



Postbus 19020, 3001 BA Rotterdam

T.a.v.: college@houten.nl

Kopie: [REDACTED]

Rotterdam, 22 maart 2022

Telefoon [REDACTED]
Kenmerk: 20220322/PM

Herziening geluidsnormen windpark Houten – beantwoording vragen

Geacht college van B&W,

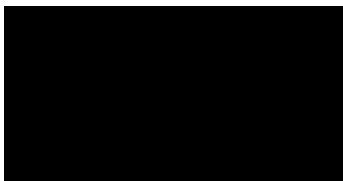
In onze brief van 5 januari 2022 met kenmerk 20220501/JS hebben wij u, in aanvulling op ons intrekkingsverzoek dd. 15 februari 2019, een concreet voorstel gedaan voor ruimere geluidsnormen voor windpark Houten. Op 1 februari 2022 ontvingen wij van u een brief met kenmerk 658225 met het verzoek om aanvullende gegevens. U verzoekt ons daarin gegevens aan te leveren over een achttal onderwerpen.

In onze brief van 28 februari j.l. met kenmerk 20220228/JS heeft u van ons op 4 van uw 8 vragen al antwoord ontvangen. In deze brief hebben wij u ook gevraagd om een verlenging van de termijn voor het beantwoorden van de overige vragen. In uw brief van 1 maart j.l. met kenmerk 658225 geeft u toestemming om de termijn te verlengen naar uiterlijk 25 maart.

In de bijlage 1 bij deze brief ontvangt u antwoord op alle 8 de vragen uit uw brief van 1 februari. De antwoorden op de vragen 1, 3, 7 en 8 zijn vrijwel hetzelfde als in onze brief van 28 februari. De beantwoording van de 8 vragen is gebaseerd op bijlage 2 van LBPsight, het aangepaste akoestisch onderzoek van 17 maart 2022. Voor de volledigheid hebben wij ook het oorspronkelijke rapport van LBPsight toegevoegd dat we u als bijlage gestuurd hebben bij onze brief van 5 januari j.l. (zie bijlage 3). Van deze bijlage 3 komt nu het onderdeel "Notitie Akoestisch onderzoek Lden" (pag. 17 van 35 t/m pag. 35 van 35) te vervallen. Daarvoor in de plaats komt nu bijlage 2: het aangepaste akoestisch onderzoek van LBPsight van 17 maart 2022.

Als u vragen heeft over de inhoud van deze brief, kunt u contact met opnemen met de heer [REDACTED] via telefoonnummer [REDACTED]

Met vriendelijke groet,



Directeur

Bijlage 1 - Beantwoording aanvullende vragen gemeente houten

Bijlage 2 – Notitie van LBPsight "Akoestisch onderzoek" van 17 maart 2022

Bijlage 3 – Notitie van LBPsight "Aanvaardbaarheid norm windturbinegeluid" van 28 december 2021



BIJLAGE 1 – BEANTWOORDING AANVULLENDE VRAGEN GEMEENTE HOUTEN

Gemeente Houten-vraag 1

Een onderbouwing van de voorgestelde grens van Lden 47 dB. Enkel verwijzen naar het Activiteitenbesluit volstaat niet, aangezien die normen buiten toepassing zijn verklaard door de Afdeling. Voor een afgewogen besluit over de maatwerkvoorschriften moet de gemeente een volledige afweging van de belangen kunnen maken. In de door u overlegde stukken toont u aan dat de grens van Lden 47 dB acceptabel kan zijn, maar informatie ontbreekt over waarom de grens Lden 47 dB is en niet een hogere of lagere waarde. Zowel de baten als de kosten van een lagere of hogere norm zijn daarmee nog niet inzichtelijk gemaakt.

Antwoord Eneco op vraag 1

In bijlage 2 is in tabel 3 aangetoond dat voor een “gemiddeld” windjaar het te verwachten is dat WP Houten voor alle kritieke (woon)objecten onder de geluidsnorm van Lden 46 dB (A) blijft, in geval van een normale bedrijfssituatie van alle windturbines, zonder geluid reducerende modus. Voor windrijke jaren is wellicht een hogere geluidsproductie te verwachten. In dat geval treffen we extra maatregelen om te voldoen aan de Lden 47 dB (A) norm. We monitoren al jaren de Lden van dit windpark zodat een tijdig ingrijpen ook mogelijk is.

Als we de huidige Maatwerkvoorschriften vervangen door een normale bedrijfssituatie en we dus gaan draaien op een geluidsnorm van Lden van gemiddeld 46 dB(A), dan verandert de jaaropbrengst als volgt:

- in de afgelopen 3 jaar (onder de Maatwerkvoorschriften) was de jaaropbrengst van WP Houten voldoende om circa 3.200 “gemiddelde” huishoudens te voorzien van duurzaam opgewekte elektriciteit
- bij een normale bedrijfssituatie van alle windturbines, zonder geluid reducerende modus is de te verwachten jaaropbrengst van WP Houten voldoende om circa 4.800 “gemiddelde” huishoudens te voorzien van duurzaam opgewekte elektriciteit. Dit is een toename van 50%

Gemeente Houten-vraag 2

Concreet verzoeken wij om zowel de milieuwinst voor de omgeving van een lagere norm (Lden 45 dB en Lden 46 dB) inzichtelijk te maken en daarbij te vermelden wat ook de extra kosten voor de windparkeigenaar zijn. De milieuwinst kan bijvoorbeeld uitgedrukt worden in het aantal (ernstig) gehinderden of percentages afname / toename van het aantal gehinderden in de omgeving van de windturbine.

Antwoord Eneco op vraag 2

Zoals blijkt uit tabel 3 van bijlage 2, realiseren we bij een normale bedrijfssituatie van alle windturbines, zonder geluid reducerende modus al een Lden van 46 dB(A) bij alle kritieke (woon)objecten. Er zijn dus geen extra kosten voor Eneco verbonden aan het handhaven van deze norm.

Als we kiezen voor een lagere Lden-waarde (bijvoorbeeld Lden 45 dB (A)) als strikte bovengrens, dan zullen we vaker moeten kiezen voor extra geluidsbeperkende maatregelen (“instellen van een andere geluidsmodus”), met als gevolg dat dan vaker productieverlies optreedt, en dus: minder huishoudens die voorzien kunnen worden van duurzaam opgewekte elektriciteit. LBPsight heeft berekend dat met een geluid reducerende modus 2 (deze is alle dagen van het jaar actief, op alle 3 de turbines, en tussen 23:00 en 07:00) het mogelijk is om een Lden-waarde van 45 dB(A) te bereiken bij alle kritieke (woon)objecten: zie tabel 6 van bijlage 2.



Als we de geluidsnorm van Lden van gemiddeld 46 dB(A) vervangen door een geluidsnorm van Lden van gemiddeld 45 dB(A), dan verandert de jaaropbrengst als volgt:

- Zie antwoord bij vraag 1: bij een normale bedrijfssituatie van alle windturbines, zonder geluid reducerende modus (met een Lden van gemiddeld 46 dB(A)) is de te verwachten jaaropbrengst van WP Houten voldoende om circa 4.800 "gemiddelde" huishoudens te voorzien van duurzaam opgewekte elektriciteit.
- Bij draaien conform een Lden geluidsnorm van gemiddeld 45 dB(A) berekent Eneco dat de jaaropbrengst van WP Houten vermindert naar circa 4.700 "gemiddelde" huishoudens die we kunnen voorzien van duurzaam opgewekte elektriciteit
- De consequentie als het windpark gaat werken in een geluid reducerende modus 2, is dus dat er 100 "gemiddelde" huishoudens minder van duurzaam opgewekte elektriciteit voorzien kunnen worden

In bijlage 2, tabel 7 is ook berekend hoeveel ernstig gehinderden er te verwachten zijn in de omgeving van het windpark (tot een afstand van circa 2 km), op basis van het TNO model voor de dosis-effect relatie:

- 1) Voor de situatie van een normale bedrijfssituatie van alle windturbines, zonder geluid reducerende modus (met een maximale Lden van 46 dB(A)) zijn er drie ernstig gehinderden in de omgeving van het windpark te verwachten
- 2) Voor de situatie van een geluid reducerend bedrijf (met een maximale Lden van 45 dB(A)) zijn er twee ernstig gehinderden in de omgeving van het windpark te verwachten

Gemeente Houten-vraag 3

Daarbij ontvangen we graag een motivatie voor de keuze voor de norm van Lden 47 dB. Terwijl uit uw rapportage blijkt dat Lden 46 dB ook haalbaar is. Wat zijn uw redenen om deze lagere waarde niet aan te vragen?

Antwoord Eneco op vraag 3

Zie ons antwoord bij vraag 1.

Gemeente Houten-vraag 4

Er is geen inzicht gegeven in eventuele cumulatieve geluidbelastingen als gevolg van het Windpark Nieuwegein. Indien voor beide parken een individuele geluidnorm aanwezig is, kan de geluidbelasting op individuele tussenliggende toetspunten hoger zijn dan gewenst. In hoeverre er cumulatieve effecten zijn en of deze significant zijn, moet inzichtelijk zijn. Graag ontvangen wij nadere informatie op dit punt.

Antwoord Eneco op vraag 4

In bijlage 1, tabel 8 is het Lden-geluidniveau van windpark Houten en windpark Nieuwegein samen berekend voor een normale bedrijfssituatie van alle windturbines, zonder geluid reducerende modus. Uit de tabel blijkt dat de cumulatieve geluidbelasting (door logaritmisch optellen van het geluid van alle windturbines van zowel windpark Houten als windpark Nieuwegein) hooguit 47 dB Lden bedraagt, en wel voor alle individuele tussenliggende toetspunten.

Gemeente Houten-vraag 5



De geluidemissies van de windturbines zijn voor het onderzoek aangepast naar de meest bekende lokale gegevens (meetgegevens) indien de waarden uit de meting hoger blijken dan de opgegeven specificaties. Dit lijkt een goed conservatief uitgangspunt voor de bepaling van de geluidbelastingen. Wij hebben echter behoefte aan een nadere toelichting, omdat deze systematiek afwijkt van de standaardmeetmethode zoals volgt uit de Regeling. Ingevolge het Activiteitenbesluit dienen emissietermen te worden berekend met geluidvermogen niveaus die bepaald zijn met de standaardmeetmethode, zoals vermeld is in de “Regeling algemene regels voor inrichtingen milieubeheer”. In uw geluidonderzoek zijn voor het bepalen van de emissietermen echter geluidvermogen niveaus gebruikt die gebaseerd zijn op metingen die verwerkt zijn met de methode IEC61400-11. In het geluidrapport worden geluidvermogensniveaus die bepaald zijn met de standaardmeetmethode wel weergegeven. In het geluidrapport zijn alleen de emissietermen van de drie windturbines bepaald voor het jaar 2018. Voor de volledigheid ontvangen wij ook graag de emissietermen van 2019 en 2020.

Antwoord Eneco op vraag 5

In bijlage 2 is LBPsight uitgegaan van de meetresultaten van de standaardmeetmethode (Nederlandse methode uit de Activiteitenregeling) en niet meer van de internationale methode IEC 61400-11. Dit betreft de getallen in tabel 1 en tabel 4.

In zowel het vorige LBPsight rapport (bijlage 3) als het huidige LBP sight rapport (bijlage 2) betreft het niet de emissieterm voor het jaar 2018 maar de langjarige emissieterm zoals berekend conform de voorgeschreven methode uit de Activiteitenregeling. Daarbij wordt gebruik gemaakt van de wettelijk voorgeschreven KNMI-data. Dat betreft data die voor het laatst gepubliceerd is in 2018. Daarom staat in de tabel I.5 t/m I.7 in de bijlage genoemd ‘KNMI 2018’. Maar dat zijn dus langjarig gemiddelden.

Daarnaast zijn de emissieterm 2019 en 2020 niet relevant, omdat bij de berekening al uitgegaan is van een langjarig windgemiddelde van het KNMI.

Gemeente Houten-vraag 6

Onduidelijk is waarom in het rekenmodel op pagina 31 (van de 35) andere emissietermen gebruikt zijn (Lnacht Ldag Lavond) dan die zijn berekend voor 2018 zoals weergegeven in figuren 1.4 t/m 1.6 in hetzelfde rapport: “Akoestisch onderzoek Lden” van 28 dec 2021. Ook op dit punt graag een nadere toelichting.

Antwoord Eneco op vraag 6

In het vorige LBPsight rapport (bijlage 3) was inderdaad sprake van een verschil in de berekende en de gemodelleerde emissieterm. Dit kwam door een afrondingsfout. Dat is nu verbeterd.

Gemeente Houten-vraag 7

Ten slotte missen wij in de aangeleverde stukken een nadere beschouwing van ontwikkelingen in de directe omgeving van het windpark en de mogelijke invloed op en relatie met uw verzoek. Wat zijn bijvoorbeeld de gevolgen van de verbreding van de A27 voor Windpark Houten? En voor de bedrijfspanden die gerealiseerd worden bij bedrijventerreinen Sport- en werklandschap de Meerpaal? Het moet ondanks het windpark mogelijk blijven om hier bedrijfspanden te realiseren.



Antwoord Eneco op vraag 7

Mogelijk heeft de verbreding van de A27 tot gevolg dat er meer verkeersbewegingen zijn, met als gevolg: meer geluidsproductie. Voor het wel of niet voldoen aan de in de milieuwetgeving gestelde geluidnormen van het windpark speelt de geluidscumulatie vanuit de snelweg geen rol.

De Lden geluidsnorm is van toepassing op geluidgevoelige objecten. Bedrijfspannen bij bedrijventerrein Sport- en werklandschap de Meerpaal vallen daar niet onder.

Gemeente Houten-vraag 8

Specifiek voor het adres Veerwagenweg 100 loopt een bestemmingsplanprocedure voor een extra bedrijfswoning. Deze komt ten zuiden van de bestaande woning. Op de bijlage ziet u in rood de planlocatie. Wij verzoeken te beschrijven welke gevolgen de voorgestelde normen voor Windpark Houten hebben op het bouwplan van de extra bedrijfswoning. Ook vragen wij u in beeld te brengen welke gevolgen de wijziging van het bestemmingsplan voor deze extra bedrijfswoning op de normen voor Windpark Houten kan hebben. Wij adviseren u de beantwoording af te stemmen met de initiatiefnemer van de extra bedrijfswoning aan Veerwagenweg 100.

Antwoord Eneco op vraag 8

Op voorhand heeft LBPsight deze tweede bedrijfswoning al meegenomen in haar rapport. In bijlage 3, tabel 3 is een object "15-1_A t/m 15-4_A" vermeld. Dat heeft betrekking op de nog te bouwen bedrijfswoning, en de verschillende zijden van deze bedrijfswoning. In de tabel is te zien dat de geluidsimmissie op die locatie ook binnen de Lden geluidsnorm blijft.

Daarnaast heeft Eneco op vrijdag 11 februari j.l. overleg gehad met o.a. de bewoners van Veerwagenweg 100. Zij gaven toen aan dat zij het verlenen van de vergunning voor de bedrijfswoning door gemeente Houten graag zo snel mogelijk rond willen hebben, en dat zij daarbij akkoord zijn dat het nieuw te bouwen pand niet als nieuw maatgevend object beschouwd wordt in het kader van de geldende normen voor Eneco voor windturbinegeluid. Zij zullen zich dan ook niet verzetten tegen de door ons aangevraagde geluidsruijnte.

Omgekeerd geldt ook: vanuit Eneco gezien is er in ieder geval geen enkele reden om bezwaar aan te tekenen tegen de bouw van deze extra bedrijfswoning bij Veerwagenweg 100, voor zover deze extra bedrijfswoning geen beperking oplevert voor de voorgenomen exploitatie van windpark Houten.