

Commissieleden kunnen voorafgaand ook vragen stellen. Stuur uw vragen naar de griffie. Vragen en antwoorden worden ook opgenomen bij het betreffende agendapunt.

M. Laumann voorzitter

Beste commissieleden, ik open de vergadering.

1 Opening door de voorzitter

M. Laumann voorzitter

Beste commissieleden welkom bij de eerste AZM vergadering van de bestuursperiode 2022-2026, we gaan samen aan de slag de komende vier jaar, om ons in te zetten voor goede advisering en daarmee uiteindelijk een goede besluitvorming voor de gemeenteraad. Dat doen we voor Kerkrade. Iedere vraag, iedere mening, ieder idee en iedere kanttekening draagt daar aan bij. Als presidium dat bestaat uit de commissievoorzitters, de plaatsvervangend voorzitter van de raad, de voorzitter van de raad en de griffier gaan we ons inzetten voor een goede voorbereiding van de agenda's. We proberen goed te plannen al zal dat altijd een uitdaging blijven. Daarnaast hebben we ook afgesproken dat we de nadruk gaan leggen op de veranderingen in het reglement van orde die we met elkaar hebben afgesproken in de vorige periode. We hebben afgesproken dat vragen voorafgaand aan de commissie gesteld kunnen worden. We vragen om daar gebruik van te maken. Het is niet de bedoeling om u te beperken, maar wel om in de commissie voldoende tijd te hebben om met elkaar te spreken over de inhoud, over de verschillende inzichten en het uiteindelijke advies. Stel daarom zoveel mogelijk vragen vooraf. Het gaat daarbij uiteraard om technische vragen. Vragen met een politiek karakter kunnen beter ter plekke in de commissie gesteld worden. Dat moge duidelijk zijn. Deze technische vragen stelt u per mail via de griffie en deze vragen worden ook openbaar bij de agenda gepubliceerd in Ibabs, ook de antwoorden. De inwoners van Kerkrade, kunnen deze vragen en antwoorden ook allemaal inzien. Naast het informatie krijgen van wethouders en ambtenaren moeten we vooral samen in gesprek over de inhoud. Aan het presidium letten we ook op presentaties. Er komen alleen nog maar presentaties in de commissies die te maken hebben met actuele besluiten. Andere presentaties doen we tijdens andere informatieavonden. De presentaties mogen maximaal een kwartier duren of worden vooraf via video gedeeld. Nog één punt uit het reglement van orde: er zijn minimaal twee partijen van de negen nodig om een bespreekstuk van hun onderwerp te maken in de raadsvergadering. Maak duidelijk waarom het voor uw fractie een bespreekstuk is en natuurlijk is dat ook gedaan in het verleden, maar we zullen nu als voorzitters daar ook naar vragen. Dan kunnen andere partijen overwegen om u te steunen. Ga als fractie ook niet meteen akkoord in de eerste termijn, maar luister eerst naar de standpunten van de andere fracties, dan komen we samen ook tot de kern waar we nog over gediscussieerd moet of kan worden door de gemeenteraad. In de eerste termijn laten we een spreker eerst uitspreken, dan mag u er pas op reageren. Er mag maar één iemand het woord voeren namens een partij in de eerste termijn. In de tweede termijn is het soepeler, dan mag u direct reageren. Dat noemen we een interruptie. De bedoeling in de tweede termijn is dat we dan op elkaar reageren, elkaar aanvullen, elkaar bevragen en met elkaar in gesprek gaan. Dat brengt ons ook tot het doel van de commissie. Wij adviseren aan de gemeenteraad, wij adviseren aan de raad of een voorstel voldoende duidelijk is. Is het helder? Dan kan het door naar de raadsvergadering voor besluitvorming. Maar mogelijk wil de commissie het besluit dat naar de raad gaat toch iets aanpassen, of gaat het naar de raad, maar moet er nog andere nadere informatie worden aangeleverd? Een voorstel kan ook worden aangehouden, maar als het naar de raad gaat, dan adviseert de commissie ook of het een akkoordstuk of een bespreekstuk is. De commissies bepalen op die manier de conceptagenda van de raadsvergadering. Alleen over een bespreekstuk gaat de gemeenteraad nog beraadslagen en in discussie voordat er een besluit wordt genomen. Laten wij er iets moois van maken samen, samen concentreren op de inhoud. De aangeleverde stukken die bij een agendapunt horen, dienen ter voorbereiding op de inhoud. U kunt altijd bij de griffie terecht, indien u toch nog vragen heeft of uitleg wilt over de inhoud of de vergaderorde. Dan open ik bij deze de eerste vergadering. De griffier gaat een lootje trekken om dus een volgorde van de sprekers te bepalen. Nummer vier, de PvDA. Nummer vier, de PvDA

heeft vandaag het eerste spreekrecht. Ik moet ook even wennen hier waar zij zitten. Dan krijgen we de volgende volgorde: de PvDA, Lokaal Alternatief, Ons Kerkrade, de SP, de Ouderenpartij, het CDA, BurgerBelangen, Burgerbelangen, de VVD en tot slot Hart voor Vrijheid.

2 Vragenuurtje

M. Laumann voorzitter

Het vragenuurtje, er heeft zich niemand gemeld voor het vragenuurtje.

3 Spreektijd voor het publiek

M. Laumann voorzitter

Punt drie: spreektijd voor het publiek. Ook hier heeft zich niemand voor gemeld.

4 Vaststelling van de agenda

M. Laumann voorzitter

Dan komen we aan de vaststelling van de agenda. Heeft er iemand iemand op of aanmerkingen op de agenda zoals die voorligt? Bij deze is de agenda dan vastgesteld, dan komen we bij agendapunt vijf:

5 Vaststelling van de besluitenlijst van de commissie Algemene Zaken en Middelen d.d. 7 februari 2022

M. Laumann voorzitter

de vaststelling van de besluitenlijst van de commissie AZM, de data 7 februari 2022 en ik snap dat het lang geleden is, maar ik denk dat toch iedereen het gelezen heeft. Heeft iemand op of aanmerkingen? Nee, bij deze is die ook vastgesteld.

6 Nadere toelichting BsGW

M. Laumann voorzitter

Dan komen bij agenda punt 6: de nadere toelichting van de BSGW. Deze nadere toelichting is bedoeld om de commissie in de gelegenheid te stellen tot het stellen van vragen over deze begroting. Deze vragen zullen dan beantwoord worden door iemand van de BSGW. Deze nadere toelichting is daar inleiding over de zienswijze ontwerpbegroting van agendapunt zeven. Ik geef het woord aan wethouder Paas, voor een verdere inleiding

van dit agendapunt. Dank u wel, voorzitter. U heeft allemaal de raadsbrief gezien waarin een nadere toelichting wordt gegeven. Althans wordt aangekondigd dat er nadere toelichting gegeven zal worden door de BSGW er zit bij de behandelbrief ook een verwijzing naar de filmpjes op YouTube. U heeft de filmpjes kunnen zien. Het was één filmpje van achttien minuten en de rest waren hele korte filmpjes. Wellicht dat u daar vragen over heeft, over de inhoud van de filmpjes. Ik denk dat het goed is, voorzitter, dat wij de commissie in eerste instantie de gelegenheid geven om voor zo verder nu al vragen zijn over die twee behandelbrieven om die even vrij te geven voor vragen van de kant van de commissie. Dank u wel. Dank u wel, wethouder. Dan gaan we een eerste rondje maken. Dan begin ik bij de PvDA meneer Jongen, aan u het woord. Wij hebben geen vraag op dit moment. Lokaal alternatief. We hebben voor zover één vraag dat wij vier jaar geleden inderdaad gevraagd hebben aan BSGW om eindelijk iets te gaan doen aan voorlichting. Er is vorig jaar ook al een keer iets met filmpjes getoond. Onze vraag is met name: hoe effectief zijn de filmpjes

op dit moment? Ik neem aan dat sinds een jaar inzet dat ze gebruikt kunnen worden en dat daar ook inderdaad ervaringscijfers inmiddels zijn, en we willen graag weten hoe het zit met de telefonische afhandeling op het moment dat mensen naar BSGW bellen. Je kwam daar in een enorme lus terecht voordat je met iemand kon spreken en dat is niet bepaald een situatie die ervoor zorgt dat er minder bezwaren ingediend worden. Dat waren onze twee vragen. Dank u. Dan ga ik naar Ons Kerkrade? Wie mag ik het woord geven? Geen vragen op dit moment. Prima, de SP, meneer Piefer. Dank u Voorzitter. Met betrekking tot het animatie filmpje over de proceskosten, we hebben dat bekeken en we vonden dat de schuld van die hoge proceskosten vooral bij de woningeigenaar en de vastgoedeigenaren werd gelegd en we vinden het wel erg gemakkelijk. Wij hadden ook graag gezien: wat kan BSGW doen aan die hoge proceskosten en wat kunnen we als gemeente daaraan doen, zodat die proceskosten niet verder stijgen? In het filmpje zien we daar geen antwoord op. Passende antwoorden op de vragen van Ons Kerkrade. Dan zien we enige mate van zelfreflectie bij BSGW en worden ook enkele zaken aangegeven die woorden aangepakt. Tot zover over de filmpjes. Dank u wel Voorzitter. Dan ga ik naar de Ouderenpartij mevrouw [onhoorbaar]. Op dit moment zijn hier geen vragen over. Dank u wel. het CDA, meneer Meijer. Wij hebben ook geen vragen over dit onderwerp. BurgerBelangen, wie mag ik het woord geven? Mevrouw Paul. We hebben geen vragen. [onhoorbaar] Wij hebben ook geen vragen. Het is de bedoeling, moet ik even aanvullen, dat heeft de wethouder daarnet ook aangegeven dat er ook vragen al over de begroting gesteld kunnen worden en niet alleen over het filmpje. Sorry Voorzitter, het zijn het zijn toch twee verschillende agendapunten ik zou voorstellen om zo ook apart af te handelen. Prima meneer Charlier want de wethouder wil al antwoorden op de gestelde vragen, dus dan gaan we daarna naar het voorliggende agendapunt. Voorzitter, met uw toestemming. Ik wil alleen maar even aangeven dat het twee aparte agendapunten zijn. Het ging over het filmpje, het ging over de behandelbrief en bij agendapunt zeven, daar gaan wij het inhoudelijk hebben over de ontwerpbegroting en de meerjarenraming 2023-2027. We gaan dat in twee instanties behandelen. Dus ik denk nu dat het goed is om de twee vragen te beantwoorden. Lokaal natief had twee vragen, namelijk de effectiviteit van de film en de telefonische afhandeling door de BSGW, dat was één vraag. De SP had nog de woning eigen naar de proceskosten, hoe gaan de proceskosten beperkt worden door de BSGW. Ik zie mensen wijzen, is meneer Otten aan de beurt geweest? Nee, ik heb op dit moment geen vragen over de filmpjes. Prima. Meneer Otten mijn excuses. Ik denk ook dat er geen opzet in het spel was. Voorzitter, met u goed vinden, ik denk dat u de vragen die gesteld zijn door Lokaal Alternatief en de SP, dat we daarover het woord even kunnen geven aan één van de beide heren. Dat is meneer Houssens en de andere heer is, de heer de Pauw. Goedenavond mijn naam is Gusto Houssens ik ben afdelingshoofd heffen binnen de BSGW en daardoor ook verantwoordelijk voor het WOZ proces en de proceskosten. Er zijn een drietal vragen gesteld. Eén van die vragen is: hoe effectief zijn de filmpjes? Het is uiteraard lastig te meten hoe effectief filmpjes zijn. De filmpjes zijn vooral bedoeld om raadsleden en commissieleden attent te maken op het onderwerp en ervoor te zorgen dat burgers zich vooral ook in eerste instantie, gaan richten tot BSGW als ze vragen hebben over hun WOZ-waarde en de reden waarom we dat doen is met name ook om proceskosten te voorkomen, omdat de proceskosten vooral ontstaan als mensen overstappen naar een NCNP-bureau. Daarmee zeggen wij absoluut niet dat NCNP-bureaus slecht zijn, helemaal niet. Wij adviseren alleen neem eerst contact op met BSGW dan wordt er serieus naar gekeken. Bent u het dan vervolgens niet eens met uw WOZ-waarde dan kunt u altijd een bezwaar indienen bij de NCNP-bureaus en dat is eigenlijk waar we heel erg op geëffectueerd hebben om te zorgen dat we rechtstreeks contact krijgen met de burger. De filmpjes zijn in ieder geval heel veel bezocht. We hebben die filmpjes samen gemaakt met andere samenwerkingsverbanden om het een groter perspectief te zien. En als we dat afzetten hoe vaak de filmpjes bekeken worden, dan scoren wij als BSGW in ieder geval heel goed op die filmpjes, wat het effect ervan is op de bezwaren is heel lastig te bepalen, omdat je niet kunt bepalen van: heeft iemand dat filmpje gezien en daarom geen bezwaar ingediend? Dat weet je niet. Dat effect is moeilijk te meten maar wat wij wel herleiden, dat we goeie respons krijgen over deze voorlichting. In aansluiting op die voorlichting hebben we vorig jaar ook al een presentatie aan de raad gegeven om jullie meer mee te nemen over dit onderwerp. Het is geen makkelijk onderwerp. Jullie hebben kunnen zien, dat is taxeren en taxeren is eigenlijk schatten. Dat is geen exacte wetenschap en dat is eigenlijk de grootste problematiek rondom die waardebepaling in het kader van de wet. Het filmpje hebben jullie ook kunnen zien laat drie taxateurs een waarde van een huis bepalen en die zullen niet alle drie exact met dezelfde waarde komen. Als je kijkt naar de telefonische afhandeling, dan kan ik aangeven dat ik me kan voorstellen dat het lang geduurd heeft voordat de lijn echt beantwoord werd. Alleen kan ik aangeven dat ten opzichte van de vorige ronden het vele malen verbeterd is. Toen was de wachttijd nog vele malen langer. Dit jaar hebben we er voor gekozen om in tranches de aanslagen op te leggen, dus in de eerste tranche begin februari, hebben we een aantal gemeentes opgelegd en zo hebben we ze in vijf fases opgelegd om de piek wat te spreiden en de taxateurs aan de telefoon die periode wat langer te maken, waardoor de wachttijd voor de burger ontzettend gedaald is. Dan kan ik me voorstellen dat elke wachttijd lang is, maar hij is

gigantisch gereduceerd tot een gemiddelde wachttijd van rond de vijf minuten. Op bepaalde dagen was die iets hoger, op bepaalde pieken, die ontstaan in elke situatie. Maar we hebben eigenlijk complimenten gekregen voor het feit dat die wachttijd omlaag gegaan is. De reden daarvan is omdat we gespreid de aanslagoplegging hebben gedaan, waardoor we de taxateurs langer aan de telefoon hadden. En dan werd nog een opmerking gemaakt over het filmpje dat we de schuld leggen bij de eigenaren, dat is zeer zeker niet de intentie geweest van het filmpje. Waar wij vooral last van hebben, is de NCNP-bureaus en zoals ik al zojuist heb aangegeven: waarom hebben we last van de NCNP-bureaus? Dat is omdat daar proceskosten mee gepaard gaan, wat heel erg drukt op onze eigen begroting, maar uiteindelijk ook op de gemeentelijke begroting. Wij proberen alleen, want wij vinden het helemaal niet erg dat burgers, eigenaars, maar ook gebruikers, bezwaren kunnen indienen. Alleen proberen we, zoals ik zojuist ook aangaf dat ze rechtstreeks met ons contact opnemen, en de filmpjes zijn ook bedoeld om dat te stimuleren. Dat is een eerste tranche, een reactie op de vragen. Ik wil alleen nog, als die mogelijkheid er is, nog wat zaken nader aangeven naar aanleiding van de vier filmpjes die jullie gezien hebben of die vier stukken. Wat naderhand nog gebeurd is, is het volgende: de waarderingskamer ons toetsingsorgaan heeft een uitgebreide controle gedaan over de kwaliteit van onze taxaties en hoe we het gehele WOZ proces uitvoeren. We hebben onlangs die beoordeling ontvangen en we hebben voor de eerste keer in de geschiedenis van BSGW de goed ontvangen. Dus we zijn van een voldoende naar een goed gegaan, en dat komt omdat we de afgelopen periode heel erg ingezet hebben op verbetering van de kwaliteit, verbetering van voorlichting, meer contact zoeken met burgers door voormeldingen te gebruiken in verschillende fases zelfs, en dat heeft er in ieder van toe geleid dat we nu als oordeel goed hebben van de waarderingskamer. Het is vaak een hot item geweest bij de gemeenteraden waarom wij een voldoende hadden, terwijl het bij sommige gemeenten in een eerdere fase, toen het nog uitgevoerd werd bij de gemeentes zelf, dat die oordelen soms anders waren, maar goed voor de eerste keer hebben we nu in ieder geval het oordeel goed en het streven is ook om die kwaliteit nog verder te optimaliseren en die goed te behouden. Die goed, die wordt nu gewaardeerd met een cijfer vier en als je langdurig die goed hebt, krijg je het cijfer vijf en dat is het maximale cijfer. Wat denk ik ook nog goed is om te benoemen, is dat de aantal bezwaarschriften in 2022 wat lager is dan 2021. Dus wij zien een afname in het aantal bezwaarschriften, dat is ook positief. Dat wil niet zeggen dat daardoor de proceskosten lager uitvallen, want wij constateren wel, met name bij de NCNP-bureaus dat die meer aan het selecteren zijn aan de voorkant. En wat bedoel ik daarmee te zeggen? Dat zij echt kijken wat grote kans heeft van slagen? Die zetten wij in en waar wij denken van, wij weten het niet zo goed. In die gevallen wordt helemaal geen bezwaar meer ingediend en dat zal voornamelijk de grootste oorzaak zijn dat we minder bezwaarschriften ontvangen hebben. Een ander aspect, wat heel erg nog gaat meespelen en dat maakt het misschien wat moeilijk. Maar de waarde peildatum ligt altijd een jaar voor het belastingjaar, voor belastingjaar 2022 was de waarde peildatum één januari 2021. Wat speelt, is dat tussen 01-01-2021 en 01-01-2022 nog een hele flinke waardestijging heeft plaatsgevonden. Dus de verwachting is dat bij een volgende ronde dat die stijging tot uitdrukking zal komen in de nieuwe WOZ-waardes voor het volgend belastingjaar en dat kan wel eens aanleiding zijn voor de burger dat er toch meer bezwaarschriften binnenkomen, omdat een burger nu waarschijnlijk het besef heeft: oh ja, de huizen zijn ook meer waard geworden, maar die zullen vaak niet het besef hebben dat de waarde peildatum een jaar voor het belastingjaar ligt. Die waarschuwing wil ik afgeven. We zullen altijd moeten afwachten wat uiteindelijk het aantal bezwaarschriften is en wij hebben uiteraard het streven om het aantal bezwaarschriften zo laag mogelijk te houden. Een-derde bijkomend effect wat onlangs heeft plaatsgevonden, is dat in de jurisprudentie de wetgever heeft bepaald dat er bepaalde punten worden toegekend in het kader van de wet WOZ en dat noemen we de proceskosten punten, en die zijn op dit moment lager dan voor andere soorten waar bezwaarschriften spelen. Dus onze vergoeding ligt lager dan die andere vergoeding. En wat is er nu gebeurd? De hoge raad heeft gezegd van: ja, dat is oneerlijk en dat betekent dat in alle nieuwe procedures waarin beroepsprocedures zijn, daar geldt vanaf nu de hogere vergoeding. Dan hebben we ook te maken met nog een stijging van de proceskosten omdat de beroepskosten per punt hoger worden. Dat zijn nieuwe gegevens en daar hebben we helaas mee te dealen. Alleen voor ons is het van belang om te zorgen dat we zo weinig mogelijk bezwaren, maar ook beroepen krijgen. In beroepen hebben we ook gezien dat het aantal iets minder is dan het jaar ervoor, dat nog als extra aanvulling op alle informatie die jullie ontvangen hebben. Ik neem aan dat het antwoord duidelijk is, aan de kant hier. Oh sorry meneer Charlier, aan u het woord. Dank u, voorzitter. Bedankt voor het antwoord. Het was op zich inderdaad duidelijk. Ik wil er even op attenderen dat de opmerking over de telefoon niet alleen over de wachttijd ging maar over de enorme lus waar mensen doorheen moeten voordat ze überhaupt in die wachtrij terechtkomen en een één en twee, het nummer van de aanslag invoeren, allemaal dat soort zaken meer, en dat zorgt ervoor dat mensen al heel snel afhaken en toch naar zo een bureau stappen, omdat ze het gewoon te moeilijk en te ingewikkeld vinden voordat ze in die wachtrij terechtkomen. Het is heel positief dat het aantal bezwaarschriften daalt en je zou zomaar kunnen denken dat er een filmpje zou hebben kunnen gelegen, en

wat betreft de waarschuwing voor de stijging van de WOZ-waardes ook daar denk ik dat het heel belangrijk is om daar proactief over te communiceren in de aanslag meteen uitleggen dat die waarde van afgelopen jaar is. Dank u. Goed zijn de antwoorden duidelijk of is er nog een vraag naar aanleiding van het antwoord? Mag ik nog een aanvullende vraag stellen als dat kan? Er wordt gesproken over de wachttijden, die worden gereduceerd naar vijf minuten. Volgens ons zal het zo zijn dat als de bureaus het makkelijker maken voor die consument om bezwaar te maken, en dat er de optie is om dat bij BSGW te bespreken, dat is eigenlijk gewoon een vorm van concurrentie en die consument, die zal gewoon het het het de makkelijkste weg daarin gaan kiezen. Dus ik denk dat daar helemaal die oplossing in zit en het is heel mooi dat die taxatie tegenwoordig als goed beoordeeld wordt. Maar volgens mij zal het in eerste instantie zo zijn van: ik schrik van het bedrag dat ik moet gaan betalen, ik ga kijken: wat kan ik daaraan doen? En ik kies daar de makkelijkste route in. Dus volgens mij ligt er echt een hele grote opgave bij de BSGW om het zo makkelijk mogelijk te maken, eigenlijk makkelijker dan dat het bij die bureaus is en dat is volgens mij de conclusie. Ik vraag me af of BSGW die mening deelt, dus dat ten eerste en dan die afname van die bezwaren, dat is fijn, maar zou dat misschien ook kunnen komen doordat we dit jaar besloten hebben om het werkelijke bedrag onder aan de streep, dus oftewel het tarief te verlagen, waardoor het te betalen belastingbedrag gelijk gebleven is voor die consument en daardoor minder reden tot bezwaar lijkt te zijn. Kan dat ook een rol spelen? Dank u. Ik geef het woord, meneer Houssens. Uiteraard zullen wij er alles aan doen om in ieder geval te zorgen dat de burger naar ons toe komt. Ik begrijp uw redenatie rondom die NCNP-bureaus. Wat wij wel vooral merken, ook landelijk is er veel meer aandacht voor. Wij merken wel dat er steeds meer irritatie komt over die NCNP-bureaus en dat burgers langzaam ook begrijpen en dat moeten wij nog meer uit uitstralen dat het niet kosteloos is wat er gebeurt. Want uiteindelijk krijgen wij steeds meer reacties van burgers die zeggen van: de aanslag wordt maar verminderd met 10 euro en ik heb een brief ontvangen waarin proces kosten vergoeding van 1700 euro uitgekeerd wordt. Dat moet toch ergens van betaald worden. Dan begint langzaam ook bij de burger te dagen dat dat niet in verhouding staat en daar zullen we nog meer op moeten inspelen. Daarnaast proberen we ook in onze aanslag campagne om de burgers toch te verzoeken om rechtstreeks contact met ons op te nemen, omdat het veel handiger is om rechtstreeks met die taxateur te spreken. Dat er gebruik wordt gemaakt van kanalen heeft er puur mee te maken, omdat men niet alleen hoeft te bellen voor bijvoorbeeld de WOZ-waarde. Men kan bellen voor de WOZ-waarde, men kan voor de kwijtschelding contact opnemen. Wij willen graag de vakspecialisten de mensen antwoord laten geven, zodat ook inhoudelijk de juiste antwoorden worden gegeven, want niet iedereen kan over elk vakgebied exact de juiste antwoorden geven. Door die kanaalsturing proberen we de burger beter van informatie te voorzien. Wat daarnaast meespeelt is dat we bezig zijn met een aanbesteding rondom de telefooncentrale want ook wij zijn van mening dat we daar nog in kunnen verbeteren. Terugkomend op het verhaal rondom die NCNP-bureaus zoals ik zojuist al aangaf, wij zullen er alles aan doen om dat te reduceren en te verzoeken om burgers rechtstreeks contact met ons op te laten nemen. En ook landelijk zal er nog meer aandacht aan besteed worden, met landelijke filmpjes, ook in de media. Dat is eigenlijk het gevolg van het feit dat landelijk de samenwerkingsverbanden maar ook grote gemeenten veel hinder ondervinden van die proceskosten waardoor er ook behoefte bestaat om een tegengeluid te geven op de filmpjes van bijvoorbeeld de NCNP-bureaus. Is het zo wat duidelijk? Dan zou ik over willen gaan naar het volgende agendapunt wat we samen hadden willen vatten. Maar dan ga ik weer een rondje maken voor het ontwerpbesluit

7 Ontwerpbesluit zienswijze Ontwerpbegroting 2023 en MJR 2023-2027 BsGW

van de zienswijze van de ontwerpen grote op de BSGW. De PvDA. Dank u wel Voorzitter. We hebben de stukken ontvangen en ook de stukken waarin de nota van toelichting is opgenomen, en met name de argumenten die daar naar voren zijn gebracht, die kunnen wij onderschrijven. Maar u heeft bij de inleiding zelf gezegd dat we even moeten wachten en de beraad verslagen moeten afwachten om uiteindelijk tot een visie te komen. Dat is heel goed. Dank u wel voorzitter. We hebben naar aanleiding van de bekeken stukken en het conceptbrief die dan lag al een schriftelijke vraag gesteld, in drie vragen. Twee van die punten moet ik inhoudelijk even terugkomen. In de eerste vraag is er geformuleerd wat onze visie is op de de samenhang tussen sociale lasten en de totale loonsom dat dat aan elkaar vasthangt en daar is uiteindelijk de vraag achteraan gekomen: waarom het BSGW nu wil kiezen voor een specifieke begroting van die post en welke meerwaarde men daar in ziet. Daarop is geen antwoord, dat is wel meegegaan in de redenatie zoals die door ons is opgesteld, maar er is geen inhoudelijke reactie gegeven op die vraag richting het BSGW waarom nu

anders dan tot nog toe? Op punt twee hebben we ook de aanleiding van de conceptbrief aangegeven dat we vinden dat die een beetje erg voorzichtig geformuleerd is in de vraagstelling richting het BSGW of er niet wat kan worden bijgesteld als we het hebben over de meerjarenplanning en die negen ton lasten die er nu bijkomen vanuit die koppeling of die nieuwe begroting sociale lasten. Als je het op een rij zet en doorredeneert is onze stelling dat we gewoon moeten vragen, min of meer verlangen dat dat bijgesteld wordt, want ergens klopt er volgens ons iets niet. We kunnen het niet helemaal begrijpen waar die negen ton hoger gebudgetteerd totale loonsom nu vandaan komt omdat er een verschil in de sociale lasten is. Als er anderzijds daardoor een mindere last is omdat die sociale lasten apart op het lijstje komen te staan. Dan betekent dat ook dat daarvoor minder moet worden. We zouden graag zien dat dat ook hard gevraagd wordt en we vragen de andere fracties ons daarin te steunen. Dank u wel. Ons Kerkrade, meneer Krasovec. Dank u wel. Als de heer [onhoorbaar] de vraag heeft op financieel gebied dan ga ik daar verder niet meer op in. Ik neem aan dat iedereen kan volgen, want dat is wel allemaal prima. Ik wil even inhoudelijk gaan, we hebben vragen gesteld van tevoren over de negatieve zienswijze en hoe het nu verder gaat. We hebben daar netjes antwoord op gekregen. Dank u wel snelle voor de snelle beantwoording. Wij willen wel even aangeven dat in 2020 heb ik begrepen de eerste negatieve dienstwijze. Die primeur hadden wij volgens mij in Kerkrade. Als je het een primeur mag noemen. Maar toen hadden zoiets van, waarom moeten we continu volgen van: het is maar een zienswijze en het helpt toch niks als wij wat anders doen? Ach, weet je wat we gaan toch eens wat anders doen want we vinden een negatieve zienswijze. Die is in 2020 gekomen. Vorig jaar ook en nu ligt er weer eentje. De vraag is: wat kunnen we daaraan doen en hoe zitten die anderen in de wedstrijd? We hebben een paar gemeentes gekregen, hoe die in de wedstrijd zaten, CQ ambtelijk of al bij de gemeenteraad. We hebben achttien gemeentes die ik hier zie langs komen en van vijftien daarvan gaan een negatieve zienswijze indienen of hebben die ingediend. Twee neutrale en één positieve zienswijze. Ik denk dat dat de teneur is en dat de BSGW zich wel mag aantrekken van waar gaat dit naartoe? En wat moeten we hiermee? Sterker nog, we moeten hier iets mee. Je kunt niet zoveel gemeentes naast zich neerleggen en zeggen: we gaan gewoon ons eigen weg, zoals we het altijd hebben gedaan, blijkbaar niet en vinden we dat toch te min. De BSGW is opgericht om er voordeel uit te halen en wij vragen ons altijd af, waar ligt dat voordeel dan? We moeten altijd bijbetalen en bijbetalen. Dat is allemaal prima als er gegronde redenen voor zijn. Maar u merkt zelf aan de brief ook van de gemeente met de suggesties dat er toch aardig wat vragen zijn en ik denk dat die bij andere gemeentes ook liggen. Als van de achttien die we nu al weten, vijftien een negatieve zienswijze indienen. De paradox vind ik wel, want ik heb ook een vraag: kunnen wij ooit nog zelf dit gaan doen? En er werd gezegd van: er is altijd sprake van bestuurlijk draagvlak en of het reëel uitvoerbaar is en of het beter is en of het voordeliger is. Dat weet ik niet. Alleen je staat daarmee wel de BSGW in een sterk standpunt van ja: in principe geven wij een negatieve zienswijze af maar meteen zeggen we ook zelf doen kunnen we blijkbaar niet of kunnen we toekomstig niet. Voor de BSGW staat het dan wel vrij sterk moet ik zeggen. Als we dan zeggen: je moet iets gaan doen dan maar zelf kunnen we het niet, dus als je het niet doet dan hebben we een probleem. Daar wil ik wel even op hameren, kijk daarnaar, doe iets met die suggesties BSGW, niet alleen van die van ons, want meerdere gemeentes zijn dat inmiddels aan het doen en dat is vrij weinig dat dit voorkomt bij gemeenschappelijke regelingen. We kunnen daar verder geen druk op uitoefenen omdat het zienswijzen zijn, we mogen alleen een zienswijze afgeven, maar als zoveel gemeentes een negatieve zienswijze afgeven, denk ik dat dat een tekende wand is waar de BSGW niet omheen kan en daar iets mee moet doen. Ik heb begrepen dat ze met sommige dingen ook al bezig zijn, maar toch. De vraag van mij is, hoe gaan ze hiermee om en wat is het toekomstig het beleid van de BSGW in deze. Dank u wel. Ik geef het door aan de SP, meneer piefer. Dank u wel voorzitter. Ik ga niet het hele vlammende betoog van meneer Krasovec over doen, maar het is inderdaad een feit, en dat blijkt nu ook weer. Het roept weer een hele hoop vragen en discussie op, dit stuk van de BSGW. Ieder jaar moet er geld bij en we zien ook en daar wordt ook in de zienswijze gewag van gemaakt, er zijn afspraken gemaakt en die worden niet nagekomen. Ik doel hier op het aantal fte's. Er was afgesproken om te komen tot 141,8 fte en we zien dat nou nog steeds in de begroting 161,8 fte wordt aangegeven. Dat wordt ook in de zienswijze verwoord. Ook daar worden al vraagtekens bijgezet wat we echter missen in de zienswijze voorzitter, is het volgende: we hebben het over die proceskosten gehad en dat is telkens stijgen, maar in de zienswijze zien we daar helemaal niks van terug. Waarom hameren we ook niet op de toenemende proceskosten en dat we daar echt iets aan moeten doen? Dat missen we in die zienswijze Voorzitter. Tot slot kom ik toch weer terug voor ontwerpbesluit bij het besluit moeten de beslispunten afzonderlijk genoemd worden. Ik heb het vorige week ook al bij de commissie GEZ aangegeven. We kunnen niet volstaan met we besluiten en het staat in een brief, dat is veel te weinig Voorzitter. Zo kunnen we hier geen besluiten vormen. Dit is naderhand nooit meer te traceren, dus nooit meer terug te zoeken. Dat is gewoon slordig en als we de moeite nemen om een uitgebreide nota van toelichting te schrijven, als we de moeite nemen om een uitgebreide dienstwijze te schrijven, zorg er dan alsjeblieft voor dat die besluiten kloppen en ieder beslispunt waar we dadelijk een besluit over nemen, moet daar in staan. Ik

blijf er op hameren Voorzitter, dank u wel. Tot zover. Dank u wel, dan ga ik naar de Ouderenpartij mevrouw Fisher. Dank u wel, voorzitter. Wij vragen ons af waaraan BSGW de overtuiging ontleent dat er in tweeënhalf jaar tijd de formatie-omvang van 61,8 naar 141,8 fte zal gaan, want ergens staat in ieder geval weer die 161,8 als het erom gaat waar men mee gerekend heeft. Dus of het één of het andere is eigenlijk verkeerd of kan niet kloppen. De kosten van belasting applicatie die kunnen verdeeld worden en bij de bepaling van het weerstandsvermogen worden risico's dubbel genoemd. Dit zijn voor ons vragen die wij willen stellen. Bovendien is het dan zo en daar ben ik het volledig met de collega's mee eens dat ondanks negatief advies toch steeds doorgegaan wordt? Ik vind BSGW best een sympathieke instelling. Alleen wij hebben dat ooit gedaan, kan ik me herinneren, omdat wij iets wilden sparen. Nu weet ik natuurlijk niet, zo eerlijk moet ik zijn, dat als we het zelf gedaan hadden, wat dat nu voor kostenpunt geweest zou zijn. Het zou misschien leuk zijn als we dat naast mekaar zouden kunnen leggen, want het wordt voor ons en onze burgers steeds duurder en langzaam komen wij er niet meer mee weg dat we zeggen dit hebben we gedaan voordeliger uit te zijn. Tot zover. CDA, aan u het woord. Dank u wel, voorzitter. Er zijn al door mijn voorgangers een aantal goeie punten benoemd. We hebben ook, net zoals rechts van ons, door Annemarie wordt benoemd, inderdaad die stijging van een aantal fte's in 2024 141,8 maar je ziet dat eind 2023 nog steeds 161,8 een verschil van 20 fte. Als we dan ook nu in de voorganger zijn beantwoording horen dat er geïnvesteerd zal worden in een telefooncentrale maar dat daar een aantal bezwaren tegen gaan, maar daar komen dan toch, dat aantal fte's bij die groeien. Dan ben ik benieuwd wat dat effectief oplevert voor ons als gemeente, maar nog belangrijker, wat levert dat op voor de burger of stijgen alleen maar de kosten? Dat vinden we een hele belangrijke. Ook de kostenstijgingen, de sociale lasten van de lonen. Die waren eerder ook al hoog en werden niet meegenomen. Nu worden ze wel meegenomen in het verhaal. Ik kan me ook vinden inderdaad in het verhaal van Ons Kerkrade. Wij hadden ook een vraag hierop staan hoe andere gemeentes hier in opteren dus we zijn blij met de vooraf gestelde technische vragen. We zijn dan ook enerzijds niet verrast dat er 15 van de 18 een negatieve zienswijze afgeven. Ik denk dat daar een heel sterk signaal is dat wij hier op mogen komen voor onze burgers en die controlerende taak heel goed moeten uitvoeren, en we zijn dan ook heel erg benieuwd wat de BSGW hiermee gaat doen. Dank je wel. Ik ga naar mevrouw Paul Van BurgerBelangen. Dank je wel Voorzitter. We hebben kennisgenomen van alle genoemde stukken. In de brief aan het bestuur BSGW wordt helder verwoord waarom een negatieve zienswijze op z'n plaats is. Er zijn uitvoerige antwoorden gegeven op gestelde vragen. Hieruit blijkt dat men de gemaakte opmerkingen vanuit de negatieve zienswijze zeker meeneemt ter verbetering en één en ander ook al ruimschoots aandacht geeft. Bij ons blijft ook de vraag hoe je omgaat met de bij ons bekende 15 gemeenten met een negatieve zienswijze zoals ook aangegeven door Ons Kerkrade en andere partijen. Kijkende naar de kosten van de afhandeling ten aanzien van bezwaar en beroepen van de no cure no pay instellingen. U zegt het zelf, het kan nog steeds stijgen, nu vragen wij ons af wat er nog extra gedaan kan worden. U bent op de goede weg met de informatievoorziening voor de klant. Volgens ons inziens kan dat nog altijd beter. Maak het voor de klant zo toegankelijk mogelijk. Dank u wel. Dan ga ik naar de VVD, meneer scheren. Dank u wel, voorzitter. Als je bijna als laatste aan de beurt bent, dan zijn de meeste vragen gesteld. Wij sluiten ons in ieder geval aan bij de opmerkingen van Ons Kerkrade. Wat gaat de BSGW nu met dit krachtige signaal vanuit Parkstad gemeente doen. We zien daar wel iets van terug in de brief die wij van de week kregen, maar dat is volgens mij nog een druppel op een groeiende plaat. Ik hoor ook een hele hoop twijfel en vragen over de doelmatigheid. Ik kan mij herinneren in de commissie in de vorige bestuursperiode dat we daar al een keer op hebben ingezoomd en vergeleken hebben met andere samenwerking en andere provincies, en dat het toen gemiddeld leek te zijn. Maar we gaan dan nu in Kerkrade 21 procent meer betalen, meer dan een miljoen inmiddels per jaar om belasting te innen. Want daar hebben we het eigenlijk over, 43 euro per huishouden om belasting te innen. Voor dat geld kan je behoorlijk wat ambtenaren aannemen? Er komt mogelijk wel een kantelpunt. Is het nog wel doelmatig? De doelmatigheid in het onderzoek waar ook de beantwoording op de vragen van één van de fracties die vooraf gesteld werd de wethouder gezegd: volgens mij is het nog voordeliger en hebben we daar voordeel van? Ik proef wel een hoop twijfel daar inmiddels bij, dus misschien is het wel goed om parallel aan de inspanning van BSGW om vooral dat vertrouwen van die vijftien gemeentes terug te winnen. Ook dat er vanuit de wethouder wat kritisch gekeken gaat worden naar die doelmatigheid. Tot zover. Dan zijn alle vragen gesteld. Ben u mij weer vergeten? Hoe durf ik sorry. Inderdaad, als je als laatste komt, maar ik sluit me aan bij de vragen van de andere fracties want er zijn heel veel vragen die BSGW heeft opgeroepen met deze begroting voor de volgende jaren, en zoals de fractie van de VVD al zei, ik vind het inderdaad, het onderzoeken waard of wij het bij de gemeente zelf weer kunnen neerleggen? Want als je per inwoner zoveel kwijt bent, alleen al voor de Kosten voor het innen. Dan zal het omslagpunt kort in de buurt komen. Daarom dat het voor ons weer belangrijker is en korter bij de mensen staan in plaats van dat je een ambtelijk apparaat hebt waar je telefonisch heel slecht binnenkomt, dan kan je beter een gemeenteambtenaar hebben of twee of drie, waar ze gewoon binnen kunnen lopen en vragen

kunnen stellen en tot tevredenheid te woord gestaan kunnen worden. Tot zover. Dank u wel. Ik kijk even naar de tafel. De wethouder wil reageren. U was mij iets te snel af Voorzitter want ik dacht, ik zal voorafgaand aan de behandeling van agendapunt zeven, voorafgaand aan de eerste termijn even wat wat duidelijkheid verschaffen en dan bedoel ik duidelijkheid voor de nieuwkomers in deze commissie. Het is handig om op voorhand even aan te geven wat de rol is van de raad, de zienswijzeprocedure ten opzichte in dit geval dan de de BSGW. Jaren geleden hebben we 29 gemeentes en waterschappen die hebben besloten samen de belastingen te gaan innen. Er is een nieuwe entiteit opgericht, de BSGW, dat is een rechtspersoon die heel zelfstandig functioneert. U als raad heeft daar geen enkele invloed op, niet op de bedrijfsvoering, de enige invloed die u kunt doen gelden is het afgeven van een positieve, neutrale of een negatieve zienswijze. Steunt u het financiële beleid en ziet dat beleid dan in de ontwerp begroting 2023, jarenraming 2023-2027, dan geeft u een positieve zienswijze als u zegt: het kan vriezen, het kan dooien dan geeft u een neutrale zienswijze en als u zegt: wij zijn hier niet zo gecharmeerd over dat financiële beleid, dan geeft u een negatieve zienswijze. Dat is hier aan de hand. Even voor de duidelijkheid, naast het afgeven van een positieve, neutrale of een negatieve zienswijze heeft u nog een kleine mogelijkheid om invloed uit te oefenen op het beleid van de BSGW. Elke gemeente heeft een afgevaardigde in het algemeen bestuur. Er is een algemeen bestuur van de BSGW van alle gemeenschappelijke regelingen, het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur. De portefeuillehouder voor de financiën, die wordt afgevaardigd namens de gemeente Kerkrade, in het algemeen bestuur. Wat zouden wij kunnen afspreken? Wij zouden kunnen afspreken. Dat wat u nu allemaal naar voren heeft gebracht, wat dat samen wethouder en breng dat in het algemeen bestuur. U heeft natuurlijk een punt als u zegt: er zijn vijftien gemeentes die een negatieve zienswijze afgeven. Dat is een hele goeie vraag als we met mekaar aankijken en zeggen: wat doet de BSGW daar mee? Ik kan die vraag niet beantwoorden. Ik ben geen lid van de BSGW, ik geef alleen maar aan hoe de verhoudingen liggen. Ik denk dat het handig is dat naar aanleiding van uw opmerkingen dat één van de beide heren daar zijn licht over laat schijnen van: hoe gaan we dat doen? Als dat gebeurt is, denk ik dat verstandig is om ook nog eventjes te kijken of het verstandig is? Is het haalbaar dat wij overwegen, want meneer Krasovec kwam daarop terug en er zijn nog fracties die dat gezegd hebben. Is het mogelijk om te kijken of we het niet goedkoper zelf kunnen doen. Jaren geleden hebben we besloten om dat gezamenlijk te doen want daar zou winst te behalen zijn in financiële zin. Maar tot nu toe hebben we kunnen alleen maar kunnen constateren dat het geen winst opgeleverd heeft. Het heeft tot nu toe alleen maar meer geld gekost, daarmee niet suggererend als wij dat zelf gaan doen dat het meteen een succes wordt. Ik kan er dadelijk nog wel iets over vertellen. U heeft dat ook kunnen zien in de beantwoording van de vragen, want er zijn toch heel veel haken en ogen. Ik wil er zo meteen even op terugkomen. Als u mij toestaat dan geef ik, voorzitter, met uw goedvinden even het woord, aan de heer De Waal en dan gaan wij naar de heren van de BSGW. Een paar punten kan ik beantwoorden en voor de rest moet ik naar de rechterkant kijken. Ik hoor een paar keer dat er heel veel gemeentes zijn die negatieve zienswijzen afgeven. Ik weet niet precies hoe dat uiteindelijk de besluitvorming uitpakt in al die gemeentes. Ik denk niet dat het allemaal negatieve zienswijze zijn. Er zijn gemeentes die ook kritische noten hebben. Dat zijn toch twee dingen. Je kan toch een bepaalde zienswijze geven waarin je zegt let daar en daar en daar, dat vind ik allemaal niet zo goed, maar dat is toch iets anders dan een negatieve zienswijze. Die vijftien die daar staan, dat kan of het één of het ander zijn. Er zijn in ieder geval kritische nota, waarvan een aantal ook nog leiden tot de negatieve zienswijze dus dat wil ik even genuanceerd hebben. Het doet niks af aan de kracht van die kritische opmerking overigens. De SP mist het stukje proceskosten, dat klopt, dat is nu niet opgenomen in de zienswijze omdat we ook zien en we hebben dat zojuist ook nog gehoord dat de BSGW daar echt wel acties op uitzet binnen de mogelijkheden die ze hebben. Dan kunnen wij wel steeds zeggen van: blijft erop letten. Dan denk ik dat doen we maar op een gegeven moment zijn zij ook gebonden aan een bepaalde landelijke realiteit. Wij hebben gehoord in de ambtelijke voor overleggen wat ze daaraan doen en dat was eigenlijk een beetje de afweging die we dan gemaakt hebben. Moeten we daar in de zienswijze ook nog eens een passage over op wijden? Als deze commissie dat wil, dan kan dat uiteraard maar dat is in ieder geval de afweging die gemaakt is bij het maken van deze zienswijze. De VVD vraagt nog de doelmatigheid, ik hoor daar een bedrag van tien miljoen, als ik het goed gehoord heb, of één miljoen. De totale belastingopbrengsten, het is niet alleen de OZB, het is OZB, afval, riool, parkeren, toeristenbelasting de hele sante kramer. Dat is meer dan 20 miljoen. Of dat een gezonde verhouding is, dat kan ik niet beoordelen, maar ik dacht gehoord te hebben tien miljoen ervan uitgaande dat u alleen de OZB bedoelde en dan krijgt u één miljoen, één op tien. Dat is inderdaad wel een verschil, maar zij innen bijna alle belastingen voor ons, alleen de leges en de lijkbezorgingsrechten doen we nog zelf. Ik wil ook nog even het beeld nuanceren. Ik hoor een paar keer dat kostenbesparingen een heel belangrijke factor waren bij het overgaan naar BSGW. Ik moet zeggen, daar werd door BSGW destijds wel mee geschermd. We hebben destijds bij het raadsbesluit ook heel nadrukkelijk daar wel een aantal kritische kanttekeningen bij gemaakt. Dat komt ook terug in het rapport van de gezamenlijke rekenkamers over BSGW dat niet alle gemeentes die

geweldige kostenbesparingen die BSGW becijferd heeft, dat die in de praktijk ook zo uitkomen. We hebben in ons eigen raadsbesluit ook gezien dat we waarschijnlijk de eerste jaren neutraal gaan uitkomen. Op het moment dat die toetreding, die 98000 per jaar, die we zes jaar lang betaald hebben. Daar zou op termijn de winst in kunnen zitten. Inmiddels zijn we dus een aantal jaren verder en dan kom ik op de beantwoording van de vragen van Lokaal Alternatief. Dan hebben we gewoon de realiteit dat er salarisstijgingen waren, andere kostenstijgingen. De hoofdmotivatie destijds is niet per se kostenbesparingen geweest. Wij wilden toen ook van een bepaald moment gebruik maken. BSGW was in die tijd zeer onstuimig aan het groeien. We wilden samenwerken, waarbij de kostenbesparing niet per se voorop stond. Dat wil ik toch ook nog even genuanceerd hebben. In het raadsbesluit van 2014 is dat dan geweest staan ook de nadere argumenten en kanttekeningen die daarbij horen. Het ontwerpbesluit met de opmerking van de SP met het beslispunt, daar staat in te stemmen met de negatieve zienswijze zoals verwoord in die brief. Ik ging er vanuit dat die zienswijze dan ook hoort bij dat besluit, maar als dat anders moet, dan hoor ik dat graag. De vraag over de fte's en de begroting. Dat heeft te maken met dat organisatie ontwikkelplan maar daar kunnen de mensen hier rechts wat meer over vertellen. Ik denk dat ik nu mijn punten die ik kon beantwoorden, heb beantwoord. Dan laat ik de overige nog graag aan de mensen aan mijn rechterzijde over. Bedankt, ik ga nog even kijken welke vragen ik nog meer heb opgeschreven. Ik wordt ongetwijfeld aangevuld als ik nog iets oversla vanuit de zaal. Mijn naam is Luc De Pauw, ik ben afdelingshoofd bedrijfsvoering van de BSGW en als dusdanig aan mij de taak om de begroting behapbaar voor u uit te leggen. Zeker, de vragen die daarover bestaan. De vragen die ik heb opgeschreven die nog niet beantwoord zijn vanuit de ambtelijke organisatie. De eerste is de samenhang, sociale lasten en loonsom, hoe komt het dat de BSGW ineens dingen uit elkaar trekt en daar een ander opslagpercentage aan hanteert in de jaarlijkse begrotingsrichtlijnen die onderdeel uitmaken van de kadernota hebben we iedere keer uitgeschreven dat we 23 procent opslag hanteren voor de sociale lasten. Nu hebben we afgelopen jaar een grondig onderzoek gedaan naar de sociale lasten en blijkt die opslag in realiteit niet 23 procent te zijn, maar 32 procent. Vandaar ook dat we in deze begroting, die nu voorligt de actuele sociale lasten percentages laten zien. Zoals ook al in de vraagstelling naar voren was gekomen: zijn er voor alle ambtenaren dezelfde opslag voor sociale lasten of wijs ik dat ook nog op basis van inkomen of loonschalen. Natuurlijk wijzigt dat nog, maar vandaar dat we hebben teruggerekend op 32 procent. De vervolgvraag die wordt gesteld: waarom blijkt dat dat niet uit de realisatie van het afgelopen jaar? Daar zie je dat wij te maken hebben met een behoorlijke vacatureruimte ook om toe te werken naar een formatiereductie die wordt ingevuld door in te huren. Als je naar de realisatie van BSGW kijkt, dan zie je daarin dat er een onderscheiding is op de totale loonsom waarbij gek genoeg de sociale lasten, achteraf niet gek genoeg, maar de sociale lasten wel meer zijn als begroot, terwijl de loonsom behoorlijk achterblijft. Dat heeft te maken met wat ook uit de jaarstukken blijkt. De overige diensten derde, dat is de post inhuur. Voorzitter mag ik daar een vraag op stellen? Ja. U heeft het over het vorig jaar maar en de jaren daarvoor dan? Want die meerkosten hoe hebben die dan kunnen verrekenen? We merken al een aantal jaren dat er een onderscheiding is op de loonkosten, die ruimschoots gecompenseerd wordt door de inhuur, ruimschoots gecompenseerd is misschien een verkeerde woordkeuze, flink wordt overstegen door de loon of door de inhuur. Daarnaast hebben we ook gezien dat er een behoorlijke toename is in de sociale lasten. Dat heeft ook te maken met de demografische opbouw van onze organisatie. Waarmee ik wil zeggen dat de gemiddelde leeftijd best wel hoog is en we ook bijvoorbeeld een stimuleringsregeling kennen waarover onze deelnemers zijn geïnformeerd wat betekent dat mensen die boven de 60 zijn op enig moment de keuze hebben gehad om 50 procent te werken tegen 75 procent salaris en 100 procent pensioen opbouw. Dat betekent dat je sociale lasten eigenlijk daarmee behoorlijk groeien ten opzichte van de bruto lonen. Ik wou daarmee de doorsteek ook maken naar de vraag die gesteld is met betrekking tot de formatie: waarom houdt BSGW vast aan de 161? Zou ik een kort punt of daar een toelichting op mogen geven? Ik hoor anderzijds in het verhaal dat er veel mensen worden ingehuurd en tekort is en aan de andere kant heb je een soepele regeling voor uittreden dus die rijmen even niet met elkaar. Het is het is geen soepele regeling voor uittreden geweest. Het is een stimuleringsregeling geweest die door ons algemeen bestuur is geaccordeerd om mensen die van een zekere leeftijd zijn, om die richting het pensioen te stimuleren. De laatste mogelijkheid om in te tekenen op die regeling is afgelopen jaar geweest in 2021. Dat betekent wel dat die regeling met ook de opgeschoven pensioenleeftijd, want die is na invoering van de regeling ook nog opgeschoven. Dat betekent dat die uiterlijk in 2030 pas is uit gefaseerd. De laatste toetreders treden pas vanaf volgend jaar voor het eerst toe in de stimuleringsregelingen daar heeft hij afgelopen jaar al toe moeten besluiten en die kan dan tot zijn of haar pensioen gebruik maken van die stimuleringsregeling. Met betrekking tot de fte denk ik dat daar sprake is van dat we dat wellicht beter hadden moeten opschrijven in onze begroting, gezien daar vragen over worden gesteld in de zienswijze die we al ontvangen hebben bij de OP, het organisatie ontwikkelplan zijn er twee keuzemogelijkheden voor de financiering daarvan voorgelegd. Eén is de bijdrage voor de deelnemers wordt verhoogd, waarmee het invandiereffect van BSGW eerder moet plaatsvinden, of scenario twee: BSGW financiert zelf het organisatie

ontwikkelplan en trekt daar een lening voor aan en zal dus vanaf 2028 een taakstellende bezuiniging van 1,3 miljoen dat is 20 fte keer 65000 euro gaan invullen. Vanaf 2028 dat is een jaarschijf die nog net buiten de huidige begroting valt, zal de structurele bezuiniging ingeboekt staan voor 1 komma 3 miljoen euro. We hebben één jaar meer dan een gemeentelijke begroting en dat één jaar meer komt omdat het waterschap vijf-jaren vooruit moet begroten en gemeente vier jaar. Vanaf volgend jaar is hij zichtbaar als 1,3 miljoen. Dan hebben we een vraag gekregen over de proceskostenvergoeding die zijn ook al net ambtelijk verder toegelicht, tevens bieden wij ieder algemeen bestuursvergadering een notitie aan waarin alle maatregelen staan opgesomd die wij allemaal nemen om de proceskosten te bestrijden. Ook mijn collega rechts van mij heeft dat zojuist uitgelegd, waarbij we ook al één hebben ingezet met reclamespotjes en we proberen daar een permanente campagne voor te voeren. Ik heb zojuist ook mee begrepen als we dat kunnen blijven aanrijken ook aan de gemeente dat u natuurlijk ook voor ons een spreekbuis kunt zijn als het gaat om: heeft uw bezwaar tegen de hoogte van de vaststelling zoals die op uw aanslag staat? Neem contact op met BSGW. Ik denk dat we daarvoor informatie kunnen blijven aanreiken ook aan onze deelnemers. Dan heb ik nog een vraag opgeschreven met betrekking tot de activeringsmogelijkheden van de aanbesteding van de hosting van onze belastingapplicaties. Die activeringsmogelijkheden zijn als nihil door onze accountant beoordeeld. En waarom? Het grootste deel gaat zit hem in het schaduwdraaien van de belasting applicatie, als wij de nieuwe belasting applicatie gaan implementeren moet de ouder, nog een half jaar schaduw blijven draaien totdat het nieuwe geheel geïmplementeerd is. Daarvan heeft ons accountant gezegd, dubbele applicaties draaien betekent niet dat je daar eentje kunt activeren, want je moet gewoon de oude rechtstreeks ten laste van het resultaat brengen. Het dagelijks bestuur heeft wel gemeend om aan het algemeen bestuur voor te gaan leggen om een bestemmingsreserve in te richten. Het ligt dan ook in de lijn van de verwachting dat als we voor een nieuwe Europese aanbesteding van de belasting applicaties staan, dat we daarvoor een bestemmingsreserve van tevoren kunnen vullen. Dit is de eerste Europese aanbesteding van BSGW voor wat betreft de belasting applicaties, het ruggenmerg van ICT, van BSGW. Dan zijn er nog vragen gesteld over de doelmatigheid die uiteraard ook getoetst zijn door het rekenkamerrapport maar het is uiteraard aan de raad om te kijken welke instrumenten zij daarvoor gebruiken. Dat zijn de vragen die ik had opgeschreven. De wethouder wil nog het woord. Meerdere fracties hebben gevraagd: vijftien negatieve zienswijzen. Wat gaat de BSGW daaraan doen en het antwoord op die vraag heb ik nog niet gehoord, Voorzitter. Nee, dat kan nog niet Wethouder. We hebben nog een tweede termijn. Oh het antwoord bedoel je, sorry. Die kan ik inderdaad proberen te beantwoorden, voor zover wij op dit moment al zienswijzen binnen hebben. Ook de zienswijze van Kerkrade hebben we natuurlijk formeel nog niet binnen, omdat die op wordt gestuurd op het moment dat die door de raad is vastgesteld. Wij onderscheiden drie verschillende manieren van zienswijzen. Dat is voor zonder zienswijze, voor met een zienswijze of tegen met de negatieve zienswijze of dus tegen met een zienswijze. Tot op heden hebben wij ongeveer 18 zienswijzen binnen van de 29 waarvan er zeven zonder zienswijze voor zijn, 12 zijn met een zienswijze voor de begroting van BSGW en vier zijn tegen met de negatieve zienswijze en zoals voorligt komt daar een vijfde bij. Dank u. Volgens mij was het de heer Krasovec die vroeg naar het uittreden en er waren nog andere fracties die daar ook opmerkingen gemaakt hebben van. Is het niet handig en goedkoper om dat zelf te doen? Het uittreden uit zo een gemeenschappelijke regeling is op dit moment vrij duur, bijna onmogelijk. Maar er is een wetswijziging op komst, één juli 2022 dat zijn dus nog ongeveer iets meer dan twee weken. Dan gaat de wet gemeenschappelijke regelingen wijzigen en één van de wijzigingen is dat het uittreden wat gemakkelijker wordt. Een volgende effect van de wetswijziging is dat het democratisch gehalte van de deelnemende raden verhoogd gaat worden, want de wetgever heeft zich ondertussen ook gerealiseerd dat het afgeven van een zienswijze of die positief, negatief of neutraal is, het is maar marginaal. Je moet betalen als gemeente, als er tekort is, je krijgt af en toe wat terug, maar als het tekort is, kan je betalen en hebt je op de bedrijfsvoering totaal geen invloed. Daarvan heeft de wetgever gezegd: wij moeten er iets aan doen en één van de instrumenten die de wetgever de raden heeft aangedragen is onder andere een onderzoeksrecht. De raden krijgen wat meer een vinger achter de bedrijfsvoering. Hoe dat in de praktijk uitpakt kan ik u niet zeggen, maar het is in ieder geval wel zo dat vanaf één juli van dit jaar de zaak wat gemakkelijker wordt voor u als raad om zich, zij het misschien toch om een klein beetje, toch met de bedrijfsvoering te kunnen bemoeien. Wat betreft het uittreden, mijn collega de Waal zei dat al. We hebben indertijd zes jaar lang 98000 euro instapfee dat zijn dus al zes ton die zouden we dan kwijt zijn, die hebben we betaald voor onder andere de goodwill. Tegenwoordig is het hartstikke lastig om goed personeel te vinden. U kan het overal in de media lezen, we vinden geen personeel en als je personeel vindt, dan moet je ook nog net personeel vinden die gespecialiseerd zijn op gemeentelijke belastingen. De meesten die daarin gespecialiseerd zijn, laat die nou toevallig bij de BSGW werken. Als wij dat zouden besluiten, moeten wij ergens een ruimte creëren. Waar gaan die mensen zitten, bureaus moeten aangeschaft worden, applicaties... Ze kunnen niet zeggen hier staat je PC, we gaan het nu zelf doen. Je moet applicaties hebben, die ga naar het kadaster gaan kijken. De diverse systemen die er zijn moeten aan mekaar gekoppeld worden. Dat kost

hartstikke veel geld en het is maar de vraag of we dat allemaal kunnen realiseren. De wil is er mogelijk, maar als je dat als Kerkrade alleen gaat doen, ik denk dat dat een onmogelijke missie is. Ik sluit niet uit als bijvoorbeeld onze collega's van Parkstad zeggen: wij gaan dat als Parkstad doen, dan denk dat we mogelijk een kans van slagen hebben. Maar ik schat de kans als wij het alleen zelf gaan doen heel klein in. Tot zover Voorzitter. Dank u wel. Dank u wel Wethouder. Voorzitter mag ik daar een vraag op stellen? Ja natuurlijk. U bent afvaardiging van de gemeente, u zit in het ab, u heeft ook een government taak samen met de andere deelnemers kan vanuit uw rol en de rol van de anderen niet invloed worden op uitgeoefend op het management, want zo is het inderdaad ook georganiseerd. Dit soort organisaties zijn in het leven geroepen [onhoorbaar]. We zijn tot de conclusie gekomen dat het met de effectiviteit helemaal niet zo goed zit bij BSGW. Ik roep u op om in actie te komen. Voorzitter, mag ik daar iets op zeggen? Ja. Ik vind het van meneer keuze uiteraard prima als deze commissie of dadelijk na de besluitvorming, de raad vindt dat ik een bepaalde boodschap mee moet nemen richting onze collega's van Parkstad en uiteindelijk dan in het AB van de BSGW. Ik ben de eerste die meteen zegt: dat ga ik doen, want het gaat uiteindelijk om ons belang. Als u die oproep aan mij doet, dan ben ik de laatste die zegt: dat doe ik niet. Dus, meneer Kreuzen u vindt mij op uw weg. Ik doe met u mee. Dank u wel. Dank u wel Wethouder, Voorzitter, ik ben blij met deze toezegging van de Wethouder en ik ben erg benieuwd naar het gevolg. Dank u wel. Ik neem aan dat er nog een tweede termijn komt, de beraadslaging horende Voordat we daarmee beginnen, wil ik toch even samenvatten, er zijn een paar partijen die zich afvragen of het niet beter is om uit te treden of om het anders te doen. Dat betekent dan wel dat ze met een voorstel zouden moeten komen daarvoor. Voorzitter, mag ik daar even op ingaan.? Ja. We hebben hier een besluit over de BSGW en naar aanleiding van de stukken die hier voorliggen krijgen wij hier de interessante discussie, moeten we uiteindelijk nog blijven meegaan met BSGW of komt er een keerpunt dat we misschien weerstenden loon moeten gaan opereren? Ik denk dat het op dit moment gescheiden moet zijn. Dat we hier moeten beslissen, er komt een zienswijze. De heer Kreuzen heeft gevraagd aan de wethouder financiën. Wat in die raad hier in Kerkrade aan de orde komt en het zal ook gebeuren door andere gemeentes en op dat moment gaat het AB en het DB gaat beraadslagen en gaan ze ook kijken hoe dat met de toekomst moet. En dan kun je ook verder gaan kijken: hoe staat de gemeente Kerkrade ervoor? Dat wou ik wel even zeggen, want het is niet zo makkelijk om niet te zeggen een beslispoint te maken. Want ik denk dat dat een tweesporenbeleid is. Ik had de keuzemogelijkheden, ik had de samenvatting en daar kwam uw stukje nog in. Dit was van de eerste ronde, de partijen die aangaven dat het misschien beter zou zijn om iets anders te doen, dus dan zouden ze met een voorstel moeten komen. We hebben de wethouder ook gehoord met het voorstel wat hij zou willen doen en wat hij zou kunnen doen. Als de commissie dat wil, dan moet ze dat ook even aangeven in de tweede termijn. Laat even duidelijk weten wat jullie willen, welke kant het opgaat. Dank u wel. Ik geef het woord aan de PvdA. Dank u wel voorzitter. de Partij van De Arbeid heeft destijds bij de discussie over het al dan niet toetreden tot de BSGW een negatief advies gegeven. Zij waren tegenstander omdat zij vonden dat het in Kerkrade heel goed geregeld, het was in direct contact met de ambtenaren in Kerkrade en zij hebben toen ook gezegd: groter is niet altijd beter. Nu zie je dus gaandeweg dat het inderdaad duurder wordt. Maar van de andere kant en het is ook in de beantwoording naar voor gebracht moeten we de ogen ook niet sluiten voor de ontwikkelingen die sindsdien hebben plaatsgevonden. Zeker als je het hebt over personeel, over applicaties, ICT en dergelijke. Het is best wel moeilijk om nu te zeggen: wij doen het even alleen, want op een gegeven moment zie je dat dat toch in een geautomatiseerd systeem vervalt en dat dat niet zo makkelijk is. Die kanttekening wil ik er wel bij plaatsen, want op het moment dat je het nu weer helemaal terug moet draaien en je moet het weer insourcen bij een gemeente, dan lijkt me dat een hele helse klus. Met betrekking tot de zienswijze zoals ik in de eerste termijn heb gezegd, zijn we het eens met de argumenten, zoals ook in nota van toelichting naar voren is gebracht. We hebben aangegeven waarom de gemeente van oordeel is dat zij tot die negatieve zienswijze moet komen, en ik ben ook van mening dat op moment dat er meerdere gemeenten zijn en het is toch meer dan één gemeente die druk op dat ABN, op het DB uitoefenen. Dan denk ik dat de BSGW zich ook zou beraden en zal gaan bekijken van, hoe gaan we daar nu mee om? Dus op dat gebied ben ik van mening dat daar wat druk uitgeoefend kan worden. Ik ben het met het ontwerpbesluit dat wij de Partij van De Arbeid om negatieve zienswijze af te geven op grond van de argumenten zoals in de nota van toelichting zijn vervat. Dank u wel. Mag ik daar even op reageren, Voorzitter? In de tweede ronde mag dat geloof ik. Ja zeker. Mijn pleidooi was ook niet uittreding daar heb ik helemaal niet over gesproken. Ik heb het over het nakomen van governance en laat ik dat duidelijk zijn. Vanuit een AB en zeker vanuit het DB kan natuurlijk ook invloed worden uitgeoefend richting het management van BSGW om een slag te maken in die effectiviteit die wij nu niet zien. Ik begrijp u in de zin van dat u zegt: wij gaan van acht ton gaan wij naar een miljoen. Maar de vraag is of die stijging in gevolg is van niet efficiënt bezig zijn. En dat is maar de vraag? Want er zijn allemaal ontwikkelingen die er misschien toe nopen dat het wat duurder is? Maar als je het hebt over die sociale last en dergelijke, dan vind ik toch: ga daar op een andere manier mee om en ga binnen je begroting

kijken hoe je dat gaat oplossen. inderdaad, dit is ook het punt dat ik maakte. Ik heb geen over hoe efficiënt de BSGW is. Laat ik heel duidelijk zijn. Het gaat mij niet om dergelijke kostenstijgingen het gaat me eigenlijk om de doelmatigheid als ik het verhaal over het personeelsbeleid, dat men stimuleert om senioren gebruik te laten maken van een afvloeiing regeling, prima prepensioen. Het kan uitstekend werken. Ik praat ook van onderwijs, ik zie dat zo ontwikkelen, ook in het onderwijs, maar daarvoor in de plaats krijg ik dan wel: jongeren, docenten, leerkrachten en dat merk ik ook in de salarissen dus dat kan ook een gunstig effect zijn. Maar ik zie die gunstige effecten niet bij BSGW en dan heb ik twijfels over de efficiëntie en dat is het punt wat ik graag wil raken. Is het duidelijk? Oké, prima. Ik heb trouwens ook nog gehoord, even reagerend op wat de heer Jonge zei: op gemeentelijk niveau is het ontzettend duur en bijna niet te doen, zegt u. Maar ik heb ook gehoord dat er werd gezegd: ja, misschien zou je op Parkstad niveau kunnen kijken, dus dat kan ook nog meegenomen worden. Dat wil ik graag vernemen. Ik geef het woord aan Lokaal Alternatief, meneer Noel. Dank u wel, Voorzitter. U heeft kunnen zien en lezen dat wij het wel eens zijn met de negatieve zienswijze. Dus in die zin, prima. Ik blijf de uitleg over de loonsom en sociale lasten toch een beetje schimmig vinden, maar daar zal niettemin de formulering negatieve zienswijze. Die onderstrepen wij en dat mag wat ons betreft zo mee de raad in. Dank u wel. Ons Kerkrade. Dank u wel, Voorzitter. Of we alleen verder moeten of uittreden of met parkstad verder, dat is een boom die moeten we maar een andere keer opzetten. Het feit dat we dit signaal wel aangeven en hierover praten, moet denk ik al genoeg signaal zijn naar de BSGW. Als het allemaal prettig ging, hadden we er hier niet over, dus ik denk als een BSGW hier zit en merkt dat er een gemeente over denkt om er ooit aan te beginnen het zelf te doen, denk ik dat je teruggaat naar de BSGW en zegt er zijn gemeentes die er ook anders over denken. Daar is misschien al genoeg signaal, buiten de zienswijze vind ik. Het feit dat uittreden moeilijk is. Wat aangegeven werd, dat veroordeelt ons bijna op dit moment de BSGW. Hoe sterk staan we en hoe sterk staan zij dan? Het is een retorische vraag, in principe staan we uitzettend zwak en zij zeer sterk als we tot mekaar [onhoorbaar] zijn en wij niet weg kunnen. Maar goed, zoals gezegd, het feit dat we daar al over denken, moet het signaal genoeg zijn. De kostenbesparing in 2014, het was niet het voornaamste argument om naar de BSGW te gaan, dat klopt, maar dat snoepje werd wel voorgehouden namens de BSGW en het is niet ingewilligd. ik denk als toen dat snoepje niet was voorgehouden, wil ik nog wel eens zien of de raad had besloten om het dan toch gemeenschappelijk te doen of toch niet zelf? Daar ben ik eerlijk in, als als toen gezegd werd: we gaan het samen doen en dat kost ons meer. Weet ik niet of de uitstak toen was uitgevallen zoals hij toen was uitgevallen. Daar ben ik ook eerlijk in. Er werd ons een snoepje voorgehouden. Wat we niet gekregen hebben. Even naar wat meneer Paul heeft aangegeven over wat zienswijzes die hij binnen had? Hij gaf aan dat van de 18 van de 29 binnen waren als ik het goed gehoord heb. U moet me even corrigeren als ik het verkeerd begrepen heb, want ik kom hier op een rekensom die niet klopt. Er zouden er achttien binnen zijn van de 29, toch? Excuses ik kijk het nog even na. Want u zei dat er zeven voor waren en 12 met een opmerking en vier zienswijzes die tegen waren. Ja, dat heb ik gezegd. Dat zijn er bij mij 23. Dat zijn er 23, want ik heb gekeken, ik heb ook snel mee opgeteld waarbij aanstaat dat we een ambtelijke reactie hebben ontvangen, en die had ik in totaal niet moeten noemen, dus we hebben er 23 officieel al ontvangen. Van de 29? Nee van de 30, het waterschap, is ook een deelnemer. Dan zijn er even kijken, die 12 zienswijzes met een opmerking, dat vind ik een twijfel geval. Dat vind ik een tik op de vinger. En dan zeggen van ja laat maar gaan. Die vier die helemaal tegen zijn, waarschijnlijk vijf. Dat zijn er dan 19 tot 17 van de 30. Meer dan de helft is nu al tegen of met een opmerking: ik vind dat nog wel een vrij zwaar signaal naar de BSGW toe. Waarbij ik in de eerste termijn ook heb gevraagd: wat gaat de BSGW daaraan doen of wat vindt men daarvan? Daar heeft u niet op gereageerd, u heeft mij alleen de feitelijke nummers gegeven maar niet wat u daarvan vindt of daar mee gaat doen. Daar ben ik nog even op aan het wachten. Dank u wel. De SP, meneer piefer. Voorzitter, nog twee korte opmerkingen. Een reactie op de eerste termijn, met betrekking de proceskosten en in de zienswijze. ik vind het eerlijk gezegd nog een beetje flauwe reactie en als we zo zienswijzen gaan behandelen, dan gaan we erg selectief te werk, want ik kan me ook positieve zienswijzen herinneren van afgelopen commissies. Die waren positief van aard en daar stond daar stond zelfs een kanttekening in. Omdat er nu wordt gezegd: ja, ze zetten wel wat stapjes. Die stappen hebben we op de eerste plaats moeten zoeken en de proces kosten stijgen nog notabene. Er komt nog drie miljoen bij en we mogen dat best wel van zeggen: we zijn geen vriendjes hier van mekaar, we moeten mekaar op zaken kunnen wijzen. Dus dat vond ik een zwakke argumentatie. Met betrekking tot de kostenbesparing was nooit de hoofdmotivatie, het was ook zeker nooit hoofdmotivatie om de kosten zo gigantische pan te laten uitreizen dus dat wou ik wel meegeven. Tot zover. Voor de rest kunnen we ons wel vinden in het afgeven van een negatieve zienswijze. Dank u wel. Ouderenpartij, mevrouw Fischer. Dank u wel, Voorzitter. Ik kan me zo voorstellen dat de heren van BSGW toch eventjes geschrokken zijn van datgene wat wij hier met zijn allen gezegd hebben. Dat is eigenlijk niet niks, een hele dikke onvoldoende is het als je alles bij mekaar pakt. Ik vraag me ook af wat BSGW daar aan gaat doen. Meneer De Waal, die zei dat kostenbesparing niet de belangrijkste factor was. In mijn mijn perceptie was het dat

namelijk wel. Ik vraag me af wat dan de belangrijkste factor geweest is voor de gemeente om toen wel met BSGW in zee te gaan, als kostenbesparing niet de belangrijkste factor is. Verder gaan wij met meneer Kreuzen mee, daar moet aan gewerkt worden, dat willen wij ook heel graag weten en verder gaan wij met die negatieve zienswijze mee. Sorry maar het is zo. CDA meneer Meijer. Dank u wel Voorzitter. Wij gaan ook mee met de negatieve zienswijze we vinden op dit moment niet nodig om zelfstandig onderzoek te gaan doen [onhoorbaar] of BSGW. We horen ook van de wethouder in de beantwoording dat er nu een wet in wording is, wat één en ander soepeler maakt, ik denk dat we die dan gewoon afwachten en kijken wat op basis daarvan de mogelijkheden zijn, en dan kan dat later nog een keer geagendeerd worden. Ik ben ook blij met de toezegging van de wethouder op basis van wat Roger Kreuzen heeft aangehaald. Wij zijn ook heel benieuwd naar de uitslagen. Ik denk dat het goed is om hier een kritisch debat te voeren. Dat doen wij niet voor ons plezier, maar dat is omop te komen voor de burgers en ik kan me voorstellen dat het voor BSGW niet prettig is, maar voor de burger ook niet en ik hoop dat het signaal duidelijk is om daar iets mee te gaan doen. Dank je wel. Dan geef ik het toe aan een BurgerBelangen, mevrouw Paul. Dank je wel, Voorzitter. Van onze vertegenwoordiger in het AB verwachten wij dat hij vooral aandacht heeft voor alle kanttekeningen die vandaag genoemd zijn en er zijn veel kritische opmerkingen gemaakt. Vandaar blijven wij de negatieve zienswijze steunen. VVD, meneer scheren. Dank u wel Voorzitter. Er is door mijn collega al het één en ander gezegd in de toezegging van de wethouder en daar zijn we blij mee. Wij gaan volledig mee in de negatieve zienswijze zoals het voorgesteld is door het college. De aantekening inderdaad ook bij ons absoluut niet in discussie, wel of niet in welk verband dan ook uittreden maar heel kritisch zijn op die doelmatigheid en dat mogelijk onderzoeken en verder onderzoeken dan alleen het rekenkameronderzoek wat er nu ligt en waardoor de heren van BSGW naar verwezen werd. Want dat hebben we al een aantal jaren gezien en daar lijkt de doelmatigheid op orde maar die twijfel is hier vandaag wel duidelijk geworden. Dus ik wil nog een keer die oproep naar die wethouder doen om daar in ieder geval kritisch naar te kijken. Dank u wel. Het Hart van Vrijheid, meneer Otten. Wij steunen zeker de negatieve zienswijze en ik vind het correct, dat wij even in jullie afwachten wat de mogelijkheden voor de toekomst zijn en dat het zeker de moeite waard is om even te evalueren in groep of te kijken hoe we in de toekomst eventueel als gemeente of het eventueel het zelf in beheer te gaan nemen. Dank u wel. Daarmee concludeer ik dat er eensgezindheid is over de negatieve zienswijze en dat het dan als een akkoordstuk naar de raad kan. Er moet nog een vraag beantwoord worden. Mag ik vragen om te antwoorden? De vraag wat de BSGW doet met de negatieve zienswijze die BSGW heeft ontvangen, als ik het goed begrijp. Ik begrijp ook uit een vraag die ik meermaals heb gehoord BSGW zit hier democratisch te antwoorden en we laten de emotie niet zien wat het met ons doet. Uiteraard raakt het ons, daarvoor zitten we ook hier. Het is alleen aan ons dagelijks bestuur om daar een reactie op te geven en niet aan ons als ambtenaren. Wij proberen zo technisch mogelijk de antwoorden en er komt soms dan als een technische exercitie over. Maar uiteraard raakt de negatieve zienswijze ons ook. Ook wat verteld is, mijn collega en ik keken elkaar zojuist nog even aan dat we naar hiernaartoe kwamen in de wetenschap dat er een concept negatieve zienswijze voor lag die we niet zomaar ten positieve gingen keren hier vandaag. Dus we hebben ook geprobeerd om dat technisch toe te lichten. Wat we ook mee gaan nemen terug naar Roermond, is dat de fictie die onderdeel uitmaakte van het Rekenkamercommissie rapport, waarin staat dat er een cumulatief voordeel is van drie miljoen voor de gemeente Kerkrade zeker niet zo wordt ervaren. Dus dat nemen we zeker mee terug. Is uw vraag daarmee beantwoord? Ja, ik wil de heren nog even bedanken. Het siert ze dat ze hier zitten en ze moeten het over hun heen laten komen en professioneel oplossen. Dank u wel. Dan gaat dat als akkoordstuk naar de raad en dan gaan we verder met agendapunt acht.

8 Ontwerpbesluit zienswijze ontwerpbegroting 2023 e.v. jaren en de 2e begrotingswijziging 2022 van de Stadsregio Parkstad Limburg

Dat is het ontwerpbesluit zienswijze ontwerpbegroting 2023 en volgende jaren en de tweede begrotingswijziging 2022 van de stadsregio Parkstad-Limburg. De raad van de gemeente Kerkrade wordt verzocht haar zienswijze kenbaar te maken met betrekking tot de ontwerpbegroting 2023 en de meerjarenraming 2004-2026 aan het dergelijks bestuur van Parkstad. De fractie van ons Kerkrade heeft schriftelijke vragen gesteld en die zijn ook schriftelijk afgehandeld. Wil de wethouder nog iets aanvullen voor we de eerste termijn doen? Ja, heel kort, het gaat weer over een ontwerpbegroting 2023 en de tweede begrotingswijziging 2022 van de stadsregio Parkstad-Limburg. Bij die tweede begrotingswijziging vraagt de

stadsregio Parkstad-Limburg de gemeente een positief resultaat af te geven over de jaarrekening of het positieve resultaat uit de jaarrekening 2021. Dat gaat om een bedrag van 252.000 euro, om dat niet aan de deelnemende gemeente uit te keren, maar te mogen aanwenden om, zoals dat in de nota van toelichting staat, de bedrijfsvoering op orde te brengen. Ik heb begrepen dat er wat ziekten zijn en dat dat heel lastig is om de ziekteverzuim op te vangen en dat men daarom probeert met wat extra financiële middelen dat probleem, wat de organisatie nu heeft, op te lossen. Vandaar dat het voorstel er ligt om die 252.000 euro niet te laten uitkeren aan de deelnemende gemeenten, maar gewoon te laten bij Parkstad en dat geld gaat aanwenden om wat in het personeelsbeleid te doen. Dat is de reden waarom er nu een voorstel ligt om een positieve zienswijze af te geven. Tot zover, voorzitter. Dank u wel. Dan start ik de eerste termijn met PvdA Dank u wel, voorzitter, ons Kerkrade heeft de vragen gesteld met betrekking tot het ziekteverzuim waar de wethouder ook op is ingegaan en er is een duidelijke beantwoording gekomen en de fractie kan zich schagen achter de positieve zienswijze. Lokaal alternatief. Lokaal Alternatief, dankt voor de vragen die we van Ons Kerkrade en het positieve zienswijze kunnen we volledig onderstrepen. Dank u. Ons Kerkrade, meneer Rozema. De vragen zijn zoals ik gehoord heb naar tevredenheid beantwoord. Wij hebben geen verdere vragen en staan positief erachter. SP meneer Piefer. Dank u wel voorzitter. We hoeven er niet op te wijzen dat we met ze allen te maken hebben, met diverse crisis. Ik noem de De woningcrisis en het klimaat wat in een drastisch en zorgwekkend tempo verandert. Er is een hoop werk aan de winkel voor de Stadsregio Park Limburg. Wat de SP wel zorgen baart is dat de SPL kampt met een behoorlijk aantal langdurig zieken. De wethouder refereerde ook al aan en dat hierdoor de bedrijfsvoering wellicht negatief beïnvloed wordt, zo lezen we. De belangrijkste vraag is en blijft hoe SPL dit structureel gaat oplossen, zeker gezien het feit dat de arbeidsmarkt onder hoogspanning staat. Ook constateren we dat, zeker met kennis van nu, de indexering van salariskosten en goederen en diensten erg laag zijn ingeschat. Hierdoor zal ons inziens de post onvoorzien met 1,4 procent van de totale bruto inbreng te laag zijn en wellicht zou een derde begrotingswijziging die uitgaat van de actuele ontwikkelingen en inflatie en indexeringscijfers een realistischer beeld geven. En wat de SP betreft zou een neutrale zienswijze op zijn plaats zijn. Dank u wel. Ga ik naar de ouderpartij mevrouw Fisher. De Ouderenpartij is het eens met de positieve zienswijze. Daar kan en ik wil het gewoon bij laten. CDA meneer [onhoorbaar]. Dank u wel, voorzitter. Het is heel goed dat u Ons Kerkrade de vraag heeft gesteld die wij in principe ook hadden. Uiteraard zijn die beantwoord. Wij willen wel ons zorgen uitspreken. Wij vragen ons ook af of het niet onderliggend betekent dat de ambities wellicht te hoog zijn. We maken ons vooral ook zorgen over het effect wat dit zou kunnen hebben op een eventuele vierde tranche van de regiodeal, die is namelijk in de planning en het zou je er op kunnen duiden dat een onvoldoende capaciteit ook daar een negatief effect zou kunnen hebben. We willen ook liever een neutrale zienswijze afgeven. Verder hebben wij nog één vraag, opmerking in de nota van toelichting, daar citeer ik even staat: een breed opleidingsprogramma is nodig omdat door de uitkomst van de takendiscussie en de daarop aangepast GR veel is veranderd. Het is de zaak de activiteiten van het bureau hierop in te richten en het bureau goed te laten functioneren. Een bureau breed opleidingsprogramma moet hieraan bijdragen. Op ons komt dat over, maar u kunt mij corrigeren als dat niet zo is dat de zaken wellicht van tevoren niet zo goed zijn doordacht en we vragen ons vooral ook af of zo een breed opleidingsprogramma gezien de capaciteiten wel realistisch is, want dat legt nog meer druk op de personele capaciteiten. Tot zover. Dan ga ik naar BurgerBelangen, meneer Ritterbeeks. Dank u wel, Voorzitter. We hebben de stukken zorgvuldig gelezen en besproken stadsregio Parkstad Limburg kampt met langdurige zieken waardoor de bedrijfsvoering onder druk staat. We zijn van mening dat dit wel de nodige aandacht moet blijven krijgen. Dank je wel. De VVD. Dank u wel, Voorzitter. Er is zat gezegd over de langdurig zieken. In de beantwoording van de vragen van Ons Kerkrade, wordt er gesproken wat meespeelt is de complexiteit van de organisatie die als complex wordt ingeschat dan bij andere organisatie waardoor de inwerktijd langer is. Ik vraag mij af waar dat op gebaseerd is en wat dan die bijzondere complexiteit van deze organisatie is. Dank u wel. Meneer Otten. Wij steunen ook de positieve zienswijze. Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de wethouder voor de beantwoording. Ik constateer dat twee fracties vragen gesteld hebben, althans opmerkingen gemaakt hebben. Ik kijk eventjes naar meneer Piefer. Het gaat over de zieken in relatie tot het op orde brengen van de bedrijfsvoering. En meneer Piefer die zegt: hoe gaat het staats Regio Parkstad Limburg dit doen? Een hele terechte vraag alleen in mijn inleiding bij het agendapunt zeven, heb ik aangegeven dat wij hier als raad en ook ik als wethouder er totaal geen invloed op hebben dus als u mij die vraag stelt, moet ik het antwoord schuldig blijven want ik weet het niet. Het enige wat ik kan doen is in de vergadering van het algemeen bestuur kan ik aandacht vragen voor de worden brengen van de bedrijfsvoering. Voorzitter, meneer Piefer wil een vraag stellen. Meneer Piefer. Dank u wel, voorzitter. Het is meer de vraag: hoe gaat de GR dat doen? U mag namens ons onze zorgen daar uiten. De wethouder heeft op dat punt wel gelijk, maar jullie burgemeester zit in het dagelijks bestuur en alle andere portefeuillehouders zitten in de bestuurscommissies. Dit is een zorgpunt, maar iedere organisatie kampt met langdurig zieken, dat hebben jullie gezien is, het is Medisch gerelateerd, het is vooral ook een

zorg voor de medewerkers. Daar moet je aandacht voor hebben. Ik kan het CDA geruststellen dat bedreigt niet de aanvragen in de regiodeel integendeel en als je kijkt wat deze organisatie levert en dat is de complexiteit waar meneer Scheren naar refereert, als je met zeven parkstad-gemeenten de provincie en het rijk overeenstemmig moet krijgen over de verdeling van middelen en het inhoudelijk indienen van projecten, is dat gewoon complex, waar je ook nog heel veel maatschappelijke partners te maken hebt. Ik heb dat de vorige keer op vragen van oud-raadslid Jakobs gezegd. Hé, als je ziet wat de revenuen voor de regio zijn van deze organisatie 40 miljoen voor de eerste regiodeel en 39 miljoen volkshuisvestingsfonds, de bevolkingsdaling krimpgelden 3,9 miljoen, dan is dat een enorm bedrag, wat heel hard nodig is in de regio. Er wordt keihard gewerkt. Natuurlijk is het een aandachtspunt dat mensen langdurig ziek-zijn in de bedrijfsvoering, dan moet je ook naar kijken, maar het lijkt nu alsof die hele organisatie zo een beetje aan de laatste, hoe zeg je dat netjes op zijn Kerkraads, dat is niet het geval er wordt keihard gewerkt om die middelen binnen te halen. Dat wil ik toch ook een beetje recht zetten, dat kan wethouder Paas vanuit financiën ook gewoon niet weten, omdat ik in de DB zit en alle andere collega's van mij ook in die bestuurscommissies zitten. Dus voorzitter, dat wilde ik wel nog even aanvullen anders worden alle vragen op de financiële man afgevuurd, terwijl die eigenlijk op de inhoud, ook bij de andere portefeuilles zitten. Dank u wel. De vragen moeten nog beantwoord worden. Wie mag ik het woord geven? Ik dacht dat ik in ieder geval een heleboel inhoudelijke vragen getackeld had en ik zou dus ook zeggen: pak niet een neutrale zienswijze maar geef deze organisatie twee vingers, twee jaar steuntjes in de rug om, omdat er zoveel goed werk verricht wordt en het is onze opdracht om te kijken dat die koers vast blijft. Maar dat is uiteraard aan uzelf, hé dat dat wil ik alleen maar meegeven. Voorzitter, misschien dat u even moet inventariseren of we vragen hebben overgeslagen. Heeft iemand nog een vraag die niet beantwoord is? Meneer Piefer. Ik had het over die 1,4 procent onvoorzien. Kan daar nog een reflectie opgegeven worden? Is dat een licht van de huidige ontwikkelingen? We zien allemaal inflatie en indexering cijfers die de pan uitreizen. Is die 1,4 daar nog wel toereikend om om één en ander op te vangen? Meneer de Waal. Het is een reëel risico en de kosten stijgen inderdaad en ik denk dat het daarom ook zo benoemd is dat het risico ook echt naar voren komt in de risicoparagraaf en in die zin geeft die begroting een juiste weergave van wat we nu weten. Als die stijging dadelijk hoger is, dan zullen we dan zien en als die dramatisch hoog is, ja, dan zal de stadsregio waarschijnlijk komen met een een begrotingswijziging die we dan moeten bespreken. Daarmee zijn alle vragen beantwoord. Nog behoefte aan een tweede termijn? Kan ik het als akkoordstuk naar de raad laten gaan? Of wat is uw instelling, het CDA en de SP, met betrekking tot de neutrale zienswijze? Dank u wel, voorzitter, als ik daarop mag reageren. Wij kunnen zeker wel akkoord gaan ook met het feit dat het vooral gaat om het inzetten van de geld om ze niet te laten terugvloeien naar de gemeente maar om ze in te zetten voor de bedrijfsvoering. We wilden wel nog het signaal van zorg afgeven, maar dat hoeft niet via een neutrale zienswijze en ik wil nog even onderstrepen dat we zeker het belang van de Parkstad gemeenschappelijke regeling onderschrijven omdat er gewoon heel veel belangrijke taken liggen. Daarom juist die zorg, dus wij vrezen of we maken ons daar zorgen over, dat die taken wellicht niet voldoende kunnen worden uitgevoerd. Dank u wel, de SP. Ik heb de hartenkreet gehoord van de portefeuillehouder, Ik zal die meenemen naar de fractie. Mochten wij bij ons standpunt blijven, dan zullen we dat met een stemverklaring duidelijk maken tijdens de raadsvergadering. Dank u wel. Prima, dan gaan gaat het als akkoordstuk naar de raad.

9 Ontwerpbesluit zienswijze jaarrekening Veiligheidsregio Zuid-Limburg/MCC

Dan zijn we bij het volgende agendapunt nr 10 in het ontwerpbesluit. De zienswijze begroting van de veiligheidsregio en het mcc? De gemeente Kerkrade wordt in de gelegenheid gesteld als zienswijze kenbaar te maken ten aanzien van de begroting 2023 van de veiligheidsregio en het mcc. De fractie van de SP heeft schriftelijke vragen gesteld en die zijn ook schriftelijk afgehandeld. Ik geef het woord weer aan de burgemeester. Volgens mij is het allemaal helder. Dus laten we maar beginnen met de eerste termijn. We beginnen met de eerste termijn PvdA. Voorzitter agendapunt negen. Sorry, ik zal het inleiden ondertussen doet hij het misschien. We moeten eerst het ontwerpbesluit zienswijze jaarrekening. Ik heb me vergist van de veiligheidsregio en dan pas de begroting. Maar ook dit agendapunt betreft een gemeenschappelijke regeling en ook hier wordt de raad van Kerkrade in de gelegenheid gesteld haar zienswijze kenbaar te maken, deze keer ten aanzien van de jaarrekeningen 2021 van de veiligheidsregio en het mcc. Let wel, het gaat hierbij om de jaarrekening en niet de begroting die wordt behandeld in het volgende agendapunt. Heeft de burgemeester

nog een aanvulling? Dan geef ik de termijn vrij voor de PvDA. Geen vragen, geen opmerkingen, wij zijn akkoord. Lokaal alternatief. Idem, geen vragen en geen opmerkingen, wij zijn akkoord. Ons Kerkrade. Hetzelfde, geen vragen en wij zijn akkoord. Dank u, voorzitter. Zoals u kunt zien, heb ik de mouwen opgestroopt. Maar wij kunnen ons helemaal vinden in de opmerkingen zoals het college ze heeft aangedragen dus de neutrale zienswijze gaan wij volledig mee akkoord. Prima, dank u wel. De Ouderenpartij mevrouw Fischer. We hebben ook geen vragen of opmerkingen. We gaan gewoon akkoord. BurgerBelangen. Dank u wel, voorzitter. Wij gaan ook akkoord. We hebben één opmerking, er werd genoemd: de gevolgen van Covid en van de overstromingen. Respect voor het feit dat heel veel taken desondanks prima zijn uitgevoerd. Wat we wel willen aangeven, dat heeft niet verder met de besluitvorming te maken, maar we willen het wel graag aangeven dat met name in de grensoverschrijdende communicatie wel het één en ander is misgegaan en daar willen we wel aandacht voor vragen. BurgerBelangen, mevrouw Paul. We hebben geen opmerkingen. We steunen beide zienswijzen, dank u wel. VVD, meneer scheren! Het wordt eentonig. Wij steunen de zienswijze. Eén positieve opmerking. Wij zijn in ieder geval blij dat het opleiden van de brandweer mensen voor de orde houden van de vakbekwaamheid dat dat ondanks alle uitdagingen gelukt is, want dat was de afgelopen jaren best wel een zorgpunt. Onze complimenten daarvoor in ieder geval. Tot zover. Meneer Otten. Het Hart van Vrijheid steunt de neutrale zienswijze. Dan concludeer ik hierbij dat we weer een akkoordstuk hebben. Dan gaan we verder met agendapunt tien, ontwerpbesluit zienswijze

10 Ontwerpbesluit zienswijze begroting Veiligheidsregio Zuid-Limburg/MCC

van de begroting van de veiligheidsregio en het mcc. De raad van de gemeente Kerkrade wordt in de gelegenheid gesteld als zienswijze kenbaar te maken ten aanzien van de begroting 2023 van de veiligheidsregio en het mcc. De fractie van de SP heeft schriftelijke vragen gesteld en die zijn ook schriftelijk afgehandeld. Ik kijk even naar de burgemeester. Geen aanvullingen dan geef ik de termijn weg. Ik begin weer bij de PvDA. Wij hebben ook ten aanzien van de begroting geen vragen of opmerkingen. We gaan akkoord. Lokaal alternatief. Daar sluit Lokaal Alternatief zich wederom bij aan. Ons Kerkrade. Wij sluiten er ons ook bij aan met één opmerking. Er is geen meerjarenbegroting maar meerjarenplan en we hadden dat graag gewijzigd gezien in het stuk. Daar gaan we voor zorgen. We moeten even uitzoeken hoor ik hier, maar u krijgt er nog een reactie op. De SP Dank u wel, voorzitter. Ook dank aan het college voor het snelle beantwoorden van onze vragen. Eén kleine opmerking die we graag mee willen geven. We zien dat de salaris. met 2,1 procent stijgen en de brandstofprijzen met 2,7, dat lijkt ons een beetje voorzichtig ingeschat gezien alle ontwikkelingen, maar dat is natuurlijk [onhoorbaar] kijken. Maar we willen hem toch meegeven. Verder zijn we volledig eens met de positieve zienswijze, dank u wel. De Ouderen partij. Wij zijn het ook volledig eens met de positieve zienswijze. CDA. Dank u wel. Wij zijn het ook eens met de positieve zienswijze en sluiten ons aan bij de opmerking van SP. BurgerBelangen Dank je wel Voorzitter. Wij steunen ook de positieve zienswijze. Dank u wel. VVD. Idem dito, wij sluiten ons daarbij aan. Dank u wel. Hart voor Vrijheid! Sluit er zicht ook bij aan. Dan gaat het ook als akkoordstuk naar de raad en sluiten we agendapunt tien.

11 Lijst van toezeggingen

We komen bij agendapunt 11, de lijst van toezeggingen. Heeft iemand een vraag of een opmerking over de lijst van toezeggingen? Meneer Charlier? Voorzitter, buiten dat natuurlijk we alle begrip voor hebben dat de nieuwe wethouders nog ingevoerd moet worden in lijst van toezeggingen, willen we vragen of de nieuwe wethouders ook een termijn aan de toezegging hangen waarop dat ze de toezegging zullen beantwoorden. We nemen het mee. Niemand meer?

12 Rondvraag

We gaan over naar de rondvraag. Heeft iemand iets voor de rondvraag. De heer Charlier. Ik wil wel dadelijk voetbal kijken. Sorry het is ongepast om mijn rondvraag met een grapje te beginnen. Er is nogal wat

commotie in de afgelopen weken in Kerkrade geweest rondom die vreselijke zaak rond een negenjarige Gino. Allereerst complimenten aan de gemeente dat ze onder andere via de social-media hulp hebben aangeboden aan inwoners die problemen hebben om dit allemaal te verwerken. We hebben ook een oproep gezien om camera's bij alle speelplaatsen te plaatsen. Hierbij complimenten dat die problematiek om te komen dat dergelijke plaatsing meteen gecounterd is, dat het helemaal niet mogelijk is om even te doen. Maar vanuit onze achterban is een voorstel geponeerd of het wellicht een mogelijkheid is om onze BOA's in te zetten om in de preventieve sfeer in de avonduren af en toe een bezoekje aan diverse speelplaatsen te brengen. Het aldaar vragen op een laat tijdstip aan de nog aanwezige jeugd wat ze daar rond dat tijdstip doen kan een tweeledig karakter hebben. Enerzijds wordt de jeugd geattendeerd op het feit dat de boel in de gaten wordt gehouden. Anderzijds is het wellicht de mogelijkheid om problemen in gezinnen, een hele andere zaak, in een vroeg stadium te signaleren daarom willen we onze burgemeester, sport veehouder veiligheid, vragen om deze mogelijkheid nader te onderzoeken. Ik weet niet of de burgemeester nu wil of kan antwoorden, anders nemen we hem mee. We nemen hem mee. Dank u wel. Zijn er nog andere voor de rondvraag, niemand meer.

13 Sluiting

Dan komen we bij de sluiting. Ik dank alle voor hun inzet en ik sluit de vergadering om 20 uur 42. Goieavond.