

Beantwoording vragen Commissie I d.d. 1-02-2023 over de APV Urk

De Algemene plaatselijke verordening Urk (APV) betreft voor het overgrote deel bepalingen die zijn voorgesteld door de Vereniging Nederlandse Gemeenten in de model-APV.

De modelverordeningen van de VNG staan bekend als juridisch doorwrochte werkstukken waarin de bepalingen zodanig zijn geredigeerd dat ze getoetst kunnen worden aan hogere wetgeving. Jaarlijks worden aanpassingen voorgesteld voor zover die nodig worden geacht aan de hand van nieuwe ontwikkelingen en de meest recente rechtspraak. De bepalingen zijn op deze manier zoveel mogelijk up-to-date.

Elke gemeente in Nederland maakt gebruik van de model-APV. Een aantal model-bepalingen zijn facultatief en worden soms met meerdere varianten aangeleverd. De gemeente maakt dan zelf de keuze of een model-bepaling wordt overgenomen, afhankelijk van de plaatselijke situatie.

Voor het merendeel van de modelbepalingen geldt dat ze nodig zijn voor elke gemeente. Ook al worden ze maar hoogst zelden toegepast, er kunnen zich onverwachts situaties voordoen waarin dat wel nodig is. De bepalingen dienen dan direct beschikbaar te zijn.

Vragen fractie Gemeentebelangen

Artikel 2:29 Sluitingstijd

Vraag:

Wat ons betreft actualiseren we deze en trekken we hem recht met het Horecaconvenant. Dus sluitingstijd om 00:00 en uitloop tot 02:00.

Antwoord:

Naast de algemene sluitingstijd zoals de raad die heeft vastgesteld is door de burgemeester een aantal jaren geleden gebruik gemaakt van de bevoegdheid om aanvullend de sluitingstijd te regelen. Het Horecaconvenant is hierbij richtinggevend geweest en momenteel is dit convenant onderwerp van bespreking met alle betrokkenen. Over aanpassingen kan op dit moment nog niets worden vermeld.

Artikel 2:31b Verboden gedragingen

Vraag:

Botst dit niet met sluiting om 00:00 uur en uitloop tot 02:00?

Antwoord:

Dit artikel botst niet met de huidige sluitingstijden omdat er gehandhaafd wordt op grond van het Horecaconvenant.

Artikel 2:34a Beperking verstrekken sterke drank

Vraag:

We lezen: "Het is verboden sterke drank te verstrekken in een inrichting die of waarvan een onderdeel uitsluitend of in hoofdzaak in gebruik is bij jeugd- of sportorganisaties of -instellingen." Als hiermee kantines bedoeld worden is dit wel het geval. Gaan we hier op handhaven of kunnen we deze regel schrappen? Wat ons betreft het laatste.

Antwoord:

Destijds is er bewust voor gekozen de bepaling op te nemen in het kader van alcoholmatiging. Dat is nog steeds het uitgangspunt van het gemeentelijke beleid. Handhaving is overigens niet eenvoudig. In het kader van de bestuursopdracht Veilig Uitgaan wordt naar dit aspect overigens opnieuw gekeken.

Artikel 2:34c

Vraag:

Hieronder vallen, als wij het goed begrijpen, zangverenigingen en sportverenigingen zoals dart- en voetbalclubs. Vele zijn ook een ontmoetingsplek en gaan dus langer door dan uur na activiteit en schenken meer dan 12x per jaar alcohol. Gaan we hier dan ook op handhaven of kunnen we deze regels schrappen? Wat ons betreft het laatste.

Antwoord:

Ook hier gaat het om een facultatieve bepaling in het kader van alcoholmatiging waarbij het lastig is te handhaven. Wij verwijzen verder naar het voorgaande antwoord bij artikel 2:34a.

Artikel 2:34d Verbod happy hours

Vraag:

Ik zie weinig happy hours voorbij komen, maar moeten we deze keuze niet bij de ondernemers zelf neerleggen? Preventief acteren voor deze doelgroepen is geen taak meer voor de gemeente.

Antwoord:

Wij verwijzen naar het voorgaande antwoord bij artikel 2:34a.

Artikel 2:48 Verboden drankgebruik

Vraag:

Kunnen we aan punt 2 ook recreatieve plekken toevoegen als het strand, dijk en parken zodat mensen kunnen genieten van weer met een drankje? We zien voor die plaatsen liever een glaswerkverbod dan alcoholverbod.

Antwoord:

Artikel 2:48 geeft het college de bevoegdheid om in een uitvoeringsbesluit gebieden aan te wijzen waarbinnen alcoholgebruik verboden is. Ons college heeft een gebied (namelijk het strand, de dijken, havengebied en Raadhuisstraat) aangewezen. Ten aanzien van het glas op straat zijn wij in gesprek met de horeca.

Artikel 2:58 lid 1 Verontreiniging door honden

Vraag:

We hebben vernomen dat tegen booteigenaren die zomers aan de strandkade afmeren en een hond bij zich hebben, wordt door onze havenmeesters gezegd dat hun hond op het strand zijn behoefte kan doen. Dit moet verboden worden i.v.m. hygiëne.

Antwoord:

Hiervoor is geen aanpassing van het artikel vereist. We nemen de door u, in uw vraag, geformuleerde wens mee.

Artikel 5:32 Gemeentewapen en gemeentevlag

Vraag: We trots moeten zijn op onze lokale vlag en wapen. Daarom stellen wij voor om dit artikel te schrappen.

Antwoord:

Het is destijds aangedragen om te kunnen optreden tegen ongewenst gebruik van het wapen en de vlag. Het artikel heeft echter geen juridische grondslag en is, evenals het vloekverbod, slechts bedoeld als signaal.

Mocht uw raad het willen aanpassen stellen wij voor het artikel te wijzigen in die zin dat het gebruik verboden kan worden als dit na beoordeling door het college ongewenst wordt geacht.

Vragen fractie SGP

Artikel 2:1 Samenscholingen en ongeregelheden

Vraag:

Het college vraagt om in art 2.1 in lid 1 het begrip “op de weg” te vervangen door: “een openbare plaats”. Wat betekent dit nou precies deze verandering?

Op de weg betekend letterlijk weg in de ruimste zin van het woord, echter dit wordt veranderd in: openbare plaats, en dat is bijvoorbeeld veel ruimer, dit betekent de openbare weg, terreinen toegankelijk voor het publiek, zelfs niet openbare terreinen die voor een zeker aantal personen zijn. Plaatsen die niet opengesteld zijn voor algemeen publiek maar wel voor een bepaalde categorie van personen. Heel simpel voorbeeld, er gebeurt iets in mijn straat, de handhaver stuurt mij weg van de weg echter hij kan mij nu ook wegsturen van mijn eigen oprit, mijn eigen tuin e.d. Een kleine verandering echter met flink grote gevolgen voor de burger.

Antwoord:

Eerder is al gekozen voor het vervangen van het begrip ‘op de weg’ voor ‘openbare plaats’ in de leden 2 en 3 van artikel 2:1. De begrippen zijn eerder in de model-bepaling aangepast als gevolg van rechtspraak. Ook hier gaat het erom beter te kunnen optreden tegen ongewenste samenscholingen. De afzonderlijke leden van het artikel hangen nauw met elkaar samen en het gaat om noodzakelijke oplossingen bij verstoringen van de openbare orde.

Artikel 2:73a Carbidschieten

Vraag:

Is er gedacht om het Carbidschieten te verruimen van 30 december 10.00 uur tot 1 januari 02.00 uur? In uw antwoord schetst u dat er dit jaar twee keer carbid schieten geconstateerd is. Echter ik weet dat er jongens weggestuurd zijn van het industrieterrein op vrijdagmiddag 30 december 2022.

Antwoord:

Afgelopen jaarwisseling zijn er twee constatering van carbidschieten geweest. Bij het grootste deel hiervan verliep het carbidschieten goed en veilig. Om, indien ze aanwezig zijn, toch onveilige situaties te kunnen aanpakken is ervoor gekozen om carbidschieten op te nemen in de APV conform het landelijke model. Mogelijk houdt het optreden van 30 december 2022 verband met het ontbreken van een regeling op dat moment. Wij raden het af om voor Urk een uitzonderingspositie te gaan creëren, ook met het oog op de inzet van toezichthouders in de eindejaarsperiode.

Artikel 5:32 gemeentewapen en gemeentevlag

Vraag:

Bij het lezen van het artikel verbaasde ik me weer over de stelligheid ervan. Het is verboden om de gemeentevlag te gebruiken. Het is verboden om het gemeentewapen te voeren. Zo enorm stellig! Dus mijn vraag is: Wat wordt bedoeld in artikel 5.32, lid 1 en 2 naar aanleiding van het gemeentewapen en de gemeentevlag. Waarom ik deze vraag stel: de Urker vlag word veelvuldig gebruikt door onze inwoners, en niet alleen tijdens de officiële vlagdagen. Vele werk- en pleziervaartuigen varen rond met een Urker vlag en of Urker wapen. Op diverse bergtoppen in de Alpen staan Urker vlaggetjes. Verschillende bedrijven voeren de Urker vlag enz enz. Artikel 5:32 lid 1 verbiedt kort door de bocht het gebruik van de gemeentevlag en het voeren van het Urker wapen. Zonder aan te geven waar ik de ontheffingen kan vinden e.d. Graag een uitleg over dit artikel en hoe we hiermee omgaan.

Antwoord:

Wij verwijzen naar voorgaand antwoord op dezelfde vraag van de fractie GB.

Artikel 6:3 Binnentreden woningen

Vraag:

Zie het bijgevoegde betoog.

Antwoord:

Een toezichthouder is bevoegd elke plaats te betreden met uitzondering van de woning. De woning geniet op grond van artikel 12 van de Grondwet een bepaalde bescherming.

De burgemeester heeft de bevoegdheid een machtiging tot binnentreden te geven (op basis van de Algemene wet op het binnentreden). Deze machtiging wordt voornamelijk gebruikt bij handhaving of een calamiteit.

De burgemeester kan alleen een machtiging geven voor niet-strafvorderlijke doeleinden. De Algemene wet op het binnentreden geeft vormvoorschriften die strikt opgevolgd dienen te worden.

Op grond van artikel 5:27 Awb kan de burgemeester bij toepassing van bestuursdwang een machtiging geven. Een voorbeeld daarvan is handhaving opiumzaken of illegale bewoning bedrijfspanden. Ook op grond van artikel 149a Gemeentewet kan de burgemeester deze bevoegdheid bij verordening verlenen, indien de zorg voor de nakoming van een voorschrift van een verordening, dat strekt tot handhaving van de openbare orde of veiligheid of tot bescherming van het leven of de gezondheid van personen, vereist dat de met de uitoefening van deze zorg belaste personen bevoegd zijn binnen te treden in een woning zonder toestemming van de bewoner. Een voorbeeld daarvan is de handhaving van woonoverlast op grond van artikel 2:79 van de APV (abusievelijk is eerder artikel 174 Gemeentewet genoemd als voorbeeld).

Artikel 6:3 is dus een uitwerking van artikel 149a van de Gemeentewet.

Betoog fractie SGP artikel 6:3 APV

Dan voorzitter, iets wat me echt aan het denken gezet heeft, voors en tegens afwegen, onderzoek gedaan en deskundigen geraadpleegd. Voorzitter in art. 6.3 APV staat het volgende:

Zij die belast zijn met het toezicht op de naleving of de opsporing van een overtreding van de bij of krachtens deze verordening gegeven voorschriften welke strekken tot handhaving van de openbare orde of veiligheid of bescherming van het leven of de gezondheid van personen, zijn bevoegd tot het binnentreden in een woning zonder toestemming van de bewoner.

Dit artikel vindt zijn grondslag in art. 149a Gemeentewet.

Artikel 149a luidt: Indien het toezicht op de naleving of de opsporing van een overtreding van een voorschrift van een verordening, dat strekt tot handhaving van de openbare orde of veiligheid of tot bescherming van het leven of de gezondheid van personen vereist dat de met het toezicht op de naleving of de opsporing belaste personen bevoegd zijn binnen te treden in een woning zonder toestemming van de bewoner, **kan de raad deze bevoegdheid bij verordening verlenen.**

Het betreft hier dus een bevoegdheid die de gemeenteraad **kan** verlenen. Als de gemeenteraad er voor kiest om deze bevoegdheid te verlenen, dan dient dit te worden opgenomen in de APV.

Als de overheid binnentreedt in iemands woning, zonder toestemming, maakt zij daarmee ernstig inbreuk op iemands grondrechten (huisrecht, privacy). Dit mag dan ook niet zomaar.

In art. 12 van de Grondwet is vastgelegd dat dit alleen mag als de bevoegdheid is toegekend bij of krachtens een wet. (in dit geval dus de gemeentewet). Daarnaast dienen er enkele vormvoorschriften in acht genomen te worden, zoals legitimatie en mededeling van het doel vooraf en het verstrekken van een verslag van binnentreden achteraf. (Dit is verder uitgewerkt in de Algemene wet binnentreden AWBi. Die overigens ook van kracht blijft in dit geval.).

De vraag is echter waarom is het verlenen van deze bevoegdheid noodzakelijk?

Een vraag die we in mijn optiek als Gemeenteraad moet kunnen beantwoorden omdat wij uiteindelijk deze ingrijpende bevoegdheid verlenen. Wat dan ook de democratische legitimatie is van deze bevoegdheid. Daarbij moeten wij in oogenschouw nemen dat er al veel mogelijkheden zijn m.b.t. het betreden van woning.

Enkele voorbeelden op een rij:

- Art. 5:15 Algemene wet bestuursrecht geeft toezichthouders de bevoegdheid om elke plaats te betreden met uitzondering van een woning zonder toestemming van de bewoner. (dit betekent dus dat, behalve de woning, een BOA overal naar binnen mag)

- art. 5:27 Algemene wet bestuursrecht geeft om bestuursdwang toe te passen bevoegdheid om elke plaats te betreden (dus ook de woning).

Daarnaast zijn er nog een groot aantal bevoegdheden geregeld in bijzondere wetten. De Opiumwet, Wet Wapens en Munitie e.d.

Met betrekking tot de opsporing van strafbare feiten is het Wetboek van Strafvordering van toepassing met enkele bevoegdheden uit bijzondere wetten.

Daarnaast kent art. 7 lid 2 van de Politiewet de bevoegdheid om elke plaats te betreden voor zover dat voor het verlenen van hulp aan hen die dat behoeven redelijkerwijs nodig is.

De vraag is dan ok door ons gesteld, in welke specifieke gevallen de bevoegdheid uit art. 6.3 APV voorziet.

Het antwoord voldoet niet. Er wordt genoemd dat deze bevoegdheid alleen wordt toegepast als het voor de veiligheid van personen absoluut noodzakelijk is om binnen te treden. En bijvoorbeeld als het nodig is om een besluit tot sluiting van een pand.

Ik wil graag op deze 2 redenen ingaan: Als het gaat om de veiligheid van personen dan is het artikel veel te ruim opgesteld, dan zou het hele eerste deel geschrapt kunnen worden. **Zij die belast zijn met het toezicht op de naleving of de opsporing van een overtreding van de bij of krachtens deze verordening gegeven voorschriften welke strekken tot handhaving van de openbare orde of veiligheid.** Blijft over: voor **veiligheid of bescherming van het leven of de gezondheid van personen kunnen we binnentreden zonder toestemming van de bewoner.**

In het tweede deel van het antwoord wordt genoemd: De sluiting van een pand (art 174 gemeentewet), sorry dat is een drogreden. Het is belangrijk om pand en woning niet te verwarren, artikel 174 gemeentewet ziet op panden zoals winkels en bedrijfspanden e.d. geen woningen. Dus daar mag op grond van artikel 5.15 Algemene wet bestuursrecht al binnengetreden worden zonder toestemming van de eigenaar. En met art 5.27 AWB mag men al binnentreden in een woning in geval van sluiting van de woning. Ook ingeval van drugs is het sluiten van een woning geregeld in art 13b Opiumwet samen met art 5.27 awb. In geval van partijen zwaar illegaal vuurwerk kan gebruik worden gemaakt door de burgemeester van art. 175 gemeentewet ivm het ernstige gevaar dat hieruit voortvloeit. Natuurlijk is strafvordering dan ook van toepassing.

1 voorbeeld kan ikzelf bedenken en dat is in het geval van een evacuatie controleren of de woningen wel echt leeg zijn. Zelf denk ik dat je hierbij ook gebruik kan maken van het noodbevel (art. 175 Gemeentewet) en de noodverordening (art. 176 Gemeentewet).

Voorzitter, we hebben in de afgelopen jaren geleerd dat bevoegdheden ook anders dan wij nu denken gebruikt kunnen worden, we konden ons 3 jaar geleden niet voorstellen als je bij je buurvrouw was die overstuur was omdat haar man met corona in het ziekenhuis opgenomen was. Ze was helemaal alleen dus ik bleef even praten. Toen ik om 21.45 naar huis ging, 4 huizen verderop werd ik opgejaagd door opsporingsambtenaren, de steeg door, een schuurtje in, zoeklichten door de steeg, op de achterstraat, want ik was waarschijnlijk een gevaar voor de samenleving.

Met dit artikel in de hand, immers ter bescherming van de gezondheid van personen, mogen de handhavers zonder mijn toestemming mijn woning in om te kijken of mijn 3 schoondochters er wel mogen zitten als er maar twee bezoekers toegelaten zijn.

Kortom voorzitter, de SGP fractie is nu nog niet overtuigd door het college van de Nut en Noodzaak van dit uitgebreide artikel omdat er zoveel andere mogelijkheden zijn om te gebruiken.

Voordat de SGP fractie deze vergaande bevoegdheid geeft willen wij hiervan wel overtuigd worden.