gemeente **Roermond**

uw nummer

uw datum

Aan de Rekenkamercommissie

ons nummer	87101-2021
onze datum	28 september 2021
verzonden	30 SEP. 2021
inlichtingen bij	Dhr. M. van Vught
sector/afdeling	RU/Stedelijke Ontwikkeling
doorkiesnr.	0475 - 359 303
bijlage(n)	-
betreffende	Bestuurlijk wederhoor inzake RKC onderzoek Structuurvisie

Geachte commissie,

U heeft op 23 juli jl. het rapport "Kaderstellen en controleren. Hoe bewaar ik het overzicht op raadsniveau? Onderzoek naar de wijze waarop de gemeenteraad is geïnformeerd over de voortgang en realisatie van de Structuurvisie Roermond 2001 en de Toekomstvisie Swalmen 2004" (gedateerd juli 2021) aan ons voorgelegd voor bestuurlijk wederhoor. Graag maken wij gebruik van de geboden mogelijkheid om op het rapport te reageren. Naar aanleiding van het ambtelijk wederhoor heeft u aanpassingen doorgevoerd m.b.t. de punten evaluatie van de ruimtelijke Structuurvisie Roermond én de wijze van archivering. De aanpassing met betrekking tot de wijze van archivering betreft echter niet een juiste weergave van de wijze waarop de archivering binnen de gemeente plaatsvindt. De archivering heeft binnen de gemeente Roermond altijd centraal plaatsgevonden bij de cluster Informatievoorziening (voorheen afdeling Concernondersteuning). Decentrale archivering (op werkplek of organisatieonderdeel) heeft nooit plaatsgevonden. Met betrekking tot de overige punten uit het ambtelijke wederhoor onderschrijven wij de inhoud van het ambtelijk wederhoor. In aanvulling daarop is onderstaand onze reactie weergeven.

In paragraaf 8.2. (Inhoudelijk) is aangegeven dat er weinig informatie over de afwijkingen is verstrekt, verwijzend naar de in deze paragraaf en bijlage 1 opgenomen 50 projecten. In paragraaf 8.2 wordt verder aangegeven dat de bevinding van de RKC is dat er weinig informatie aan de raad over de afwijkingen is verstrekt.

In paragaaf 8.3. (Beschikbare informatie) wordt gesteld dat "Vastgesteld moet worden dat deze versobering van de aanpak er niet toe heeft geleid dat alle gevraagde informatie is aangeleverd …" Zoals ook in ambtelijk wederhoor is aangegeven wekt deze passage de indruk dat de oorzaak van het niet aangeleverd zijn van de gevraagde informatie bij de organisatie ligt. Deze indruk is onjuist. Immers de informatie waarom gevraagd is, is wel aangeleverd voor 8 van de 10 door de RKC geselecteerde projecten. Dat de informatie blijkbaar niet voldeed aan de verwachtingen van de RKC doet daar niet aan af.

In hoofdstuk 9 is de volgende passage opgenomen. "Geconcludeerd moet worden dat er, en dat geldt zeker de afgelopen bestuursperiodes, geen aparte paragrafen in de raadsvoorstellen zitten waarin de relatie van het voorliggende voorstel met de structuurvisie wordt gelegd." Het eindrapport vervolgt met "Bij afwijkingen ontbreekt voor zover dat kon worden nagegaan een verklaring voor de voorgenomen afwijking en de consequenties daarvan." In reactie hierop wordt het volgende opgemerkt. Uit hoofdstuk 7 is af te leiden dat de RKC buiten de door de organisatie aangeleverde informatie geen nader onderzoek heeft gedaan. In paragraaf 8.2. wordt dit bevestigd met de passage dat van de RKC geen onderzoek heeft uitgevoerd naar de afwijkingen per individueel project. De conclusie kan niet worden getrokken op basis van dit onderzoek. De conclusie kan ook niet worden getrokken op basis van de door de organisatie d.d. 26 maart 2021 aangeleverde informatie met betrekking tot 8 van de in bijlage 1 genoemde 50 projecten (bijlage 4). Dit betrof een beperkt aantal (8) projecten. Nu de conclusie niet kan worden getrokken kan ook geen specificatie worden gemaakt naar raadsperioden. Op grond van de door de organisatie aangeleverde informatie kunnen bovendien deze conclusies ook niet in inhoudelijke zin worden getrokken. In het geval van afwijking van projecten ten opzichte van de visies is in de aangeleverde informatie (bijlage 4) de verklaring vermeld of in dat verband verwezen naar onderliggende stukken. Uit de aangeleverde informatie m.b.t. de genoemde 8 projecten komt bovendien naar voren dat de raadscommissie en raad hierover zijn geïnformeerd.

Onderstaand wordt ingegaan op de 5 aanbevelingen aan de raad. Alvorens wordt ingegaan op de verschillende aanbevelingen geven wij een algemene reactie op de aanbevelingen. De inhoudelijke strekking van de aanbevelingen is dat gemeentelijke visies de basis vormen voor het gemeentelijke handelen en daarmee als kaderdocumenten ook voor controlerende taak van de raad en dat het daarvoor gewenst is vast te leggen dat evaluatiemomenten en tussentijdse rapportages plaatsvinden, in het bijzonder op afwijkingen ten opzichte van de visies en de integraliteit daarvan. Daarbij is het uiteraard van belang dat deze visies in samenhang en zwaarte zijn gepositioneerd. Deze algemene strekking van de aanbevelingen onderschrijven wij. Het is primair aan de raad om te bepalen of zij de aanbevelingen overneemt. Wij stellen voor daarbij de volgende overwegingen mee te nemen.

Aanbeveling 1
De aanbeveling wordt gedaan om in ieder geval in de omgevingsvisie de doelen concreet in te vullen. De omgevingsvisie bevat in haar opzet, anders dan de traditionele structuurvisie, minder vastomlijnde concretiseringen. Opzet van de omgevingswet is dat de in de omgevingsvisie vastgelegde opgaven in interactie met de omgeving en meebewegend met maatschappelijk ontwikkelingen wordt geconcretiseerd en het open laten welke instrumenten worden ingezet de doelen te realiseren. De organisatieontwikkeling naar opgavegericht werken licht in de lijn van opzet van de omgevingswet. Het meer concretiseren van de omgevingsvisie heeft als consequentie dat er minder ruimte is voor interactie met stakeholders/burgers/initiatiefnemers en minder flexibiliteit bij het bereiken van de doelen. Vanuit de opzet van de omgevingswet bieden uitvoeringsprogramma en omgevingsplan een juister kader voor concretisering.

Aanbeveling 2
Aanbevolen wordt elke twee jaar een integrale voortgangsrapportage voor de omgevingsvisie en andere door de raad vastgestelde visiedocumenten uit te brengen. Verondersteld wordt dat hier gedoeld wordt op alle visiedocumenten, ook de visie binnen het sociaal domein en ten aanzien van

veiligheid, participatie en strategische ontwikkeling. Dit betekent ten opzicht van de huidige situatie een aanzienlijke vergroting van de benodigde ambtelijke capaciteit.

Aanbeveling 3
Aanbevolen wordt het college op te dragen tussentijds te rapporteren over lopende ontwikkelingen die het realiseren van de omgevingsvisie in haar oorspronkelijk opzet niet mogelijk maken. Zoals aangegeven in reactie op aanbeveling 1 gaat de omgevingsvisie in zijn opzet op basis van de omgevingswet uit van minder concrete doelen. Een afwijking van die doelen zal in die opzet van de omgevingsvisie gaan om maatschappelijke veranderingen of wijzigingen van overheidsbeleid, niet om b.v. projecten.

Aanbeveling 4
Aanbevolen wordt om bij elk (deel)voorstel -in het bijzonder in raadsvoorstellen- de consequenties voor de oorspronkelijk integrale afweging inzichtelijk te maken en daarbij alternatieven weer te geven.

Aanbeveling 5
Aanbevolen wordt het college op te dragen te rapporteren indien projecten in afwijking van de omgevingsvisie gerealiseerd worden of zijn. Zoals bij aanbeveling 1 en 3 is aangegeven is vanuit de opzet van de omgevingswet de omgevingsvisie niet het instrument concrete projecten te formuleren. Mocht hier toch toe worden overgegaan, dan dient zich de vraag aan in welke mate afwijkingen moeten worden gerapporteerd.

Burgemeester en wethouders van Roermond,

De secretaris,	De burgemeester,
ir. J.A.G.M. van Aaken	M.J.D. Donders – de Leest