

## Raadsadviescommissie Stedelijke Ontwikkeling en Beheer

Gemeente Valkenburg aan de Geul

Conceptverslag van de vergadering de dato 16 juni 2020

### Aanwezig

Voorzitter: H. Baaij

Cie. griffier: E. Theunissen

Leden: V. Marx(AB), C. Hoenjet(AB), M. Verheggen-Penders(CDA), P. Wester(CDA), G. Silverentand-Nelissen(VSP), Ch. Jamin(VSP), P.J. Huisman(PGP), R. Engels(PGP), B. Rooding-Eurlings(VVD) en J. Hermes(VVD)

College: C. Vankan en R. Meijers(v.a.20.54u)

Directie: ---

Ambtenaren: R. Brouns(tot 20.54u)

Afwezig: ---

*\*plaatsvervanger(ster) voor een afwezig lid*

*De geluidsbestanden en andere bijlagen van deze vergadering kunt u raadplegen bij de betreffende agendapunten in iBabs.*

Nr.	Onderwerp	Behandeling
1.	Opening en mededelingen	<p>De voorzitter opent de vergadering. Zij heet de aanwezigen van harte welkom, ook degenen die deze vergadering via de livestream verbinding volgen omdat zij vanwege de geldende coronamaatregelen nu niet als publiek in de raadzaal aanwezig kunnen zijn.</p> <p>Een bijzonder welkom ook aan het tijdens de raadsvergadering van 18 mei jl. namens de fractie VVD nieuw benoemde burgerlid de heer Jack Hermes.</p> <p>Vanwege de coronamaatregelen is in het presidium afgestemd dat per fractie één raadslid en één burgerlid deelneemt aan deze vergadering, vandaar dat vanavond niet alle commissieleden aanwezig zijn.</p> <p>Verder heeft wethouder R. Meijers aangegeven dat hij in de loop van de vergadering aansluit omdat hij rondom agendapunt 7.a. Duurzaamheid diverse mededelingen wil doen.</p>
2.	Vaststelling van de agenda / aanmelden punten voor de rondvraag	<p>Voor het agendapunt spreekrecht burgers is - in relatie tot de te behandelen raadsnota 'Partiële herziening BP Buitengebied 2012 uitbreiding Camping Vinkenhof' - van 3 personen schriftelijke inbreng ontvangen. Hun inbreng is verwerkt onder agendapunt 3.a, 3.b en 3.c. Vanwege de coronamaatregelen kunnen de insprekers vanavond helaas niet aanwezig zijn bij deze fysieke vergadering.</p>

		<p>De agenda wordt als zodanig vastgesteld.</p> <p>Door de fracties CDA, VSP en VVD zijn vragen voor de rondvraag ingediend. Het overzicht is in iBabs geplaatst. De behandeling vindt plaats bij agendapunt 9.</p>
3.	Spreekrecht Burgers	
3.a	Schriftelijke inbreng de heer en mevrouw Van der Gouw (eigenaren restaurant De Aw Geul) betreffende uitbreiding Camping Vinkenhof	Vanuit de commissie wordt er geen aanvullende informatie gevraagd.
3.b	Schriftelijke inbreng de heer Briels (namens de buurt ten noorden van Camping Vinkenhof) betreffende uitbreiding Camping Vinkenhof	<p>Vanuit de commissie wordt er geen aanvullende informatie gevraagd.</p> <p>Als toelichting op het proces deelt wethouder C. Vankan mee dat hij niet mag reageren op zaken die door insprekers naar voren zijn gebracht. Alleen als er vanuit de commissie vragen naar voren komen zal hij daarop reageren.</p>
3.c	Schriftelijke inbreng mevrouw Peeters (namens Stichting Natuurlijk Geuldal) betreffende uitbreiding Camping Vinkenhof	Vanuit de commissie wordt er geen aanvullende informatie gevraagd.
4.	Vaststellen van het verslag van de vergadering van de commissie SOB de dato 19 mei 2020	<p>Naar aanleiding van het aangeboden conceptverslag zijn er bij de griffie geen op- of aanmerkingen ontvangen.</p> <p>Lid P. Wester heeft wel aanvullende vragen betreffende de Regionale Energie Strategie (RES).</p> <p>Zoals bij agendapunt 1 is aangegeven schuift wethouder R. Meijers later deze avond nog aan. De voorzitter stelt derhalve voor dat lid Wester zijn vragen over de RES bewaart tot agendapunt 7.a Duurzaamheid.</p> <p>Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.</p>
5.	Actielijst	<p>De meest geactualiseerde actielijst is in iBabs geplaatst.</p> <p>Inbreng lid G. Silverentand-Nelissen inzake <u>spreekrecht de heer Nix aangaande 5G</u>.</p> <p><u>Beantwoording wethouder C. Vankan:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 5G is zo'n boeiend en interessant onderwerp dat het over twee wethouders is verdeeld. Wethouder Vankan gaat over het fysieke deel (de aanleg van de masten) en wethouder Meijers gaat over de gezondheidseffecten die daarmee samenhangen.</li> <li>• Men heeft in de krant kunnen lezen dat met name de kleinere gemeenten veel moeite hebben met het beantwoorden van allerlei vragen rondom 5G. In de gemeente Valkenburg aan de Geul houdt de ambtenaar</li> </ul>

		<p>wegen en bruggen zich ook met 5G bezig. Vanwege deze beperkte capaciteit heeft het college opgeroepen om dit thema landelijk op te pakken en de informatie hierover vanuit de rijksoverheid breder in te zetten. Want de gemeente wordt soms overvraagd en kan de gestelde vragen vaak niet meteen beantwoorden. Misschien kan wethouder R. Meijers straks nog ingaan op de gezondheidsaspecten rondom 5G. Als hij daartoe niet in de gelegenheid is kan hij de vragen misschien via het verslag beantwoorden.</p> <p>Inbreng lid P-J. Huisman inzake <u>informele aanvraag Bergervliet</u>.</p> <p><u>Beantwoording wethouder C. Vankan:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Men is heel ver maar de informele aanvraag is nog niet binnen. Dit komt met name door de afstemming rondom de welstand. Omdat het college vindt dat het moet passen binnen de bebouwing die er al ligt zijn er verkennende gesprekken gevoerd met de stadsbouwmeester. De ervaring leert dat als het over de uiterlijke verschijningsvorm van het plan gaat, dit nauw verbonden is met de uitvoering. Men wacht met het indienen van de informele aanvraag totdat de afstemming met de stadsbouwmeester heeft plaatsgevonden, maar de wethouder heeft goede hoop dat dit in orde komt.</li> </ul> <p>Inbreng lid M. Verheggen-Penders inzake <u>Kasteel Oost</u>.</p> <p><u>Beantwoording wethouder C. Vankan:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Als het juridisch is toegestaan zal de wethouder het koopcontract vertrouwelijk bij de griffie ter inzage te leggen. <i>Schriftelijke beantwoording het contract wordt vertrouwelijk ter inzage gelegd bij de griffie.</i></li> </ul> <p>Inbreng lid M. Verheggen-Penders inzake <u>brief (263) van mevrouw Herben betreffende veiligheidsproblematiek Sibbergroeve</u>.</p> <p><u>Beantwoording wethouder C. Vankan:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>De wethouder beaamt dat het college de provincie Limburg om een reactie heeft gevraagd, maar de reactie van GS is nog niet binnen. Zonder deze reactie kan het college niet op de brief van mevrouw Herben reageren.</li> <li>Of er richting mevrouw Herben een tussenbericht is verzonden weet de wethouder niet, maar hij zegt toe dit na te gaan. <i>Schriftelijke beantwoording: als bijlage is het tussenbericht aan mevrouw Herben en de herinneringsmails richting provincie met vraag om een spoedige afhandeling toegevoegd.</i></li> </ul> <p>Voor het overige wordt de actielijst voor kennisgeving aangenomen.</p>
6.	<p>Voorstel college betreffende vaststelling 'Partiële herziening BP Buitengebied 2012 - uitbreiding Camping Vinkenhof'</p>	<p>Inbreng <u>eerste termijn</u> leden M. Verheggen-Penders, P-J. Huisman, J. Hermes, G. Silverentand-Nelissen en V. Marx.</p> <p>Op verzoek van wethouder C. Vankan schorst de voorzitter rond 19.51 uur de vergadering.</p> <p>Rond 20.02 heropent de voorzitter de vergadering.</p>

Beantwoording/constateringen/toezeggingen wethouder C. Vankan:

- Er zijn veel juridische en technische vragen gesteld. Het is van groot belang dat de antwoorden op de juiste wijze worden geformuleerd en daarom wordt een groot deel van de vragen schriftelijk beantwoord. Omdat de vragen diverse portefeuilles raken worden de antwoorden besproken in het college van 30 juni a.s. en de wethouder zegt toe dat de fracties de antwoorden woensdag 30 juni a.s. in de namiddag tegemoet kunnen zien. De meer politieke vragen worden vanavond wel beantwoord. Verder wil de wethouder graag stilstaan bij het initiatief vanuit de fractie AB om nogmaals een gesprek aan te gaan met de initiatiefnemer en de direct omwonenden.
- Het college heeft een aantal handvaten, regelingen en beleidskaders waarbinnen men moet opereren. In het kader van de Omgevingswet is het antwoord van het college als een initiatiefnemer ergens mee komt: ja, mits. In de 'mits' zitten de randvoorwaarden over inpassing, kwaliteitsmenu, etc. Het uitgangspunt daarbij is hetgeen door de initiatiefnemer is ingediend. Daar komen zienswijzen op, maar op het moment dat iemand iets indient wordt dit afgezet tegen een aantal regels die door ofwel de overheid, regionaal of door de gemeenteraad zijn opgelegd. Met de initiatiefnemer vindt overleg plaats over de wijze waarop men met een plan kan proberen binnen de regels te vallen. Dit is een eerste soort compromis c.q. afstemming in een aanvraag waarbij de initiatiefnemer toegaat naar een stukje aanpassing van het plan. Niet vanwege het feit dat een wethouder dat graag wil, maar vanwege de vastgelegde kaders en regels. Vervolgens wordt zo'n plan ingediend en dan voldoet dit eigenlijk aan alle voorschriften die met elkaar zijn afgesproken. Desondanks zijn hier vanavond goede vragen over gesteld.
- Voor de gemeente is de aard van het besluit dat aan de raad wordt voorgelegd van groot belang, zeker met de mogelijkheid dat er bij de Raad van State beroep of bezwaar wordt aangetekend. Daarom dient het college in het proces daar naartoe alle stappen en voorschriften op een dusdanige manier te verwoorden in de antwoorden op de zienswijzen dat dit overeind blijft bij de Raad van State. Dit is dan ook de insteek van de beoordeling van deze bestemmingsplanwijziging.
- Natuurlijk gaat de gemeente daarbij uit van hetgeen de initiatiefnemer heeft ingediend, dat moet de gemeente immers beoordelen. Als iemand het daar vervolgens niet mee eens is kan men een zienswijze indienen. Zo ontstaat er al snel een 'wij - zij' gevoel, maar het college is niet zomaar vóór of tegen. Het college beoordeelt of het initiatief voldoet aan de gestelde regelgeving en als het daaraan voldoet dan is het college vóór.
- Er is sprake van natuurcompensatie en het college heeft een visie waarop men met kampeerplekken en kwaliteitsverbetering in de kernen wil omgaan. Al deze zaken zijn meegenomen en vervolgens is er een besluit aan de raad voorgelegd. Het staat de raad straks vrij te besluiten om de bestemmingsplanwijziging niet te accorderen, maar dan geldt eveneens een mogelijke gang naar de Raad van State. Daarom moet er goed gekeken zijn naar de belangenafweging en de onderbouwing. Het college heeft de afweging gemaakt en is van mening dat er op dit moment binnen de huidige regelgeving - met de compensatie en alle compromissen die door de initiatiefnemer gesloten zijn om te voldoen aan de wet- en regelgeving - een gedegen besluit aan de

raad is voorgelegd.

- Er werd gevraagd of het college altijd meegaat in dit soort initiatieven. Dat is heel moeilijk, want er dient altijd een belangenafweging worden gemaakt tussen natuur en iets anders want het landschap is een van de kernwaarden van de gemeente Valkenburg aan de Geul. Gelukkig heeft het college daar bepaalde kaders en regels voor, want dat maakt het gemakkelijker om een afweging te maken. Kortom, het college gaat niet altijd mee met dergelijke initiatieven. Er moet een basis zijn om erin mee te gaan, bijvoorbeeld de Kampeernota of bepaalde met de provincie gemaakte kwaliteitsafspraken.
- Er zijn verschillende zienswijzen ingediend. Zoals gebruikelijk krijgen alle indieners schriftelijk antwoord waar zij vervolgens weer bezwaar tegen kunnen maken. Het college had met alle indieners van een zienswijze om tafel kunnen gaan, maar die afweging is niet gemaakt. Alleen ten aanzien de directe buur wil het college graag een poging wagen om hen in gesprek te brengen met de initiatiefnemer, in de hoop dat er een compromis kan worden bereikt. Een compromis om aan een zienswijze te kunnen voldoen ligt immers niet bij de gemeente, dit ligt bij de initiatiefnemer en de direct betrokkenen. Naar aanleiding van de hele voorgeschiedenis vond de wethouder dat hij moest proberen hen bij elkaar te brengen en dat is gelukt. Eerst hebben er (met inachtnaam van de coronamaatregelen) afzonderlijke gesprekken plaatsgevonden en toen kwam de wethouder tot de conclusie dat er misschien toch een derde gesprek mogelijk was, met als doel te kijken of er tussen beide partijen toch een compromis gevonden kon worden. De gemeente had daarin slechts een faciliterende rol. Zaken als de parkeerplaats en de breedte van het struweel hebben daarbij de revue gepasseerd, maar dit zijn slechts voorzetjes die het college kan geven waarbij het compromis moet komen vanuit de beide betrokkenen.
- De wethouder heeft de burgemeester gevraagd om dit gesprek (als onafhankelijke voorzitter) technisch voor te zitten om die manier te proberen tot een compromis tussen partijen te komen. Dit gebeurt wel vaker als het om belangrijke gesprekken gaat. Als de wethouder vooraf geen mogelijkheden had gezien had hij het gesprek niet geïnitieerd. De partijen gaan heel netjes met elkaar om en er is geen sprake van ruzie. Op een gegeven moment merkte de wethouder dat er misschien nog meer in het vat zit, maar op enig moment bleek dat dit toch niet het geval was. Garantie voor succes was er niet, maar de wethouder vond wel dat hij het moest proberen. Feiten kan de wethouder niet geven, het ging om een gevoel. In de gesprekken die afzonderlijk met de partijen hebben plaatsgevonden ontstond bij de wethouder het gevoel en op basis daarvan heeft hij het gezamenlijke gesprek geïnitieerd.
- Twee jaar geleden is een voorstel gedaan tot mediation door een externe mediator maar dit is door een van de partijen resoluut van de hand gewezen, dus dat was nu geen optie meer.
- De wethouder had gehoopt dat het gesprek ertoe zou hebben geleid dat beide partijen bereid zouden zijn om zonder de burgemeester nogmaals bij elkaar te gaan zitten en te kijken of men toch tot een compromis zou kunnen komen, maar dat is helaas niet gelukt.
- Er zijn vragen gesteld over de bedrijfsvoering en of het voor de bedrijfsvoering van de camping nodig is om voor deze uitbreiding te gaan. Los van het feit dat er een rapport ligt dat aangeeft dat dit nodig is voor de bedrijfsvoering en de toekomstbestendigheid van de camping is dit een van de dingen waar het college niet

over gaat. Het is aan de campingeigenaar om te bepalen op welke manier hij een rendabele businesscase heeft. Het is de taak van de gemeente om te beoordelen of die businesscase aan alle gestelde voorwaarden voldoet. In de gestelde voorwaarden staat niet hoeveel omzet of winst men moet hebben. Het gevoel van deze commissie kan natuurlijk wel zijn dat het ook op het eigen terrein kan of dat het onsje minder kan, maar men moet dit afzetten tegen ruimtelijke en landschappelijke zaken en niet of iemand daardoor meer verdient.

- Het gaat hier om een kwaliteitsimpuls, met name voor het kampeerwezen. Er komt een glamping en het aantal plaatsen wordt minder. Of dit wel of geen kwaliteitsverbetering is voor de leefomgeving blijft subjectief. Daarom zijn er regels afgesproken over inpasbaarheid en compensatie. Daar kan de gemeente een initiatiefnemer aan houden. Als iemand zegt groen aan te leggen dan wordt dit uiteraard gecontroleerd. Als er een groenaanpassing moet komen maar die is het 1<sup>e</sup> jaar nog niet wat het moet zijn dan is dat geen probleem want groen moet nu eenmaal de tijd krijgen om te groeien. Maar de gemeente heeft middelen om de initiatiefnemer te dwingen om daartoe over te gaan. Er is steeds sprake van een landschappelijke afweging, de economische belangen en straks misschien ook wel de duurzaamheidsbelangen. Daar heeft de gemeente regels voor en het college probeert zich daaraan te houden.
- Op perceel 199 (de kersenboomgaard) mogen - op 6 bomen na - alle bomen gekapt worden, zelfs zonder kapvergunning. Dan is ook de hele natuurlijke landschappelijke inpassing weg. Een kersenboom is productiehout en daar is geen herplantplicht voor. Dit komt straks ook in de schriftelijke beantwoording te staan. Als de raad het bestemmingsplan niet vaststelt zou de eigenaar van perceel 199 alle bomen mogen rooien, het blijft agrarische natuur maar het wordt dan wel een kale vlakte. Op het moment dat men er boomhutten maakt, dan komen die in de bomen die blijven staan. Dus dat is qua landschappelijke inpassing een kwaliteitsimpuls ten opzichte van een leeg stuk grond. Voor sommige bomen geldt een herplantplicht en voor andere bomen niet. Op het perceel staan ongeveer 150 bomen maar voor slechts een klein gedeelte geldt de herplantplicht omdat dit andere bomen zijn dan kersenvormen. Dit geldt overigens niet voor alle fruitbomen, maar voor deze wel. De wethouder zal hier nog uitgebreid op ingaan bij de schriftelijke beantwoording met betrekking tot de landschappelijke inpassing, met daarbij een plaatje zodat men zich een beeld kan vormen over wat dit betekent voor de parkeerplaatsen, de bomen en de glamping boomhutten.
- De bestempeling zilvergroene natuur blijft van kracht, ook deze vraag wordt meegenomen in de schriftelijke beantwoording.
- Niet zomaar iedereen mag onderzoeken uitvoeren, dit gebeurt door een gerenommeerd bedrijf en aan de hand van exacte protocollen. Het is niet ongebruikelijk dat men met één bureau aan de slag gaat; de wethouder trekt de objectiviteit van het onderzoek dan ook totaal niet in twijfel.
- Er werd gesproken over de rol van het kernoverleg. Dit soort instituten is opgericht om zelfsturing in het leven te roepen en allerlei initiatieven van onderop te ondersteunen, daar is ook een coördinator voor en zelfs ook subsidie. Natuurlijk is een kernoverleg geïnteresseerd in allerlei ontwikkelingen, maar in deze is het kernoverleg geen partij. De partijen zijn de aanvrager (indiener), de omwonenden en de gemeente. Uiteraard had het kernoverleg ook een zienswijze mogen indienen, want dat is de procedure die hierover is afgesproken.

Het zou raar zijn als de gemeente één orgaan wel zou betrekken bij ontwikkelingen en dat organen als Stichting Natuurlijk Geuldal niet pro actief worden benaderd. Bij bestemmingsplan gelden eenvoudige regels: de aanvrager dient iets in, vervolgens kunnen mensen een zienswijze indienen en daar krijgen ze een reactie op. De gemeente kan niet afdwingen dat een initiatiefnemer een inloopavond voor omwonenden organiseert. Het wordt wel ten eerste geadviseerd, maar als een initiatiefnemer besluit om dat niet te doen dan krijgt hij geen boete. De betrokken mensen zitten inderdaad vaak ook in een kernoverleg, in het verenigingsleven en daar zit vaak een vermenging in, maar men moet de rollen goed gescheiden houden en als een bestemmingsplanwijziging aan de orde is, heeft een kernoverleg in die zin - ondanks het feit dat men betrokken is - formeel geen rol. De rol van de voormalige dorpsraden - en daarmee een vertegenwoordiging van - was heel anders. Als de gemeente alle betrokkenen bij plannen moet betrekken dan komt er geen einde aan. Daar zijn procedures als inspraak en het indienen van zienswijzen voor afgesproken.

- De vraag waarom een weging ontbreekt ten aanzien van de draagkracht is zojuist beantwoord. In de schriftelijke beantwoording komt dit ook nog aan de orde.
- De wethouder zou graag ook van de fractie VSP de inbreng krijgen, zodat er bij de schriftelijke beantwoording geen vragen over het hoofd worden gezien.
- Zoals gezegd heeft het college contact opgenomen met de directe burens vanwege de impact van een dergelijke bestemmingsplanwijziging. De andere indieners van een zienswijze wonen op een iets verdere afstand. Daarmee bedoelt de wethouder niet dat de bestemmingsplanwijziging geen impact op hen heeft, maar de impact voor de direct aanwonenden is vele malen groter.
- Ten aanzien van de suggestie van de fractie AB stelt de wethouder dat het fijn zou zijn als er met de direct betrokkenen alsnog iets van een compromis zou kunnen worden bereikt. Zojuist is het hele doorlopen proces om te proberen dit te bewerkstelligen geschetst, maar helaas is dat niet gelukt. Maar als de commissie zich breed uitspreekt dat de wethouder moet proberen om beide partijen nog een keer aan tafel te krijgen dan wil hij dat graag doen. Het zou immers voor alle partijen beter zijn als het alsnog lukt. Het bestemmingsplan wordt al dan niet vastgesteld. Als het bestemmingsplan wordt vastgesteld betekent dat waarschijnlijk een rechtsgang van een of meerdere indieners van een zienswijze en als het bestemmingsplan niet wordt vastgesteld zal de initiatiefnemer naar de Raad van State gaan. Dan gaat het niet meer over het bereiken van compromissen, dan gaat het erover of het bestemmingsplan al dan niet terecht is vastgesteld. Als de gemeente de kans om tot een compromis te komen nu niet pakt - uiteraard moeten beide partijen daarvoor open staan - dan wordt het heel moeilijk als het besluit eenmaal gevallen is. Het college doet een voorstel maar de raad maakt een eigen afweging en zal daar een besluit over moeten nemen. Als de fracties zich hier tijdens een korte schorsing over willen beraden dan begrijpt de wethouder dat.
- Als er nog een compromis komt dan is dat tussen de initiatiefnemer en de direct omwonenden. Wat dit compromis zal zijn hangt af van de bereidwilligheid van beide partijen om water bij de wijn te doen. Maar een van beide partijen wil eigenlijk niet meer praten over een compromis. Dus als de raad vindt dat de wethouder nogmaals moet proberen partijen bij elkaar te brengen dan zal dit de eerste horde zijn die genomen moet

		<p>worden. De wethouder wil in ieder geval al het mogelijke gedaan hebben om betrokkenen bij elkaar te brengen. Of dit nog voor de raadsvergadering van 6 juli lukt durft de wethouder niet te zeggen, maar uit de inbreng van de fractie AB heeft hij begrepen dat men er geen moeite mee heeft als de besluitvorming over deze raadsnota wordt uitgesteld.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Welk advies beide partijen van hun adviseur hebben gekregen weet de wethouder niet.</li> <li>• Uit de reacties maakt de wethouder op dat de fracties het nut van een nieuw gesprek niet inzien. Er zijn aanvullende vragen gesteld en nu is het aan het presidium om de raadsnota al dan niet te agenderen voor de raadsvergadering van 6 juli a.s. Zoals toegezegd krijgen de fracties woensdagmiddag 30 juni a.s. de antwoorden op de nog openstaande vragen. Vervolgens kan de raad op 6 juli een besluit nemen.</li> </ul> <p>Reactie leden M. Verheggen-Penders, G. Silverentand-Nelissen, P-J. Huisman, R. Engels en J. Hermes.</p> <p>De voorzitter constateert dat de fractie AB het als een plicht van de gemeente ziet om de initiatiefnemer en de direct omwonenden nogmaals met elkaar in gesprek te brengen, waarbij er oog moet zijn voor tegemoetkoming voor de direct betrokkenen. De fractie AB is bereid om de besluitvorming over deze raadsnota aan te houden tot een later moment. Uit de reacties van de overige fracties blijkt echter dat zij er - mede gezien de ontvangen schriftelijke inbreng voor het spreekrecht - niet van overtuigd zijn dat een nieuw gesprek het beoogde resultaat zal opleveren.</p> <p>Conform de toezegging van wethouder C. Vankan gaat de voorzitter ervan uit dat de fracties de antwoorden op alle openstaande vragen uiterlijk dinsdagmiddag 30 juni a.s. per mail tegemoet kunnen zien.</p> <p>Er wordt geen gebruik gemaakt van de <u>tweede termijn</u>.</p> <p>De commissie adviseert het presidium het voorstel door te leiden naar de raad (geen hamerstuk).</p>
7.	Bespreekpunten:	
7.a	Duurzaamheid	<p><u>Mededelingen wethouder R. Meijers inzake:</u></p> <p><b>Stand van zaken jaarplan.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Kijkende naar het jaarplan zoals dat in december 2019 is vastgesteld dan kan men zich voorstellen dat er door de coronacrisis het nodige on hold is gezet: bijeenkomsten die niet kunnen plaatsvinden, mensen die niet uitgenodigd kunnen worden, zaken die men wel zou willen uitvoeren maar die in praktische zin niet uitgevoerd kunnen worden. Desalniettemin is er toch voortgang geboekt in het jaarplan.</li> <li>• Vorig jaar is afgesproken om binnen de gemeente 50 gratis scans uit te voeren om op die manier een totaalbeeld te krijgen van het energieverbruik c.q. de bezuinigingsmogelijkheden per soort wijk, buurt, etc. Vanwege de wijze waarop de scans worden uitgevoerd en het prijskaartje dat daaraan hangt worden dit er uiteindelijk 30. Het college is van mening dat het mogelijk is de gemeente hier afdoende mee in beeld te brengen. Hiertoe wordt (nog voor het zomerreces) een vrij intensief communicatietraject opgestart om de</li> </ul>



inwoners via allerlei kanalen op te roepen hieraan deel te nemen. Het college gaat er namelijk vanuit dat veel inwoners tijdens dit coronajaar thuis zullen blijven en dat zij hierdoor bereid zullen zijn in de zomer een gratis scan van de gemeente te ontvangen. Als er voldoende aanmeldingen zijn worden er deelnemers geselecteerd en gekeken met welke woningen bepaalde delen van de gemeente het best kunnen worden afgedekt en wat er aan verduurzaming mogelijk is. Want als in een straat hetzelfde type woningen liggen en men neemt de middelste woning, dan zou bij de woningen aan beide kanten ongeveer dezelfde besparing gerealiseerd moeten kunnen worden. De mensen die een scan laten doen moeten er wel voor open staan dat de uitkomsten worden gepubliceerd, met andere woorden dat bepaalde gegevens van die betreffende persoon openbaar worden en dat de gemeente die gegevens mag gebruiken om aan te kunnen tonen dat er iets te winnen valt.

- Vanwege de uitgebreide communicatie op dat vlak en andere duurzame gedachten heeft het college besloten geen separaat magazine uit te brengen maar gebruik te maken van de Mazjerang. Het is de bedoeling om vanaf de volgende keer dat de Mazjerang wordt uitgebracht hierin aandacht te besteden aan tips en toelichtingen over duurzaam gebruik. In de Mazjerang van die deze week staat op voorpagina: doe maar duurzaam. Duurzaam is een heel breed begrip, maar hier gaat het met name over afvalverwerking en over hoe om te gaan met afval in coronatijd.
- Voor wat betreft communicatie is er ook hard gewerkt aan het duurzaamheids gedeelte van de nieuwe gemeentelijke website die binnenkort de lucht ingaat. Daarnaast worden de inwoners ook regelmatig via social media op de hoogte gehouden over wat zij gemakkelijk kunnen verduurzamen of maar zij op zouden kunnen letten zonder dat het al te veel moeite kost.
- Er heeft een duurzame huizenroute plaatsgevonden en de evaluatie daarvan zit in de eindfase. De resultaten worden binnenkort aan de raad verstrekt. Op 30 mei jl. is er ook nog een digitale thematoer geweest waarbij 2 mensen zich virtueel hebben laten rondleiden in een huis van een inwoner van Berg. Er verschijnt binnenkort ook nog een interview dat met deze inwoner heeft plaatsgevonden zodat nog meer mensen daarvan kunnen profiteren.
- In het jaarplan stond ook het aanpakken van het vergroenen van tuinen. Dit wordt binnenkort weer opgepakt door de nieuwe medewerkster van de afdeling groen. Hij zal kijken op welke manier dit het beste vorm kan krijgen want daar zijn diverse methodes voor. Sommige mensen hebben ook veel tegels in de achtertuin liggen. Er zijn al diverse subsidies in omloop, als voorbeeld noemt de wethouder 'water klaar'. Daar wordt nog niet extreem veel gebruik van gemaakt, maar gelukkig wel steeds meer. Vaak is het een stimulans als mensen weten dat zij door het weghalen van tegels uit de tuin een zakcentje kunnen overhouden. Want er is inderdaad veel verstening en iedereen is erbij gebaat dat het water zo snel mogelijk de bodem in gaat zonder dat het riool overstroomt raakt. Hoeveel subsidie inwoners krijgen als zij de stenen weghalen weet de wethouder niet, daar zijn verschillende projecten voor.
- Verder gaat binnenkort de informatiebrochure voor ondernemers online. Ook hiervan is het college van mening dat het niet veel zin heeft om deze brochure uit te printen en ergens neer te leggen, want dan worden ze niet meegenomen. Het college gaat ervan uit het online uitbrengen een groter bereik oplevert.

- Er zou een denktank voor ondernemers en bewoners komen. Men kan zich voorstellen dat het in coronatijd lastig is om een dergelijke denktank in te richten. Tot dusver is vooral gesproken over de wijze waarop men ermee wil omgaan als er in de toekomst opnieuw een soortgelijke situatie ontstaat. Het college denkt daar een soort tussenvariant (online en fysiek vergaderen) voor gevonden te hebben. Dit wordt de komende maanden verder uitgewerkt zodat dit nog voor het einde van dit jaar actief in gang kan worden gezet. Het is nog niet duidelijk of er een aparte bewoners- en een aparte ondernemersdenktank komt of dat het een gecombineerde denktank wordt.
- Verder was er sprake van het organiseren van een leerlingenraad. Die stond voor begin juni gepland maar vanwege corona kon dit niet doorgaan. Nu is aan de scholen voorgesteld om dit online te doen maar daar is nog geen respons op gekomen, maar de wethouder kan zich voorstellen dat de scholen na zo'n hectische periode en nu vlak voor het einde van het schooljaar bezig zijn met hele andere zaken. Daar staat wel tegenover dat het al ver gevorderd is om op 25 september a.s. zeer veel aandacht te geven aan de Global Development Schooldag ofwel de Global Goals Schooldag. Als alles lukt worden er gastlessen op de basisscholen gegeven om de kinderen erop te wijzen welke doelen men kan nastreven om de wereld zo duurzaam mogelijk te maken.
- Enkele studenten van Maastricht University hebben in opdracht van de gemeente een onderzoek verricht over hoe men duurzaamheid het beste kan incorporeren in het beleidsmatige proces. Vorig jaar heeft de raad bepaald om altijd een duurzaamheidsparagraaf op te nemen in de college- en raadsnota's. Maar wat verstaat men daaronder? Als iemand daar invult 'niet van toepassing' is het dan ook echt niet van toepassing? Het college wil ervoor zorgen dat de ambtelijke organisatie handvaten krijgt en dat de raad vervolgens in zijn controlerende functie kan controleren of een en ander wel zo duurzaam mogelijk gebeurt.

#### **Energie- en warmtetransitie.**

- Dit zijn 2 aparte trajecten, hoewel er flink over wordt gediscussieerd of men deze trajecten moet samenvoegen.
- Aangaande de voortgang van de RES hebben de raads- en burgerleden een filmpje gekregen van de presentatie die eigenlijk voor afgelopen maart gepland stond. De wethouder heeft een paar reacties gekregen dat dit filmpje goed ontvangen was. Het college zou graag horen of dit inderdaad zo is, want het is de bedoeling om de volgende presentatie op dezelfde manier vorm te geven.
- In de maand juli nemen alle Zuid-Limburgse colleges een besluit over het concept BOD. Het is eigenlijk een concept van het concept bod, want het definitieve concept BOD wordt pas op 1 oktober aangeboden. Dit heeft ermee te maken dat door corona ook bij de Rijksoverheid van alles is opgeschoven. Eigenlijk is BOD geen goed woord. Het gaat erom dat er in Zuid-Limburg een exercitie is gedaan van wat er mogelijk kan worden opgewerkt. Daarbij is van belang wat de uitgangspunten zijn, ergens in de range tussen 0 en 100 wordt aangeboden aan het Rijk en dan wordt doorgerekend of dat voldoende is. Later in het jaar krijgen de gemeenten het antwoord van het Rijk.  
Ondertussen start de gemeente alvast met de maatschappelijke betrokkenheid. Want tot dusver was het nog een feestje van de colleges maar na de zomer moet de raden en de hele maatschappij in stelling worden

gebracht zodat men daar actief in kan participeren. Dit is niet eerder gebeurd omdat het eerst specifiek ging om het vaststellen van de technische kaders. Vervolgens is het mogelijk de raad en de maatschappij erbij te betrekken. Het laatste woord is namelijk aan de raad, want 1 juni 2021 moet het definitieve BOD worden aangeboden. Dat gaat pas gebeuren nadat de gemeenteraden van Zuid-Limburg daar hun toestemming voor hebben gegeven.

Het BOD is nog niet uitgebracht. Als de wethouder kijkt naar wat er in Zuid-Limburg voor handen is en iedereen zou het maximale leveren, dan is dat meer dan dat men zou kunnen verwachten van een regio als Zuid-Limburg. Maar het is bij lange na niet voldoende om aan de totale vraag voor Zuid-Limburg te kunnen voorzien. Welk scenario men ook kiest, de gemeente Valkenburg aan de Geul zal altijd veel meer energie moeten importeren dan men zelf ooit kan opwekken. Want daarvoor is de gemeente te klein, met teveel beperkende factoren. Het is immers niet de bedoeling om alle hellingen in de bossen vol te leggen met zonnepanelen of overal windmolens neer te zetten. De mogelijkheden daartoe zijn nu eenmaal beperkt in het Zuid-Limburgse landschap.

Het is de bedoeling om met alle raden binnen de zogenaamde sub RES (Regionale Energiestrategie), Maastricht - Heuvelland en als het even kan met heel Zuid-Limburg) in september een kick off te geven en de raden hier gezamenlijk in mee te nemen. Vragen en ideeën leven immers verspreid over heel Zuid-Limburg. Later in het traject komen er zeker nog momenten waarop iedereen (alle belangenorganisaties, de inwoners en raadsleden) voor wordt uitgenodigd.

De wethouder beaamt dat na de zomerperiode de maatschappelijke fase wordt opgestart en dat er in september (mits de coronacrisis dit toelaat) een bijeenkomst wordt georganiseerd voor de leden van de volksvertegenwoordigende organen van gemeenten, provincie en het Waterschap. De RES heeft de opdracht om de maatschappij en allerlei soorten vertegenwoordigers daar actief bij te betrekken. Soms loopt dit via verschillende lijnen omdat de momenten dan anders zijn. Zelf denkt de wethouder ook aan een denktank voor duurzaamheidsinitiatieven, dit kan heel breed uiteenlopend zijn. Voor het betrekken van de inwoners wordt door Zuid-Limburg een apart communicatiebureau ingehuurd, zo gebeurt dit ook in de andere RES-sen.

Tussen de verschillende RES-sen is er intensieve uitwisseling van kennis.

Op dit moment is er provinciaal beleid dat er geen windmolens geplaatst mogen worden, maar in de technische berekening is wel meegenomen waar men (in technische zin) windmolens neer zou kunnen neerzetten. Of het plaatsen van windmolens nodig is weet de wethouder niet, het gaat namelijk om de totale nationale vraag naar energie. Zuid-Limburg hoeft niet per se in de eigen energie te voorzien en als men dat niet haalt hoeven er geen extra windmolens geplaatst te worden. Het gaat erom hoe men als regio c.q. land voldoende energie opwerkt om in de behoefte te kunnen voorzien.

- De warmtetransitie is formeel een apart traject, maar omdat dit met name over elektriciteit gaat heeft het zeker een verbinding met de RES. Omdat ook dit proces behoorlijk door de coronacrisis is geraakt krijgt de raad hier binnenkort een RIB over. De inschrijvingen op de proeftuin in Berg heeft het college geleerd dat dit een hele grote klus voor de gemeenten wordt. In het Zuid-Limburgse Heuvelland zal het vrij lastig zijn om warmtebronnen aan te boren en deze te gebruiken voor het verwarmen van huizen. De grote steden hebben als

		<p>voordeel dat ze laag liggen en daarnaast hebben ze een rechte lijn met bijvoorbeeld Chemelot, waardoor zij de warmte die daar wordt opgewekt vrij gemakkelijk kunnen gebruiken. Maar ook dit vergt een forse investering per kilometer pijplijn.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Kortom, er is behoorlijk wat in gang gezet. Dit is gelukt omdat er naast de bestaande capaciteit tijdelijk ook nog vrouwkracht is ingehuurd. Zo'n intensieve processen als de REC en de warmtetransitie vergen bij alle gemeenten zeer veel ambtelijke capaciteit. Zo heeft de gemeente Maastricht één ambtenaar voor de RES, één ambtenaar voor de warmtetransitievisie en één ambtenaar voor alle andere duurzaamheidszaken, maar het proces is bij hen hetzelfde als bij de gemeente Valkenburg aan de Geul.</li> </ul> <p><b>Vraag over 5G</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De vraag van lid G. Silverentand-Nelissen over het spreekrecht van de heer Nix inzake 5G heeft geen relatie met duurzaamheid, het gaat meer over volksgezondheid. Het college houdt dit natuurlijk nauwlettend in de gaten, maar tot dusver blijkt uit alle proeven dat er wordt voldaan aan alle wettelijke normen voor wat betreft straling. Uiteraard is het college op de hoogte van de maatschappelijke onrust die dit kan veroorzaken. Dit onderwerp komt ook bij de GGD ter sprake en ook zij houden dit nauwlettend in het oog.</li> </ul> <p><u>Aanvullende beantwoording wethouder C. Vankan:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De afkoppelsubsidie (om het grijze en het bruine water van elkaar te scheiden) is al vaker aan de orde geweest. Regenwater dat op het dak valt komt via een regenpijp naar beneden. Men kan het regenwater in een regenton opvangen, maar men kan het ook in de voortuin laten bezinken in plaats van via de bestrating in het riool te laten lopen. Ook dit is een manier om regenwater af te koppelen. Informatie hierover staat op <a href="http://www.waterklaar.nl">www.waterklaar.nl</a></li> </ul> <p>Reactie leden P-J. Huisman, M. Verheggen-Penders, P. Wester en G. Silverentand-Nelissen.</p> <p>Rond 21.22 uur schorst de voorzitter de vergadering. Rond 21.29 uur heropent de voorzitter de vergadering.</p>
8.	Gewestelijke aangelegenheden	<p><u>Mededeling wethouder C. Vankan inzake:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Buitengoed Geul en Maas:</b> omdat Buitengoed Geul en Maas erg op de gemeenten en de provincie leunde is afgesproken om dit toch meer in handen van de ondernemers te geven. Daarom vindt er volgende week een overleg plaats met alle betrokken ondernemers. Met de gedeputeerde is afgesproken dat 2020 het transitiejaar is. Als de ondernemers het niet overnemen zal hier op een bepaalde manier een einde aan komen, maar omdat een aantal ondernemers zich hebben samengepakt heeft de wethouder goede hoop dat het toch lukt. Zodra hier meer duidelijkheid over is wordt de commissie daarover geïnformeerd.</li> <li>• <b>Coronacrisis en ontwikkelingen:</b> er lopen twee redelijk grote ontwikkelingen namelijk Valkenburg Oost en Valkenburg West. De raad heeft voor beide ontwikkelingen kredieten beschikbaar gesteld en voor beide projecten is een aanpak gekozen. Omdat het door de coronacrisis moeilijk was om met grote groepen mensen</li> </ul>

		<p>te vergaderen hebben deze ontwikkelingen even stil gelegen.          Betreffende Valkenburg Oost start bureau Dear Hunter een onderzoek op, waarbij men in Valkenburg Oost een paar weken in een container gaat wonen. Gedurende die paar weken gaat men in overleg met ondernemers, toeristen, buurtgenoten, etc. In Heerlen hebben zij dit al gedaan en in Maastricht loopt het project op dit moment. Het college heeft voor deze aanpak gekozen om zoveel mogelijk op te halen vanuit de buurt. Met het loslaten van de lock down mogen mensen weer wandelen en is het (uiteraard met gepaste afstand) mogelijk dit deel van het onderzoek op te starten.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Valkenburgerstraat:</b> dit project ligt mooi op schema. Samen met de directeur van BML heeft de wethouder de locatie onlangs bezocht. Al pratende kwam het idee om eens (als daar behoefte aan is) met een afvaardiging vanuit deze commissie of de raad een rondgang te maken op een werk in uitvoering, uiteraard met inachtnaam van de coronamaatregelen. Dit idee wordt met de griffie opgepakt.          Betreffende het oplaadpunt bij de Bosdries is de wethouder nog in overleg met SPIE (de opvolger van Ziut). SPIE had als pilot aangeboden om op die plek oplaadpunten voor fietsen te realiseren. Het zouden geen oplaadpunten voor auto's worden, want voor het aanleggen van een oplaadpunt voor auto's kunnen de inwoners gebruikmaken van een aparte regeling als men niet met de stekker naar buiten wil. De oplaadpunten voor elektrische fietsen zou gesponsord worden. De oplaadpunten komen er maar op dit moment wordt nog bekeken wat de beste locatie is. De wethouder zegt toe te kijken of het mogelijk is er ook een oplaadpunt voor auto's aan te leggen.</li> <li>• <b>Prinses Beatrixsingel:</b> de gemeentelijke werkzaamheden zijn met het aanleggen van het laatste pad nagenoeg afgerond. Het is nog een wachten op de actie vanuit het Waterschap om ter plekke een inundatiegebied aan te leggen.</li> <li>• <b>Infrastructurele werkzaamheden:</b> in het kader van corona heeft de provincie aangekondigd dat men wil investeren in de economie, waardoor men een aantal infrastructuurle werkzaamheden naar voren wil halen. Als reactie daarop heeft de wethouder een herinneringsbrief gestuurd over de verbindings-as fase 3 en 4 in Houthem. Want als de provincie naar projecten zoekt die vrij snel kunnen worden opgepakt dan is dit er een van.</li> </ul> <p>Reactie lid M. Verheggen-Penders.</p>
9.	Rondvraag	<p><u>Door de fractie CDA zijn de volgende vragen ingediend:</u></p> <p><b>Verkeerssituatie Daelhemerweg</b></p> <p>Het CDA heeft met ondernemers, van bedrijven aan de Daelhemerweg, gesproken omtrent een gevaarlijke verkeerssituatie aan de kop van genoemde weg. Ter hoogte van de Steenkolenmijn, Mergelrijk en Grottentochten Valkenburg, is een onoverzichtelijke verkeerssituatie welke zorgt voor regelmatig gevaarlijke situatie voor alle vormen van weggebruikers.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Komende van uit de richting Sibbe is het zebrapad ter hoogte van de feestgrot zeer onoverzichtig, voor</li> </ul>

zowel voetgangers als verkeer op de rijweg. De oversteekplaats is gelegen in een vrij dicht begroeid deel van de weg en bebording wordt regelmatig (tussen snoei c.q. onderhoudsbeurten in) onttrokken aan het zicht voor de weggebruikers. Op het wegdek aangebrachte zigzag (remmende)strepen, zijn afgesleten en dus thans zonder functie. Het verlichtte bord welk aangeeft dat er een voetgangers oversteekplaats is, brand overdag niet en heeft 's avonds weinig functionaliteit aangezien de attracties dan gesloten zijn. Het zou al een gedeeltelijke oplossing zijn genoemd bord overdag permanent te laten branden, c.q. te overwegen het 24 uur te laten branden.

- De ingang van de parkeerplaats is goed overzichtelijk, doch de ter plaatse uitkomende mountainbike route zorgt met regelmaat voor verkeersgevaarlijke situaties, aangezien gebruikers van deze route uit het niets zonder waarschuwing op de oprit van de parkeerplaats komen, waar regelmatig auto's staan te wachten voor de slagboom c.q. de in/uitrit te gebruiken. Mountainbikers omzeilen de gevaarlijke situatie regelmatig door uit de inrit komend het trottoir te gebruiken om berg afwaarts te fietsen, terwijl dit trottoir ook gebruik wordt door wandelaars en gasten die de model steenkolenmijn willen bezoeken, aangezien de ingang van deze attractie zo gesitueerd is dat het uitnodig om bergafwaarts de weg te kruizen om naar de kassa van de model steenkolenmijn te gaan. Een tweede zebepad op dit punt lijkt ons en de ondernemers geen overbodige luxe en zal ook op het verkeer een duidelijke, remmende werking hebben.
- Opkomend verkeer uit de richting Valkenburg-Centrum (bergopwaarts) heeft de neiging/gewoonte vanaf de bovenste aansluiting van de ventweg, zijn snelheid duidelijk te vergroten en zich niet c.q. veelal niet meer aan de ter plaatse geldende maximum snelheid van 50 km/u. te houden. Hierdoor heeft men op de plaatsen voornoemd vaak een veel te hoge snelheid. Het plaatsen van een herhalingsbord of waarschuwingsbord, aan de ventweg, waarop de weggebruiken erop gewezen wordt dat men nog steeds in een 50 km/u. gebied vertoeft, of dat men rekening dient te houden met overstekende voetgangers en fietsers, zou het genoemde probleem, naar onze mening, al verlichten.
- Het CDA vraagt de wethouder of hij bereid is in overleg te gaan met de ondernemers ter plaatse, om te komen tot oplossingen en de maatregelen die er nu al zijn te laten inspecteren en in deugdelijke toestand te brengen. Wij denken hierbij aan het voldoende zichtbaar maken en houden van bebording en belijning.

Beantwoording wethouder C. Vankan:

- In de volgende belijningsronde zal de markering opgefrist worden en ook de zigzagstrepen worden opnieuw geverfd. De belijner komt eens in de zoveel tijd maar de wethouder weet niet wanneer de volgende ronde is. De wethouder zegt toe in het verslag op te nemen wanneer de belijner weer komt.  
*Schriftelijke beantwoording: de belijner komt in het najaar (periode september-oktober, afhankelijk van het weer).*
- Op overhangend groen wordt gemonitord en de opzichters hebben als opdracht gekregen om er regelmatig langs te rijden en als er takken voorhangen om die weg te halen.
- Er wordt voorgesteld om de verlichting bij de voetgangersoversteekplaats permanent te laten branden. Daar is de LED verlichting eigenlijk niet voor en met het oog op het energieverbruik is dit niet erg duurzaam. Bovendien is het technisch gezien niet gemakkelijk, want de lampen zijn gekoppeld aan de straatverlichting. De lichtbakken die boven de weg hangen hebben het meeste effect als het donker is. De wethouder zegt toe te kijken of dit te realiseren valt.

- Ten aanzien van het gedrag van de mountainbikers merkt de wethouder op dat al vaker is aangegeven dat het om het gedrag van de weggebruikers gaat. De wethouder zal dit nogmaals onder de aandacht van de handhavers brengen.
- Het aanleggen van een voetgangersoversteekplaats gebeurt om ervoor te zorgen dat voetgangers kunnen oversteken en niet om de snelheid van de andere weggebruikers te beïnvloeden. De plek waarvan de fractie CDA vraagt om daar een tweede voetgangersoversteekplaats te realiseren ligt net achter een bocht en is dan ook geen goede locatie qua zichtbaarheid. De ervaring leert dat als men twee voetgangersoversteekplaatsen vlak achter elkaar plaatst de automobilist dit niet verwacht dus dat maakt de situatie niet veiliger.
- De suggestie wordt gewekt dat er te hard gereden wordt. De wethouder zegt toe er een smiley te hangen en te meten. Op basis van de meetgegevens kunnen er mogelijk maatregelen genomen worden.
- De verkeersstructuur van de Daelhemerweg en de Cauberg maken onderdeel uit van de uitwerking van de mobiliteitsvisie die afgelopen raadsvergadering is vastgesteld. Dus dit soort zaken krijgen een prominente plek in het mobiliteitsbeleid en het daaruit volgende mobiliteitsplan.

Reactie lid M. Verheggen-Penders.

**Verkeerssituatie met betrekking tot het dubbel fietspad langs de Beekstraat** (op het plaatje in het geel)

De CDA fractie blijft constateren dat er dagelijks gevaarlijke situaties ontstaan bij het dubbele fietspad rechts van de waterbuffer aan de Beekstraat.

- Het einde van het fietspad (vanuit Schimmert komen) is zeer gevaarlijk en onoverzichtelijk. Fietsers en scooters komende vanuit Schimmert schieten de weg op en slaan links af i.p.v. via de rotonde te fietsen als ze naar Valkenburg willen.
- Kruisend verkeer vanuit Valkenburg overziet en verwacht het fietspad niet. Bijna aanrijdingen zijn schering en inslag. Helaas zien we ook vaker een ambulance op deze plek.
- Fietsverkeer vanuit Valkenburg mist het fietspad en zoekt vervolgens over de Beekstraat (fietsverbod) haar weg.
- Fietsverkeer vanuit Schimmert dat het fietspad mist, schiet vaak onder het spoorviaduct door (fietsverbod) of verschijnen met zeer hoge snelheid onder het tunneltje aan de ventweg.
- Fietsverkeer vanuit Houthem naar Schimmert mist het fietspad vaak of schiet onverwacht de weg over als ze het fietspad wel kennen.
- Naast het feit dat het hier een druk bereden fietspad betreft is het ook een druk belopen fietspad omdat het Pieterpad hier overheen loopt



De fractie CDA zou graag vernemen welke maatregelen er genomen kunnen worden om de veiligheid te verhogen, zeker gezien de gewenste/gehoopte grootschalige herinrichting van dit stuk niet gepland staat.

Beantwoording wethouder C. Vankan:

- De rotonde op de Beekstraat is voor fietsers niet ideaal vanwege het ruimtegebrek. Er ligt ook nog een waterbuffer. Er is geen goedkope oplossing want eigenlijk zou men de waterbuffer moeten verplaatsen. Daardoor ontstaat er ruimte om een grotere of andere rotonde te maken met een aparte plek voor fietsers. Vooralsnog worden deze plannen ondergebracht in het mobiliteitsplan. In 2016 en 2017 is hier wel al goed naar gekeken en destijds is een wijziging aangebracht in de verkeersstromen en de bebording is aangepast. Hierdoor is de situatie wel al verbeterd maar nog steeds niet ideaal.
- De wethouder heeft met eigen ogen gezien welke toeren sommige fietsers uithalen.

Reactie lid G. Silverentand-Nelissen.

**Milieusanering voormalige wasserij/stomerij Smeets**

In de afronding van de reconstructie/herinrichting Walramplein en het Bat is er ook sprake van milieusanering van de voormalige wasserij/stomerij Smeets.

- Heeft die sanering plaatsgevonden?
- Zo ja, heeft die sanering kunnen plaats vinden binnen het budget van het project?
- Zo nee, wat moet er nog gebeuren en wat zijn de te verwachten kosten?

Beantwoording wethouder C. Vankan:

- Het gemeentelijke onderdeel (het deel dat onder de stoep en de straat) is uitgevoerd en binnen het daarvoor bestemde budget gebleven. De gemeente wordt hierop gecontroleerd door de uitvoeringsdienst.
- Een ander deel van de sanering is voor rekening van de eigenaar. Het is aan de eigenaar om daar maatregelen voor te treffen. De wethouder heeft begrepen dat als er een betonnen plaat overheen wordt gelegd sanering niet noodzakelijk is. Uiteraard wordt er door de uitvoeringsdienst gecontroleerd of de sanering op de juiste wijze wordt uitgevoerd.
- Of hier een tijd aan verbonden is weet de wethouder niet.

Reactie lid M. Verheggen-Penders.

**Aziatische tijgermug**

Vorig jaar werd de Aziatische tijgermug in Valkenburg gesignaleerd. Deze mug kan de mensen met gevaarlijke ziektes besmetten. Dit voorjaar zou in Valkenburg van alles gedaan worden om deze mug uit te roeien.

- Welke maatregelen zijn er genomen, ondanks de coronacrisis?
- Zijn er nog tijgermuggen gevonden?
- Hoe is de stand van zaken nu?



Beantwoording wethouder C. Vankan:

- Dit is een verantwoordelijkheid van de Voedsel- en Warenautoriteit en het college wordt hier goed over geïnformeerd.
- In het getroffen gebied (en ook in een straal van 500 meter hemelsbreed rondom de plek) zijn er (met inachtnaam van de coronamaatregelen) twee nabehandelingen uitgevoerd. Op dit moment zijn er geen tijgermuggen meer aangetroffen. Aan al het stilstaande water (ook in de rioolputten) zijn biologisch verantwoorde stoffen toegevoegd die de overlevingskansen van de muggen, de eitjes en de larven tot een minimum beperken.
- Als er nieuwe meldingen binnenkomen, komt het college opnieuw in actie.

Reactie lid M. Verheggen-Penders.

**Staat van brug vanuit Odapark richting Polfermolen**

De staat van de brug vanuit Odapark richting Polfermolen is slecht.

- Aan de rechterkant (gezien vanuit Odapark) is sprake van houtrot.
- De leuning van de brug, ook aan de rechterkant gezien vanuit het Odapark, staat daarnaast ontzettend scheef.
- Wanneer men op het midden van de brug staat veert de brug met de persoon mee.

De veiligheid van de mensen (denk vooral aan de schoolkinderen van basisschool Valkenburg, de bezoekers van de Polfermolen en toeristen die komen voor de Kerstmarkt) staat bij ons voorop.

- Wij vragen dan ook aan de wethouder of deze brug regelmatig gecheckt wordt wat betreft veiligheid en of hij bereid is om onderhoudswerkzaamheden uit te voeren?

Beantwoording wethouder C. Vankan:

- Alle bruggen worden periodiek gecontroleerd. De laatste inspectie is van vorig jaar.
- Een aantal van bovengenoemde opmerkingen hebben vooral te maken met de visuele staat (het verfwerk) van de brug. Dit heeft geen invloed op de veiligheid. Er is een inspectie- en onderhoudsplan voor bruggen. Daar worden deze punten in opgenomen.
- Het feit dat de brug door veert als men er midden op staat is geen technisch gebrek, maar dat hoort bij een brug met een dergelijke overspanning.

Reactie lid M. Verheggen.

Door de fractie VSP zijn de volgende vragen ingediend:

**Grondwerkzaamheden Hotel Schaepkens van St. Fijt**

Tijdens de raadsadviescommissie SOB d.d. 19 mei jl. hebben wij als VSP hier enkele vragen over gesteld. Die zijn niet tot de volle tevredenheid beantwoord. Op de vraag die wij gesteld hebben mag men zomaar grond storten op iemands anders eigendom krijgen wij als antwoord dat dit niet zomaar mag op iemand anders eigendom. De

omgevingsdienst is op locatie geweest en heeft een aanschrijving gedaan.

- Wat houdt deze aanschrijving in?
- Wat is hier uit voortgekomen?

Op de vragen nu het kwaad geschiedt, is moet het hotel dan zorgdragen dat er nieuwe groenvoorziening aangebracht wordt en zo niet, wie is hier dan voor verantwoordelijk is hebben wij geen antwoord gekregen. Graag zouden wij deze vragen alsnog beantwoord willen zien.

Beantwoording wethouder C. Vankan:

- Het deponeren van grond op die plek is vergunningsplichtig, omdat het bestemmingsplan het ophogen van de grond zonder vergunning niet toestaat.
- De eigenaresse is aangeschreven over het feit dat het storten van grond niet zomaar is toegestaan. Hiermee is de eigenaresse in overtreding. Zij kan die overtreding opheffen door alsnog een vergunning aan te vragen of door de grond te laten afgraven en te verwijderen.
- Er heeft een overleg plaatsgevonden met de eigenaresse maar zij heeft nog geen keuze gemaakt tussen beide opties.
- De mensen van VTH gaan niet elke week langs om te kijken of de grond inmiddels is afgevoerd. Het kan dus best zijn dat de grond al weg is maar dat de gemeente daar nog niet van op de hoogte is. Een vergunningsaanvraag is in elk geval nog niet binnengekomen.
- Voor die groenvoorziening is geen herplant plicht. De grond is in eigendom van de overtreder. Zolang het perceel conform het bestemmingsplan wordt gebruikt is het herplanten van groen niet aan de orde.

**Werkzaamheden Geulpark**

Ook hier hebben wij als VSP vragen over gesteld tijdens de raadsadviescommissie SOB 19 mei jl. N.a.v. uw beantwoording willen wij hier nog enkele vervolgvragen over stellen.

- Is de offerte voor de uitvoering van de benodigde werkzaamheden Geulpark nu reeds ontvangen en akkoord bevonden?
- Zo ja, zijn deze werkzaamheden dan nu ook ingepland?
- Zouden wij ook een overzicht kunnen krijgen welke werkzaamheden er uitgevoerd gaan worden?

Beantwoording wethouder C. Vankan:

- De offerte voor het oppakken van de paden is ontvangen en wordt op dit moment technisch gecontroleerd. Op het moment dat de offerte overeenkomt met hetgeen is gevraagd wordt en een ander uitgezet.
- De offerte voor het snoeien van betreffende bomen is nog niet binnen. Dit is geen probleem omdat het snoeien meestal in het najaar plaatsvindt.
- Zodra de opdracht is verleend zal met de uitvoerende partij de planning worden bekeken. De insteek van het college is om dit zo spoedig mogelijk uit te voeren. De snoeiwerkzaamheden staan gepland in de ronde van dit najaar.

- Als daar behoefte aan is dan is het college bereid een overzicht op te stellen van de werkzaamheden en dit overzicht bij de griffie ter inzage te leggen.

### **Onveilige verkeerssituaties op diverse plaatsen in Valkenburg**

#### T-splitsing Hekerweg/Groeneweg richting Emmaberg

Als je de zeer steile weg vanuit de Emmaberg afrijdt en je wilt de Hekerweg oprijden heb je vrijwel geen uitzicht op het fietspad vanwege begroeiing. Dit is levensgevaarlijk. Ook kom je daar geen waarschuwborden en/of wegmarkeringen tegen.

- Bent u bereid om eens te bekijken of er maatregelen getroffen kunnen worden om de veiligheid hier te vergroten?

#### Beantwoording wethouder C. Vankan:

- Al dit soort verkeerssituaties krijgen straks aandacht in de mobiliteitsvisie.
- De wethouder beaamt dat dit een vervelende plek is.
- Nog deze week wordt gekeken of er iets aan de begroeiing gedaan moet worden (zie actielijst).

#### Rotonde Strabeek

Als je al fietsend vanuit Broekhem rechts afslaat richting fietspad Beekstraat, of rechtdoor rijdt heb je totaal geen overzicht dat er van de andere kant van het tweerichtings fietspad Beekstraat ook fietsend verkeer/voetgangers aankomen. Dit levert gevaarlijke situaties op. Ook kom je daar geen waarschuwborden en/of wegmarkeringen tegen.

- Bent u bereid om eens te bekijken of er maatregelen getroffen kunnen worden om de veiligheid hier te vergroten?

#### Beantwoording wethouder C. Vankan:

- De wethouder wijst op de beantwoording van de vragen van de fractie CDA.
- De wethouder bedankt de fractie voor de tip. Het bord wordt zo snel mogelijk bijgeplaatst

#### Mountainbikeroute vanuit Euverem richting Betsy Perkbank of andersom

Je zit hier in een hellend gebied. De mountainbikers hebben hier hoge snelheden. Soms doet het zich voor dat verkeer vanuit de Oostergats als zij vanonder het spoortunneltje vol in de rem moeten om mountainbikers te ontwijken. Dit is levensgevaarlijk. Ook kom je daar geen waarschuwborden en/of wegmarkering tegen. Tevens zou voor je het tunneltje inrijdt er een bord moeten staan dat de weg Euverem een doodlopende weg is. Onbekenden rijden deze weg in, niet wetende dat deze weg een doodlopende weg is met alle nadelige gevolgen van dien.

- Bent u bereid om eens te bekijken of er maatregelen getroffen kunnen worden om de veiligheid hier te vergroten?

Beantwoording wethouder C. Vankan:

- Juist deze situaties worden in het mobiliteitsplan onderzocht en hier vloeien dan acties uit voort. Met het terugplaatsen van een bord wordt uiteraard niet gewacht op het mobiliteitsplan.

**Maatregelen autoverkeer heropening toeristenstad coronavirus**

Er is een nieuwe verdeling gemaakt m.b.t. parkeren winkelend publiek en horecabezoekers. Dit roept nogal veel verwarring op. Overal staan van die gele verwijzingsborden waardoor je door de bomen het bos niet meer ziet. Ook wij als VSP stellen ons de essentiële vraag wat hier de toegevoegde waarde van is.

Als je b.v. van de A79 afkomt (afritten Beekstraat) dan wordt het verkeer wat bestemd is voor de horeca via de Beatrixsingel naar het centrum geleid. Al de horecaondernemers in Broekhem en zelfs in de Stationsstraat worden hierdoor gedupeerd.

- Is het college bereid deze absurde verkeersmaatregel zo snel als mogelijk op te heffen en er voor zorgdragen dat de gele verwijzingsborden verwijderd worden?

Beantwoording wethouder Vankan:

- Het zijn verkeersborden maar deze zijn geplaatst in het gebeuren rondom de coronamaatregelen. Omdat het meerdere portefeuilles raakt worden deze vragen schriftelijk beantwoord.

*Schriftelijke beantwoording: deze vaag is mondeling afgehandeld door wethouder Bisschops tijdens de Kaderbriefbehandeling.*

Reactie lid G. Silverentand-Nelissen.

**Quik - Scan Arriva OV voorzieningen Valkenburg - Stoepert**

Als je dit onderzoek onder ogenschouw neemt dan kun je maar een conclusie trekken en dat is dat het een flut onderzoek is. Wij voelen ons hier niet serieus genomen. Wij hebben het toen wij de vraagstelling op 27 augustus 2019 niet alleen gevraagd of men de Stoepert in het routeschema van de buurtbus zou willen opnemen.

- Wij hebben toen ook gevraagd of het college bereid is alles in het werk te stellen dat de buurten Broekhem Noord en Hekerbeek ook in het routeschema van de buurtbus opgenomen worden en hierover in contact te treden met Arriva? Het heet toch niet voor niets de buurtbus.
- Kunt u ons aangeven waarom de Hekerbeek niet in het onderzoek is meegenomen?

In het onderzoek geeft men aan dat een looppafstand van 700 meter of meer vanuit Broekhem-Noord naar het station vooral voor ouderen en mensen slecht ter been een barrière vormt.

- Bent u het met ons eens dat dit tegenstrijdig is met hetgeen dat Arriva in haar conclusie heeft aangegeven en dat is Broekhem - Noord niet in haar routeschema voor een buurtbus op te nemen?
- Bent u bereid hierover opnieuw in contact te treden met Arriva?

Wat wij ook missen is dat de onderstaande vragen die wij gesteld hebben aan het college van B&W op 27 augustus 2019 niet meegenomen zijn door Arriva in hun Quik - Scan:

- Is het college bereid alles in het werk te stellen dat de bushaltes zoals in dit schrijven aangegeven te voorzien van de ontbrekende bushokjes/zitbanken en hierover in contact te treden met Arriva?
- Is het college bereid dat alle daken van bestaande bushokjes voorzien worden van een groen dak en hierover in overleg te treden met Arriva en RBL?
- Is het college bereid er zorg voor te dragen dat bij het plaatsen van nieuwe bushokjes dit duurzaam (o.a. groen dak) dient te gebeuren en hierover in contact te treden met Arriva en RBL?
- Bent u alsnog bereid over onderstaande vragen in contact te treden met Arriva en RBL?

Beantwoording wethouder Vankan:

- Deze vragen zijn al eerder beantwoord, de wethouder verwijst derhalve naar de verslagen die destijds zijn gemaakt. Destijds is ook aangegeven dat op het moment de bushokjes aan vervanging toe zijn, dit een van de afwegingen kan zijn.
- Verder kunnen dit soort zaken worden meegenomen in het mobiliteitsplan.
- Op verzoek van de fractie VSP heeft er een gesprek plaatsgevonden met Arriva over de buurtbus en het omleggen van haltes. De wethouder heeft er alles aan gedaan om Arriva ervan te overtuigen om haltes aan te brengen in Broekhem Noord en gewezen op het belang van de buurtbus, maar uiteindelijk is dit aan Arriva. Arriva is best bereid om een halte te maken maar dat mag geen minuut kosten. De resultaten van het onderzoek zijn aan de griffie beschikbaar gesteld. Uiteindelijk kan de gemeente hier op halteniveau niets aan afdwingen, dit loopt via de provincie.

Reactie lid G. Silverentand-Nelissen.

*Aanvulling vanuit de griffie: de resultaten van het onderzoek (behorende bij de beantwoording van de art. 32 vraag (2019 19) van de fractie VSP) staat onder actuele dossiers in iBabs.*

Door de fractie VVD zijn de volgende vragen ingediend:

**Verwijsborden parkeerterreinen**

Per 1 juni 2020 mogen restaurant en terrassen weer open. Daar zijn we echt blij om!

De gemeente heeft de zaterdag voor Pinksteren, om de verwachte toegangstroom van toeristen en dagjesmensen te sturen, oranje verwijsborden geplaatst om de bezoekers van winkels, een W op de borden, en horeca, een H op de borden, naar de betreffende parkeergelegenheden te geleiden.

Een goed idee vinden wij. Echter, voor de bezoekers is het niet duidelijk. Op de borden met een H staat geen vermelding dat het een verwijzing naar een parkeerterrein betreft. Enkel een H. Om te voorkomen dat bezoekers denken dat je alleen bij horecagelegenheden kunt komen door de H te volgen verzoeken wij:

- Óf op deze borden een P van parkeren toe te voegen.
- Óf borden te plaatsen die verwijzen naar alle horecagelegenheden.

		<p>De W-borden verwijzen het winkelend publiek naar Parkeergarage Aan de Kei en de H-borden (horecapubliek) verwijzen naar alle overige gemeentelijke parkeerterreinen. Er is echter ook een andere openbare parkeergelegenheid in particulier bezit aan de Daelhemerweg. Hier wordt niet naar verwezen.</p> <p>Nu we als raad al hebben gezorgd dat de Horeca geholpen wordt met terrasuitbreidingen is het niet meer dan redelijk als we deze ondernemer tegemoet kunnen komen door een bord te plaatsen dat ook naar die parkeergelegenheid verwijst. Zeker nu vanwege de corona ook hier geen inkomsten zijn ontvangen de afgelopen drie maanden.</p> <p>We hebben begrepen dat de intentie is dat deze borden in ieder geval nog tot 1 september blijven staan, dus een snelle actie is gewenst.</p> <p><u>Beantwoording wethouder Vankan:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De verwijzingen worden deze week afgestemd met de parkeergelegenheid op het Grendelplein/Daelhemerweg. <i>Schriftelijke beantwoording: is meteen uitgevoerd.</i></li> <li>• De overige vragen worden schriftelijk beantwoord. <i>Schriftelijke beantwoording: deze vragen zijn mondeling afgehandeld door wethouder Bisschops tijdens de kaderbriefbehandeling.</i></li> </ul> <p>Reactie lid J. Hermes.</p>
10.	Sluiting	Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter rond 22.03 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Stedelijke Ontwikkeling en Beheer op 15 september 2020.

H. Baaij,  
voorzitter

E. Theunissen,  
commissiegriffier