

Besluitenlijst Besluitronde (raadsvergadering)

Datum	16-09-2026
Tijd	18:30 - 21:30
Locatie	Stadhuis - Raadzaal
Voorzitter	Hubert Bruls
Griffier	Sandra Ruta
Aanwezigen	Edo van Baars, Wouter van Balveren, Cees de Beer, Diede Beumer, Joep Bos-Coenraad, Jeannine Boset, Jean-Paul Broeren, Floris Burgers, Gerry van Campen, Maarten Cornelissen, Daan van Druten, Sverre Eggenhuizen, Paul Eigenhuijsen, Adam Galijasevic, Sander van der Goes, Frank de Gram, Wendy Grutters, Niek van Heuvelen (vanaf 18.40 uur), Lidewij ter Hofstede, Michiel van Hoof, Abdulahi Hussen, Léonie Janssen, Jan Jensma, Else de Jong, Jonathan Koelewijn, Niek Kraut, Bjarne Langkamp, Eline Lauret, Delano van Luik - Klein Douwel, Jeroen Meesters, Sophie den Ouden, Aïscha Rijnen, Sterre Spekman, Rosalie Thomassen, Bob van de Water, Daan Welling, Yurre Wieken en Ine de Win Cilia Daemen, Tobias van Elferen, Esther Lamers, Quirijn Lokker, Charlotte Brand, Noël Vergunst
Afwezigen	Dennis Walraven
Toelichting	Omnummer 17

1 Opening en mededelingen

De heer Walraven is afwezig

2 Agendavaststelling inclusief de orde van de vergadering

Orde van de vergadering:

- Aan de agenda zijn de volgende voorstellen toegevoegd; als hamerstukken:
 - het Raadsvoorstel Bezwaar tegen Besluit straatnaamgeving vervolg Zuiderveld, als agendapunt 4.5.
 - het Raadsvoorstel Bezwaar tegen Besluit straatnaamgeving Winkelsteeg in het park, als agendapunt 4.6.
- onder benoemingen;
 - het Raadsvoorstel Toelaten raadslid VVD als agendapunt 5.1
 - het Raadsvoorstel Benoeming fractievolgers Forum voor Democratie, 1Nijmegen en SP als agendapunt 5.2.
 - het Raadsvoorstel Benoeming lid Raadscommissie Grondexploitaties grote binnenstedelijke projecten als agendapunt 5.3
- De fractie van de SP verzoekt om agendapunt 4.8, Raadsvoorstel Openen grondexploitatie Heyendaalseweg 94-96, niet als hamerstuk te behandelen maar als stemstuk.
- Door de fracties van de VVD, Stadspartij Nijmegen en CDA zijn actuele vragen aangekondigd over het tentenkamp op het Keizer Karelplein.
- Bij agendapunt 7.4, Brief plan van aanpak volgend op het rekenkamerrapport 'Tweede nazorgonderzoek toegang tot de Wmo', zijn geen moties aangekondigd. Voorgesteld wordt

om dit agendapunt daarom te laten vervallen.

· Er wordt vandaag gewerkt met spreektijd vanaf het eerste debatstuk.

De volgende punten zijn niet in de gespreksrondes behandeld en voorgesteld wordt om deze als hamerstuk te behandelen:

4.1 t/m 4.6

Raadsbesluit d.d. 16 september 2026:

Voorstellen aanvaard

3 Besluitvorming behandeladviezen van de gespreksrondes

Raadsvoorstel Buitenplanse omgevingsactiviteit 910-Bopa-20251013, Koudenhoek Noord, wijziging ontsluitingsweg Griftdijk Noord (67/2026)	HAMERSTUK 16 SEPTEMBER
Raadsvoorstel Openen grondexploitatie Heyendaalseweg 94-96 (65/2026)	STEMSTUK 16 SEPTEMBER
Raadsvoorstel Visie op Sociaal Welzijn Nijmegen (66/2026)	DEBATSTUK 16 SEPTEMBER
Raadsvoorstel Nota van Uitgangspunten omgevingsplan gemeente Nijmegen (64/2026)	DEBATSTUK 16 SEPTEMBER
Jaarverslag gemeentelijk ombudsman	DEBATSTUK 16 SEPTEMBER
Brief plan van aanpak volgend op het rekenkamerrapport 'Tweede nazorgonderzoek toegang tot de Wmo'	DEBATSTUK 16 SEPTEMBER

Raadsbesluit d.d. 16 september 2026:

Voorstellen aanvaard

4 HAMERSTUKKEN

Raadsbesluit d.d. 16 september 2026:

Voor de punten 4.1 t/m 4.7 is geen spreektijd gevraagd en daarmee is ingestemd met de voorstellen.

4.1 Vaststelling notulen van de vergadering van 8 juli 2026

Raadsbesluit d.d. 16 september 2026:

Conform besloten

4.2 Vaststelling besluitenlijst van de vergadering van 8 juli 2026

Raadsbesluit d.d. 16 september 2026:
Conform besloten

4.3 Vaststellen behandeladvies van de Ingekomen Stukken (zie brieven onder agendapunt 10)

Raadsbesluit d.d. 16 september 2026:
Conform besloten

4.4 Raadsvoorstel Actualiseren register geheimhouding (62/2026)

Raadsbesluit d.d. 16 september 2026:
1. De geheimhouding op de genoemde documenten in de bijlage 'Opheffen geheimhouding raad', op te heffen, waarna deze documenten openbaar worden.

4.5 Raadsvoorstel Bezwaar tegen Besluit straatnaamgeving vervolg Zuiderveld (88/2026)

Raadsbesluit d.d. 16 september 2026:
Het bezwaar van <..> gericht tegen het Besluit straatnaamgeving vervolg Zuiderveld (besluit van 10 juni 2026), niet-ontvankelijk te verklaren wegens ontbreken van belang bij het maken van bezwaar tegen het besluit.

4.6 Raadsvoorstel Bezwaar tegen Besluit straatnaamgeving Winkelsteeg in het park (89/2026)

Raadsbesluit d.d. 16 september 2026:
Het bezwaar van <..> gericht tegen het Besluit straatnaamgeving Winkelsteeg in het park (besluit van 10 juni 2026), niet-ontvankelijk te verklaren wegens ontbreken van belang bij het maken van bezwaar tegen het besluit.

4.7 Raadsvoorstel Buitenplanse omgevingsactiviteit 910-Bopa-20251013, Koudenhoek Noord, wijziging ontsluitingsweg Griftdijk Noord (67/2026)

Raadsbesluit d.d. 16 september 2026:

1. Een positief bindend advies (artikel 16.15a aanhef en onder b en artikel 16.15b, Omgevingswet) af te geven ten behoeve van de buitenplanse omgevingsplan-activiteit 910-Bopa-20251013, Koudenhoek Noord, wijziging ontsluitingsweg Griftdijk Noord.

5 BENOEMINGEN

5.1 Raadsvoorstel Toelaten raadslid VVD (69/2026)

Raadsbesluit d.d. 16 september 2026:

1. De heer N. van Heuvelen in de tijdelijk vrijgevallen vacature van mevrouw J. de Graaf toe te laten tot lid van de gemeenteraad van de gemeente Nijmegen.

5.2 Raadsvoorstel Benoeming fractievolgers Forum voor Democratie, 1 Nijmegen en SP (72/2026)

Motie Integer benoemen

Indiener: Jeroen Meesters (Forum voor Democratie)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 16 September 2026, ter bespreking van het raadsvoorstel Benoeming fractievolgers Forum voor Democratie, 1 Nijmegen en SP.

Constaterende dat:

- artikel Sb van het Reglement van Orde bepaalt dat de raad op voordracht van fracties fractievolgers *kan* benoemen;
- het niet benoemen van fractievolgers bij gelijktijdige gespreksronden gevolgen kan hebben voor de mogelijkheid van een fractie om overal vertegenwoordigd te zijn;
- het ondervangen daarvan, via planning, de beschikbare agenderingsruimte van de raad beperkt;

Overwegende dat:

- een kan-bepaling beoordelingsruimte geeft, maar geen ruimte voor willekeur;
- de uitoefening van een bevoegdheid consistent, zorgvuldig en deugdelijk gemotiveerd behoort te zijn;
- Een bestuursorgaan de bevoegdheid tot het nemen van een besluit niet voor een ander doel dient te gebruiken dan waarvoor die bevoegdheid is verleend.
- De rechten van de democratie en de rechtstaat ook van toepassing zijn op partijen waar je het niet mee eens bent.

Spreekt uit dat:

1. voordrachten van fractievolgers behoren te worden beoordeeld op objectieve, functie gerelateerde en voor alle fracties gelijk toepasbare gronden;
2. een afwijking daarvan op kenbare en deugdelijke gronden behoort te berusten;
3. daarbij rekening behoort te worden gehouden met de gevolgen voor de evenwichtige vertegenwoordiging in de gespreksronden en de agenderingscapaciteit van de raad;
4. wanneer de commissie van geloofsbrieven geen bezwaar ziet, de Nijmeegse kiezer een verklaring verdient wanneer de raad er toch voor kiest om niet te benoemen.

Over deze motie is hoofdelijk gestemd.

Beslispunt 1:

4 stemmen voor: Niek Kraut, Jeroen Meesters, Bob van de Water, Niek van Heuvelen
34 stemmen tegen: Frank de Gram, Wendy Grutters, Lidewij ter Hofstede, Michiel van Hoof, Abdulahi Hussien, Léonie Janssen, Jan Jensma, Else de Jong, Jonathan Koelewijn, Bjarne Langkamp, Eline Lauret, Daan Welling, Delano van Luik, Sophie den Ouden, Aïscha Rijnen, Sterre Spekman, Rosalie Thomassen, Yurre Wieken, Ine de Win, Edo van Baars, Wouter van Balveren, Cees de Beer, Diede Beumer, Joep Bos-Coenraad, Jeannine Boset, Floris Burgers, Jean-Paul Broeren, Gerry van Campen, Maarten Cornelissen, Daan van Druten, Sverre Eggenhuizen, Paul Eigenhuijsen, Adam Galijasevic, Sander van der Goes

Beslispunten 2 t/m 4:

1 stem voor: Jeroen Meesters

37 stemmen tegen: Frank de Gram, Wendy Grutters, Lidewij ter Hofstede, Michiel van Hoof, Abdulahi Hussien, Léonie Janssen, Jan Jensma, Else de Jong, Jonathan Koelewijn, Niek Kraut, Bjarne Langkamp, Eline Lauret, Daan Welling, Delano van Luik, Sophie den Ouden, Aïscha Rijnen, Sterre Spekman, Rosalie Thomassen, Bob van de Water, Yurre Wieken, Ine de Win, Edo van Baars, Wouter van Balveren, Cees de Beer, Diede Beumer, Joep Bos-Coenraad, Jeannine Boset, Floris Burgers, Jean-Paul Broeren, Gerry van Campen, Maarten Cornelissen, Daan van Druten, Sverre Eggenhuizen, Paul Eigenhuijsen, Adam Galijasevic, Sander van der Goes, Niek van Heuvelen

Raadsbesluit d.d. 16 september 2026:

Te benoemen tot fractievolgers op voorwaarde dat de commissie voor geloofsbrieven een positief advies heeft gegeven:

Op voordracht van de fractie van 1Nijmegen

- Arjun Jones

Op voordracht van de fractie van de SP

- Abdel Abdelaziz

Er is schriftelijke gestemd. De uitslag is als volgt:

Op voordracht van de fractie van Forum voor Democratie

- Daan Meershoek, 7 stemmen voor, 31 stemmen tegen: niet benoemd
- Michelle Albers, 18 stemmen voor, 20 stemmen tegen: niet benoemd

Op voordracht van de fractie van 1Nijmegen

- Arjun Jones, 36 stemmen voor, 2 stemmen tegen: benoemd

Op voordracht van de fractie van de SP

- Abdel Abdelaziz, 38 stemmen voor: benoemd

5.3 Raadsvoorstel Benoeming lid Raadscommissie Grondexploitatie grote binnenstedelijke projecten (90/2026)

Raadsbesluit d.d. 16 september 2026:

1. Op voordracht van de fractie van Stadspartij Nijmegen de heer J. (Jean-Paul) Broeren te benoemen als lid van de Raadscommissie Grondexploitatie grote binnenstedelijke projecten, ter vervanging van de heer J. (Jelle) de Poorter.

6 Vragen van raadsleden aan het college

Onderwerp: Tentenkamp Keizer Karelplein

Indieners: Jonathan Koelewijn (CDA), Gerry van Campen (Stadspartij Nijmegen), Niek Kraut (VVD)

Op 1 september stelden Stadspartij Nijmegen en de Nijmeegse VVD vragen over de gevolgen van het stopzetten van de pilot bij het MFC. De burgemeester gaf toen aan dat maatregelen zouden volgen: “We gaan niet afwachten.” Inmiddels staat er op het Keizer Karelplein al dagen een tentenkamp.

Dat zorgt voor een onveilige situatie. Het Keizer Karelplein is een van de drukste verkeerspleinen van Nijmegen. Mensen die in het parkje verblijven moeten het drukke verkeer oversteken zonder veilige oversteekplaats. Wij krijgen signalen over bijna-ongelukken.

Daar komt bij dat dit niet de eerste keer is. Ook vorig jaar stond op deze plek een tentenkamp. De raad heeft daarna miljoenen beschikbaar gesteld voor onder meer opvang, hulpverlening, actieve begeleiding naar opvang, handhaving en schoonmaak. Het Keizer Karelplein werd daarbij specifiek genoemd. Dat we een jaar later opnieuw in dezelfde situatie belanden, vraagt om meer dan opnieuw afwachten.

Alleen mensen wegsturen is geen oplossing. Maar mensen onder mensonwaardige omstandigheden in tenten midden op een verkeersplein laten verblijven evenmin. Als passende opvang beschikbaar is, moet alles erop gericht zijn dat mensen daar daadwerkelijk terechtkomen.

De Nijmeegse VVD, Stadspartij Nijmegen en CDA Nijmegen hebben daarom de volgende vragen:

1. Hoe beoordeelt het college de huidige veiligheidsrisico's op het Keizer Karelplein en welke concrete maatregelen neemt het per direct om deze situatie te beëindigen?
2. Welke concrete inzet vindt op dit moment op en rond het Keizer Karelplein plaats vanuit de middelen die de raad eerder beschikbaar heeft gesteld voor opvang, hulpverlening, handhaving en schoonmaak? Hoe verklaart het college dat ondanks deze extra inzet opnieuw een tentenkamp op precies deze locatie is ontstaan?
3. Is voor de mensen die nu op het Keizer Karelplein verblijven voldoende passende opvang beschikbaar, bijvoorbeeld aan het Konijnenpad of elders? Zo ja, wat doet het college om ervoor te zorgen dat daarvan daadwerkelijk gebruik wordt gemaakt en het tentenkamp wordt beëindigd? Zo nee, welke aanvullende opvang gaat het college op korte termijn realiseren? En is het college, wanneer passende opvang wel beschikbaar is, bereid waar nodig ook de mogelijkheden uit de APV in te zetten om het tentenkamp te beëindigen?

Motie Beëindigen tentenkamp Keizer Karelplein

Indieners: Niek Kraut (VVD), Gerry van Campen (Stadspartij Nijmegen)

Motie buiten de orde van de raadsvergadering van 16 september 2026,

Constaterende dat:

- meerdere dak- en thuisloze mensen gedurende langere tijd in het parkje op het Keizer Karelplein verblijven en daar ook overnachten, waarbij tenten zijn geplaatst;
- daarbij in de openbare ruimte zichtbaar alcohol en andere middelen worden gebruikt;
- mensen voor het bereiken en verlaten van het parkje tussen het drukke verkeer

moeten oversteken, waardoor gevaarlijke situaties ontstaan; en dat

- deze plek niet is ingericht voor langdurig verblijf en bij de verblijfplaats voorzieningen zoals stromend water en sanitaire voorzieningen ontbreken.

Overwegende dat:

- het Keizer Karelplein geen veilige en menswaardige plek is om langere tijd te verblijven of te overnachten;
- het zowel in het belang van de mensen die daar verblijven als van de stad is dat deze situatie zo snel mogelijk wordt beëindigd; en dat
- betrokkenen waar mogelijk naar passende opvang en hulp moeten worden begeleid.

Geeft het college opdracht om:

alles te doen wat binnen zijn mogelijkheden en bevoegdheden ligt om het langdurig verblijven en overnachten op het Keizer Karelplein, waaronder het aanwezige tentenkamp, uiterlijk vrijdag 18 september 2026 te beëindigen en betrokkenen waar mogelijk naar passende opvang en hulp te begeleiden.

10 stemmen voor: Stadspartij Nijmegen, VVD, Forum voor Democratie, 1Nijmegen

28 stemmen tegen: Pro, D66, CDA, Partij voor de Dieren, SP, Volt

Motie verworpen

7

DEBATSTUKKEN

7.1

Raadsvoorstel Visie op Sociaal Welzijn Nijmegen (66/2026)

Motie Eerst investeren waar het nodig is

Indiener: Paul Eigenhuijsen (Stadspartij Nijmegen)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 16 september 2026, besprekende het voorstel Visie op Sociaal Welzijn Nijmegen,

Constaterende dat:

- De Visie op Sociaal Welzijn zet bij Pijler IV extra jongerenwerk in op scholen en stadsdelen 'waaruit data blijkt dat het nodig is', zonder dit te koppelen aan een objectieve achterstandsindicator;
- Het jongerenwerk niet wordt aanbesteed, maar loopt via meerjarige subsidie aan Bindkracht10, vastgelegd in de opdrachtverlening jongerenwerk en jeugdcoaches 2026-2030;
- Het college in deze opdrachtverlening kiest voor een minimale inzet van 12 uur schooljongerenwerk per week op 'geprioriteerde VO-scholen', zonder vast te leggen welk criterium deze prioritering van scholen bepaalt;
- Voor het voortgezet onderwijs met de CBS-achterstandsscore (RIOA-vo)' uit de Regeling Onderwijskansen Voortgezet Onderwijs wel een objectieve indicator bestaat, speciaal gemaakt voor het verwachte risico op onderwijsachterstanden per schoolvestiging;

Overwegende dat:

- Het verstandig is om de al toegezegde prioritering van VO-scholen ook een objectieve indicator te betrekken en deze prioritering daarmee concreter en beter toetsbaar te maken;
- Het meewegen van een objectieve achterstandsindicator bij de keuze van VO-scholen aansluit bij het principe ongelijk investeren voor gelijke kansen uit de visie zelf.

Verzoekt het college om:

1. Bij de keuze van middelbare scholen waar jongerenwerk wordt ingezet, ook objectieve, extern berekende indicatoren te betrekken bij de afweging van het college, waaronder de door het CBS berekende achterstandsscore uit de Regeling Onderwijskansen Voortgezet Onderwijs;
2. De raad hierover te informeren bij de eerstvolgende voortgangsrapportage over de Visie op Sociaal Welzijn.

Mevrouw Boset (Pro) onthoudt zich van stemming

12 stemmen voor: Stadspartij Nijmegen, CDA, Forum voor Democratie, SP, Volt, 1Nijmegen

25 stemmen tegen: Pro, D66, VVD, Partij voor de Dieren

Motie verworpen

Motie Directe zeggenschap van bewoners in ieder stadsdeel

Indiener: Paul Eigenhuijsen (Stadspartij Nijmegen)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 16 september 2026, besprekende het voorstel Visie op Sociaal Welzijn Nijmegen,

Constateernde dat:

- In de Visie op Sociaal Welzijn de stadsdeelbudgetten worden toegekend aan één organisatie met een netwerkrol, dit kan een bewonersorganisatie of welzijnsorganisatie zijn, die vervolgens de taak heeft dit budget te verdelen onder organisaties en inwoners in het stadsdeel, waarbij de gemeente bewust geen sturende rol heeft in de manier waarop het budget wordt besteed
- Sterke bewonersorganisaties, zoals bijvoorbeeld het Bewonersoverleg Linden holt of Bewonersplatform Nijmegen Centrum, deze netwerkrol kunnen vervullen maar niet iedere wijk een dergelijke bewonersorganisatie kent.

Overwegende dat:

- Directe zeggenschap van bewoners over de wijze waarop budgetten voor hun eigen stadsdeel, wijk of buurt worden verdeeld eraan bijdraagt dat stadsdeelbudgetten aansluiten bij wat inwoners daadwerkelijk nodig vinden;
- De visie wel vermeldt dat stadsdeelbudgetten worden ingezet op basis van input van inwoners en dat inwoners medeverantwoordelijk zijn voor de besteding, maar niet uitwerkt hoe bewoners rechtstreeks ideeën kunnen indienen en bij de besluitvorming worden betrokken;
- Zeggenschap via een tussenorganisatie, mede gelet op het door de Seniorenraad en de Cliëntenraad gesignaleerde risico, onvoldoende waarborgt dat ook minder mondige en minder actieve bewoners rechtstreeks ideeën kunnen indienen en meebeslissen;
- Directe zeggenschap alleen goed kan functioneren bij een voldoende brede, sterke en representatieve organisatiegraad en samenspraakstructuur in het stadsdeel, en dat deze op dit moment niet in ieder stadsdeel aanwezig is;
- De meest vergaande vorm van directe zeggenschap - waarbij bewoners zelf, via een open en democratisch proces, rechtstreeks beslissen over de besteding van budgetten in hun stadsdeel - bekendstaat als de radicale buurtbegroting, en dit een stip op de horizon zou moeten vormen waar de stadsdeelbudgetten zich naartoe zouden moeten ontwikkelen.
- Dat het uitrollen van de stadsdeelbudgetten als startpunt kan dienen voor het optimaliseren van directe zeggenschap van inwoners over de inzet van budgetten die hen raken.
- Dat in het coalitieakkoord is vastgelegd dat participatie representatief moet zijn en dat de "zachte stemmen" nadrukkelijk versterkt worden, onder meer via een pilot voor nieuwe stadsdeelberaden, en dat deze ambities gebaat zijn bij de opbouw van organisatiegraad en samenspraak in alle stadsdelen, wat pleit voor het per direct oppakken hiervan bij het uitrollen van de stadsdeelbudgetten;

- Dat ook een bestaande sterke bewonersorganisatie niet automatisch garandeert dat alle bewoners in het stadsdeel zich hierin vertegenwoordigd voelen, en dat representativiteit dus ook in deze stadsdelen actief aandacht verdient;

Verzoekt het college om:

1. De stadsdeelbudgetten vanaf 2027 expliciet in te zetten als startpunt om de organisatiegraad en samenspraakstructuren in ieder stadsdeel te versterken, met prioriteit voor stadsdelen waar de netwerkrol nog niet wordt ingevuld door een bewonersorganisatie;
2. Bij de opbouw van deze organisatiegraad en samenspraak in alle stadsdelen expliciet aandacht te besteden aan het bereiken van minder mondige bewoners, conform de adviezen van de Seniorenraad en de Cliëntenraad Participatiewet;
3. Ook in stadsdelen met een reeds bestaande sterke organisatiegraad te borgen dat de samenspraakstructuren representatief blijven of, waar dat nog niet zo is, dat worden.

14 stemmen voor: Stadspartij Nijmegen, CDA, Partij voor de Dieren, Forum voor Democratie, SP, Volt, 1Nijmegen

24 stemmen tegen: Pro, D66, VVD

Motie verworpen

**Motie Budget sociaal welzijn meegroeien met de stad
Indiener: Paul Eigenhuijsen (Stadspartij Nijmegen)**

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 16 september 2026, besprekende het voorstel Visie op Sociaal Welzijn Nijmegen,

Constaterende dat:

- de Visie op Sociaal Welzijn constateert (pagina 8) dat 'het budget dat beschikbaar is voor de inzet op sociaal welzijn niet meegroeit met de toename van het aantal inwoners';
- de visie hieraan toevoegt dat dit betekent dat er keuzes gemaakt moeten worden over waar wel en waar niet op wordt ingezet. Zonder dat de visie op voorhand inzichtelijk maakt hoe deze keuzes de doelen van de visie raken;

Overwegende dat:

- Het op peil houden van een sterke en toegankelijke sociale basis vraagt dat het beschikbare budget meegroeit met het aantal inwoners en met de loon en prijsontwikkelingen. transparantie over de verhouding tussen bevolkingsgroei en beschikbaar budget nodig is om de raad in staat te stellen tijdig bij te sturen;
- Een budget dat niet meegroeit met het aantal inwoners en de loon en prijsontwikkelingen leidt tot een afname van het beschikbare budget per inwoner en daarmee druk zet op de toegankelijkheid en het bereik van sociaal welzijn.

Verzoekt het college om:

1. Bij de jaarlijkse begroting aan de raad een voorstel voor te leggen waarbij het budget voor sociaal welzijn meegroeit met de ontwikkeling van het aantal inwoners van Nijmegen en met de loon en prijsontwikkelingen.
2. Wanneer het college voorstelt hiervan af te wijken, inzichtelijk te maken welke keuzes daardoor nodig zijn en welke gevolgen dit naar verwachting heeft voor de doelen uit de Visie op Sociaal Welzijn.

8 stemmen voor: Stadspartij Nijmegen, SP, 1Nijmegen

30 stemmen tegen: Pro, D66, VVD, CDA, Partij voor de Dieren, Forum voor Democratie, Volt

Motie verworpen

Motie Gemeenschapszin is geen bezuiniging op zorg
Indiener: Jonathan Koelewijn (CDA)

De Raad van de Gemeente Nijmegen in vergadering bijeen op 16 september 2026.

Constaterende dat:

1. De gemeente Nijmegen met de visie op Sociaal Welzijn wil investeren in een sterke sociale basis waarbij inwoners en organisaties gezamenlijk hun bijdrage leveren aan een sterkere samenleving.
2. De sociale basis daarmee een intrinsieke maatschappelijke waarde heeft en niet uitsluitend moet worden beoordeeld op het financiële effect op individuele zorg. Hetgeen ook is bevestigd door het college tijdens de behandeling in de gespreksronde.
3. De gemeente tegelijkertijd voor de opgave staat om de groeiende vraag naar zorg en ondersteuning op een houdbare manier op te vangen.
4. Binnen de Nijmeegse koers wordt ingezet op een verschuiving van individuele zorg naar meer collectieve en preventieve vormen van zorg.
5. De raad eerder als leidend principe heeft vastgesteld dat financiële middelen die door preventie worden bespaard, opnieuw kunnen worden geïnvesteerd in de sociale basis.
6. In het rapport 'de sociale basis versterken, investeren in de toekomst', van Movisie en het Verwey-Jonker instituut wordt gewaarschuwd voor een te instrumentele benadering van de sociale basis, waarbij wordt benadrukt dat het versterken van de sociale basis niet automatisch of op korte termijn leidt tot een afname van zorgkosten.

Overwegende dat:

- a) Het versterken van gemeenschappen een doel op zichzelf is en niet mag verworden tot een middel om vooraf ingeboekte bezuinigingen op individuele zorg en ondersteuning te realiseren.
- b) Een toekomstige en nog niet aangetoonde besparing op individuele zorg niet als gerealiseerde besparing kan worden beschouwd.
- c) Het van belang is dat inwoners die professionele ondersteuning nodig hebben, niet op voorhand de rekening betalen voor mogelijk toekomstige besparingen.
- d) Het versterken van de sociale basis juist geloofwaardiger wordt wanneer aantoonbare opbrengsten daarvan eerst worden vastgesteld en vervolgens kunnen worden benut voor de verdere versterking van de sociale basis.

Roept het College op om:

1. Bij de uitvoering en bij begrotingen, de sociale basis niet te financieren door vooraf een taakstelling van beschikbare middelen voor individuele zorg in te boeken, gebaseerd op een verwachte toekomstige daling van de zorgvraag.
2. Eventuele financiële besparingen als gevolg van de versterking van de sociale basis pas als structurele besparing te beschouwen wanneer deze daadwerkelijk zijn gerealiseerd.
3. Als uitgangspunt te hanteren: eerst een besparing realiseren, daarna beoordelen hoe deze besparing opnieuw kan worden geïnvesteerd in de sociale basis, en dus niet andersom.

7 stemmen voor: CDA, Partij voor de Dieren, Forum voor Democratie, SP, 1Nijmegen

31 stemmen tegen: Pro, D66, Stadspartij Nijmegen, VVD, Volt

Motie verworpen

Besluit:

37 stemmen voor: Pro, D66, Stadspartij Nijmegen, VVD, CDA, Partij voor de Dieren, SP, Volt, 1Nijmegen
1 stem tegen: Forum voor Democratie

Raadsbesluit d.d. 16 september 2026:

1. De Visie op Sociaal Welzijn Nijmegen vast te stellen, waarin:
 - a. We lokale uitgangspunten voor de uitvoering van het Aanvullend Zorg en Welzijnsakkoord (AZWA) vaststellen.
 - b. We richting geven aan onze inzet op sociaal welzijn door vijf leidende principes.
 - c. We werken aan de doelen binnen sociaal welzijn via vier pijlers:
 - i. Stimuleren van gemeenschapsvorming en sociale cohesie
 - ii. Stimuleren van een betrokken en zorgzaam netwerk van inwoners
 - iii. Ondersteunen van herstel, zelfregie en zelfredzaamheid van inwoners met een ondersteuningsbehoefte
 - iv. Ondersteunen van veerkracht, sociale steun en zelfontplooiing van jongeren
2. Het doel 'We stimuleren en ondersteunen inwoners om samen te bouwen aan een sociale en vitale stad' bij het vaststellen van de stadsbegroting 2027-2030 toe te voegen aan de doelenboom binnen het programma Welzijn, Wijkontwikkeling en Zorg, onder de ambitie 'Inwoners voeren eigen regie over hun leven, gezin en gezondheid en actief deelnemen aan de maatschappij. Men heeft respect voor elkaar en ondersteunt elkaar'

7.2 Raadsvoorstel Nota van Uitgangspunten omgevingsplan gemeente Nijmegen (64/2026)

Motie Tussen omgevingsvisie en omgevingsplan is nog een (kaderstellende) weg te gaan

Indiener: Rosalie Thomassen (Stadspartij Nijmegen)

Constateerend dat:

- De gemeenteraad met de Omgevingsvisie richtinggevende keuzes maakt voor de fysieke leefomgeving;
- Het college aangeeft dat juridische regels in het omgevingsplan moeten voortvloeien uit de doelen van de Omgevingsvisie en dat het omgevingsplan daarmee een verlengstuk van de Omgevingsvisie is;
- Het beslispunt 2.d. letterlijk aangeeft dat we geen beleid maken in het omgevingsplan;
- Paragraaf 1.4 tegelijkertijd aangeeft dat we niet altijd zaken regelneutraal zullen gaan overzetten;
- Er daarmee een spanningsveld ontstaat en het omgevingsplan in sommige gevallen wel het moment zal worden dat er nog beleidsinhoudelijke kaders en debatten zullen ontstaan;
- Voor het verfijnen van een algemeen doel uit de omgevingsvisie naar meer concreet beleid er gewerkt kan worden met Omgevingsprogramma's als tussenstap;
- De vaststelling van Omgevingsprogramma's een bevoegdheid van het college is, en dat de raad hooguit gekend wordt middels de Wensen en bedenkingenprocedure, en dit een lichtere procedure is dan dat dit een bevoegdheid van de raad zou zijn en die daarom niet bij ieder moment van kaderstelling toepasbaar of ideaal is;

- Niet iedere beleidsmatige uitwerking noodzakelijkerwijs via een Omgevingsprogramma aan de raad wordt voorgelegd;
- Er dus gevallen zullen gaan ontstaan waarin de raad pas bij het raadsvoorstel gewijzigd omgevingsplan nog een beleidsinhoudelijk debat gaat voeren;
- Een onderwerp soms al zijdelings aan de orde is geweest bij de behandeling van een ander raadsvoorstel of dat de raad een motie heeft aangenomen die oproept tot het doen van voorstellen op een bepaald thema, zonder dat daarmee de concrete inhoud en strekking van de uiteindelijke beleidskeuze al inhoudelijk is besproken of vastgesteld;
- Een wijziging van het omgevingsplan een omvangrijk en technisch besluit kan zijn, waardoor het voor de raad moeilijker kan worden om afzonderlijke inhoudelijke beleidskeuzes zorgvuldig te bespreken en juridisch sluitend te amenderen;
- Een wijzigingscyclus van het omgevingsplan meerdere inhoudelijke beleidskaders en wijzigingen tegelijk kan bevatten;
- Amendementen van de raad betrekking kunnen hebben op verschillende onderdelen van een dergelijk wijzigingsbesluit en daarbij onderling afhankelijk kunnen zijn;

Overwegende dat:

- De raad weliswaar richtinggevende doelen in de Omgevingsvisie meegeeft maar deze in veel gevallen nog lang geen concrete beleidsinhoudelijke keuzes, met duidelijke voorwaarden en een brede belangenafweging, betekenen;
Juist beleidsinhoudelijke keuzes en het wegen van verschillende belangen en het stellen van duidelijke prioriteiten en voorwaarden ook onderdeel moet zijn van de kaderstellende rol van de raad;
- De kaderstellende rol van de gemeenteraad vraagt dat dergelijke inhoudelijke keuzes herkenbaar en bespreekbaar zijn voordat zij worden vastgelegd in juridische regels;
- Een zijdelingse vermelding bij een ander onderwerp, of een motie die oproept tot het doen van voorstellen, niet volstaat als de herkenbare bespreking die hiervoor nodig is, omdat de concrete inhoud en strekking van de beleidskeuze daarbij nog niet ter beoordeling aan de raad voorligt;
- Het niet wenselijk is dat meerdere afzonderlijke inhoudelijke beleidskeuzes voor het eerst gezamenlijk onderdeel worden van één omvangrijk wijzigingsbesluit van het omgevingsplan, omdat dit de mogelijkheden voor een zorgvuldige politieke behandeling en amendering door de raad kan beperken;
- Dat er op dit moment onvoldoende zicht bestaat bij de raad welke grote wijzigingen en thema's er in de toekomstige wijzigingsbesluiten worden opgenomen en de raad dus niet weet of daar een bepaalde samenhang of prioritering in wordt nagestreefd door het college die een logische onderbouwing kent;
- De gemeenteraad bovendien voldoende tijd moet hebben om afzonderlijke beleidskeuzes inhoudelijk te bespreken en waar nodig bij te stellen;
- Niet elk beleidskader een afzonderlijk moment vergt, en het daarom passend is deze waarborg te richten op beleidskaders met een aanzienlijke impact op rechten en plichten van inwoners of ondernemers, of met een politiek gevoelige afweging;
- Bij een wijzigingsbesluit waarin meerdere inhoudelijke beleidskaders tegelijk zijn verwerkt, het risico bestaat dat amendementen elkaar raken, wijzigen of onderling tegenstrijdig worden;
- Dit kan leiden tot onduidelijkheid over de uiteindelijke inhoud van het besluit en daarmee afbreuk kan doen aan een zorgvuldige en juridisch consistente besluitvorming;
- De raad daarom voldoende gelegenheid moet hebben om inhoudelijke beleidskeuzes afzonderlijk te behandelen en te amenderen, voordat deze gezamenlijk in juridische regels van het omgevingsplan worden verwerkt;

Roept het college op:

1. De raad voor het volgende wijzigingsbesluit Omgevingsplan (na wijziging 2026-01) en actualisatie Omgevingsvisie, te informeren met een totaaloverzicht van thema's en wanneer deze in welke voorgenomen wijziging van de omgevingsvisie en omgevingsplan aan de raad

- worden voorgelegd en welke logica in samenhang en prioritering daaraan ten grondslag ligt.
2. Bij de verdere uitwerking van de wijzigingscyclus van het omgevingsplan een werkwijze te hanteren waarbij nieuwe of nader inhoudelijk uitgewerkte beleidskaders die niet al eerder door de gemeenteraad zijn vastgesteld, of waarvan de concrete inhoud en strekking niet al eerder in de volle breedte zijn besproken, niet voor het eerst uitsluitend als onderdeel van een wijziging van het omgevingsplan aan de raad worden voorgelegd. Een zijdelingse vermelding bij een ander onderwerp, of een motie die oproept tot het doen van voorstellen zonder dat de concrete inhoud daarvan al is besproken of vastgesteld, geldt niet als eerdere vaststelling of bespreking in de zin van dit beslispunt;
 3. Ervoor te zorgen dat de gemeenteraad voorafgaand aan wijzigingsbesluiten waarin beleidskaders als bedoeld in beslispunt 2 worden verwerkt een afzonderlijk en herkenbaar moment heeft om deze inhoudelijk te beoordelen, te bespreken en zo nodig bij te stellen, eerder dan uitsluitend op het moment van vaststelling van het wijzigingsbesluit;
 4. Met de raad het gesprek aan te gaan naar aanleiding van het overzicht (als bedoeld in beslispunt 1) over een geschikte vorm van inhoudelijk debat in het proces naar het volgende wijzigingsbesluit en voorafgaand aan de feitelijke besluitvorming over het wijzigingsbesluit.
 5. Zorg te dragen dat er altijd voldoende voorbereidingstijd is voor de raad bij de behandeling van alle volgende wijzigingsbesluiten omgevingsplan.
 6. Als uitgangspunt te hanteren dat een wijzigingscyclus van het omgevingsplan niet zoveel nieuwe beleidskaders als bedoeld in beslispunt 2 tegelijk bevat dat een zorgvuldige afzonderlijke behandeling en amendering door de raad zo complex wordt dat de raad door deze complexiteit beknopt wordt in bijsturingsmogelijkheden.
 7. De raad vóór het eerste wijzigingsbesluit Omgevingsplan in 2027 te informeren over de wijze waarop bovenstaande uitgangspunten in het proces worden geborgd.

Gedurende de beraadslagingen zijn de beslispunten als volgt gewijzigd:

1. De raad voor het volgende wijzigingsbesluit Omgevingsplan (na wijziging 2026-01) en actualisatie Omgevingsvisie, **jaarlijks** te informeren met een totaaloverzicht van thema's en wanneer deze in welke voorgenomen wijziging van de omgevingsvisie en omgevingsplan aan de raad worden voorgelegd en welke logica in samenhang en prioritering daaraan ten grondslag ligt.
2. Bij de verdere uitwerking van de wijzigingscyclus van het omgevingsplan een werkwijze te hanteren waarbij nieuwe of nader inhoudelijk uitgewerkte beleidskaders die niet al eerder door de gemeenteraad zijn vastgesteld, of waarvan de concrete inhoud en strekking niet al eerder in de volle breedte zijn besproken, niet voor het eerst uitsluitend als onderdeel van een wijziging van het omgevingsplan aan de raad worden voorgelegd. Een zijdelingse vermelding bij een ander onderwerp, of een motie die oproept tot het doen van voorstellen zonder dat de concrete inhoud daarvan al is besproken of vastgesteld, geldt niet als eerdere vaststelling of bespreking in de zin van dit beslispunt;
3. Ervoor te zorgen dat de gemeenteraad voorafgaand aan wijzigingsbesluiten waarin beleidskaders als bedoeld in beslispunt 2 worden verwerkt een afzonderlijk en herkenbaar moment heeft om deze inhoudelijk te beoordelen, te bespreken en zo nodig bij te stellen, eerder dan uitsluitend op het moment van vaststelling van het wijzigingsbesluit;
4. Met de raad het gesprek aan te gaan naar aanleiding van het overzicht (als bedoeld in beslispunt 1) over een geschikte vorm van inhoudelijk debat in het proces naar het volgende wijzigingsbesluit en voorafgaand aan de feitelijke besluitvorming over het wijzigingsbesluit.
5. Zorg te dragen dat er altijd voldoende voorbereidingstijd is voor de raad bij de behandeling van alle volgende wijzigingsbesluiten omgevingsplan.
6. Als uitgangspunt te hanteren dat een wijzigingscyclus van het omgevingsplan niet zoveel nieuwe beleidskaders als bedoeld in beslispunt 2 tegelijk bevat dat een zorgvuldige afzonderlijke behandeling en amendering door de raad zo complex wordt dat de raad door deze complexiteit beknopt wordt in bijsturingsmogelijkheden.
7. De raad vóór het eerste wijzigingsbesluit Omgevingsplan in 2027 te informeren over de wijze waarop bovenstaande uitgangspunten in het proces worden geborgd.

14 stemmen voor: Stadspartij Nijmegen, VVD, CDA, Forum voor Democratie, SP, Volt, 1Nijmegen

24 stemmen tegen: Pro, D66, Partij voor de Dieren

Motie verworpen

Amendement Generiek en genereus met gebiedsgericht werken voor ruimtelijke rechtvaardigheid

Indiener: Rosalie Thomassen (Stadspartij Nijmegen)

Constateernde dat:

- De Nota van Uitgangspunten de voorkeur geeft aan generieke regels, en daarbij erkent dat er ruimte blijft voor maatwerk in specifieke situaties;
- De Nota niet als afzonderlijk uitgangspunt benoemt dat bij het opstellen van regels rekening wordt gehouden met relevante verschillen tussen gebieden, wijken en buurten;
- Het uitgangspunt van generieke regels en maatwerk waar dat nodig is niet als afzonderlijk besispunt aan de raad wordt voorgelegd;
- Alle overige belangrijke uitgangspunten wel als belangrijk besispunt zijn geformuleerd;
- Het college in het Transitieplan 'Op weg naar één omgevingsplan' (versie 2.0) voor het verhuizen van bestaande regels bewust heeft gekozen voor een activiteitgerichte in plaats van gebiedsgerichte aanpak, vanwege overwegingen van uniformiteit, dienstverlening en uitvoerbaarheid, en ook de eerste inhoudelijke thematische wijziging (bodembeheer, natuurinclusief bouwen) stadsbreed uniforme regels heeft opgeleverd;
- Deze keuze ziet toe op de operationele wijze waarop bestaande regels worden overgezet naar het nieuwe deel van het omgevingsplan, en niet op de vraag of bij het vaststellen van de inhoud van nieuwe of te wijzigen regels rekening wordt gehouden met relevante verschillen tussen gebieden, wijken en buurten;
- Het koppelen van juridische regels aan locaties (werkingsgebieden) een technisch kenmerk is van ieder omgevingsplan, en op zichzelf geen uitgangspunt inhoudt om gebiedsverschillen ook daadwerkelijk mee te wegen bij het bepalen van de inhoud van een regel of het gebiedsgericht vormgeven daarvan;
- Het college in het Transitieplan bovendien aangeeft dat de ambtelijke capaciteit voor de transitieopgave krap is en de komende jaren verdere opschaling vergt.

Overwegende dat:

- Generieke regels niet per definitie betekenen dat voor de gehele gemeente exact dezelfde regels moeten gelden, maar er ook generieke regels per gebied kunnen en gaan worden gehanteerd, en er dus ook binnen generieke regels gebiedsgericht gewerkt kan worden;
- Het gebiedsgericht vormgeven van een generieke regel, vanwege de rechtszekerheid en uitvoerbaarheid die daarmee gemoeid zijn, de voorkeur verdient boven individueel maatwerk, en maatwerk beschikbaar blijft voor situaties die zich niet voor een gebiedsgerichte vormgeving lenen;
- Het gekoppeld zijn van regels aan locaties niet gelijkstaat aan een uitgangspunt om relevante verschillen tussen gebieden en een streven naar meer ruimtelijke rechtvaardigheid mee te wegen bij het bepalen van de inhoud van een regel; het eerste is een technisch kenmerk van het instrument, het tweede een inhoudelijke beleidskeuze die daarvan is te onderscheiden;
- De door het college gemaakte afweging in het Transitieplan een operationele keuze van het college betreft over de verhuisstrategie van bestaand recht, terwijl dit amendement ziet op een inhoudelijk, door de raad vast te stellen uitgangspunt voor de totstandkoming van nieuwe of gewijzigde regels, zodat beide naast elkaar kunnen bestaan zonder tegenstrijdigheid;
- Verschillen tussen gebieden, wijken en buurten aanleiding kunnen geven om regels op deze wijze gebiedsgericht vorm te geven;
- Het bieden van ruimte om een regel gebiedsgericht vorm te geven, of om maatwerk toe te

passen, een deugdelijke motivering vraagt, en de Omgevingswet daarvoor met het criterium van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties reeds een toetsingskader biedt;

- Het meewegen van verschillen tussen gebieden en een gebiedsgerichte benadering kan bijdragen aan ruimtelijke rechtvaardigheid, waarbij gelijke kansen niet altijd vragen om gelijke regels;
- Dit aansluit bij het uitgangspunt van ruimtelijke rechtvaardigheid en wijkgericht werken dat in de omgevingsvisie van Nijmegen en coalitieakkoord 2026-2030 zijn opgenomen;
- Het belang dat de gemeenteraad hecht aan steeds meer gebieds- en wijkgericht werken, om zo ruimtelijke rechtvaardigheid te bevorderen, benadrukt wordt door dit expliciet in een beslispunt te formuleren;
- Gelet op de door het college gesignaleerde krapte in ambtelijke capaciteit dit uitgangspunt bewust kort en principieel wordt geformuleerd, zodat de raad de kaderstellende uitspraak vastlegt en het college ruimte houdt voor de nadere uitwerking.

Besluit:

Het voorgestelde besluit als volgt te wijzigen:

1. Aan beslispoint 2 van het raadsvoorstel wordt een nieuw uitgangspunt toegevoegd:

q. Bij het vaststellen van nieuwe of gewijzigde regels hanteren we generieke regels, en wegen we relevante verschillen tussen gebieden, wijken en buurten mee: waar die verschillen daartoe aanleiding geven, geven we de regel gebiedsgericht vorm, met voorrang boven individueel maatwerk, mede met het oog op ruimtelijke rechtvaardigheid.

2. En aan de Nota van Uitgangspunten wordt bij het onderdeel 'Uitgangspunten voor juridische regels' een nieuwe zin ingevoegd, direct na "...maatwerk- en vergunningvoorschriften." En vóór "Wanneer we regels aan het omgevingsplan toevoegen...":

Bij het opstellen van nieuwe of gewijzigde regels wordt tevens gewogen of relevante verschillen tussen gebieden, wijken en buurten aanleiding geven om de regel gebiedsgericht vorm te geven, met het oog op ruimtelijke rechtvaardigheid.

9 stemmen voor: Stadspartij Nijmegen, SP, Volt, 1Nijmegen

29 stemmen tegen: Pro, D66, VVD, CDA, Partij voor de Dieren, Forum voor Democratie

Amendement verworpen

Besluit:

38 stemmen voor

Raadsbesluit d.d. 16 september 2026:

1. Het raadsvoorstel 'Nota van Uitgangspunten omgevingsplan gemeente Nijmegen',

collegebesluit van 30 juni 2026, in te trekken en te vervangen door raadsvoorstel 'Nota van Uitgangspunten omgevingsplan gemeente Nijmegen (gewijzigd)';

2. De volgende uitgangspunten uit de 'Nota van Uitgangspunten omgevingsplan gemeente Nijmegen' vast te stellen:

- a. We hanteren onze eigen structuur
- b. We voegen regels per activiteit toe
- c. We geven voorrang aan regels die de fysieke leefomgeving beschermen
- d. We maken geen beleid in het omgevingsplan
- e. We houden rekening met bestaande rechten en feitelijk gebruik, maar sturen ook op basis van beleidsdoelen
- f. We werken met functies én activiteiten
- g. We regelen meer binnenplannen en minder buitenplannen
- h. Onze regels zijn duidelijk en doelmatig
- i. Onze regels zijn uitvoerbaar en handhaafbaar
- j. We monitoren onze regels en sturen bij waar nodig

- k. We streven naar een hoog niveau van dienstverlening
 - l. We maken duidelijke en eenvoudige vragenbomen en aanvraagformulieren
 - m. We baseren onze locaties op de basisregistraties
 - n. We houden data zo veel als mogelijk bij de bron(houder)
 - o. We beperken het aantal locaties zo veel als mogelijk
 - p. We participeren voorafgaand aan een wijzigingsprocedure
3. De 'Nota van Uitgangspunten deel I' d.d. 28 september 2022 en 'Nota van Uitgangspunten deel II' d.d. 8 maart 2023 in te trekken.

7.3 Jaarverslag gemeentelijk ombudsman

Motie Jaarverslag Ombudsman: niet alleen noteren, maar ook rapporteren Indieners: Jonathan Koelewijn (CDA), Wouter van Balveren (Pro)

De Raad van de Gemeente Nijmegen in vergadering bijeen op 16 september 2026.

Constaterende dat:

1. De ombudsman in het jaarverslag 2025 diverse aanbevelingen doet om de gemeentelijke dienstverlening, klachtbehandeling, rechtsbescherming en regie op uitbestede taken te verbeteren.
2. Het jaarverslag laat zien dat veel klachten voortkomen uit terugkerende patronen rondom communicatie, eigenaarschap, bereikbaarheid en klachtenafhandeling. En dat de ombudsman hiervoor verschillende aanbevelingen heeft gedaan.
3. Het college in de reactie op het jaarverslag aangeeft de bevindingen van de ombudsman grotendeels te herkennen en de aanbevelingen te zien als aanleiding voor verdere verbetering van de dienstverlening.
4. Het college in de reactie vooral vooruitblijkt op voorgenomen verbeteringen, maar geen structureel overzicht biedt van de wijze waarop eerder gedane aanbevelingen zijn opgevolgd en afgerond.
5. De ombudsman in het jaarverslag zelf benadrukt dat zicht op de opvolging van aanbevelingen van belang is voor monitoring, verantwoording en het lerend vermogen van de organisatie.

Overwegende dat:

- a) Aanbevelingen van de ombudsman bedoeld zijn om structurele verbeteringen in de gemeentelijke organisatie en dienstverlening te realiseren.
- b) De gemeenteraad de kaderstellende en controlerende rol alleen goed kan vervullen wanneer inzichtelijk is welke aanbevelingen zijn opgevolgd, nog in uitvoering zijn en welke niet zijn opgevolgd.
- c) De behandeling van een nieuw jaarverslag een logisch moment is om tegelijkertijd terug te kijken naar de aanbevelingen van het voorgaande jaar.
- d) Transparantie over de uitvoering van aanbevelingen bijdraagt aan een open bestuurscultuur, en past bij een lerende organisatie.
- e) Een jaarlijkse collegereactie voorkomt dat aanbevelingen uit eerdere jaarverslagen en signaalbrieven buiten beeld raken.
- f) Het college de eerste stap heeft gezet met de toezegging "om volgend jaar met een reactie te komen waarin concreter en uitgebreider gereageerd wordt op iedere aanbeveling die de ombudsman doet."

Roept het College op om:

1. **A.** In de collegereactie op het jaarverslag van de ombudsman het volgende op te nemen: per aanbeveling uit het voorgaande jaar wordt aangegeven: welke acties er zijn ondernomen, welke resultaten zijn bereikt, of de aanbeveling volledig, gedeeltelijk

of niet is uitgevoerd en, indien nog niet afgerond, welke vervolgstappen en planning daarbij horen. Ook de voortgang op aanbevelingen uit voorgaande jaren, die niet zijn afgesloten in de reactie van het voorgaande jaar, op te blijven nemen.

B. Bij de collegereactie te motiveren waarom aanbevelingen volledig, gedeeltelijk of niet worden overgenomen.

2. In de collegereactie ook de opvolging van aanbevelingen uit onderzoeken, signaalbrieven en zorgenbrieven van de ombudsman op te nemen, zodat de raad een integraal overzicht ontvangt van de stand van zaken.

3. En spreekt uit dat de raad wenst het jaarverslag van de Ombudsman en de collegereactie met het voortgangsoverzicht, vanaf het jaarverslag over 2026, in samenhang te behandelen.

Motie unaniem aanvaard

7.4 Brief plan van aanpak volgend op het rekenkamerrapport 'Tweede nazorgonderzoek toegang tot de Wmo'

Dit agendapunt is komen te vervallen omdat er geen moties zijn ingediend.

8 STEMSTUKKEN

8.1 Raadsvoorstel Openen grondexploitatie Heyendaalseweg 94-96 (65/2026)

Besluit:

36 stemmen voor: Pro, D66, Stadspartij Nijmegen (5), VVD, CDA, Partij voor de Dieren, Forum voor Democratie, Volt, 1Nijmegen

2 stemmen tegen: Stadspartij Nijmegen (1), SP

Raadsbesluit d.d. 16 september 2026 met inachtneming van een stemverklaring van de SP:

1. Voor de locatie Heyendaalseweg 94-96 de grondexploitatie G000104 vast te stellen.

9 BEHANDELADVIES NOG TE BEPALEN/OVERIG

10 Ingekomen stukken

10.1 Brieven ter afdoening door het college van B&W (tenzij anders vermeld)

A1 d.d. 10 juni 2026 brief aan de raad van de heer E.Munster

Raadsbesluit d.d. 16 september 2026:

Conform besloten

10.2 Brieven ter kennisgeving aan te nemen

B1 d.d. 8 juli 2026 brief aan raadsleden VPPG

B3 d.d. 11-6-2026 Brief gemeenteraad New Rootz

Jaarverslag New Rootz 2025-

B4 d.d. 11 juni 2026 Prins Mauritssingel werkgroep Verkeer Lent

B5 d.d. 11 juni 2026 vervolg brief Prins Mauritssingel werkgroep verkeer Lent

B6 d.d. 16 juni 2026 Petitie bezwaar (onderzoek) Betaald parkeren Dukenburg Nijmegen

B7 d.d. 15 juni 2026 - Noodzaak voor verplichte waarschuwingsgeluiden bij elektrische scooters op het fietspad

B8 d.d. 16 juni 2026 Aanvulling Begrotingscirculaire 2027 ProvincieGelderland

B9 d.d. 17 juni 2026 Brief voorbereiding participatiebijeenkomst mobiliteit op 15 juni 2026

B10 d.d. 22 juni 2026 - Brief Nederlandse Vereniging voor Raadsleden - Reactie op brief VPPG

B11 d.d. 22 juni 2026- Brief aan gemeenteraad Notitie Werkwijze 2026

B12 d.d. 23 juni 2026 - Geactualiseerd gemeenschappelijk 2026

B13 d.d. 25-6-2026 - MJPB- BVO DRAN NIJMEGEN - oordeel zienswijze

B14 d.d. 25-6-2026 Brief aan de nieuwe raadsleden mbt speelmogelijkheden Hunnerberg Noord

B15 d.d. 25-6-2026- Poster Social Influence Groupnumber

B16 d.d. 25-6-2026 MOTIE VREEMD AAN DE ORDE SOLIDARITEIT MET BEDREIGDE COLLEGA'S

B17 d.d. 6-7-2026 Aanbiedingsbrief Jaarstukken 2025 BVO DRAN

B18 d.d. 3-7-2026 Brief aan de nieuwe raadsleden mbt speelmogelijkheden Hunnerberg Noord

B19 d.d. 2-7-2026 Brief aan gemeenteraden inzake wensen en bedenkingen Stichting KCR2

B20 d.d. 6-7-2026 Aanbiedingsbrief MJPB 2027-2030 incl. gewijzigde begroting 2026

B21 d.d. 7-7-2026 Petitie Brief Gemeenteraad Nijmegen inzake toegang Lentseplas

B22 d.d. 7-7-2026 Betaald parkeren in de prof Korsstraat

B23 d.d. 13-4-2026- Aanbiedingsbrief gemeenteraad Ombudsman Kinderrechten en rechtsbescherming onder druk bij nieuw wetsvoorstel Reikwijdte Jeugdwet

B24 d.d. 13-4-2026- Internetconsultatie Reikwijdte Jeugdwet lokale kindermogelijkheden

B25 d.d. 9 juli 2026 actualisatie informatiebrief gemeentelijke houtstookmaatregelen juli 2026

B26 d.d. 9 juli 2026 brief raden oordeel zienswijzen tav conceptbegroting 2027 - 09.07.2026

Raadsbesluit d.d. 16 september 2026:

Conform besloten

10.3 Brieven nog in behandeling

10.4 Brieven van het college van B&W ter kennisname (tenzij anders vermeld)

10.4.1 D1 d.d. 9 juni 2026 over Voortgangsbrief Bomenplan 2025

Raadsbesluit d.d. 16 september 2026:

Conform besloten

10.4.2 D2 d.d. 9 juni 2026 over Beschermingsprocedures Nijmeegs erfgoed beschermd

Raadsbesluit d.d. 16 september 2026:

Conform besloten

10.4.3 D3 d.d. 9 juni 2026 over Monitor sportverenigingen en -aanbieders 2025

Raadsbesluit d.d. 16 september 2026:

Conform besloten

10.4.4 D4 d.d. 9 juni 2026 over Jaarverslag Stichting Huurteams Nijmegen 2025

Raadsbesluit d.d. 16 september 2026:
Conform besloten

10.4.5 D5 d.d. 9 juni 2026 over Halfjaarrapportage Wmo Q3 en Q4 2025 en CEO Wmo 2025

Raadsbesluit d.d. 16 september 2026:
Conform besloten

10.4.6 D6 d.d. 9 juni 2026 over Pilot NS

Raadsbesluit d.d. 16 september 2026:
Conform besloten

10.4.7 D7 d.d. 16 juni 2026 over Plan van aanpak Rekenkameronderzoek toegang tot de Wmo

Raadsbesluit d.d. 16 september 2026:
Conform besloten

10.4.8 D8 d.d. 23 juni 2026 over Benoemingen in privaatrechtelijke rechtspersonen

Raadsbesluit d.d. 16 september 2026:
Conform besloten

10.4.9 D9 d.d. 23 juni 2026 over Sociaal Jaarverslag 2025

Raadsbesluit d.d. 16 september 2026:
Conform besloten

10.4.10 D10 d.d. 30 juni 2026 over Uitvoeringsagenda VN-Verdrag Handicap Nijmegen 2026-2030

Raadsbesluit d.d. 16 september 2026:
Conform besloten

10.4.11 D11 d.d. 30 juni 2026 over Initiatiefvoorstel programmastructuur 2027 -2030

Raadsbesluit d.d. 16 september 2026:
Conform besloten

10.4.12 D12 d.d. 30 juni 2026 over Inkoop Wmo Beschermde Wonen Rivierenland 2027

Raadsbesluit d.d. 16 september 2026:
Conform besloten

10.4.13 D13 d.d. 30 juni 2026 over Meicirculaire 2026

Raadsbesluit d.d. 16 september 2026:
Conform besloten

10.4.14 D14 d.d. 30 juni 2026 over Uitvoering motie M19 Wat te doen met 1 miljoen

Raadsbesluit d.d. 16 september 2026:
Conform besloten

10.4.15 D15 d.d. 30 juni 2026 over Update zorgakkoorden

Raadsbesluit d.d. 16 september 2026:
Conform besloten

10.4.16 D16 d.d. 30 juni 2026 over (Tussen) evaluatie pilot MFC-locatie en vervolg

Raadsbesluit d.d. 16 september 2026:
Conform besloten

10.4.17 D17 d.d. 7 juli 2026 over Invoering betaald parkeren schil 2026

Raadsbesluit d.d. 16 september 2026:
Conform besloten

10.4.18 D18 d.d. 7 juli 2026 over Uitvoeringsagenda Lokale Energie Nijmegen 2026-2030

Raadsbesluit d.d. 16 september 2026:
Conform besloten

10.4.19 D19 d.d. 7 juli 2026 over Uitvoering deelregeling Meerjarige Culturele Programma's 2027-2030

Raadsbesluit d.d. 16 september 2026:
Conform besloten

10.4.20 D20 d.d. 7 juli 2026 over Samenwerkingsovereenkomst en subsidie Energierijk Nijmegen 2026-2029

Raadsbesluit d.d. 16 september 2026:
Conform besloten

10.4.21 D21 d.d. 7 juli 2026 over Reactie op Jaarverslag 2025 Ombudsman en Kinderombudsman Nijmegen

Raadsbesluit d.d. 16 september 2026:
Conform besloten

10.4.22 D22 d.d. 7 juli 2026 over Voortgang bestrijding termieten en beantwoording toezeggingen

Raadsbesluit d.d. 16 september 2026:
Conform besloten

10.4.23 D23 d.d. 7 juli 2026 over Waalzwemmers en recreatieve brugspringers

Raadsbesluit d.d. 16 september 2026:
Conform besloten

10.4.24 D24 d.d. 7 juli 2026 over Evaluatie P+R Fiets

Raadsbesluit d.d. 16 september 2026:
Conform besloten

10.4.25 D25 d.d. 7 juli 2026 over Monitoring versnelling mobiliteitstransitie

Raadsbesluit d.d. 16 september 2026:
Conform besloten

10.4.26 D26 d.d. 7 juli 2026 over Stand van zaken kinderopvangtoeslagaffaire

Raadsbesluit d.d. 16 september 2026:
Conform besloten

10.5 Brieven van interne organen en adviescommissies ter kennisname (tenzij anders vermeld)

D27 d.d. 23 juli 2026 van de Burgemeester van Nijmegen over Aanwijzingsbesluit Hunnerpark
Veiligheidsrisicogebied voor kort preventief fouilleren
Bijlage bij D27 - Definitief aanwijzingsbesluit Hunnerpark

Raadsbesluit d.d. 16 september 2026:
Conform besloten