Technische schriftelijke vragen

Raadscyclus: commissievergadering d.d. 11-12-2023, raadsvergadering d.d. 18-12-2023
Agendapunt: 7, Groene Loper, fase 2

Namens fractie: CDA

Nr.	Document	Pagina	Vraag	Antwoord
1.	Bijlage kaders Groene Loper	1	Is er gemonitord wat de ervaringen zijn van de nieuwe vrachtverkeer routering? Zo ja wat zijn deze ervaringen dan?	Op basis van klachten en melding heeft monitoring plaatsgevonden, daaruit blijkt dat het vrachtverkeer niet meer via de kern Offenbeek rijdt. Op de nieuwe vrachtverkeerroute hebben geen tellingen plaatsgevonden. Op basis van de tellingen op de Keulseweg die zijn weergegeven in het raadsvoorstel blijkt dat het vrachtverkeer (redelijk) stabiel is gebleven.
2.	Bijlage kaders Groene Loper	6	Wordt bij de nieuwe grensovergang rekening gehouden met de breedte van de doorgang? Er is namelijk nu een afrastering over de gehele grens voor het tegenhouden van wild. Is hierover contact me degene die nu deze afrastering onderhouden?	Ja, bij de uitwerking van het ontwerp houden we rekening met het wildraster. Op dit moment is nog geen ontwerp gemaakt en weten we niet of we de wildrasters beïnvloeden. Bij de uitwerking van dit ontwerp treden we in contact met de beheerders van het wildraster.
3.	Raadsvoorstel	3	Grootschalige fysieke ingrepen zijn volgens het voorstel niet voorzien. Mogen we hieruit opmaken dat het asfalt tussen het viaduct en de grens niet vervangen wordt?	Op bladzijde 3 van het raadsvoorstel is aangegeven dat in deelgebied 1 en 2 geen grootschalige fysieke ingrepen zijn voorzien. In deelgebied 3 en 4 zullen wel grote fysieke ingrepen plaatsvinden. Deelgebied 3 en 4 is het gebied tussen het viaduct en de grens. Hier stellen wij voor om het asfalt te vervangen, de weginrichting aan te passen en de omgeving van de grens op te waarderen.
4.	Raadsvoorstel	5 en 7	Meerdere malen wordt de samenwerking tussen Beesel en Bruggen aangehaald. Wat is er uit het overleg gekomen wat in Bruggen inmiddels geweest is. Ook wordt meerdere malen aangehaald waarom het niet gewenst is de grens open te stellen. Waarom is het	In overleg met Brüggen is gesproken over het bereiken van een voorlopig gezamenlijk standpunt over de grensovergang. Eveneens is gesproken over de invulling van de grensovergang en de wens om ook in Brüggen aanpassingen in de openbare ruimte uit te voeren en hier in de ontwerpfase gezamenlijk op te trekken. Uitwerking

			voorstel dan nog steeds om de grens wel open te stellen?	hiervan en verdere afspraken worden gemaakt na besluitvorming door uw raad. In het raadsvoorstel zijn zowel de voor- en nadelen voor het verder openstellen van de grens opgenomen. Het college is van mening dat onder voorwaarden, de voordelen voor openstelling zwaarder wegen dan de nadelen. Deze voorwaarden zijn het nemen van verkeer ontmoedigende en snelheid remmende maatregelen.

Namens fractie: VLP

Nr.	Document	Pagina	Vraag	Antwoord
1.	Groene Loper – Raadsvoorstel	7	Monitoren en telingen na implementatie, Waar (op welke plekken) vinden evt toekomstige verkeerstellingen door evt toekomstige overlast plaats	Verkeerstellingen vinden plaats op dezelfde locaties als de huidige verkeersmetingen. Hierdoor kunnen we de huidige met de nieuwe situatie vergelijken. Indien wordt besloten de grensovergang verder open te stellen, nemen we ook de grensovergang mee in de verkeerstellingen.
2.	Groene Loper – Raadsvoorstel	4 en 7	Wanneer is de verwachte startdatum voor de aanpak van Deelgebied 4? Deelgebied 4, hier wordt aangegeven dat de raad geen aansluitende besluitvorming hoeft te doen, hoe kan dit nu al zo stellig worden neergezet?	Er is nog geen startmoment gepland voor deelgebied 4. Na besluitvorming zal overleg met Brüggen plaatsvinden over o.a. de planning en kaders vanuit Brüggen. Onze kaders zijn opgenomen in het raadsvoorstel en liggen ter besluitvorming voor. Indien we bij de uitwerking van deelgebied 4 binnen deze door u gestelde kaders blijven is verdere besluitvorming door de gemeenteraad niet nodig.
3.	Groene Loper – Raadsvoorstel	5	Bijdrage SPV 2030 voor drempels en kruispuntniveaus; is er al een aanvraag hiervoor ingediend?	Ja, er is voor drie kruispuntplateaus subsidie verkregen. Er is maar voor drie kruispuntplateaus subsidie mogelijk omdat deze nog niet aanwezig zijn, er is geen subsidie mogelijk voor huidige kruispuntplateaus.
4.	Groene Loper – Raadsvoorstel	-	Is er ook met de betrokken ondernemers gesproken?	Ja. In de voorbereiding is gesproken met de ondernemers in de omgeving van de Witte Stein. Daarnaast zijn de ondernemers ook uitgenodigd om deel te nemen aan de participatiebijeenkomst.
5.	Groene Loper –	7	Kan er niet alsnog subidie worden	Voor wat betreft verkeer is er geen subsidie mogelijk voor

	Raadsvoorstel		aangevraagd bij de provincie, waarom wel/niet.	het versterken van fietsroutes, aangezien de provincie geen subsidie meer verstrekt voor fysieke maatregelen. We verkennen momenteel nog andere subsidiemogelijkheden, bijvoorbeeld voor de herinrichting van het grensgebied.
6.	Groene Loper – Raadsvoorstel	7	Integrale afstemming, ook hier wordt geen bedrag gelabeld voor deelgebied 4, wat gaat er hier gebeuren als hier snel duidelijkheid over is?	In het raadsvoorstel is het budget niet onderverdeeld over de verschillende deelgebieden. Het beschikbare budget is bedoeld voor het hele project en dus ook voor deelgebied 4. De kaders voor het hele project, dus ook deelgebied 4, liggen ter besluitvorming voor aan uw raad.
7.	Groene Loper – Raadsvoorstel	7	In het stuk wordt gesproken over nieuwe aanplant, maar vervolgens wordt er niet gesproken over onderhoud, wordt dit ook meegenomen in het groen-beheersplan en met welk kwaliteitsbeeld?	Ja. De nieuwe aanplant wordt ook meegenomen in het groenbeheerplan. Het niveau van onderhoud zal in dit plan worden vastgelegd, de raad wordt hier nog bij betrokken.
8.	Groene Loper – Bijlage Kader	-	Waarom worden de internationale wandelroutes hier nergens benoemd? (Pieterpad en Santiago)	De bestaande routes zijn ons bekend. We hebben er voor gekozen deze niet specifiek te benoemen.
9.	Groene Loper	-	Is er een verslag van de raadsbijeenkomst van afgelopen Juni 19e en waarom is deze niet bijgevoegd?	Van de raadswerkvergadering is geen verslag gemaakt en derhalve niet bijgevoegd.

Namens fractie: Samen Verder Beesel

Nr.	Document	Pagina	Vraag	Antwoord
1.	Raadsvoorstel	1	Waarom de grensovergang volledig openstellen als beperkt openstellen voor fietsers/voetgangers voldoende recht doet aan recreatieve mogelijkheden en autoverkeer een extra belasting voor netwerk en natuur veroorzaakt?	In het raadsvoorstel zijn zowel de voor- en nadelen voor het verder openstellen van de grens opgenomen. Het college is van mening dat onder voorwaarden, de voordelen voor openstelling zwaarder wegen dan de nadelen. Deze voorwaarden zijn het nemen van verkeer ontmoedigende en snelheid remmende maatregelen.

2.	Raadsvoorstel	2	*Hierdoor is er op de Keulseweg minder lang sprake van een conflict tussen het recreatieve verkeer en het (zware) gemotoriseerde (vracht)verkeer en is dit verkeer uit de kom van Reuver verdwenen.* Waaruit blijkt dit?	Doordat voorheen het vrachtverkeer door de kern van Offenbeek reed en nu niet meer. Voorheen reed dit via de Bergerhofweg, Offenbekerweg, Industiestaat en Keulseweg. Nu rijdt dit via de Bergerhofweg, Sint Willibrordusdijk, Dubbelweg en de Keulseweg.
3.	Raadsvoorstel	2	Wat was de reden om geen bijdrage uit de regionale investeringsagenda te verkrijgen? Zijn er andere kansen voor subsidie onderzocht? Zo ja, welke?	In de investeringsagenda tweede tranche is het project de Groene Loper door de gemeente Beesel ingebracht. De provincie heeft deze destijds niet geaccordeerd. Reden hiervoor was dat de provincie het project te infrastructureel van aard vond. Er is verkend of er voor verkeer subsidie te verkrijgen valt voor de 6e tranche (die nu loopt) maar daar valt opnieuw geen subsidie te verkrijgen omdat de provincie inzet op niet-fysieke projecten en maatregelen. In het kader van het SPV ontvangen wij subsidie voor het realiseren van kruispuntplateaus. We verkennen momenteel nog andere subsidiemogelijkheden, bijvoorbeeld voor de herinrichting van het grensgebied.
4.	Raadsvoorstel	3	Tabel tellingen etmaalintensiteiten. Zijn de tellingen gemiddelden over de hele dag? Zijn er piekmomenten? Zo ja op welk moment en wat is de intensiteit dan?	Het zijn gemiddelden over de werkdag (ma-vrij) en zaterdag en zondag.
5.	Raadsvoorstel	3	Hoe verhoudt de ambitie van het realiseren van een TOP zich tot het autoluw maken van de keulesweg. Metingen uit verleden zijn mogelijk niet relevant i.v.m. de te verwachten aanzuigende werking van een TOP	We ontmoedigen (doorgaand) autoverkeer en ontmoedigen hard rijden door de gewenste inrichting van de weg. Een TOP trekt lokaal en bestemmingsverkeer aan. Dit levert slechts beperkt verkeersconflicten op. Het conflict zit met name tussen de diegene met een recreatief doel, voornamelijk fietsers en wandelaars, en zwaar vrachtverkeer. Daarom achten wij de tellingen uit het verleden nog steeds relevant.
6.	Raadsvoorstel	5	Waar vinden we de gebiedsvisie? Graag document als bijlage toevoegen	De gebiedsvisie is te vinden op: Groenepoort Witte Stein (2).pdf Voorgesteld wordt om de gebiedsvisie niet herijken, maar

				deze afweging mee te nemen bij het opstellen van de omgevingsvisie. Dit is verder toegelicht in het raadsvoorstel.
7.	Raadsvoorstel	5	*Reden daarvoor is dat de verdeling van functies uit de gebiedsvisie van 2012 gelijk is en naar verwachting ook gelijk blijft.* Aangezien de betreffende gebiedsvisie niet is bijgevoegd graag een nadere toelichting.	Binnen dit project veranderen de functies in het gebied niet. We versterken het gebiedsprofiel van recreatie en toerisme door het opwaarderen van de omgeving.
8.	Raadsvoorstel	5	*bijdrage vanuit SPV 2030* Wat betekent SPV?	Strategisch plan verkeersveiligheid 2030. Dat is een Rijksprogramma om de verkeersveiligheid te verbeteren, door onder andere fysieke maatregelen.
9.	Raadsvoorstel	6	*Zodra het besluit van de gemeente Brüggen bekend is zullen we dit met u delen.* Is de uitkomst inmiddels bekend?	Het besluit van de gemeenteraad Brüggen is reeds toegezonden.
10.	Raadsvoorstel	6	*Zo nemen we verkeer ontmoedigende, en snelheid remmende maatregelen op de Keulseweg.* Welke zijn dit?	Over de gehele lengte van de Keulseweg buiten de bebouwde kom komen drempels met een afstand van 150 tot 200 meter tussen de drempels. Hiermee wordt de snelheid van alle weggebruikers geremd en komt de verkeersveiligheid niet in het geding. Ook realiseren we fiets(suggestie)stroken en een fietsstraat.
11.	Bijlage kaders Groene Loper fase 2	2	Alinea: "*We realiseren, samen met horeca ondernemers een Toeristisch OverstapPunt (TOP) bij de Witte Stein.*" Heeft al overleg plaatsgevonden met de ondernemers specifiek of wordt dit nog gedaan in de toekomst? Op welke wijze wordt dit teruggekoppeld naar de raad?	Ja. Er is overleg geweest met de horeca ondernemers, zowel over het project alsook over de TOP. Eén ondernemer participeert in de TOP. Deze beantwoording is de terugkoppeling naar uw raad, er zal geen aanvullende terugkoppeling plaatsvinden. Ondernemers worden meegenomen in de uitwerking van het project, daarnaast is er extra aandacht voor de bereikbaarheid van de bedrijven.
12.	Bijlage kaders Groene Loper fase 2	3	Wordt bij het opwaarderen van het viaduct rekening gehouden met eventuele vandalisme en hoe dit te voorkomen is door slim design en materiaalkeuzes?	Ja. Bij de verdere uitwerking van het plan houden we hier rekening mee.

			(Onder het viaduct zijn vaker hangjongeren in auto's.)	

Namens fractie: Beeselse Lijst

Nr.	Document	Pagina	Vraag	Antwoord
1.	Kaders Groene Loper	4	U wilt het traject van de Polderweg tot de grens inrichten als fietsstraat. Is dit alleen een verandering van inrichting of gaat dit ook gepaard met andere verkeersregels (bvb. auto te gast)?	Een fietsstraat is principe een gewone straat. De fietsers zijn alleen meer aanwezig. Wel zijn de voorrangsregels anders. De fietsstraat heeft voorrang ten opzichte van zijwegen.
2.	Kaders Groene Loper	4	Het laatste kader dat hier wordt benoemd luidt: "We handhaven de alternatieve verkeersroute en dwingen af/stimuleren deze doormiddel van bebording." Nu heeft de wethouder tijdens de raadsvergadering van 24 januari 2022 toegezegd "na te gaan of de plaatsing van een hoogteportaal (al dan niet als pilot) om vrachtverkeer te weren van de Keulseweg mogelijk en wenselijk is en de resultaten van dit onderzoek voor de werkvergadering over de tweede fase aan te leveren." Wat is hiervan de status en wordt dit nog meegenomen bij de verdere totstandkoming? Zo nee, waarom niet?	Het plaatsen van een hoogteportaal is reeds afgewogen en wordt niet als haalbaar en noodzakelijk geacht. Gekozen wordt om het juiste weggebruik af te dwingen volgens die nu voorliggende kaders, dus doormiddel van de juiste weginrichting en bebording. Aanvullende maatregelen zijn niet nodig.