Gemeente Houten
Postbus 30
3990DA HOUTEN

T.a.v. het college van Burgemeester en Wethouders (B&W)

Per e-mail: omgevingsloket@houten.nl (cc:gemeentehuis@houten.nl)

Van [redacted]
Nachtdijk [redacted] 't Goy (bij Houten)
e-mail: [redacted]

't Goy, 24 augustus 2022

Betreft: Ontwerpbesluit omgevingsvergunning voor het realiseren van zonneveld De Heul
Kenmerk: (UV22077/ gemeenteblad 320741)
Onderwerp: Zienswijze ontwerpbesluit voor het realiseren van zonneveld De Heul

Indienen zienswijze, belanghebbenden en termijn

Graag maken wij, mevrouw [redacted] geboren op [redacted] te Arnhem en de heer [redacted] geboren op [redacted] te Utrecht, beiden wonende te 3997 MR 't Goy, gemeente Houten, aan de Nachtdijk [redacted], schriftelijk recht van het gebruik zienswijzen in te dienen tegen bovengenoemd ontwerpbesluit en de afgegeven verklaring van geen bedenkingen.

De termijn voor het indienen is bepaald van 14 juli 2022 tot en met 24 augustus 2022, zodat deze schriftelijke zienswijze tijdig is ingediend.

Zienswijze

Wij zijn het inhoudelijk en procesmatig niet eens met de ontwikkeling voor de realisatie van zonneveld De Heul (UV22077) en maken bezwaar tegen het verlenen van een vergunning hiervoor om de volgende redenen.

1. De gemeente Houten staat op het punt om een Planschade- en realisatieovereenkomst voor Zonneveld De Heul te Schalkwijk te sluiten met Chint Solar Nederland Projecten B.V. (bijlage 4 raadsvoorstel 590187 5 juli 2022). Het afgelopen jaar verschenen er regelmatig verontrustende berichten in de media over ernstige mensenrechtenschendingen in China. Er zijn zeer sterke aanwijzingen dat Oeigoeren onder dwang van de Chinese autoriteiten werken in fabrieken die zonnepanelen fabriceren. Chint Solar zegt op zijn site wel toegewijd te zijn aan een succesvolle energietransitie maar weerlegt niet dat er geen sprake is van mensenrechtenschending. De gemeente Houten mag als lokale overheid onder geen beding een overeenkomst tekenen met een organisatie die niet kan verklaren dat zij de Universele Verklaring voor de Rechten van de Mens erkennen en daarnaar handelen! Aangezien Zonneveld De Heul betaald wordt met overheidsgeld moet u als verantwoordelijk bevoegd gezag kunnen verantwoorden dat de gebruikte zonnepanelen 'slaafvrij' zijn en dat er bij de productie van de gebruikte zonnepanelen geen mensenrechten worden c.q. zijn geschonden. Wij als inwoners van de gemeente Houten willen op geen enkele manier geassocieerd worden met een (lokale) overheid die wel op de hoogte is van mensenrechtenschendingen in relatie tot de productie van zonnepanelen maar nalaat te waarborgen dat hier geen sprake van is (en zich zelfs contractueel verbindt!);
2. Het plan is strijdig met het bestemmingsplan. Dit betekent een verlies van vruchtbare landbouwgrond! Volgens de grondvisie 2021 van LTO Nederland moet de aanleg van

energievelden op vruchtbare landbouwgrond verboden worden. Het is een regelrechte aanslag op het kostbare land- en tuinbouwareaal [1];

3. Het gemeentelijk duurzaam beleid is strijdig. Aan de ene kant zet de gemeente Houten groots in op 'tegelwippen' om steen te vervangen door groen en wordt er subsidie verleend voor het aanleggen van groene daken en tegelijkertijd wordt met voorliggend voorstel vruchtbare landbouwgrond afgedekt met een enorme hoeveelheid zonnepanelen [2] en [3]. Hierdoor wordt hittestress juist veroorzaakt;
4. Zonneveld De Heul is ver buiten de bebouwde kom gesitueerd. De toekomstige gebruikers wonen binnen de bebouwde kom op vele kilometers afstand. Het aanleggen, aansluiten en het gebruik van schaarse aardmetalen voor het vele kilometerslange kabeltracé naar Houten oost heeft een enorme impact op het milieu en legt daarbij een hoge druk op de bouwcapaciteit van het energiebedrijf. Landelijk zijn er enorme capaciteitsproblemen op het elektriciteitsnetwerk, woningen en bedrijven kunnen niet aangesloten worden en dan gaan we hier een kabeltracé voor een zonneveld buiten de bebouwde kom aanleggen. Dat is vooral niet duurzaam en inefficiënt;
5. Het plan zorgt voor verdozing van het landschap (waar er één is volgen er meer). Containers voor batterijopslag in het open landschap passen niet en tasten de leefomgeving in het buitengebied aan. De provincie Utrecht wil dat ontwikkelaars efficiënter gebruik gaan maken van bestaande bedrijventerreinen, dus creëer daar de zonnevelden (op daken);
6. Het plan tast ons woongenot aan. Wij wonen ten noorden van het beoogde zonnepark en hebben vrij uitzicht op het gehele gebied. Na realisatie van het plan hebben wij direct zicht op de enorme bouwmassa aan zonnepanelen. Dit plan tast het bestaande uitzicht in ernstige mate aan. Initiatiefnemer heeft het over het zicht ontnemen van het panelenveld ten behoeve van direct omwonenden. In versie 3 van de planvorming is ook aan de kanaalzijde meegenomen dat de panelen afgeschermd worden door een haag van 2,5 meter hoog. Echter zijn de batterijopslag, transformatoren en het inkoopstation aanzienlijk hoger. De batterijen krijgen volgens het plan een hoogte van maximaal 3,2 meter;
7. Het inkoopstation en de transformator in combinatie met de batterijopslag zijn op de kortst mogelijke afstand van onze woning gesitueerd. Dat had technisch anders gekund! De wijze waarop de infrastructuur van de stroom in het plan is opgenomen (transformatorhuis, inkoopstation, opslag, omvormers) gaat ten koste van onze leefomgeving. Ons verzoek om de infrastructuur iets door te trekken landinwaarts is afgewezen, omdat hier kosten aan verbonden zijn. Dit bevestigd dat economische belangen prevaleren boven participatie en inspraak terwijl het college zegt dit zo belangrijk te vinden;
8. De stroomopslag is ook vanuit veiligheidsoogpunt veel te dicht bij onze woning en ons perceel gesitueerd. Naast de visuele effecten op onze leefomgeving is de veiligheid een belangrijk argument waarom de stroomopslag verder van onze woning en daarmee op een andere locatie moet worden ingericht. Ontbrandings- en ontploffingsgevaar en het vrijkomen van gassen door oververhitting, blikseminslag of opzettelijke oorzaken maken het onverantwoord om de opslag zo dicht bij onze woning/ perceel te plaatsen;
9. De komst van een zonnepark conform het plan doet afbreuk aan het behoud van de ruimtelijke structuur van het eiland van Schalkwijk. De zichtlijnen worden verstoord. De groene - en vooral grote ruimtelijke uitstraling - wordt verstoord en ingeperkt. Een zonnepark past door zijn industriële uitstraling niet bij de identiteit van het eiland van Schalkwijk. Het uitvoeren van het plan vormt een grove en grootschalige inbreuk op het karakter van het landschap, is een aantasting van woongenot voor omwonenden;
10. Wij zullen significante hinder gaan ervaren als gevolg van geluid- en stralingsemissie in relatie tot de gangbare windrichting[4]. Het is algemeen bekend dat geluidhinder de gezondheid ernstige

[1] https://www.lto.nl/wp-content/uploads/2021/03/LTO-Nederland-Grondvisie-2021.pdf
[2] https://www.houten.nl/nieuws/nk-tegelwippen-in-volle-gang
[3] https://www.houten.nl/subsidies/subsidie-voor-aanleg-van-een-groen-dak
[4] De hoofdwindrichting in Nederland is West-Zuidwest.

schade toebrengt. Het geluid van het zonnepark komt direct de kant van onze woning op. Initiatiefnemer heeft niet wetenschappelijk kunnen onderbouwen er geen gezondheidsschade kan ontstaan door geluidshinder en stralingsemissie. Doordat er in het huidige agrarisch gebied nu zonnepanelen komen, zal omgevingsgeluid niet meer worden opgevangen maar juist worden weerkaatst. Wij vrezen bovendien dat het windgeluid toeneemt als de panelen op een ongunstige positie staan. Er staan transformatorstations, een inkoopstation, omvormers en zeecontainers voor stroomopslag gepland. Dit leidt ongetwijfeld tot geluidsoverlast. Volgens de het Unierecht (SMB-richtlijn) mag er geen verslechtering van de leefomgeving optreden;

11. Wij zullen significante hinder gaan ervaren als gevolg van de situering van de toegang/ inrit. De grondeigenaar voor het zonneveld heeft aan de Provincialeweg te Schalkwijk een agrarisch bedrijf met een eigen bedrijfsinrit. Er is geen reden om die inrit niet te gebruiken voor de aanleg van het zonnepark. Dat hoeft niet via de kanaaldijk -zuid. Daar moet dan een nieuwe inrit gemaakt worden en de bouw van de inrit en het zonnepark geeft overlast aan de achterburen en een extra belasting voor de natuur die onder het NatuurNetwerkNederland valt;
12. Door de planvorming is de hoofdinrit, het inkoopstation en de stroomopslag gesitueerd in het NatuurNetwerkNederland (NNN). Dit is strijdig met de doelstellingen die samenhangen met het NNN[5];
13. Wij zijn niet in een vroegtijdig stadium persoonlijk benaderd. Initiatiefnemer heeft op een eerste bewonersavond op 6 september 2021 met direct *aan*wonenden[6] overlegd ten behoeve van het 1e schetsontwerp en vervolgens heeft initiatiefnemer nog keukentafelgesprekken gevoerd voor het inrichtingsplan. Wij hebben geen deel kunnen nemen aan deze gesprekken omdat wij niet zijn uitgenodigd hiervoor en ook niet op de hoogte waren. Initiatiefnemer heeft nagelaten persoonlijk (telefonisch/ schriftelijk) contact met ons op te nemen om ons te informeren over de plannen;
14. In het inrichtingsplan is regelmatig gesproken over ‘Schalkwijkers’ maar wij vallen geografisch onder ’t Goy en wonen er het dichtst op (Noordoost t.o.v. het plangebied)! Het is de verantwoordelijkheid van initiatiefnemer en de gemeente Houten om de mensen in het buitengebied te verbinden en niet tegen elkaar op te zetten los van de geografische oormerking;
15. Wij zijn niet als direct belanghebbende betrokken bij de planvorming. Het is de verantwoordelijkheid van initiatiefnemer (en niet de onze!) om ervoor te zorgen dat wij als direct belanghebbende in een vroegtijdig stadium betrokken konden worden. Dat is participatie. De gemeente Houten heeft ten onrechte dit plan op de scorekaart een score ‘optimaal’ gegeven;
16. Wij wonen op een steenworp afstand met vrij uitzicht over het geplande zonneveld, alleen het AmsterdamRijnkanaal ligt ertussen. Wij zijn pas actief bij de plannen betrokken toen de planvorming al in kannen en kruiken was. De eerste berichtgeving die wij via een verkreukeld A4-tje in onze brievenbus hebben gevonden is 12 februari 2022. De informatieavonden over de ontwikkeling van dit zonnepark blijken op 6 september en 4 oktober 2021 te hebben plaats gevonden. Omdat wij niet als aanwonenden zijn aangemerkt maar als omwonenden (?) en geen deel hebben kunnen nemen aan de informatieavonden, hebben wij geen invloed gehad op onderstaande discussie. In bijlage 2 bij het raadsvoorstel dat gaat over het participatieproces wordt het volgende gesteld: *De aanwonenden hebben onder andere als belang naar voren gebracht: - Zonneweiden zijn niet fraai dus we willen ze niet zien, ook niet als je op de Lekdijk fietst. Oplossing: vanuit Provincialeweg en Zuwedijk geen zicht op zonneweide, inpakken via beplanting en/of een wal. Uitzicht ten noordoosten hoeft niet te worden ingepakt, het perceel is niet zichtbaar vanaf lintbebouwing. - De installatie moet niet te dicht bij hun woningen komen. Oplossing: de installatie wordt zoveel mogelijk richting Kanaal geplaatst, zodat er een strook van*

[5] https://webkaart.provincie-utrecht.nl/viewer/app/Webkaart?bookmark=2b7ea075c44d4a309eb0e29f069a6b6c

[6] Initiatiefnemer maakt onderscheid tussen aanwonenden en omwonenden waaraan primair geen afstandscriterium ten grondslag ligt. Het Amsterdam-Rijnkanaal is hierbij niet relevant (sloten en kanalen zijn beide watergangen) Watergangen/ -oppervlakken zijn op z’n minst een extra aandachtspunt vanwege de invloed op geluidsemissie.

ca 100 meter tussen de installatie en de bebouwing ontstaat; - De transformatoren mogen niet of nauwelijks hoorbaar zijn. Oplossing: de transformatoren worden midden in het veld geplaatst ver van de bewoning. Maar er wonen niet alleen mensen op het eiland van Schalkwijk! Er wordt dus duidelijk (weer) geen rekening gehouden met de directe buren aan de Noordzijde van het kanaal. Het is de verantwoordelijkheid van de initiatiefnemer om belanghebbenden tijdig te betrekken bij de planvorming en niet achteraf te informeren én het is de verantwoordelijkheid van de gemeente Houten om de toetsing van de aanvraag met betrekking tot de puntentelling zorgvuldig uit te voeren. Dit project heeft bij uw toetsing het maximaal aantal punten van 85 gescoord terwijl wij als direct omwonenden niet persoonlijk/ aantoonbaar benaderd zijn door initiatiefnemer. De toetsing is niet correct uitgevoerd;

17. Wij worden door initiatiefnemer op geen enkele wijze financieel/ economisch gecompenseerd voor schade.

Het voorgaande betekent dat niet sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Betrokkenheid vanaf de allereerste planvorming en participatie van *alle* belanghebbenden in de omgeving is een vereiste. Alleen dan kan er draagvlak ontstaan wat cruciaal is voor een soepel besluitvormings- en implementatieproces.

Deze zienswijze is heden per e-mail aan u toegezonden. Wij verzoeken u ons de ontvangst van indiening van deze zienswijze te bevestigen.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]
[redacted]
[redacted] ’t Goy