

Overzicht ingediende actualiteiten

	Vragensteller, fractie en onderwerp
1.	Marijn Ouwehand PvdA - Toegankelijkheid Stationsplein tijdens en na herinrichting – niet toegelaten, doorverwezen naar de vergadering van stadsdeelcommissie Centrum van 24 juni
2.	Erik Kemp Volt – Rol gemeente bij sluiting Gastrobar Bij Rozendaal
3.	Maschja Baas D66 – sluiting Bij Rozendaal
4.	Marianne Schouten GS – zeggenschap windturbines – niet toegelaten, doorverwezen naar de vergadering van Kamer Fysiek van 23 juni (agendering raadsbrief over voorgenomen acties tegen windplan Aamsveen)

1. Marijn Ouwehand PvdA - Toegankelijkheid Stationsplein tijdens en na herinrichting – niet toegelaten

De PvdA maakt zich zorgen over de toegankelijkheid van het Stationsplein in Enschede tijdens en na de herinrichting in het kader van Centrumkwadraat. In Tubantia van 27 mei 2025 staat dat de rijbaan aan de stationszijde vanaf 2 juni tijdelijk wordt afgesloten en dat het plein vanaf 2028 autovrij wordt. Verkeer kan het plein dan niet meer op; halen en brengen gebeurt via de Molenstraat. Deze veranderingen kunnen grote gevolgen hebben voor mensen die afhankelijk zijn van een hulpmiddel of

GPK om het station te bereiken.

De PvdA stelt daarom de volgende vragen:

Vraag 1: Op welke wijze is bij de herinrichtingsplannen van het Stationsplein expliciet rekening gehouden met de fysieke toegankelijkheid voor mensen met een beperking, zowel in de tijdelijke situatie tijdens de werkzaamheden in 2025 als bij de definitieve herinrichting vanaf 2028?

Vraag 2: Heeft de gemeentelijke commissie Toegankelijkheid in deze specifieke casus meegekeken en advies uitgebracht? Zo ja, wat was het advies en hoe is dit verwerkt in de plannen? Zo nee, is het college bereid de commissie alsnog actief te betrekken bij de verdere uitwerking?

Vraag 3: Hoe wordt geborgd dat mensen met een GPK, hulpmiddel of visuele beperking het station ook tijdens de werkzaamheden en na de herinrichting veilig en zelfstandig kunnen blijven bereiken? Worden er tijdelijke of alternatieve voorzieningen getroffen, zoals aangepaste parkeerplekken, verlegde geleidelijnen of toegankelijke looproutes en hoe wordt hierover gecommuniceerd met gebruikers?

2. Erik Kemp Volt – Rol gemeente bij sluiting Gastrobar bij Rozendaal

We lezen in 1Twente dat Gastrobar bij Rozendaal sluit¹. De betreffende ondernemer schrijft: ‘Het ondernemen werd ons nagenoeg onmogelijk gemaakt.’ Zo wordt er gesproken over steeds meer restricties door de gemeente, de dreiging van een dwangsom als ze iets anders zouden zijn dan alleen een restaurant, en het niet langer toestaan van het terras op het vlonder.

¹ <https://www.1twente.nl/artikel/5476753/gastrobar-bij-rozendaal-stopt-na-negen-jaar-het-ondernemen-werd-ons-onmogelijk-gemaakt>

In het artikel staat ook dat de stap om te stoppen volgens de eigenaren het gevolg is van een stapeling van factoren. Toch willen wij graag een aantal vragen stellen over de rol van de gemeente.

Vraag 1: Is het College het met ons eens dat een gemeente ondernemers moet faciliteren om naar eigen inzicht te ondernemen? Zo ja, hoe reflecteert zij op de rol van de gemeente bij de sluiting van Gastrobar Rozendaal?

Vraag 2: Wat is er veranderd waarom bepaalde activiteiten niet meer mochten plaatsvinden, die eerder wel mochten plaatsvinden? Denk hierbij aan feesten, recepties en grote groepen, maar ook het alleen bestellen van een kop koffie of het plaatsen van een terras op de vlonder?

Vraag 3: Waarvoor is er gedreigd met een dwangsom of een dwangsom opgelegd, en hoe reflecteert het College op de proportionaliteit van zo'n maatregel? Zijn er daarnaast bijvoorbeeld ook constructieve gesprekken gevoerd met de betreffende ondernemer?

3. Maschja Baas D66 – sluiting Bij Rozendaal

Afgelopen weekend schreef [1Twente](#) dat Bij Rozendaal gaat sluiten. Naast enkele andere oorzaken noemen zij als voornaamste reden "gemeentelijke restricties". Een divers horeca aanbod, dat zich niet

alleen in het centrum bevindt, is goed voor de Enschedese economie, en maakt van Enschede een interessante en bruisende stad. Wij vinden het daarom jammer dat Bij Rozendaal nu verdwijnt, ook gezien het unieke karakter dat zij heeft.

D66 heeft daarover de volgende vragen aan het college:

1. Wat is de reden dat de activiteiten die genoemd zijn, zoals bruiloften en feesten, of het terras op de vlonder niet (langer) zijn toegestaan?
2. Is het college het met ons eens dat dergelijke horeca bijdraagt aan een divers aanbod in Enschede, maar ook dat het essentieel is om leefbare wijken te creëren en te behouden?
3. Wat heeft het college nodig om vergelijkbare horeca te faciliteren voor onze stad?

4. Marianne Schouten GS – zeggenschap windturbines – niet toegelaten

[Feiten gecheckt: hoe Enschede zelf de zeggenschap over windturbines verspeelde | Enschede | tubantia.nl](#)

Naar aanleiding van dit artikel hebben we de volgende vragen:

Het is naar onze mening zeer beschamend, kwalijk en schadelijk voor onze democratie dat onze wethouder duurzaamheid de provincie nu de schuld probeert te geven. Terwijl hij zelf verzaakt op tijd actie te ondernemen. Zoals in het artikel aangegeven waren de spelregels vanuit de provincie duidelijk. Enschede doet hierbij namelijk zelf aan zeer onbehoorlijk bestuur.

Vraag 1: Hoe reflecteert het college op het artikel in de krant?

Onze inwoners en het vertrouwen in onze democratie zijn er totaal niet bij gebaad om nu van hun wethouder te horen dat hij gaat helpen zaken tegen te houden, als straks blijkt dat dat helemaal niet kan. Dat is blij maken met een dood vogeltje. Wij vinden dat liegen en voor eigen gewin zaken tegenhouden. En nog erger dit tegenhouden is totaal niet in het belang van de samenleving.

Vraag 2: Kan ons college überhaupt nog kritisch naar dit onderwerp en hun eigen handelen kijken? Waar blijkt dit uit?

Onze Gemeente wil dus liever geld gaan uitgeven om te produceren tegen duurzame maatregelen dan te investeren in duurzame oplossingen?