

Punten voor de rondvraag commissie SOB de dato 9 mei 2017

Fractie	Vraagsteller	Vraag	Antwoorden wethouder Vankan
AB	N. Dauven	<p>De afgelopen dagen hebben de bewoners van de parkeerzones in onze gemeente een schrijven gekregen van de toekomstige parkeerbeheerder p1. In het schrijven staat omslachtig uitgelegd op welke wijze vanaf 1 juli 2017 parkeervergunningen dienen te worden aangevraagd. Helaas betreft de omschreven procedure een digitale procedure waarbij geen rekening is gehouden met mensen die niet in het bezit zijn van ICT voorzieningen. Ook wordt er géén rekening gehouden met burgers die lijden aan laaggeletterdheid. Navraag bij de verantwoordelijke wethouder leert dat de parkeerbeheerder in staat is de vergunningaanvraag voor de burgers te doen, wanneer deze tegen problemen aanlopen. Bovenstaande werd echter uit de verzonden brief niet duidelijk en ik wil het college dan ook verzoeken een en ander alsnog kenbaar te maken aan onze burgers.</p> <p>Verder wordt er in het schrijven gesproken over het digitaal registreren van bezoekers en het vervallen van de huidige parkeerkraskaarten. Deze situatie is eveneens onwenselijk omdat ook hier ICT voorzieningen voor handen moeten zijn. Onverwacht bezoek wordt daarnaast pas geregistreerd op het moment dat de auto al geparkeerd staat en er een risico is op een bekeuring. Ook in dit geval kan de parkeerbeheerder de bezoekersvergunning verzorgen. Vraag hierbij is wel hoe een en ander geregeld is in de weekenden en op feestdagen. Daarbij valt uit de brief niet op te maken voor welke tijdstippen het parkeren vergunningsplichtig is.</p> <p>Een andere bron van zorgen is de wijkzorg. momenteel maken ook deze gebruik van de kraskaarten, digitale registratie is niet van te voren mogelijk omdat het personeel van de wijkzorg kan verschillen. Dit maakt dat het registreren van het kenteken van de wijkzorg een onnodige belasting is op de tijd die staat voor de zorgverlening. Al deze opmerkingen geplaatst hebbende wil ik het college vragen hoe het denkt de omschreven problematiek aan te pakken.</p>	<p>Beantwoording wethouder Vankan: Na overleg met wethouder Vermeer stelt hij voor deze vraag door te schuiven naar de commissie EFTR van morgenavond.</p>

VVD		<p>De VVD werd op 25 april 2017 benaderd door verontruste bewoners van de wijk Hekerbeek met betrekking tot een aan de gemeente toebehorend stuk grond dat is afgezet met linten. Het betreft het perceel waar een aantal bomen zijn gerooid. De bewoners waren verontrust omdat zij informatie hadden gekregen dat er wellicht sprake zou zijn van asbest.</p> <p>Van de wethouder hebben we begrepen dat nadat de bomen gerooid waren het grasveld opgeruimd zou worden. Omdat de medewerkers van de buitendienst echter op een afvalberg zijn gestuit en niet duidelijk was wat er lag is een expert ingeschakeld. Een en ander is aangemerkt als milieu delict. De VVD heeft de wethouder toen geïnformeerd dat een rondvraag over dit onderwerp zou worden ingediend.</p> <p>Op 4 mei 2017 heeft de wethouder een raadsinformatiebulletin laten uitgaan over dit onderwerp en hierin staat opgenomen dat er sprake is van asbest.</p> <p>Omdat dit infobulletin op dit moment (8 mei 2017) nog niet is toegevoegd aan de stukken voor SOB in iBabs wil de VVD dit alsnog opvoeren als bespreekpunt.</p> <p>Van de wethouder horen we graag wat de verdere acties zullen zijn, ook met het oog op de veiligheid van de omwonenden.</p>	<p>Beantwoording is meegenomen bij de behandeling van agendapunt 11.d (raadsinformatiebulletin 17.14 asbest Hekerbeek: zie verslag.</p>
CDA	---	---	---
PGP	---	---	---
D66	P. Werres	<p>Voor een groot gedeelte is in 2014 /2015 een <u>fietsroute</u> langs de Geul aangelegd: vlak en toeristisch, die ook door het centrum van Valkenburg gaat. 2 belangrijke schakels missen echter nog. Wegwijzers, de route slingert sterk en is niet zonder deze te volgen. Een brug over de Geul, vlak voor Schin op Geul.</p> <p>Het is een project van de 3 gemeenten + provincie en wordt ook door deze 4 betaald.</p> <p>Er is echter tot op heden geen activiteit te bespeuren, waar de brug zou moeten worden aangelegd.</p> <p>Financiën, vergunning etc. zijn rond en we wachten dus op de aanbesteding door de gemeente Maastricht.</p> <p>Hierdoor zullen we ook het 2e fietsseizoen gaan missen.</p> <p>Graag aan de wethouder de vraag wat de status en de planning van het project is, met name die van de aanleg van de brug.</p>	<p>Beantwoording wethouder Vankan:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De bewegwijzering van de route vindt in één keer plaats op het moment dat het hele routewerk gerealiseerd is.</li> <li>• Fase 2 vindt plaats op het grondgebied van gemeenten Meerssen en Maastricht, daar is men op dit moment bezig met de voorbereiding.</li> <li>• De aanbesteding van de brug heeft plaatsgevonden, en er is een voorlopige gunning gedaan. De definitieve gunning en de definitieve planning van de aannemer wordt op 1 juni verwacht.</li> </ul>

		<p>Het <u>openluchtwembad</u> behoort tot de verleden tijd. In plaats daarvan hebben we een gigantische parkeerplaats gekregen, die qua aanzien beslist geen schoonheidsprijs verdient. De kosten van aanleg zullen uiteraard een belangrijke rol hebben gespeeld.</p> <p>Voorheen werd het nog steeds bestaande hekwerk omzoomd door mooie bomen en overdadig groen. Heeft onze stadsbouwmeester deze inrichting goedgekeurd?</p> <p>Onze vraag is of bij het verlenen van de vergunning ook niet is bedongen dat het groen zou worden gehandhaafd of dat bij het verwijderen hiervan, op zijn minst herbeplanting en camouflage van het hekwerk verplicht zou zijn. Ons groene Valkenburg wordt zo langzaamaan een pretpark omzoomd door lelijke parkeerplaatsen.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Men heeft te maken met bestemmingsplannen. Als in het bestemmingsplan iets mag (en er zijn geen welstandseisen in opgenomen ten aanzien van bijvoorbeeld een parkeerplaats) dan heeft de stadsbouwmeester geen adviserende en toetsende rol.</li> <li>• De stadsbouwmeester is dan ook niet gevraagd hier iets van te vinden.</li> <li>• Voor het verwijderen van de bomen en het groen was geen kapvergunning nodig, er kan derhalve geen herplant geëist worden.</li> <li>• Het stuk aan de linker kan (waar nu nog geen parkeerplaats is) is eigendom van de gemeente. Op die plek blijven de bomen staan. Om te voorkomen dat er straks toch auto's staan wordt dit stuk afgescheiden door een hekwerk.</li> <li>• Het parkeerterrein werd inderdaad erg groot. Zolang de parkeerplaats wordt gebruikt in relatie tot de attractie is dit toegestaan binnen het bestemmingsplan. De munten om het terrein te verlaten zijn alleen verkrijgbaar bij het park.</li> <li>• Er is juridisch onderzocht in hoeverre de gemeente een afspraak kan maken met de ondernemer, zodat het terrein tijdens bijvoorbeeld de kerstperiode kan worden gebruikt als overloopterrein. De jurist heeft dit afgeraden omdat men daarmee de eigen regels overtreed.</li> <li>• Het bestemmingsplan is niet gewijzigd, het hele gebied heeft een recreatieve bestemming. De parkeerplaats kon binnen het bestemmingsplan gerealiseerd worden. De ondernemer heeft de oude parkeerplaats ingeleverd, daar ligt nu een blotevoeten-pad en een piratenspeeltuin.</li> <li>• Het Leeuwterrein is gemeentelijk eigendom. Als de gemeente daar - als uitwijkmogelijkheid - iemand laat parkeren wordt daarmee geen precedent geschapen. Daarvan is wel sprake als de gemeente</li> </ul>
--	--	---	--

		<p>Hoe is het met het <u>voetpad (fietspad)</u> richting uitspanning Tivolie? Wordt hier nog aan gewerkt?</p>	<p>afspraken maakt met de eigenaar van het openluchtzwembad.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Er wordt gehandhaafd, maar het is de vraag of dit de allerhoogste prioriteit heeft. De ondernemer weet dat als het park gesloten is, men er niet mag parkeren.</li><li>• Het voetpad vordert goed. Het pas is geen 3 meter breed geworden vanwege eigendommen en afwateringen. Het pas is in ieder geval breed genoeg zodat 2 fietsers elkaar kunnen passeren. Als alles goed is worden de werkzaamheden na deze week afgerond.</li></ul>
--	--	---	--