

Groene Metropool Regio (GMR)

Tav Henk van den Berg

Uw brief van 24 juni 2025	Uw kenmerk	Ons kenmerk 2025-022559	Datum 22 april 2025	Verzonden d.d.
Onderwerp: zienswijze jaarstukken 2024, concept begroting 2026 - 2029 en wijziging Gemeenschappelijke regeling		Behandeld door Anne ten Brummelhuis	Telefoonnummer	Bijlage(n)

Geachte heer van den Berg,

Dank voor de jaarstukken 2024, begroting 2026 – 2029 en de wijziging gemeenschappelijke regeling. Complimenten dat u aan de slag bent gegaan met de zienswijzen die in 2024 zijn ingediend. De begroting 2026 – 2029 beweegt mee met de Ravijnjaren van de gemeente. Ook is het gewenste dashboard opgeleverd. We vragen u om zorgvuldig te blijven kijken naar de rolneming en verantwoordelijkheden vanuit de gemeente en de GMR. Zo staat in het RPW 'werken wij de uitgiftevoorwaarden voor gemeenten verder uit'. Deze verantwoordelijkheid ligt primair bij de gemeente en de GMR heeft slechts een adviserende rol.

Zoals ook al aangekondigd tijdens de AB- vergadering kiezen wij ervoor om alleen in te tekenen voor de vijf opgaven voor 2026. Tijdens de besluitvorming over de Kadernota 2026 wordt een keuze gemaakt over het wel of niet (deels) intekenen op de opgaven ná 2026.

Wij hebben met enige verbazing kennis genomen van een aantal vragen en antwoorden in de Q&A. Bij de vraag "Kan een raadslid zitting nemen in het AB" (pagina 2) staat een onjuiste rolduiding van het AB-lid. Het vertegenwoordigen van de belangen van de eigen gemeente is juist wel de primaire taak van een AB-lid en niet het belang van het samenwerkingsverband. Dat is de taak van het DB-lid. Bij dezelfde vraag wordt een proces geschetst voor het benoemen van het AB-lid, welk proces niet overeenkomt met onze Nota verbonden partijen. Het was meer passend om de tweede zin niet in de beantwoording op te nemen.

Bij de vragen "Hoe erg is het wanneer een niet collegelid AB-lid is?" (pagina 3) en "Bestaat er geen vrees dat het aangaan van een gemengde regeling door raden/raadsleden kan worden benut om andere zaken geregeld te krijgen." (pagina 4) wordt met de bewoordingen "erg" en 'vrees' en zelfs de bevestiging daarvan in de beantwoording een negatieve lading gegeven aan de rol en de betrokkenheid van de raden bij de regeling die geen recht doet aan onze positie. Wij menen dat daarbij van een onterechte vooringenomenheid wordt uitgegaan, waarin wij ons niet herkennen. Het zou naar onze mening meer passend zijn geweest de Q&A neutraler en meer feitelijk op te stellen.

Hoogachtend,

de raad,
de griffier,

de voorzitter,

drs. D.E. van der Kamp

Patricia Hoytink-Roubos