

Schriftelijke vraag van een lid van de Raad, d.d. 12-5-2026 (ex artikel 40 van het Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad van de gemeente Boekel)

ONDERWERP: Additionele vragen Reconstructie en geluidsoverlast Erpseweg

BETREFT: Beantwoording schriftelijke vragen betreffende Reconstructie Erpseweg/De Aa in 1^e termijn d.d. 26-03-2026

1. Raadsvergadering 1 juni 2017 inzake bestemmingsplan Randweg Boekel
 - a. Commissie grondgebied zaken 23 mei 2017, horen van zienswijzen en adviseren omtrent raadsvoorstel bestemmingsplan Randweg Boekel
 - b. Bijlage Oversteek De Aa Erpseweg 1.0.pdf
 - c. Randweg Boekel, Akoestisch onderzoek ten behoeve van bestemmingsplan, Rapportnummer: P2015.215.BP03-06
2. Raadsvergadering 14 december 2023, inzake aanpassing Erpseweg
 - a. Bijlage 1- BONO Traffic verkeersonderzoek 2022
 - b. Bijlage 2- brief bij meetrapport Erpseweg
 - c. Bijlage 3- Meetrapport Erpseweg met bijbehorende geluidsmetingen

Toelichting:

Met de beantwoording van de door de VVD-fractie gestelde vragen betreffende Reconstructie Erpseweg/De Aa, waarvoor onze dank, zijn een aantal dringende vervolgvragen ontstaan die verband houden met het voortduren van geluidsoverlast nadat uitvoering is gegeven aan het in punt 2 genoemde raadsbesluit.

Verder blijkt bij nadere bestudering van het door BONO Traffic uitgevoerde verkeersonderzoek (2022) en de door ODBN in 2023 uitgevoerde geluidsmeting er gerede twijfel bestaat over de in punt 2 gedane aanbeveling en de motivatie voor het niet nemen van aanvullende maatregelen de geluidsoverlast te verminderen, ik citeer- *Naar aanleiding van meldingen van aanwonenden over geluidsoverlast door de nieuwe situatie op het kruispunt, is er een geluidsmeting uitgevoerd (zie bijlage). In de huidige situatie (met middengeleider) zijn er significant hogere maximale geluidsniveaus (piek) geconstateerd ten opzichte van de oude situatie (zonder middengeleider). De gemeten equivalente geluidsniveaus zijn gelijk, waardoor de meting geen directe aanpassing onderbouwt. Vanuit geluid is er aldus geen harde noodzaak om te reconstrueren-* einde citaat.

VRAAG/VRAGEN

1. De VVD-fractie constateert dat ODBN, na de eerste aanpassing van de kruising Erpseweg-De Aa en door het ontbreken van recente geluidsmetingen, noodgedwongen een vergelijking heeft gedaan met geluidsmeting gebaseerd op de oude situatie waarbij geen sprake was van een middenbermgelieder of verhoogde kruising van Erpseweg-De Aa?
 - a. Is deze constatering juist?
Ja.
 - b. Wanneer deze constatering onjuist is, welke recente bronmetingen zijn dan gebruikt?
-
 - c. Bij gebruik van recente bronmetingen kunnen deze beschikbaar gesteld worden?
Er zijn geen recente bronmetingen.

2. De VVD-fractie constateert dat de gehanteerde brongegevens gebaseerd zijn op een meting met DAB en deze meting (oude situatie) vergeleken is met een meting met ZOAB. Bij deze meting zijn gelijke of hogere waarden vastgesteld.
 - a. Is deze constatering juist?
[De resultaten en de beschikbare gegevens zijn uitgebreid gedeeld en besproken met de betrokken omwonenden die hierom hebben gevraagd.](#)
 - b. Bij een ja, op welke gronden is de conclusie gerechtvaardigd dat een harde noodzaak om te reconstrueren ontbreekt?
[De reconstructie Erpseweg \(2021\) heeft in eerste instantie plaatsgevonden vanwege de aanleg van de Randweg Boekel, om een veilige fietsoversteek te realiseren. In 2025 heeft er nogmaals een aanpassing plaatsgevonden, omdat de eerste reconstructie voor fietsers niet optimaal verkeersveilig was. Verkeersveiligheid, met name voor fietsers, is altijd de grootste grond geweest voor aanpassing. Er is in het nieuwe ontwerp \(2025\) zo veel mogelijk rekening gehouden met een vermindering van geluidsoverlast.](#)
3. De VVD-fractie constateert dat de door BONO Traffic sterk aanbevolen optie 2 met een tweezijdige middengeleider voor en na de kruising van de Erpseweg-De Aa om financiële redenen niet gehonoreerd is en hiervoor optie 3 is geadviseerd?
 - a. Is deze constatering juist?
[Zie het unaniem aangenomen raadsvoorstel 'verbetering fietsoversteek Erpseweg', 14 december 2023 voor de argumentatie.](#)
 - b. Bij een nee welke argumenten zijn dan gebruikt om de aanbeveling van BONO Traffic niet op te volgen. Zeker omdat de aanbevolen optie de meest verkeersveilige optie werd genoemd?
[Zie het unaniem aangenomen raadsvoorstel 'verbetering fietsoversteek Erpseweg', 14 december 2023 voor de argumentatie.](#)
4. De VVD-fractie constateert dat door het ontbreken van een recente inmetingen van de bestaande situatie (middengeleider) gekozen is voor het hanteren van de ontwerptekening en op basis hiervan een ontwerpvoets is gebaseerd?
 - a. Is deze constatering juist?
[Bij het opstellen van de tekening voor de reconstructie in 2025 is een ontwerp opgesteld die verkeerskundig en civiel technisch getoetst is door het verkeerskundig bureau.](#)
 - b. Bij een nee, kunnen de ontwerptekening en de hierop gebaseerd ontwerpvoets ter beschikking worden gesteld?
[De ontwerptekening is bij de beantwoording van de vragen over de Erpseweg op 26-03-2026 meegestuurd. Dit ontwerp is getoetst, hiervoor is geen ontwerpvoets gerapporteerd.](#)
5. Is de gemeente Boekel bereid om opnieuw met de direct aanwonende in overleg te treden en concrete maatregelen te nemen teneinde de voortdurende geluidsoverlast van verkeer te beëindigen?
[Er is geen nieuwe informatie bekend. Wanneer dat wel het geval is, is het college uiteraard altijd bereid om nieuwe gesprekken te voeren.](#)

De VVD-fractie verzoekt schriftelijke beantwoording van onze vragen.



Bij voorbaat dank
Namens de fractie VVD Boekel-Venhorst.
Frans Dijcks, Fractievoorzitter