Veiligheids- en Gezondheidsregio Gelderland-Midden (VGGM)

Evaluatierapport 2021 taken VGGM ten aanzien van Wvggz

Ketensamenwerking Gelderse gemeentes, ketenpartners en VGGM

Alex van Houtrijve

23-8-2021

0. Managementsamenvatting

Dit evaluatieonderzoek gaat over de periode Q3 en Q4 van 2020 en Q1 en Q2 van 2021 waarin VGGM een aantal Wvggz taken (triage, verkennend onderzoek, horen en ambtelijk secretariaat voor het periodiek regionaal overleg) voor veertien gemeentes in de regio Gelderland-Midden uitvoerde. De concrete aanleiding van dit evaluatieonderzoek was de sterke en verbeterpunten van de ketensamenwerking in kaart te brengen om zo de dienstverlening richting de toekomst verder te verbeteren. Daarnaast is in de offerte afgesproken om de werkzaamheden die VGGM in en rondom de Wvggz uitvoert jaarlijks te evalueren.

Nu in de zomer van 2021 zijn de werkzaamheden van VGGM rondom de Wvggz, na een eerste evaluatie in de zomer van 2020, opnieuw geëvalueerd. Voor de uitvoering van het evaluatieonderzoek 2021 is door VGGM gekozen voor een externe partij (InterPactum) om de objectiviteit van het onderzoek te waarborgen.

De onderzoeksvragen zijn:

I. Hoe beoordelen gemeentes en ketenpartners het Meldpunt Wvggz (triage en verkennend onderzoek) door VGGM?
II. Hoe beoordelen gemeentes en ketenpartners het horen door VGGM?
III. Hoe beoordelen gemeentes en ketenpartners het ambtelijk secretariaat door VGGM ten gunste van het periodiek overleg?
IV. Hoe beoordelen de gemeentes en ketenpartners de ketensamenwerking?
V. Wat zijn de voor- en nadelen van het beleggen van werkzaamheden bij VGGM?
VI. Wat is het bereik van de aanpak (waar, met en voor wie)?

Dit evaluatieonderzoek is kwalitatief van aard. Met medewerkers van de gemeentes, ketenpartners (OM, GGZ centraal, Pro Persona, GGnet) en VGGM zijn semigestructureerde interviews afgenomen en naar inzicht verwerkt in het resultatenhoofdstuk. Daarnaast zijn relevante documenten geanalyseerd en in het onderzoek ter inleiding op het onderwerp gepresenteerd.

De conclusies per onderzoeksvraag zijn:

I. Het verwachte aantal triages en verkennend onderzoeken lag volgens betrokken partijen hoger dan dat werd gerealiseerd. Over het Meldpunt Wvggz zijn betrokken partijen overwegend positief.
II. Het verwachte aantal verzoeken om te horen komt overeen met wat de betrokken partijen hadden verwacht. Over het horen door VGGM zijn betrokken partijen overwegend positief.

III. De betrokken partijen zijn allen zeer positief over het ambtelijk secretariaat van VGGM. Het ambtelijk secretariaat is proactief, deskundig en nauwkeurig.

IV. De ketensamenwerking verloopt steeds beter. VGGM heeft in de keten een neutrale en verbindende rol en dat vult VGGM naar tevredenheid in. In principe bestaat bij alle partijen de intentie om de ketensamenwerking als dusdanig te continueren.

V. De voordelen van het beleggen van werkzaamheden bij VGGM is het schaalvoordeel, de neutrale en verbindende rol van VGGM en de grotere slagkracht richting landelijk bestuur. De nadelen zijn dat de verbinding met Wvggz lokaal minder sterk is, risico op versplintering wanneer gemeentes hun eigen plan trekken buiten de ketensamenwerking om en twijfel over de financiële voordelen van regionale samenwerking.

VI. De aanpak beperkt zich tot Wvggz cases en grensgevallen in Gelderland-Midden. Stroomschema's (zie bijlage 8) geven inzicht in hoe de werkprocessen nu zijn ingericht. Met anderhalf jaar ervaring met de Wvggz, is de wens ontstaan om die stroomschema's te actualiseren.

De aanbevelingen van dit onderzoek zijn:

I. De ketensamenwerking Wvggz in Gelderland-Midden met VGGM als neutrale en verbindende partij in een structurele vorm voortzetten. Dat betekent een meerjarige samenwerkingsovereenkomst tussen gemeentes, ketenpartners en VGGM over het uitbesteden van het Meldpunt Wvggz (triage en verkennend onderzoek), het piket horen en ambtelijk secretariaat voor het periodiek overleg aan VGGM.

II. Actualiseren van de werkafspraken in en rondom de ketensamenwerking Wvggz, door bijvoorbeeld de stroomschema's en het afsprakenkader opnieuw vast te stellen.

III. Organiseer vanuit VGGM kennissessies over de Wvggz met daarin aandacht voor wie waar en wanneer verantwoordelijk voor is.

IV. Breng het aantal verwachte verkennend onderzoeken van 39 terug naar 20 per kwartaal.

Inhoud

0. Managementsamenvatting 1
1. Inleiding 5
2. Evaluatie 2021 6
2.1 Opgaves 6
2.2 Doelstelling 6
2.3 Onderzoeksvragen 7
2.4 Eindresultaat 7
2.5 Begeleidingsgroep 8
3. Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg: hoe zit het ook alweer? 9
3.1 Zorgmachtiging & crisismaatregel 9
3.2 Periodiek regionaal overleg 10
4. Werkzaamheden Wvggz door VGGM 12
4.1 Meldpunt Wvggz & verkennend onderzoek 12
4.2 Horen 13
4.3 Ambtelijk secretariaat 14
4.4 Financieel kader 14
5. Onderzoeksmethode 15
5.1 Relevante documenten 15
5.2 Keuze respondenten gemeenten 16
5.3 Keuze respondenten ketenpartners 16
5.4 Keuze respondenten VGGM 16
5.5 Presentatie van de resultaten 16
6. Kwaliteitszorg 17
6.1 Validiteit 17
6.2 Betrouwbaarheid 17
6.3 Bruikbaarheid 17
7. Resultaten 19
7.1 Meldpunt Wvggz – meldingen & verkennend onderzoeken 19
7.1.1 Verwachting aantal meldingen & verkennend onderzoek 19
7.1.2 Meldingen & verkennend onderzoek in vergelijking met buurregio's 20
7.2 Meldpunt Wvggz – kwaliteit en samenwerking 20
7.2.1 Aanname melding & triage 20
7.2.2 Verkennend onderzoek 21
7.2.3 Terugkoppeling verkennend onderzoek 21
7.2.4 VGGM en feedback uit de keten 22

7.2.5 Burgermeester(s) & wethouders en het Meldpunt Wvggz ... 22
7.3 Horen ... 23
7.3.1 Verwachting horen ... 23
7.3.2 Kwaliteit horen ... 23
7.3.3 Burgermeesters & horen ... 23
7.4 Ambtelijk secretariaat ... 24
7.5 Outcome/meta-niveau ... 25
7.5.1 Ketensamenwerking ... 25
7.5.2 Beoordeling implementatie Wvggz in de regio Gelderland-Midden ... 26
7.5.3 Pilot: ketensamenwerking definitief vastleggen, verlengen, hervormen of stoppen ... 26
7.6 Resultaten evaluatie met het Openbaar Ministerie ... 27
7.7 Resultaten evaluatie GGZ-instellingen ... 27
7.8 Resultaten evaluatie VGGM ... 29
8. Conclusie ... 32
8.1 Beantwoording onderzoeksvraag I ... 32
8.2 Beantwoording onderzoeksvraag II ... 33
8.3 Beantwoording onderzoeksvraag III ... 34
8.4 Beantwoording onderzoeksvraag IV ... 34
8.5 Beantwoording onderzoeksvraag V ... 35
8.6 Beantwoording onderzoeksvraag VI ... 35
9. Aanbevelingen ... 37
Bijlage 1 – Vragenlijst gemeentes ... 39
Bijlage 2 – Vragenlijst ketenpartners ... 41
Bijlage 3 – Respondentenlijst ... 42
Bijlage 4 – Keuzeafweging respondenten ... 44
Bijlage 5 – Jaarrapportage Wvggz VGGM 2020 ... 45
Bijlage 6 – Kwartaalrapportage Wvggz VGGM eerste kwartaal 2021 ... 50
Bijlage 7 – Kwartaalrapportage Wvggz VGGM tweede kwartaal 2021 ... 54
Bijlage 8 – stroomschema's Wvggz & VGGM ... 58

1. Inleiding

Voor u ligt het evaluatieonderzoek over Q3 en Q4 van 2020 en Q1 en Q2 van 2021 over de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg taken die de Veiligheids- en Gezondheidsregio Gelderland-Midden uitvoert namens veertien gemeentes in de regio Gelderland-Midden. De Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (verder 'Wvggz') is sinds 1 januari 2020 van kracht, zo ook in de regio Gelderland-Midden. De Wvggz vervangt, tezamen met de Wet zorg en dwang en Wet forensische zorg, de Wet bijzondere opnemingen in psychiatrische ziekenhuizen. Het doel van de Wvggz is verplichte zorg zoveel mogelijk te voorkomen. Wanneer verplichte zorg toch nodig is, dan is het zorg in de 'minst ingrijpende vorm' en de duur daarvan 'zo kort mogelijk, maar zo lang als noodzakelijk'[1].

Veiligheid- en Gezondheidsregio Gelderland-Midden (verder 'VGGM') voert in opdracht van veertien gemeentes in Gelderland-Midden een aantal taken van de Wvggz uit, namelijk: het Meldpunt Wvggz, het verkennend onderzoek, het horen en het ambtelijk secretariaat voor het periodiek regionaal overleg.

De volgende veertien gemeentes hebben de bovenstaande taken bij VGGM belegd: Arnhem; Barneveld, Doesburg, Lingewaard, Nijkerk, Overbetuwe, Renkum, Rheden, Rozendaal, Scherpenzeel, Wageningen, Westervoort/Duiven en Zevenaar. De gemeente Ede maakt enkel gebruik van het ambtelijk secretariaat en de gemeente Rozendaal wordt in dit onderzoek vertegenwoordigd door de gemeente Rheden.

Naast de bovenstaande gemeentes zijn, naast VGGM, de volgende ketenpartners betrokken bij de regionale samenwerking Wvggz: het Openbaar Ministerie, politie en GGZ-instellingen GGnet, GGZ Centraal en Pro Persona (verder 'GGZ-instellingen')[2].

Leeswijzer

Het evaluatieonderzoek begint met een inleidend stuk over de opgaves, doelstelling, onderzoeksvragen en eindresultaat. Daarna volgt een korte opfrissing over de Wvggz, gevolgd door een uiteenzetting van de Wvggz-taken die VGGM voor de Gelderse gemeentes uitvoert. Daarna wordt ingegaan op de onderzoeksmethode van dit onderzoek en de bijbehorende kwaliteitszorg. Het resultatenhoofdstuk leidt tot de conclusie en aan die conclusie zijn een aantal aanbevelingen verbonden. Tot slot bevat dit evaluatieonderzoek een aantal bijlagen met achtergrondinformatie als de vragenlijst, geïnterviewde respondenten en rapportages van VGGM.

[1] VNG (z. d.). Handreiking Wvggz - Crisismaatregel

[2] Ziekenhuizen, IrisZorg en Karakter zijn onderdeel van de Wvggz keten, maar zijn niet bevraagd voor dit onderzoek.

2. Evaluatie 2021

Nu, anderhalf jaar na de invoering van de Wvggz, worden de werkzaamheden van VGGM rondom de Wvggz (verkennend onderzoek, horen, ambtelijk secretariaat), na een eerste evaluatie in de zomer van 2020, opnieuw geëvalueerd. Voor de uitvoering van het evaluatieonderzoek 2021 is door VGGM gekozen voor een externe partij (InterPactum) om de objectiviteit van het onderzoek te waarborgen. Voor het evaluatieonderzoek wordt documentanalyse gedaan en worden interviews afgenomen met medewerkers van de gemeentes, ketenpartners (OM, GGZ Centraal, Pro Persona, GGnet) en VGGM.

Het evaluatieonderzoek is tweeledig en gaat allereerst in op de samenwerking en werkwijze wat betreft de werkzaamheden die bij VGGM zijn belegd. Voor dit deel van de evaluatie wordt met medewerkers van gemeentes, ketenpartners en VGGM gesproken over ervaringen en wensen aangaande de samenwerking en werkwijze. Hierop volgt een advies over dat wat inhoudelijk wenselijk is voor een adequate uitvoering van de opdracht door VGGM richting de toekomst. De resultaten van dit deel van het evaluatieonderzoek worden gedeeld met de bestuurders van de verschillende gemeentes, ketenpartners en VGGM om bij te dragen aan de besluitvorming over de opdracht richting 2022 en verder.

Het tweede gedeelte van het evaluatieonderzoek gaat in op de interne invulling van de werkzaamheden door VGGM. Hiervoor wordt gesproken met medewerkers van VGGM over urenbegroting, de invulling daarvan in de praktijk en de bijbehorende ervaringen. De resultaten geven handvatten voor de begroting van 2022.

2.1 Opgaves

Samenvattend zijn de opgaves:

I. Het evaluatieonderzoek gaat in op de werkwijze en samenwerking met gemeentes en ketenpartners wat betreft de werkzaamheden die bij VGGM zijn belegd en daarop volgt een advies over dat wat inhoudelijk wenselijk is voor een adequate uitvoering van de opdracht vanaf 2022 en verder.
II. Het evaluatieonderzoek gaat in op de interne invulling van de werkzaamheden door VGGM en daarop volgt een advies over de organisatie richting 2022 en verder.

2.2 Doelstelling

Het evaluatieonderzoek biedt gemeenten, het Openbaar Ministerie, politie, GGZ-instellingen en VGGM relevante informatie waarmee zij onderbouwde keuzes kunnen maken over het formuleren van een opdracht Wvggz voor 2022 en verder.

2.3 Onderzoeksvragen

Dit is het tweede evaluatieonderzoek over de Wvggz-taken die de VGGM namens veertien gemeentes uitvoert/laat uitvoeren. De eerste evaluatie vond plaats in september 2020[3]. Dit evaluatieonderzoek moet inzicht bieden in de werkzaamheden die door gemeenten bij VGGM zijn belegd en worden uitgevoerd én hoe de huidige werkzaamheden zich verhouden tot de werkzaamheden omschreven in de offertes van 2020/2021.

Dit leidt tot de volgende onderzoeksvragen:

I. **Hoe beoordelen gemeentes en ketenpartners het Meldpunt Wvggz (incl. verkennend onderzoek en triage) door VGGM?**
    a. Wat waren de verwachtingen van het aantal verkennend onderzoeken en meldingen?
    b. Hoe beoordelen de betrokken partijen de kwaliteit en samenwerking met het Meldpunt Wvggz?
    c. Wat is de beoordeling van de burgermeesters van de betrokken gemeentes over het Meldpunt Wvggz?
II. **Hoe beoordelen gemeentes en ketenpartners het horen door VGGM?**
    a. Wat waren de verwachtingen van het aantal keren horen?
    b. Hoe beoordelen betrokken partijen de kwaliteit en samenwerking wat betreft het horen?
    c. Wat is de beoordeling van de burgermeesters van de betrokken gemeentes over het horen?
III. **Hoe beoordelen gemeentes en ketenpartners het ambtelijk secretariaat door VGGM ten gunste van het periodiek overleg?**
IV. **Hoe beoordelen de gemeentes en ketenpartners de ketensamenwerking?**
V. **Wat zijn de voor- en nadelen van het beleggen van werkzaamheden bij VGGM?**
VI. **Wat is het bereik van de aanpak (waar, met en voor wie)?**

2.4 Eindresultaat

Het eindresultaat is een evaluatierapport met conclusies en aanbevelingen ten aanzien van opgave 1 en 2. Deze zal gedeeld worden met de begeleidingsgroep, die het document vervolgens in gebruik kan nemen voor het beoogde doel van het evaluatieonderzoek: houvast voor de begroting van de VGGM

[3] VGGM (2020, 28 september). Evaluatierapport taken VGGM, Wvggz 2020

van 2022.

Het eindresultaat wordt ook teruggekoppeld aan de betrokken gemeentes en ketenpartners. Zij krijgen een evaluatierapport met conclusies en aanbevelingen ten aanzien van opgave 1.

2.5 Begeleidingsgroep

De begeleidingsgroep bestaat uit Dianne Alting (beleidsadviseur VGGM) en Dieuwke Vos (teamleider VGGM). Door privéomstandigheden is Anne de Feijter (coördinator Wvggz bij VGGM) eind juli 2021 toegevoegd aan de begeleidingsgroep. De functie van de begeleidingsgroep is afstemming en communicatie over de voortgang van het evaluatieonderzoek en daaruit voortvloeiende eindrapportage. De tussen- en eindevaluatie over het proces zal ook plaatsvinden met de begeleidingsgroep.

3. Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg: hoe zit het ook alweer?

De Wvggz regelt de rechten van mensen die te maken hebben met verplichte zorg vanwege een psychische aandoening. De Wvggz geldt voor mensen bij wie een psychische stoornis leidt tot gedrag dat ernstig nadeel (gevaar) veroorzaakt voor henzelf of voor anderen.

De Wvggz is er op gericht om verplichte zorg zo veel mogelijk te voorkomen. Als verplichte zorg echt noodzakelijk is, moeten de minst ingrijpende vorm worden ingezet en de dwang zo snel mogelijk worden afgebouwd[4].

3.1 Zorgmachtiging & crisismaatregel

De Wvggz kent twee procedures om te komen tot verplichte zorg:

I. Een zorgmachtiging via de rechter[5]. Een zorgmachtiging is een machtiging van de rechter waarmee verplichte zorg op grond van de Wvggz toegepast kan worden. In de zorgmachtiging staat welke vormen van verplichte zorg de zorgverleners kunnen toepassen. Het kan zijn dat iemand wordt opgenomen in een ggz-instelling, maar dat hoeft niet. Verplichte zorg kan ook ambulant (thuis of poliklinisch) worden verleend. De rechter kan verplichte zorg alleen opleggen als deze zorg:
    - Er is sprake van (dreigend) ernstig nadeel;
    - Er is geen alternatief;
    - De verplichte zorg is proportioneel;
    - De verplichte zorg is effectief.

    Ten gunste van deze procedure heeft VGGM het Meldpunt Wvggz in het leven geroepen en voert de VGGM het verkennend onderzoek uit. Daarover in hoofdstuk 4 meer.

II. Een crisismaatregel via de burgemeester (bij spoed)[6]. De crisismaatregel in de Wvggz is een beslissing van de burgemeester waarmee verplichte zorg toegepast kan worden in een crisissituatie waarin snel ingegrepen moet worden vanwege onmiddellijk dreigend ernstig nadeel. Een crisismaatregel is maximaal drie dagen geldig. De burgemeester baseert zich op een medische verklaring van een psychiater. Verder zal hij de patiënt zo mogelijk (laten) horen. Wanneer het niet lukt om de patiënt te spreken, of de patiënt stelt daar geen prijs op, vermeldt

[4] Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (z. d.). Wet verplichte GGZ (Wvggz).
[5] Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (z. d.). Zorgmachtiging in de Wet verplichte GGZ.
[6] Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (z. d.). Crisismaatregel in de Wet verplichte GGZ.

de burgemeester in de crisismaatregel waarom dat niet is gebeurd. De burgermeester kan een crisismaatregel alleen opleggen wanneer:

- Er is sprake van onmiddellijk dreigend ernstig nadeel voor de persoon zelf of zijn omgeving. Het is niet nodig dat er al iets ernstigs is gebeurd, de kans daarop is voldoende. Maar die kans op ernstig nadeel moet natuurlijk wel reëel en acuut zijn.
- Er is een ernstig vermoeden dat het gedrag dat leidt tot ernstig nadeel wordt veroorzaakt door een psychische stoornis. Een psychiater moet dit vaststellen.
- Een crisismaatregel is nodig om het nadeel weg te nemen.
- De patiënt verzet zich tegen de noodzakelijke zorg.
- Er is geen tijd om de procedure voor een zorgmachtiging te volgen omdat het ernstig nadeel onmiddellijk dreigend is.

De burgemeester kan alle vormen van verplichte zorg opleggen die de Wvggz kent, zoals: gedwongen behandeling of medicatie, het beperken van bewegingsvrijheid, insluiting, toezicht en opname. Voor gedwongen zorg is opname niet verplicht. De crisismaatregel kan ook ambulant (buiten een instelling) worden ingevuld. Alle verplichte zorg moet voldoen aan de uitgangspunten van de wet. De verplichte zorg moet:

- In verhouding staan tot het beoogde doel;
- de enige oplossing zijn;
- effectief zijn:
- veilig toegepast kunnen worden.

Rondom de crisismaatregel voert VGGM het horen namens de betrokken burgermeester uit. Daarover in hoofdstuk 4 meer.

3.2 Periodiek regionaal overleg

De Wvggz legt taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden in het kader van verplichte zorg neer bij de zorgaanbieder, het Openbaar Ministerie en het college van burgemeesters en wethouders. In Wvggz, artikel 8:31, is voor deze partijen een verplichting opgenomen tot het voeren van een periodiek overleg. De wet geeft als doel dat het overleg zicht houdt op de uitvoering en het aanbod van verplichte zorg en eventuele knelpunten die hierbij kunnen opspelen. In de wet wordt echter aan het periodiek regionaal overleg zelf verder geen expliciete besluitvorming of bestuurskracht toegeschreven op deze punten. Tot slot wordt het periodiek overleg volgens de Wvggz minimaal eens per drie maanden

gevoerd[7].

De VGGM voert in Gelderland-Midden het ambtelijk secretariaat voor het periodiek overleg en de maandelijkse overleggen van het kernteam. Daarover in hoofdstuk 4 meer.

[7] Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (2019). Handreiking – Verplicht periodiek regio-overleg 1.0.

4. Werkzaamheden Wvggz door VGGM

De VGGM is namens veertien gemeentes verantwoordelijk voor het verkennend onderzoek, het horen en het ambtelijk secretariaat voor het periodiek regionaal overleg. In dit hoofdstuk een verdieping per onderdeel en tot slot een financieel kader. Voor verdere verdieping zijn in bijlage 5, 6 en 7 de jaarrapportage van 2020 en de kwartaalrapportages van Q1 en Q2 van 2021 in te zien. In bijlage 8 zijn alle stroomschema's van de Wvggz waarin de VGGM een rol van betekenis speelt, in te zien.

4.1 Meldpunt Wvggz & verkennend onderzoek

VGGM biedt een meldpunt voor meldingen die mogelijk kunnen leiden tot een zorgmachtiging. Het meldpunt is bereikbaar voor burgers en professionals. Politie, Geneesheer Directeur, zorgverleners die beroepsmatige zorg verlenen aan een betrokkene en zorgaanbieders van forensische zorg hebben een eigen lijn om een zorgmachtiging aan te vragen.

Gezien de niet-acute aard van de meldingen is het meldpunt Wvggz geopend op werkdagen van 9.00 – 17.00 uur. Het regionale meldpunt kan telefonisch of per mail benaderd worden.

Het meldpunt Wvggz word bemenst door een medewerker die triageert of meldingen al dan niet in aanmerking komen voor een verkennend onderzoek. Niet iedere melding bij het meldpunt Wvggz komt immers in aanmerking voor een verkennend onderzoek. Ook voor deze meldingen wordt bekeken welk vervolgtraject nodig is, bijvoorbeeld de overdracht naar lokale veld/sociaal domein van de betreffende gemeente.

Het aantal Wvggz-meldingen bij het meldpunt is in 2020 lager gebleken dan vooraf ingeschat. De ervaring leert dat, naast meldingen Wvggz, ook gebeld wordt voor adviesgesprekken over de Wvggz. Dit zijn vaak verkennende gesprekken rondom de mogelijkheden die de Wvggz voor de betreffende casus biedt[8].

De medewerker verkennend onderzoek bouwt voort op de informatie die de triage opleverde. Bronnen voor het verkennend onderzoek zijn o.a. bestaande registratiesystemen, afstemming met de juiste contactpersoon/-personen binnen de gemeente, afstemming met betrokken wijkcoaches/consulenten en relevante (zorg) partners. Indien mogelijk spreekt de medewerker met de cliënt door op huisbezoek te gaan. Als uit het verkennend onderzoek naar voren komt dat de melding voldoet aan de criteria van de Wvggz, dan zet VGGM de melding via Khonraad door naar het OM. De gemeente wordt hierover geïnformeerd door VGGM. Ook is dit proces zichtbaar voor hen in Khonraad. Indien besloten wordt om een verkennend onderzoek niet door te zetten naar het OM, vindt een terugkoppeling met de betreffende gemeente plaats.

Binnen veertien dagen moet het verkennend onderzoek zijn afgerond. Deze termijn start op

[8] VGGM (2021, 28 september). Offerte taken Wvggz belegd bij VGGM 2021.

het moment dat de melding is ontvangen bij het meldpunt. De uitkomst van het onderzoek is een advies aan de burgemeester van de betreffende gemeente waaruit blijkt of verplichte zorg wel of niet noodzakelijk is. Het verkennend onderzoek kost gemiddeld zestien uur per casus.

Het aantal verkennend onderzoeken is voor 2020 geschat op 39 per kwartaal. Voor 2021 zijn dezelfde aantallen gehanteerd[9].

De coördinator draait mee in de uitvoering en had in 2020 acht uur per week om nieuwe medewerkers in te werken, protocollen bij te stellen, samenwerking met wijkteams en gemeenten te optimaliseren, etc. Omdat veel van deze werkzaamheden te maken hebben gehad met het opstarten van de werkprocessen is het aantal uren in 2021 gehalveerd naar vier uur per week.

4.2 Horen

In het kader van de Wvggz moet voorafgaand aan een door de burgermeester opgelegde crisismaatregel, de betreffende cliënt, zo mogelijk, in de gelegenheid worden gesteld om te worden gehoord. Doel van het horen is om bij het opleggen van een crisismaatregel de rechtspositie van de cliënt te versterken (hoor en wederhoor). VGGM voert deze rol uit als onafhankelijke partij, die geen betrokkenheid heeft bij het zorgproces. VGGM wordt voor 2021 gemandateerd door de burgemeester om het onderdeel horen uit te voeren.

Het horen vindt zo snel mogelijk maar uiterlijk binnen drie uur plaats. De crisismaatregel moet uiterlijk twaalf uur na de beoordeling van de psychiater worden afgegeven. VGGM voert het horen tijdens kantooruren uit via het meldpunt. Voor de bereikbaarheid in de avond-, nacht- en weekenduren is het piket horen opgericht, omdat cliënten die een crisismaatregel opgelegd krijgen altijd de mogelijkheid moeten krijgen om gehoord te worden. De medewerkers die piket draaien, zijn (waar mogelijk) dezelfde medewerkers als de medewerkers die het meldpunt bemensen en/of het verkennend onderzoek uitvoeren.

VGGM past het horen toe volgens de leidraad zoals opgesteld in het regionaal inrichtingsvoorstel uitvoering Wvggz Gelderland-Midden[10]. De burgemeester ontvangt via Khonraad het hoor-verslag en betrekt dat in het besluit of last opgelegd dient te worden. Het audioverslag dat via Khonraad is opgenomen ontvangt de burgemeester, na toestemming van betrokkene, ook.

Op basis de cijfers van 2020 wordt duidelijk dat het aantal keer dat gehoord wordt duidelijk hoger ligt dan verwacht. Dit betekent voor de begroting dat in 2021 is uitgegaan van 97 verzoeken tot horen. In 2020 was het uitgangspunt 49 verzoeken tot horen[11].

[9] VGGM (2021, 28 september). Offerte taken Wvggz belegd bij VGGM 2021.
[10] VGGM (2019, 19 november, versie 2.3). Regionaal inrichtingsvoorstel uitvoering Wvggz Gelderland-Midden: Ontwikkeldocument met omschrijving van werkprocessen.
[11] VGGM (2021, 28 september). Offerte taken Wvggz belegd bij VGGM 2021.

4.3 Ambtelijk secretariaat

De gemeente blijft regie houden op de keten in het kader van Wvggz. Voor een goede uitvoering van de Wvggz is regionale samenwerking tussen betrokken partijen en afstemming van de mogelijkheden en uitvoering van verplichte zorg van groot belang. De Wvggz geeft de verplichting om hiervoor per regio een periodiek overleg in te richten met tenminste de colleges van B&W, de Geneesheer Directeuren uit de regio en een relevante afvaardiging van het Openbaar Ministerie[12].

VGGM levert de ambtelijk secretaris voor het regionaal overleg. Naast voorbereiding en verslaglegging van de regionale overleggen neemt de ambtelijk secretaris deel aan de maandelijkse overleggen van het kernteam. Ook vervult hij/zij een rol in het verzamelen van monitor- en analysegegevens.

4.4 Financieel kader

In onderstaande tabel is de begroting voor de uitvoering van het meldpunt, triage en verkennend onderzoek en regionaal overleg opgenomen[13].

In 2020 zijn de begrote kosten voor Khonraad opgenomen als PM post. In 2021 zijn de begrote kosten voor Khonraad op basis van ervaringen in 2020 wel opgenomen in de begroting. De begrote kosten voor 2021 stijgen t.o.v. de begroting van 2020 (excl. Khonraad) met 1,9%.

	2020	2021
Aantal inwoners deelnemende gemeentes	574.352	574.352
Meldfunctie	€185.920	€195.216
Verkennend onderzoek	€220.138	€231.145
Horen	€33.744	€39.993
ICT systeem / Khonraad	PM	€11.550
Coördinator Wvggz	€37.184	€19.522
Ambtelijk secretaris	€12.212	€12.823
Totaal bedrag	**€489.199**	**€510.248**
Kosten per inwoner	€0,85	€0,89

[12] Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (2019). Handreiking – Verplicht periodiek regio-overleg 1.0.
[13] VGGM (2021, 28 september). Offerte taken Wvggz belegd bij VGGM 2021.

5. Onderzoeksmethode

Dit evaluatieonderzoek is kwalitatief van aard, omdat het gaat om betekenissen en opvattingen van respondenten werkzaam voor betrokken gemeenten of ketenpartners over de samenwerking met VGGM[14]. Ook zullen medewerkers van VGGM geïnterviewd worden over de samenwerking en de interne werkzaamheden. Het doel van dit evaluatieonderzoek is het bieden van relevante informatie waarmee gemeenten, ketenpartners en VGGM onderbouwde keuzes kunnen maken over het formuleren van een opdracht voor 2022 en verder. Om van de relevante informatie een beeld te krijgen worden semigestructureerde interviews afgenomen bij vier ketenpartners (OM, GGnet, Pro Persona, GGZ Centraal), VGGM en alle vijftien betrokken gemeentes. Het interview met de gemeente Ede krijgt ten opzichte van de andere deelnemende gemeenten een ander karakter, omdat zij enkel gebruik maken van het ambtelijk secretariaat.

De vragenlijst komt in samenspraak met VGGM tot stand. Omdat er in de zomer van 2020 ook een evaluatieonderzoek is uitgevoerd, dient die vragenlijst als basis voor de vragenlijst van dit evaluatieonderzoek. Wanneer de vragenlijst is vastgesteld, krijgen de respondenten de vragenlijst vooraf toegestuurd zodat zij zich optimaal kunnen voorbereiden. Zie bijlage 1 voor de vragenlijst.

De interviews worden, met toestemming van de respondent(en), met audioapparatuur opgenomen. De opnames kan de onderzoeker terugluisteren voor het geval er onduidelijkheden zijn ontstaan. Het opnemen en uitwerken op hoofdlijnen van de audio-opnames dragen bij aan de controleerbaarheid van het evaluatieonderzoek. De opnames worden na oplevering van het evaluatieonderzoek verwijderd.

Dit evaluatieonderzoek dient als middel om inzicht te krijgen in de sterke en minder sterke punten van het samenwerkingsverband tussen gemeenten, ketenpartners en VGGM. Cliëntervaringen komen mogelijk aan bod in de interviews, maar spelen in dit evaluatieonderzoek hoogstens een bijrol.

5.1 Relevante documenten

Documenten die als vertrekpunt voor dit onderzoek dienen, zijn:

- Evaluatierapport taken VGGM, Wvggz 2020;
- Offerte taken Wvggz belegd bij VGGM 2020/2021;
- Regionaal inrichtingsvoorstel uitvoering Wvggz Gelderland-Midden, ontwikkeldocument met omschrijving van werkprocessen;
- Offerte van InterPactum evaluatieonderzoek bij de VGGM;
- Jaarrapportage 2020;

[14] Baarda, De Goede & Teunissen (2009). Basisboek kwalitatief onderzoek: Praktische handleiding voor het opzetten en uitvoeren van kwalitatief onderzoek.

- Kwartaalrapportages 2020 en 2021.

5.2 Keuze respondenten gemeenten

Na overleg met de opdrachtgever is besloten om van iedere gemeente twee functionarissen te interviewen: de gemeentelijk coördinator Wvggz en een ambtenaar met Wvggz in de portefeuille. Het uitgangspunt was hen beiden gelijktijdig te spreken, maar mocht dat niet mogelijk zijn, dan was één van de twee afdoende of worden twee afzonderlijke afspraken gemaakt. De respondentlijst is Bijlage 3 – Respondentenlijst in te zien.

Ander type en combinaties van respondenten zijn afgewogen, maar als minder of niet haalbaar beoordeeld. De keuzemogelijkheden voor het aantal functies evenals de type functies zijn terug te lezen in Bijlage 4 – Keuzeafweging respondenten.

5.3 Keuze respondenten ketenpartners

Ketenpartners die worden meegenomen in dit evaluatieonderzoek zijn:

1. Het Openbaar Ministerie (OM);
2. GGZ-ketenpartners (GGnet, Pro Persona, GGZ Centraal).

5.4 Keuze respondenten VGGM

Bij VGGM wordt de coördinator Wvggz en één uitvoerder over de werkzaamheden geïnterviewd. In het interview met de coördinator Wvggz zal extra aandacht zijn voor het aantal uren zoals begroot ten opzichte van het aantal uren die in de praktijk daadwerkelijk nodig zijn. De resultaten van deze interviews die betrekking hebben op de interne werkzaamheden van VGGM worden enkel, zoals omschreven bij opgave 2, voor intern gebruik beschikbaar gemaakt.

5.5 Presentatie van de resultaten

De resultaten die voortkomen uit de interviews met respondenten worden gepresenteerd in het resultatenhoofdstuk (hoofdstuk 7). VGGM voert een aantal Wvggz taken uit (meldpunt Wvggz, verkennend onderzoek, horen en ambtelijk secretariaat voor het periodiek overleg) en aan de hand van die taken wordt per onderdeel de resultaten gepresenteerd.

6. Kwaliteitszorg

Kwaliteitszorg gaat over de validiteit, betrouwbaarheid en bruikbaarheid van het onderzoek. In dit hoofdstuk worden deze één voor één doorlopen.

6.1 Validiteit

Ten eerste de *validiteit*. Validiteit gaat over de volgende vraag: meten we wat we willen meten?[15] Voor dit evaluatieonderzoek betekent het volgende: is de vragenlijst het juiste middel om datgene dat we willen weten, de status quo van de te onderzoeken werkzaamheden van de VGGM (Meldpunt Wvggz, horen en ambtelijk secretariaat), te meten?

In dit evaluatieonderzoek wordt de validiteit gedekt door een duidelijk omschrijving en begrenzing van de onderzoekseenheden te formuleren waarop de onderzoeksresultaten betrekking hebben[16].

6.2 Betrouwbaarheid

Ten tweede de *betrouwbaarheid*. Betrouwbaarheid gaat over de repliceerbaarheid van het onderzoek: komt een andere onderzoeker tot dezelfde conclusies?[17] Voor dit evaluatieonderzoek is de betrouwbaarheid geborgd door:

- een weloverwogen en gerechtvaardigde keuze voor onderzoeksmethode- en technieken. We kiezen immers voor kwalitatief en semigestructureerde interviews, omdat deze het beste passen bij de aard van de onderzoeksvragen;
- er worden meerdere bronnen en respondenten geraadpleegd om informatie over dezelfde kenmerken en verschijnselen te verzamelen (Meldpunt Wvggz, horen en ambtelijk secretariaat);
- tekortkomingen worden in de eindrapportage gepresenteerd;
- het verloop van het evaluatieonderzoek wordt bijgehouden.

6.3 Bruikbaarheid

Tot slot de *bruikbaarheid*. Bruikbaarheid gaat over de concrete functie die, in dit geval, het evaluatieonderzoek vervult[18]. Hieraan wordt voldaan door:

- het doel van de evaluatie helder te formuleren;

[15] Peter van der Knaap, Valery Pattyn & Dick Hanemaayer (2020). Beleidsevaluatie in theorie en praktijk.
[16] Ibidem
[17] Ibidem
[18] Ibidem

- volledige beantwoording van alle onderzoeksvragen door de bevindingen, conclusies en aanbevelingen;
- de praktische uitvoerbaarheid van de aanbevelingen.

7. Resultaten

In dit hoofdstuk worden de resultaten van dit onderzoek gepresenteerd. De resultaten komen voort uit 19 interviews verdeeld over gemeentes (13), GGZ-instellingen (3), het Openbaar Ministerie (1) en VGGM (2) (zie Bijlage 3 – Respondentenlijst voor de respondentenlijst). Ter herinnering: de gemeente Rozendaal is in dit evaluatieonderzoek vertegenwoordigd via de gemeente Rheden.

De resultaten worden achtereenvolgend per onderwerp gepresenteerd, te weten Meldpunt Wvggz meldingen & verkennend onderzoek, Meldpunt Wvggz kwaliteit & samenwerking, horen, ambtelijk secretariaat en outcome/meta-niveau. Per onderwerp wordt allereerst ingegaan op de resultaten voortkomend uit de interviews met gemeentes, waarna aparte paragraven zijn opgenomen waarin de resultaten van de interviews met de GGZ-instellingen, het OM en VGGM worden gepresenteerd. Voor deze opzet is gekozen, omdat voor de laatstgenoemde partijen niet alle onderwerpen relevant zijn en een wezenlijk andere positie hebben dan gemeentes.

7.1 Meldpunt Wvggz – meldingen & verkennend onderzoeken

Deze paragraaf gaat in op meldingen bij het Meldpunt Wvggz van VGGM en het verkennend onderzoek dat daaruit voortkwam.

7.1.1 Verwachting aantal meldingen & verkennend onderzoek

De verwachtingen van gemeentes op het gebied van het aantal meldingen en verkennend onderzoeken en in hoeverre deze overeenkomen met de uitkomsten, lopen uiteen. De gemeentes *Barneveld, Nijkerk, Zevenaar en Wageningen* gaven aan dat zij vooraf geen verwachtingen hadden, waardoor de uitkomsten niet vergeleken kunnen worden met de verwachtingen.

De gemeente *Barneveld* gaf aan dat zij het verkennend onderzoek door VGGM veelal overslaan, omdat huisartsen, het OM of de GGZ de zorgmachtiging zelf oppakken. Volgens de gemeente Barneveld hoeft VGGM qua verkennend onderzoek, triage en horen op dit moment weinig tot niets te doen voor Barneveld. De gemeente *Overbetuwe* gaf aan dat het verkennend onderzoek niet direct van essentieel belang is in de Wvggz.

De gemeentes *Arnhem, Overbetuwe, Renkum, Duiven-Westervoort en Doesburg* hadden vooraf wel bepaalde verwachtingen vastgesteld, maar gaven aan dat de uitkomsten lager uitvallen dan verwacht. Daar tegenover staan de gemeentes *Lingewaard en Scherpenzeel* die aangaven dat hun verwachtingen wel overeenkomen met de uitkomsten.

Tot slot is opvallend dat de gemeente *Rheden* aangaf veel meer meldingen heeft gekregen dan dat zij hadden verwacht.

7.1.2 Meldingen & verkennend onderzoek in vergelijking met buurregio's

Het algemene beeld dat de gemeentes schetsen is dat hun uitkomsten overeenkomen met de naastgelegen gebieden. De gemeentes die dit aangaven waren *Doesburg, Nijkerk, Overbetuwe, Wageningen, Lingewaard, Duiven-Westervoort en Scherpenzeel*.

Uitzonderingen zijn de gemeentes *Arnhem, Renkum, Zevenaar en Rheden*, die afwijken van de andere gemeentes. Verklaringen van de gemeentes zelf hiervoor waren dat de gemeente *Arnhem* te maken heeft met stedelijke problematiek en dat leidt tot meer Wvggz-meldingen; gemeente *Renkum* heeft een relatief grote GGZ-instelling; gemeente *Zevenaar* gaf aan door 'grotere' problematiek meer meldingen en verkennend onderzoeken te hebben dan gemeente *Duiven-Westervoort* en gemeente *Rheden* heeft relatief veel beschermd wonen locaties en grenst aan Arnhem, waardoor Rheden met uitwassen van stedelijke problematiek te maken heeft.

Tot slot werd door de gemeentes *Nijkerk, Duiven-Westervoort en Barneveld* aangegeven dat het vergelijken van regio's in hun ogen riskant is, omdat regio's onderling enorm kunnen verschillen.

7.2 Meldpunt Wvggz – kwaliteit en samenwerking

De veertien gemeentes zijn in algemene zin tevreden met het Meldpunt Wvggz van VGGM. Het gemiddelde cijfer dat gemeentes aan het Meldpunt Wvggz geven is een 8. In dit hoofdstuk wordt dat cijfer onderbouwd met de bevindingen uit de interviews met alle betrokken partijen in de regio Gelderland-Midden.

7.2.1 Aanname melding & triage

Over het algemeen zijn de betrokken gemeentes positief over de wijze waarop VGGM meldingen aanneemt en triageert. Heldere werkafspraken, nakomen van afspraken, deskundigheid, zorgvuldigheid en dagelijkse bereikbaarheid zijn positieve punten die genoemd zijn.

De gemeentes *Doesburg, Barneveld, Zevenaar, Duiven-Westervoort en Scherpenzeel* gaven aan dat zij (vooralsnog) weinig tot geen ervaring hebben met het Meldpunt Wvggz, waardoor beoordeling van het meldpunt wordt bemoeilijkt. De gemeente *Barneveld* stelt dat zij het Meldpunt Wvggz pas nodig hebben wanneer de betrokken GGZ-instelling van mening is dat een zorgmachtiging onnodig is terwijl de gemeente *Barneveld* dat wel nodig acht.

Tot slot een aantal verbeterpunten. De gemeente *Zevenaar* gaf aan dat meldingen in hun ogen soms te snel worden teruggelegd bij de gemeente, terwijl zij van mening zijn dat Wvggz nodig is. De gemeente *Rheden* ziet in de terugkoppeling graag een argumentatie terug waarom een melding wel of niet doorgezet wordt en, tot slot, stelt de gemeente *Lingewaard* voor om de werkafspraken te actualiseren.

7.2.2 Verkennend onderzoek

Over het verkennend onderzoek zijn de betrokken gemeentes over het algemeen tevreden. Uit de interviews blijkt dat de gemeentes *Arnhem, Overbetuwe, Renkum, Nijkerk, Zevenaar, Rheden, Wageningen en Lingewaard* tevreden zijn over de termijnen die voor het verkennend onderzoek door VGGM worden gehaald (twee weken), de transparantie, terugkoppeling en deskundigheid van VGGM en dat de werkafspraken goed verlopen. Over laatstgenoemde gaf gemeente *Lingewaard* wel aan dat deze geactualiseerd moeten worden.

De gemeente *Arnhem* gaf aan dat zij weinig zicht hebben op de uitvoering van het verkennend onderzoek.

De gemeente *Barneveld* gaf aan dat in hun ogen huisbezoeken voor het verkennend onderzoek overbodig zijn en dat VGGM zich voor het verkennend onderzoek zou moeten beperken tot feitenlijkheden.

De gemeente *Renkum* sprak de wens uit om, ten gunste van de transparantie en samenwerking, graag eens een dag mee te lopen bij VGGM om zo inzichten op te doen over het verkennend onderzoek, meldpunt Wvggz en horen.

De gemeentes *Doesburg en Duiven-Westervoort* gaven aan geen ervaring met verkennend onderzoek te hebben en daardoor hierover ook geen oordeel te kunnen uitspreken.

De gemeente *Scherpenzeel* gaf aan meer inzicht te willen hebben in de fase nadat de zorgmachtiging is opgelegd. Die afspraken worden tussen de GGZ-instelling en de gemeente gemaakt en vallen daarom buiten de scope van VGGM en dit evaluatieonderzoek.

De gemeente *Renkum* ziet van het OM over een aanvraag zorgmachtiging graag een tussentijdse update. Het OM deelt, vanwege privacyregels, gedurende het proces geen informatie. Updates zijn daarom niet mogelijk.

7.2.3 Terugkoppeling verkennend onderzoek

Na het verkennend onderzoek wordt door VGGM besloten of deze als aanvraag zorgmachtiging wordt doorgezet aan het OM. De terugkoppeling is, vanwege privacyregels, marginaal wanneer een aanvraag zorgmachtiging wordt gestart. Wanneer wordt besloten dat het verkennend onderzoek niet wordt doorgezet aan het OM, dan is de terugkoppeling aan de gemeente inhoudelijk rijker.

De gemeentes *Arnhem, Nijkerk, Lingewaard en Scherpenzeel* zien zorgvuldige werkafspraken wat betreft de terugkoppeling. De gemeentes *Arnhem* en *Nijkerk* gaven ook aan dat zij het prettig vinden dat VGGM bij twijfel overlegt om tot de beste oplossing te komen. De onderbouwing waarom een verkennend onderzoek niet tot een aanvraag zorgmachtiging leidt, is volgens de gemeentes *Renkum & Lingewaard* dan ook prettig. Tot slot gaf de gemeente *Zevenaar* aan dat de kwartaalrapportages volledig zijn en daarmee inzicht in de resultaten geven.

De gemeente *Zevenaar* gaf een tweetal wensen aan. Ten eerste zouden zij graag de beoordelaar van het verkennend onderzoek aan tafel hebben wanneer gepraat wordt over vervolgstappen. Ten tweede zien zij in Nederland vele meldpunten, waarin zij graag een routekaart ontwikkelt zien worden. Een dergelijke routekaart valt op dit moment buiten de scope van de opdracht van gemeentes aan VGGM.

De gemeentes *Doesburg en Duiven-Westervoort* gaven aan geen ervaring met verkennend onderzoek te hebben en daardoor hierover ook geen oordeel te kunnen uitspreken.

7.2.4 VGGM en feedback uit de keten

Volgens de gemeentes *Barneveld, Doesburg, Nijkerk, Overbetuwe, Zevenaar, Rheden, Lingewaard* en *Wageningen* gaat VGGM adequaat en constructief om met feedback uit de keten. Mede daardoor zijn volgens de gemeente *Overbetuwe* de kinderziektes, die aan het begin van de invoering Wvggz het proces parten speelde, opgelost.

De gemeentes *Renkum en Duiven-Westervoort* gaven aan geen ervaring te hebben met het geven van feedback aan VGGM. De gemeentes *Arnhem en Scherpenzeel* spraken over feedback aan VGGM geen oordeel uit.

7.2.5 Burgermeester(s) & wethouders en het Meldpunt Wvggz

De burgermeesters van *Arnhem, Barneveld, Doesburg, Zevenaar, Rheden, Wageningen, Lingewaard* en *Scherpenzeel* hadden geen specifieke verwachtingen van het Meldpunt Wvggz.

De burgermeesters van *Nijkerk, Overbetuwe, Renkum en Duiven-Westervoort* verwachten veel werk en ernstige zaken. Dit is vooralsnog meegevallen.

Over de uitvoering zijn de burgermeesters van *Arnhem, Barneveld, Nijkerk, Rheden en Wageningen* positief. Het Meldpunt Wvggz wordt volgens hen professioneel opgepakt, is goed bereikbaar, inhoudelijk goed op de hoogte en het draagt bij aan het inhoudelijke proces Wvggz.

De burgermeester van *Zevenaar* heeft aangegeven dat de prioriteit in de gemeente Zevenaar niet bij de Wvggz ligt.

De burgermeesters van *Doesburg, Lingewaard en Scherpenzeel* hebben vooralsnog weinig tot geen ervaring met het Meldpunt Wvggz, waardoor het voor hen niet mogelijk is om uitspraken over de uitvoering te doen.

7.3 Horen

Horen is onderdeel van de crisismaatregel en door de Wvggz een verplichting voor iedere burgermeester[19]. VGGM voert het horen namens de burgermeesters in Gelderland-Midden (m.u.v. gemeente *Ede*) uit. Hieronder de bevindingen uit de interviews wat betreft het horen.

7.3.1 Verwachting horen

De gemeentes *Doesburg, Nijkerk, Overbetuwe, Renkum, Zevenaar en Wageningen* gaven aan dat de uitkomsten voor het aantal verzoeken om te horen overeenkomen met wat zij hadden verwacht.

De gemeentes *Barneveld, Lingewaard, Rheden en Scherpenzeel* hadden geen verwachtingen over het aantal verzoeken om te horen.

De gemeente *Overbetuwe* gaf aan dat zij geen zicht hebben op het aantal verzoeken om te horen en hoe vaak daadwerkelijk gehoord is. Raadpleeg de jaar- en kwartaalrapportages in bijlage 5,6, en 7 voor inzicht in de cijfers van (o.a.) het horen.

De gemeentes *Rheden en Doesburg* gaven aan dat cliënten vooralsnog de mogelijkheid om gehoord te worden hebben afgewezen.

Enkel de gemeente *Arnhem* heeft minder vaak verzoeken om te horen ontvangen dan dat zij hadden verwacht.

7.3.2 Kwaliteit horen

Volgens de gemeentes *Arnhem, Barneveld, Zevenaar, Lingewaard, Renkum en Zevenaar* zijn de verslagen van het horen voldoende. De gemeentes *Barneveld, Zevenaar en Lingewaard* geven wel aan dat horen weinig voorkomt. De gemeentes *Nijkerk, Overbetuwe, Wageningen, Lingewaard en Scherpenzeel* geven aan helemaal geen ervaring met horen te hebben.

De gemeente *Doesburg* sprak geen beoordeling uit over het horen door VGGM, maar stelt de uitvoering door VGGM op prijs omdat de gemeente *Doesburg* voor het horen lokaal geen capaciteit heeft.

De gemeentes *Barneveld en Zevenaar* zetten hun vraagtekens bij het nut van het horen, gezien de toestand van cliënten maakt dat een inhoudelijk gesprek bijna onmogelijk is. Dit gaat overigens niet over de uitvoering van de Wvggz werkzaamheden door VGGM, maar over het draagvlak van de Wvggz. De VGGM voert het horen als wettelijke verplichting voor gemeentes enkel uit.

7.3.3 Burgermeesters & horen

De burgermeesters van *Arnhem, Barneveld, Renkum, Zevenaar, Wageningen en Duiven-Westervoort* zijn positief over de uitvoering van het horen door VGGM. De burgermeesters van *Barneveld, Nijkerk*

[19] Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (z. d.). Crisismaatregel in de Wet verplichte GGZ.

en Zevenaar zetten vraagtekens bij het nut van het horen, gezien de toestand van cliënten.

De burgermeesters van *Doesburg, Nijkerk, Rheden, Lingewaard, Scherpenzeel en Duiven-Westervoort* geven aan nauwelijks tot geen ervaring met horen te hebben.

De gemeentes *Duiven-Westervoort* vragen zich af welke vragen de burgermeesters moeten stellen tijdens het horen. Het horen is uitbesteed aan VGGM, waardoor de burgermeesters enkel een schriftelijk verslag en (met toestemming cliënt) een audio-opname ontvangen. De burgermeesters instrueren over welke vragen zij moeten stellen tijdens het horen is dus niet nodig.

7.4 Ambtelijk secretariaat

Ter herinnering: de gemeente Ede neemt in de regionale samenwerking van VGGM enkel het ambtelijk secretariaat af. De gemeente Ede is daarom enkel bevraagd over hun ervaringen met het ambtelijk secretariaat en de resultaten daarvan zijn, tezamen met de resultaten uit de interviews met de andere gemeentes, hieronder te vinden.

De gemeentes *Arnhem, Barneveld, Doesburg, Nijkerk, Overbetuwe, Renkum, Zevenaar, Rheden, Wageningen, Lingewaard, Duiven-Westervoort, Scherpenzeel* en *Ede* zijn allen uitgesproken zeer positief over het ambtelijk secretariaat dat door VGGM wordt geleverd.

Het ambtelijk secretariaat wordt gezien als proactief, deskundig en nauwkeurig. Proactief door partijen bij het overleg aan tafel te krijgen, stukken te verspreiden, het overleg voor te zitten en relevante onderwerpen te agenderen. Het ambtelijk secretariaat is ook deskundig: de inhoudelijke kennis over de Wvggz is ruim voldoende. Tot slot is het ambtelijk secretariaat nauwkeurig: de stukken zijn tijdig binnen en de verslaglegging achteraf is ook van goede kwaliteit.

Ook zijn een aantal tips voor het ambtelijk secretariaat aangedragen. De gemeentes *Renkum, Rheden en Duiven-Westervoort* zijn van mening dat de overleggen soms te lang duren. Daarop aansluitend ziet de gemeente *Doesburg* graag dat overleggen worden samengevoegd om tijd te besparen.

De gemeentes *Zevenaar, Overbetuwe en Rheden* vinden dat de onderwerpen niet altijd voor iedereen altijd even relevant zijn.

Volgens de gemeente *Lingewaard* trekt VGGM sommige onderwerpen teveel naar zich toe, waardoor andere partijen achterover gaan leunen.

Tot slot bleek uit het interview met de gemeente *Ede* dat zij geen inzicht hebben in de financiële consequenties van het voortzetten van het ambtelijk secretariaat, maar al wel moesten beslissen of zij daarmee door wilden gaan. Die volgorde hadden zij graag anders gezien.

7.5 Outcome/meta-niveau

In deze paragraaf worden de resultaten uit de interviews met betrokken partijen over de kwaliteit en de voortzetting van de ketensamenwerking VGGM gepresenteerd.

7.5.1 Ketensamenwerking

De ketensamenwerking verloopt volgens de gemeentes *Barneveld, Doesburg, Nijkerk, Overbetuwe, Renkum, Zevenaar en Rheden* steeds beter. Volgens de gemeentes *Renkum, Nijkerk, Zevenaar, Rheden, Wageningen, Lingewaard en Duiven-Westervoort* heeft VGGM een verbindende rol in het geheel. Gemeente *Wageningen* geeft aan dat zij aan de andere kant juist de verbinding met Wvggz enigszins verliezen doordat zij het uit hebben besteed. Volgens hen is dat de consequentie van het uitbesteden en wegen de voordelen daarvan op tegen de nadelen. De gemeente *Arnhem* geeft aan dat zij de verbinding verliezen door een dalend aantal meldingen. De strategisch adviseur van VGGM is voor de gemeente *Arnhem* uitgesproken waardevol.

De gemeentes *Doesburg, Nijkerk en Duiven-Westervoort* zouden de betrokken GGZ-instellingen vaker aan tafel willen hebben om te praten over de Wvggz.

De gemeente *Overbetuwe* gaf aan tevreden te zijn met de werkzaamheden van VGGM, maar onderzoekt ook de mogelijkheden om voor de Wvggz meer zelf te organiseren in de hoop dat dit financieel voordeliger is voor hen. De gemeente *Scherpenzeel* gaf aan op de hoogte te zijn van dergelijke ontwikkelingen en te hopen dat gemeentes juist door willen gaan met de ketensamenwerking, omdat het voor een kleine gemeente als *Scherpenzeel* financieel grote consequenties kan hebben wanneer andere gemeentes afhaken.

De gemeente *Scherpenzeel* gaf aan graag informatie te ontvangen over welke informatie wanneer wel of niet gedeeld mag worden.

Tot slot een overzicht van de voor- en nadelen van het beleggen van werkzaamheden bij VGGM:

Voordelen	***Nadelen***
○ VGGM verbindende en onafhankelijke spin in het web – Gemeentes *Arnhem en Lingewaard*	○ Lokale organisatie kan beter aansluiten op lokale behoeftes en de kennis en kunde wordt in de lokale organisatie geborgd – Gemeentes *Barneveld, Rheden, Lingewaard, Duiven-Westervoort en Scherpenzeel*
○ Schaalvoordelen: capaciteit-voordeel, efficiëntie, borgen kwaliteit en kennis – Gemeentes *Barneveld, Doesburg, Nijkerk, Overbetuwe, Renkum, Rheden,*	○ Twijfel over financiële voordelen en wanneer gemeentes stoppen met het uitbesteden van taken aan VGGM worden de kosten voor de overige gemeentes hoger

Wageningen, Lingewaard, Duiven-Westervoort en Scherpenzeel	– Gemeentes *Doesburg, Overbetuwe en Duiven-Westervoort*
○ Grotere slagkracht richting landelijk bestuur - Gemeente *Rheden*	○ Gemeenschappelijke regeling maakt gemeenteraden huiverig, omdat hun machtpositie daarmee verzwakt – Gemeente *Rheden*
	○ Contact met de eigen inwoners verminderd door de gemeenschappelijke regeling – gemeentes *Zevenaar, Renkum, Lingewaard en Scherpenzeel*

7.5.2 Beoordeling implementatie Wvggz in de regio Gelderland-Midden

De gemeentes in de regio Gelderland-Midden beoordelen de implementatie van de Wvggz gemiddeld met een 7,9. De gemeentes zijn over het algemeen genomen tevreden, omdat zij van mening zijn dat de implementatie goed op weg is en, waar nodig, verbeteringen worden aangebracht. De gemeente *Duiven-Westervoort* gaf geen cijfer.

7.5.3 Pilot: ketensamenwerking definitief vastleggen, verlengen, hervormen of stoppen

Let op: deze vraag is gedurende de interviewfase aan de vragenlijst toegevoegd, waardoor de gemeentes Barneveld en Doesburg zich hierover niet hebben uitgesproken.

De gemeentes *Arnhem, Overbetuwe, Nijkerk, Renkum, Rheden, Wageningen, Lingewaard, Duiven-Westervoort en Scherpenzeel* zijn voorstander van een ketensamenwerking in definitieve vorm. De gemeente *Overbetuwe* stelde bijvoorbeeld voor om de samenwerking met vijf jaar te verlengen en dan regelmatig te evalueren om de samenwerking steeds te verbeteren. De gemeente *Duiven-Westervoort* gaf aan door te willen met de samenwerking, maar dan wel de prijsverhoudingen kritisch te evalueren. De gemeente *Nijkerk* voegt daaraan toe dat 'financiën' het sleutelwoord is, gezien de tekorten in het Sociaal Domein. De gemeente *Scherpenzeel* gaf aan dat zij onderdeel van de ketensamenwerking willen blijven wanneer andere gemeentes dat ook doen, omdat zij financieel afhankelijk zijn van de deelname van andere gemeentes.

De gemeentes *Zevenaar* heeft voorkeur voor het verlengen van de pilot met een half jaar en dan opnieuw de wensen van de organisatie te onderzoeken.

De gemeente *Ede* zet het ambtelijk secretariaat door VGGM graag verder door. De definitieve vorm zal opnieuw op basis van de het financiële plaatje worden afgewogen.

7.6 Resultaten evaluatie met het Openbaar Ministerie

Met het Openbaar Ministerie (OM) is de ketensamenwerking ook geëvalueerd. De resultaten van dat interview komen hieronder aan bod.

Verwachting aantal verkennend onderzoeken

Het Openbaar Ministerie (OM) verwachtte net zoveel zorgmachtigingen als rechterlijke machtigingen. In de praktijk is gebleken dat zorgmachtigingen minder voorkomen dan rechterlijke machtigingen.

Meldpunt Wvggz

Het OM heeft goede ervaringen met het Meldpunt Wvggz. De communicatie verloopt soepel en iedereen houdt zich aan de gemaakte afspraken, zoals bijvoorbeeld de termijn waarin een verkennend onderzoek afgerond moet zijn. De werkafspraken zijn tussentijds gewijzigd en mede daardoor verloopt de samenwerking steeds beter. Dat is dan ook een teken dat VGGM feedback constructief oppakt en waar nodig verbeteringen aanbrengt. Het maakt van VGGM een betrouwbare organisatie.

Ambtelijk secretariaat

Over het ambtelijk secretariaat is het OM erg tevreden. Tijdens de overleggen wordt een sterke agenda gehanteerd met relevante onderwerpen, de voor de overleggen relevante stukken worden tijdig aangeleverd, de communicatie verloopt soepel en de overleggen zijn niet te lang.

Ketensamenwerking

Volgens het OM verloopt de ketensamenwerking naar behoren. VGGM is in de ketensamenwerking de verbindende partij en zij geven aan die rol een prettige invulling. In andere regio's is niet altijd een partij zoals VGGM en daar verloopt de algehele implementatie van de Wvggz minder soepel dan in Midden-Gelderland.

Voor- en nadelen van taken beleggen bij VGGM

Het OM stelt zich nederig op wat betreft dit thema, gezien de beslissing om al dan niet met deze werkwijze door te gaan niet aan hen is. Het OM benoemt desondanks de uniforme werkwijze en de korte lijnen met contactpersonen als een voordeel van het beleggen van Wvggz taken bij VGGM voor het OM. In de optiek van het OM zijn voor hen geen nadelen aan het beleggen van die taken bij VGGM.

Het OM wil de samenwerking zoals deze nu bestaat, graag verder voortzetten.

7.7 Resultaten evaluatie GGZ-instellingen

In dit onderdeel worden de resultaten van de interviews met de GGZ-instellingen gepresenteerd. Ter herinnering: de GGZ-instellingen die geïnterviewd zijn voor dit evaluatieonderzoek zijn GGZ Centraal, GGNet en Pro Persona.

Meldpunt Wvggz

GGZ Centraal gaf aan geen standpunten over het aantal meldingen bij Meldpunt Wvggz of over het horen in te kunnen nemen, omdat de respondent niet betrokken is bij de voorbereidingen van de Wvggz. *GGNet* en *Pro Persona* gaven aan dat zij geen zicht hebben op de cijfers.

GGZ Centraal gaf aan dat zij niet betrokken zijn in het traject dat zich voor het Openbaar Ministerie afspeelt, waardoor de respondent hierover geen ervaringen kon delen. Af en toe ontstaat omtrent een casus informeel contact met VGGM.

GGNet gaf aan dat het wel eens voorkomt dat verkennend onderzoek over een cliënt wordt uitgevoerd en vervolgens aangeboden wordt bij GGNet, maar dat dan blijkt dat die cliënt al bij GGNet in behandeling is. De respondent vraagt zich af waarom die behandeling onbekend is bij diegene die het verkennend onderzoek doen.

Volgens *GGZ Centraal* moet het verkennend onderzoek ingezet worden om te onderzoeken of alles is geprobeerd om verplichte zorg te voorkomen. De respondent heeft soms de indruk dat dit niet altijd gebeurd. De respondenten van zowel *GGZ Centraal* als *GGNet* gaven aan dat VGGM voor het verkennend onderzoek meer betrokkenen en familieleden moeten betrekken.

Pro Persona gaf aan dat zij het verkennend onderzoek niet onder ogen krijgen, omdat de Geneesheer Directeur daarop geen recht heeft. *Pro Persona* heeft dan ook geen oordeel over het verkennend onderzoek.

Terugkoppeling verkennend onderzoek is voor GGZ-instellingen niet van toepassing. Dit geldt eveneens voor de verbeterpunten uit de keten: *GGZ Centraal* en *GGNet* gaven aan niet veel met VGGM te maken te hebben, waardoor zij hierover geen standpunt kunnen innemen. *Pro Persona* gaf aan dat zij hun verbeterpunten in het periodiek overleg inbrengen, maar verder weinig direct met VGGM te maken te hebben.

Horen

GGNet en *Pro Persona* geven aan dat het horen vooralsnog goed verloopt. Overigens is het horen een aangelegenheid tussen de gemeentes en VGGM, waardoor de GGZ-instellingen weinig met horen van doen hebben anders dan het faciliteren van het contact tussen VGGM en de cliënt.

Ambtelijk secretariaat

Het periodiek overleg verloopt volgens *GGZ Centraal, GGNet en Pro Persona* prettig en wordt goed georganiseerd. *GGNet* bewondert de manier waarop het secretariaat alle lijnen in het overleg bij elkaar weet te houden, ondanks de vele verschillende partijen.

Pro Persona gaf als tip om meer aandacht te hebben voor het afschalen van opname naar

ambulant, omdat sommige gemeentes bepaalde cliënten vanwege complexe problematiek liever niet meer terug hebben.

Ketensamenwerking

De regio Gelderland-Midden is volgens *GGZ Centraal* gericht op samenwerken en dat heeft vele positieve aspecten tot gevolg. VGGM vult volgens *GGZ Centraal* de faciliterende en organisatorische rol naar behoren. *Pro Persona* sluit zich daarbij aan.

GGNet stelde dat het voor hen extra inspanning vereist om contact te blijven houden met het collectief. *GGNet* werkt met vier gemeentes samen, waardoor individuele en regionale afstemming soms veel inspanning vraagt.

Voor- en nadelen van taken beleggen bij VGGM

GGNet gaf aan voordelen te zien in het bundelen van verantwoordelijkheid op één plek, waardoor het proces voorspelbaar wordt. Een nadeel van taken beleggen bij VGGM is dat iedere gemeente kan afwijken van de collectieve afspraken, waardoor versplintering ontstaat.

Pro Persona ziet als ketenpartner alleen maar voordelen in het beleggen van taken bij VGGM, omdat hierdoor minder aanspreekpunten bestaan. Het overzicht dat de ambtelijk secretaris over het geheel bewaart, is ook een groot voordeel.

GGZ Centraal gaf aan te weinig zicht te hebben op de werkzaamheden om hierover een oordeel uit te spreken.

Het voortzetten van de samenwerking zoals deze nu vorm is gegeven, heeft voor *Pro Persona* en *GGNet* de voorkeur. Overigens benadrukken zij dat die keuze bij de gemeentes ligt. Om die reden sprak *GGZ Centraal* zich over het al dan niet voortzetten van de samenwerking niet.

7.8 Resultaten evaluatie VGGM

In deze laatste resultaten-paragraaf worden de bevindingen uit de interviews met twee respondenten van VGGM werkzaam bij het Meldpunt Wvggz gepresenteerd. De ene respondent is coördinator van het Meldpunt Wvggz en de ander is onderzoekend medewerker. Laatstgenoemde voert (onder andere) het verkennend onderzoek uit en hoort cliënten in het kader van een crisismaatregel.

Meldpunt WvGGZ

Een van de respondenten gaf aan vooraf meer meldingen en verkennend onderzoeken te hebben verwacht, maar dat de verwachtingen, volgens de respondent mede door het uitbreken van de corona-crisis, niet zijn uitgekomen. Dit komt volgens de respondent mede door de gebrekkige profilering van Wvggz (corona nam veel aandacht weg) en voor meldingen en verkennend onderzoeken moeten situaties waarin mensen ernstig nadeel ervaren bekend zijn. Dat laatste werd volgens de respondent

door lockdowns bemoeilijkt, omdat men moeizaam achter de voordeur kwam.

Beide respondenten zien verschillen tussen gemeentes wat betreft het samenwerken op meldingen en triage. In deze fase is over het algemeen niet veel contact tussen gemeentes en VGGM. Bij iedere gemeente is een contactpersoon, waarmee gedurende de triage mailcontact bestaat. Bij sommige gemeentes verlopen die contacten soepeler dan bij anderen, bijvoorbeeld wanneer een gemeente voor een casus per se Wvggz wil toepassen maar de VGGM van mening is dat bepaalde vrijwillige zorg eerst toegepast moet worden. De werkafspraken zijn afdoende, maar worden beter wanneer fysiek bezoek van VGGM-personeel aan gemeentes weer mogelijk is en persoonlijke banden worden opgebouwd. Dat was door de corona-crisis nog niet mogelijk.

Gedurende het verkennend onderzoek is tussen VGGM en de gemeentes weinig (inhoudelijk) contact. De richtlijnen van de Wvggz zijn bij gemeentes niet altijd even helder: de Wvggz is niet bedoeld om escalatie te voorkomen, maar om geëscaleerde situaties te de-escaleren.

De respondenten beoordelen de werkdruk op het Meldpunt Wvggz door het relatief lage aantal meldingen als laag. Overigens zien zij kansen in en rondom de communicatie over de Wvggz richting gemeentes en ketenpartners om de kennis over de Wet verder te verspreiden. De respondenten verwachten een toename van het aantal meldingen wanneer de kennis over de Wvggz groter is bij gemeentes.

Horen

De uitvoering van het horen gaat volgens de respondenten in de meeste gevallen goed. Een verbeterpunt is dat het wel eens voor is gekomen dat een cliënt niet gehoord kon worden, omdat de cliënt kalmerende middelen had gekregen van de GGZ-instelling waar de cliënt zich op dat moment begaf en in slaap was gevallen. De cliënt heeft bij een crisismaatregel het recht om gehoord te worden en op deze manier wordt diens recht daarop (onbedoeld) ontnomen. Een ander punt is dat het telefoonnummer waar VGGM naartoe kan bellen om een cliënt te horen, niet altijd klopt.

Ambtelijk secretariaat

De respondenten zien de uitvoering van het ambtelijk secretariaat als ‘compleet’.

De respondenten dragen twee verbeterpunten aan. Allereerst de wens dat de notulen vlak na het overleg wordt verstuurd, in plaats van vlak voor het volgende overleg, zodat men vroeg wordt herinnerd aan de actiepunten. Ten tweede mag het contact tussen het Meldpunt Wvggz en het ambtelijk secretariaat intensiever. De informatie die op ambtelijk niveau wordt besproken, komt niet altijd bij de uitvoering terecht en vice versa.

Ketensamenwerking

De ene respondent gaf aan dat de ketensamenwerking in de regio Gelderland-Midden goed verloopt. VGGM heeft volgens de respondent een coördinerende en verbindende taak op Wvggz en dat doen zij als onafhankelijke partij. De onafhankelijkheid zorgt ervoor dat VGGM een veilige gesprekspartner is voor gemeentes en ketenpartners, omdat VGGM onderzoek doet op inhoud zonder daarbij zelf belangen te hebben. De andere respondent gaf aan weinig van de ketensamenwerking te zien.

Voordelen van het beleggen van taken bij VGGM zijn volgens de respondenten de onafhankelijkheid, faciliteren van verbinding tussen ketenpartners, het netwerk van VGGM, het schaalvoordeel en de expertise bij het Meldpunt Wvggz. Nadelen zijn dat VGGM (en daarmee gemeentes) verder van de cliënt af zit en dat leidt nog wel eens tot weerstand, de kennisdeling door VGGM over inhoud van Wvggz kan beter en de werkafspraken tussen gemeentes, ketenpartners en VGGM in en rondom de Wvggz zijn gemaakt voor de invoering van de Wvggz en zijn volgens respondenten aan vernieuwing toe. Voor de werkafspraken geldt dat zij over het algemeen genomen volstaan, maar dat het opnieuw vaststellen en/of aanvullen van bijvoorbeeld de stroomschema's en afsprakenkader uit het inrichtingsvoorstel Wvggz[20] met de ervaring van de afgelopen anderhalf jaar kan leiden tot verdere aanscherping van de werkafspraken.

De respondenten zijn voorstander van een definitieve samenwerking met VGGM over de Wvggz. Een voorspelbare meerjarige constructie is, volgens hen, van meerwaarde.

[20] VGGM (2019, 19 november, versie 2.3). Regionaal inrichtingsvoorstel uitvoering Wvggz Gelderland-Midden: Ontwikkeldocument met omschrijving van werkprocessen.

8. Conclusie

De doelstelling van dit onderzoek was: *het evaluatieonderzoek biedt gemeenten, het Openbaar Ministerie, GGZ-instellingen en VGGM relevante informatie waarmee zij onderbouwde keuzes kunnen maken over het formuleren van een opdracht Wvggz voor 2022 en verder*. De bijbehorende onderzoeksvragen waren:

I. Hoe beoordelen gemeentes en ketenpartners het Meldpunt Wvggz (incl. verkennend onderzoek en triage) door VGGM?
II. Hoe beoordelen gemeentes en ketenpartners het horen door VGGM?
III. Hoe beoordelen gemeentes en ketenpartners het ambtelijk secretariaat door VGGM ten gunste van het periodiek overleg?
IV. Hoe beoordelen de gemeentes en ketenpartners de ketensamenwerking?
V. Wat zijn de voor- en nadelen van het beleggen van werkzaamheden bij VGGM?
VI. Wat is het bereik van de aanpak (waar, met en voor wie)?

Per onderzoeksvraag wordt hieronder een antwoord geformuleerd. Tot slot volgen in hoofdstuk 9 de aanbevelingen.

8.1 Beantwoording onderzoeksvraag I

De eerste onderzoeksvraag die wordt beantwoord, is: *hoe beoordelen gemeentes en ketenpartners het Meldpunt Wvggz (incl. verkennend onderzoek en triage) door VGGM?* Deze vraag is opgedeeld in drie sub-onderzoeksvragen, die hieronder beurtelings beantwoord worden.

- *Wat waren de verwachtingen van het aantal verkennend onderzoeken en meldingen?*

De gemeentes en ketenpartners verwachtten een hoger aantal triages en verkennend onderzoek (of de verwachting was vooraf niet gesteld) dan het aantal gerealiseerde triages en verkennend onderzoeken. Alleen gemeente Rheden gaf aan meer te hebben gemeld dan verwacht.

In de regio komen het aantal meldingen en verkennend onderzoeken onderling behoorlijk overeen. Uitzonderingen zijn de gemeente Arnhem, Renkum, Zevenaar en Rheden. Overigens is het vergelijken van regio's complex, vanwege de lokale verschillen.

- *Hoe beoordelen de betrokken partijen de kwaliteit en samenwerking met het Meldpunt Wvggz?*

De gemeentes en ketenpartners zijn overwegend positief over de wijze waarop VGGM meldingen aanneemt en triageert. Positieve punten die worden genoemd zijn dat de werkafspraken helder zijn, afspraken worden nagekomen, deskundigheid, zorgvuldigheid en dagelijkse bereikbaarheid.

Verbeterpunten die worden genoemd zijn het actualiseren van de werkafspraken, een argumentatie waarom een melding niet tot verkennend onderzoek leidt en dat in sommige gevallen de melding, in de ogen van de betreffende gemeente, te snel wordt teruggelegd bij de gemeente. Tot slot hebben een aantal gemeentes weinig tot geen ervaring met het Meldpunt Wvggz, waardoor het beoordelen van het meldpunt niet mogelijk is.

Het verkennend onderzoek dat door VGGM wordt uitgevoerd, wordt overwegend positief beoordeeld. Positieve punten die genoemd worden zijn het behalen van termijnen voor het verkennend onderzoek (twee weken), de transparantie, goed lopende werkafspraken, volledige rapportages, terugkoppeling en deskundigheid. Verbeterpunten die genoemd worden zijn dat het huisbezoek, als onderdeel van het verkennend onderzoek, niet nodig is en tot feitelijkheden beperkt moet blijven en dat (waar mogelijk) meer transparantie tijdens het proces mag worden gegeven. Tot slot gaf de gemeente Renkum aan dat zij interesse hebben in een soort meeloop-dag bij VGGM op het thema Wvggz.

VGGM gaat goed om met feedback uit de keten en mede daardoor zijn de kinderziektes die aan het begin van de implementatie Wvggz speelde, opgelost.

- *Wat is de beoordeling van de burgermeesters van de betrokken gemeentes over het Meldpunt Wvggz?*

De meeste burgermeesters hadden geen specifieke verwachting over het Meldpunt Wvggz. Een aantal burgermeester verwachtten vele ernstige zaken, maar dat valt vooralsnog mee.

Over het Meldpunt Wvggz zijn de burgermeesters overwegend positief. Het wordt professioneel opgepakt, goede bereikbaarheid, deskundig en het levert inhoudelijke bijdrage aan Wvggz.

8.2 Beantwoording onderzoeksvraag II

De tweede onderzoeksvraag die wordt beantwoord, is: *hoe beoordelen gemeentes en ketenpartners het horen door VGGM?* Deze vraag is opgedeeld in drie sub-onderzoeksvragen, die hieronder beurtelings beantwoord worden.

- *Wat waren de verwachtingen van het aantal keren horen?*

Voor de meeste gemeentes komt het aantal keren dat is gehoord overeen met de verwachting. Alleen de gemeente Arnhem had verwacht vaker te horen.

- *Hoe beoordelen betrokken partijen de kwaliteit en samenwerking wat betreft het horen?*

Verslagen van het horen zijn voldoende. horen komt niet bij alle gemeentes evenveel voor en dat is ook terug te zien in de cijfers (zie bijlage 5, 6 en 7).

Lokaal ontbreekt vaak capaciteit om te horen, waardoor uitbesteden aan VGGM prettig is. Wel zetten sommige gemeentes vraagtekens bij het nut van horen, omdat een inhoudelijk gesprek met de cliënt (vaak) nagenoeg onmogelijk is.

- *Wat is de beoordeling van de burgermeesters van de betrokken gemeentes over het horen?*

De burgermeesters zijn overwegend positief over de uitvoering van het horen door VGGM.

Een aantal burgermeesters zetten vraagtekens bij het nut van het horen, omdat een inhoudelijk gesprek met een cliënt (vaak) nagenoeg onmogelijk is.

Een aantal burgermeesters geven aan nauwelijks tot geen ervaring met horen te hebben.

8.3 Beantwoording onderzoeksvraag III

De derde onderzoeksvraag die wordt beantwoord, is: *hoe beoordelen gemeentes en ketenpartners het ambtelijk secretariaat door VGGM ten gunste van het periodiek overleg?*

De gemeentes en ketenpartners zijn allen zeer positief over het ambtelijk secretariaat door VGGM ten gunste van het periodiek overleg. Het ambtelijk secretariaat is proactief, deskundig en nauwkeurig.

Uit de interviews kwamen toch ook een aantal verbeterpunten naar voren. De overleggen mogen korter of (waar mogelijk) samengevoegd worden met andere overleggen, de onderwerpen die worden behandeld zijn niet voor iedereen altijd even relevant en in het overleg mag meer aandacht zijn voor het afschalen van zorg (van opname naar ambulant).

8.4 Beantwoording onderzoeksvraag IV

De vierde onderzoeksvraag die wordt beantwoord, is: *hoe beoordelen de gemeentes en ketenpartners de ketensamenwerking?*

De ketensamenwerking verloopt volgens de gemeentes en ketenpartners steeds beter. VGGM heeft in het geheel een neutrale, faciliterende en verbindende rol. Volgens het OM verloopt de implementatie in de regio Gelderland-Midden door de rol van VGGM soepeler dan in andere regio's. Een aantal gemeentes spraken de wens uit om GGZ-instellingen vaker aan tafel te hebben te praten om over de Wvggz.

Sommige gemeentes onderzoeken wat financieel voordeliger is: regionale samenwerking met VGGM als verbindende partij of lokaal organiseren. Kleinere gemeentes zijn afhankelijk van deelname van grotere gemeentes aan de regionale samenwerking. Lokale organisatie van Wvggz werkzaamheden

voor kleinere gemeentes is financieel bijna niet mogelijk en wanneer grotere gemeentes afhaken de financiële consequenties voor de overige gemeentes groot zijn.

De intentie om de ketensamenwerking te continueren is bij alle betrokken gemeentes en ketenpartners aanwezig (let op: deze vraag is niet voorgelegd aan en dus ook niet beantwoord door de gemeentes *Barneveld en Doesburg*, omdat de vraag later aan de vragenlijst is toegevoegd). De werkafspraken van de samenwerking moeten wel opnieuw bekeken worden en waar mogelijk worden verbeterd. Zo kunnen bijvoorbeeld de stroomschema's uit het inrichtingsvoorstel[21] tijdens een van de regionale overleggen worden doorgenomen en (waar nodig) aangescherpt en/of het afsprakenkader opnieuw worden vastgesteld. De conclusie van het opnieuw vaststellen van de stroomschema's en het afsprakenkader kan betekenen dat de oorspronkelijke afspraken volstaan.

8.5 Beantwoording onderzoeksvraag V

De vijfde onderzoeksvraag die wordt beantwoord, is: *wat zijn de voor- en nadelen van het beleggen van werkzaamheden bij VGGM?*

De voordelen van het beleggen van werkzaamheden bij VGGM is dat VGGM een verbindende en onafhankelijke spin in het web is, de samenwerking levert schaalvoordelen op (capaciteit, efficiëntie, kwaliteit en kennis) en de potentiële slagkracht richting landelijk bestuur is groter.

De nadelen van het beleggen van werkzaamheden bij VGGM is dat de lokale verbinding en organisatie minder groot is (minder contact eigen inwoners, minder goed aansluiten bij lokale behoeftes, minder sterke machtpositie gemeenteraad) en bij sommige gemeentes bestaat de twijfel over de financiële voordelen van de samenwerking.

8.6 Beantwoording onderzoeksvraag VI

De laatste onderzoeksvraag die wordt beantwoord, is: *wat is het bereik van de aanpak (waar, met en voor wie)?*

De Wvggz-samenwerking met VGGM beperkt zich tot Gelderland-Midden. Veertien gemeentes beleggen het Meldpunt Wvggz (triage en verkennend onderzoek), het piket horen en het ambtelijk secretariaat voor de verschillende overleggen bij VGGM. De vijftiende gemeente, namelijk Ede, belegt alleen het ambtelijk secretariaat bij VGGM. De samenwerking is opgericht om als regio te voldoen aan de verplichtingen zoals omschreven in de Wvggz[22]. Dat betekent ook dat grensgevallen besproken worden en soms wordt geconcludeerd dat de betreffende casus geen Wvggz-casus is. Dat gebeurt bijvoorbeeld wanneer de triage door VGGM uitwijst dat vrijwillige zorg nog toegepast kan worden.

[21] VGGM (2019, 19 november, versie 2.3). Regionaal inrichtingsvoorstel uitvoering Wvggz Gelderland-Midden: Ontwikkeldocument met omschrijving van werkprocessen.
[22] Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (z. d.). Wet verplichte GGZ (Wvggz).

De stroomschema's en werkafspraken zijn, volgens één van de bevraagde gemeentes en VGGM, voor een deel toe aan vernieuwing, omdat de afspraken voor de invoering van de Wvggz (1 januari 2020) zijn gemaakt[23] en daardoor aangevuld kunnen worden met kennis en ervaring dat in de afgelopen anderhalf jaar is opgedaan. In bijlage 8 zijn de stroomschema's voor alle onderdelen waarbij VGGM betrokken is, in te zien.

[23] VGGM (2019, 19 november, versie 2.3). Regionaal inrichtingsvoorstel uitvoering Wvggz Gelderland-Midden: Ontwikkeldocument met omschrijving van werkprocessen.

9. Aanbevelingen

Ter afronding van dit evaluatieonderzoek volgen vier aanbevelingen. Deze aanbevelingen zijn op basis van de conclusies en vanuit het perspectief en interpretatie van de onafhankelijk onderzoeker van InterPactum die door VGGM is ingehuurd.

- De *eerste* aanbeveling is het in een structurele en definitieve vorm voortzetten van de ketensamenwerking Wvggz in Gelderland-Midden met VGGM als neutrale en verbindende partij. Dat betekent een meerjarige samenwerkingsovereenkomst (bijvoorbeeld vijf jaar) tussen gemeentes, ketenpartners en VGGM over het uitbesteden van het Meldpunt Wvggz (triage en verkennend onderzoek), het piket horen en ambtelijk secretariaat voor het periodiek overleg aan VGGM. Over het algemeen genomen zijn gemeentes en ketenpartners tevreden over de invulling van de Wvggz werkzaamheden door VGGM, waardoor de keuze voor een verschuiving van pilot naar een structurele ketensamenwerking een logische stap zou zijn. De afweging of lokale organisatie financieel aantrekkelijker is dan regionale organisatie, moeten alle betrokken partijen zelf maken. Hoe meer gemeentes deelnemen aan de regionale samenwerking, hoe financieel voordeliger het voor alle deelnemende gemeentes wordt.
- De *tweede* aanbeveling is het actualiseren van de werkafspraken in en rondom de ketensamenwerking Wvggz. De werkafspraken waar nu vanuit wordt gegaan zijn vóór de invoering van de Wvggz (1 januari 2020) tot stand gekomen, waardoor die werkafspraken met de ervaring en kennis van nu verbeterd kunnen worden. Zo kunnen bijvoorbeeld de stroomschema's uit het inrichtingsvoorstel[24] tijdens een van de ambtelijke voorbereidingen worden doorgenomen en (waar nodig) in het periodiek regionaal overleg worden aangescherpt en/of het afsprakenkader opnieuw worden vastgesteld. De conclusie van het opnieuw vaststellen van de stroomschema's en het afsprakenkader kan betekenen dat de oorspronkelijke werkafspraken volstaan, maar ook dat is een resultaat.
- De *derde* aanbeveling is het organiseren van kennissessies over de Wvggz door VGGM met daarin aandacht voor wie waar en wanneer verantwoordelijk voor is. Uit de interviews met gemeentes en ketenpartners bleek dat niet iedereen precies weet waar de Wvggz voor bedoeld is, wat de privacyregelgeving is en waar de verantwoordelijkheid van VGGM begint en eindigt. Sommige gemeentes hebben weinig of geen ervaring met Wvggz: pas daarop kennissessies aan door bijvoorbeeld casuïstiek te behandelen om, zodoende, theoretisch ervaring op te doen.

[24] VGGM (2019, 19 november, versie 2.3). Regionaal inrichtingsvoorstel uitvoering Wvggz Gelderland-Midden: Ontwikkeldocument met omschrijving van werkprocessen.

- De *vierde* aanbevelingen is het terugbrengen van het aantal verwachte verkennend onderzoeken van 39 naar 20 per kwartaal. De verwachting van het aantal verkennend onderzoeken lag een stuk hoger dan dat werd gerealiseerd (zie bijlage 5, 6 en 7). Een halvering van het aantal verkennend onderzoeken heeft ook een halvering van die kostenpost tot gevolg.

Bijlage 1 – Vragenlijst gemeentes

Aantallen productie meldpunt Wvggz en horen

- Komt het aantal meldingen/verkennend onderzoeken overeen met het aantal dat u verwacht had?
  - Wat is uw verklaring voor het verschil of de overeenkomst?
- Komt het aantal meldingen/verkennend onderzoeken overeen met het aantal van vergelijkbare buurregio's?
  - Wat is uw verklaring voor het verschil of de overeenkomst?
- Komt het aantal verzoeken om te horen overeen met het aantal dat u verwacht had?
  - Wat is uw verklaring voor het verschil of de overeenkomst?
- Komt het aantal verzoeken om te horen overeen met het aantal van vergelijkbare regio's?
  - Wat is uw verklaring voor het verschil of de overeenkomst?

Kwaliteit en samenwerking:

- Meldpunt Wvggz (verzoek tot aanvraag zorgmachtiging)
  - Hoe beoordeelt u de manier waarop de meldingen worden aangenomen en getriageerd?
    - Wat vindt u van de werkafspraken die zijn afgestemd met uw gemeente?
    - Op een schaal van 1 tot 10: Hoe beoordeelt u de naleving van de werkafspraken door VGGM?
    - Volstaan de werkafspraken zoals deze zijn gemaakt?
  - Hoe beoordeelt u de manier waarop het verkennend onderzoek wordt uitgevoerd?
    - Wat vindt u van de werkafspraken die zijn afgestemd met uw gemeente?
    - Op een schaal van 1 tot 10: Hoe beoordeelt u de naleving van de werkafspraken door VGGM?
    - Volstaan de werkafspraken zoals deze zijn gemaakt?
  - Hoe beoordeelt u de manier waarop het verkennend onderzoek wordt afgerond en de terugkoppeling die u als gemeente krijgt?
    - Wat vindt u van de werkafspraken die zijn afgestemd met uw gemeente?
    - Op een schaal van 1 tot 10: Hoe beoordeelt u de naleving van de werkafspraken door VGGM?
    - Volstaan de werkafspraken zoals deze zijn gemaakt?
  - Wat waren bij aanvang de verwachtingen van uw burgemeester en/of wethouder(s)? Hoe beoordeelt het college van B&W het Meldpunt Wvggz?
  - Hoe beoordeelt u de manier waarop de VGGM omgaat en gestalte geeft aan verbeterpunten vanuit de keten? Op welke wijze draagt de terugkoppeling van de VGGM bij aan de verbetering van de werkprocessen?
  - Welk eindcijfer (1 tot 10) geeft u VGGM voor de werkzaamheden die zij uitvoert voor het meldpunt als geheel (verzoek tot aanvraag zorgmachtiging)?
- Piket horen (crisismaatregel)
  - Hoe beoordeelt u de communicatie en afstemming tussen VGGM en gemeente bij vragen rondom het piket horen?
    - Wat zijn de sterke en verbeterpunten wat betreft deze afstemming?
    - Wat vindt u van de opvolging van de werkafspraken door VGGM?
    - Volstaan de werkafspraken zoals deze zijn gemaakt?
  - Wat is de ervaring van uw burgemeester w. b. het piket horen?
    - Wat was zijn/ haar verwachting?

        - Wat is de beoordeling van uw burgemeester w. b. de uitvoering van het piket horen door VGGM?
        - Welk cijfer geeft u VGGM voor de werkzaamheden die zij uitvoert voor het horen (crisismaatregel)?
- Ambtelijk secretariaat
    - Het ambtelijk secretariaat van het kernteam Wvggz en het periodiek regionaal overleg wordt uitgevoerd door VGGM. Hoe beoordeelt u de wijze waarop deze werkzaamheden worden uitgevoerd?
        - Wat is de beoordeling van uw bestuurder?
        - Wat zijn de sterke- en verbeterpunten?
- Outcome/meta niveau
    - VGGM voert enkele Wvggz-taken uit. Succesvolle implementatie van de Wvggz valt of staat met samenwerking in de hele keten. Wat vindt u van de ketensamenwerking in onze regio? Wat is in uw ogen de rol van de VGGM hierin?
    - Wat is volgens u de meerwaarde van werkzaamheden bij de VGGM beleggen? Wat vindt u minder goed aan die uitbesteding?.
    - Op een schaal van 1 tot 10: Hoe beoordeelt u de algehele Wvggz implementatie in de regio?
    - Vorig jaar zomer is de pilot verlengd, vanwege gebrek aan ‘echte’ ervaring. Hoe zien jullie de pilot richting de toekomst? Wanneer wordt het definitief?
- Overige bespreekpunten? Nabranders?

Bijlage 2 – Vragenlijst ketenpartners

Aantallen productie meldpunt Wvggz en horen

- Had u verwachtingen over het aantal meldingen/ verkennend onderzoek? Zo ja welke?
- Had u verwachtingen over het aantal verzoeken om te horen? Zo ja welke?

Kwaliteit en samenwerking:

- Meldpunt Wvggz (verzoek tot aanvraag zorgmachtiging)
  - Wat zijn uw ervaringen met meldingen en triage via het Meldpunt Wvggz?
    - Wat vindt u van de werkafspraken die zijn afgestemd met uw organisatie?
    - Volstaan de werkafspraken zoals deze zijn gemaakt?
  - Hoe beoordeelt u de manier waarop het verkennend onderzoek wordt uitgevoerd?
    - Wat vindt u van de werkafspraken die zijn afgestemd met uw organisatie?
    - Volstaan de werkafspraken zoals deze zijn gemaakt?
  - Wat zijn uw ervaringen wat betreft de terugkoppeling van het verkennend onderzoek aan de VGGM?
    - Wat vindt u van de werkafspraken die zijn afgestemd met uw organisatie?
    - Volstaan de werkafspraken zoals deze zijn gemaakt?
  - Hoe beoordeelt u de manier waarop de VGGM omgaat en gestalte geeft aan verbeterpunten vanuit de keten? Op welke wijze draagt de terugkoppeling van de VGGM bij aan de verbetering van de werkprocessen?
- Piket horen (crisismaatregel)
  - Hoe beoordeelt u de communicatie en afstemming tussen VGGM en uw organisatie bij vragen rondom het piket horen?
    - Wat zijn de sterke en verbeterpunten wat betreft deze afstemming?
    - Wat vindt u van de opvolging van de werkafspraken door VGGM?
    - Volstaan de werkafspraken zoals deze zijn gemaakt?
- Ambtelijk secretariaat
  - Hoe beoordeelt u de wijze waarop de werkzaamheden rondom het kernteam worden uitgevoerd (organisatie en functie kernteam)?
    - Wat zijn de sterke- en verbeterpunten?
    - Wat is de beoordeling van uw MT?
- Outcome/meta niveau
  - Succesvolle implementatie van de Wvggz valt of staat met samenwerking in de hele keten. Wat vindt u van de ketensamenwerking in de regio? Wat is in uw ogen de rol van de VGGM hierin?
  - Wat is volgens u de meerwaarde van werkzaamheden bij de VGGM beleggen? Wat vindt u minder goed aan die uitbesteding?.
  - Op een schaal van 1 tot 10: Hoe beoordeelt u de algehele Wvggz implementatie in de regio?
  - Vorig jaar zomer is de pilot verlengd, vanwege gebrek aan ‘echte’ ervaring. Hoe zien jullie de pilot richting de toekomst? Wanneer wordt het definitief?
- Overige bespreekpunten? Nabranders?

Bijlage 3 – Respondentenlijst

Gemeente	Respondent(en)	Datum interview	Opmerking
Arnhem	Marloes de Bruijn; Martine Meurs; Marjolein Foppen	8 juni 2021	Interview geannuleerd, vragen schriftelijk beantwoord. Op 4 augustus 2021 gebeld om nog een interviewvraag te stellen.
Barneveld	Inge Jongeneel; Arjen Goudappel	10 juni 2021	Arjen Goudappel is per 1 juli vertrokken bij de gemeente Barneveld.
Doesburg	Maaike van der Saag	10 juni 2021	
Nijkerk	Hannah van Nordennen; Reinier Mahulete	10 juni 2021	Op 5 augustus 2021 heeft Hannah schriftelijk een aanvullende interviewvraag beantwoord.
Overbetuwe	Lilian Goessen; Pauline van Gelder	14 juni 2021	Op 3 augustus 2021 gebeld om nog een interviewvraag te stellen.
Renkum	Marloes Waaijenberg	14 juni 2021	
Rheden	Ingrid Hagen-Pietersma; Jorden Wessels	15 juni 2021	
Zevenaar	Fenny Schuiling; Anke te Lintelo	15 juni 2021	Schriftelijk aangevuld door Marieke Peperkamp
Wageningen	Lilian Blanken-Koops; Esther Flens; Emile Smaling	22 juni 2021	
Lingewaard	Simon Hotterbeekx; Ingeborg Wijkstra	23 juni 2021	
Westervoort & Duiven	Lisanne Clappers; Loes Stelder; Lidewij van Thiel	29 juni 2021	

Scherpenzeel	Jouwerke Pullen; Martijn Aerst	12 juli 2021	Schriftelijke aanvulling door Els […] en Anneke […]
Ede	Daphne Bottenberg	20 juli 2021	Nemen bij VGGM enkel ambtelijk secretariaat af
Rozendaal	N.v.t.	N.v.t.	In dit onderzoek vertegenwoordigd via de gemeente Rheden
Ketenpartners	**Respondent**	**Datum interview**	**Opmerking**
Openbaar Ministerie	Nina Kuypers	1 juli 2021	Schriftelijke aangevuld door Pauline Meijerink
GGZ Centraal	Graziella van der Luit	7 juli 2021	
GGnet	Karin Freriks; Stephan Gemsa	14 juli 2021	
Pro Persona	Wim Braam; Jeanette Rutgers	15 juli 2021	
VGGM	**Respondent**	**Datum interview**	**Opmerking**
VGGM	Anne de Feijter; Alex Philipse	13 juli 2021 20 juli 2021	

Bijlage 4 – Keuzeafweging respondenten

Drie opties wat betreft het aantal type functies:

1. Een uniforme onderzoekspopulatie. Dit betekent dat er voor één type functie wordt gekozen en er bij elke gemeente (minimaal) één iemand met de gekozen functie wordt geïnterviewd. Door beperkingen in de steekproef aan te brengen, wordt het vinden van bereidwillige respondenten bemoeilijkt. Het voordeel van een uniforme onderzoekspopulatie is een sterkere validiteit van de getrokken conclusies.
2. Een mix van twee of meer functies. Dit betekent dat de ene gemeente bijvoorbeeld een uitvoerder en de andere een beleidsontwikkelaar of leidinggevende/coördinator afvaardigt als respondent. Dit maakt het trekken van conclusies complexer en leidt uiteindelijk tot een minder valide evaluatieonderzoek. Deze optie biedt wel meer kans en ruimte voor het werven van respondenten.
3. Twee of meer functionarissen per gemeente interviewen. Deze keuze leidt tot het meest complete evaluatieonderzoek. Echter is dit ook de meest tijdrovende van de drie, gezien er meer bereidwillige respondenten geworven moeten worden en het tot de vraag leidt of de twee functionarissen dan gelijktijdig of apart van elkaar geïnterviewd moeten worden. In het geval van het laatste duurt het veldwerk dubbel zo lang.

De keuze over hoeveel soorten functies vertegenwoordigd zijn in het evaluatieonderzoek is onlosmakelijk verbonden met het type functie waarvoor gekozen wordt. Voor het evaluatieonderzoek van 2021 is de keuze gevallen op ‘beleidsadviseurs/ambtenaren met de Wvggz in hun portefeuille en ‘gemeentelijke coördinator voor de uitvoering van de Wvggz’.

De opties wat betreft type functies bij de vijftien gemeentes waren:

1. uitvoerders WvGZZ (frontlinie);
2. leidinggevenden of coördinatoren WvGZZ;
3. ambtenaren of beleidsadviseurs/-ontwikkelaars met Wvggz in hun portefeuille.

Bijlage 5 – Jaarrapportage Wvggz VGGM 2020

Voor u ligt de jaarrapportage 2020 Wvggz VGGM.14 gemeenten in Gelderland-Midden hebben het horen als onderdeel van de crisismaatregel en het meldpunt Wvggz (aanvraag zorgmachtiging) belegd bij VGGM. Deze jaarrapportage is bedoeld voor het periodiek regionaal overleg Wvggz dat plaats vindt op 8 februari 2021. In deze rapportage leest u over de inschattingen die voorafgaand aan de invoering van de Wvggz zijn gemaakt ten aanzien van het horen en het meldpunt Wvggz (verzoek tot aanvraag zorgmachtiging). Per kwartaal worden de werkelijke aantallen weergegeven. Waar nodig worden deze toegelicht. Met ingang van het tweede kwartaal van 2020 heeft het coronavirus op uiteenlopende manieren invloed gehad op onze maatschappij. Of en hoe dit van inlvoed is geweest het aantal meldingen op het meldpunt Wvggz moet in de toekomst blijken.

Crisisbeoordeling horen

Inschattingen t.a.v. horen voorafgaand aan invoering Wvggz en jaarcijfers 2020

- Aantal verzoeken tot horen: Voorafgaand aan de invoering van de Wvggz zijn op basis van o.a. de opgelegde IBS-maatregelen in 2019 en 2018 in de regio Gelderland-Midden, inschattingen gemaakt over het aantal verzoeken tot horen. Voor de 14 deelnemende gemeenten was de inschatting 49 verzoeken in 2020. Het werkelijk aantal in 2020 is het dubbele gebleken namelijk 98.

Output 2020 horen

In 2020 is 98 keer een verzoek tot horen binnengekomen:

	Totaal Q1	Totaal Q2	Totaal Q3	Totaal Q4	**Totaal 2020**
Arnhem	10	11	12	14	**47**
Barneveld	2	2	-	-	**4**
Doesburg	-	3	1	-	**4**
Duiven	-	-	1	-	**1**
Lingewaard	2	-	-	-	**2**
Nijkerk	-	-	-	-	**-**
Overbetuwe	1	1	-	-	**2**
Renkum	6	13	7	5	**31**
Rheden	-	-	1	-	**1**
Rozendaal	-	-	-	-	**-**
Scherpenzeel	-	-	-	-	**-**
Wageningen	-	1	-	-	**1**
Westervoort	-	-	-	-	**-**
Zevenaar	1	1	1	2	**5**
Totaal	**22**	**32**	**23**	**21**	**98**

Tabel 1: Aantal verzoeken om te horen

In 21 van deze 98 gevallen is het niet gelukt om betrokkene te horen. Dit heeft verschillende oorzaken. De meest voorkomende oorzaak is dat er wel opgeroepen wordt om te horen, maar dat een psychiater van mening is dat betrokkene beter niet gehoord kan worden. Dit zien we voornamelijk in Q1 en Q2 van 2020. Na Q2 is vervolg gegeven aan de afspraak dat er altijd een poging gedaan wordt om te horen, ook als een psychiater van mening is dat betrokkene beter niet gehoord kan worden. Verder komt het voor dat een betrokkene slaapt omdat er bijvoorbeeld kort daarvoor medicatie is toegediend. Ook komt het voor dat het vanwege de veiligheid niet mogelijk is iemand te horen. Daarnaast hebben we in een aantal gevallen gezien dat het telefoonnummer dat is opgegeven uit staat of niet bereikbaar is.

Meldpunt Wvggz (verkennend onderzoek zorgmachtiging)

Inschatting aantal verkennend onderzoeken voorafgaand aan invoering Wvggz en de praktijk in 2020

- Aantal verkennend onderzoeken: Voorafgaand aan de invoering van de Wvggz is een inschatting gemaakt van het aantal te verwachten verkennend onderzoeken. Deze inschatting is gemaakt op basis van het aantal rechterlijke machtigingen in 2019 en 2018. De inschatting van het aantal verkennend onderzoeken voor de 14 deelnemende gemeenten was 154 per jaar. Dit aantal is in 2020 lager gebleken namelijk 96.
- In 2020 zijn 43 van de 96 verkennend onderzoeken doorgezet naar de officier van justitie.
- Alle verkennend onderzoeken zijn binnen de gestelde termijn van 14 dagen afgerond.
- Zoals afgesproken is het Meldpunt Wvggz tijdens kantooruren bereikbaar voor meldingen Wvggz.

Output 2020 Aantal telefoongesprekken over de Wvggz en aantal meldingen Wvggz (triage)

Niet iedereen die belt naar het meldpunt Wvggz wil direct een melding doen. Er bellen ook mensen, zowel burgers als professionals, die advies willen over de mogelijkheden van de Wvggz. In 2020 hebben er in totaal 140 telefoongesprekken plaatsgevonden over de Wvggz. Deze hebben niet allemaal geleid tot een melding Wvggz maar waren in veel gevallen adviesgesprekken.

Er is 116 keer een melding Wvggz gedaan. Deze meldingen zijn telefonisch of per email binnengekomen en zijn getriageerd. De triage heeft tot doel om een eerste inschatting te maken of de melding voldoet aan de drie criteria van de Wvggz en dus doorgezet kan worden naar het verkennend onderzoek.

	Q1	Q2	Q3	Q4	Totaal
Arnhem	19	16	9	14	**58**
Barneveld	5	-	5	-	**10**
Doesburg	-	-	-	-	**-**
Duiven	-	-	-	1	**1**
Lingewaard	2	2	2	-	**6**
Nijkerk	1	1	1	-	**3**
Overbetuwe	2	-	-	1	**3**
Renkum	-	1	-	-	**1**
Rheden	2	3	4	4	**13**
Rozendaal	-	-	-	-	**-**
Scherpenzeel	2	1	-	-	**3**
Wageningen	3	2	0	2	**7**
0Westervoort	-	-	-	-	**-**
Zevenaar	5	4	2	-	**11**
Totaal	41	30	23	22	**116**

Tabel 2 Aantal meldingen Wvggz die zijn getriageerd

Output 2020 Aantal verkennend onderzoeken

Op basis van de triage (116) zijn er 96 meldingen doorgezet naar het verkennend onderzoek. In 2020 hebben in totaal 96 verkennend onderzoeken plaatsgevonden.

	Q1	Q2	Q3	Q4	Totaal
Arnhem	19	11	7	11	**48**
Barneveld	5	-	3	-	**8**
Doesburg	-	-	-	-	**-**
Duiven	-	-	-	-	**-**
Lingewaard	2	2	2	-	**6**
Nijkerk	1	1	1	-	**3**
Overbetuwe	2	-	-	1	**3**
Renkum	-	1	-	-	**1**
Rheden	2	3	4	4	**13**
Rozendaal	-	-	-	-	**-**
Scherpenzeel	2	-	-	-	**2**
Wageningen	3	2	-	1	**6**
Westervoort	-	-	-	-	**-**
Zevenaar	2	3	1	-	**6**
Totaal	38	23	18	17	**96**

Tabel 3: Aantal verkennend onderzoeken 2020

In Q3 en Q4 zien we een dalende lijn in het aantal verkennend onderzoeken. Het feit dat het aantal meldingen in Q1 en Q2 hoger lag heeft mogelijk te maken met de opstartfase en de relatieve onbekendheid van alle partijen met de nieuwe wet. Samenwerking met onder andere het OM en gemeenten heeft de afgelopen maanden steeds meer inzicht gegeven waar een verkennend onderzoek aan moet voldoen. Dit wordt door VGGM ook waar mogelijk gecommuniceerd aan de

betrokken professionals. Voorafgaand aan het starten van een verkennend onderzoek kijken we met de melder nog naar de mogelijkheden van vrijwillige zorg voor een betrokkene. Deze professionalisering is mogelijk van invloed op het aantal verkennend onderzoeken.

Verder heeft met ingang van het tweede kwartaal van 2020 Covid-19 op uiteenlopende manieren invloed gehad op onze maatschappij. De werkzaamheden voor de Wvggz waren slechts twee maanden gestart. Het is dus lastig een uitspraak te doen over de invloed van Covid-19 op deze cijfers. Het is wel aannemelijk dat er een verband is. Of dit werkelijk zo is kan in de toekomst onderzocht worden.

Er zijn 63 meldingen gedaan door professionals en 54 meldingen door burgers.

Verkennend onderzoek naar officier van justitie

Het aantal afgehandelde verkennend onderzoeken dat geleid heeft tot een verzoek tot aanvraag zorgmachtiging door VGGM bij de officier van justitie is 43. De verdeling per gemeente is als volgt:

	Q1	Q2	Q3	Q4	**Totaal**
Arnhem	8	5	5	4	**22**
Barneveld	4	-	2	-	**6**
Doesburg	-	-	-	-	**-**
Duiven	-	-	-	-	**-**
Lingewaard	1	1	1	-	**3**
Nijkerk	-	-	1	-	**1**
Overbetuwe	1	-	-	-	**1**
Rheden	1	1	1	2	**5**
Rozendaal	-	-	-	-	**-**
Scherpenzeel	2	-	-	-	**2**
Wageningen	-	1	-	-	**1**
Zevenaar	-	1	1	-	**2**
Totaal	17	9	11	6	**43**

Tabel 4: Aantal afgehandelde verkennend onderzoeken dat is doorgezet naar de officier van justitie

In 43 gevallen is het verkennend onderzoek doorgezet naar de officier van justitie. Dit is minder dan de helft van het aantal verkennende onderzoeken. Dit heeft een aantal redenen:

- Al doende leert man, als er onvoldoende sprake is van één van de drie criteria dan is het voor het OM en de GGZ niet mogelijk om het onderzoek op te pakken. Hierin is afgelopen jaar met de betrokken partijen een werkwijze ontwikkeld en zijn afspraken gemaakt.
- Wanneer er gemeld wordt door burgers kan het voorkomen dat binnen de triage niet alle informatie voldoende helder wordt. Er wordt dan een verkennend onderzoek gestart omdat aannemelijk lijkt dat er aan de criteria van Wvggz voldaan wordt. Binnen het verkennend onderzoek kan dan alsnog blijken dat bijvoorbeeld de GGZ betrokken is. In die gevallen wordt overlegd met de betrokken GGZ-instelling en wordt de casus overgedragen. Indien de GGZ-

instelling ook van mening is dat een aanvraag zorgmachtiging passend is, wordt dit door betreffende GGZ-instelling opgepakt.

- In sommige gevallen worden we ingehaald door de actualiteit. Het kan voorkomen dat er een melding Wvggz gedaan is voor een betrokkene, maar dat betrokkene vervolgens in crisis raakt en opgenomen wordt met een crisismaatregel. Als dat het geval wordt de casus overgedragen aan betreffende GGZ-instelling. Het is dan aan de GGZ-instelling om de crisismaatregel om te zetten en een zorgmachtiging aan te vragen.
- Het verkennend onderzoek en in het bijzonder het huisbezoek fungeert voor sommige betrokkenen als een 'wake-up call'. Daarvan is de volgende casus een voorbeeld.

Casus:

Vanuit een gemeentelijk zorg- en veiligheidsoverleg is geadviseerd een melding Wvggz te doen voor een betrokkene. Alle mogelijkheden lijken uitgeput en bemoeizorg kan bij betrokkene geen voet tussen de deur krijgen. Een van de medewerkers Wvggz van VGGM start een verkennend onderzoek en gaat op huisbezoek. Zij treft betrokkene op een goed moment. Betrokkene doet de deur open en medewerker Wvggz legt uit dat ze bezig is met een verkennend onderzoek, wat dat inhoudt en welke gevolgen dat mogelijk heeft voor betrokkene. Betrokkene wordt gevraagd wat hij daar zelf van vindt. In de tussentijd sluit een buurvrouw aan bij het gesprek. Zij geeft bij betrokkene aan veel overlast te ervaren, maar geeft ook aan dat de buurt betrokkene niet uit zijn woning wil hebben. Ze vinden als buurt wel dat er iets moest gebeuren. Voor betrokkene blijkt dit een 'wake-up call'. Bemoeizorg pakt de volgende dag met succes deze casus verder op. Betrokkene is met spoed aangemeld bij de GGZ en op dit moment vrijwillig in zorg.

Het aantal afgehandelde verkennend onderzoeken dat *niet* geleid heeft tot een verzoek tot aanvraag zorgmachtiging is 53. De verkennend onderzoeken die niet worden doorgezet naar de officier van justitie worden doorgezet naar de contactpersoon uitvoering Wvggz van de betreffende gemeente. In de overdracht wordt de informatie die is opgehaald tijdens het verkennend onderzoek gedeeld. Daar waar wenselijk wordt geadviseerd over eventuele mogelijkheden voor verdere zorg.

Van de 116 meldingen is in één geval aan de melder geadviseerd een melding te doen bij de Wet zorg en dwang. In 4 gevallen is de melding doorgezet naar de Wet zorg en dwang.

Bijlage 6 – Kwartaalrapportage Wvggz VGGM eerste kwartaal 2021

Voor u ligt de kwartaalrapportage WvGGZ VGGM over het eerste kwartaal van 2021.14 gemeenten in Gelderland-Midden hebben het horen als onderdeel van de crisismaatregel en het meldpunt WvGGZ (aanvraag zorgmachtiging) belegd bij VGGM. Deze kwartaalrapportage is bedoeld voor het periodiek regionaal overleg WvGGZ dat plaats vindt op 12 mei 2021. In deze rapportage leest u over de inschattingen die voorafgaand aan de invoering van de WvGGZ zijn gemaakt ten aanzien van het horen en het meldpunt WvGGZ (verzoek tot aanvraag zorgmachtiging). Daarnaast leest u over de praktijk van het eerste kwartaal van 2021. De cijfers van 2020 zijn tevens meegenomen. Verder wordt de output voor de onderdelen beschreven. Waar nodig wordt deze toegelicht.

Crisisbeoordeling horen

Inschattingen t.a.v. horen voorafgaand aan invoering WvGGZ en aantallen 2020

- Voorafgaand aan de invoering van de WvGGZ zijn op basis van o.a. de opgelegde IBS-maatregelen in 2018 en 2019 in de regio Gelderland-Midden, inschattingen gemaakt over het aantal verzoeken tot horen. Voor de 14 deelnemende gemeenten was de inschatting 49 verzoeken in 2020. Dat komt neer op gemiddeld 12 verzoeken per kwartaal.
- In 2020 is er 98 keer een verzoek tot horen binnen gekomen. Dat komt gemiddeld neer op 24,5 keer per kwartaal. De verdeling over de kwartalen was als volgt: Q1: 22; Q2: 32; Q3:23; Q4:21.

Output kwartaal 1 horen

Er is in het eerste kwartaal van 2021 18 keer een verzoek tot horen binnengekomen:

	Januari	Februari	Maart	**Totaal Q1**
Arnhem	5	2	4	**11**
Barneveld	-	-	2	**2**
Doesburg	1	-	-	**1**
Duiven	-	-	-	**-**
Lingewaard	-	-	-	**-**
Nijkerk	-	-	1	**1**
Overbetuwe	-	-	-	**-**
Renkum	-	-	2	**2**
Rheden	-	-	-	**-**
Rozendaal	-	-	-	**-**
Scherpenzeel	-	-	-	**-**
Wageningen	-	-	-	**-**

Westervoort	-	-	-	**-**
Zevenaar	-	1	-	**1**
Totaal	**6**	**3**	**9**	**18**

Tabel 1: aantal verzoeken om te horen kwartaal 1 2021.

In Q1 is in 2 van de 18 gevallen wel gebeld, maar is het niet gelukt om betrokkene te spreken. In het eerste geval was er sprake van veranderende omstandigheden waardoor betrokkene niet meer gehoord kon worden. In het tweede geval nam betrokkene de telefoon niet op. In dit laatste geval is de melding niet doorgezet naar de burgemeester. In de overige 17 gevallen wel.

Meldpunt WvGGZ (verkennend onderzoek zorgmachtiging)

Inschatting aantal verkennende onderzoeken voorafgaand aan invoering WvGGZ en aantallen 2020.

- Aantal verkennend onderzoeken: Voorafgaand aan de invoering van de WvGGZ is een inschatting gemaakt van het aantal te verwachten verkennend onderzoeken. Deze inschatting is gemaakt op basis van het aantal rechterlijke machtigingen in 2019 en 2018. De inschatting van het aantal verkennend onderzoeken voor de 14 deelnemende gemeenten was 154 per jaar, dat is ongeveer 39 per kwartaal.
- Gedurende 2020 is ervaring opgedaan met het aantal meldingen WvGGZ en het aantal verkennende onderzoeken. In 2020 zijn 116 meldingen gedaan op het meldpunt WvGGZ. Dit komt gemiddeld neer op 29 meldingen per kwartaal. Het aantal meldingen lag in het eerste half jaar iets hoger dan in het tweede half jaar (Q1: 41; Q2:30; Q3:23; Q4:22)
- In 2020 zijn 96 verkennende onderzoeken uitgevoerd. Dit komt neer op gemiddeld 24 verkennende onderzoeken per kwartaal. Ook hier ligt het zwaartepunt op het eerste half jaar. (Q1: 38; Q2:23; Q3:18; Q4:17)
- Zoals afgesproken is het Meldpunt WvGGZ tijdens kantooruren bereikbaar voor meldingen WvGGZ.

Output kwartaal 1 Melding Wvggz en triage

Niet iedereen die belt naar het meldpunt Wvggz wil direct een melding doen. Er bellen ook mensen, zowel burgers als professionals, die advies willen over de mogelijkheden van de Wvggz.

In Q1 van 2021 hebben 18 telefoongesprekken plaatsgevonden over de Wvggz. Deze hebben dus niet allemaal geleid tot een melding Wvggz maar waren in veel gevallen adviesgesprekken (in 2020 gemiddeld 35 per kwartaal).

Er is 6 keer een melding Wvggz gedaan. Deze meldingen zijn telefonisch of per email binnengekomen en zijn getriageerd. De triage heeft tot doel om een eerste inschatting te maken of de melding voldoet aan de drie criteria van de Wvggz en dus doorgezet kan worden naar het verkennend onderzoek.

	Januari	Februari	Maart	**Totaal Q1**
Arnhem	1	2	-	**3**
Barneveld	-	-	-	**-**
Doesburg	-	-	-	**-**
Duiven	-	-	-	**-**
Lingewaard	-	-	-	**-**
Nijkerk	-	-	-	**-**
Overbetuwe	-	-	-	**-**
Renkum	-	-	1	**1**
Rheden	-	-	-	**-**
Rozendaal	-	-	-	**-**
Scherpenzeel	-	-	-	**-**
Wageningen	1	-	1	**2**
Westervoort	-	-	-	**-**
Zevenaar	-	-	-	**-**
Totaal	**2**	**2**	**2**	**6**

Tabel 2: Aantal meldingen WvGGZ dat is getriageerd kwartaal 1 2021

- Van de 6 meldingen zijn er 4 gedaan door professionals. 2 meldingen zijn gedaan door een burger. In beide gevallen was spake van een essentiële naaste.
- Van de 6 meldingen is in 1 geval uit triage gebleken dat het niet nodig is een verkennend onderzoek te starten. In de overige 5 gevallen is een verkennend onderzoek gestart.

Verkennend onderzoek naar officier van justitie

Het aantal afgehandelde verkennend onderzoeken dat geleid heeft tot een verzoek tot aanvraag zorgmachtiging door VGGM bij de officier van justitie (OvJ) is 4. De verdeling per gemeente is als volgt:

	januari	februari	Maart	**Totaal Q1**
Arnhem	1	1	-	**-**
Barneveld	-	-	-	**-**
Lingewaard	-	-	-	**-**
Nijkerk	-	-	-	**-**
Overbetuwe	-	-	-	**-**
Rheden	-	-	-	**-**
Scherpenzeel	-	-	-	**-**
Wageningen	-	-	1	**-**
Zevenaar	-	-	-	**-**
Renkum	-	-	1	**-**
Totaal	**1**	**1**	**2**	**4**

Tabel 3: aantal afgehandelde VO's dat heeft geleid tot verzoek aanvraag zorgmachtiging kwartaal 1 2021

Het aantal afgehandelde verkennend onderzoeken dat *niet* geleid heeft tot een verzoek tot aanvraag zorgmachtiging door VGGM bij de OvJ is 1. De meldingen die niet worden doorgezet naar de OvJ

worden doorgezet naar de contactpersoon uitvoering WvGGZ van de betreffende gemeenten. In de overdracht wordt de informatie die is opgehaald tijdens het verkennend onderzoek gedeeld. Daar waar wenselijk wordt geadviseerd over eventuele mogelijkheden voor verdere zorg.

Van de 6 meldingen is in geen geval aan de melder geadviseerd een melding te doen bij de Wet zorg en dwang. Er is door VGGM geen aanvraag doorgezet naar de WZD.

Bijlage 7 – Kwartaalrapportage Wvggz VGGM tweede kwartaal 2021

Voor u ligt de kwartaalrapportage WvGGZ VGGM over het tweede kwartaal van 2021.14 gemeenten in Gelderland-Midden hebben het horen als onderdeel van de crisismaatregel en het meldpunt WvGGZ (aanvraag zorgmachtiging) belegd bij VGGM. Deze kwartaalrapportage is bedoeld voor het periodiek regionaal overleg WvGGZ dat plaats vindt op 23 september 2021. In deze rapportage leest u over de inschattingen die voorafgaand aan de invoering van de WvGGZ zijn gemaakt ten aanzien van het horen en het meldpunt WvGGZ (verzoek tot aanvraag zorgmachtiging). Daarnaast leest u over de praktijk van het tweede kwartaal van 2021.

Crisisbeoordeling horen

Inschattingen t.a.v. horen voorafgaand aan invoering WvGGZ en aantallen 2020

- Voorafgaand aan de invoering van de WvGGZ zijn op basis van o.a. de opgelegde IBS-maatregelen in 2018 en 2019 in de regio Gelderland-Midden, inschattingen gemaakt over het aantal verzoeken tot horen. Voor de 14 deelnemende gemeenten was de inschatting 49 verzoeken in 2020. Dat komt neer op gemiddeld 12 verzoeken per kwartaal.
- In 2020 is er 98 keer een verzoek tot horen binnen gekomen. Dat komt gemiddeld neer op 24,5 keer per kwartaal. De verdeling over de kwartalen was als volgt: Q1: 22; Q2: 32; Q3:23; Q4:21.

Output kwartaal 2 horen

Er is in het tweede kwartaal van 2021 21 keer een verzoek tot horen binnengekomen:

	April	Mei	Juni	**Totaal Q1**	**Totaal Q2**	**Totaal**
Arnhem	3	6	7	**11**	**16**	**27**
Barneveld	-	-	-	**2**	-	**2**
Doesburg	-	1	-	**1**	**1**	**2**
Duiven	-	-	-	**-**	**-**	**-**
Lingewaard	-	-	-	**-**	**-**	**-**
Nijkerk	-	-	-	**1**	**1**	**2**
Overbetuwe	-	-	-	**-**	**-**	**-**
Renkum	1	1	-	**2**	**2**	**4**
Rheden	-	-	-	**-**	**-**	**-**
Rozendaal	-	-	-	**-**	**-**	**-**
Scherpenzeel	-	-	-	**-**	**-**	**-**
Wageningen	1	-	-	**-**	**1**	**1**
Westervoort	-	-	-	**-**	**-**	**-**
Zevenaar	-	-	-	**1**	**-**	**1**
Totaal	**5**	**8**	**7**	**18**	**21**	**39**

Tabel 1: Aantal verzoeken om te horen kwartaal 1 en 2 2021.

In Q2 is in 5 van de 20 gevallen wel gebeld, maar is het niet gelukt om betrokkene te spreken. Een oorzaak hiervan was dat betrokkene in de arrestantenzone verbleef en niet in gesprek wilde of kon. In een ander geval verbleef een betrokkene tijdelijk in een separeerruimte vanwege agressief gedrag. Verder is het voorgekomen dat betrokkene de telefoon niet op nam. Ook is het eenmaal voorgekomen dat het niet lukte om verbinding te krijgen met betrokkene en dat uiteindelijk de verbinding verbroken werd.

Meldpunt WvGGZ (verkennend onderzoek zorgmachtiging)

Inschatting aantal verkennende onderzoeken voorafgaand aan invoering WvGGZ en aantallen 2020.

- Aantal verkennend onderzoeken: Voorafgaand aan de invoering van de WvGGZ is een inschatting gemaakt van het aantal te verwachten verkennend onderzoeken. Deze inschatting is gemaakt op basis van het aantal rechterlijke machtigingen in 2019 en 2018. De inschatting van het aantal verkennend onderzoeken voor de 14 deelnemende gemeenten was 154 per jaar, dat is ongeveer 39 per kwartaal.
- Gedurende 2020 is ervaring opgedaan met het aantal meldingen WvGGZ en het aantal verkennende onderzoeken. In 2020 zijn 116 meldingen gedaan op het meldpunt WvGGZ. Dit komt gemiddeld neer op 29 meldingen per kwartaal. Het aantal meldingen lag in het eerste half jaar iets hoger dan in het tweede half jaar (Q1: 41; Q2:30; Q3:23; Q4:22)
- In 2020 zijn 96 verkennende onderzoeken uitgevoerd. Dit komt neer op gemiddeld 24 verkennende onderzoeken per kwartaal. Ook hier ligt het zwaartepunt op het eerste half jaar. (Q1: 38; Q2:23; Q3:18; Q4:17)
- Zoals afgesproken is het Meldpunt WvGGZ tijdens kantooruren bereikbaar voor meldingen WvGGZ.

Output kwartaal 2 Melding Wvggz en triage

Niet iedereen die belt naar het meldpunt Wvggz wil direct een melding doen. Er bellen ook mensen, zowel burgers als professionals, die advies willen over de mogelijkheden binnen de Wvggz. In Q2 van 2021 hebben 31 telefoongesprekken plaatsgevonden over de WvGGZ. Deze telefoongesprekken hebben niet allemaal geleid tot een melding WvGGZ, maar waren in veel gevallen adviesgesprekken (in Q1 2021 18 telefoongesprekken).

Er is 13 keer een melding Wvggz gedaan. Deze meldingen zijn telefonisch of per email binnengekomen en zijn getriageerd. De triage heeft tot doel om een eerste inschatting te maken of de melding voldoet aan de drie criteria van de Wvggz en dus doorgezet kan worden naar het verkennend onderzoek.

Output kwartaal 2 Melding Wvggz en triage

In het tweede kwartaal van 2021 zijn er 13 meldingen Wvggz gedaan die vervolgens zijn getriageerd.

	April	Mei	Juni	**Totaal Q1**	**Totaal Q2**	**Totaal**
Arnhem	5	1	-	**3**	**6**	**9**
Barneveld	-	-	-	**-**	**-**	**-**
Doesburg	-	-	-	**-**	**-**	**-**
Duiven	-	-	-	**-**	**-**	**-**
Lingewaard	-	-	1	**-**	**1**	**1**
Nijkerk	1	-	-	**-**	**1**	**1**
Overbetuwe	-	-	-	**-**	**-**	**-**
Renkum	-	1	2	**1**	**3**	**4**
Rheden	-	-	-	**-**	**-**	**-**
Rozendaal	-	-	-	**-**	**-**	**-**
Scherpenzeel	-	-	-	**-**	**-**	**-**
Wageningen	-	-	-	**2**	**-**	**2**
Westervoort	-	-	-	**-**	**-**	**-**
Zevenaar	1	1	-	**-**	**2**	**2**
Totaal				**6**	**13**	**19**

Tabel 2: Aantal meldingen WvGGZ dat is getriageerd kwartaal 1 en 2 2021

- Van de 13 meldingen zijn er 8 gedaan door professionals. 5 meldingen zijn gedaan door een burger. In 3 gevallen was sprake van een essentiële naaste.

- Van de 13 meldingen is in 4 gevallen uit triage gebleken dat het niet nodig is een verkennend onderzoek te starten. In de overige 9 gevallen is een verkennend onderzoek gestart.

Verkennend onderzoek naar officier van justitie

Het aantal afgehandelde verkennend onderzoeken dat geleid heeft tot een verzoek tot aanvraag zorgmachtiging door VGGM bij de officier van justitie (OvJ) is 6. De verdeling per gemeente is als volgt:

	April	Mei	Juni	**Totaal Q1**	**Totaal Q2**	**Totaal**
Arnhem	3	-	-	**2**	**3**	**5**
Barneveld	-	-	-	**-**	**-**	**-**
Lingewaard	-	-	-	**-**	**-**	**-**
Nijkerk	-	-	-	**-**	**-**	**-**
Overbetuwe	-	-	-	**-**	**-**	**-**
Rheden	-	-	-	**-**	**-**	**-**
Scherpenzeel	-	-	-	**-**	**-**	**-**
Wageningen	-	-	-	**1**	**-**	**1**
Zevenaar	1	-	-	**-**	**1**	**1**
Renkum	-	1	1	**1**	**2**	**3**
Totaal	**4**	**1**	**1**	**4**	**6**	**10**

Tabel 3: aantal afgehandelde VO's dat heeft geleid tot verzoek aanvraag zorgmachtiging kwartaal 1 en 2 2021.

Het aantal afgehandelde verkennend onderzoeken dat *niet* geleid heeft tot een verzoek tot aanvraag zorgmachtiging door VGGM bij de OvJ is 4. De meldingen die niet worden doorgezet naar de OvJ worden doorgezet naar de contactpersoon uitvoering WvGGZ van de betreffende gemeente. In de

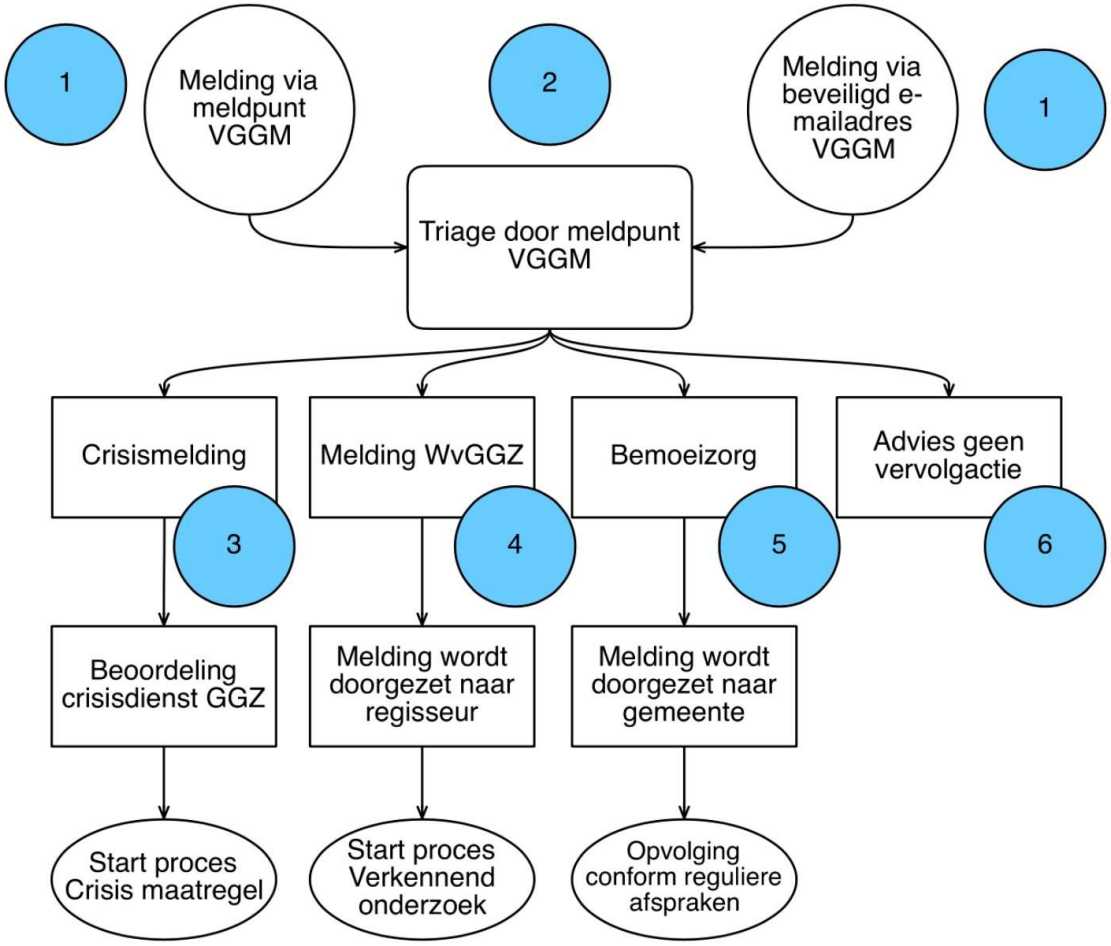
overdracht wordt de informatie die is opgehaald tijdens het verkennend onderzoek gedeeld. Daar waar wenselijk wordt geadviseerd over eventuele mogelijkheden voor verdere zorg.

Van de 13 meldingen is in één geval aan de melder geadviseerd een melding te doen bij de Wet zorg en dwang. Er is door VGGM geen aanvraag doorgezet naar de WZD.

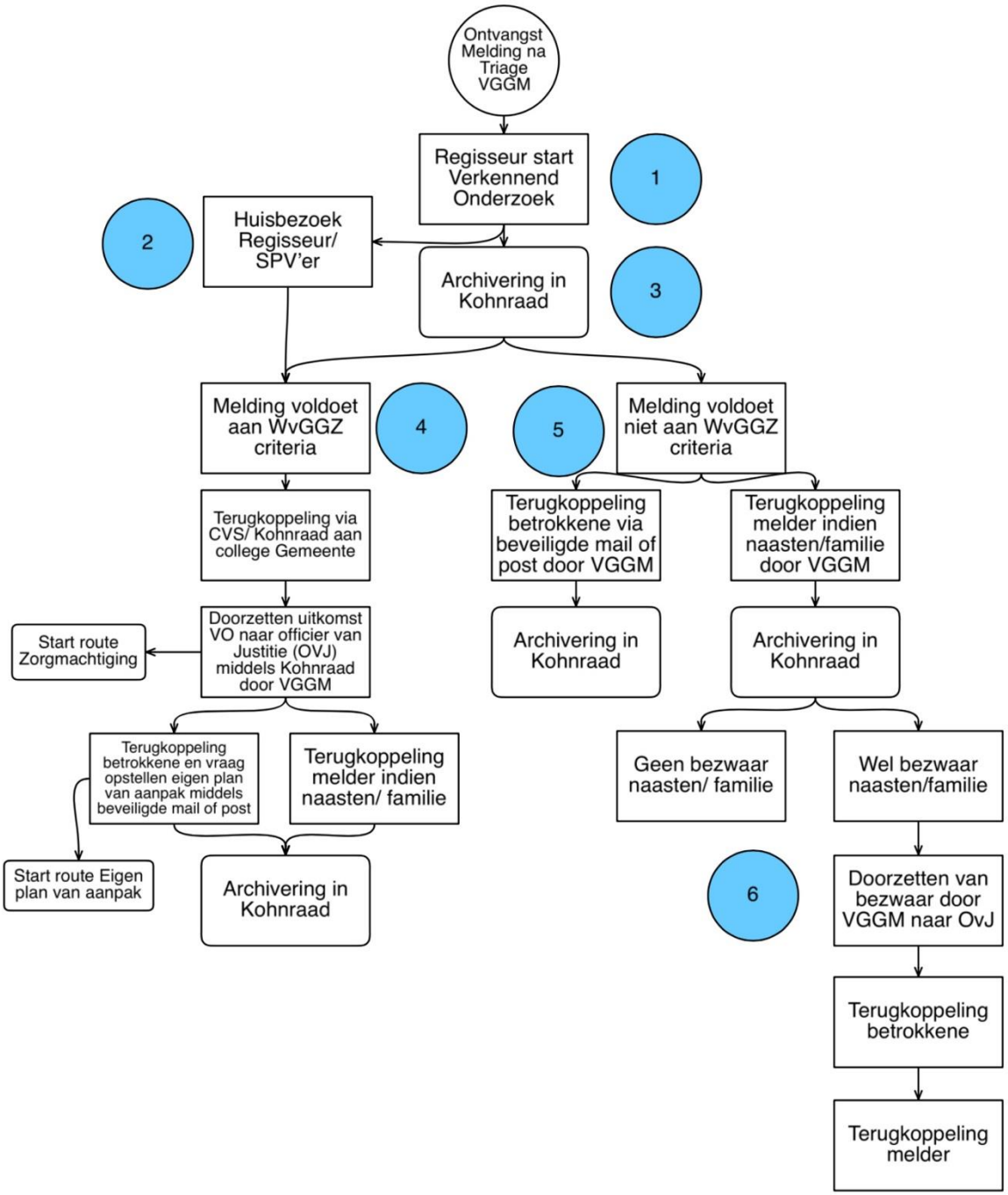
Bijlage 8 – stroomschema's Wvggz & VGGM

In deze bijlage worden de werkprocessen waar VGGM een rol in speelt schematisch weergegeven. Achtereenvolgens komen aan bod: het proces melding en meldpunt, proces verkennend onderzoek, proces zorgmachtiging, proces crisismaatregel, proces eigen Plan van Aanpak (PvA) en proces regionaal overleg.

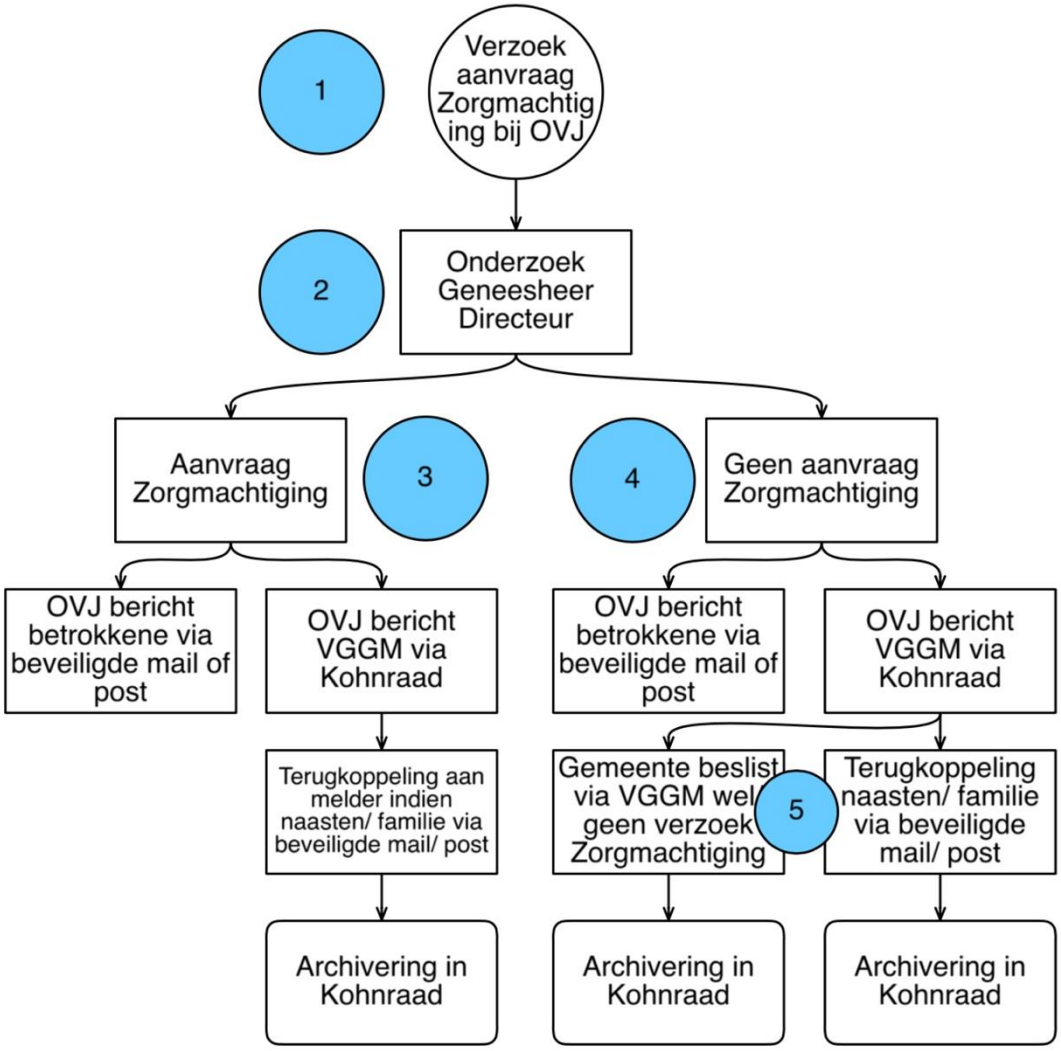
Proces melding en meldpunt



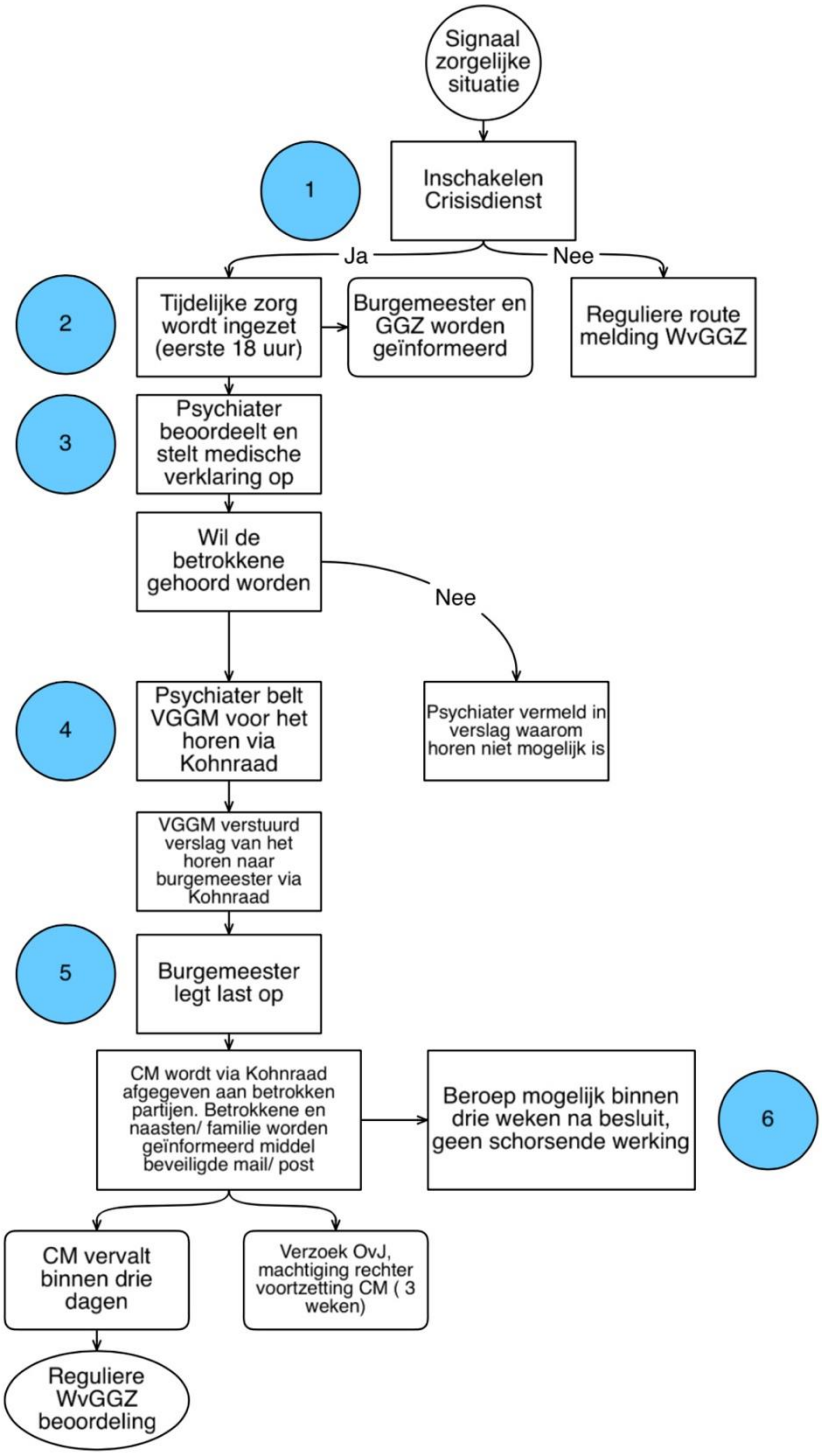
Proces verkennend onderzoek



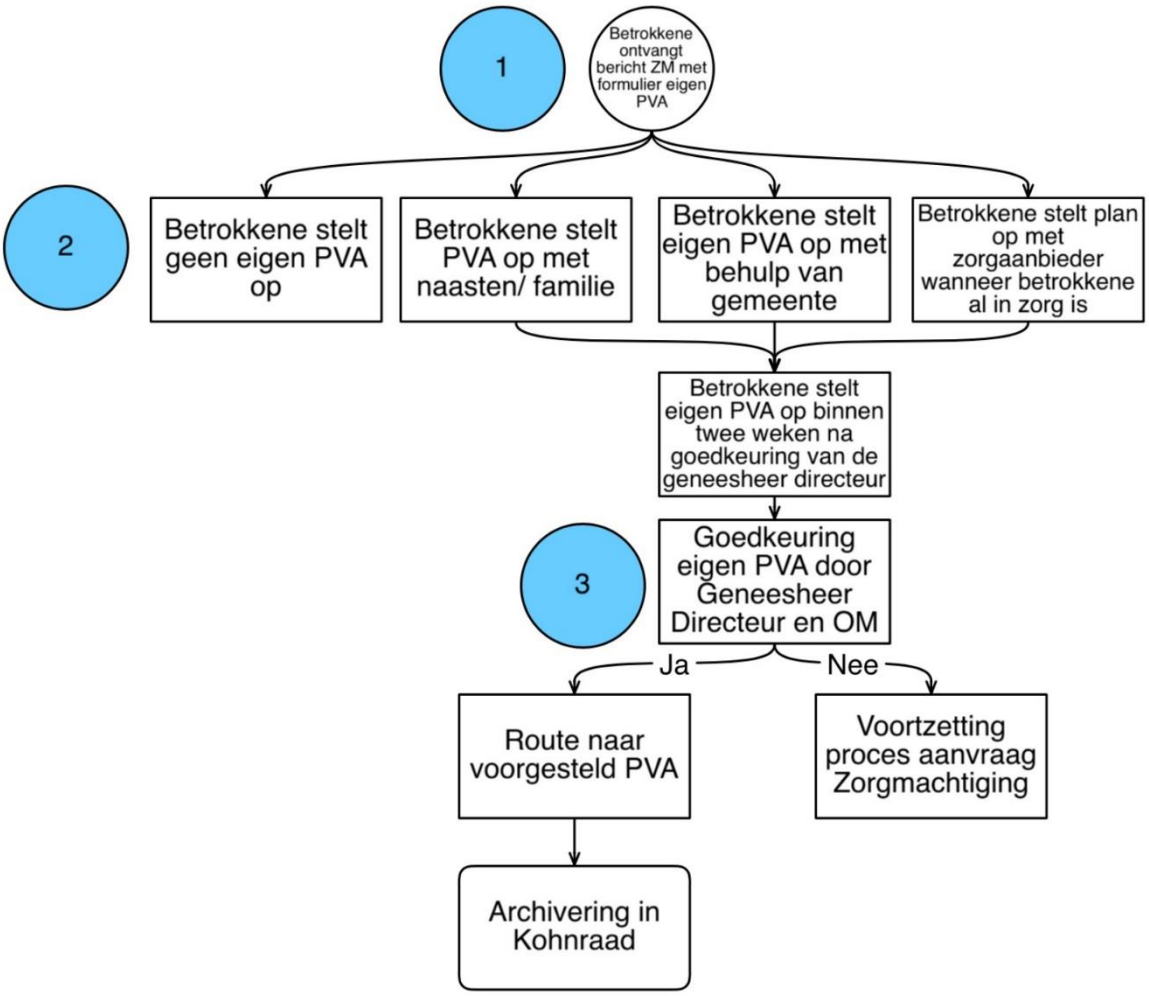
Proces zorgmachtiging



Proces crisismaatregel



Proces eigen plan van aanpak (PvA)



Proces regionaal overleg

