VERSLAG

Vergadering
Raadscommissie Bestuur en Economie
22 en 23 maart 2023

Index verslag vergadering raadscommissie Bestuur en Economie woensdag 22 en donderdag 23 maart 2023

Algemeen

1.	Opening en vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen van de voorzitter	3
3.	Mededelingen en toezeggingen van burgemeester Van der Top en wethouder Walters en Scheepers (inclusief de vragen naar aanleiding van de prioriteitenagenda en mededelingen inzake regionale aangelegenheden)	3
4.	Beeldvorming Nieuw cultuurbeleid	3
5.	Oordeelsvorming Nieuw cultuurbeleid	15
6.	Beeldvorming Eindevaluatie en afronding Corona Herstelagenda	20
7.	Oordeelsvorming Eindevaluatie en afronding Corona Herstelagenda	22
8.	Beeldvorming Archiefverordening gemeente Hilversum 2023	24
9.	Oordeelsvorming Archiefverordening gemeente Hilversum 2023	25
10.	Beeldvorming Regionale Veiligheidsstrategie 2023-2026	25
11.	Beeldvorming Regionale Veiligheidsstrategie 2023-2026	27

RAADSCOMMISSIE BESTUUR EN ECONOMIE

WOENSDAG 22 EN DONDERDAG 23 MAART 2023

Locatie: raadzaal
Voorzitter: mw. B. Verweij
Griffier: mw. A.J. van Meerveld

Aanwezigen bij aanvang:
fracties: fracties: Hart voor Hilversum: mw. M.J. de Jong-Schrijvers; D66: mw. B. van Hattum; VVD: mw. E.M.. Zeeuw van der Laan; GroenLinks: mw. M..H.A. Remmers; CDA: J.F. van Exel-van Dijk; Democraten Hilversum: R.J.H. Docter; PvdA: J.P. Lahaise; SP: G. Dunker; ChristenUnie: G. Plaggenmarsch; BVNL: mw. F. Durlacher.
College: A.R.C. Scheepers, wethouder

1. Vaststellen agenda
De **voorzitter** opent de commissievergadering om 20.00 uur en heet iedereen welkom.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen van de voorzitter
Er zijn geen mededelingen

3. Mededelingen en toezeggingen van burgemeester Van den Top en wethouders Walters en Scheepers (inclusief vragen naar aanleiding van de prioriteitenagenda en mededelingen inzake regionale aangelegenheden) (0.4)
Er zijn geen mededelingen

4. Beeldvorming Nieuw cultuurbeleid
Woordvoerders:
fracties: fracties: Hart voor Hilversum: mw. M.J. de Jong-Schrijvers; D66: mw. B. van Hattum; VVD: mw. E.M.. Zeeuw van der Laan; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: mw. J.F van Exel-van Dijk. ; Democraten Hilversum: R.H. Docter; PvdA: J.P. Lahaise; SP: G. Dunker; ChristenUnie: G. Plaggenmarsch; BVNL: mw. F. Durlacher.
College: A.R.C. Scheepers, wethouder.

De **voorzitter**:
- deelt mee dat de rode draad in het nieuwe cultuurbeleid ‘cultuur voor alle Hilversummers’ is;
- wijst erop dat om die toegankelijkheid te waarborgen er in het nieuwe beleid aandacht is voor een breed en divers palet aan cultureel aanbod, die een zo groot mogelijke groep Hilversummers aanspreekt;
- merkt op dat het college voor de uitvoering van het nieuwe cultuurbeleid een structureel aanvullend budget van € 90.000,- vraagt.

Insprekers
De heer **Nieuwenhuizen (directeur SBK Kunstuitleen Gooi en Eemland)**:
- is zeer enthousiast over de voorliggende cultuurnota; de verruiming van de pijlers biedt ruimte voor een divers cultuuraanbod voor alle Hilversummers;
- ondersteunt de toevoeging van cultuureducatie binnen de nota;
- onderschat het belang van een divers cultuuraanbod en cultuureducatie in een groeiende gemeente niet; de Kunstuitleen kan daarin een rol spelen;
- steunt kunstenaars en een ontdekkingsreis op het culturele vlak;

- beschikt over een unieke en diverse collectie, die in de afgelopen 45 jaar is opgebouwd en zich continu ontwikkelt;
- biedt een platform voor duizenden gezinnen, instellingen en scholen om op een eenvoudige en laagdrempelige manier in contact te komen met beeldende kunst; dat wil de Kunstuitleen blijven voortzetten;
- legt uit dat men met het medium beeldende kunst kan leren, kijken en interpreteren in wat je ziet en kan ontdekken wat wordt verteld; kunstbeschouwing is een eerste stap in het leren kijken naar media;
- herkent zich als Kunstuitleen in de nota en ziet daar een rol voor haarzelf in.

De **SP**:
- vraagt om een voorbeeld te geven van educatie die scholen van de Kunstuitleen krijgen; de heer **Nieuwenhuizen** noemt het project 'Dichtkunst' aangeboden aan De Mozarthof, waarbij leerlingen aan de hand van kunstwerken gedichten hebben gemaakt.

De **VVD**:
- vraagt waar deelnemers aan en de kunstenaars van de Kunstuitleen vandaan komen; de heer **Nieuwenhuizen** vertegenwoordigt circa 300 kunstenaars in de collectie, waarvan 50 regionaal; deelnemers zijn voornamelijk regionaal; er zijn ook uitleenpunten in Soest en Huizen.

Het **CDA**:
- informeert naar de reden van het inspreken van de Kunstuitleen; de heer **Nieuwenhuizen** wil laten zien wat de Kunstuitleen kan betekenen en is enthousiast over de Cultuurnota; hij vindt het teleurstellend dat de wethouder vindt dat de Kunstuitleen geen rol in de Cultuurnota kan spelen.

GroenLinks:
- wijst op de collegebrief die de commissie hedenmiddag om 17.00 uur heeft ontvangen, die ingaat op de nota, waarin er geen plek meer is voor de Kunstuitleen;
- vraagt de Kunstuitleen te reflecteren op de opvatting van het college dat activiteiten van de Kunstuitleen commercieel gedaan zou kunnen worden; de heer **Nieuwenhuizen** wijst erop dat de Kunstuitleen een stichting zonder winstoogmerk is, die mensen laagdrempelig in contact met kunst wil brengen en kunstenaars wil ondersteunen; commerciële kunstuitlenen hebben een andere prijsstelling en doen niets aan educatieve programma's; die zijn er enkel om kunst te verhuren en te verkopen; een galerie heeft een heel andere drempel om binnen te stappen.

De **PvdA**:
- vraagt waarom de organisatie van de Kunstuitleen niet rendabel te krijgen is; de heer **Nieuwenhuizen** stelt dat het de afgelopen periode redelijk goed is gegaan; in het businessmodel was er afgelopen jaar een tekort; sinds 2014 is geen subsidie ontvangen en is veel bezuinigd op de personele inzet; de Kunstuitleen wil steun hebben om de maatschappelijke functie te kunnen vervullen; momenteel zijn alle kosten gedekt, maar in de toekomst zou dat niet het geval zijn;
- vraagt in hoeverre de bedrijfsvoering samenhangt met het meeverhuizen met de bibliotheek; de heer **Nieuwenhuizen** werkt sinds 1995 heel goed en fijn samen met de bibliotheek en die samenwerking heeft ook de voorkeur;
    - de **VVD** vraagt of de Kunstuitleen met nog andere partijen kan samenwerken; de heer **Nieuwenhuizen** heeft een voorkeur voor samenwerking met culturele partners;
    - de **ChristenUnie** vraagt of de Kunstuitleen zonder samenwerking met de bibliotheek levensvatbaar is; de heer **Nieuwenhuizen** geeft er de voorkeur aan met de bibliotheek samen te werken, maar wil andere kansen en mogelijkheden ook aangrijpen.

GroenLinks:

- vraagt of de Kunstuitleen tot een commerciële organisatie kan omvormen als de gemeente niet bereid is te subsidiëren; de heer **Nieuwenhuizen** denkt niet direct aan die optie, omdat hij de te vervullen maatschappelijke functie als niet commerciële uitleenorganisatie veel belangrijker dan geld verdienen vindt.

De **PvdA**:
- vraagt of de Kunstuitleen het zal redden zonder subsidie op een wijze onderscheidend van commerciële kunstuitleen; de heer **Nieuwenhuizen** meent dat subsidie zeer wenselijk en nodig is om door te gaan met maatschappelijke functies.

De heer **Taal (bestuur Cultuur Netwerk Hilversum en directeur Filmtheater Hilversum)**
- heeft brede steun voor het nieuwe cultuurbeleid, maar heeft ook zorg;
- vindt het positief dat adviezen van het Berenschot-rapport zijn overgenomen, zoals het financieringsmodel en de nieuwe rol van de Cultuurraad;
- pakt de handschoen op om cultuur voor alle Hilversummers toegankelijk te maken;
- is begonnen met een nieuwe manier van samenwerken, via Open35;
- wil een wijkgerichte aanpak toepassen om alle Hilversummers te bereiken en het aanbod daarop af te stemmen; Momentum maakt dat duurzaam mogelijk, mede door het maken van meerjarenafspraken;
- waardeert de verbreding van de drie kernpijlers zeer en dat sluit aan op de bestaande praktijk;
- ziet de vierde pijler van cultuureducatie en -participatie als een belangrijke randvoorwaarde voor de overige pijlers;
- heeft een uitdaging op personeel, energie en huisvesting;
- drijft op de kracht van vrijwilligers;
- ziet ambitie, lef en kansen in het beleid;
- heeft ook middelen nodig om de sector verder te professionaliseren en het aanbod verder uit te breiden; de geplande groei van het budget lijkt daarvoor onvoldoende;
- heeft meer budget nodig om ambities waar te maken, uitgaven per inwoner stijgen nu niet of nauwelijks;
- zal er vanuit het Cultuurnetwerk alles aan doen om Hilversummers te bereiken, zodat ze kunnen genieten, verwonderen en beleven;
- heeft vertrouwen in de wethouder en het team van de afdeling Cultuur; met elkaar bouwt men aan een podium voor alle Hilversummers.

De **SP**:
- informeert naar het gat tussen de geplande en gewenste uitgaven; de heer **Taal** kan niet direct een bedrag noemen, maar verwijst naar uitgangspunten in het Berenschot-rapport.

De **ChristenUnie**:
- informeert naar andere adviezen van de heer Taal naast meer budget; de heer **Taal** heeft geen nadere adviezen.

De **PvdA**:
- vraagt hoeveel geld het Cultuurnetwerk nodig heeft en waarvoor; de heer **Taal** wil daarop later terugkomen, gezien hij niet kan spreken voor alle aangesloten organisaties; gezien inflatie en kostenstijgingen is er meer geld nodig om ambities in het plan te kunnen waarmaken.

De **SP**:
- informeert of er ruimte is voor nieuwe partijen; de heer **Taal** beschikt daarover; jaarlijks komen er partijen bij en gaan er ook partijen weg; momenteel zijn er 28 organisaties bij het Cultuur Netwerk Hilversum aangesloten.

Het **CDA**:
- vraagt of de wijken ook naar theater en museum toe worden gebracht of andersom; de heer **Taal** gaat het om allebei; er is een traject gestart om de manier van samenwerking te

verduurzamen, samen met Hilversummers.nl; zes buurten worden in contact gebracht met sleutelfiguren in de wijk; met bewoners wordt er nagegaan wat er leeft en of er contact met aanbieders kan worden gesloten.

D66:
- wil de drie belangrijkste zorgpunten weten als het gaat om het nieuwe beleid; de heer **Taal** wil alle Hilversummers met het nieuwe cultuurbeleid bereiken; de ene organisatie zit in de wijken, de andere meer in de eigen instelling; als men mensen naar instellingen wil trekken kost dat investeringen en tijd, zeker als men dat over heel Hilversum wil doen; omdat Theater Gooiland extra geld kost is er minder geld voor andere instellingen.

De **PvdA**:
- informeert naar concrete plannen voor uitbreiding of nieuwbouw van het filmhuis; de heer **Taal** is bezig met een haalbaarheidsonderzoek en spreekt daarover met de wethouder; hij verwacht binnen niet al te lange tijd een stap daarin te kunnen zetten.

Mevrouw **Van de Rotte (ART Hilversum):**
- licht toe dat ART Hilversum professionele beeldend kunstenaars in Hilversum een podium wil geven en voor corona de jaarlijkse atelierroute organiseerde;
- zit nu in het pandje van de pindakaaswinkel en zit daar naar genoegen;
- was verrast en blij met de motie van de VVD en het CDA van vorig jaar om een huis voor de beeldende kunst mogelijk te maken; het gaat daarbij om honderd beeldende kunstenaars die toen geen plek hadden om te exposeren;
- beschikt nu over een ruimte van circa 60 m² voor wisselende tentoonstellingen en is daarover heel tevreden;
- is blij met het opnemen van beeldende kunst in de Cultuurnota;
- krijgt nu € 10.000,- per jaar;
- runt de tent met vier enthousiastelingen, vrijwilligers en kunstenaars, wat zonder professionals heel kwetsbaar is;
- ziet mooie intenties in de Cultuurnota, maar het onderliggende daarin is heel kwetsbaar, wat zeker geldt voor ART Hilversum.

De **PvdA**:
- vraagt hoe ART Hilversum aankijkt tegen samenwerking met de Kunstuitleen; mevrouw **Van de Rotte** heeft het daar wel eens over gehad; ART Hilversum richt zich strikt op Hilversum, terwijl de Kunstuitleen landelijk werkt.

De **VVD**:
- vraagt of er veel kunst wordt verkocht en of kunstenaars daarvan kunnen leven; mevrouw **Van de Rotte** stelt dat Hilversummers wel komen kijken, maar niet veel kunst kopen; ART Hilversum beschikt over heel mooie en maatschappelijk relevante kunst.

GroenLinks:
- vraagt of € 10.000,- een structurele subsidie is en of met ART Hilversum langjarige subsidieafspraken gemaakt worden; mevrouw **Van de Rotte** maakt de € 10.000,- op aan huur; programmasubsidies vraagt ART Hilversum elke drie maanden aan.

Democraten Hilversum:
- vraagt of de gang naar een permanente locatie de huur van € 10.000,- vrijspeelt; mevrouw **Van de Rotte** meent dat men overal huur moet betalen; zij is blij met de huidige locatie.

Mevrouw **Bruggeman (directeur en oprichter van festival Wonderfeel)**:
- feliciteert de gemeente met het voorliggende cultuurbeleid;

- brengt de extra werking van Wonderfeel onder de aandacht, een van de 23 festivals in Nederland die door het Rijksfonds Podiumkunsten meerjarig worden ondersteund met € 140.000,-; dat bedrag moet gematcht worden door lokale overheden;
- is blij met de financiële ondersteuning door de gemeente Hilversum, zodat Wonderfeel ook in aanmerking komt voor rijkssteun;
- organiseert sinds jaar en dag met cultuurcoaches tientallen optredens in de stad;
- is lid van het Cultuurnetwerk en levert een bijdrage aan Open035;
- geeft met ingang van komend seizoen concerten in het MCO, waarmee meer Hilversummers daarnaar toe te krijgen zijn;
- heeft ook plannen voor Hilversum 600 jaar;
- werkt samen met Globe in het organiseren van instrumentenuitprobeersessies voor 1.100 kinderen;
- is trots op haar substantiële bereik binnen de Hilversumse gemeenschap en wil dat verder uitbouwen, onder andere met de Turkse programmalijn;
- geeft aan dat Wonderfeel gratis toegankelijk blijft voor kinderen tot en met 18 jaar;
- is blij dat het cultuurbeleid nadrukkelijk het bestaande culturele aanbod koestert en voor toekomstige generaties wil behouden;
- hoopt dat de positieve werking van de cultuurcoaches extra aandacht krijgt in het cultuurbeleid.

GroenLinks:
- informeert hoeveel jongeren Wonderfeel met het jaarlijkse concert bereikt; mevrouw **Bruggeman** doet ook veel voor scholen; de doelgroep zit voornamelijk in de basisscholen en verzorgingstehuizen, maar bestaat ook uit jongeren met een handicap.

D66:
- wil weten wat Wonderfeel nog van de gemeente nodig heeft om het werk beter te kunnen maken; mevrouw **Bruggeman** heeft gemeentelijke subsidie nodig om rijkssubsidie te kunnen ontvangen; teneinde alle ambities waar te maken is het van groot belang om de ingezette groei vol te houden; Wonderfeel bereikt ook veel mensen buiten de regio, nationaal en internationaal waarom de organisatie wordt geprezen.

Het **CDA**:
- vraagt of Wonderfeel ook iets doet met kwetsbaren, zoals eenzame ouderen en mensen in dagbesteding; mevrouw **Bruggeman** werkt samen met Newbees, die voor nieuwkomers vrijwilligers- of stageplekken organiseert.

De **PvdA**:
- informeert naar de omzet van het festival; mevrouw **Bruggeman** antwoordt dat het gaat om € 1,2 miljoen; waarvan de helft afkomstig uit kaartverkoop en horeca; de andere helft is overheidssubsidie en afkomstig van private fondsen.

De heer **Leijen (voorzitter Grafisch Atelier)**:
- waardeert het Cultuurplan, een helder geschreven stuk met een positieve ambitie op belangrijke terreinen;
- vertegenwoordigt een partij die voor heel weinig geld heel veel culturele output genereert;
- was kwartiermaker van het plan voor een cultuurplein aan de Kerkbrink;
- stelt dat kunstenaars als educatiespecialisten ook van cruciaal belang waren bij het ontwikkelen van gezamenlijke leerlijnen in het mediacluster; zij waren ook belangrijk bij Open035;
- heeft een reputatie van cultureel ondernemerschap en initiatief opgebouwd;
- mist in het Cultuurplan de erkenning voor die rol; het Grafisch Atelier wordt op het gebied van kunsteducatie niet genoemd;
- vindt de cultuurcoachregeling en vestiging aan de Gooische Brink niet terug in het Cultuurplan;

- wijst op de afgewezen aanvraag voor budget voor een betaalde kracht;
- verzoekt de cultuurcoaches een belangrijker onderdeel te maken van de plannen voor cultuur in de wijk, een plek in het centrum voor het Grafisch Atelier, en de adviezen van de Cultuurraad en positieve feedback van betrokken gemeenteambtenaren om te zetten in een structurele budgetverhoging voor het Grafisch Atelier.

De **VVD**:
- vraagt om uitleg over het cultureel ondernemerschap; de heer **Leijen** beschikt over 40 aangesloten kunstenaars, waarvan 15 die van het Grafisch Atelier kunnen leven.

De **SP**:
- is benieuwd aan hoeveel vierkante meter het Grafisch Atelier denkt; de heer **Leijen** beschikt al over ruimte aan de Noorderweg en had een ruimte aan Gooische Brink; een dergelijke ruimte zou heel fijn zijn.

GroenLinks:
- wil het huidige budget van het Grafisch Atelier weten en met hoeveel dat verhoogd zou moeten worden; de heer **Leijen** heeft voor een professionele kracht dit en afgelopen jaren € 30.000,- aangevraagd, welk bedrag tot nu toe niet is toegekend; het Grafisch Atelier krijgt nu geld voor huur en een aantal activiteiten.

De **ChristenUnie**:
- vraagt wat een cultuurcoach is en wat die doet; de heer **Leijen** antwoordt dat die een vrije rol heeft en zorgt dat cultuur bij mensen komt die er meestal niet mee in aanraking komen; mensen die normaal gesproken niet naar een culturele instelling gaan; het gaat om organiseren van activiteiten op de Cruyff Courts, waar mensen te horen krijgen dat ze zich met hulp van de gemeente verder kunnen ontwikkelen.

BVNL:
- vraagt of het Grafisch Atelier geholpen is met tijdelijke ruimte; de heer **Leijen** beantwoordt die vraag bevestigend.

Platform YoungHilversummers:
- bestaat uit vier thema's met het doel om Hilversumse jongeren met elkaar en bestaande structuren en partijen in Hilversum te verbinden;
- werkt met het thema 'Kunst en media';
- ziet de beweging door heel Hilversum flowen en door samenwerking en vooruit kijken;
- gelooft in verandering en vernieuwing en in jong en oud;
- wil cultuur tot leven brengen;
- is trots en maakt het samen waar.

D66:
- vraagt wat het platform nodig heeft om de spotlights te bereiken; het **platform** wil vooral samenwerken met de gemeente en jongeren een podium bieden op vier thema's.

Democraten Hilversum:
- vraagt of het platform concrete zaken mist, waarin de gemeente zou kunnen voorzien; het **platform** zoekt naar een plek, maar zit nu in de huiskamer aan de Korte Noorderweg; een belangrijk streven is om over een buurthuis 3.0 te beschikken, waarbij initiatieven en brainstromsessies op te zetten zijn; er leeft namelijk veel onder de doelgroep; het momentum is er nu ook om het podium te pakken.

GroenLinks:
- informeert wat er volgens het platform moet veranderen en vraagt of scholen een plek zijn om buurthonken 3.0 te realiseren; het **platform** wil scholen niet betrekken, omdat het platform

dan een andere energie krijgt; nu komen jongeren zelf met initiatieven; de verandering betreft vooral de in te slagen weg.

BVNL:
- vraagt of het platform zich als een maatschappelijke plusfunctie ziet om jongeren van de straat te houden en ze op een positieve manier bezig te houden; het **platform** vindt van wel; het is een safe space, waar jongeren hun art kunnen doen; het platform kweekt nieuwe rolmodellen en heeft een positieve invloed op dingen die zich op straat afspelen; daar willen jongeren bij horen.

De **VVD**:
- vraagt of het platform activiteiten breder kan trekken; het **platform** wil wijkoverstijgend werken met de thema's werk en ondernemen, kunst en media, cultuur en maatschappij en sport en games.

Vragen van de commissieleden aam het college
GroenLinks:
- vraagt of alle kinderen in Hilversum muzieklessen zouden kunnen volgen; wethouder **Scheepers** wil Globe organisatorisch versterken en kijken of er iets aan de tarieven daarvan kan gebeuren; voor gezinnen met beperkte mogelijkheden zijn er altijd mogelijkheden en daarvoor wil het college actief reclame maken;
- vraagt of er straks een toegankelijke muziekschool zal zijn voor alle kinderen in Hilversum;
    - **D66** vraagt of is meegenomen dat meer inkomens buiten de boot vallen; wethouder **Scheepers** weet dat niet, maar meent dat Globe vergelijkbare tarieven hanteert; hij wil bekijken of iets aan de tarieven te doen is.

Democraten Hilversum:
- vraagt of ART Hilversum met een nieuwe huisvesting ruimere financiële mogelijkheden zal krijgen; wethouder **Scheepers** heeft de subsidie afgelopen jaar verhoogd, omdat de huidige plek mooi is, maar een detailhandelspand is; het lijkt hem daarom goed om samen te kijken naar een permanente expositieplek als vaste thuisbasis; de gemeente wil daarin graag ondersteunen;
- informeert waarom geen voorstel is gedaan de Kunstuitleen financieel te versterken en in combinatie met ART en het Grafisch Atelier te revitaliseren; wethouder **Scheepers** wijst op de andere rol van de Kunstuitleen dan ART Hilversum; bij ART kunnen werken op roulatiebasis bekeken worden, terwijl het bij Kunstuitleen om lenen en aanschaffen gaat; een van de uitgangspunten van het nieuwe cultuurbeleid is financiële gezondheid;
    - de **PvdA** vraagt of subsidie juist bedoeld is voor organisaties die financieel niet zelf hun broek kunnen ophouden; wethouder **Scheepers** meent dat er organisaties zijn die de basis van hun exploitatie op orde kunnen krijgen en zij hebben subsidie nodig voor hun programmering; er moet zekerheid zijn om financieel bij te kunnen sturen en met het vermogen klappen te kunnen opvangen;
    - de **PvdA** vraagt of de wethouder suggereert dat de Kunstuitleen de financiële basis niet op orde heeft; wethouder **Scheepers** maakt zich ernstig zorgen over de financiële situatie van de Kunstuitleen.

De **ChristenUnie**:
- vraagt zich af of er steeds nieuwe evenementen bijkomen die subsidie vragen en na een aantal jaren zelfvoorzienend zijn en hoe Wonderfeel daaronder valt, welke organisatie structureel subsidie ontvangt; wethouder **Scheepers** hanteert het uitgangspunt voor nieuwe festivals/initiatieven een aanjaagfunctie te vervullen, waarna een organisatie na verloop van tijd ook andere middelen genereert; een aantal organisaties, zoals Wonderfeel en Hilversum One, heeft een bredere functie en daarmee maakt de gemeente meerjarige afspraken;
- informeert naar de afweging of een evenement al dan niet een bredere rol heeft; wethouder **Scheepers** antwoordt dat dat afhangt van de subsidieaanvraag en ingediende plannen.

- **BVNL** vraagt of het logischer is dat een festival geen subsidie meer krijgt als het op eigen benen kan staan; wethouder **Scheepers** vindt dat ook het uitgangspunt, maar bij een specifieke doelgroep of aard van programmering is er vaak een onrendabel deel, dat voor subsidieverlening in aanmerking komt;
- het **CDA** informeert of wanbeleid/wanprestatie wordt meegenomen in de meerjarige afspraken; wethouder **Scheepers** lijkt dat vanzelfsprekend; hij wil organisaties perspectief bieden en minder bureaucratie, zodat er meerjarige afspraken worden aangegaan;
- **GroenLinks** vraagt hoe de wethouder langjarige subsidies wil indexeren; wethouder **Scheepers** wil rekening houden met inflatie en investeert bij een crisissituatie in het bijzonder in cultuur, om ervoor te zorgen dat de basis stevig blijft;
- **GroenLinks** wil bij elke begrotingsbehandeling in een aparte paragraaf vermeld zien hoe het college met inflatie en de betekenis daarvan voor cultuur wenst om te gaan; wethouder **Scheepers** zal dat zeker adresseren;
- de **VVD** suggereert een stimuleringssubsidie/prijs voor culturele initiatieven in het leven te roepen; wethouder **Scheepers** denkt na over een prijs over nieuwe culturele initiatieven; het college wil elk jaar een cultureel seminar organiseren over actuele topics;
- **Democraten Hilversum** vraagt waarom bij subsidies de bibliotheek en het museum apart worden genoemd en de overige instellingen niet; gevraagd wordt welke prestaties voor subsidie geleverd worden; wethouder **Scheepers** zegt een ‘breakdown’ van de subsidies in 2022 per instelling voor raadsbehandeling toe;
- de **ChristenUnie** vraagt de wethouder iets over het kader te vertellen aan de hand waarvan ambtenaren subsidies vaststellen; wethouder **Scheepers** antwoordt dat de Cultuurraad advies geeft over subsidies en het college die vaststelt; de raad stelt een kader met beleidsdoelstellingen; de relatie tussen subsidie en beleidsdoelstellingen wordt explicieter in de subsidiëring;
- het **CDA** vraagt of waardes zijn toegekend aan onderdelen van de nota; wethouder **Scheepers** heeft bezien of ambities en doelstellingen in het beleid te vertalen zijn; Globe is gevestigd in het MCO, waaraan een prijskaartje hangt; de huur is betrekkelijk hoog, maar dat het MCO zich in Hilversum bevindt is een unieke situatie; met de huursubsidie aan Globe ondersteunt de gemeente ook het MCO;
- het **CDA** vraagt of de raad kan zien wat de waarde is die het college hecht aan de ambitie; wethouder **Scheepers** heeft een ruwe haalbaarheidsstudie gemaakt en legt elk jaar in de jaarrekening verantwoording af over aan cultuur uitgegeven gelden en daarin gedane investeringen;
- **Democraten Hilversum** wijst op het adagium van Thorbecke dat de overheid niet oordeelt over wetenschap en kunst, zodat het wenselijk is om inhoudelijke beoordeling van subsidieaanvragen onafhankelijk te organiseren; wethouder **Scheepers** is goed bekend met Thorbecke en is het ermee eens dat het college niet oordeelt over de inhoud van cultuur; de gemeente heeft wel beleidsdoelstellingen; in een subsidieaanvraag moet een beleidsdoelstelling daarom terug te zien zijn;
- de **PvdA** begrijpt dat de gemeente door Globe en MCO ook de omroep subsidieert; wethouder **Scheepers** stelt dat het Metropole Orkest helemaal niet meer wordt gefinancierd door de omroep; de basis is de omroepgeschiedenis, maar de omroep heeft een terugtrekkende beweging gemaakt; de gemeente hecht aan de unieke muziekplek en is bereid om daarvoor wat meer huur te betalen, zodat het unieke ecosysteem in stand gehouden kan worden;
- **D66** informeert naar de rol van de Cultuurraad in het nieuwe beleid en of die bindend advies geeft over subsidies; wethouder **Scheepers** wijst op professionaliteit in de Cultuurraad; de nieuwe rol is adviseren van culturele instellingen als het gaat om professionaliseren, het verbreden van het programma of het vergroten van het marketingbeleid; het gaat niet meer om adviseren over elke subsidieaanvraag; het uitgangspunt is dat ambtenaren subsidies toetsen; bij een bijzonder evenement kan het college de Cultuurraad om advies vragen;

- **Democraten Hilversum** vraagt hoe de Cultuurraad zelf denkt over haar veranderende rol; wethouder **Scheepers** antwoordt dat de voorzitter van de Cultuurraad het voorstel over de nieuwe rol van de Cultuurraad interessant vindt, waarbij de Cultuurraad als gesprekspartner van de gemeente betrokken blijft bij thematiek en zaken die breed in het culturele veld spelen;
- **GroenLinks** vraagt of het interessant was geweest om de Cultuurraad advies te vragen over het nieuwe cultuurbeleid; wethouder **Scheepers** stelt dat de Cultuurraad op 'Perspectief op cultuur' uitgebreid advies heeft gegeven, de basis van de voorliggende nota.

D66:
- vraagt of er € 90.000,- extra per jaar beschikbaar is voor alle instellingen, behalve voor alle bestaande instellingen; wethouder **Scheepers** legt uit dat bij het besluit over het verhuizen van de bibliotheek de subsidie daaraan met € 1 miljoen is verhoogd; daarnaast is bij de begroting van afgelopen jaar het budget oplopend tot in 2025 met € 560.000,- verhoogd; additioneel vraagt het college nog eens € 90.000,- aan.

De **SP**:
- vraagt aandacht voor de toegankelijkheid van instellingen voor mensen met een beperking en informeert of met cultuur ook de inclusieagenda in acht wordt genomen; wordt er naar toegankelijkheid gekeken bij het aanvragen van subsidie; volgens wethouder **Scheepers** is dat de intentie.

Hart voor Hilversum:
- vraagt of meerjarige subsidies ook zullen worden verstrekt; wethouder **Scheepers** wil ook voor het amateurveld meerjarige subsidies verstrekken.

De **PvdA**:
- vraagt hoe het college aankijkt tegen het initiatief van YoungHilversummers en of dat een eigen plek kan krijgen; wethouder **Scheepers** vindt dat initiatief waanzinnig en gaat kijken of dat een plek kan krijgen.

GroenLinks:
- informeert waarom het nu wel zal lukken om een Hilversumse schouwburg te krijgen en vraagt de wethouder te reflecteren op de participatie tot nu toe en de discussie in de Gooi en Eemlander; wethouder **Scheepers** stelt dat er nu een momentum is voor een theater in Hilversum; meer dan de helft van Hilversummers mist een theaterfunctie in Hilversum; een opknapbeurt kan heel succesvol zijn; de zaal van Gooiland heeft voor theater beperkingen, zodat er geen gezelschappen op af komen; voor een theater zijn investeringen nodig;
  - **Democraten Hilversum** vraagt of het gaat het om publiek-private samenwerking; wethouder **Scheepers** moet grondig met experts onderzoeken wat nodig is, waar een financieringsplan bij komt; bezien wordt wat de eigenaar en de gemeente kunnen bijdragen.
  - het **CDA** vraagt of het college crowdfunding ook bij andere instituten zal promoten, zoals De Vorstin; wethouder **Scheepers** wijst op het goede trackrecord van crowdfunding bij het Filmtheater en wil dat blijven doen; de vraag voor Gooiland is manifest;
  - het **SP** vraagt hoe men de mensen terugkrijgt die al naar 't Spant in Bussum gaan; wethouder **Scheepers** stelt dat de zaal van Gooiland niet goed is; een stad van 93.000 inwoners is een hele goede basis voor een theater; dan moet men wel zorgen dat de hardware op orde is;
  - de **PvdA** vraagt of het denkbaar is de culturele exploitatie van een theater losgekoppeld kan worden van het horecadeel en de evenementen; wethouder **Scheepers** acht dat denkbaar, maar daarvoor moet een scenario worden uitgewerkt en moet men kijken wat het beste werkt;

- **D66** vraagt welke drie punten maken dat een theater in Hilversum volgens de wethouder nu wel haalbaar is; wethouder **Scheepers** wijst op de groei van Hilversum, de waardering die Hilversummers uitspreken voor een theater en de wens om in Hilversum zelf naar een theater te gaan; crowdfunding is nooit eerder verkend; het is goed om met de eigenaar van Gooiland om de tafel te gaan;
- de **SP** is benieuwd hoe Gooiland en De Vorstin samen of naast elkaar te zien zijn; wethouder **Scheepers** stelt dat De Vorstin echt voor muziek is en Gooiland voor toneel en theater; poëzie en spoken word zou overlap kunnen zijn; beide kunnen volgens hem naast elkaar bestaan.

De **ChristenUnie:**
- vraagt of de cultuurcoaches in het nieuwe beleid verdwijnen en wat de reden daarvan is; wethouder **Scheepers** ontkent dat en gaat naar de rol van de cultuurcoaches kijken; zij hebben een vrije rol; wel moet goed naar de doelstellingen worden gekeken; ze zijn geen doel op zich maar een instrument om de beleidsdoelstellingen te bereiken; ze kunnen de cultuureducatie in Hilversum verstevigen.

Het **CDA**:
- vraagt of er ook een rol is voor de kwetsbaarsten in de samenleving, zoals eenzamen en ouderen; wethouder **Scheepers** vindt dat een waardevolle toevoeging bij subsidieaanvragen; de nota vermeldt samenwerking te zoeken met het verenigingsleven en vrijwilligers.

GroenLinks:
- vraagt hoe wordt gezorgd voor een goede balans tussen evenementen in het centrum en kunst in de wijken; wethouder **Scheepers** wil met culturele instellingen de beweging naar de wijken maken en daar enthousiasme creëren; in het centrum zijn de grote evenementenlocaties, waar de hoofdmoot van cultuur blijft;
- vraagt om een toezegging over twee jaar te laten weten hoe de beweging naar de wijken gaat en succesvol is; wethouder **Scheepers** vindt het logisch over twee jaar daarop terug te komen; in vergelijkbare gemeenten is die beweging goed gemaakt;
- de **SP** informeert of er rekening wordt gehouden met verschil tussen de wijken; wethouder **Scheepers** gaat het om maatwerk; elke wijk moet men op de eigen manier benaderen.

Democraten Hilversum:
- vraagt of bij Hilversum 600 het onlangs opgerichte Erfgoedhuis ook wordt gebruikt en een goede aanvulling is voor het zichtbaar maken van de cultuurgeschiedenis van Hilversum; wethouder **Scheepers** merkt op dat het Erfgoedhuis een particulier initiatief is, maar een goed uitgewerkt plan van een cultuurhuis daarop zeer goed een aanvulling kan zijn.

D66:
- vraagt hoe het college de horizonverbreding verder dan alle Hilversum ziet; wethouder **Scheepers** is trots op instellingen die een bereik ver buiten Hilversum hebben, zoals Museum Hilversum, de Zilveren Camera en De Vorstin; in eerste instantie wil hij cultuur voor alle Hilversummers, maar hij is ook blij met het bereik daarvan ver buiten Hilversum;
- vraagt of dat verdere bereik van culturele instellingen ook in het beleid is te verwoorden; wethouder **Scheepers** vindt verder bereik geen doel op zich, maar de nota vermeldt wel een uitstraling verder dan Hilversum; het primaire beleidsdoel is cultuur voor alle Hilversummers.

De **VVD**:
- informeert naar de huidige stand van zaken van Proloog en of die alle scholen bereikt en bijvoorbeeld naar het Architectuurmuseum gaat; wethouder **Scheepers** wijst op het hoge aanbod van cultuureducatie in Hilversum; Proloog is bedoeld om daarin lijn en structuur aan te brengen en is nog niet helemaal tot wasdom gekomen; het college gaat met Proloog de

cultuureducatie structureren en professionaliseren, om het aanbod te bundelen en de scholen dat aanbod op het gebied van cultuureducatie duidelijk te maken.

Hart voor Hilversum:
- vraagt of de extra benodigde € 90.000,- volledig uit de rijksbijdrage wordt gehaald; wethouder **Scheepers** antwoordt dat het bedrag nu niet in de begroting is opgenomen en het voorstel is om dat met ingang van de voorjaarsnota mee te nemen uit de algemene middelen.

De **PvdA**:
- wil iets meer weten over nieuwbouw, renovatie en uitbreiding van het filmhuis; wethouder **Scheepers** vertelt dat het Filmtheater een van de meest succesvolle filmtheaters in Nederland is, met veel maatschappelijke debatten; het college hecht heel veel waarde aan de rol van het Filmtheater en dat groeit uit zijn jasje; het college is daarom in gesprek met het Filmtheater over uitbreiding en heeft daarvoor al grond aangekocht; het college wil die uitbreiding ondersteunen;
    - **GroenLinks** neemt aan dat het college daarover met een voorstel terugkomt naar de raad, eventueel ook met een vraag om aanvullend budget; wethouder **Scheepers** komt naar de raad terug als hij buiten de raadskaders gaat.

Democraten Hilversum:
- is benieuwd hoe de nieuwe rol van de kritische debatfunctie van het Dudok Architectuur Centrum (DAC) zich zal ontwikkelen en vraagt of over die accentverlegging met het centrum al overeenstemming bestaat; wethouder **Scheepers** denkt dat het DAC die bredere rol al aan het zoeken is; het centrum kan een waardevolle rol spelen bij de vraagstukken die aan de orde zijn in relatie tot de omgevingsvisie.

De **SP**:
- informeert of is nagedacht over meer horecavergunningen als gevolg van de nachttrein; wethouder **Scheepers** vindt dat onderwerp buiten de scope van de cultuurnota valt.

GroenLinks:
- wil weten in hoeverre het vragen van verklaringen omtrent gedrag bij amateurkunstverenigingen zal helpen voor veilig werken; wethouder **Scheepers** noemt een VOG een van de kleine dingen die men kan doen; het college wil verenigingen ook helpen bij het opzetten van regelingen omtrent vertrouwenspersonen;
- vraagt of het niet meer een taak van verenigingen en stichtingen zelf is om gedrag in organisaties te controleren; wethouder **Scheepers** erkent dat het bij organisaties zelf begint, maar die weten soms niet hoe ze regelingen vorm moeten geven of moeten aanpakken; het college kan daarbij een helpende hand bieden.

Hart voor Hilversum:
- is benieuwd of het college nog in gesprek gaat met de Kunstuitleen; wethouder **Scheepers** staat daarvoor open, maar heeft in december en drie weken terug nog daarmee gesproken; het gesprek met de Kunstuitleen is wat hem betreft nu gedaan.

D66:
- mist een paragraaf over talentontwikkeling en vraagt of die nog aan het beleid kan worden toegevoegd; het gaat om kansen voor iedereen om deel te nemen aan cultuur; wethouder **Scheepers** gaat meer dan ooit en explicieter dan tevoren inzetten op cultuureducatie en talentontwikkeling; dat gebeurt in samenspraak met Globe.

De **SP**:
- vraagt of het college met geldvragende instellingen die hebben ingesproken nog in gesprek gaat; wethouder **Scheepers** is in aanloop naar de nota in brede zin met het Cultuurnetwerk in gesprek geweest en heeft de conceptnota en bouwstenen gedeeld; hij snapt de roep om een

groter budget, maar er komt al € 1,65 miljoen in totaal bij; hij wil ook nauw samenwerken bij de uitvoering van de nota.

D66:
- vraagt zich af of het kader van subsidiebepaling er al is; wethouder **Scheepers** antwoordt dat het kader van subsidiebepaling het cultuurbeleid is; op advies van de Rekenkamer gaat het college subsidieregels maken, gebaseerd op het voorliggende beleid; zodra de nota is vastgesteld wil het college snel met subsidieregels aan de slag gaan en het wil daarmee voor de zomer klaar zijn.

Democraten Hilversum:
- vraagt hoe het college staat tegenover ontwerpwedstrijden in het kader van architectuur; wethouder **Scheepers** staat daar niet onwelwillend tegenover;
- stelt dat het college kan overwegen dergelijke wedstrijden te faciliteren; wethouder **Scheepers** beaamt dat die mogelijkheid er is en hij vindt dat een interessante gedachtegang waarover hij nog wil doordenken.

BVNL:
- begrijpt dat grote instellingen een meerjarensubsidie krijgen en kleinere organisaties niet; wethouder **Scheepers** ontkent dat; een festival kan de gemeente subsidiëren als dat aan de gemeentelijke beleidsdoelen bijdraagt en er sprake is van een onrendabel deel, waarvoor het logisch is dat de gemeente bijspringt; dat geldt ook voor kleine instellingen; die zullen echter ook aan gemeentelijke beleidsdoelstellingen en randvoorwaarden op het gebied van governance, duurzaamheid en financiële robuustheid/achtergrond moeten voldoen.

De **PvdA**:
- ziet geen gemeentelijk beleid wat betreft kunst in de buitenruimte en architectuur, zoals bij het beeld van de motorfiets van Philippe Starck op het Waagplein; wethouder **Scheepers** toetst architectuur aan de Welstandsnota of een beeldkwaliteitsplan, zodat die buiten de scope van de voorliggende nota valt; bij kunst in de buitenruimte worden randvoorwaarden gesteld, maar is er een hoop artistieke vrijheid bij betrokken;
- vraagt hoe men kunst toetst als men smaak niet wil laten regeren; wethouder **Scheepers** vindt het belangrijk het uitgangspunt in de nota te hebben om meer kunst in de buitenruimte op te nemen; bij grote gebiedsontwikkelingen komt er structureel geld vrij om additionele kunst in de buitenruimte te realiseren; het kader is passendheid van die kunst; de gemeente wil niet te veel treden in de uitvoering.

De **ChristenUnie**:
- informeert naar de mogelijkheid in subsidieregels op te nemen dat het voor de aanvrager nodig is om rekening te houden met toegankelijkheid voor mensen en gezinnen met een minimuminkomen en vraagt hoe de wethouder daartegenover staat; wethouder **Scheepers** vindt het lastig om die voorwaarde op te nemen, omdat een kaartje dan voor iedereen te betalen moet zijn; door middel van het subsidie-instrument kan men zorgen dat prijzen niet te hoog worden; voor mensen met lagere inkomens zijn er regelingen.

De **VVD**:
- vraagt of de wethouder mogelijkheden in Hilversum ziet voor een broedplaats voor kunstenaars; wethouder **Scheepers** antwoordt dat broedplaatsen niet maakbaar zijn, maar moeten ontstaan en een kans moeten krijgen; Vonk is een broedplaats, evenals het MOB-terrein; de gemeente ziet kansen en benut die ook al.

Democraten Hilversum:
- informeert naar de reden om voorwerpen uit de collectie Hilversum mogelijk af te stoten en hoe de raad daarbij wordt betrokken; wethouder **Scheepers** beschikt over een omvangrijke collectie met schilderijen, beeldende kunst, porselein etc., zonder veel lijn en structuur;

belangrijk is daarom een collectieplan te maken met de aard en waarde ervan; dat kan naast verkopen ook aankopen betekenen; het gaat dus om een betekenisvolle collectie; hij zegt toe het collectieplan ter informatie naar de raad te sturen;
- vraagt of daarbij ook rekening wordt gehouden met de richtlijn door het Rijk vastgesteld; wethouder **Scheepers** zal die richtlijn daarbij mogelijk betrekken.

De **VVD**:
- wil weten of natuurparken, zoals het Pinetum, ook onder het cultuurbeleid vallen; wethouder **Scheepers** zegt van niet.

5. Oordeelsvorming Nieuw cultuurbeleid

Woordvoerders:
fracties: fracties: Hart voor Hilversum: mw. M.J. de Jong-Schrijvers; D66: mw. B. van Hattum; VVD: mw. E.M.. Zeeuw van der Laan; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: mw. J.F van Exel-van Dijk. ; Democraten Hilversum: R.H. Docter; PvdA: J.P. Lahaise; SP: G. Dunker; ChristenUnie: G. Plaggenmarsch; BVNL: mw. F. Durlacher.
College: A.R.C. Scheepers, wethouder.

Tweede termijn inspreker
Mevrouw **Bruggeman (directeur en oprichter van festival Wonderfeel)**:
- voegt toe dat geen enkel artistiek risiconemend festival voor klassieke muziek dat een podium biedt aan jong talent, nieuwe namen en nieuw repertoire zonder subsidie georganiseerd zal kunnen worden; hetzelfde geldt voor Theater Gooiland als men niet alleen commerciële theater- of cabaretproducties wil brengen;
- juicht aandacht in het cultuurbeleid toe om cultuurinstellingen te laten toewerken naar het klimaatneutraal organiseren van activiteiten.

BVNL:
- is overall positief over het nieuwe beleidsplan, maar wacht nog op de lijst met verstrekte subsidies;
- vindt het voorstel rijp voor de raad en maakt een voorbehoud.

GroenLinks:
- is blij met het speerpunt voor jongeren;
- spreekt nog intern over de toegankelijkheid van muzieklessen voor jongeren;
- is blij met de verbreding van pijlers, het verdwijnen van de wederkerigheid, het oplopende budget en de toezegging in gesprek te gaan met de raad ingeval van het buiten kaders treden;
- is tevreden over de langjarige subsidies en de daarover gedane toezegging;
- is het ermee eens dat Hilversum een schouwburg verdient en hoopt dat het college met een plan daarvoor snel naar de commissie terugkomt;
- geeft mee in subsidievoorwaarden aan verenigingen op te dragen dat zij moeten zorgdragen voor een veilig werkklimaat, waar VOG's mogelijk een onderdeel van zijn;
- omarmt de opmerking van mevrouw Bruggeman over klimaatneutraliteit en wil dat onderwerp in het netwerk brengen;
- neemt de Kunstuitleen mee terug naar de fractie;
- is overall heel blij met de nota.

Democraten Hilversum:
- is blij met het actualiseren van het cultuurbeleid;
- meent dat de infrastructuur en het aanbod te beperkt zijn voor een gemeente met een omvang van Hilversum; de uitgaven per inwoner zijn € 15,- lager dan in gemeenten met een vergelijkbare grootte;
- is bijzonder blij met de bereidheid van de wethouder om de schouders onder het cultuurbeleid te zetten;

- vindt het beleid wel veel leunen op bestaande infrastructuur, waarbij kansen om die uit te breiden onvoldoende worden benut;
- meent dat het debat van vandaag in dat opzicht wel hoop biedt;
- is van mening dat Gooiland weer een publieke functie moet krijgen;
- wil meer belangrijke gebouwen voor een functie behouden, zoals de AVRO-studio's, Zonnestraal, het MCO en leegstaande kerken, evenals de villa aan de 's-Gravelandseweg;
- ziet bij beeldende kunst, podiumkunsten en het bevorderen van architectonische kwaliteit mogelijkheden om het cultuurbeleid verder te versterken; gaat daarover graag in gesprek over amendementen teneinde in lacunes te voorzien.

De **PvdA**:
- kan zich vinden in het verbreden van de cultuurpijlers, die nooit op zichzelf staan; cultuur is een landschap van diversiteit;
- wijst op het economisch belang van een compleet cultuuraanbod;
- prijst de meerjarige subsidies;
- is blij dat het gesprek met Theater Gooiland weer op gang komt;
- vindt dat een centrumgemeente en een mediastad een volwaardig theater verdienen en sluit zich aan bij het betoog van Democraten Hilversum daarover;
- vertrouwt er daarbij op dat er geen geld bij Gooiland wordt bijgelegd ten koste van andere cultuurpijlers, hoopt op een creatieve oplossing, met een autonome en stabiele programmering, zodat Gooiland weer een begrip wordt;
- is enthousiast over de extra investeringen en vraagt of die wel genoeg en een mediastad waardig zijn;
- denkt ook aan educatie, participatie en cultuur in de wijk; cultuur en kunst zijn geen feestje enkel voor de happy few, maar voor alle Hilversummers; de vraag is daarom of de extra investering voldoende is;
- noemt evenementen belangrijk, maar die moeten ook voor iedereen toegankelijk zijn, waarbij subsidie onontbeerlijk is;
- is van opvatting dat de nota op sommige onderdelen niet al te diep steekt, vooral op het onderwerp media, wat de fractie verbaast;
- wijst erop dat 'media' meervoud is, terwijl het woord als enkelvoud in de nota staat, wat voor de fractie een vuig teken is;
- informeert wat het college onder media verstaat en hoe Hilversum profiteert van de prominente aanwezigheid van veel mediaorganisaties in de gemeente;
- mist een visie op de jeugd;
- vraagt zich af welke de kaders zijn voor kunst in de openbare ruimte en het behoud van monumenten.

Het **CDA**:
- noemt de nota goed, doorwrocht en grondig, die zij met plezier heeft gelezen;
- is erg blij met de aanvulling van beeldende kunst en film;
- is heel positieve over meerjarige subsidies;
- is verheugd over de hernieuwde aandacht voor het cultuurhistorisch erfgoed, het brede aanbod voor jongeren en waar mogelijk faciliteren en stimuleren van samenwerking en initiatieven, waarbij horeca, cultuur en verenigingsleven elkaar versterken, waarbij graag een rol wordt gezien voor de kwetsbaarste mensen uit de samenleving;
- vindt de waarde van kunst en cultuur voor de samenleving niet in geld uit te drukken, zodat waardevolle niches de aandacht moeten houden.

Hart voor Hilversum:
- is blij met het stuk, dat vermeldt dat kunst en cultuur voor alle inwoners beschikbaar moeten zijn, dat er een breder aanbod komt voor jongeren en dat is ingegaan op een buurt- en wijkgericht aanbod, ook op scholen;
- maakt zich zorgen over de Kunstuitleen en is van mening dat die onderdeel behoort te zijn van het cultuurbeleid;

- heeft ook zorgen over de uitvoerbaarheid van de mooie plannen.

De **VVD**:
- wil naast eigen bewoners ook denken aan bezoekers van buiten, die de lokale economie versterken; het aanbod moet daarom meer zichtbaar gemaakt worden;
- noemt cultuureducatie heel waardevol;
- wil alle mensen bij kunst en cultuur betrekken, waarmee men eenzaamheid kan bestrijden;
- vraagt aandacht voor het cultureel ondernemerschap en mensen die op zoek zijn naar een plek om te werken; wellicht is een broedplaats voor het huis van de kunst voor elkaar te krijgen.

D66:
- complimenteert de wethouder met het mooie verhaal en het beleid;
- omarmt meer subsidieverstrekking, zodat partijen kunnen varen op wat is gezegd;
- omarmt ook alles wat bijdraagt aan het vergroten van de mogelijkheid van burgers om kennis te maken met kunst en cultuur;
- wil meer geld voor kunst en cultuur beschikbaar laten stellen; er komt € 700.000,- bij en de vraag is of dat genoeg is voor iedereen om creatief te kunnen zijn en geldzorgen te voorkomen;
- hoopt op mogelijkheden om het budget nog iets te verruimen;
- vraagt aandacht voor het verbreden van de doelgroep buiten Hilversum zelf, zoals de regio, Amsterdam en Utrecht;
- stelt dat men er bij Globe niet uitkomt door naar het minimabeleid te wijzen, omdat men dan een andere groep tekort doet;
- gunt de gemeente een nieuw Theater Gooiland en hoopt nieuwe plannen daarvoor een keer te kunnen inzien.

De **SP**:
- is blij met de goed uitziende nieuwe Cultuurnota met meerjarensubsidies voor organisaties, zodat zij beter kunnen plannen; het risico daarvan is dat er geen nieuwe organisaties kunnen tussenkomen;
- is bezorgd over de toegankelijkheid en hoopt dat dat aspect in subsidiestukken terugkomt, zodat iedereen ook echt kan meedoen;
- maakt zich ook zorgen over de mogelijkheid om iedereen in financieel opzicht te kunnen laten meedoen;
- hoopt bij Gooiland ook naar het verkeersaspect te kijken;
- wenst inzicht in de kosten van Gooiland, zodat dat niet ten koste gaat van andere culturele organisaties;
- noemt een plaats voor iedereen een heel groot probleem;
- oppert de gedachte van de oude bibliotheek een broedplaats te maken;
- benadrukt te hopen dat Hilversum echt de ruimte zal geven.

De **ChristenUnie**:
- herhaalt een inspreker van JongHilversum die stelde dat de essentie van Hilversum niet met woorden is te beschrijven;
- noemt de waarde van de culturele sector zeer groot, juist in een tijd waarin het echte contact tussen mensen minder wordt en waarin prioriteit noodgedwongen op andere zaken wordt gezet;
- constateert dat het nieuwe cultuurbeleid mooie uitgangspunten heeft en mooi was om te lezen;
- stelt dat in veel gevallen kunst niets kan kosten, omdat er geen geld voor is, zoals voor muziekles voor kinderen in een gezin dat van een minimuminkomen moet rondkomen;
- is een groot voorstander van cultuur die voor iedereen bereikbaar en betaalbaar is;
- vindt talentontwikkeling voorop staan en hoopt dat cultuureducatie daaraan goed zal bijdragen;
- ziet een risico van veel kleine initiatieven bij evenementen die na een startsubsidie zelf moeten rondkomen; juist bij een mooi evenement is het goed eerst een naam te kunnen opbouwen,

waardoor een structureel iets neer te zetten is, zonder dat prijzen de pan uitrijzen; gehoopt wordt dat een onafhankelijke toets hierbij goed gaat werken en dat het beleid zekerheid en duidelijkheid gaat geven aan organisaties voor wie subsidie nodig is;
- hoopt dat de ambitie wordt waargemaakt, de lef wordt beloond en kansen worden benut;
- steunt de toevoeging aan de begroting en hoopt dat die voldoende zal zijn om een podium aan alle Hilversummers te bieden.

Debat

GroenLinks:
- vraagt waaraan Democraten Hilversum bij het indienen van amendementen denkt; **Democraten Hilversum** denkt daarbij o.a. aan de infrastructuur op het gebied van beeldende kunst, kansen voor het Grafisch Atelier en de Kunstuitleen in combinatie met andere instellingen;
- denkt zelf aan het indienen van een amendement over de toegankelijkheid van muzieklessen voor allen en vraagt of zij daarbij op steun van andere fracties kan rekenen; wethouder **Scheepers** is benieuwd hoe GroenLinks dat amendement vorm zal geven en waarschuwt dat tariefverlaging ook ten koste van het cultuurbudget zal gaan;
    - **D66** ondersteunt GroenLinks en is het ermee eens dat er iets moet gebeuren aan het bieden van gelijke kansen om aan cultuur deel te nemen; gezien het antwoord van de wethouder concludeert zij dat het cultuurbudget moet stijgen;
    - de **VVD** wil in het kader van talentontwikkeling en kansengelijkheid muziekonderwijs voor iedereen betaalbaar maken, maar aan alles hangt een prijskaartje en dat gaat ten koste van het budget voor andere organisaties; zij vraagt hoe fracties dat willen financieren; **GroenLinks** pleit niet voor het niet meer toepassen van een cao voor muziekdocenten; zij wil ervoor zorgen dat elk kind het plezier van zelf muziek maken kan ondervinden; wethouder **Scheepers** wijst erop dat het college meer aan de slag wil laten gaan met het programma ‘Meer muziek in de klas’, waarbij muziekprofessionals voor de klas gaan staan; elke oproep in een motie om daarvan actief werk te maken ondersteunt hij;
    - de **PvdA** is blij met de toevoeging van de wethouder en vraagt GroenLinks of muziekonderwijs ten koste moet gaan van andere activiteiten of dat zij wil zorgen voor een ruimer budget; **GroenLinks** gaat het om het beleidsdoel dat zoveel mogelijk kinderen kennis kunnen maken met actief en passief muziek maken en bredere kunst; de **VVD** vindt muziek ook heel belangrijk en hoort van de wethouder veel meer mogelijkheden om muziek dichter bij de kinderen te brengen door ‘Muziek in de klas’; Wonderfeel beschikt ook over instrumenten en ook zijn er fondsen voor het gebruiken van instrumenten; zij wil meedenken over het brengen van muziek dichter bij de kinderen;
    - **D66** weet dat er moeilijk muziekdocenten zijn te vinden, zodat muziekles op alle scholen een illusie zal zijn; de vraag is of muziekles op de basisschool echt een bijdrage levert;
    - de **SP** vraagt ook aandacht voor andere clubs, waar kinderen ook op een speelse manier muziek leren maken;
    - de **ChristenUnie** erkent dat serieus muziek leren spelen begint met kennismaken, maar het daarna gaat om het kunnen faciliteren van het bespelen van een instrument; men kan ook nadenken over korting op muziekles;
    - de **VVD** vraagt zich af of talentontwikkeling een gemeentelijke taak is; de **ChristenUnie** wil het breder oppakken en ook interesse in theater of toneel koesteren; de **VVD** wijst op de mogelijkheden van Stichting Leergeld en het Jeugd Educatie Fonds; **D66** wijst erop dat die fondsen er alleen voor minima zijn, maar zij wil juist dat iedereen zich kan doorontwikkelen in cultuur; **GroenLinks** attendeert erop dat een muziekinstrument vaak duur is en onvergelijkbaar is met de kosten van bijvoorbeeld schilderlessen;
    - wethouder **Scheepers** gaat er in de basis vanuit cultuur zo maximaal mogelijk bereikbaar te maken voor Hilversummers, te beginnen kinderen en jongeren; dat gaat

veel breder dan muziek, zoals ook over schilderen en beeldende kunst; het is ingewikkeld om alle doelgroepen te bereiken, maar er zijn regelingen om groepen te bereiken; de essentie van het beleid is cultuur toegankelijker te maken en daarvoor wil het college het subsidie-instrument inzetten; de **ChristenUnie** vraagt of door 'Muziek in de klas' het budget groter wordt; wethouder **Scheepers** antwoordt dat het een bestaand programma is, dat nog niet in Hilversum in de volle breedte is uitgerold; als men het bereik wil vergroten moet de uitrol wel structureel breder worden, eerst op scholen zonder muziekvakdocenten; daarnaast is het naschoolse muziekonderwijs belangrijk; de **PvdA** vraagt of er daarvoor voldoende budget is; wethouder **Scheepers** wijst erop dat het cultuurbudget met € 1,7 miljoen wordt verhoogd, wat men de afgelopen drie, vier decennia niet heeft gezien;
- de **VVD** wijst op de website 'Muziekindeklas', waarop staat hoe men financiering daarvoor aan kan vragen.

De **SP**:
- is benieuwd waaraan de PvdA denkt om media in cultuur in te passen; de **PvdA** lijkt Theater Gooiland een uitgelezen plek voor het opnemen van een eindejaarsconference; als men door Hilversum loopt proeft men nergens dat het een mediastad is; het idee is nu dat het Media Park buiten de gemeenschap valt en zij zoekt daarom naar betere integratie; de vraag is ook hoe de omroep in de gemeente investeert, bijvoorbeeld in muziekonderwijs of het filmhuis; **Democraten Hilversum** vindt het juist een verademing dat het beleidsstuk vrij is van media en stelt dat cultuur breder is dan media; de wijze waarop de wethouder een beleidsvoornemen presenteert is breder dan media; de **PvdA** vindt media een veelheid aan verschijningsvormen, zoals film, fotografie en journalistiek; de fractie mist de interactie tussen verschillende vormen van media in de gemeente; de schrijvende journalistiek ontbreekt in Hilversums zo goed als volledig; wethouder **Scheepers** meent dat de cultuurnota een heleboel media bevat; de Zilveren Camera is dé prijs in Nederland voor fotojournalistiek in Nederland, in Hilversum; de bibliotheek werkt permanent samen met Beeld en Geluid en gaat mediaprogrammering organiseren rondom de Kerkbrink;
- **D66** vraagt of de PvdA Beeld en Geluid en het Media Park meer wil betrekken bij Hilversum; de **PvdA** bevestigt dat; het zou goed zijn als omroeporganisaties een rol spelen in het culturele leven in Hilversum;
- de **VVD** vindt dat de gemeente geen initiatieven hoeft op te pakken; de **PvdA** noemt bepaalde zaken als voorbeeld; de cultuurnota bevat weinig over media en de interactie daarvan met de samenleving; de **VVD** wijst erop dat zaken gefaciliteerd kunnen worden en de gemeente die niet hoeft te initiëren; de **PvdA** is benieuwd naar het samenspel tussen het Filmtheater en de omroep; **GroenLinks** weet dat het Filmtheater elke maand een avond een 'movie that matters' draait met daaraan gekoppeld een debat; de bibliotheek heeft regelmatig een schrijver die een introductie geeft en een debat initieert; zij vindt daarom dat er in Hilversum een groot cultureel aanbod is met media daaraan verbonden;
- **Democraten Hilversum** is van mening dat de nota viert dat Hilversum veel meer dan mediastad is.

De **SP**:
- is benieuwd wat de gemeente met cultuur aan duurzaamheid kan doen; **GroenLinks** omarmt duurzaamheid en duurzame gebouwen; zij kan zich voorstellen bij evenementen duurzame materialen te kopen en te gebruiken; dat aspect kan in een platform besproken worden; instellingen hebben daartoe een eigen verantwoordelijkheid.

Wethouder **Scheepers**:
- wijst op een uitgebreide subsidiestaat in de Programmabegroting 2023, waarbij voor alle culturele instellingen op detailniveau te zien is hoeveel subsidie daaraan is verstrekt;
- reageert op de opmerking van D66 betreffende over grenzen heen kijken dat Hilversum beschikt over een citymarketingorganisatie die ervoor zorgen cultuur over de gemeentegrenzen heen te brengen;

- wil bij Gooiland een goede theatervoorziening realiseren, wat te maken heeft met de volwassenheid van culturele infrastructuur.

Tweede termijn insprekers
De heer **Taal (bestuur Cultuur Netwerk Hilversum en directeur Filmtheater Hilversum)**:
- constateert dat cultuur in de raad leeft;
- heeft te maken met enorme kostenstijgingen van 10% tot 15% en maakt zich zorgen dat extra geld daaraan opgaat en niet aan nieuwe zaken;
- bespreekt in kennissessies het thema duurzaamheid;
- pakt een cultuurseminar graag gezamenlijk op.

Advisering aan de raad
D66, de **ChristenUnie** en de **SP** maken een voorbehoud met debat.

De **PvdA, Hart voor Hilversum,** de **VVD, GroenLinks** en **Democraten Hilversum** adviseren positief met debat.

Het **CDA** adviseert positief.

De **voorzitter** schorst de vergadering om 23.47 uur tot 23 maart 2023 om 20.00 uur.

Schorsing.

De **voorzitter** heropent de vergadering op 23 maart 2023 om 20.00 uur en deelt mee dat van het CDA een bericht van verhindering is ontvangen.

6. Beeldvorming Eindevaluatie en afronding Corona Herstelagenda
Woordvoerders:
fracties: fracties: Hart voor Hilversum: mw. R.W.C. Redmeijer; D66: H.J. Lindeboom; VVD: mw. E.M. Zeeuw van der Laan; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: -- ; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels; PvdA: mw. J. Kalk; SP: G. Dunker; ChristenUnie: G. Plaggenmarsch; BVNL: mw. F. Durlacher.
College: mw. K. van Hunnik, wethouder
Ambtelijke ondersteuning: M. Dols.

De **voorzitter**:
- merkt op dat de gemeente zich samen met partners in de stad inzet voor duurzaam herstel van de negatieve effecten van de coronacrisis;
- vertelt dat door verschillende oorzaken een deel van de vastgestelde maatregelen niet volledig in 2022 is afgerond;
- wijst op de vraag aan de raad om het niet benutte budget ook in 2023 beschikbaar te stellen.

Hart voor Hilversum
- heeft moeite met eindevaluatie en afronding en vraagt waarom die termen zijn vermeld als er nog gelden openstaan en nog dingen moeten gebeuren; wethouder **Walters** blijkt dat er nog activiteiten doorlopen en het college van plan is de evaluatie van de nog lopende activiteiten in de Jaarrekening 2023 op te nemen.

BVNL:
- informeert of de vraag om mandaat voor uitgaven ook betekent dat het college de verantwoording houdt of dat de raad verantwoordelijk is; wethouder **Walters** antwoordt dat het college altijd mandaat krijgt voor uitvoering; feitelijk gaat het om overheveling van geld om met activiteiten door te gaan; de uitvoering berust bij het college en de raad is eindverantwoordelijk;

- de **VVD** wil weten wat het college van plan is als een deel van het geld eind 2023 overblijft; wethouder **Walters** verwacht volgend jaar bij de jaarrekening de coronareserve op te heffen; geld vloeit dan terug naar de algemene middelen;
- **D66** constateert dat het al maart 2023 is en vraagt welke de gevolgen zijn als de raad niet instemt met uitgaven voor 2023; wethouder **Walters** heeft daarover de raad een brief gezonden; als de raad niet instemt moet het college het geld in andere fondsen vinden of zal sprake zijn van een overschrijding;
- **D66** vraagt waarom het onderwerp dan niet eerder is besproken; wethouder **Walters** moest ook evalueren en in januari nagaan wat er nog moest gebeuren; er is altijd een beetje sprake van vertraging.

De **PvdA**:
- ziet dat het college voorstelt bij de Wmo-afhandeling indicatieloos te gaan werken, waarmee echter al voor corona is begonnen; gevraagd wordt waarom hiervoor vanuit de coronaherstelagenda geld moet worden bijgeplust; wethouder **Walters** heeft in de coronaherstelagenda geconstateerd dat een extra impuls nodig was om begeleiding in de wijk goed in de lucht te houden; nog niet alles is gebeurd zoals gewenst, zodat een gemeentelijke coördinator in de wijk is aangesteld om zaken verder op te pakken; het college wil indicatieloos werken goed neerzetten en afronden;
- wijst erop dat indicatieloos werken al staand beleid was en vraagt waarom daarvoor extra geld nodig is; wethouder **Walters** wil dat indicatieloos werken intensiveren vanwege de coronasituatie, waarbij veel mensen op zichzelf waren teruggeworpen; op sommige punten is er nog steeds een achterstand;
- vraagt of indicatieloos werken niet zal worden voortgezet als de raad niet met het collegevoorstel instemt; wethouder **Walters** zet dan de versterking van het indicatieloos werken niet voort; de samenwerking tussen de gemeentelijke coördinator met mensen van Versa, MEE, Sherpa en Kwintes gaat dan weer achteruit;
- herinnert aan extra beschikbaar gesteld geld in 2020 of 2021 en vraagt waarom indicatieloos werken niet kan worden gedekt uit de middelen die al beschikbaar zijn; wethouder **Walters** memoreert bij de coronaherstelagenda een impuls te hebben afgesproken; begeleiding in de wijk loopt gewoon door; het beleidsplan Wmo gaat daarop verder en zij wil de impuls afronden.

De **ChristenUnie**:
- vraagt zich af of het komende jaar vanuit corona schulden blijven openstaan, bijvoorbeeld van bedrijven die hun belasting niet konden betalen; de heer **Dols** licht toe dat de schuldenproblematiek vooral vanuit de energietransitie aan de orde is en vanuit die hoek wordt opgepakt en aangevlogen; wethouder **Walters** voegt toe dat er ook nog bedrijven met schulden zijn en die Tozo- en NOW-geld moeten terugbetalen; hoge energiekosten leiden bij sommige bedrijven tot moeilijke situaties.

BVNL:
- ziet dat € 47.000,- van de € 55.000,- voor suïcidepreventie en nazorg over is; dit jaar volgt een beleidsnota Wmo/Welzijn; het stuk vraagt een reserve beschikbaar te houden totdat beleidsvorming rond is; zij vraagt wat het college nog met het overblijvende budget verwacht te kunnen doen; wethouder **Walters** heeft samen met Tergooi een traject ingezet om te acteren op mensen die een suïcidepoging hebben gedaan, maar dat blijkt ingewikkeld; nu is het de wens om een lotgenotencontact op te zetten en verder te gaan met voorlichting over suïcidepreventie aan professionals; de intentie is dat het onderwerp in de komende beleidsnota Wmo, gepland in het derde kwartaal, terug te laten komen.

De **SP**:
- vraagt of het college denkt de komende tijd wel te kunnen doen wat is opgeschreven; wethouder **Walters** heeft voor de meeste zaken ambtelijke capaciteit beschikbaar, maar er is wel krapte op de arbeidsmarkt; als mensen zwanger of ziek worden heeft dat dus impact;

- de **PvdA** vraagt waarom een tweede keer wel een human capital agenda wordt geprobeerd als de omstandigheden nu niet wezenlijk anders zijn; de heer **Dols** is in gesprek met de talentregio Utrecht, waarvan extra subsidie kan komen; totdat die bijdrage komt wil het college middelen beschikbaar houden; er is een lichte verandering in aanpak, omdat eerst werd geopteerd voor de regio Gooi en Vechtstreek; nu is er samenwerking met de talentregio Utrecht;
- de **VVD** informeert wat zij zich moet voorstellen bij de sociale kaart; wethouder **Walters** legt uit dat die dient voor de professionals en voor de inwoners zelf, zodat zij inzicht hebben waar ze terecht kunnen; het gaat om een website met een applicatie;
- de **SP** is benieuwd in hoeverre de sociale kaart verschilt van de al aanwezige zorgkaarten in Nederland; wethouder **Walters** beschikte al over een zorgkaart die heel slecht werd gebruikt vanwege de gebruiksonvriendelijkheid voor inwoners; daarom is gekeken naar betere voorbeelden.

Hart voor Hilversum:
- wil weten of een deel van het budget ten goede komt aan de tekorten van organisaties, in totaal € 90.000,-, die op 22 maart bij de cultuurnota zijn besproken; wethouder **Walters** zegt van niet; het gaat om apart budget om uit te voeren wat oorspronkelijk is afgesproken.

BVNL:
- vraagt wat fietslessen van buurtsportcoaches voor jonge Oekraïense vluchtelingen te maken hebben met corona; wethouder **Walters** reageert dat buurtsportcoaches ook hebben ingezet op wandelgroepen; in de overgang naar full swing bezig zijn is deze extra activiteit meegenomen.

De **PvdA**:
- wijst op langetermijneffecten van corona, andere effecten dan waarop maatregelen zijn afgestemd en vraagt of is nagedacht om het geld daar in te zetten waar de hardste klappen zijn gevallen; wethouder **Walters** wijst erop dat NPO-gelden rechtstreeks naar het onderwijsveld is gegaan; de gemeente doet daarop een aanvulling; de gemeente blijft dus onderwijsachterstanden dempen;
- vraagt of dat voldoende is om opgelopen achterstanden door leerlingen in te halen; wethouder **Walters** kan dat niet zo goed beoordelen; de heer **Dols** vult aan dat er nog een evaluatie van de NPO-gelden en de inzet daarvan komt; dat staat los van de voorliggende evaluatie.

7. Oordeelsvorming Eindevaluatie en afronding Corona Herstelagenda

Woordvoerders:
fracties: fracties: Hart voor Hilversum: mw. R.W.C. Redmeijer; D66: H.J. Lindeboom; VVD: mw. E.M. Zeeuw van der Laan; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: --. ; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels; PvdA: mw. J. Kalk; SP: G. Dunker; ChristenUnie: G. Plaggenmarsch; BVNL: mw. F. Durlacher.
College: K.J. Walters wethouder.

D66:
- kan zich inhoudelijk in het voorstel vinden, maar vindt het gat tussen enerzijds afronden van een activiteit en het doorlopen naar een andere activiteit wel heel erg groot, wat zij een kras op het proces vindt;
- is benieuwd hoe de andere fracties daartegenaan kijken.

De **ChristenUnie**:
- is van mening dat besteding van het coronabudget kritisch mag worden bekeken en dat niet potjes moeten worden opgemaakt waaraan nu eenmaal is begonnen;
- stelt dat vanuit Spot035 tienduizenden euro's aanwenden om ondernemers te helpen in de digitale wereld weinig met corona te maken heeft;
- vindt het logischer geld te gebruiken voor ondernemers die NOW- en Tozo-gelden niet terug kunnen betalen, evenals NPO-gelden aan te vullen;

- stelt voor overige uitgaven te minimaliseren;
- zal zich nog buigen over haar oordeel.

Hart voor Hilversum:
- vindt het prima dat door de nasleep van corona middelen gereserveerd blijven;
- constateert dat er nog geen sprake is van een eindevaluatie of afronding; effecten van corona worden op een aantal punten pas duidelijk;
- is van opvatting dat de kop van het stuk aanpassing behoeft, omdat er nog geen sprake is van een eindevaluatie en een afronding.

GroenLinks:
- beschouwt het voorstel als een overheveling en vraagt zich af of sprake is van planoptimisme;
- meent dat de overheveling van € 7,9 miljoen overeenkomt met 2,8%, wat niet zoveel is;
- ziet de inzet van budgetten in 2023 als voortzetten van de ingezette lijnen;
- begrijpt de opmerking van BVNL over de inzet van coronagelden voor fietslessen voor Oekraïners, maar heeft daartegen geen bezwaar.

De **VVD**:
- steunt het voorstel, omdat het een overheveling betreft;
- gaat er van uit dat het college kritisch heeft gekeken naar de doelmatigheid van de kosten;
- is van mening dat dergelijke reserves niet eindeloos door te schuiven zijn en gaat er van uit dat een eventueel overschot terugvloeit naar de algemene middelen.

De **SP**:
- ziet dat veel activiteiten half zijn gedaan en wil daarom in 2023 een stevige evaluatie zien;
- vindt de besluitvorming over het verlenen van gelden lastig, omdat het gaat ten laste van inwoners; door blijven schuiven van gelden is echter niet handig.

De **PvdA**:
- constateert dat het college € 500.000,- vraagt voor dingen die ook in staand beleid zijn vervat;
- vraagt zich af wat het geld dan toevoegt en hoe wordt gemeten of men levert wat de bedoeling is;
- stelt vast dat een heleboel dingen niet zijn gelukt en vraagt zich af of ze nog noodzakelijk zijn;
- pleit ervoor veel gerichter te gaan kijken waar er gaten zijn gevallen en waar die te dichten zijn;
- vindt het zorgvuldiger geld te laten terugvloeien naar de reserve en daarna te kijken wat nodig is.

Democraten Hilversum:
- heef begrip voor het doorschuiven van de middelen en vindt het voldoende als het restant naar de algemene middelen gaat.

BVNL:
- is blij dat alle coronamaatregelen van tafel zijn, maar de effecten daarvan zijn dat nog niet;
- ziet dat geld wordt uitgegeven aan dingen die niets met corona te maken hebben en gaat zich daarom nog beraden over het collegevoorstel.

Debat
Hart voor Hilversum:
- vraagt zich af of 2023 volgens de SP het juiste evaluatiemoment is als er nu nog dingen moeten gebeuren; de **SP** heeft geen moeite met een evaluatie in 2024.

D66:

- verbaast zich over de procedure en de timing van de bijsturing en vraagt of de commissie die mening deelt; de **PvdA** deelt die verbazing; het jaar 2023 loopt al en de raad moet nog goedkeuring geven; beter kan het geld besteed worden waar het nodig was.
    - **Hart voor Hilversum** is minder verbaasd, omdat het college wat meer tijd nodig had; het is goed om dingen af te maken; **D66** is het daarmee eens, maar meent dat er in november 2022 al bijgestuurd had kunnen worden;
    - **BVNL** deelt de mening van D66;
    - **GroenLinks** is niet verbaasd, omdat er tijd nodig is om een voorstel voor te bereiden en door het college te laten behandelen;
    - wethouder **Walters** had het voorstel in februari 2023 door de commissie willen laten bespreken; **D66** lijkt het sterk pas in januari te kunnen weten waar men staat;
    - de **PvdA** is van opvatting dat het voorstel ook bij de overhevelingen behandeld had kunnen worden;
    - **Hart voor Hilversum** meent dat bij de uitvoering eerder aan de bel getrokken had kunnen worden;
    - de **PvdA** vraagt zich af waarom voor begeleiding in de wijk vanuit corona extra geld beschikbaar wordt gesteld, omdat daarvoor al voor corona geld beschikbaar kwam; wethouder **Walters** heeft voor begeleiding in de wijk een intensivering ingezet; als die wordt gestopt komt er een gat in de versterking van begeleiding in de wijk tot aan de nieuwe beleidsnota Wmo;
    - **Hart voor Hilversum** informeert naar het risico van het amenderen van kunst en cultuur uit de wijk, omdat dat ook in de Cultuurnota staat; wethouder **Walters** heeft de bedoeling cultuuractiviteiten in de wijk te versterken, teneinde iedereen actief. uit huis en happy te krijgen; de heer **Dols** weet dat gelden uit de Cultuurnota structureel zijn en gelden uit de voorliggende nota incidenteel van aard zijn.

Hart voor Hilversum:
- vraagt of de naam van de nota zal worden aangepast; de heer **Dols** heeft dat voornemen niet.

Advisering aan de raad
De **PvdA** en de **ChristenUnie** maken een voorbehoud.

Hart voor Hilversum en de **SP** maken een voorbehoud met debat.

BVNL adviseert negatief met debat.

De **VVD, Democraten Hilversum, D66** en **GroenLinks** adviseren positief.

8. Beeldvorming Archiefverordening gemeente Hilversum
Woordvoerders:
fracties: fracties: Hart voor Hilversum: mw. R.W.C. Redmeijer; D66: H.J. Lindeboom; VVD: mw. E.M. Zeeuw van der Laan; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: --. ; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels; PvdA: mw. J. Kalk; SP: G. Dunker; ChristenUnie: G. Plaggenmarsch; BVNL: mw. F. Durlacher.
College: mw. K. van Hunnik, wethouder.

De **voorzitter**:
- geeft aan dat de huidige Archiefverordening uit 2013 door gewijzigde wetgeving niet meer actueel is en aan de raad een nieuwe Archiefverordening gemeente Hilversum 2023 wordt voorgelegd.

GroenLinks:
- vraagt waarom de verordening in 2017 niet is aangepast aan de VNG-modelverordening en of de gemeente met meer verordeningen qua aanpassing achterloopt; wethouder **Van Hunnik** antwoordt dat het college laat is met een aanpassing, maar pakt de benodigde aanpassingen nu

met voortvarendheid op; de aanpassing is een van de zaken uit het verbeterplan; of andere verordeningen ook niet actueel zijn kan zij niet zeggen, maar daartoe wil zij wel navraag doen en dat zo snel mogelijk schriftelijk aan de raad aangeven, teneinde risico's in kaart te brengen.

D66:
- vraagt of de raad per collegebrief wordt geinformeerd over de status van de archieven; wethouder **Van Hunnik** heeft dat in de collegebrief van 16 februari jl. al gedaan;
- viel het daarin op dat het bijgesloten rapport van juni 2022 dateerde en vraagt of die informatie in het vervolg sneller na een rapport komt; wethouder **Van Hunnik** zegt dat toe.

9. Oordeelsvorming Archiefverordening gemeente Hilversum

Woordvoerders:
fracties: fracties: Hart voor Hilversum: mw. R.W.C. Redmeijer; D66: H.J. Lindeboom; VVD: mw. E.M. Zeeuw van der Laan; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: --. ; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels; PvdA: mw. J. Kalk; SP: J. Meddens, Dunker; ChristenUnie: G. Plaggenmarsch; BVNL: mw. F. Durlacher.
College: mw. K. van Hunnik, wethouder.

Hart voor Hilversum, Democraten Hilversum, de **PvdA, GroenLinks, D66,** de **VVD,** de **ChristenUnie, BVNL** en de **SP:**
- zijn positief over het voorstel en vinden dat rijp voor de raad.

De **SP**:
- vraagt of voorstellen zonder politieke lading via het presidium gelijk kunnen worden doorgeleid naar de raad; de **voorzitter** zal dat nagaan.

10. Beeldvorming Regionale Veiligheidsstrategie 2023-2026

Woordvoerders:
fracties: fracties: Hart voor Hilversum: mw. R.W.C. Redmeijer; D66: H.J. Lindeboom; VVD: mw. E.M. Zeeuw van der Laan; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: --. ; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels; PvdA: mw. J. Kalk; SP: J. Meddens; ChristenUnie: G. Plaggenmarsch; BVNL: mw. F. Durlacher.
College: G.M. van den Top, burgemeester.

De **voorzitter**:
- deelt mee dat dat 38 gemeenten, het Openbaar Ministerie en de politie Midden-Nederland op regionaal niveau prioriteiten stellen om focus aan te brengen in de regionale inzet van politie en partners in het veiligheidsdomein;
- geeft aan dat de voorgestelde regionale prioriteiten zijn: georganiseerde ondermijnende criminaliteit, digitale veiligheid en cybercrime en maatschappelijke onrust;
- laat weten dat de gemeenteraad een zienswijze kan indienen op de conceptstrategie;
- geeft te kennen dat het voorstel is om positief op de concept-veiligheidsstrategie te adviseren.

BVNL:
- vraagt of de wijkagent door de regionale veiligheidsstrategie ook in de wijken zichtbaarder wordt; burgemeester **Van den Top** antwoordt dat de wijkagent een thema is uit het integraal veiligheidsplan (IVP); prioriteiten komen voort uit schaarste; de wijkagent concurreert daarin met andere zaken; vanuit het IVP is er een initiatief gaande bij de politie Midden-Nederland om meer formatie te krijgen;
    - **Democraten Hilversum** informeert naar de norm van het aantal wijkagenten; burgemeester **Van den Top** antwoordt dat de landelijke norm een wijkagent per 5.000 inwoners is, welke norm de gemeente Hilversum en het district niet halen;
    - **Hart voor Hilversum** wil weten wat de gemeente kan doen om die norm wel te halen; burgemeester **Van den Top** antwoordt dat men het signaal kan blijven afgeven dat de

landelijke formatie voor de politie omhoog moet; regioburgemeester Dijksma doet haar best voor de regio, maar daarmee is men er nog niet;
- de **VVD** is benieuwd hoe Hilversum scoort qua politiecapaciteit in vergelijking met andere gemeenten; burgemeester **Van den Top** antwoordt dat de Gooi en Vechtstrook niet voor- of achterloopt op de rest; alle regio's hebben met een tekort en vergrijzing te maken; Hilversum heeft als extra complicatie het Media Park, wat ten koste gaat van andere zaken; dat thema wordt ook landelijk onder de aandacht gebracht;
- **Democraten Hilversum** vraagt of de eerste strategie voldoende mensen en middelen zou moeten zijn; burgemeester **Van den Top** vindt dat een dilemma, maar stelt dat men toch prioriteiten moet stellen; de regionale veiligheidsstrategie is geen direct sturingsmiddel, maar helpt wel om focus aan te brengen, zoals ondermijning en jonge aanwas bij criminaliteit; het is belangrijk om samen te werken op prioriteiten, zoals maatschappelijke onrust; door krachten te bundelen op thema's kan men efficiënter opereren;
- **Democraten Hilversum** vraagt of het formatieplan uit 2019 is gepresenteerd; burgemeester **Van den Top** bevestigt dat; het nieuwe formatieplan moet nog volgen en heeft hij zelf ook nog niet gezien.

De **PvdA**:
- vraagt waarom drugshandel op straat, wat niet terugkomt in het regionaal veiligheidsplan, niet in de brief is genoemd; burgemeester **Van den Top** noemt dit thema een lokale prioriteit, die niet is opgenomen in het IVP voor de regio; het thema is ook weerbarstig en de gemeente is daarop nog bezig daarop grip te krijgen.

BVNL:
- vraagt of het aftreden van burgemeester De Zwart-Bloch effect heeft op de veiligheidscoalitie; burgemeester **Van den Top** zegt van niet en dat punt wordt nog aangepast.

Democraten Hilversum:
- vraagt of bij het plan ook jaarplannen horen en op basis waarvan voor het jaar 2023 wordt gewerkt; wellicht kunnen die jaarplannen naar de commissie/raad toekomen, inclusief de jaarlijkse evaluatie; burgemeester **Van den Top** antwoordt dat er geen jaarplannen zijn, maar wel uitvoeringsplannen per thema; voor ondermijning is er al een uitgewerkt plan van aanpak; bij digitale weerbaarheid wordt voortgebouwd op het vorige programma; het plan voor maatschappelijke onrust moet vanaf nul beginnen; het gaat niet om concrete uitvoeringsplannen, omdat het vooral gaat om leren en uitwisselen; het uitvoeringsplan ligt voor op districtsniveau, het mandaat ligt voor op driehoekniveau en de regio brengt alle ervaringen samen in bestuurlijke werkgroepen;
- verbaast dat, omdat in 2015 wel nog jaarplannen gemaakt werden, toen was er ook al een toolbox voor betere lokale, regionale en integrale analyses; burgemeester **Van den Top** beschikt over een bureau regionale veiligheidsstrategie, waar alle districten terecht kunnen; nu gaat het om een nieuwe fase waarin niet alleen een document wordt gemaakt en instrumenten worden geleverd vanuit het bureau; men gaat ook volgen wat er in thema's gebeurt; over een jaar wordt vastgesteld hoe het gaat en of er aanpassingen nodig zijn; de vormgeving daarvan behoeft nog besluitvorming in het adviescollege veiligheid van 4 april a.s. en daarna door het regionale veiligheidscollege;
- vraagt of de burgemeester over een jaar bij de commissie terugkomt met een eerste evaluatie voor het jaar 2023; burgemeester **Van den Top** antwoordt dat de evaluatie in september 2024 voor het regionaal veiligheidscollege is gepland; die evaluatie van de ontwikkeling van de regionale veiligheidsstrategie zal hij met de commissie delen; besproken wordt wat er op de drie prioriteiten is gedaan, hoe de samenwerking in de bestuurlijke werkgroepen verloopt en hoe het aansturen gebeurt; het gaat er dan om hoe het met de strategie gaat en of thema's toegevoegd moeten worden;
- is benieuwd hoe men achter de geboekte resultaten komt; burgemeester **Van den Top** wijst erop dat de regionale veiligheidsstrategie geen politieplan voor Midden-Nederland is, maar

een samenwerkingsagenda voor Midden-Nederland; de districten boeken de resultaten en de regio volgt of in samenwerking stappen te zetten zijn.

De **VVD**:
- is benieuwd of er bewustwordingsprogramma's tegen grootscheepse jonge aanwas bij de criminaliteit zijn; burgemeester **Van den Top** stelt dat daaraan enorm hard wordt gewerkt, op veel fronten en op een integrale manier; dat gebeurt wat betreft de informatiepositie, voorlichting, het aanpakken van kopstukken, het ontdekken van criminele netwerken etc.; de waarde van de regionale veiligheidsstrategie is dat de Gooi en Vechtstreek het in dezen niet alleen hoeft te doen en kan bouwen op de expertise van Utrecht en Almere.

De **SP**:
- begrijpt dat een deel van de lokale prioriteiten met de regio wordt opgepakt en deelt de zorg over de capaciteit; de fractie vraagt op welk bureau de zienswijze terecht komt en hoe men daarin de grotere capaciteit kan bewerkstelligen; burgemeester **Van den Top** legt uit dat er in deze fase van de ontwikkeling van veiligheidsprogramma's drie niveaus zijn;
  - de basisdriehoek van Hilversum en Wijdemeren maakt een IVP, zo ook op districtsniveau; zijn rol is dat op regionaal niveau iets wordt ontwikkeld dat de districten ondersteunt op prioriteiten; daaraan hangt een formatieplan;
  - de regionale veiligheidsstrategie wordt door 38 gemeenten in gemeenteraden van een zienswijze voorzien; hij adviseert de regionale veiligheidsstrategie te onderschrijven en daarin niets te zeggen over capaciteit, omdat de regioburgemeester daarmee ontzettend hard bezig is.
  - de drie prioriteiten helpen om de capaciteitsvraag te adresseren; daarbij wordt het Media Park als verantwoordelijkheidsaspect naar voren geschoven, waardoor Hilversum een beetje extra mag uitbreiden.

11. Beeldvorming Regionale Veiligheidsstrategie 2023-2026

Woordvoerders:
fracties: fracties: Hart voor Hilversum: mw. R.W.C. Redmeijer; D66: H.J. Lindeboom; VVD: mw. E.M. Zeeuw van der Laan; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: --. ; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels; PvdA: mw. J. Kalk; SP: J. Meddens; ChristenUnie: G. Plaggenmarsch; BVNL: mw. F. Durlacher.
College: G.M. van den Top, burgemeester.

Democraten Hilversum:
- vraagt of wordt nagedacht over de inzet van defensiegebonden onderdelen, zoals de marchaussee;
- is benieuwd of er bij de vraag om aandacht voor publiek-private samenwerking bij veiligheid ook aandacht is voor cameratoezicht;
- staat kritisch tegenover bedrijven die camera's plaatsen buiten formele bedrijventerreinen, wat ook geldt voor de Autoriteit Persoonsgegevens;
- ziet het wettelijke middel van tijdelijk en gericht cameratoezicht in de openbare ruimte voorbehouden aan de gemeenteraad;
- stelt dat veiligheid kostbaar is, maar onveiligheid vele maanden duurder is, zodat hopelijk een succesvolle implementatie van de voorliggende strategie volgt, omdat de samenleving als geheel zich niets anders kan permitteren;
- wordt graag actief geinformeerd over de verdere uitwerking en resultaten.

BVNL:
- hoopt dat de wijkagent meer door de wijk zal lopen en zichtbaar is;
- is positief over het voorliggende stuk, omdat je samen sterker staat.

Hart voor Hilversum:

- vindt het prima om de voorliggende brief te versturen, maar heeft zorgen over de uitvoering en of er te komen is tot meer formatie;
- vraagt fracties met een landelijke vertegenwoordiging om hun kennis en kunde in Den Haag in te zetten, zodat er meer capaciteit komt;
- wijst op de eigen problematiek van Utrecht, maar vraagt wel extra aandacht voor het Media Park.

De **VVD**:
- onderschrijft hetgeen de burgemeester heeft gezegd over de zienswijze.

D66:
- kan zich goed vinden in de zienswijze en is daarover positief.

De **ChristenUnie**:
- sluit zich aan bij D66.

GroenLinks:
- begrijpt dat de zienswijze naadloos aansluit op het IVP;
- wil het ook over de inhoud hebben en dat aspect agenderen voor het presidium.

De **SP**:
- ondersteunt de prioriteiten die de burgemeester wil bevechten;
- kan zich voorstellen dat het plan zelf wordt besproken.

De **PvdA**:
- adviseert positief zonder debat.

Debat
BVNL:
- deelt de zorg over cameratoezicht en wil die effectief laten inzetten; **Democraten Hilversum** weet dat de Autoriteit Persoonsgegevens daarmee bezig is; over bedrijventerreinen is afgesproken dat cameratoezicht zich niet ,sh uitstrekken tot woonwijken; burgemeester **Van den Top** vindt het thema niet bij het agendapunt behoren.

Advisering aan de raad
De commissie adviseert positief zonder debat en de **voorzitter** zal bij het presidium agenderen hoe met de inhoud van stukken wordt omgegaan als daarop een zienswijze wordt gevraagd.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 21.44 uur.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 5 april 2023.
De griffier, ····· De voorzitter,

A.J. van Meerveld. G.M. van den Top.