Beantwoording vragen voorafgaand aan de raadscommissie

Zaaknummer	Z-25-543373
Documentnummer	DOC-25-987519
Naam commissielid	B. de Jong
Fractie	Morgen!
Onderwerp	Commissievragen Morgen! raadscie. 13-1 agendapunt 5.1 Integraal Huisvestingsplan Onderwijs 2024-2040 (IHP)
Datum waarop de vraag is gesteld	6 januari 2025

Beantwoording uiterlijk woensdag 15:00 uur voorafgaand aan de commissievergadering.

Portefeuillehouder

Afdeling

Inleiding

Voor ons ligt een uitgebreid inhoudelijk IHP (Integraal huisvestingsplan Onderwijs) 2024-2040 voor de gemeente Medemblik.
Naar aanleiding van deze eindversie vanuit onze fractie de volgende vragen:

Tot teleurstelling van onze fractie is er eerder in de kern Medemblik niet gekozen voor een nieuwe onderwijsvoorziening voor obs “de Meridiaan” en kbs “de Jozefschool” bij de Muiter. Zeker met het oog op de voorgestelde clustering van sportvoorzieningen in het stadsplan Medemblik, lag hier een prima mogelijkheid om sporthal, kinderopvang en voortgezet onderwijs en basisonderwijs te verbinden. Tevens zouden hierdoor twee goede woningbouwlocaties zijn ontstaan.
Helaas hebben college en raad anders besloten.

Terugkomend op dat genomen besluit, zijn wij toch wel geïnteresseerd in het volgende:

a	Is de optie van het onder één dak brengen van beide scholen op deze locatie (vergelijkbaar met de Bloesem in Wognum) vanuit het college destijds serieus bekeken, met beide schoolbesturen besproken en heeft er een financiële doorrekening plaatsgevonden?
antwoord	De gezamenlijke nieuwbouw van de Jozefschool en de Meridiaan op een andere locatie was geen wenselijk scenario. Het realiseren van dit scenario was kostbaar en nam veel tijd in beslag (naar verwachting destijds 5 tot 10 jaar). Gezien de staat van de gebouwen onwenselijk. Dit is destijds gecommuniceerd aan de raad door middel van een informatienota DOC-20-279804. De scholen verzochten uitdrukkelijk om de plannen door te zetten en niet te vertragen. De financiële doorrekening is destijds wel gedaan, maar geld voor een gezamenlijke nieuwbouw was er op dat moment dus niet. Schoolbesturen hebben ingestemd met het alternatief van vernieuwbouw, destijds voor een aanzienlijk lager bedrag dan nieuwbouw. Zodoende werd het voordeliger en konden beeldbepalende gebouwen behouden blijven.
b	Zo ja, wat waren de bevindingen en resultaten hiervan?

Antwoord	Zie antwoord bij ‘a’.
c	Zo nee, waarom is deze optie niet bekeken, besproken dan wel doorgerekend?
Antwoord	N.v.t.

Terug naar de huidige eindversie IHP 2024-2040:

In de voorgestelde planning tot 2040 kiest het college eveneens in Andijk en Wervershoof niet voor de mogelijkheid om scholen samen te brengen in één gebouw, waarbij de Bloesem in Wognum (de Speelwagen en St. Hieronymus) als voorbeeld kan dienen en zo tot een (Integraal) Kindcentrum (I)KC te komen.

1.	Wat is de reden dat u niet voor die mogelijkheid heb gekozen om voor nieuwe (integrale) kindcentra te kiezen en dus i.p.v. centrale nieuwbouw de keuze voor vernieuwbouw en nieuwbouw is gemaakt?
Antwoord	In het IHP is per school gekeken naar o.a. de noodzaak van (ver)nieuwbouw. Zo is de planning ontstaan, ook rekening houdend met de andere genoemde aspecten in het IHP. Voor iedere school op de planning geldt dat er gedurende alle jaren gekeken wordt naar mogelijkheden die de scholen versterken. Dit is in de voorbereidingsfase het geval, maar ook wordt bij ieder nieuwbouwproject in de gemeente bekeken of dit een kans geeft voor onderwijshuisvesting. Voor Andijk geldt dat dit een langgerekt dorp is, waarbij de scholen een eigen verzorgingsgebied hebben. Dit beperkt natuurlijk de mogelijkheden tot samenvoeging. Het samenbrengen van twee scholen gaat echter onderzocht worden in combinatie met de ruimtelijke ordening projecten die daar nu spelen. Ook in Wervershoof worden de mogelijkheden onderzocht.
2.	Is dit een bespreekpunt geweest tijdens het Op Overeenstemming Gericht Overleg (OOGO) met de verschillende schoolbesturen?
Antwoord	Dit is besproken in het OOGO.
3.	Wat was hierin het standpunt van de gemeente Medemblik en de schoolbesturen?
Antwoord	Als de mogelijkheid zich voordoet dat er ruimte vrijkomt voor verplaatsing van de school, dan zal dit worden onderzocht en de toegevoegde waarde worden bepaald. Schoolbesturen staan hier niet onwelwillend tegenover.

4.	Zijn de financiën leidend geweest voor dit IHP voorstel, of zagen college en/of de schoolbesturen deze mogelijkheid tot een gezamenlijke onderwijsvoorziening c.q. (IKC) niet zitten?
Antwoord	De scholen krijgen een vergoeding voor het aantal m2, gebaseerd op het aantal leerlingen. Er zullen wel onderhoudsvoordelen zijn, waar met name de scholen profijt van hebben. Er zijn geen financiële voordelen voor de gemeente om de scholen wel of niet samen onder te brengen. Dit is dus niet leidend geweest.

In deze zijn wij benieuwd of bovenstaande ook als serieuze mogelijkheid aan de orde is geweest in de door u op pagina 7 beschreven bij 1.5 Werkwijze en proces.

5.	Graag uw reactie hierop.
Antwoord	Doelstelling is dat we de scholen en onderwijssoorten zoveel als mogelijk in stand willen houden. Aan de orde is geweest dat we de gebiedsontwikkeling in de gaten houden en kijken of deze mogelijkheden geven om scholen samen te voegen tot een kindcentrum.

Op pagina 17 staat " Bij de afweging tussen nieuwbouw of vernieuwbouw van een school/scholen tevens vanuit duurzaamheidsambitie bekijken welke optie de meeste kansen biedt".

6.	Is dit bekeken bij de voorgestelde vernieuwbouw c.q. nieuwbouw in Andijk en Wervershoof in combinatie van bovenstaande gestelde vragen?
Antwoord	De schoolbesturen hebben aangegeven voor hun eigen scholen of vernieuwbouw of nieuwbouw de beste optie was. Voor enkel de Kuyperschool is daar nieuwbouw uitgekomen. Bij de andere scholen wordt verwacht dat we de duurzaamheidsambitie halen met vernieuwbouw.

Op pagina 31 blikt u terug op het vorige IHP en ontwikkeling zijnde projecten. U laat hierbij een overzicht zien van de scholen die in de afgelopen 20 jaar gerenoveerd of nieuw gebouwd zijn.
We missen in dit overzicht de grote renovatie in 2012-2013 van het gebouw van "de Meridiaan" in Medemblik en het onder één dak toevoegen van een kinderopvangvoorziening.

7.	Waarom ontbreekt deze renovatie in uw overzicht?

Antwoord	In het IHP staan alleen de investeringen genoemd waaraan de gemeente heeft bijgedragen. De renovatie van de Meridiaan in 2012 betreft niet een investering door de gemeente. Deze is door het schoolbestuur zelf bekostigd.

Op pagina 32 bij 6.2 PRIORITERING staat: “Naast leeftijd is ook gekeken naar logische en/of kansrijke combinaties tussen scholen. Wordt één van de twee scholen in een relatief kleine kern nieuw gebouwd, dan is het praktisch en financieel gezien logischer om de andere school hier in mee te nemen”.

8.	Kunt u toelichten wat u hiermee bedoelt, omdat dit in uw planning in blok 2 in Andijk aan de orde is, maar toch separaat als nieuwbouw en vernieuwbouw wordt opgevoerd.
Antwoord	Dit heeft te maken met tijdelijke huisvesting. Het is praktisch en financieel logischer om gelijk beide scholen aan te pakken. Oftewel, de andere school ook ‘mee te nemen’. Als bijvoorbeeld de Kuyperschool nieuwbouw wordt op een locatie anders dan de huidige locatie, dan kunnen de leerlingen van de Kuyperschool in de huidige school blijven en vervolgens naar de nieuwbouw overstappen. Daarna kan het oude gebouw als tijdelijke huisvesting dienen voor De Piramide. Zo voorkomen we dat extra ruimte voor tijdelijke huisvesting benodigd is.