Projectboek Netversterking Schouwen-Duiveland, Tholen en omgeving Bergen op Zoom
September 2021

Bijlagenboek



TenneT

Inhoudsopgave

A. Schouwen-Duiveland **3**

1. Overzicht omgevingsinbreng 4
2. Verslag 1e werkatelier Schouwen-Duiveland – 19 april 2021 10
3. Kaart met reacties 1e werkatelier – 19 april 2021 21
4. Verslag bijpraatsessie dorpsraad Ouwerkerk – 3 mei 2021 23
5. Verslag 2e werkatelier Schouwen-Duiveland – 31 mei 2021 28
6. Verslag 3e werkatelier Schouwen-Duiveland – 28 juni 2021 44
7. Ingezonden brief dorpsraad Nieuwerkerk – 21 april 2021 58
8. Ingezonden brief dorpsraad Nieuwerkerk – 4 juni 2021 62
9. Ingezonden brief dorpsraad Nieuwerkerk – 6 juli 2021 65
10. Resultaten enquête dorpsraad Nieuwerkerk 67
11. Reactieformulieren survey kansrijke locaties Schouwen-Duiveland 89

B. Bergen op Zoom **119**

1. Overzicht omgevingsinbreng 120
2. Verslag 1e werkatelier Bergen op Zoom – 8 april 2021 129
3. Kaart met reacties 1e werkatelier – 8 april 2021 135
4. Notitie vragen en antwoorden na 1e werkatelier Bergen op Zoom – 17 mei 2021 137
5. Verslag bijpraatsessie omwonenden Kannewielseweg – 22 april 2021 145
6. Verslag 2e werkatelier Bergen op Zoom – 17 mei 2021 149
7. Verslag 3e werkatelier Bergen op Zoom – 14 juni 2021 162
8. Verslag inloopspreekuur Bergen op Zoom – 22 juni 2021 175
9. Ingezonden brief Watt Matters – 22 mei 2021 182
10. Ingezonden brief landgoed de Hertgang 190
11. Ingezonden brief na 3e werkatelier 193
12. Ingezonden brief na 3e werkatelier 196
13. Ingezonden brief na 3e werkatelier 199
14. Ingezonden brief na 3e werkatelier 202
15. Ingezonden brief na 3e werkatelier 205
16. Ingezonden brief na 3e werkatelier 208
17. Ingezonden mail na 2ee werkatelier 211
18. Ingezonden brief aan gemeenteraad – 14 juli 2021 216
19. Reactieformulieren survey kansrijke locaties Bergen op Zoom 219
20 Ingezonden brief na 3e werkatelier 283

C. Overig **286**

1. Verslag informatiesessie geluid en elektromagnetische velden – 1 juli 2021 287
2. Overzicht reacties en zorgen natuur / veiligheid / geluid etc 304

A.
Schouwen-Duiveland

A1
Overzicht omgevingsinbreng

Overzicht omgevingsinbreng locatiekeuze
Omgevingsdialoog 150 kV Netversterking Schouwen-Duiveland-West-Brabant
Datum: 13-9-21
Versie: 6.0

Schouwen-Duiveland

Categorie	Locatie	Bron inbreng	Volgnr. inbreng	Beschrijving inbreng	Categorie inbreng
Zoekgebieden					
	Zoekgebied Zierikzee (ZGA)	Werkatelier 2	ZGA-1	De industrie op het bedrijventerrein bij Zierikzee is geclassificeerd. Volgens mij past het hoogspanningsstation qua klassering niet op dit bedrijventerrein.	Aandachtspunt
	Zoekgebied Zierikzee (ZGA)	Brief - Bijlage A-7	ZGA-2	Zie inhoud brief.	Voorkeur
	Zoekgebied Zierikzee (ZGA)	Werkatelier 1	ZGA-3	Locatie Straalweg Zierikzee (bedrijfsterrein) lijkt me de allerbeste optie.	Voorkeur
	Zoekgebied Zierikzee (ZGA)	Projectatlas	ZGA-4	Achter op industriegebied in Zierikzee, daar is plek genoeg. Verder niet in de nabijheid van bewoonde dorpen, lees niet in een straal van 5km van de bewoonde wereld. Uitzicht bederving, woongenot, natuur en milieu enz.	Voorkeur
	Zoekgebied Zierikzee (ZGA)	Projectatlas	ZGA-5	Locatie bij het Zonnepark, de Windmolens en het Industrieterrein in Zierikzee is mijns inziens het meest geschikt (als er dan toch een locatie gevonden moet worden). Op deze manier wordt industrieel gebied bij elkaar gehouden en niet onnodig polderlandschap verstoord. Is dit een optie?	Voorkeur
	Zoekgebied Zierikzee (ZGA)	Projectatlas	ZGA-6	Het gebied ten oosten van de lijn Zierikzee-Dreischor kenmerkt zich door een open, kwetsbaar landschap. Het 150 kV station heeft door zijn aard en omvang een sterk industrieel karakter. Dan komt vestiging van het station op of in de nabijheid van een groot bedrijfsterrein, hetzij bij Zierikzee, hetzij bij Nieuwerkerk, het meest in aanmerking.	Voorkeur
	Zoekgebied Zierikzee (ZGA)	Projectatlas	ZGA-7	Industrieterrein Zierikzee, prima plaats. Alles een beetje centraal en geen versnippering. Is goed bereikbaar.	Voorkeur
	Zoekgebied Nieuwerkerk (ZGB)	Werkatelier 2	ZGB-1	Waarom is het gebied bij de windmolens tussen Zierikzee en Ouwerkerk weggelaten? Er is daar veel minder bewoning. Ik vind het vreemd dat er zo'n nadruk ligt op het risico dat een wiek van een windmolen af kan vallen.	Aandachtspunt
	Zoekgebied Nieuwerkerk (ZGB)	Werkatelier 2	ZGB-2	Het bedrijventerrein Nieuwerkerk is met bewoning en voor alleen plaatselijke bedrijven gemaakt (die ooit verplaatst zijn).	Afkeuring
	Zoekgebied Nieuwerkerk (ZGB)	Projectatlas	ZGB-3	Een locatie tegen het bedrijventerrein van Nieuwerkerk lijk mij goed in te passen. Het open polderlandschap wat op het overgrote deel van het zoekgebied aanwezig is wordt hier heel beperkt verstoord.	Voorkeur
	Zoekgebied Nieuwerkerk (ZGB)	Projectatlas	ZGB-4	Een van de suggesties is om het station op Schouwen bij het bedrijvenpark van Nieuwerkerk te plaatsen. M.i. hoort een dergelijk station met een relatief fors oppervlak niet in de buurt van een dorpskern te liggen. U geeft zelf aan dat een hoogspanningsstation geluid produceert en dat dit zogenaamd vaak voor een deel opgaat in omgevingsgeluid. Denk aan het geluid van autoverkeer op omliggende wegen. Dat laatste is in dit geval onzin, er is een provinciale weg die op drukke dagen veel geluid geeft maar voor de rest nauwelijks. Een station produceert een laagfrequent brommende toon die door velen als zeer hinderlijk wordt ervaren. Ergo zoals al gesuggereerd wordt zet het station in het industriepark bij Zierikzee of het windmolenpark bij de Philipsdam, daar is het kwaad toch al geschied.	Afkeuring
	Zoekgebied Oosterland (ZGC)		ZGC-1		
	Zoekgebied RWZI (ZGD)	Projectatlas	ZGD-1	Mijn voorkeur zou uitgaan naar een plek waar het zo min mogelijk opvalt en zo dicht mogelijk bij de aansluiting naar Tholen. Op de kustlijn hoeft het minste rekening gehouden te worden bewoning (m.n. het uitzicht vanuit dorpen) rekening gehouden te worden en ligt het verste van de dorpen af. Ik zie het niet zitten dat ik straks zicht heb op dit station vanuit Ouwerkerk.	Voorkeur
	Zoekgebied Bruinisse (ZGE)		ZGE-1		
Zoeklocaties					
	W1 West	Werkatelier 2	W1-1	Waarom wordt gekozen voor de zuidelijke kant van die oude polder? En niet meer noordelijker, waardoor het dichter bij de bebouwing komt te liggen?	Aandachtspunt
	W1 West	Werkatelier 2	W1-2	Het is al niet al te goed gesteld met de zichtlijnen vanaf de Zeelandbrug. Wordt met een station op deze locatie erbij niet lelijk?	Aandachtspunt
	W1 West	Werkatelier 2	W1-3	Volgens mij valt het ook mee. Als je de bocht door bent dan ben je alles kwijt en is het zicht weer volledig op Schouwen-Duiveland.	Voorkeur
	W1 West	Werkatelier 2	W1-4	Deze locatie is anderhalve kilometer van de bewoonde wereld. Mensen in de stad krijgen dan last van geluidsoverlast, zelfs met een hoge dijk. Dit zou onderzocht moeten worden.	Afkeuring
	W1 West	Werkatelier 2	W1-5	Voldoet deze locatie aan de 25 km eis?	Aandachtspunt
	W1 West	Brief - Bijlage A-8	W1-6	Zie inhoud brief.	Voorkeur
	SD-1 (voorheen W2)	Werkatelier 3	W2-1	W2 en W3 en O1 liggen vlakbij bewoning. Die zijn niet haalbaar in mijn ogen.	Afkeuring
	SD-1 (voorheen W2)	Brief - Bijlage A-8	W2-2	Zie inhoud brief.	Voorkeur
	SD-1 (voorheen W2)	Brief - Bijlage A-9	W2-3	Zie inhoud brief.	Voorkeur
	SD-1 (voorheen W2)	Reactieformulier SM	W2-4	Erg dicht op woonlocatie en bedrijven.	Afkeuring
	SD-1 (voorheen W2)	Reactieformulier SM	W2-5	Daar is al veel bedrijvigheid dus vind ik een mooie optie.	Voorkeur
	SD-1 (voorheen W2)	Reactieformulier SM	W2-6	Op zich een goede locatie, tegen het industriegebied aan, maar niet/minder geschikt ivm geluidsoverlast.	Afkeuring
	SD-1 (voorheen W2)	Reactieformulier SM	W2-7	Geen goede locatie i.v.m. de nabijheid van een woongebied (Zierikzee, kern en buitenwijken, afstand is 500 meter of minder). De geluidsniveaus m.n. die van het laagfrequente geluid zullen te hoog zijn z.d.d. gezondheidsschade zal ontstaan bij de bevolking.	Afkeuring
	SD-1 (voorheen W2)	Reactieformulier SM	W2-8	Mits deze locatie past binnen de geluidskaders is dit naar mijn idee de locatie waar het station het beste in de omgeving weg kan vallen. Het toepassen van een royaal park rondom zou ook de mensen die op het industrieterrein werken de mogelijkheid geven om een lunchwandeling te maken. Een win-win situatie.	Voorkeur
	SD-1 (voorheen W2)	Reactieformulier SM	W2-9	De beste locatie, naar mijn idee. Dit vanwege de cluster van bedrijven en terreinen. Tevens goed bereik westkant eiland. Om laagfrequent geluid niet in bewoonde- en historische kern te laten komen, is goede inpassing (mogelijk met extra maatregelen) nodig. Hiermee spaar je de landschappelijke waarde van andere locaties in polders of aan dijken.	Voorkeur
	SD-1 (voorheen W2)	Reactieformulier SM	W2-10	Ruimtelijke gezien goed inpasbaar nabij het bedrijventerrein. Qua overlast wellicht te dichtbij woningen in Zierikzee.	Neutraal
	SD-1 (voorheen W2)	Reactieformulier SM	W2-11	Tegen: - Te dicht bij bebouwing - Te veel in het zicht vanaf de Zeelandbrug Voor: - Niets	Afkeuring
	SD-1 (voorheen W2)	Reactieformulier SM	W2-12	Hier is al industrie gevestigd en hudige station Enduris is al aanwezig. Zuidhoek is aangewezen als industriegebied dus deze ontwikkeling past in de lijn der verwachting huidige bestemming.	Voorkeur
	SD-1 (voorheen W2)	Reactieformulier SM	W2-13	Juist deze locatie is de enige locatie. Weinig/geen woonhuizen/woonwijken. Het is al een industrieterrein, dus ook qua uitstraling het minst vervuilend.	Voorkeur
	SD-1 (voorheen W2)	Reactieformulier SM	W2-14	Sluit aan bij bedrijventerrein , geen woningen, wel goed landschappelijk inpassen.	Voorkeur
	SD-1 (voorheen W2)	Reactieformulier SM	W2-15	Prima locatie op bedrijventerrein.	Voorkeur
	SD-1 (voorheen W2)	Reactieformulier SM	W2-16	Het westelijk deel van de locatie positief door aansluiting aan het bedrijventerrein en goede inpassingsmogelijkheden zonder zicht op de oude kern van Zierikzee te verstoren. Oostelijk deel minder goede aansluiting en meer in zichtlijn vanaf N256. Nadeel van deze locatie is dat deze dicht bij woonbebouwing aan zuidoostrand van Zierikzee ligt.	Neutraal
	SD-1 (voorheen W2)	Reactieformulier SM	W2-17	Deze locatie is onbespreekbaar, omdat de locatie vrij dicht bij woningen en een mini-camping ligt. Ook veroorzaakt een hoogspanningsstation op deze locatie aantasting van het open polderlandschap.	Afkeuring
	SD-1 (voorheen W2)	Reactieformulier SM	W2-18	Geen probleem. Ligt mooi uit zicht tussen de industrie.	
	SD-1 (voorheen W2)	Reactieformulier SM	W2-19	Gunstig is dat de locatie nabij bedrijventerrein en zonnepark ligt en daarmee de industrie geconcentreerd is. Nadeel is dat het dicht bij bewoning is. Laag frequent geluid en opmerkingen daaromtrent die gemaakt zijn tijdens de werkateliers en de normen van 1km die geldend zijn in DL maken deze locatie niet geschikt. Lokatie is derhalve onbespreekbaar.	Afkeuring
	SD-1 (voorheen W2)	Reactieformulier SM	W2-20	Deze locatie is voor mij onbespreekbaar; neemt het zicht op het silhouet op Zierikzee weg en te dicht op de stad.	Afkeuring
	SD-1 (voorheen W2)	Reactieformulier SM	W2-21	Deze locatie ligt te dicht bij de woningen: platteweg/julianastraat en er is een betere locatie: W3.	Afkeuring
	SD-1 (voorheen W2)	Reactieformulier SM	W2-22	Deze locatie ligt te dicht bij de woningen: platteweg/julianastraat en er is een betere locatie: W3.	Afkeuring
	SD-1 (voorheen W2)	Projectatlas	W2-23	W2 en W3 lijken me de meest geschikte plaatsen voor het hoogspanningsstation. Het hoort op een industrieterrein. Bomen er rondom en of geluidswallen.	Voorkeur
	SD-1 (voorheen W2)	Projectatlas	W2-24	De zoeklocaties W2 en W3 in de nabijheid van industrieterrein en snelweg hebben mijn voorkeur. Dit geeft de minste omgevingsoverlast.	Voorkeur
	SD-1 (voorheen W2)	Projectatlas	W2-25	Waarom wordt er gezocht naar een locatie zo dicht bij bewoning? industrie centraliseren geef de minste overlast voor bevolking en toerisme. zoek locatie w2 en w3 lijken logischer.	Voorkeur
	SD-1 (voorheen W2)	Projectatlas	W2-26	W2 en W3 zijn m.i. De minst slechte opties als je kijkt naar aantasting van het landschap. Daarbij vind ik W3 wel erg in het zicht en langs de doorgaande route. Komende vanaf de hogere zeelandbrug ook slecht aan het zicht te onttrekken en bovendien past hoge begroeiing daar ook niet echt. W2 lijkt mij een stuk beter te verstoppen langs de platteweg.	Voorkeur
	SD-1 (voorheen W2)	Projectatlas	W2-27	DE locaties w2 en nog beter ws 3 hebben mijn voorkeur. Het station wordt dan geplaatst op een plek, die dan geen verder aantasting veroorzaakt op het (mooie) open landschap van Schouwen duiveland. Er staan daar al bedrijfsgebouwen dus dat is geen verdere verstoring. De andere locaties vormen een directe aantasting van het open landschap.	Voorkeur
	SD-1 (voorheen W2)	Projectatlas	W2-28	W2 en W3 lijken me de meest geschikte plaatsen voor het hoogspanningsstation. Het hoort op een industrieterrein. Bomen er rondom en of geluidswallen.	Voorkeur
	SD-1 (voorheen W2)	Projectatlas	W2-29	De zoeklocaties W2 en W3 in de nabijheid van industrieterrein en snelweg hebben mijn voorkeur. Dit geeft de minste omgevingsoverlast.	Voorkeur
	SD-1 (voorheen W2)	Projectatlas	W2-30	Waarom wordt er gezocht naar een locatie zo dicht bij bewoning? industrie centraliseren geef de minste overlast voor bevolking en toerisme. zoek locatie w2 en w3 lijken logischer.	Voorkeur
	SD-1 (voorheen W2)	Projectatlas	W2-31	Hoe kan deze locatie een mogelijk zoeklocatie zijn aangezien deze zoeklocatie voor de helft buiten het zoekgebied valt? Wat zijn de redenen om dit als zoeklocatie aan te merken? Deze locatie sluit niet aan bij bestaande (energie leverende en energie gebruikende) infrastructuur zoals bedrijven op industrieterreinen, windmolens etc. Het ontsiert en degradeert de waarde het polderlandschap. Behoud natuur en polderlandschap en sluit aan bij bestaande infrastructuur, windmolens, industrie en ga versnippering tegen. W2 en W3 zijn m.i. de minst bezwaarlijke locaties.	Voorkeur
	SD-1 (voorheen W2)	Projectatlas	W2-32	Er staat daar al een voorkeur aangegeven. Ik sluit me aan bij deze eerdere suggestie. In geen geval in een open polderlandschap want open ruimtest op het eiland worden al te veel bebouwd.	Voorkeur
	SD-1 (voorheen W2)	Projectatlas	W2-33	Plaatsing van het hoogspanningsstation naast de Oude Polderdijk lijkt ongewenst omdat: o Aantasting van het zo fraaie, open polderlandschap van Duiveland o Deze dijk deel uitmaakt van een wandel- en fietsroute en men boven op de dijk fietsend of wandelend "in" het station kan kijken o Uitzicht belemmerend door hoge begroeiing rond het station o De Oude Polderdijk is van cultuur historische waarde. Deze begrensde ooit de Gouwe, het water tussen Schouwen en Duiveland, dat de grote rijkdom voor Zierikzee bracht. Aan de oostzijde heeft men vrij uitzicht over de Vierbannenpolder. o De plaatsing van het station beneden NAP. o Basisgebouw wordt (max.) 4 meter hoog, hoger dan dijk. o In strijd met het bestemmingsplan ter plaatse (landbouwgrond). Suggestie: Mij lijken de locaties W2 en W3 meer voor de hand te liggen, eventueel ook nog het terrein ten zuiden van de Weg naar de Val, aan de oostkant van de haven. Het zijn alle locaties die geen uitzicht of zichtlijnen verstoren, dan wel gelegen liggen dichtbij industrieterreinen. Men zou zelfs kunnen overwegen de aanvoer van af Bergen op Zoom via de bodem van de Oosterschelde direct naar deze plekken te laten lopen.	Voorkeur
	SD-1 (voorheen W2)	Projectatlas	W2-34	Is volgens ons de juiste plaats, het is daar al een industrie gebied. Is ook in het midden van het eiland. En de polder op de overige plaatsen wordt niet aangetast door gebouwen met een industrieel uiterlijk. Houd de polder voor landbouw en veeteeld.	Voorkeur
	SD-1 (voorheen W2)	Projectatlas	W2-35	Het plaatsen van het 150 KV station is zeer ongewenst op deze lokatie en ons eiland biedt betere alternatieven dan dit punt. Het kenmerkende open polderlandschap moet behouden worden voor eigen bewoners en in toenemende mate voor toeristen die gebruik maken van de wandel - en fietsroute langs de Oude Polderdijk. Planologich zou het een zeer ongelukkige keuze zijn om hier het station te bouwen. Vanaf deze dijk kijkt men straks op het station . Betere alternatieven zijn bv W2 en W3 die die beiden op of nabij het industrie terrein van Zierikzee liggen . Tevens bevindt zich hier het park met zonnepanelen , hetgeen een logische keuze zou zijn om het station hier te plaatsen. Plaatsing langs de contouren van het eiland lijkt mij tevens een economische keuze icm met een lokatie waar zich al een bron van groene energie bevindt . Op deze wijze wordt de schade aan het landschap tot een minimum beperkt .	Voorkeur

Categorie	Locatie	Bron inbreng	Volgnr. inbreng	Beschrijving inbreng	Categorie inbreng
	SD-1 (voorheen W2)	Projectatlas	W2-36	We vinden het heel erg dat er zo'n station komt, in het prachtige landschap, vol mooie gewassen. Waar mooie dijkjes kronkelen en prachtige natuur is. En niet alleen wij als bewoners, maar ook de toeristen die hier komen genieten hier van. Zo'n lelijk station hoort bij het industrie terrein in Zierikzee, maar niet in het prachtige landschap. Lijkt mij prachtig te passen op locatie W2.	Voorkeur
	SD-1 (voorheen W2)	Mail	W2-37	1. Bedrijven zijn de grootste stroomgebruikers en hebben dus veel belang bij het realiseren van een hoogspanningsstation. Er zijn ook bedrijven die zich direct bezighouden met het realiseren van zonneparken en/of windenergie en hier economisch gewin mee realiseren. Het is dan ook rechtvaardig als de bedrijven ook de (immateriële) last dragen van een hoogspanningsstation in hun omgeving. 2. Een bedrijventerrein is niet bestemd voor overnachting, waardoor er in principe geen mensen slapen die overlast kunnen hebben van gebrom of magnetisme. 3. Het in werking hebben van een hoogspanningsstation betreft een industriële activiteit en/of is daar sterk aan gelieerd. Een bedrijventerrein is dus bij uitstek gekozen en geschikt voor een dergelijke activiteit.	Voorkeur
	SD-2 (voorheen W3)	Werkatelier 3	W3-1	Zijn er nog ontwikkelingen in de kabellengte? Kan W3 nu vanuit dat perspectief?	Aandachtspunt
	SD-2 (voorheen W3)	Werkatelier 3	W3-2	W2 en W3 en O1 liggen vlakbij bewoning. Die zijn niet haalbaar in mijn ogen.	Afkeuring
	SD-2 (voorheen W3)	Werkatelier 3	W3-3	Wij zoeken aansluiting met de cultuurhistorie, daarom hebben we W3 sterk benadrukt.	Voorkeur
	SD-2 (voorheen W3)	Brief - Bijlage A-8	W3-4	Zie inhoud brief.	Voorkeur
	SD-2 (voorheen W3)	Brief - Bijlage A-9	W3-5	Zie inhoud brief.	Voorkeur
	SD-2 (voorheen W3)	Reactieformulier SM	W3-6	Goede locatie.	Voorkeur
	SD-2 (voorheen W3)	Reactieformulier SM	W3-7	Weinig bewoning en mooi in te passen.	Voorkeur
	SD-2 (voorheen W3)	Reactieformulier SM	W3-8	Prima locatie, de beste van de huidige selectie. Alleen zichtbaar bij langsrijden, verder geen hinder, indien aan de zijden van Zierikzee een dijk aangelegd wordt, de oude polder dijk en een dwarsdijkje. Technisch ideaal ivm nabijheid van schakelstation Eneco.	Voorkeur
	SD-2 (voorheen W3)	Reactieformulier SM	W3-9	Geen goede locatie i.v.m. de nabijheid van een woongebied (Zierikzee, kern en buitenwijken, afstand is 1500 meter of minder). De geluidsniveaus m.n. die van het laagfrequente geluid zullen te hoog zijn z.d.d. gezondheidsschade zal ontstaan bij de bevolking.	Afkeuring
	SD-2 (voorheen W3)	Reactieformulier SM	W3-10	Op deze locatie veroorzaakt het station de meeste visuele overlast. Geen mooi welkom als je naar Zierikzee rijdt. Niet doen!	Afkeuring
	SD-2 (voorheen W3)	Reactieformulier SM	W3-11	Uitsluitend geschikt wanneer volledig aan zicht wordt onttrokken. Hier moet je dan mogelijk een flink bos (hoge bomen) laten groeien. Het hoogspanningsstation op deze locatie zou een absoluut misplaatste blikvanger zijn, wanneer niet volledig onopvallend. De weidse blik vanaf de Zeelandbrug (en andersom) moet worden gekoesterd.	Neutraal
	SD-2 (voorheen W3)	Reactieformulier SM	W3-12	Hier moet wel een goede landschappelijke inpassing plaatsvinden vanwege de ligging aan de hoofdroute. De vraag is of het zicht op het station helemaal weg te nemen is. Wel voldoende afstand tot woningen.	Neutraal
	SD-2 (voorheen W3)	Reactieformulier SM	W3-13	Voor: - Gelegen langs drukke (luidruchtige) weg - Geluid 'waait' tegen dijk aan (windrichting is doorgaans zuid-west in Zeeland) - Ver genoeg van bebouwing Zierikzee - Mooi in te passen in landschap d.m.v. nieuw aan te leggen dijk - Niet direct zichtbaar vanaf de Zeelandbrug - Er is al een industriegebied aan deze zijde van Zierikzee, daar past een hoogspanningsstation goed bij, mits zo veel mogelijk onzichtbaar gemaakt Tegen: - wellicht verminderd zicht in, voor verkeer in toch al gevaarlijke, bocht.	Neutraal
	SD-2 (voorheen W3)	Reactieformulier SM	W3-14	Idem aan vorige, Zuidhoek is al een geindustrialiseert gebied ook deze locatie is landschappelijk goed in te passen en verstoort het gebied niet.	Voorkeur
	SD-2 (voorheen W3)	Reactieformulier SM	W3-15	Ook dit is een alternatief, maar minder fraai qua uitstraling en zicht.	Neutraal
	SD-2 (voorheen W3)	Reactieformulier SM	W3-16	Ligt ver van bewoning, wel goed landschappelijk inpassen.	Neutraal
	SD-2 (voorheen W3)	Reactieformulier SM	W3-17	Als je er groen omheen plant is hij goed uit het zicht. Leidingen kunnen door het water naar het station.	Voorkeur
	SD-2 (voorheen W3)	Reactieformulier SM	W3-18	Blijft voorkeurslocatie, voordelen: Min of meer aansluitend aan grootschalig bedrijventerrein van Schouwen-Duiveland. Centrale ligging hoogspanningstation op Schouwen Duiveland. Meerwaarde landschap door locatiekeuze en manier van inpassen middels dijken waarbij de dijklichamen dienen tevens als geluidswering kunnen dienen. Zuidzuidoostelijk van Kern Zierikzee geeft nog minder hinder omdat de wind zelden uit die hoek waait. Situering buiten zichtlijnen op de historische kern van Zierikzee. Ligging aan N256 gunstig i.v.m. ontsluiting en geluid Weinig bewoning in de omgeving, op ruime afstand van de kern van Zierikzee. Ligging in een aparte polder gunstig voor eigen maaiveldhoogte en grondwaterpeil.	Voorkeur
	SD-2 (voorheen W3)	Reactieformulier SM	W3-19	Het zou bijzonder positief zijn als het hoogspanningsstation op deze locatie zou komen. Als het hoogspanningsstation zou worden omgeven door een dijk is er geen aantating van het open polderlandschap. Bovendien ligt de locatie ver van woningen. Het station ligt verder tegen het bedrijven terrein aan en bij een groot zonnepark. Wat mij betreft een toplocatie.	Voorkeur
	SD-2 (voorheen W3)	Reactieformulier SM	W3-20	Ook een mogelijkheid. Op deze locatie heeft niemand last, ligt uit alle slagen.	Voorkeur
	SD-2 (voorheen W3)	Reactieformulier SM	W3-21	Ook deze locatie is middenin de polder, wel is dit een rustige polder, met weinig bewegingen.	Neutraal
	SD-2 (voorheen W3)	Reactieformulier SM	W3-22	Deze lokatie heeft mijn voorkeur. Uitleg van mevrouw Van Damme en de achtergrond van de lokatie zijn sprekend voor deze keuze. Het is uit het zicht en op afstand van bewoning.	Voorkeur
	SD-2 (voorheen W3)	Reactieformulier SM	W3-23	Dit is een geschikte locatie; nagenoeg geen belemmeringen op Zierikzee vanaf de weg; kans om het oude polderlandschap met oude/vroegere dijk te herstellen.	Voorkeur
	SD-2 (voorheen W3)	Reactieformulier SM	W3-24	Voorkeurlocatie: landschappelijke inpassing met vroegere meeldijk, verder weg van bewoning en niet in de zichtlijn naar Zierikzee.	Voorkeur
	SD-2 (voorheen W3)	Projectatlas	W3-25	W2 en W3 lijken me de meest geschikte plaatsen voor het hoogspanningsstation. Het hoort op een industrieterrein. Bomen er rondom en of geluidswallen.	Voorkeur
	SD-2 (voorheen W3)	Projectatlas	W3-26	DE locaties w2 en nog beter ws 3 hebben mijn voorkeur. Het station wordt dan geplaatst op een plek, die dan geen verder aantasting veroorzaakt op het (mooie) open landschap van Schouwen duiveland. Er staan daar al bedrijfsgebouwen dus dat is geen verdere verstoring. De andere locaties vormen een directe aantasting van het open landschap.	Voorkeur
	SD-2 (voorheen W3)	Projectatlas	W3-27	M6 met een geluidswal en bomen of W3 met geluidswal en bomen.	Voorkeur
	SD-2 (voorheen W3)	Projectatlas	W3-28	De zoeklocaties W2 en W3 in de nabijheid van industrieterrein en snelweg hebben mijn voorkeur. Dit geeft de minste omgevingsoverlast.	Voorkeur
	SD-2 (voorheen W3)	Projectatlas	W3-29	Waarom wordt er gezocht naar een locatie zo dicht bij bewoning? industrie centraliseren geef de minste overlast voor bevolking en toerisme. zoek locatie w2 en w3 lijken logischer.	Voorkeur
	SD-2 (voorheen W3)	Projectatlas	W3-30	W2 en W3 zijn m.i. De minst slechte opties als je kijkt naar aantasting van het landschap. Daarbij vind ik W3 wel erg in het zicht en langs de doorgaande route. Komende vanaf de hogere zeelandbrug ook slecht aan het zicht te onttrekken en bovendien past hoge begroeiing daar ook niet echt. W2 lijkt mij een stuk beter te verstoppen langs de platteweg.	Neutraal
	SD-2 (voorheen W3)	Projectatlas	W3-31	M6 met een geluidswal en bomen of W3 met geluidswal en bomen.	Voorkeur
	SD-2 (voorheen W3)	Projectatlas	W3-32	DE locaties w2 en nog beter ws 3 hebben mijn voorkeur. Het station wordt dan geplaatst op een plek, die dan geen verder aantasting veroorzaakt op het (mooie) open landschap van Schouwen duiveland. Er staan daar al bedrijfsgebouwen dus dat is geen verdere verstoring. De andere locaties vormen een directe aantasting van het open landschap.	Voorkeur
	SD-2 (voorheen W3)	Projectatlas	W3-33	W2 en W3 lijken me de meest geschikte plaatsen voor het hoogspanningsstation. Het hoort op een industrieterrein. Bomen er rondom en of geluidswallen.	Voorkeur
	SD-2 (voorheen W3)	Projectatlas	W3-34	De zoeklocaties W2 en W3 in de nabijheid van industrieterrein en snelweg hebben mijn voorkeur. Dit geeft de minste omgevingsoverlast.	Voorkeur
	SD-2 (voorheen W3)	Projectatlas	W3-35	Waarom wordt er gezocht naar een locatie zo dicht bij bewoning? industrie centraliseren geef de minste overlast voor bevolking en toerisme. zoek locatie w2 en w3 lijken logischer.	Voorkeur
	SD-2 (voorheen W3)	Projectatlas	W3-36	Hoe kan deze locatie een mogelijk zoeklocatie zijn aangezien deze zoeklocatie voor de helft buiten het zoekgebied valt? Wat zijn de redenen om dit als zoeklocatie aan te merken? Deze locatie sluit niet aan bij bestaande (energie leverende en energie gebruikende) infrastructuur zoals bedrijven op industrieterreinen, windmolens etc. Het ontsiert en degradeert de waarde het polderlandschap. Behoud natuur en polderlandschap en sluit aan bij bestaande infrastructuur, windmolens, industrie en ga versnippering tegen. W2 en W3 zijn m.i. de minst bezwaarlijke locaties.	Voorkeur
	SD-2 (voorheen W3)	Projectatlas	W3-37	Plaatsing van het hoogspanningsstation naast de Oude Polderdijk lijkt ongewenst omdat: o Aantasting van het zo fraaie, open polderlandschap van Duiveland o Deze dijk deel uitmaakt van een wandel- en fietsroute en men boven op de dijk fietsend of wandelend "in" het station kan kijken o Uitzicht belemmerend door hoge begroeiing rond het station o De Oude Polderdijk is van cultuur historische waarde. Deze begrensde ooit de Gouwe, het water tussen Schouwen en Duiveland, dat de grote rijkdom voor Zierikzee bracht. Aan de oostzijde heeft men vrij uitzicht over de Vierbannenpolder. o De plaatsing van het station beneden NAP. o Basisgebouw wordt (max.) 4 meter hoog, hoger dan dijk. o In strijd met het bestemmingsplan ter plaatse (landbouwgrond). Suggestie: Mij lijken de locaties W2 en W3 meer voor de hand te liggen, eventueel ook nog het terrein ten zuiden van de Weg naar de Val, aan de oostkant van de haven. Het zijn alle locaties die geen uitzicht of zichtlijnen verstoren, dan wel gelegen liggen dichtbij industrieterreinen. Men zou zelfs kunnen overwegen de aanvoer van af Bergen op Zoom via de bodem van de Oosterschelde direct naar deze plekken te laten lopen.	Voorkeur
	SD-2 (voorheen W3)	Projectatlas	W3-38	Deze locatie ligt erg dicht in de buurt van twee dorpskernen. M.i. geeft dit overlast qua geluid en magnetische velden. Wij willen graag rustig op ons mooie eiland blijven wonen! W3 lijkt mij beter geschikt. Niet te veel omwonenden die getroffen zullen worden.	Voorkeur
	SD-2 (voorheen W3)	Projectatlas	W3-39	Deze locatie lijkt mij zeer geschikt. Ver buiten de bebouwde kom. Het landschap zal er wellicht anders uit gaan zien. Maar liever minder mooi zicht dan dicht bij de inwoners van Schouwen! Je kijkt daar toch ook al tegen het bedrijventerrein van Zierikzee aan. Dat is ook niet bepaald gezellig. Dan kan dit er ook nog wel bij.	Voorkeur
	SD-2 (voorheen W3)	Projectatlas	W3-40	Het plaatsen van het 150 KV station is zeer ongewenst op deze lokatie en ons eiland biedt betere alternatieven dan dit punt. Het kenmerkende open polderlandschap moet behouden worden voor eigen bewoners en in toenemende mate voor toeristen die gebruik maken van de wandel - en fietsroute langs de Oude Polderdijk. Planologich zou het een zeer ongelukkige keuze zijn om hier het station te bouwen. Vanaf deze dijk kijkt men straks op het station . Betere alternatieven zijn bv W2 en W3 die die beiden op of nabij het industrie terrein van Zierikzee liggen . Tevens bevindt zich hier het park met zonnepanelen , hetgeen een logische keuze zou zijn om het station hier te plaatsen. Plaatsing langs de contouren van het eiland lijkt mij tevens een economische keuze icm met een lokatie waar zich al een bron van groene energie bevindt . Op deze wijze wordt de schade aan het landschap tot een minimum beperkt .	Voorkeur
	SD-2 (voorheen W3)	Projectatlas	W3-41	Zoeklocatie M1 ligt midden in de polder. Tast het weidse polderlandschap aan. Fietsroutes lopen langs dit gebied. Cultuur/historische waarde (de loop van de Gouwe). Geen gemakkelijke aanvoerwegen van materiaal. Grote kans op uitbreiding met zonnepanelenpark en/masten. Locaties M6 en W3 zijn volgens mij veel geschikter (al industriegebied en windmolens).	Voorkeur
	SD-2 (voorheen W3)	Inloopbijeenkomst	W3-42	Minder gunstig qua landschappelijke inpassing.	Neutraal
	SD-2 (voorheen W3)	Inloopbijeenkomst	W3-43	Maar 1 locatiekomt in aanmerking voor het station. Dit is locatie W3. Deze is ingebracht door Rian van Damme vanuit Stad en Lande. Door deze locatie in het landschap op te nemen door het terugplaatsen van verdwenen dijken past het HSS in de omgeving.	Voorkeur
	SD-2 (voorheen W3)	Mail	W3-44	1. Deze locatie lijkt me het meest ver gelegen van bewoning en bedrijven en dus zeer geschikt om een hoogspanningsstation te plaatsen. 2. Vanaf de Weg naar de Val is het uitzicht op het historische stadje Zierikzee al jaren vervuild door allerlei bedrijfsgebouwen, waardoor het realiseren van het hoogspanningsstation op deze locatie in die zin vrijwel geen extra belasting veroorzaakt.	Voorkeur
	SD-5 (voorheen M1)	Werkatelier 3	M1-1	M1, M5 en M6 liggen middenin de open polder. Dat is volgens ons niet de bedoeling.	Afkeuring
	SD-5 (voorheen M1)	Reactieformulier SM	M1-2	Geen goede lokatie lager gelegen perceel en aanvoer van materialen om het te bouwen.	Afkeuring
	SD-5 (voorheen M1)	Reactieformulier SM	M1-3	Onbespreekbaar in verband met de ligging in het open, cultuurhistorische landschap. Dit is een locatie direct grenzend aan het oude stromingsgebied van de Gouwe. Vanaf de Oude Polderdijk is het station altijd storend en zicht belemmerend. In de werkateliers is duidelijk aangegeven dat het open landschap van Schouwen-Duiveland één van de kernwaarden is en en moet blijven. Een 150kV station op deze locatie is een regelrechte aantasting van deze kernwaarde!	Afkeuring

Categorie	Locatie	Bron inbreng	Volgnr. inbreng	Beschrijving inbreng	Categorie inbreng
	SD-5 (voorheen M1)	Reactieformulier SM	M1-4	Geen goede locatie i.v.m. de nabijheid van een woongebied (Zierikzee, kern en buitenwijken, afstand is 1750 meter of minder). De geluidsniveaus m.n. die van het laagfrequente geluid zullen te hoog zijn z.d.d. gezondheidsschade zal ontstaan bij de bevolking. Bovendien in vlakke polder!	Afkeuring
	SD-5 (voorheen M1)	Reactieformulier SM	M1-5	Op deze locatie verzorgt het weinig visuele hinder en ook qua geluidshinder lijkt deze locatie gunstig. Mits aan het zicht onttrokken en mooi ingepast in het landschap een acceptabele locatie.	Voorkeur
	SD-5 (voorheen M1)	Reactieformulier SM	M1-6	Negatief advies! Te dicht bij diverse boerderijen, open polderlandschap in gevaar, verre boring ten aanzien vanaf aan land komen uit BoZ. Mogelijk (zeldzaam) gebied met zoetwater, waardoor verstoring kan plaatsvinden.	Afkeuring
	SD-5 (voorheen M1)	Reactieformulier SM	M1-7	Wellicht lastig landschappelijk in te passen, omdat deze midden in de polder ligt.	Neutraal
	SD-5 (voorheen M1)	Reactieformulier SM	M1-8	Tegen: - Ook hier is een weg bovenop de dijk waardoor het station extra goed zichtbaar zou zijn - Prachtige weidse polder met mooie dijk, station is hier totaal misplaatst - Kieweg is alternatieve fietsroute voor fietsers die de drukke, lawaaiige parallelweg vermijden en genieten van de polder, hier hoort geen hoogspanningsstation te staan Voor: - Absoluut niets.	Afkeuring
	SD-5 (voorheen M1)	Reactieformulier SM	M1-9	Wederom geen ontwikkeling in industrieel gebied. Geen 150 KV in de polder deze hoort op een industrie terrein.	Afkeuring
	SD-5 (voorheen M1)	Reactieformulier SM	M1-10	Geen optie, midden in het polderlandschap.	Afkeuring
	SD-5 (voorheen M1)	Reactieformulier SM	M1-11	Wees zuinig op ons mooie polderlandschap onaanvaardbaar.	Afkeuring
	SD-5 (voorheen M1)	Reactieformulier SM	M1-12	Ook hier geen station van Tennet. Ik woon daar zelf in de buurt en ben al heel gevoelig op aardstralen. Dus zeker geen extra elektriciteit kabels en laag frequentie geluid in deze polder.	Afkeuring
	SD-5 (voorheen M1)	Reactieformulier SM	M1-13	Niet doen, hier! Dit gebied is een puur agrarisch open polderlandschap met veel oude binnendijken met hoge natuurwaarde. Het is een gebied waar behalve door de bedrijfsvoering van vnl. akkerbouwers de rust niet verstoord wordt. De binnendijken zijn geliefd voor recreatief medegebruik, fietsen, skeeleren, wandelen.	Afkeuring
	SD-5 (voorheen M1)	Reactieformulier SM	M1-14	Een onbespreekbare locatie omdat er woningen op korte afstand staan en ook een zorgboerderij. Bovendien wordt het open karakter van het polderlandschap van de Vierbannenpolder ernstig aangetast.	Afkeuring
	SD-5 (voorheen M1)	Reactieformulier SM	M1-15	Onbespreekbaar want tast het landschap enorm aan. Open polder landschap dient behouden te blijven!	Afkeuring
	SD-5 (voorheen M1)	Reactieformulier SM	M1-16	Zeer ongewenste locatie; verbrokkelt het open polderlandschap tussen Nieuwerkerk en Zierikzee.	Afkeuring
	SD-5 (voorheen M1)	Reactieformulier SM	M1-17	Ook deze locatie tast het open polderlandschap aan en is niet gewenst.	Afkeuring
	SD-5 (voorheen M1)	Projectatlas	M1-18	Hoe kan deze locatie een mogelijk zoeklocatie zijn aangezien deze zoeklocatie voor de helft buiten het zoekgebied valt? Wat zijn de redenen om dit als zoeklocatie aan te merken? Deze locatie sluit niet aan bij bestaande (energie leverende en energie gebruikende) infrastructuur zoals bedrijven op industrieterreinen, windmolens etc. Het ontsiert en degradeert de waarde het polderlandschap. Behoud natuur en polderlandschap en sluit aan bij bestaande infrastructuur, windmolens, industrie en ga versnippering tegen. W2 en W3 zijn m.i. de minst bezwaarlijke locaties.	Afkeuring
	SD-5 (voorheen M1)	Projectatlas	M1-19	Plaatsing van het hoogspanningsstation naast de Oude Polderdijk lijkt ongewenst omdat: o Aantasting van het zo fraaie, open polderlandschap van Duiveland o Deze dijk deel uitmaakt van een wandel- en fietsroute en men boven op de dijk fietsend of wandelend "in" het station kan kijken o Uitzicht belemmerend door hoge begroeiing rond het station o De Oude Polderdijk is van cultuur historische waarde. Deze begrensde ooit de Gouwe, het water tussen Schouwen en Duiveland, dat de grote rijkdom voor Zierikzee bracht. Aan de oostzijde heeft men vrij uitzicht over de Vierbannenpolder. o De plaatsing van het station beneden NAP. o Basisgebouw wordt (max.) 4 meter hoog, hoger dan dijk. o In strijd met het bestemmingsplan ter plaatse (landbouwgrond). Suggestie: Mij lijken de locaties W2 en W3 meer voor de hand te liggen, eventueel ook nog het terrein ten zuiden van de Weg naar de Val, aan de oostkant van de haven. Het zijn alle locaties die geen uitzicht of zichtlijnen verstoren, dan wel gelegen liggen dichtbij industrieterreinen. Men zou zelfs kunnen overwegen de aanvoer van af Bergen op Zoom via de bodem van de Oosterschelde direct naar deze plekken te laten lopen.	Afkeuring
	SD-5 (voorheen M1)	Projectatlas	M1-20	Het plaatsen van het 150 KV station is zeer ongewenst op deze lokatie en ons eiland biedt betere alternatieven dan dit punt. Het kenmerkende open polderlandschap moet behouden worden voor eigen bewoners en in toenemende mate voor toeristen die gebruik maken van de wandel - en fietsroute langs de Oude Polderdijk. Planologich zou het een zeer ongelukkige keuze zijn om hier het station te bouwen. Vanaf deze dijk kijkt men straks op het station . Betere alternatieven zijn bv W2 en W3 die die beiden op of nabij het industrie terrein van Zierikzee liggen . Tevens bevindt zich hier het park met zonnepanelen , hetgeen een logische keuze zou zijn om het station hier te plaatsen. Plaatsing langs de contouren van het eiland lijkt mij tevens een economische keuze icm met een lokatie waar zich al een bron van groene energie bevindt . Op deze wijze wordt de schade aan het landschap tot een minimum beperkt .	Afkeuring
	SD-5 (voorheen M1)	Projectatlas	M1-21	Zonde om in dit deel van historische polder zo'n industriële installatie te zetten. De mooie stukken polderland worden als steeds schaarser. Plaats het station in de buurt van industrie ipv nieuwe rommelplekken te introduceren.	Afkeuring
	SD-5 (voorheen M1)	Projectatlas	M1-22	Zoeklocatie M1 ligt midden in de polder. Tast het weidse polderlandschap aan. Fietsroutes lopen langs dit gebied. Cultuur/historische waarde (de loop van de Gouwe). Geen gemakkelijke aanvoerwegen van materiaal. Grote kans op uitbreiding met zonnepanelenpark en/masten. Locaties M6 en W3 zijn volgens mij veel geschikter (al industriegebied en windmolens).	Afkeuring
	SD-5 (voorheen M1)	Inloopbijeenkomst	M1-23	Zorgen over laagfrequent geluid, dus negatief.	Afkeuring
	SD-5 (voorheen M1)	Mail	M1-24	Het realiseren van een hoogspanningsstation op locatie M1 is voor mij pertinent niet acceptabel op grond van het volgende. 1. De schoonheid, authenticiteit van deze unieke open Duivelandse polder gaat verloren. (Mooie uitzicht voor grote aantallen inwoners en toeristen die dagelijks over de N59 rijden gaat teloor) 2. Het hele jaar door kiezen een groot aantal inwoners van Schouwen Duiveland en vele toeristen ervoor om vanwege de rust en de ongeschonden landschappelijke omgeving te wandelen, fietsen of sporten in het betreffende gebied. In onze hectische maatschappij hebben mensen een dergelijk gebied hard nodig om het hoofd leeg te maken en te ontspannen. Het gebied draagt daardoor direct bij aan het welzijn en de gezondheid van al deze mensen. De bouw en aanwezigheid van een hoogspanningsstation zal sterk afbreuk doen aan deze functie van het gebied. 3. Jaarlijks kiezen diverse groepen personen ervoor om, vanwege de schoonheid van het open landschap, in de polder waar locatie M1 is gelegen toertochten te organiseren met sportfietsen, motoren, cabriolets en/of old-timers. Ook worden sinds jaar en dag de deelnemers van de Zierikzeeschee avondvierdaagse 1 avond over de Oude Polderdijk geleid. De bouw en aanwezigheid van een hoogspanningsstation op locatie M1 zal sterk afbreuk doen aan de positieve beleving die al deze mensen steeds hebben. 4. De direct aan locatie M1 gelegen Oude Polderdijk heeft geen door instanties aangewezen natuur-status, maar is feitelijk een belangrijk stuk natuur. Als dagelijkse bezoeker van deze dijk weet ik dat het ruige oostelijke talud en de dijkvoet ter plaatse de rust- en schuilplaats is van een groep reeën die al jaren op locatie M1 en aan de westelijke zijde van de Oude Polderdijk hun leefgebied hebben. Naast deze reeën leven er in locatie M1 onder andere veel hazen, hermelijnen en talloze vogelsoorten. Onder andere kleine karekieten, winterkoninkjes, graspiepers , wilde eenden en bergeenden nestelen er jaarlijks en brengen er hun jongen groot. De jaarlijks in de nabijheid van locatie M1 broedende bruine kiekendieven en meerdere koppels buizerds gebruiken locatie M1 intensief als jachtgebied. Dit alles gaat grotendeels verloren bij de bouw en de aanwezigheid van een hoogspanningsstation op locatie M1. De bouw en aanwezigheid van een hoogspanningsstation op locatie M1 zal een forse daling van de waarde van onze woning veroorzaken. De woning bevindt zich op 500 meter afstand van locatie M1. 6. De bouw en aanwezigheid van een hoogspanningsstation zal ons woongenot en welzijn sterk doen afnemen. Wij hebben deze woonplek destijds zeer bewust gekozen vanwege de ongeschonden open landelijke omgeving, het weidse uitzicht (mooie zonsondergangen boven de Oude Polderdijk) en de rust. 7. De magnetische velden van een hoogspanningsstation zullen bij ons mogelijk (lichamelijke) klachten gaan veroorzaken. 8. De permanente bromtoon die een hoogspanningsstation veroorzaakt zal ten koste gaan van onze rust en ons welzijn. Het is bovendien zeker niet uitgesloten dat dit bij ons op termijn tot gezondheidsklachten zal gaan leiden. Dat het veroorzaakte geluid door TenneT onder het	Afkeuring
	M2	Brief - Bijlage A-8	M2-1	Zie inhoud brief.	Afkeuring
	M3	Brief - Bijlage A-8	M3-1	Zie inhoud brief.	Afkeuring
	M3	Projectatlas	M3-1	Deze locatie zit te dicht bij de bewoning van Nieuwerkerk en omstreken.	Afkeuring
	SD-4 (voorheen M5)	Werkatelier 3	M5-1	M1, M5 en M6 liggen middenin de open polder. Dat is volgens ons niet de bedoeling.	Afkeuring
	SD-4 (voorheen M5)	Brief - Bijlage A-9	M5-2	Zie inhoud brief.	Afkeuring
	SD-4 (voorheen M5)	Reactieformulier SM	M5-3	Goede lokatie alleen wel geluidsoverlast tov camping, woningen en boerderijen.	Voorkeur
	SD-4 (voorheen M5)	Reactieformulier SM	M5-4	Ook te veel huizen.	Afkeuring
	SD-4 (voorheen M5)	Reactieformulier SM	M5-5	Onbespreekbaar in verband met de ligging in het open, cultuurhistorische landschap. Dit is een locatie in het oude stromingsgebied van de Gouwe. Met de oude dijken rondom de oude open polder is dit een uniek gebied dat van zuid naar noord het eiland doorsnijdt.	Afkeuring
	SD-4 (voorheen M5)	Reactieformulier SM	M5-6	Onbespreekbaar in verband met de ligging in het open, cultuurhistorische landschap. Dit is een locatie in het oude stromingsgebied van de Gouwe. Met de oude dijken rondom de oude open polder is dit een uniek gebied dat van zuid naar noord het eiland doorsnijdt.	Afkeuring
	SD-4 (voorheen M5)	Reactieformulier SM	M5-7	Op deze locatie valt het station ook te veel op.	Afkeuring
	SD-4 (voorheen M5)	Reactieformulier SM	M5-8	Minder geschikt vanwege verstorend zicht in open polder bij nadering Zierikzee. Indien alsnóg op deze locatie, dan geheél uit zicht onttrokken d.m.v. groot en hoog bos.	Afkeuring
	SD-4 (voorheen M5)	Reactieformulier SM	M5-9	Te veel in het zicht langs de hoofdroute. Op deze locatie is het station niet of nauwelijks landschappelijk in te passen.	Afkeuring
	SD-4 (voorheen M5)	Reactieformulier SM	M5-10	Tegen: - Het verkeer rijdt hier bovenop de dijk, waardoor het station extra goed zichtbaar is - Afschuwelijke entree voor Zierikzee omdat het hier door de rijrichting van het verkeer voortdurend in het oog zou springen Voor: - Niets.	Afkeuring
	SD-4 (voorheen M5)	Reactieformulier SM	M5-11	We vinden het niet passen in huidige polderlandschap. Wederom geen ontwikkeling in industrieel gebied. Geen 150 KV in de polder deze hoort op een industrie terrein.	Afkeuring
	SD-4 (voorheen M5)	Reactieformulier SM	M5-12	Geen optie, midden in het polderlandschap.	Afkeuring
	SD-4 (voorheen M5)	Reactieformulier SM	M5-13	Ligt kompleet in het zicht van ons mooie polderlandschap, niet doen.	Afkeuring
	SD-4 (voorheen M5)	Reactieformulier SM	M5-14	Dit is de Groenedijk. Eigenaar van de grond is biologisch melkveehouder. Past zeker geen station van Tennet bij. Wij zien liever koeien lopen in de wei. Absoluut geen station op deze plaats.	Afkeuring
	SD-4 (voorheen M5)	Reactieformulier SM	M5-15	Niet doen, hier! Tast openheid van het oude stroomgebied van de Gouwe aan. De N256 ligt hier op het trace van de Stenen Dijk. Dit was een dam (1610) die dwars door de Gouwe werd aangelegd. Als je het weet zie je het ook als je op de N256 rijdt: je kunt zowel in nnoostelijke als zzwestelijke richting het open polderlandschap zien met de oude Gouwedijken.	Afkeuring
	SD-4 (voorheen M5)	Reactieformulier SM	M5-16	Een onbespreekbare locatie omdat het dicht bij woningen is en het open karakter van de Gouweveersepolder wordt aangetast.	Afkeuring
	SD-4 (voorheen M5)	Reactieformulier SM	M5-17	In het Gouweveer staan een aantal woningen bijeen, hier komt deze locatie wel erg dichtbij. Ook hier geldt dat de lokatie midden in de polder ligt.	Afkeuring
	SD-4 (voorheen M5)	Reactieformulier SM	M5-18	Onbespreekbaar want ligt midden in open polder landschap. Zeer ontsierend voor de entree van Zierikzee. Bovendien dichtbij bewoning waarbij ivm laag frequent geluid toch zeker 1km afstand gehanteerd dient te worden. Dit is ruimer dan de in NL geldende wettelijke eisen van 300 meter. Dringend verzoek aan Tennet om hier gehoor aan te geven.	Afkeuring
	SD-4 (voorheen M5)		M5-19	Is voor mij onbespreekbaar. Een inbreuk op de polder en verstoring van zichtlijnen op Zierikzee en te dicht op de stad.	Afkeuring
	SD-4 (voorheen M5)	Reactieformulier SM	M5-20	Slechte locatie: aantasting van open polderlandschap, te dicht bij de N59.	Afkeuring
	SD-4 (voorheen M5)	Projectatlas	M5-21	M6 is voor mij zeker geen optie. Laten we dit mooie weidse blik in de polder zo houden. Het is gewoon landschapsvervuiling als dat daar komt te staan. Het kan nog zo mooi "ingepakt "worden, vanaf de dijk kijk je er toch op. Hetzelfde geldt voor locatie M5	Afkeuring
	SD-4 (voorheen M5)	Projectatlas	M5-22	De locaties M5 en M6 liggen in de Gouweveerse polder. deze polder (en de begrenzende dijken) vormden vroeger de grenzen van de twee eilanden Schouwen en Duiveland. Dit historische karakter is nog steeds zichtbaar in de vorm van de dijken. ze vormen daarbij waardevolle recreatieve lijnen door het landschap (fietsroutes ed). Daarbij is de Gouweveerseweg een belangrijke toegangsweg voor Ouwerkerk, ook vooral voor toeristen. De plaatsing van het 150kv station hier direct naast ontsiert en degradeert deze waarde. Sluit beter met het station aan bij andere moderne elementen in het landschap, zoals de bedrijfspanden in de Zuidhoek of evt in het verlengde van de windmolens (in de knie van de gouweveerse Zeedijk). Zo wordt degradatie van het landschap, dat ook een belangrijke toeristische (en dus economische) waarde heeft, zo veel mogelijk voorkomen.	Afkeuring
	SD-4 (voorheen M5)	Inloopbijeenkomst	M5-23	Vanuit het bestemmingsplan bestaat de mogelijkheid bestaat om een minicamping op een naburige de boerderij op te starten. Verder wordt aangegeven dat de locaties M5 en M6 in de Gouwe-polder landschappelijk slecht in te passen zijn. Het gebied heeft nl. een gevoelige waterhuishouding. Landschappelijke inpassing middels waterpartijen geeft daardoor problemen (verergering verziltingsproblematiek).	Afkeuring
	SD-4 (voorheen M5)	Inloopbijeenkomst	M5-24	Niet gunstig, tast toeristische beleving aan rijdend over N59.	Afkeuring
	SD-3 (voorheen M6)	Werkatelier 3	M6-1	M1, M5 en M6 liggen middenin de open polder. Dat is volgens ons niet de bedoeling.	Afkeuring
	SD-3 (voorheen M6)	Brief - Bijlage A-9	M6-2	Zie inhoud brief.	Afkeuring

Categorie	Locatie	Bron inbreng	Volgnr. inbreng	Beschrijving inbreng	Categorie inbreng
	SD-3 (voorheen M6)	Reactieformulier SM	M6-3	Op zich goede lokatie alleen hoe zit het met afstand tov boerderij.	Voorkeur
	SD-3 (voorheen M6)	Reactieformulier SM	M6-4	Te veel bewoning.	Afkeuring
	SD-3 (voorheen M6)	Reactieformulier SM	M6-5	Geen goede locatie i.v.m. de nabijheid van een woongebied (Zierikzee, kern en buitenwijken, afstand is 1500 meter of minder). De geluidsniveaus m.n. die van het laagfrequente geluid zullen te hoog zijn z.d.d. gezondheidsschade zal ontstaan bij de bevolking. Bovendien aanwezigheid van windmolens.	Afkeuring
	SD-3 (voorheen M6)	Reactieformulier SM	M6-6	Zonde van het open landschap. Zelfs aan het zicht onttrokken past het station hier niet.	Afkeuring
	SD-3 (voorheen M6)	Reactieformulier SM	M6-7	Deze locatie is gunstig ten aanzien van afstand tot bewoond gebied, maar trekt een vreselijk litteken in het open polderlandschap. Dit valt niet te verbergen. De spreiding van industriële doelen, zoals een dergelijk station, naar onaangetaste buitengebieden geeft op termijn verrommeling en een vrijbrief om dergelijke landschapsverstoring vaker toe te passen.	Neutraal
	SD-3 (voorheen M6)	Reactieformulier SM	M6-8	Prima locatie. Deze ligt niet langs een hoofdroute en daardoor niet in het zicht. Sluit aan bij de windmolens die er al zijn. Ook voldoende afstand tot woningen. Voorkeurslocatie.	Voorkeur
	SD-3 (voorheen M6)	Reactieformulier SM	M6-9	Voor: - Afgelegen polder waar niet direct zicht op is Tegen: - Rustige plek, plaats het station liever ergens waar toch al lawaai is van bijvoorbeeld verkeer.	Neutraal
	SD-3 (voorheen M6)	Reactieformulier SM	M6-10	Polderlandschap: De Gouweveersepolder is een weidse polder waarin de huidige groene dijk in zijn geheel zichtbaar is. De polder is ingericht zoals een hollands landschap met molens en boerderijen. Doorontwikkeling in de polder: De ontwikkeling van een dergelijk industrieel hoogspanningsstation past niet in dit landschap. Ook al worden alle mogelijke camouflage technieken t.b.v. landschappelijke inpassing toegepast. Het is overigens het begin van een ontwikkeling die eindigt op het punt waarin de polder volgebouwd is met zonnepanelen. Hinder: Door verscheidene windhoeken zal er altijd hinder ondervonden worden van een dergelijke ontwikkeling hoe goed deze ook ingepast is of technisch beschermt wordt tegen het geluid/wind en straling. Bodem Waterkwaliteit: Het voorstel om de waterloop de Gouwe te herstellen door het graven van waterpartijen, zal grote inpekt hebben op huidig watersysteem. De al droge zanderige polder, zal verder verzilten. Daarnaast zal er kwel optreden wat verzilting van het huidige oppervlakte en bodemwater ten gevolge zal hebben. Hierbij zal de omliggende landbouwgrond schade/verzilting ondervinden en de drooglegging en het peil zullen veranderen. Bestemming: Het is een agrarische polder en dit is het begin van een industrieel ingerichte polder, daarom vinden wij dat deze ontwikkeling hier niet past. Aangezien er andere locaties zijn die industriëler en beter in te passen zijn met minder inpekt op de huidige inrichting en bestemming. Minicamping: Daarnaast is ook hier, net als bij Camping de Val, het argument dat een huidig vergunde minicamping (Gouweveerseweg nr 8) hinder en schade zal ondervinden van deze ontwikkeling.	Afkeuring
	SD-3 (voorheen M6)	Reactieformulier SM	M6-11	Geen optie, polderland moet open blijven.	Afkeuring
	SD-3 (voorheen M6)	Reactieformulier SM	M6-12	Ligt ver van bewoning, en niet in zicht, bespreekbaar.	Voorkeur
	SD-3 (voorheen M6)	Reactieformulier SM	M6-13	Prima plek bij de windmolens.	Voorkeur
	SD-3 (voorheen M6)	Reactieformulier SM	M6-14	Deze locatie liever niet om de openheid van de Gouweverpolder niet aan te tasten. Als dit de locatie zou worden leg het station dan niet tegen de Groenendijk aan, maar als als groen cluster aan de Gouweveerseweg, net ten zuiden van de laatste de boerderij op nummer 10. De dijken van deze polder zijn onbebouwd, zicht op de eeuwenoude Groenendijk niet verstoren.	Afkeuring
	SD-3 (voorheen M6)	Reactieformulier SM	M6-15	De locatie zou misschien kunnen als hij dichter bij de zeedijk zou komen en verder van de boerderijen af. Wat zuidelijker en dan ongeveer tussen de windmolens in zou misschien kunnen. Geen toplocatie.	Neutraal
	SD-3 (voorheen M6)	Reactieformulier SM	M6-16	Deze lokatie vindt ik een mindere, hier is het een open polder, met de locatie er midden in.	Afkeuring
	SD-3 (voorheen M6)	Reactieformulier SM	M6-17	Onbespreekbaar want ligt midden in de polder en nabij kleine camping(s). Doel is juist dat het landschap behouden blijft.	Afkeuring
	SD-3 (voorheen M6)	Reactieformulier SM	M6-18	Is een serieuze optie en landschappelijk in te passen. Nog beter is het een wat oostelijker perceel te kiezen nabij de kreken en bos(sage) van Ouwerkerk	Neutraal
	SD-3 (voorheen M6)	Reactieformulier SM	M6-19	Slechte locatie: teveel in het open polderlandschap, onnatuurlijk.	Afkeuring
	SD-3 (voorheen M6)	Projectatlas	M6-20	M6 met een geluidswal en bomen of W3 met geluidswal en bomen.	Voorkeur
	SD-3 (voorheen M6)	Projectatlas	M6-21	Aangezien we meer met de geluidsoverlast dan het zicht zullen zitten lijkt mij de M6 de beste optie. Achter een dijk en bij windmolens die toch ook al geluid produceren. En wellicht is het mogelijk rondom het terrein een brede groenstrook met heesters en bomen te plaatsen. Beter voor het zicht en houd geluid tegen.	Voorkeur
	SD-3 (voorheen M6)	Projectatlas	M6-23	Waarom deze locatie en niet in de zuidelijke hoek tegen de Gouweveerseweg, waar ook al de windmolens staan? Dan is het een bundeling van energiefuncties, wat een stuk logischer is. Op deze zoeklocatie wordt het over de mooie open polder uitgesmeerd, zonde!	Afkeuring
	SD-3 (voorheen M6)	Projectatlas	M6-24	De locaties M5 en M6 liggen in de Gouweveerse polder. deze polder (en de begrenzende dijken) vormden vroeger de grenzen van de twee eilanden Schouwen en Duiveland. Dit historische karakter is nog steeds zichtbaar in de vorm van de dijken. ze vormen daarbij waardevolle recreatieve lijnen door het landschap (fietsroutes ed). Daarbij is de Gouweveerseweg een belangrijke toegangsweg voor Ouwerkerk, ook vooral voor toeristen. De plaatsing van het 150kv station hier direct naast ontsiert en degradeert deze waarde. Sluit beter met het station aan bij andere moderne elementen in het landschap, zoals de bedrijfspanden in de Zuidhoek of evt in het verlengde van de windmolens (in de knie van de gouweveerse Zeedijk). Zo wordt degradatie van het landschap, dat ook een belangrijke toeristische (en dus economische) waarde heeft, zo veel mogelijk voorkomen.	Afkeuring
	SD-3 (voorheen M6)	Projectatlas	M6-25	In de Gouweveer polder zit ruimte. Ik vindt de gouweveersezeedijk een mooiere locatie hier staan al windmolens en daar past het station goed bij. Plaats er gelijk een zonnepark bij en het energielandschap is compleet. Van mij passen hier ook nog wel een paar windmolens bij. Ideale polder voor energielandschap. Alleen de hoek bij het stelletje is niet ideaal vanwege de natuur aan de buitendijk. Hier is een rustgevend voor waadvogels.	Voorkeur
	SD-3 (voorheen M6)	Projectatlas	M6-26	M6 met een geluidswal en bomen of W3 met geluidswal en bomen.	Voorkeur
	SD-3 (voorheen M6)	Reactieformulier SM	M6-27	Mooie locatie buitenaf in de polder voor het nieuwe 150 KV station	Voorkeur
	SD-3 (voorheen M6)	Projectatlas	M6-28	Als het dan toch moet laat dan het hoogspanningsstation bij de val bouwen, dan blijft de polder van schouwenduiveland zoveel mogelijk gespaard. Bent u ook svp transparant over het aanleggen van zonneweiden , lelijkheid moet zoveel mogelijk worden voorkomen en als het niet anders kan dan maar alles op een kluit.	Voorkeur
	SD-3 (voorheen M6)	Projectatlas	M6-29	Zoeklocatie M1 ligt midden in de polder. Tast het weidse polderlandschap aan. Fietsroutes lopen langs dit gebied. Cultuur/historische waarde (de loop van de Gouwe). Geen gemakkelijke aanvoerwegen van materiaal. Grote kans op uitbreiding met zonnepanelenpark en/masten. Locaties M6 en W3 zijn volgens mij veel geschikter (al industriegebied en windmolens).	Voorkeur
	SD-3 (voorheen M6)	Inloopbijeenkomst	M6-30	Vanuit het bestemmingsplan bestaat de mogelijkheid bestaat om een minicamping op een naburige de boerderij op te starten. Verder wordt aangegeven dat de locaties M5 en M6 in de Gouwe-polder landschappelijk slecht in te passen zijn. Het gebied heeft nl. een gevoelige waterhuishouding. Landschappelijke inpassing middels waterpartijen geeft daardoor problemen (verergering verziltingsproblematiek).	Afkeuring
	SD-3 (voorheen M6)	Inloopbijeenkomst	M6-31	Voorkeurslocatie, ver weg van bebouwing, reeds bestaande windmolens, niet nabij hoofdroutes, bochten in belendende weg vergemakkelijken landschappelijke inpassing.	Voorkeur
	SD-3 (voorheen M6)	Inloopbijeenkomst	M6-32	Staat al het nodige aan duurzame energievoorzieningen, dus positief.	Voorkeur
	SD-3 (voorheen M6)	mail	M6-33	1. De in die omgeving staande windmolens veroorzaken momenteel al behoorlijk geluid, dus gebrom van een hoogspanningsstation geeft vermoedelijk vrijwel geen extra geluidsbelasting. 2. Op deze locatie is er geen afbreuk van de landschapswaarde voor de grote aantallen bewoners en toeristen die over de N59 rijden.	
	SD-6 (voorheen O1)	Werkatelier 3	O1-1		Aandachtspunt
	SD-6 (voorheen O1)	Werkatelier 3	O1-2	Verder wordt aangegeven dat de locaties M5 en M6 in de Gouwe-polder landschappelijk slecht in te passen zijn. Het gebied heeft nl. een gevoelige waterhuishouding. Landschappelijke inpassing middels waterpartijen geeft daardoor problemen (verergering verziltingsproblematiek).	Aandachtspunt
	SD-6 (voorheen O1)	Werkatelier 3	O1-3	Er staat bij locatie O1 ook al een 50 kV-station, moet daarop aangesloten worden? Hoe past dat in elkaar?	Aandachtspunt
	SD-6 (voorheen O1)	Werkatelier 3	O1-4	Bij O1 zal het station misschien nét buiten de 300 m vallen, maar daar liggen ook woningen in de buurt.	Aandachtspunt
	SD-6 (voorheen O1)	Werkatelier 3	O1-5	O1 is niet populair en de enige haalbare vanuit het noordelijk tracé	Afkeuring
	SD-6 (voorheen O1)	Werkatelier 3	O1-6	Stel dat alleen de noordelijk tracé overblijft, wat gebeurt er dan? Uit de omgeving is duidelijk dat O1 heeft niet de voorkeur geniet.	Afkeuring
	SD-6 (voorheen O1)	Werkatelier 3	O1-7	Er staan daar veel dieren in de buurt van die locatie. Wordt er met de 300 m voor geluid ook rekening gehouden met dieren?	Aandachtspunt
	SD-6 (voorheen O1)	Werkatelier 3	O1-8	Ik ben verbaasd dat er voor het noordelijk tracé maar 1 locatie over is. Je zit daar maar nét op 300 m afstand van woningen. Ik heb daar eigenlijk wel heel veel bedenkingen bij. Daarbij komt nog dat het ook de enige optie is voor het noordelijk tracé. Dan is er niets te kiezen.	Afkeuring
	SD-6 (voorheen O1)	Werkatelier 3	O1-9	W2 en W3 en O1 liggen vlakbij bewoning. Die zijn niet haalbaar in mijn ogen.	Afkeuring
	SD-6 (voorheen O1)	Werkatelier 3	O1-10	Als het zuidelijke tracé niet doorgaat, dan hebben we maar 1 locatie over. Het is ook nog eens een locatie waar we het niet eerder over hebben gehad. Dat vind ik een slechte zaak.	Afkeuring
	SD-6 (voorheen O1)	Brief - Bijlage A-9	O1-11	Zie inhoud brief.	Afkeuring
	SD-6 (voorheen O1)	Reactieformulier SM	O1-12	Hoe zit het met overlast dorp Oosterland?	Neutraal
	SD-6 (voorheen O1)	Reactieformulier SM	O1-13	Absolute een vreselijke locatie te veel bewoning en een mooie open landschap.	Afkeuring
	SD-6 (voorheen O1)	Reactieformulier SM	O1-14	Onacceptabele locatie, zo in de nabijheid van de kern Oosterland. Er is geen valide argument voor een station op deze locatie, gezien de ligging in het rode gebied van Eneco. Tennet/Eneco moeten er vanuit gaan dat bij een Noordelijk kabeltracé een extra onderstation van Eneco hoort om de westkant van het eiland te kunnen bedienen. Daarmee komen betere locaties voor handen, zoals de in werkatelier 2 gepresenteerde locatie bij Bruinisse.	Afkeuring
	SD-6 (voorheen O1)	Reactieformulier SM	O1-15	Geen goede locatie i.v.m. de nabijheid van een woongebied (Oosterland, afstand is 500 meter of minder en Nieuwerkerk, afstand is 1250 meter of minder). De geluidsniveaus m.n. die van het laagfrequente geluid zullen te hoog zijn z.d.d. gezondheidsschade zal ontstaan bij de bevolking.	Afkeuring
	SD-6 (voorheen O1)	Reactieformulier SM	O1-16	Prima locatie, mits mooi ingepakt met een stukje bos.	
	SD-6 (voorheen O1)	Reactieformulier SM	O1-17	Dit is af te raden. Te dicht op dorp en boerderijen. Indien tóch op deze locatie, dan volledig uit zicht onttrokken vanaf N59.	Afkeuring
	SD-6 (voorheen O1)	Reactieformulier SM	O1-18	Locatie ligt veel te dicht bij de kern en woningen. Ook als het station aan de noordkant wordt gerealiseerd, is de afstand te klein. Daarom is deze locatie onbespreekbaar.	Afkeuring
	SD-6 (voorheen O1)	Reactieformulier SM	O1-19	Tegen: - Te dicht bij bebouwing - Platte Capelledijk is veel gebruikte wandelroute, op de dijk zelf lopen mensen om van uitzicht te genieten, niet om hoogspanningsstation te zien Voor: - Absoluut niets.	Afkeuring
	SD-6 (voorheen O1)	Reactieformulier SM	O1-20	Past wel huidige doorontwikkeling van het het station omgeving is al gewent aan het huidige. ligt in de lijn der verwachten.	Voorkeur
	SD-6 (voorheen O1)	Reactieformulier SM	O1-21	Geen optie, te dicht bij de bebouwing/dorp.	Afkeuring
	SD-6 (voorheen O1)	Reactieformulier SM	O1-22	Veel te dicht bij bewoning, zowel van Oosterland, Nieuwerkerk als Sirjansland.	Afkeuring
	SD-6 (voorheen O1)	Reactieformulier SM	O1-23	Prima locatie.	Voorkeur
	SD-6 (voorheen O1)	Reactieformulier SM	O1-24	In landschappelijk opzicht wel goed in te passen en met goede inpassing meerwaarde van het gebied te krijgen. Maarr zijn woningen die op minder dan 300m uit de locatie komen te liggen: Rijksweg 1 en Maatje Haringa Jobsweg 1	Neutraal
	SD-6 (voorheen O1)	Reactieformulier SM	O1-25	Onbespreekbaar ligt midden tussen allerlei woningen en agrarische bedrijven.	Afkeuring
	SD-6 (voorheen O1)	Reactieformulier SM	O1-26	Ook hier midden in de polder, maar wel naast het inname punt.	Neutraal
	SD-6 (voorheen O1)	Reactieformulier SM	O1-27	Absoluut onbespreekbaar! Deze lokatie ligt dichtbij de kernen van Oosterland en Sirjansland. De 300 meter afstand kan al bijna niet gehandhaafd worden van omliggende woningen, laat staan de gewenste 1km. Indien blijkt dat alleen de noordelijke tracé haalbaar is, dan kan het niet zo zijn dat O1 de lokatie gaat worden ivm gebrek aan alternatieven. In dat geval dient opnieuw bekeken te worden wat de opties zijn waarbij alle kaarten op tafel moeten komen, dus ook een eventueel extra tussenstation zodat Enduris het hele eiland kan bedienen.	Afkeuring
	SD-6 (voorheen O1)	Reactieformulier SM	O1-28	Dit is een optie, maar dan wel in de uiterste noord-westhoek van het gebied. Dan nog vrij dicht bij de bebouwing.	Neutraal
	SD-6 (voorheen O1)	Reactieformulier SM	O1-29	Misschien in het uiterste noordwesten mogelijk vanwege afstand tot woningen, maar onhandige locatie als dit de enige keuze is voor het noordelijke trace: als het noordelijke trace de enige mogelijke is dan kiezen voor locatie polder Bruinisse (langeweg) en tussenstation voor enduris.	Neutraal
	SD-6 (voorheen O1)	Projectatlas	O1-30	Na overlast neerslag biomassa centrale ook nog geluidsoverlast en horizonvervuiling hoogspannings station voor Park Grevelingenhout (181 permanente bewoningen)? geen goede locatie!Ook golfbaan (ons uitzicht)landelijk bekend om mooie rustige ligging met meer dan 20.000 gebruikers per jaar wordt beïnvloed.	Afkeuring

Categorie	Locatie	Bron inbreng	Volgnr. inbreng	Beschrijving inbreng	Categorie inbreng
	SD-6 (voorheen O1)	Projectatlas	O1-31	Deze locatie ligt erg dicht in de buurt van twee dorpskernen. M.i. geeft dit overlast qua geluid en magnetische velden. Wij willen graag rustig op ons mooie eiland blijven wonen! W3 lijkt mij beter geschikt. Niet te veel omwonenden die getroffen zullen worden.	Afkeuring
	SD-6 (voorheen O1)	Projectatlas	O1-32	Zoeklocatie 01 naast de weg van Bruinisse naar Zierikzee bij Oosterland lijkt mij de meest logische plaats omdat daar al een hoogspanningsstation aanwezig is voor de tuinbouw en hierdoor geen natuurgebieden worden doorsneden omdat dit de kortste wen is voor een kabelverbinding met Tholen via de polder van Oosterland (wel met een grondkabel en geen masten)	Voorkeur
	SD-6 (voorheen O1)	Inloopbijeenkomst	O1-33	Ziet deze locatie als gunstig, ook gezien meekoppelkansen voor Stichting De Puupe, die de aanleg van een zoetwatervoorziening voor SD willen.	Voorkeur
	SD-6 (voorheen O1)	Inloopbijeenkomst	O1-34	Geen voorkeur, i.v.m. bebouwing en mogelijke effecten LFG, de RvS heeft in relatie tot windmolens hier een uitspraak over gedaan.	Afkeuring
	O5	Brief - Bijlage A-9	O5-1	Zie inhoud brief.	Voorkeur
Overige ingebrachte locaties					
	Oostelijk van Stolpweg (OLA)	Projectatlas	OLA-1	Locatie hoog in de polder, waar ook een pijp met zoetwater mee getrokken kan worden.	Voorkeur
	Langeweg (buitendijks) (OLB)	Projectatlas	OLB-1	Deze locatie zit niemand in de weg.	Voorkeur
	Langeweg, achter rioolzuivering Duiveland (OLC)	Projectatlas	OLC-1	Bomenrij eromheen levert bijdrage aan Bomenplan 2030	Voorkeur
	Langeweg op kustlijn (OLD)	Projectatlas	OLD-1	Locatie valt weinig op, dicht bij aansluiting vanuit Tholen en geen rekening te houden met bewoning, ligt het verste van de dorpen. Bomen eromheen ter compensatie van natuur en bodemleven.	Voorkeur
	Zuidweg op kustlijn (OLE)	Projectatlas	OLE-1	Ver van de bewoning, slechts bosschages niet zijnde natuurgebied.	Voorkeur
	Nabij Ouwerkerk/Schellewitseweg (OLF)	Projectatlas	OLF-1	Gebied rond Ouwerkerk bestemming natuur en recreatie, met veel natuur, historisch landschap, gasten voor Watersnoodmuseum en campings. Dorp aangewezen als beschermd kleine kern dorp. Veel beter om aan te sluiten bij industrieterrein bij Bruinisse, Nieuwerkerk of Zierikzee.	Afkeuring
	Gouweversezeedijk/Groenedijk (OLG)	Projectatlas	OLG-1	Ver van de bewoning, slechts opoffering agrarisch gebied. Wel aanwezigheid windmolens, maar 1 kan weggehaald worden.	Voorkeur
	Gouweversezeedijk 1 (OLH)	Projectatlas	OLH-1	Ideale plek, ver van bewoning, uit zicht door dijken, slechts opoffering agrarisch gebied.	Voorkeur
	Gouweveersezeedijk 2 (OLI)	Projectatlas	OLI-1	Ver uit de buurt van aanwonenden, dicht bij industrie, centraal op eiland, verscholen door zeedijken en bijplaatsen bomen.	Voorkeur
	Vissersweg (OLJ)	Projectatlas	OLJ-1	Gebied is landschappelijk erg mooi. HSS visuele stoorzender. Met bomen aan zicht onttrekken.	Afkeuring
	Bedrijventerrein Nieuwerkerk (OLK)	Projectatlas	OLK-1	HSS op deze locatie past goed.	Voorkeur
	Rijksweg Nieuwerkerk, bedrijventerrein (OLL)	Projectatlas	OLL-1	HSS op of nabij groot bedrijfsterrein van Zierikzee of Nieuwerkerk komt meest in aanmerking.	Voorkeur
	Stationsstraat Nieuwerkerk, bedrijventerrein (OLM)	Projectatlas	OLM-1	HSS met relatief groot oppervlak hoort niet op bedrijfsterrein nabij dorpskern, gezien als zeer hinderlijk ervaren laagfrequent brommend geluid.	Afkeuring
	Industrieterrein Zierikzee 1 (OLN)	Projectatlas	OLN-1	Vanuit zichthinder en aantasting open landschap wenselijk HSS tegen bestaand bedrijfsterrein, maar ook De Weel Nieuwerkerk, vluchthaven Bruinisse, tuinbouwkassen Sirjansland, RWZI en Mastgat bij Oosterland.	Voorkeur
	Industrieterrein Zierikzee 2 (OLO)	Projectatlas	OLO-1	Industrieterrein geschikt als locatie voor HSS, naast Zonnepark en de Windmolens, zo wordt industrieel gebied bij elkaar gehouden en niet onnodig polderlandschap verstoord.	Voorkeur
	Industrieterrein Zierikzee, Weg naar de Val (OLP)	Projectatlas	OLP-1	HSS op industrieterrein werkt industrialisering heel Schouwen-Duiveland in de hand.	Afkeuring
	Industrieterrein Zierikzee, Techniekweg (OLQ)	Projectatlas	OLQ-1	HSS past precies binnen industrieterrein Straaweg II. Geen geluid of zichthinder, behoud van natuur en landschap. 25 km criterium moet oplosbaar zijn.	Voorkeur
	Locatie bij Bruinisse (OLR)	Werkatelier 3	OLR-1	Niets over deze bij werkatelier 2 ingebrachte locatie terug te vinden in verslag van dit werkatelier.	Aandachtpunt
	Locatie nabij zoekgebied 5 (OLS)	Werkatelier 3	OLS-1	Eerder ingebrachte locatie ligt net buiten zoekgebied 5	Aandachtspunt
	Locatie nabij zoekgebied 5 (OLS)	Werkatelier 3	OLS-2	Bij de locatie die ik heb ingebracht woont niemand, maar dan moet je een langere kabel neerleggen.	Voorkeur
	Locatie nabij Zonnemaire (OLT)	Mail	OLT-1	Betreft aanbieden van beschikbaar perceel van ca. 5 ha.	Aandachtspunt
	Locatie nabij Sirjansland (OLU)	Telefoon	OLU-1	Betreft aanbieden van beschikbaar perceel van ca. 3 ha.	Aandachtspunt
	Locatie nabij Sirjansland (OLU)	Projectatlas	OLU-2	Als het kan onzichtbaar achter de kassen.	Voorkeur
	Locatie ten oosten van Drieschor-Zierikzee (OLV)	Mail	OLV-1	Betreft aanbieden beschikbaar perceel	Aandachtspunt
	Locatie omgeving Langeweg Bruinisse (OLW)	Brief - Bijlage A-7	OLW-1	Een tweede optie zou kunnen zijn in de omgeving van de Lageweg bij Bruinisse, zo ver mogelijk bij bebouwing vandaan. Wel vinden wij dan dat bewoners die toch in de buurt van dit te realiseren hoogspanningsstation wonen, uitgekocht moeten worden en ruimschoots gecompenseerd.	Voorkeur
	Locatie tegen Grevelingendijk aan, achter Dreischor bij de Adriaan Oudsweg en Zorgseweg (OLX)	Brief - Bijlage A-7	OLX-1	Een 4e optie zou nog kunnen zijn tegen de Grevelingendijk aan, zowel binnen als buiten zijde (ook weer door opspuiten terrein) achter Dreischor bij de Adriaan Oudsweg en Zorgseweg . Voordeel geen bebouwing en beperkte landschapsverwuiling maar ver verwijdert van duurzame initiatieven.	Voorkeur
	Locatie hoek nabij de Val in de Gouweveerse polder (OLY)	Brief - Bijlage A-8	OLY-1	Naast de reeds genoemde suggesties zou een locatie in de hoek nabij de Val in de Gouweveerse polder en/of aan het eind van de Oud Nieuwlandseweg tegen de Rampertsedijk een optie kunnen zijn. Dit zijn opties in ieder geval bij bebouwing vandaan en landschappelijk in te passen.	Voorkeur
	Locatie hoek nabij de Val in de Gouweveerse polder (OLY)	Projectatlas	OLY-2	Plaatsing van het hoogspanningsstation naast de Oude Polderdijk lijkt ongewenst omdat: o Aantasting van het zo fraaie, open polderlandschap van Duiveland o Deze dijk deel uitmaakt van een wandel- en fietsroute en men boven op de dijk fietsend of wandelend "in" het station kan kijken o Uitzicht belemmerend door hoge begroeiing rond het station o De Oude Polderdijk is van cultuur historische waarde. Deze begrensde ooit de Gouwe, het water tussen Schouwen en Duiveland, dat de grote rijkdom voor Zierikzee bracht. Aan de oostzijde heeft men vrij uitzicht over de Vierbannenpolder. o De plaatsing van het station beneden NAP. o Basisgebouw wordt (max.) 4 meter hoog, hoger dan dijk. o In strijd met het bestemmingsplan ter plaatse (landbouwgrond). Suggestie: Mij lijken de locaties W2 en W3 meer voor de hand te liggen, eventueel ook nog het terrein ten zuiden van de Weg naar de Val, aan de oostkant van de haven. Het zijn alle locaties die geen uitzicht of zichtlijnen verstoren, dan wel gelegen liggen dichtbij industrieterreinen. Men zou zelfs kunnen overwegen de aanvoer van af Bergen op Zoom via de bodem van de Oosterschelde direct naar deze plekken te laten lopen.	Voorkeur
	Locatie eind van de Oud Nieuwlandseweg tegen de Rampertsedijk (OLZ)	Brief - Bijlage A-8	OLZ-1	Naast de reeds genoemde suggesties zou een locatie in de hoek nabij de Val in de Gouweveerse polder en/of aan het eind van de Oud Nieuwlandseweg tegen de Rampertsedijk een optie kunnen zijn. Dit zijn opties in ieder geval bij bebouwing vandaan en landschappelijk in te passen.	Voorkeur
	Locatie eind van de Oud Nieuwlandseweg tegen de Rampertsedijk (OLZ)	Projectatlas	OLZ-2	Deze plek is waar de kabel aan land komt. Is dat geen logisch plek, zo dicht bij de aanland-plaats?	Voorkeur
	Locatie bij de Langeweg bij Bruinisse (OLAA)	Brief - Bijlage A-8	OLAA-1	Als de lengte door het water een probleem zou kunnen zijn, wat u nog moest uitzoeken, ligt een locatie bij de Langeweg bij Bruinisse het meest voor de hand. Dat S-D niet geheel kan worden bestreken moet geen bezwaar zijn. Via Walcheren c.q. Noord Beveland zijn er wellicht ook mogelijkheden of door de vestiging van een klein tussenstation ergens in Schouwen, zoals u dat ook bij Oosterland heeft gedaan.	Voorkeur
	Locatie bij de Langeweg bij Bruinisse (OLAA)	Projectatlas	OLAA-2	Lijkt mij een mooie locatie, kabeltrace noord goed dichtbij, windpark op de dam dicht bij, omringd door ruimte dus weinig overlast en de ruimte om alle kanten op te kunnen.	Voorkeur
	Locatie bij de Langeweg bij Bruinisse (OLAA)	Projectatlas	OLAA-2	Is het niet mogelijk in deze hoek ruimte te creëren voor het station het zit niemand in de weg en op andere plaatsen komt de natuur ook in gedrang	Voorkeur
	Locatie Krammersluizen (OLAB)	Reactieformulier SM	OLAB-1	Toch nog eens nadenken bij de krammesluizen Vind het vreemd dat dieren wel in 300 meter mogen lopen en windmolens blijkbaar een grote gevaar is	Voorkeur
	Locatie Krammersluizen (OLAB)	Projectatlas	OLAB-2	Kan het hoogspannings station niet op het Windmolenpark Krammer gebouwd worden?	Voorkeur
	Locatie Krammersluizen (OLAB)	Projectatlas	OLAB-3	150kv Station plaatsen bij de grevelingendam.(het landschap is daar toch al om zeep geholpen met windpark de krammer) Dit is technisch mogelijk als men een tussenstation bouwt om ook het westen van schouwen te kunnen bereiken.	Voorkeur
	Locatie bij Gouweveerse Zeedijk (OLAC)	Werkatelier 1	OLAC-1	De Gouweveerse Zeedijk bij de drie windmolens tegenover O'moda is ideaal. Er is weinig bewoning en de locatie is met bosbeplanting goed in te passen.	Voorkeur
	Locatie bij Gouweveerse Zeedijk (OLAC)	Werkatelier 1	OLAC-2	Centraal op het eiland, verscholen aan 2 zijden door zeedijken. Aan andere 2 zijden bomen plaatsen en het word voor het zicht ontrokken. Dicht bij industrie. En ver uit de buurt van direct aanwonenden.	Voorkeur
	Locatie in Grevelingen (OLAD)	Projectatlas	OLAD-1	Is het een optie om een stukje van de Grevelingen droog te leggen en daar het station te bouwen?	Voorkeur
	Locatie Ringweg Oosterland (OLAE)	Projectatlas	OLAE-1	Ook een goede plek voor het hoogspanningsstation: ver van de bewoning, slechts agrarisch gebied hoeft te worden opgeofferd. Landschappelijk effect is gering: ten noorden van deze locatie zit al een kassencomplex, ten zuiden zit de autosloperij.	Voorkeur
	Locatie langs N59 tussen Oosterland en Bruinisse (OLAF)	Projectatlas	OLAF-1	Ook een goede plek voor het hoogspanningsstation: ver van de bewoning, slechts agrarisch gebied hoeft te worden opgeofferd. Deze locatie is direct en oosten van autodemontagebedrijf Stouten. De zichtbaarheid vanaf de N59 kan weggenomen worden door aanplant van bossage rond het hoogspanningsstation.	Voorkeur
	Locatie langs Zuidweg (OLAG)	Projectatlas	OLAG-1	Ook een ideale plek voor het hoogspanningsstation: ver van de bewoning, slechts bossages niet zijnde natuurgebied hoeft te worden opgeofferd.	Voorkeur

A 2

Verslag 1e werkatelier Schouwen-Duiveland

19 april 2021

NOTULEN

AANWEZIG

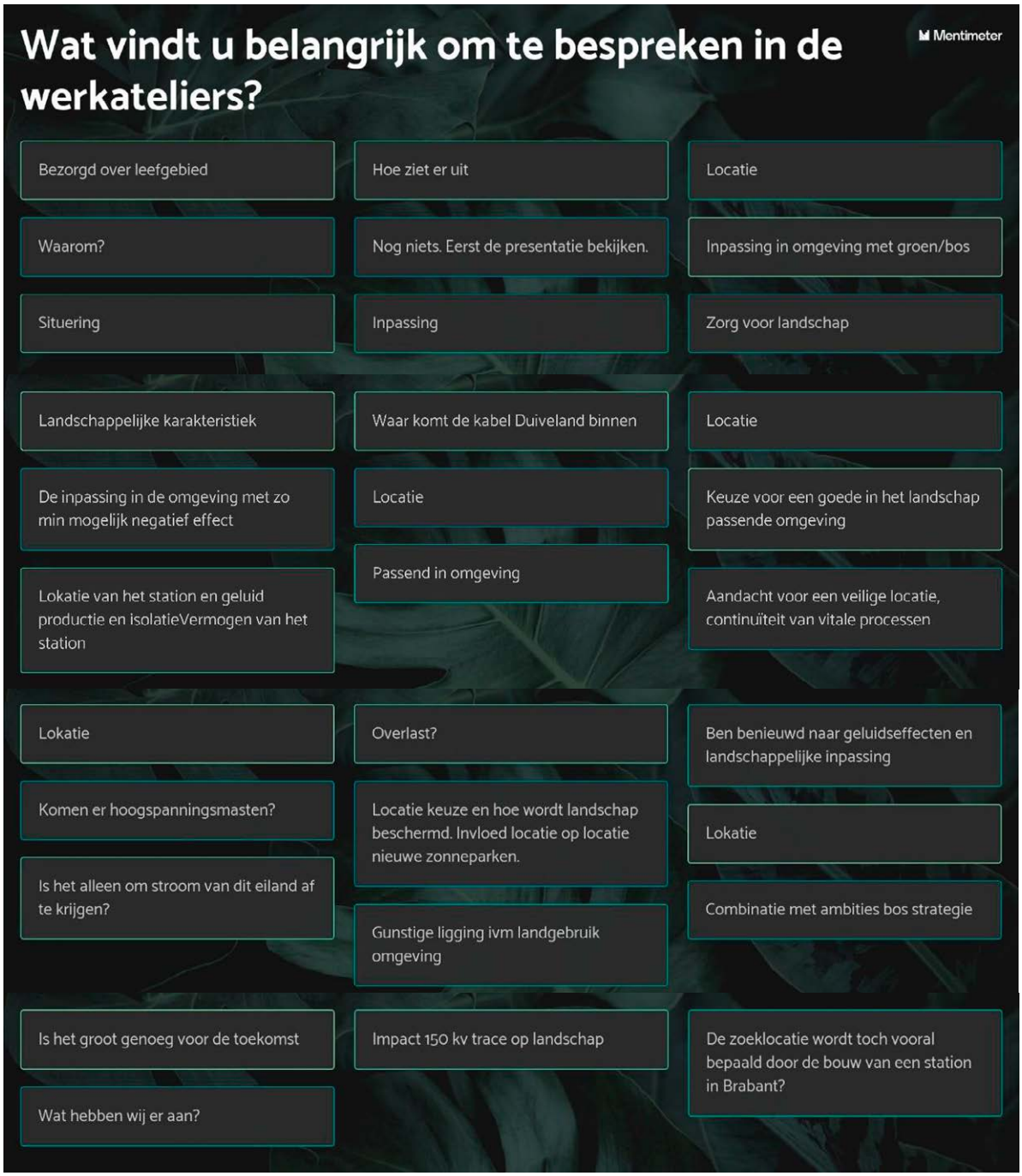
CLASSIFICATIE	C1 - Publieke Informatie
DATUM	20 april 2021
DATUM BESPREKING	19 april 2021
TIJD BESPREKING	19.30 - 21.30 uur
LOCATIE BESPREKING	Webex
REFERENTIE	003.120.20 0922929
AANTAL BIJLAGEN	2
PAGINA	1 van 10

ONDERWERP Werkatelier zoeklocatie Schouwen-Duiveland

1. Wouter heet iedereen welkom en stelt zichzelf en de andere TenneT en Enduris collega's voor. Hij geeft aan dat de presentatie, inclusief uitslag Mentimeter en verslag, achteraf naar iedereen toegestuurd wordt. **(Actie 1: Wouter)**

2. Via Mentimeter worden 2 vragen gesteld.
   Met welk belang neemt u deel aan dit werkatelier?





3. We laten een animatiefilmpje zien met een introductie van het project. Dit filmpje is ook terug te zien op de projectwebsite. Sander geeft aan dat de projectatlas inmiddels ook online staat. Op die virtuele kaart kan iedereen die dat wil de zoekgebieden inzien en milieuthema's waar we rekening mee moeten houden bij de locatiekeuze. Daarnaast kan iedereen op de kaart reacties, vragen of zorgen achterlaten.

4. Wouter de Neijs van Enduris heeft het woord en legt uit waarom de netversterking nodig is. De gevolgen van de energietransitie zijn op Schouwen-Duiveland goed merkbaar. Er wordt steeds meer duurzame opwek aangesloten op het regionale net. Daardoor is er sprake van filevorming op het 50 kV net op Schouwen-Duiveland en Tholen. Er is onvoldoende transportcapaciteit beschikbaar voor het behalen van de RES ambitie voor 2030 en de Systeemstudie Zeeland heeft aangetoond dat er vanaf 2030 zelfs onvoldoende transportcapaciteit beschikbaar is voor regulier 'verbruik', als de versterking van het net niet plaats vindt. De slides vindt u terug in de presentatie in de bijlage.

5. Peggy Steenbergen geeft een toelichting op het voorproces, het participatieproces dat we gestart zijn en de stappen die we hierna gaan zetten voor de officiële procedure start. De slides vindt u terug in de presentatie in de bijlage.

6. Wouter Delleman legt uit dat we een 150/20kV station gaan bouwen. TenneT beheert het 150kV deel, Enduris het 20kV gedeelte van het station. Wouter licht toe hoe het hoogspanningsstation eruit gaat zien en waar het zoekgebied ligt. Daarbij dient rekening te worden gehouden met de locatie van het nieuwe station in Bergen op Zoom (maximaal 25 kilometer afstand). Daarnaast maakt Wouter duidelijk dat Enduris vanaf het station heel Schouwen-Duiveland wil bedienen. Zij hebben een maximale kabellengte van 20 kilometer waar we rekening mee moeten houden. De slides vindt u terug in de presentatie in de bijlage.

Na de presentaties worden de volgende vragen gesteld:

Vraag	Antwoord
De transformatoren worden misschien ommuurd, maar waarom zit er geen dak op?	Dit is niet gebruikelijk. De warmte kan dan niet weg. Bij het zoekproces naar een geschikte locatie, zijn de geluidscontouren van het station een criterium. Die contouren brengen we momenteel in kaart en maken we inzichtelijk tijdens de volgende bijeenkomst. **(Actie 2 : Wouter Delleman)** Zodra er een definitieve locatie is, wordt er een uitgebreide geluidsstudie gedaan om de benodigde aanvullende maatregelen te bepalen.
Wat is het totale ruimtebeslag van het station?	Voor het totale station is 4,5 hectare grond nodig. De afmetingen zijn 250 meter bij 180 meter.
Kan het bestaande station bij Oosterland niet uitgebreid worden?	Het station bij Oosterland is een 50kV-station. Dat blijft ook in werking. Er is niet voldoende ruimte om op dat terrein een nieuw 150/20kV-station te realiseren.

Wordt er rekening gehouden met afstand tot woningen en het elektromagnetisch veld?	Hier wordt zeker naar gekeken. De geluidscontouren en de magneetveldzone bepalen hoe groot de afstand tot woningen moet zijn. Dat wordt nog uitgerekend.
Hoeveel vermogen wordt er geïnstalleerd?	Het uitgangspunt vanuit TenneT is 250 megawatt transport vermogen.
Blijft het huidige station in Oosterland in gebruik.	Ja, het 50kV station bij Oosterland blijft in gebruik.
Wordt het hoogspanningsstation net zo groot als het station op Goeree-Overflakkee?	Het station dat we gaan bouwen is iets groter. In totaal 250 x 180 meter.
Is er nog niet bekend van andere stations wat de geluidscontouren en de magneetveldzone zijn?	Nee dat is echt maatwerk. Het ligt aan de opbouw van het station, het aantal transformatoren, etc. We laten dat momenteel uitrekenen. Op basis daarvan kunnen we zien hoeveel afstand we moeten houden van bebouwing.
Hebben jullie zelf al een ideale locatie gevonden? Zo ja, waar zou dat dan zijn?	Nee, het omgevingsproces is er juist op gericht om samen met de omgeving kansrijke locaties in het zoekgebied in beeld te brengen. We hebben een zoekgebied op basis van randvoorwaarden (o.a. kabellengte naar Bergen op Zoom en kabellengte Enduris). Binnen dat gebied zijn meerdere locaties aan te wijzen waar een station – technisch gezien – realiseerbaar is. De effecten op die kansrijke locaties willen we in deze fase van het project in beeld brengen.
Wat voor soort geluid produceert zo'n station, zoemgeluid of puls geluid of ander soort geluid.	De transformatoren geven een laag brommend geluid. Op dit moment zijn we met een algemene geluidsstudie bezig om de geluidscontouren in kaart te brengen. Dat gebruiken we als criterium bij de locatiekeuze. Na de definitieve locatiekeuze wordt een gedetailleerde geluidsstudie uitgevoerd en gekeken of aanvullende maatregelen nodig zijn om het geluid te dempen, zoals het ‘inpakken’ van de transformatoren (ommuren).
Is het vermogen genoeg voor de toekomst tot 2050.	Er is rekening gehouden met het behalen van de RES ambitie voor 2030.
Dus als vermogen in de toekomst toeneemt, neemt ook het geluid toe?	Enduris installeert nu drie 150/20kV transformatoren. Bij toenemende vraag is het mogelijk om extra transformatoren te installeren. Dit zal ook gevolgen

	hebben voor het geluid. Aannemelijk is dat het geluid zal toenemen.
Schakelen de transformatoren niet 's avonds?	De transformatoren staan in principe altijd aan, tenzij er onderhoud gepleegd wordt.
Ik heb begrepen dat (grootschalige) zonneparken buiten een straal van 20km vanaf het station moet komen. Klopt dat?	De voorkeur is dat (grootschalige) duurzame initiatieven binnen een straal van 20 kilometer van het station liggen, in verband met de beperkte 20kV-kabellengte.
Wordt er rekening gehouden met laag frequent geluid (LFG)?	De geluidscontouren worden momenteel berekend. In principe toetst TenneT laagfrequent geluid enkel binnen het wettelijke kader van de Wet geluidhinder. We zoeken nader uit of en hoe we specifiek met laagfrequent geluid rekening kunnen / moeten houden. **(Actie 3 : Wouter Delleman)**
Worden er transformatoren zonder het broeikasgas SF6 toegepast?	Zowel de installaties van Enduris als van TenneT bevatten een beperkte hoeveelheid SF6-gas. Het overgrote deel van de installaties staat buiten en wordt daardoor geïsoleerd door de atmosfeer. SF6-gas is nodig om bepaalde onderdelen van de installaties te isoleren. Momenteel is er nog geen goed alternatief voorhanden voor SF6-gas. TenneT volgt de ontwikkelingen op de voet en schakelt over naar milieuvriendelijke alternatieven als die er zijn.
Is er landschappelijke inpassing met bomen/groen mogelijk?	Jazeker, er zijn verschillende inpassingsmogelijkheden denkbaar. Dat ligt aan de locatie waar het station komt. We lezen altijd eerst het landschap en zorgen dat de inpassing daar bij past. Daar komen we later bij de landschapsanalyse op terug. De bouwstenen voor landschappelijke inpassing komen tijdens het volgende werkatelier aan bod. **(Actie 4 : Mascha Visser)**
Er moeten dus nog gronden, voor de nieuwbouw, worden aangekocht?	Jazeker, maar dat is nog niet aan de orde. Eerst moet er een locatie worden bepaald.
Kan het station ook bij Windpark Krammer geplaatst worden?	Alles opties kunnen worden bekeken, al lijkt deze locatie op het eerste gezicht praktisch uitdagend vanwege de beperkte ruimte, de ligging in Natura 2000 gebied, de nabijheid van veel windmolens en de grote afstand tot de andere kant van het eiland (ivm 20 kilometer kabellimiet van Enduris). We gaan hier nader naar kijken. **(Actie 5 : Wouter Delleman)**

Hoeveel hectare extra is er mogelijk om een station goed in te passen in het landschap.	Het is lastig om daar nu een antwoord op te geven. Als we meer duidelijkheid hebben over waar het station komt, kan hier meer over gezegd worden. Het hangt van meerdere factoren af. Soms is een smalle groenstrook voldoende voor inpassing, in andere gevallen wordt het wellicht een dijk of is het passend om een groter gebied mee in te richten.
Hangt de locatie ook af van de bereidheid tot grondverkoop van de grondeigenaren?	Nee. Er vindt eerst een locatiekeuze plaats op basis van criteria, zoals techniek, kosten, omgeving, natuur etc. Daarna gaan we met de grondeigenaren in gesprek over aankoop van de betreffende gronden. We proberen er altijd in goed overleg uit te komen en zo een overeenkomst van uitkoop af te sluiten.
En als dat niet lukt?	TenneT kan als uiterste middel, op grond van de Belemmeringenwet Privaatrecht, een onteigenings-procedure starten. Dat doen we uiteraard liever niet.
Is de 25 km kabel een harde grens?	De 25 kilometer limiet van de 150 kV-kabel tussen het nieuwe station bij Bergen op Zoom en Schouwen-Duiveland is inderdaad een harde grens. Een langere kabel kan wel, maar dan moet er een extra hoogspanningsstation tussen worden gebouwd. Bij een 20kV-kabel is de limiet 20 kilometer. Bij een langere kabel treedt er teveel vermogensverlies op. Een hoger vermogensstation met 50 kV-kabels (50kV bijvoorbeeld) is niet wenselijk, omdat we dan lokaal grotere spanningshuisjes nodig hebben die ook telkens weer ingepast moeten worden.
Gericht aan de gemeente Schouwen-Duiveland: als ik het goed begrijp dan heeft de oostkant tussen Bruinisse en Zierikzee de jackpot: Krammer windpark, een 150KV station en bij voorkeur zonneparken zo dicht mogelijk bij dit station (er ligt een ambitie van 50 hectare zon op land). Ik maak mij ernstige zorgen over de industrialisering die hierdoor aan deze kant van het eiland plaatsvindt. Ik hoop dat de gemeente dit niet zo ver laat komen.	Dit participatieproces richt zich enkel op de realisatie van het hoogspanningsstation. Wij geven uw bericht door aan de gemeente.
Kan bij de boring onder het Mastgat ook gekeken worden of er direct een	Dat zit niet in de scope van ons project. Ik kan daar zelf niks over zeggen, maar het wel aandragen bij andere partijen.

waterleiding voor zoet water mee geboord kan worden?	
Wat heeft voorrang: wordt eerst het besluit in Bergen op Zoom genomen over een locatie en daarna pas Schouwen-Duiveland? Of andersom?	De gemeentes moeten idealiter een integrale afweging maken. De geschikte locaties in beide gebieden worden in eerste instantie apart beschreven, maar we gaan wel de samenhang inzichtelijk maken. Want ze zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden. In het projectboek komt alles integraal bij elkaar. We proberen daarin een goed beeld te schetsen van geschikte locaties die bij elkaar passen. Daarnaast nemen we de voortgang van de omgevingsdialoog in Bergen op Zoom ook mee in de volgende werkateliers voor Schouwen-Duiveland (en vice versa).
Kan de hoogwater-eis uiteindelijk resulteren in een station op zeedijkniveau?	Theoretisch is dat mogelijk, maar het is niet de verwachting. We zijn bezig met een studie naar de hoogwatereisen. Daar houden we bij de locatiekeuze en inpassing rekening mee. We komen hier later op terug. **(Actie 6 : Wouter Delleman)**
Kan er niet een extra versterking tussen het hoofdstation en een kleiner station komen?	De 25 kilometer limiet van de 150 kV-kabel tussen het nieuwe station bij Bergen op Zoom en Schouwen-Duiveland is een harde grens. Datzelfde geldt voor de kabels van 20 kilometer van Enduris. Langere kabels kunnen wel, maar dan moeten er extra hoogspanningsstation tussenkomen.
Is de zuidelijke verbinding onder het Mastgat wel mogelijk?	Voor de zuidelijke tracé-optie is inderdaad een lange boring nodig. We onderzoeken momenteel of dat technisch goed realiseerbaar is. Dat weten we binnen een paar weken en koppelen we in de volgende bijeenkomst terug. **(Actie 7 : Wouter Delleman)**
Is aansluiten bij een bedrijventerrein niet het meest logisch? Of heeft op zichzelf staan toch ook nog wel wat voordelen?	Aansluiten bij een bedrijventerrein klinkt vaak het meest logisch, maar kan ook weer andere nadelen hebben. Meer afgelegen locaties waar goede inpassing mogelijk is, kunnen ook voordelen hebben. Op elke locatie kijken we eerst hoe het landschap in elkaar zit om vervolgens te kijken naar de beste inpassingsmethode.
Een dergelijk station wil uiteraard niemand in zijn "achtertuin". Wellicht praktisch om slechts de locaties te benoemen die als optie zouden kunnen dienen. Locatie	Op dit moment is het zoekgebied nog vrij groot. We hebben in dit zoekgebied nog geen specifieke kansrijke opties benoemd. Die willen we juist ophalen in de omgevingsdialoog. We nemen uw suggestie mee en

Straalweg Zierikzee (bedrijfsterrein) lijkt me de allerbeste optie.	kijken naar de haalbaarheid van het bedrijventerrein bij Zierikzee. **(Actie 8 : Wouter Delleman)**
De ambitie is 10% extra bos in Nederland, dat is heel wat hectare. Het zou mooi zijn als er een combinatie gemaakt kan worden: pak de ruimte voor inpassing en plaats niet enkel een klein strookje bomen rondom het station. Kan dit onderzocht worden?	De uiteindelijke landschapsinpassing is afhankelijk van de locatie waar het station komt. Daarin kunnen we deze suggestie zeker meenemen. **(Actie 9 : Mascha Visser)**
Kan een hoogspanningsstation vlakbij windmolens geplaatst worden?	Dat kan, maar we houden daarbij wel een bepaalde afstand aan. Een windmolen of wiek mag niet op het station vallen. Het ligt aan het type windmolen hoe groot de afstand uiteindelijk moet zijn.
De hoogwatereis lijkt cruciaal voor de locatiekeuze. Als het station op +4.50 nap moet komen, kan het bijna nergens ngepast worden, ook niet bij Schuddebeurs. Hoe gaan jullie daarmee om?	Zodra we zicht hebben op de hoogwatereisen komen we daar op terug.
De Gouweveerse Zeedijk bij de drie windmolens tegenover O'moda is ideaal. Er is weinig bewoning en de locatie is met bosbeplanting goed in te passen.	Bedankt voor uw suggestie. We gaan die locatie nader bekijken.
We zijn op Schouwen-Duiveland zuinig op ons open polderlandschap. Laten we hier heel zuinig op zijn!	We nemen de landschappelijke kenmerken zeker mee in het afwegingskader en de effectenbeschrijving in het projectboek.
Het station en kabeltracé worden onder meer aangelegd voor het verwerken van duurzaam opgewekte energie. Is de milieu-impact van de aanleg berekend en in hoeverre weegt dit tegen elkaar op?	Dat is een bredere discussie waar wij niet over gaan. TenneT en Enduris hebben een aansluitplicht voor (duurzaam opgewekte) energie. Als er energie opgewerkt wordt, moeten wij ervoor zorgen dat het afgevoerd kan worden.
Voor de aanleg worden fossiele brandstoffen gebruikt (vrachtwagens, e.d.) om uiteindelijk schone energie te kunnen gebruiken. In hoeverre wordt rekening gehouden met CO2 en stikstof neerslag tijdens de bouw? Gaat dit geen gevolgen hebben voor andere projecten die gepland staan?	Een m.e.r. is verplicht bij de voorbereiding van plannen die kunnen leiden tot belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu. De komende periode wordt bekeken welk m.e.r.-traject het beste gevolgd kan worden. De beoordeling is afhankelijk van de definitieve locatie van de stations en het verloop van het kabeltracé. Zodra de definitieve locatie bekend is, vindt in samenwerking met een ecoloog een beoordeling van de effecten van de tijdelijke stikstofdepositie plaats. Hieruit zal blijken of er aanvullende (bron)maatregelen nodig zijn om onze stikstofdepositie verder naar

	beneden te brengen. We komen daar in het volgende werkatelier op terug **(Actie 10: Peggy Steenbergen)**
Vraagt zich af hoe groot een station is en wil dit graag visueel hebben.	Het station wordt in totaal 250 x 180 meter. We zijn nog bezig met de engineering, maar streven ernaar om bij de volgende bijeenkomst een 3D visualisatie te hebben voor de beeldvorming. **(Actie 11: Wouter Delleman)**

7. Landschapsarchitecte Mascha Visser presenteert haar landschapsanalyse.

8. We gaan aan de slag met een gebiedsscan om input en aandachtspunten op te halen. Deelnemers kunnen suggesties geven, een voorkeurslocatie uitspreken of koppelkansen aanreiken. De gegeven input is terug te lezen op de gebiedskaart in de bijlage.

9. Wouter blikt terug op de bijeenkomst. TenneT gaat de komende weken concreet aan de slag met de volgende actiepunten / huiswerk:

#	Actie
1	Presentatie, inclusief uitslag Mentimeter en verslag toesturen aan deelnemers
2	Geluidscontouren en magneetveldzone inzichtelijk maken
3	Regelgeving / mogelijkheden aanpak laagfrequent geluid inzichtelijk maken
4	Bouwstenen en mogelijkheden landschappelijke inpassing op een rijtje zetten
5	Nader bekijken haalbaarheid locatie Windpark Krammer
6	Resultaten onderzoek hoogwatereisen delen
7	Resultaten haalbaarheid boring zuidelijke kabeltracé delen
8	Nader bekijken haalbaarheid locaties bedrijventerreinen Zierikzee, Nieuwerkerk en Bruinisse
9	Navraag doen naar beleid provincie / gemeente inzake ambities extra bos
10	Te volgen aanpak stikstofdepositie inzichtelijk maken
11	3D sketchup model van hoogspanningsstation maken
12	Onderzoeken inpassing door middel van terugbrengen historische dijken
13	Nader bekijken haalbaarheid locaties kassengebied Sirjansland
14	Nader bekijken haalbaarheid locatie zuidrand eiland (nabij RWZI)

10. Wouter sluit het eerste werkatelier af. Hij bedankt alle aanwezigen voor hun inbreng. Heeft u de komende tijd nog vragen, suggesties of zorgen die u wilt delen? Neem dan vooral contact op. Dat kan per mail, via netversterking-sd-tholen-boz@tennet.eu. Of telefonisch, bij omgevingsmanager Wouter Delleman (06 25 51 98 04).

    De volgende werkateliers staan gepland op maandag 31 mei en maandag 28 juni van 19.30 – 21.30 uur

Bijlagen:

- Gebiedskaart met geeltjes en reacties.
- Landschapsanalyse

A 3

Kaart met reacties 1e werkatelier

19 april 2021



1	Voorkeur: aansluiten bij bedrijventerrein. Zierikzee, Nieuwerkerk of Bruinisse. Lastig als het op terp komt, dan wordt het wel erg dominant. In dat geval inpassing in kleine polder (bijv oude binnendijken terugbrengen, polder maken voor station)
2	Voorkeur voor bedrijventerrein Zierikzee
3	Hoe ver moet het station hier van de windmolens komen? Is er dan voldoende ruimte?
4	Ik pleit voor ligging bij een bedrijventerrein om het open polderlandschap te behouden. Bedrijventerrein Zierikzee of bij kassencomplex.
5	Voorkeur voor locatie bij bedrijventerrein Zierikzee of Nieuwerkerk. Goed ingepast.
6	Vlakbij bedrijventerrein Zierikzee heeft mijn voorkeur. Maar ik wil benadrukken dat we hier niet spreken voor alle inwoners van Schouwen-Duiveland!
7	Het industrieterrein Zierikzee heeft mijn voorkeur. Laat zien hoe het ingepast kan worden.
8	We moeten terugkijken naar de geschiedenis. Dan kom je vanzelf goede manieren tegen om het station in te passen. Denk aan het terugbrengen van oude dijken. Die zijn veel afgegraven na de Watersnoodramp. Het terugbrengen van het oude landschap is een mooie koppelkans!
9	Aansluiten op industrie. Liever niet op terp, leg het dan maar in een eigen polder neer. Koppelkans: nieuw landschap eromheen creëren (bos)
10	Plaatsing nabij Zierikzee bedrijventerrein, of nabij de Gouwweerse zeedijk, op een gepaste afstand van de windmolens. Is al aardig geïndustrialiseerd daar. En dan kun je zo met een kabel van onder de Keeten door aansluiten. En weinig bewoners daar. Goed te bereiken met je vrachtauto's voor het bouwen.
11	Is het een idee om het driehoekje buitendijks hier in te polderen? Daar ligt het ideaal ingepast.
12	Combineren met bos zou mooi zijn, maar dan zit je of bij Schuddebeurs of rond de Ouwerkerkse Kreek
13	Exacte locatie aanwijzen is nu nog lastig. Goede inpassing en open houden landschap is belangrijk. Aansluiten op bestaand bos met een bosrand rondom is ook een optie.
14	Bedrijventerrein bij Nieuwerkerk wordt genoemd, maar het heeft geen voorkeur om landbouwdorpjes nog verder in te sluiten met industrie
15	Mensen komen hier voor rust en ruimte. Het mag niet meeste stemmen gelden worden. Liefst op een plek waar omwonenden, landbouwers er geen last van hebben.
16	Vanuit klimaatadaptatie is de overstromingsstudie voor ons erg belangrijk. Kijk daarnaast goed naar bereikbaarheid voor hulpdiensten en voldoende aanwezigheid van bluswater
17	Meekoppelen van een watervoorziening voor de landouw zou mooi zijn
18	We hebben nog veel onzekerheden, zou fijn zijn als er volgende keer duidelijkheid is over het zuidelijke kabeltracé
19	Afstand: houd ivm laag frequent geluid rekening met 3 km afstand van alle bewoning. Dan blijven als opties over: Windpark Krammer of uiterste zuiden (weinig bebouwing)
20	Dit gebied wordt al zwaar belast met Krammer Windpark, zonneparken, etc. Liever niet hier.
21	Als het kan plaatsen bij bedrijventerrein en koppeling met landbouwwater (kabeltracé)
22	Voorkeur: Dicht bij bestaande station, in kassengebied of tegen dijk aan.
23	Voorkeur: Boven kassengebied bij Sirjansland, inpassing in aparte polder, omdijkt. Voornaamste zorg: geluid
24	Voorkeur voor plaatsing op bestaand kunstwerk / Grevelingendam. Dan maar met station er tussen. Zorgvuldigheid gaat voor snelheid.
25	Je zit op deze locatie in een open gebied en je belast niks. Krammer / Grevelingendam is ideale locatie. Industrie: is een 2e optie, maar beperkt de uitbreiding van bedrijventerreinen
26	20 km limiet maakt het wellicht lastig, maar toch nog eens naar kijken: Grevelingen / Krammer

A 4

Verslag bijpraatsessie dorpsraad Ouwerkerk

3 mei 2021

NOTULEN

AANWEZIG		**CLASSIFICATIE**	C1 - Publieke Informatie
DOOR	Schepper, Sander de	**DATUM**	4 mei 2021
		DATUM BESPREKING	3 mei 2021
		TIJD BESPREKING	20.00 - 21.30 uur
		LOCATIE BESPREKING	Webex
		REFERENTIE	003.120 20 0932562
		AANTAL BIJLAGEN	2
		PAGINA	1 van 4

ONDERWERP Overleg dorpsraad Ouwerkerk - hoogspanningsstation Schouwen-Duiveland

1. Wouter heet iedereen welkom en stelt zichzelf en Sander voor. Hij geeft aan dat de presentatie en het verslag achteraf naar iedereen toegestuurd wordt. Daarnaast sturen we het verslag toe van het 1e werkatelier dat op 19 april plaatsvond. **(Actie 1: Wouter)**

2. Wouter loopt de presentatie door die op 19 april tijdens het 1e werkatelier gegeven is. De slides vindt u terug in de presentatie in de bijlage.

Tijdens en na de presentaties worden de volgende vragen gesteld en opmerkingen meegegeven:

Vraag	Antwoord
Speelt de locatie van het nieuw te bouwen station op Tholen ook een rol?	Nee. Het kleine 20 kV station dat op Tholen komt wordt met een aparte kabel verbonden met het nieuwe 380/150/20 kV station dat bij Bergen op Zoom komt. Het heeft geen directe verbinding met het nieuwe station op Schouwen-Duiveland.
Hoe wordt er straks een locatiekeuze gemaakt als de samenhang zo belangrijk is? Wordt er bijvoorbeeld eerst een keuze gemaakt voor Bergen op Zoom en daarna Schouwen-Duiveland?	De gemeentes moeten idealiter tijdens een bestuurlijk overleg een integrale afweging maken. De geschikte locaties in beide gebieden worden in eerste instantie apart beschreven, maar we gaan wel de samenhang inzichtelijk maken. Want ze zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden. In het projectboek komt alles integraal bij elkaar. We proberen daarin een goed beeld te schetsen van geschikte locaties die bij elkaar passen. Daarnaast nemen we de voortgang van de omgevingsdialoog in Bergen op Zoom ook mee in de volgende werkateliers voor Schouwen-Duiveland (en

	vice versa).
Via de noordelijke tracé-optie kom je niet ver met je kabel op Schouwen-Duiveland. Wat als het zuid-tracé technisch niet kan?	Voor de zuidelijke tracé-optie is inderdaad een lange boring nodig. We onderzoeken momenteel of dat technisch goed realiseerbaar is. Dat weten we als het goed is binnen een paar weken en koppelen we tijdens de omgevingsdialoog terug. Als het niet kan, wordt het zoekgebied op Schouwen-Duiveland vanzelf een stuk beperkter. Bij de effectbeschrijving in het projectboek beschrijven we dan voor de overgebleven kansrijke locaties ook mogelijke consequenties voor bijvoorbeeld de 20 kilometer kabellimiet van Enduris.
Is het mogelijk om het station bij Windpark Krammer te plaatsen?	Deze optie werd ook geopperd in het werkatelier. Alle opties kunnen worden bekeken, al lijkt deze locatie op het eerste gezicht praktisch uitdagend vanwege de beperkte ruimte, de ligging in Natura 2000 gebied, de nabijheid van veel windmolens en de grote afstand tot de andere kant van het eiland (ivm 20 kilometer kabellimiet van Enduris). We gaan hier nader naar kijken.
Het nog vrij nieuwe station bij Middelharnis is iets kleiner dan het nieuwe station dat hier op Schouwen-Duiveland moet komen. Hoe komt dat? En kan het station hier ook kleiner worden?	Het station bij Middelharnis is gerealiseerd door Stedin. De exacte configuratie / opzet ken ik niet. Wij hebben gekeken naar wat hier nodig is. Daarbij is ook al ruimte gereserveerd binnen het station voor toekomstige uitbreidingen. Niet alles binnen de 250x180 meter wordt dus direct volgebouwd. De opzet / layout van een station staat wel grotendeels vast vanwege de techniek en werking van een station. Je kan niet makkelijk met installaties schuiven om zo een andere vorm / afmeting te krijgen.
Het station valt wel erg op in het platte landschap van Schouwen-Duiveland. De gemeente heeft de wens om het toerisme meer te spreiden op het eiland. Steeds meer toeristen vermijden het drukke westen van het eiland en zoeken ook de rust en ruimte van het oostelijke deel van het eiland op. We hebben hier geen hoogspanningsmasten en hoogbouw en willen graag het rustige karakter behouden. Zo'n station past daar niet bij. Een optie op het oostelijk deel van het eiland is wellicht nog nabij de RWZI ten zuiden van Oosterland. Maar ook daar heb je	De optie nabij de RWZI is in het werkatelier ook benoemd en wordt bekeken. We kijken bij elke kansrijke locatie ook goed naar de inpassingsmogelijkheden. Welke maatregelen kun je ter plekke nemen om het station zo goed mogelijk op te laten gaan in het landschap. Dat kan een bomenrij zijn of struweelbeplanting. Maar in het 1e werkatelier werd bijvoorbeeld ook geopperd om oude dijkjes die zijn weggehaald na de watersnoodramp terug in ere te herstellen. Je creëert dan als het ware een aparte polder voor het station. Daardoor ligt het station uit het zicht, dempt het extra het geluid en het is gelijk een hoogwaterveiligheidsmaatregel.

boerderijen en zit je in een mooi fietsgebied.	
Ik sluit me aan bij de eerdere opmerking; steeds meer toeristen zoeken de rust van het oostelijk deel van het eiland op. Is het mogelijk om aan te sluiten bij het bedrijventerrein bij Zierikzee?	Hier wordt zeker naar gekeken. Het bedrijventerrein werd ook in het werkatelier veel genoemd als meest geschikte locatie. Aansluiten bij een bedrijventerrein klinkt vaak inderdaad als het meest logisch en makkelijkste inpasbaar. Het nadeel is wel dat deze locatie het verste van Bergen op Zoom ligt, waardoor de 25 kilometer limiet voor de kabel het wellicht lastig maakt.
Is het voordelig om in de buurt van het bestaande 50 kV station bij Zierikzee of Oosterland te zitten?	Ja, dat biedt wel voordelen voor de aansluitingen.
De gemeente wil 50 ha landbouwgrond inzetten voor de aanleg van zonneparken. Kun je een hoogspanningsstation niet combineren met zo'n duurzaam initiatief? Bijvoorbeeld door het te voorzien van een dak met zonnepanelen? Zodat je twee vliegen in 1 klap slaagt?	Dat is lastig. Het wordt dan erg hoog, omdat de installaties al circa 8 meter hoog zijn. Daarnaast is het vanwege veiligheid (kans op elektriciteits-overslag) niet altijd mogelijk. Als onafhankelijk netbeheerder houden wij ons ook niet bezig met de ontwikkeling van assets voor energie-opwek. We willen en moeten daarin ook onafhankelijk blijven. De plaatsing van windmolens nabij een hoogspanningsstation is sowieso geen optie. Vanwege veiligheidsvoorschriften moeten we een bepaalde afstand aanhouden vanwege valgevaar (bijvoorbeeld door het afbreken van een wiek).
Het kassengebied bij Sirjansland is wellicht ook nog locatie waar het enigszins past. De inpassing van die kassen is overigens niet echt geslaagd.	Ook deze optie wordt bekeken. Bij de inpassing kijken we altijd goed wat past bij de omgeving. Een station in een open polderlandschap moet je niet inpassen door middel van een groot bos. Een subtiele bomenrij zoals je ze ook rond boerderijen ziet staan, past dan wellicht beter. Onze landschapsarchitecte Mascha Visser laat tijdens het volgende werkatelier voorbeelden van inpassing zien.
Ik snap dat het net vol zit op bepaalde zonnige dagen of als er veel wind staat. Maar kun je met nieuwe duurzame initiatieven niet afspreken dat het vermogen dat ze kunnen leveren dan af en toe afgeschaald moet worden?	Om te voorkomen dat het aanbod groter is dan de capaciteit van het netwerk - congestie - hebben we een systeem voor congestiemanagement. We moeten zorgen dat het elektriciteitsnetwerk altijd in balans is, want bij overbelasting kan de elektriciteitsvoorziening onderbroken worden. Congestiemanagement gebruikt prijsmechanismes en marktwerking om het aanbod en de vraag naar elektriciteit te sturen. TenneT werkt samen met regionale netbeheerders om het system goed te laten functioneren. Meer informatie daarover is

	hier te vinden: https://www.tennet.eu/nl/elektriciteitsmarkt/nederlandse-markt/congestiemanagement/
Hebben jullie tips / middelen die we kunnen gebruiken om de inwoners van Ouwerkerk te informeren over jullie plannen en het proces?	We maken regelmatig nieuwsberichten over de voortgang die jullie – indien gewenst – op jullie website / social media kanalen kunnen plaatsen. Dat doen we ook zo met de gemeente. Daarnaast zullen we de verslagen van de werkateliers delen. We sturen een 1e nieuwsbericht met verwijzing naar de projectatlas toe. (**Actie 2: Sander)**

3. Wouter blikt terug op de bijeenkomst. TenneT gaat de komende weken concreet aan de slag met de actiepunten uit het 1e werkatelier (zie verslag 1e werkatelier in bijlage) en de volgende actiepunten uit dit overleg:

#	Actie
1	Presentatie en verslag toesturen aan deelnemers
2	Nieuwsbericht toesturen voor plaatsing op communicatiekanalen dorpsraad

4. Wouter sluit het overleg af. Hij bedankt alle aanwezigen voor hun inbreng. Heeft u de komende tijd nog vragen, suggesties of zorgen die u wilt delen? Neem dan vooral contact op. Dat kan per mail, via netversterking-sd-tholen-boz@tennet.eu. Of telefonisch, bij omgevingsmanager Wouter Delleman (06 25 51 98 04).
5. **De volgende werkateliers staan gepland op maandag 31 mei en maandag 28 juni van 19.30 – 21.30 uur. De uitnodiging daarvoor met de link naar de videocall volgt later.**

A 5

Verslag 2e werkatelier Schouwen-Duiveland

31 mei 2021

NOTULEN

AANWEZIG DOOR	Zie verslag Schepper, Sander	**CLASSIFICATIE**	C1 - Publieke Informatie
		DATUM	10 juni 2021
		DATUM BESPREKING	31 mei 2021
		TIJD BESPREKING	19.30 - 21.30 uur
		LOCATIE BESPREKING	Webex
		REFERENTIE	003.120.20 0936562
		AANTAL BIJLAGEN	2
		PAGINA	1 van 15

ONDERWERP 2e Werkatelier hoogspanningsstation Schouwen-Duiveland

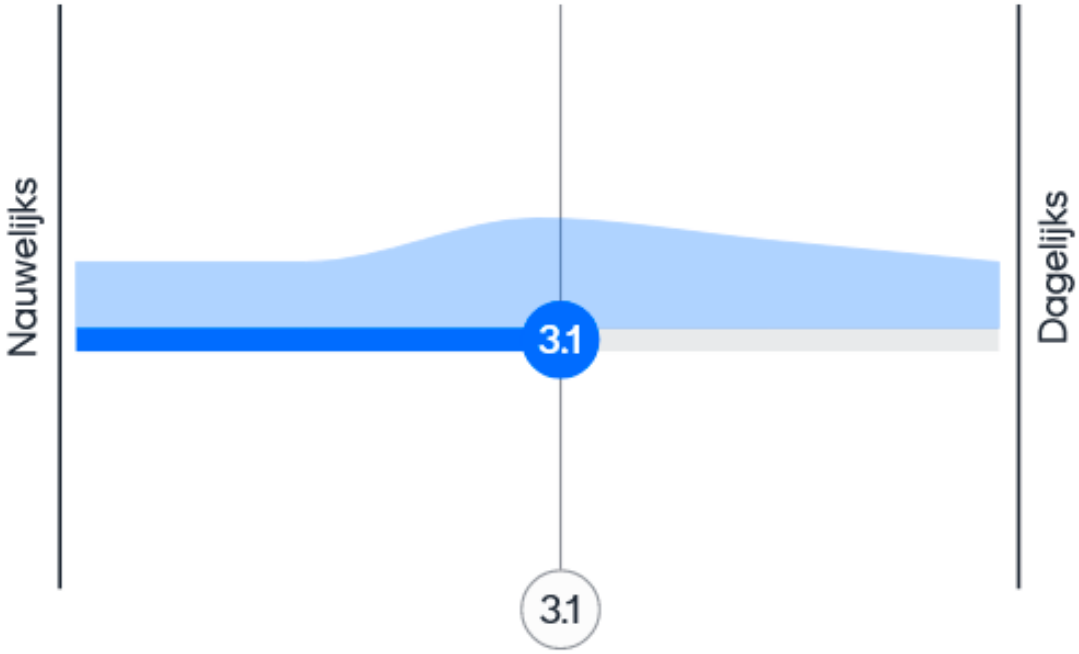
1. Wouter Delleman heet iedereen welkom en neemt het programma van het werkatelier door. De verschillende aanwezigen vanuit TenneT, Bureau Waardenburg, Enduris en Witteveen+Bos stellen zich nogmaals kort voor. Wouter vraagt of de aanwezigen opmerkingen hebben over het verslag van het voorgaande werkatelier. Die zijn er niet. Wouter stelt het verslag vast.

De opvolging van de vragen die gesteld zijn in het vorige werkatelier zijn ter plekke beantwoord, maar ik zie het antwoord op mijn vraag over laagfrequent geluid niet terug in de verslaglegging.	Dat is correct. Op een aantal vragen die gesteld zijn in het werkatelier hebben we niet direct antwoord kunnen geven. Veel van die vragen komen tijdens de presentatie van vandaag weer voorbij. We proberen daar zoveel mogelijk antwoord op te geven. Mocht een vraag nog niet voldoende beantwoord worden, dan gaan we daar apart nog afspraken over maken.
Gaan we de actielijst doornemen, of komt die gedurende de avond aan de orde.	Die komt helemaal als laatst. Dan gaan we kijken of alle acties voldoende zijn behandeld of dat er nog verduidelijking plaats moet vinden.

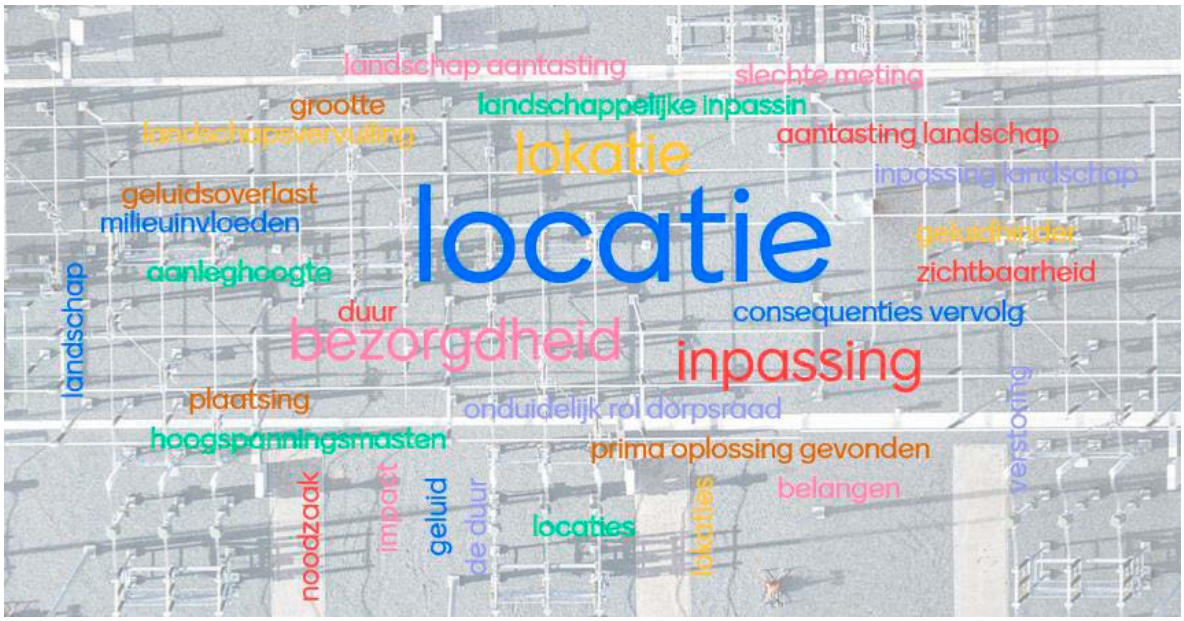
2. In de afgelopen weken hebben verschillende overleggen plaatsgevonden. Wouter Delleman licht deze toe. De slides vindt u terug in de presentatie in de bijlage.

Waarom is er besloten om apart met de dorpsraad Ouwerkerk te gaan praten?	Deze dorpsraad heeft ons zelf benaderd. Bij het vorige werkatelier waren zij verhinderd. Ze hebben dezelfde informatie en presentatie gehad als in het vorige werkatelier. Vanaf nu sluiten ze aan bij de reguliere werkateliers.

3. Middels Mentimeter worden de volgende vragen voorgelegd:
   In welke mate heeft u de afgelopen weken met anderen over het project gesproken?



Waar gingen de gesprekken vooral over? Wat was het gevoel?



Hoelang het gaat duren tot het staat en draait?	Het bouwproces zal een kleine drie jaar in beslag nemen. De planning is nu dat het station eind 2025 in bedrijf zal zijn.
Het netwerk in ons dorp is vol. Er wordt gezegd dat er nog maar een x aantal daken met zonnepanelen kunnen worden toegevoegd. Hoe lang duurt het voordat dit probleem is opgelost?	De duur van de bouw heeft Wouter zojuist toegelicht. Schouwen-Duiveland wordt momenteel gevoed met een 50 kV-verbinding. Op het 50 kV-net is sprake van congestie. Er is op dit net geen capaciteit meer vrij voor aansluitingen groter dan drie keer 80 A. Het is dus echt nodig om meer capaciteit te realiseren voor het opwekken van duurzame energie. We hopen dat het allemaal zo snel mogelijk gerealiseerd zal zijn, maar we hebben nog wel wat geduld nodig gezien de omvang van het project.
Maar is het echt zo dat er op dit moment niets meer terug geleverd kan worden aan het net?	Voor autonome groei is nog wat capaciteit beschikbaar. Dit betekent dat voor de kleingebruikers, aansluitingen tot 80 A waar huishoudens onder vallen, nog ruimte is voor teruglevering. De grotere aansluitingen die je veelal ziet bij bedrijven (bijvoorbeeld zonnedaken) die kunnen er niet meer bij, die ruimte is vergeven.
De kleinverbruikers hebben dan ook voorrang op de bedrijven?	Ze krijgen geen voorrang, maar kleinverbruikers hoeven zich niet te melden bij de netbeheerder voor het aansluiten van zonnepanelen. Met deze autonome groei wordt rekening gehouden. Mocht deze autonome groei harder gaan dan verwacht, dan zal ook daar een oplossing voor gevonden moeten worden. Doorgaans verbruikt een kleinverbruiker de opgewerkte duurzame energie ook grotendeels zelf, zodat er niet veel teruglevering het net op moet.
Vindt het transport van de elektriciteit via bekabeling ondergronds plaats?	Het nieuw aan te leggen 150 kV tracé tussen Schouwen-Duiveland en Bergen op Zoom gaat onder de grond. Ook het onderliggende regionale netwerk van Enduris ligt ondergronds. Er komen dus geen hoogspanningsmasten.

4. Peggy Steenbergen licht de stappen in het proces toe. Uit de werksessies voor Schouwen-Duiveland en Bergen op Zoom komen verschillende locatiealternatieven naar voren. Deze worden allemaal objectief beschreven in het projectboek waarin ook de samenhang tussen de locaties

duidelijk gemaakt zal worden. Rond september zal het projectboek gereed zijn en voorgelegd worden aan de gemeente. Vervolgens zullen in 2022 de ruimtelijke procedures worden gestart.

5. Wouter Delleman licht de traceringsprincipes van TenneT toe op het gebied van beleid, omgeving, leveringszekerheid/externe invloeden en aanleg, beheer en onderhoud. De slides vindt u terug in de presentatie in de bijlage. Wouter geeft een aantal vuistregels, maar benadrukt dat vele factoren maatwerk betreffen waar detailberekeningen nodig zullen zijn.

Wat is de levensduur van de bekabeling en het station?	De technische levensduur is ongeveer 40 jaar waarna een vervangingsslag zal moeten gaan plaatsvinden. Sommige componenten moeten na 30 jaar vervangen worden maar het komt ook voor dat componenten het 65 jaar volhouden.

6. Stefan de Graaff licht de rol van Witteveen+Bos in het project toe. Witteveen+Bos voert een haalbaarheidsstudie uit. Ze onderzoeken welke aangedragen locaties kansrijk zijn en beschrijven vervolgens de effecten van deze kansrijke locaties. Het doel van de studie is om te komen tot een projectboek, waarmee het bevoegd gezag een integrale afweging kan maken om tot een voorkeursalternatief te komen. Het beoordelingskader voor de kansrijke stationslocaties bestaat uit 5 verschillende thema's: Milieu, omgeving, techniek, kosten en samenhang.
Stefan licht het thema "milieu" nader toe. De verschillende aspecten die daaronder vallen worden beoordeeld aan de hand van feitelijk en onafhankelijk onderzoek.

Is er een kritische afstand tot natuurgebieden?	Natuur is een complex thema. We kijken naar Natura2000-, NNN-, bos- en andere natuurgebieden. Er zijn geen kritische afstanden bepaald in wetgeving of beleid, maar wel zijn er maximale effecten gedefinieerd, bijvoorbeeld op het gebied van geluid en stikstof, waardoor dus zeker rekening wordt gehouden met de afstand tot natuurgebieden.
De richtlijnen voor laagfrequent geluid staan niet in de wet. Het RIVM is van plan om daar nieuw onderzoek naar te doen. Het bevoegd gezag kan richtlijnen aan de wettelijke voorschriften toevoegen. Deze richtlijnen zouden bestudeerd en meegenomen moeten worden in het onderzoek van Witteveen+Bos.	Samen met TenneT geven wij het geluidsonderzoek vorm, en laagfrequent geluid zal daar een plek in krijgen.

7. Wouter licht de overige 4 thema's uit het beoordelingskader toe: omgeving, techniek, kosten, samenhang. Onder het thema omgeving wordt feitelijk beschreven hoe de omgeving aankijkt tegen

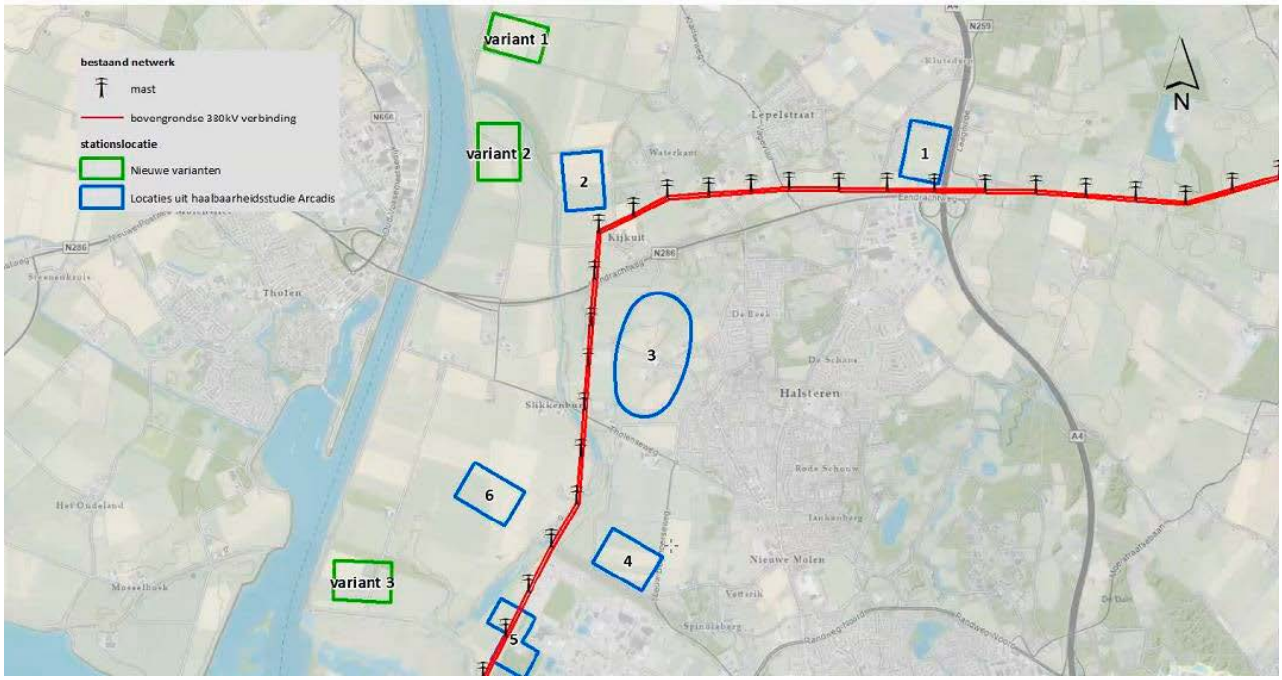
de kansrijke stationslocaties. Bij techniek worden de aanvullende technische consequenties beschreven. Voor het thema kosten wordt vergeleken wat de onderscheidende investeringskosten zijn van de kansrijke stationslocaties, in vergelijking met elkaar. Het thema samenhang gaat tenslotte in op integraliteit van de totale netversterking voor Schouwen-Duiveland, Tholen en West-Brabant. TenneT heeft te maken met een maximale kabellengte van 25 km tussen Schouwen-Duiveland en Bergen op Zoom en Enduris kan maximaal 20 km overbruggen om Schouwen-Duiveland in zijn geheel te bedienen. Vanwege deze beperkingen in tracélengte zal niet iedere stationslocatie nabij Bergen op Zoom verenigbaar zijn met een stationslocatie op Schouwen-Duiveland en vice versa. Deze zijn dus onderling afhankelijk. In het projectboek wordt inzichtelijk gemaakt welke combinaties mogelijk zijn.

Wie is het bevoegd gezag?	Dat zijn de gemeentes. Specifiek gaat het in eerste instantie (bij het bepalen van een voorkeurslocatie) om burgemeester en wethouders. Het is aan hen om te kijken in hoeverre zij bijvoorbeeld de raad daarbij willen betrekken. Het gaat hier naast de gemeente Schouwen-Duiveland dus ook om de gemeente Bergen op Zoom, Tholen en Steenbergen.
Ik denk dat de raad uiteindelijk bevoegd gezag is.	Afgesproken is dat het advies voor een voorkeurslocatie wordt genomen door het college van burgemeester en wethouders. Het is aan hen om na te gaan op welke manier ze de raad daarbij willen betrekken. Het is goed om te verduidelijken dat het hier enkel gaat om het adviseren van een voorkeurslocatie. Zodra wij daarna de plannen uitgewerkt hebben en de officiële procedure start, is de raad aan zet.
Verder begrijp ik dat het bevoegd gezag een keuze maakt voor de locatie? Dus niet Tennet zelf?	Dat klopt. Wij zetten de informatie feitelijk op een rijtje in het projectboek. De kansrijke locaties worden op basis van het beoordelingskader beschreven. Hierop gebaseerd worden de bevoegde gezagen gevraagd om een advies te geven over twee voorkeurslocatie voor de stations bij Bergen op Zoom en op Schouwen-Duiveland en het tussenliggende kabeltracé. Die worden vervolgens verder uitgewerkt en daarna worden de procedures gestart. Dan volgen er weer andere beslismomenten.
Wie maakt nu de eerste beslissing? Bergen op Zoom of Schouwen-Duiveland? Als er een locatie bij Bergen op Zoom bekend	Het is uiteindelijk een gezamenlijk advies van de bevoegde gezagen. Daarvoor hebben we een bestuurlijk overleg.

wordt dan zou het fijn zijn als wij dat ook kunnen horen, kunnen we hier meer informatie over krijgen?	Wij kunnen de informatie die uit de sessie van Bergen op Zoom komt zeker met u delen, dat is gewoon openbaar. Het is wel goed om in het achterhoofd te houden dat deze informatie nog niets zegt over welke keuze uiteindelijk gemaakt wordt door de bevoegde gezagen. We proberen het geluid uit de omgeving zo feitelijk mogelijk weer te geven.
Op welk moment wordt de locatie bepaald?	We hopen in september/oktober een advies te krijgen over de voorkeurslocaties, na de presentatie van het projectboek. De rest van het jaar kan de locatiekeuze dan verder uitgewerkt worden zodat in 2022 begonnen kan worden met de benodigde procedures.
Kunnen de verslagen worden gedeeld tussen de deelnemers van alle betrokken gemeentes?	Jazeker. De verslagen worden sowieso als bijlage bij het projectboek verstrekt, maar als er de wens is om dat eerder te delen, dan doen we dat. Het geeft u dan goed inzicht in de vragen en onderwerpen die in de andere werksessies aan bod komen en het sentiment dat daar leeft. Richting de derde bijeenkomst zal er steeds meer duidelijk zijn, zodat we ook in dat werkatelier een terugkoppeling kunnen geven van de stand van zaken in Bergen op Zoom. Daarnaast gaan we de zoekgebieden in de projectatlas aan het einde van de maand specifieker maken, zodat ook de brede omgeving kan zien over welke locaties we praten en daar op kan reageren.
De maximale tracélengtes geven nogal wat beperkingen. Kan er niet gekozen worden voor een tussenoplossing waarbij bijvoorbeeld een 50 kV-koppeling naar het midden van Schouwen-Duiveland wordt gerealiseerd?	Er zijn in principe meerdere oplossingen te bedenken, maar dat is op dit moment niet de opgave die wij mee hebben gekregen. Als blijkt dat er geen passende oplossing te vinden is, moeten we naar andere mogelijkheden gaan kijken. Dit zorgt er ook voor dat we op zoek moeten naar een extra stationslocatie voor een 50 kV-station. Extra stationslocaties zorgen weer voor extra uitdagingen en kosten.
Van 1 van de 2 tracé's was de vorige keer nog niet duidelijk of dit haalbaar was (onder het Mastgat door). Is dit inmiddels duidelijk?	Dat is nog niet het geval, de onderzoeken naar de technische haalbaarheid van een kabeltracé onder het Mastgat door zijn momenteel in uitvoering. Technisch kunnen we de kabel er wel onderdoor

	krijgen, de vraag is alleen nog of we voldoende vermogen door de kabel krijgen. Dat heeft te maken met de warmteafgifte. Er wordt uitgezocht of de kabels hun warmte voldoende kwijt kunnen aan de bodem onder het Mastgat. Daarvoor moeten we proefboringen doen om de bodemgesteldheid in kaart te brengen. Dit soort onderzoeken duurt lang.
Is er al bekend welke locaties technisch geschikt zijn voor het plaatsen van het station op Schouwen-Duiveland , op basis van de beide varianten?	De ontwikkeling van potentieel kansrijke locaties voor het hoogspanningsstation op Schouwen-Duiveland is momenteel gaande. Hierbij wordt onder andere rekening gehouden met de technische haalbaarheid, zoals de maximale lengte van 25 kilometer tussen het station op Schouwen-Duiveland en het station nabij Bergen op Zoom. We presenteren later in deze bijeenkomst wel al een aantal grove zoekgebieden, op basis van de reacties uit het 1e werkatelier.
Kunt u aangeven hoe kritisch de verschillende locaties in Bergen op Zoom zijn ten opzichte van de locatiekeuze op Schouwen-Duiveland?	Bij Bergen op Zoom is de insteek anders. Daar zijn we begonnen met een zestal locaties die voortkwamen uit een voorstudie van Arcadis. In het Arcadisrapport is als uitgangspunt aangehouden dat we bij Bergen op Zoom het nieuwe station plaatsen binnen 300 m van de bestaande 380 kV-verbinding. Verder weg kan, maar dan zijn er extra masten nodig voor de inlussing. Vanuit de omgeving zijn in de eerste werkateliers drie nieuwe locaties ingebracht en één ‘afgevallen’ locatie, bij De Spie/SABIC, is aangedragen om opnieuw te overwegen. Op Schouwen-Duiveland zijn we gestart met één groot zoekgebied. Een aantal van de nieuw aangedragen locaties ligt vrij noordelijk. Dat is gunstig ten opzichte van Schouwen-Duiveland.

De locatiealternatieven voor het station bij Bergen op Zoom worden getoond. De blauwe locaties komen uit de voorstudie van Arcadis. De groene locaties zijn aangedragen in de omgevingsdialoog. Witteveen+Bos onderzoekt momenteel welke van deze 9 locaties haalbaar zijn. De haalbare locaties worden meegenomen in de effectenbeschrijving in het projectboek.



Krijgen we deze info nog digitaal?	We zullen de presentaties en verslagen van de omgevingsdialoog in Bergen op Zoom met jullie delen, daarin staan de mogelijke locaties die we nu onderzoeken toegelicht.
Ik denk dat het allemaal niet zoveel uitmaakt welke locatie wordt gekozen.	De noordelijke varianten liggen hemelsbreed toch wel snel 3 à 4 kilometer dichterbij, ten opzichte van de zuidelijke.
Ik denk dat het heel veel uitmaakt. Hoe dichter bij Schouwen-Duiveland, hoe meer we op Schouwen-Duiveland we kunnen schuiven. Vanaf variant 3 kan je kom je niet verder dan Bruinisse binnen de 25 km.	Dat ligt vooral aan het kabeltracé. Het Arcadisrapport gaat uit van een verbinding over Sint Philipsland (noordelijke variant via de gemeente Steenbergen). De onderzoeken of we over Tholen onder het Mastgat door kunnen boren lopen nog, maar de resultaten zullen nog even op zich laten wachten. Als die variant ook haalbaar is, kom je een stuk verder op Schouwen-Duiveland. We zijn parallel aan het kijken of wij op basis van historische waarden kunnen bepalen of de boring haalbaar is en we zijn aan het berekenen of we een dikkere aluminium- of koperen kabel kunnen gebruiken. Ook de leveranciers moeten deze kabels over deze lengte kunnen leveren. Deze vraag staat uit.

U heeft het over de warmte van de kabel, is het geen optie om de kabel met water te koelen van de Puupe?	Daar hebben wij nog niet over nagedacht. Een van de maatregelen die wij kunnen nemen met een boring is dat we water gaan rondpompen om te koelen, dat is een beproefde methode.
Is het zoekgebied dat je hebt bij een kabeltracé via Sint Philipsland niet afdoende om een station te plaatsen? Is er de noodzaak om nog verder het eiland op te gaan?	We willen een locatie vinden waarvandaan Enduris het hele eiland kan voorzien van 20 kV. Zij hebben te maken met een maximale kabellengte van 20 kilometer. De stationslocatie ligt dus idealiter maximaal 20 kilometer vanaf de westkant van Schouwen-Duiveland, maar ook maximaal 25 kilometer vanaf het nieuwe station bij Bergen op Zoom waar we aan gekoppeld zitten. Je komt dan grofweg tussen Nieuwerkerk en Zierikzee uit. Met een station in de buurt van bijvoorbeeld Bruinisse kunnen we niet voldoen aan de opdracht die we hebben meegekregen vanuit Enduris. In dat geval moet Enduris aanvullende oplossingen bedenken.
Ik had begrepen dat het station redelijkerwijs tussen Bruinisse en Zierikzee kon komen te liggen. Maar dat is dus toch lastig?	Dat is sterk afhankelijk van de route. De beperking van de 25 km kabel van TenneT en 20 km kabel van Enduris drukt op de locaties. De locaties op Bergen op Zoom zijn hierin ook redelijk bepalend.

8. Wouter Delleman licht de geluidscontouren toe. Hij benadrukt dat deze berekeningen nog niet locatie-specifiek gemaakt zijn, waardoor er een aantal aannames gedaan zijn en de afbeelding geen weerspiegeling van de realiteit is. Er is geen rekening gehouden met elementen in de omgeving en aanvullende maatregelen op de stations (zoals het ommuren van transformatoren). Wel is er een correctiefactor in de berekeningen meegenomen voor het laagfrequent geluid van de transformatoren. De slide vindt u terug in de presentatie in de bijlage.

De geluidscontouren staan in dB A-weging aangegeven. Laagfrequent geluid wordt op deze manier slecht weergegeven. De contouren zouden juist het laagfrequent geluid in beeld moeten brengen. Er zou ernstige hinder ondervonden kunnen worden, daarom moeten de regels voor laagfrequent geluid toegepast worden.	In de berekeningen is rekening gehouden met laagfrequent geluid. Er zit een correctiefactor op. De berekeningen worden gedaan door Peutz, een onafhankelijk bureau van raadgevende ingenieurs op het gebied van akoestiek en lawaaibeheersing. Zodra we een locatie hebben zullen wij laagfrequent geluid mee laten nemen in de detailberekeningen. Op basis van de uitkomsten kunnen dan de eventueel benodigde aanvullende maatregelen bepaald worden.
Zou Peutz volgende keer een presentatie kunnen geven?	In het laatste werkatelier willen we vooral inzoomen op de kansrijke stationslocaties. Een dergelijke specifieke en technische bespreking

	organiseren we liever apart voor de liefhebbers. We plannen een overleg in tussen specialisten van Peutz en geïnteresseerden uit de omgeving. We sturen daarvoor nog een uitnodiging naar alle deelnemers.

9. Wouter koppelt terug welke zoekgebieden we nader bekeken hebben, naar aanleiding van het vorige werkatelier. Daarbij wordt duidelijk dat een hoogspanningsstation op de Grevelingendam / Philipsdam niet kansrijk is. Er blijven grofweg vijf zoekgebieden over. Deze zijn niet scherp begrensd, ook buiten deze gebieden zijn er nog mogelijkheden. Witteveen+Bos werkt de komende weken toe naar concrete, kansrijke stationslocaties. De slides vindt u terug in de presentatie in de bijlage.

De industrie op het bedrijventerrein bij Zierikzee is geclassificeerd. Volgens mij past het hoogspanningsstation qua klassering niet op dit bedrijventerrein.	Naar dat soort aspecten hebben we nu nog niet gekeken. Witteveen+Bos neemt dat wel mee bij het onderzoek naar kansrijke locaties.
Als geluidshinder honderden meters ver strekt, dan vallen er op grond daarvan wel heel veel locaties af. Bestemmingsplannen kunnen gewijzigd worden.	De effecten door o.a. geluid worden voor alle kansrijke locaties goed en feitelijk beschreven. Daar volgt uiteindelijk een vergelijking uit.
Vier van de vijf locaties de u nu presenteert liggen dicht bij de bewoonde wereld. Ik zou toch aanraden om een locatie te kiezen die ver weg is van de bewoonde wereld. De gezondheid van de bevolking van Schouwen-Duiveland zou de hoogste prioriteit moeten genieten bij de afwegingen.	Dit soort negatieve effecten worden meegenomen in de effectenbeschrijving. We sluiten op voorhand nog geen locaties uit.
Waarom is het gebied bij de windmolens tussen Zierikzee en Ouwerkerk weggelaten? Er is daar veel minder bewoning. Ik vind het vreemd dat er zo'n nadruk ligt op het risico dat een wiek van een windmolen af kan vallen.	Het afbreken van een wiek is een reëel risico. Omdat een hoogspanningsstation kritische infrastructuur is, moeten we daar rekening mee houden. Dat zijn spelregels die wij vanuit TenneT meekrijgen. De locaties bij de windmolens valt overigens in 'deelgebied 1'. De begrenzing van de deelgebieden is nog niet hard. Het is een grove indicatie.
Er zijn toch meer locaties mogelijk? Komen die niet meer in beeld?	Zeker wel. De zoekgebieden die ik nu gepresenteerd heb, komen vooral voort uit opmerkingen en suggesties die gegeven zijn in het 1e werkatelier en uit een snelle eerste verkenning op basis van onze traceringsprincipes. Witteveen+Bos werkt de komende weken toe naar concrete kansrijke locaties. Er is nog ruimte voor andere alternatieven, maar die moeten wel passen bij onze traceringsprincipes.

We zien hier mogelijke kansrijke zoekgebieden, maar wij zullen ons niet beperken tot enkel deze gebieden. Er zijn veel meer gebieden mogelijk. Wij kijken op dit moment naar locaties waar het zou kunnen op basis van verschillende principes en belemmeringen.	
Wanneer komen de kansrijke locaties aan de orde? Bij het werkatelier 3?	We streven ernaar in het 3e werkatelier de kansrijke locaties te presenteren die nader worden onderzocht in de effectstudies.
Hoe verhoudt zich de zoektocht van Witteveen+Bos met de werkateliers? Worden dit gescheiden trajecten? Zo ja, wanneer komt dat bij elkaar?	Het zijn zeker geen gescheiden projecten. We werken intensief samen met TenneT en alles wat wordt ingebracht in het omgevingsproces nemen we mee in ons onderzoek. In het 3e werkatelier licht Witteveen+Bos de resultaten van hun zoektocht toe. Dan krijgt u dus meer zicht op de concrete kansrijke locaties.

10. Een andere manier om op zoek te gaan naar stationslocaties, is vanuit landschapsperspectief. Landschapsarchitecte Mascha Visser heeft gekeken naar een aantal typische landschapselementen op Schouwen-Duiveland (zoals verdwenen dijken, maar ook bosschages en bedrijventerreinen) en die gebruikt om verschillende mogelijke stationslocaties aan te wijzen. Dit komt vooral voort uit de goede suggestie tijdens het 1e werkatelier om verdwenen dijken terug in ere te herstellen als inpassingsmogelijkheid. Bij het uitzoeken van de locaties is door Mascha geen rekening gehouden met de traceringsprincipes van TenneT. Niet alle locaties zullen dus ook daadwerkelijk haalbaar zijn. Het is vooral bedoeld om aan te geven hoe er straks gezocht kan worden naar passende, goede inpassingsmogelijkheden.

Mevrouw Van Damme gaat het precies hierover hebben in haar presentatie dadelijk.	Daar ben ik van op de hoogte, ik zal haar niet het gras voor de voeten weg maaien. Ik wil aangeven dat we hebben geluisterd en dat we ook vanuit landschappelijk oogpunt tot locatiealternatieven kunnen komen.

11. Landschap en natuur, met bijbehorende kaders en beleid, worden verder toegelicht door Mascha. Daarnaast worden de verschillende bouwstenen die kunnen bijdragen tot een passende landschappelijke inpassing besproken en wordt geïllustreerd hoe de uitstraling van het station kan worden verzacht. De slides vindt u terug in de presentatie in de bijlage.

Een combinatie van verstoppen met inpassing die opgaat in het landschap is denk ik heel goed mogelijk, wordt dit ook al toegepast? De aankoop van een ruimer kavel zou dat mogelijk kunnen maken. Op de totale kosten zal dat meevallen.	Ja, als bosschages of andere niet-doorkijkbare elementen deel uitmaken van een landschap en daar karakteristiek zijn, dan kan dat naadloos opgaan in het landschap. Dus dat kan zeker en zou in dit geval misschien kunnen met een combinatie

	van een dijk en een bosrand. Specifieke inpassing is altijd afhankelijk van de locatie waar een station terecht komt en hoe de omgeving aldaar is.
Zijn er ook echte voorbeelden van inpassingen?	Op dit moment heb ik die niet paraat. We kunnen kijken in de fotodatabase van TenneT of er voorbeelden voorhanden zijn. Die kunnen we in het volgende werkatelier delen. Daarbij blijft belangrijk: inpassing is maatwerk en volledig afhankelijk van de omgeving waarin het station komt te staan.
Het bedrijventerrein Nieuwerkerk is met bewoning en voor alleen plaatselijke bedrijven gemaakt (die ooit verplaatst zijn).	Ik heb het genoteerd. We nemen het mee als we dat zoekgebied nader onderzoeken.
Kan het laagfrequent geluid ook gedempt worden?	We kunnen aanvullende geluidsmaatregelen nemen bij de bron, zoals geluidswanden rondom de transformatoren, maar in hoeverre dat invloed heeft op laagfrequent geluid, durf ik op dit moment niet te zeggen.
Laagfrequent geluid moet bij de bron aangepakt worden door middel van volledige isolatie. Er moet dus ook een dak op.	Zodra er een definitieve locatie bekend is, laten we een uitgebreide geluidsstudie plaatsvinden. Op basis van de resultaten bekijken we welke aanvullende maatregelen nodig zijn.
Kiezen we de af te wegen locaties op basis van meerderheid van stemmen in het werkatelier?	We nemen alle suggesties die gedaan zijn mee. Maar het proces wordt niet vormgegeven op basis van stemmen, maar op basis van een integrale 'trechtering' op alle thema's (milieu, omgeving, techniek en kosten) en traceringsuitgangspunten van TenneT (gebaseerd op geldende wet- en regelgeving).

12. Mevrouw Van Damme presenteert een locatiealternatief dat ze samen met Piet van Beveren, Ria Geluk, Huib Tieleman en Jack de Vos heeft uitgewerkt. De locatie is gesitueerd in de Zuidernieuwlandpolder, zuidoostelijk van Zierikzee. Bepleit wordt om een historisch inlaagpoldertje terug te brengen door een deel van de verdwenen Meeldijk te herstellen en het station hierin te plaatsen. De volledige presentatie van mevrouw van Damme vindt u terug in de bijlage.

Waarom wordt gekozen voor de zuidelijke kant van die oude polder? En niet meer noordelijker, waardoor het dichter bij de bebouwing komt te liggen?	Noordelijker zou het weer binnen de zichtlijnen van de stadskern liggen. Daarnaast moet de afstand tot de stad zo groot mogelijk zijn. Het is ook de meest logische plek omdat het vroeger een inlaagpolder is geweest. Je trekt het restant van de Meeldijk weer

	een stuk door.
Hoe hoog moeten de dijken worden?	Circa 4 á 5 meter.
Het is al niet al te goed gesteld met de zichtlijnen vanaf de Zeelandbrug. Wordt met een station op deze locatie erbij niet lelijk?	Als je de dijklichamen tot 5 m NAP realiseert en aanplanting op de dijk aanlegt dan kan je er goed voor zorgen dat je er weinig of niets van kan zien.
De bocht in de weg zorgt er daarnaast voor dat de zichtrichting verandert en je eigenlijk nooit lang op het station kijkt. De koppeling van historische dijken met huidige ontwikkelingen vind ik goed gevonden.	
Volgens mij valt het ook mee. Als je de bocht door bent dan ben je alles kwijt en is het zicht weer volledig op Schouwen-Duiveland.	
Komend vanaf de Zeelandbrug, als je de bocht door bent, heb je weer heel mooi zicht op Zierikzee.	
Deze locatie is anderhalve kilometer van de bewoonde wereld. Mensen in de stad krijgen dan last van geluidsoverlast, zelfs met een hoge dijk. Dit zou onderzocht moeten worden.	Dat nemen we mee in onze studie.
Voldoet deze locatie aan de 25 km eis?	Het wordt krap. Voor deze locatie moet de keuze in Bergen op Zoom gunstig uitpakken. Het tracé moet daarnaast over Tholen gaan.

13. Wouter dankt mevrouw Van Damme en de andere betrokkenen hartelijk voor hun inbreng. Tot slot bespreekt Wouter de actielijst van het vorige werkatelier. Een aantal punten staat nog open en blijft op de actielijst staan. Bij een aantal punten wordt een korte toelichting gegeven:
    - Punt 2: De geluidscontouren zijn gepresenteerd in het werkatelier. De magneetveldzone voor een 150 kV-hoogspanningsstation komt globaal neer op 40 meter rondom het station.
    - Punt 3: Regelgeving / mogelijkheden aanpak laagfrequent geluid inzichtelijk maken: Er wordt een aparte afspraak gepland met Peutz voor de geïnteresseerden in het geluidsonderzoek.
    - Punt 6: De resultaten van het onderzoek naar de hoogwatereisen zijn nog niet bekend.
    - Punt 10: Stefan de Graaff licht toe dat er sprake is van een m.e.r.-beoordelingsplicht, wat betekent dat er een vormvrije m.e.r.-beoordeling opgesteld zal worden. In de beoordeling komt stikstofdepositie nadrukkelijk terug, gezien de nabijheid van Natura-2000 gebieden.
    - Punt 11: De engineers zijn nog volop bezig met engineering van het station. Zodra dat klaar is, wordt een 3D model van het station gemaakt, zodat duidelijker is hoe het station er daadwerkelijk uit komt te zien. We hopen dat in het 3^{e} werkatelier te kunnen delen.
    - Punt 13 is in dit werkatelier niet aan de orde gekomen. Witteveen+Bos neemt die locatie wel mee in het onderzoek naar kansrijke locaties.

    De geactualiseerde takenlijst vindt u onderaan dit verslag terug.

Wordt het 3D-model gemaakt met of zonder ommuring?	In eerste instantie maken we het basisontwerp zonder ommuring. Waar u naar vraagt is het detailontwerp. De exacte geluidscontouren moeten voor de definitieve locatie berekend zijn, voordat we

	weten welke aanvullende maatregelen nodig zijn.
Is die 40 meter magneetveldzone buiten het hekwerk?	Dat is correct, de magneetveldzone ligt 40 m buiten de stationscontouren. Ook dit wordt uiteindelijk lokaal bekeken en berekend.
Moet je dan voor de m.e.r.-procedure niet eerst weten wat de locatie is? En is dit een vormvrije m.e.r.?	De m.e.r.-beoordeling doen we voor het gehele project in algemene zin, dus zowel de locaties op Schouwen-Duiveland als ook de locaties nabij Bergen op Zoom én het kabeltracé daar tussen. Het mogelijk op te stellen m.e.r. wordt daarna uitgevoerd voor één of meerdere locaties, afhankelijk van het oordeel van het bevoegd gezag. Het gaat inderdaad om een vormvrije m.e.r.
Als het onderzoek naar geluid plaatsvindt, willen jullie dan ook kijken naar eventuele invloed op zeezoogdieren zoals bruinvissen?	Het effect van geluid op dieren is slecht onderzocht terrein. Het antwoord is nog niet zo makkelijk te vinden. Ze komen ook voor in de instandhoudingsdoelen van het Natura2000 gebied, dus er wordt wel rekening mee gehouden.
De belangrijkste gezondheidseffecten zijn de gezondheidseffecten die van toepassing zijn op de mens.	De effecten op zowel natuur als leefomgeving worden zeer nadrukkelijk onderzocht en meegenomen in de afweging. In de vergunningen en de officiële procedures komt dit nog veel nadrukkelijker aan bod.

14. Stefan vertelt dat we de komende weken gaan kijken naar alle belemmeringen in het gebied. Op basis daarvan vindt een ‘trechtering’ plaats naar locaties die kansrijk lijken voor de realisatie van een hoogspanningsstation. Dit wordt feitelijk vastgelegd en navolgbaar gepresenteerd in het projectboek. We proberen jullie in het volgende werkatelier mee te nemen in de trechteringsprocedure waarbij alle ingebrachte locaties ook meegenomen zullen worden. Sander de Schepper vult aan dat er ook na het derde werkatelier nog ruimte is voor de omgeving om meningen te geven, die dan meegenomen zullen worden in het projectboek.

15. Wouter sluit het werkatelier af en dankt alle aanwezigen voor de inbreng. Het volgende werkatelier staat gepland voor maandag 28 juni vanaf 19.30 uur, een uitnodiging volgt.

Bijlagen:
- Presentatieslides
- Presentatie mevrouw Van Damme

#	Actie
~~1~~	~~Presentatie, inclusief uitslag Mentimeter en verslag toesturen aan deelnemers~~
~~2~~	~~Geluidscontouren en magneetveldzone inzichtelijk maken~~
3	Regelgeving / mogelijkheden aanpak laagfrequent geluid inzichtelijk maken
~~4~~	~~Bouwstenen en mogelijkheden landschappelijke inpassing op een rijtje zetten~~
~~5~~	~~Nader bekijken haalbaarheid locatie Windpark Krammer~~
6	Resultaten onderzoek hoogwatereisen delen
7	Resultaten haalbaarheid boring zuidelijke kabeltracé delen
~~8~~	~~Nader bekijken haalbaarheid locaties bedrijventerreinen Zierikzee, Nieuwerkerk en Bruinisse~~
~~9~~	~~Navraag doen naar beleid provincie / gemeente inzake ambities extra bos~~
~~10~~	~~Te volgen aanpak stikstofdepositie inzichtelijk maken~~
11	3D sketchup model van hoogspanningsstation maken
~~12~~	~~Onderzoeken inpassing door middel van terugbrengen historische dijken~~
13	Nader bekijken haalbaarheid locaties kassengebied Sirjansland
~~14~~	~~Nader bekijken haalbaarheid locatie zuidrand eiland (nabij RWZI)~~
15	Presentatie, inclusief uitslag Mentimeter en verslag 2e werkatelier toesturen aan deelnemers
16	Verstrekken verslagen en presentaties werkateliers Bergen op Zoom
17	Overleg organiseren tussen geluidsspecialisten Peutz en geïnteresseerden
18	Voorbeeldfoto's van inpassing hoogspanningsstations opzoeken

A 6

Verslag 3e werkatelier Schouwen-Duiveland

28 juni 2021

NOTULEN

AANWEZIG	Zie verslag	**CLASSIFICATIE**	C1 - Publieke Informatie
DOOR	Schepper, Sander	**DATUM**	7 juli 2021
		DATUM BESPREKING	28 juni 2021
		TIJD BESPREKING	19.30 uur
		LOCATIE BESPREKING	WebEx
		REFERENTIE	003.120.20 0944479
		PAGINA	1 van 13

ONDERWERP 3e werkatelier hoogspanningsstation Schouwen-Duiveland

1. Wouter Delleman heet iedereen welkom en loopt de spelregels van het werkatelier door. Gevraagd wordt om vragen te stellen via de chat. Later in het werkatelier vindt een vragenronde plaats. Het programma wordt doorgenomen. Wouter vraagt naar aan- of opmerkingen over het verslag van het vorige werkatelier.

In het verslag heb ik niets teruggelezen over mijn bijdrage over mijn locatie bij Bruinisse.	Daar hebben we het inderdaad over gehad. Dat gaan we toevoegen aan het verslag. **(Actie 1).**
Zoekgebied 5, daar lag mijn locatie vlakbij. Ik heb nog even goed gekeken, dat is 5’71’’ oosterlengte en 57’20’’ noorderbreedte. De locatie lag er net buiten.	De cirkels zoals vorige keer gepresenteerd zijn niet alles omvattend, de ingebrachte locaties liggen er soms net buiten. Staat genoteerd.

2. Met deze opmerkingen meegenomen stelt Wouter het verslag vast. Vervolgens bespreekt hij welke activiteiten binnen het project zijn ondernomen in de afgelopen weken. Zie de slides in de bijlage voor het overzicht. Ook geeft Wouter een terugkoppeling over de werkateliers van Bergen op Zoom. Er zijn daar 9 locaties onderzocht, waarvan er 5 kansrijke zijn overgebleven. Deze locaties worden in het projectboek volledig uitgewerkt. Aandachtspunten bij Bergen op Zoom zijn de verdeeldheid onder de inwoners en inlussing op de bestaande 380 kV-verbinding.

Leiden de 5 locaties bij BoZ allemaal tot hetzelfde tracé over Tholen?	Op dit ogenblik kunnen wij nog via beide tracés (noordelijk en zuidelijk) van Schouwen-Duiveland naar Bergen op Zoom komen. Het e.e.a. is straks afhankelijk van de locatie van het station op Schouwen-Duiveland en de locatie van het station nabij Bergen op Zoom.

3. Peggy Steenbergen licht het proces toe. Na de voorstudies zijn de werkateliers gestart. Vervolgens heeft trechtering plaatsgevonden om van de vele locatiealternatieven tot enkele haalbare en kansrijke locaties te komen. Deze trechtering wordt door Witteveen+Bos vandaag toegelicht. Na het werkatelier kunt u nog middels een reactieformulier reageren op de overgebleven locaties. Alle binnengekomen reacties (ook uit de projectatlas, werkateliers en per mail) worden gebundeld tot een omgevingsbeeld. Daarnaast worden de locaties nader onderzocht op de thema’s milieu, techniek, kosten en samenhang. Al deze informatie komt terecht in het projectboek. Dat wordt rond september voorgelegd aan de bevoegde gezagen. Die kunnen op basis van het projectboek een voorkeursalternatief bepalen. Daarna wordt dat voorkeursalternatief nader onderzocht en uitgewerkt en gaan we richting de ruimtelijke procedure. In de periode van het schrijven van het projectboek

houden we u op de hoogte van de voortgang en ontwikkelingen door middel van een nieuwsbrief waarin we u meenemen in het proces **(Actie 2)**.

4. Stefan de Graaff van Witteveen+Bos licht het proces van de totstandkoming en trechtering van de locatiealternatieven toe. Stefan vertelt hoe de zoekgebieden en zoeklocaties tot stand zijn gekomen. Vervolgens wordt uitgelegd dat filtering van de zoeklocaties plaatsvindt op basis van belemmeringen, *no-go's* en beperkingen vanuit Enduris. Van de 14 locaties zijn 8 locaties niet kansrijk of niet haalbaar bevonden, waardoor 6 locaties overblijven voor nadere beschouwing. Per locatie licht Stefan toe waarom dit het geval is. Locatie O1 lijkt een beperking voor Enduris, maar wordt wél in de analyse meegenomen omdat dat de enige haalbare optie is als een noordelijk kabeltracé noodzakelijk blijkt. De geluidshinder voor Oosterland vanaf die locatie is naar verwachting beperkt. Zie de slides in de bijlage voor een overzicht van alle locaties en argumentatie.

Waarom is O1 dan wel kansrijk? Is dit de locatie waar nu het 50KV station staat?	Zoals te zien is in de getoonde afbeelding in de presentatie, ligt deze locatie in het rode aansluitgebied van Enduris. Dat betekent dat Enduris met hun kabels tot en met het andere rode gebied aan de noordwestkant van Schouwen-Duiveland kunnen komen. Dit valt nog net binnen het aansluitgebied van Enduris. Vandaar dat deze locatie nog wel haalbaar is. Het betekent wél dat ze niet het hele eiland kunnen bedienen en het heeft dus zeker niet de voorkeur vanuit Enduris om het station op locatie O1 te realiseren. Zoekgebied O1 ligt inderdaad in de omgeving van het bestaande 50 kV-hoogspanningsstation van Enduris.
Locatie O1 zou toch ook een no go voor Enduris zijn?	
Het station wordt toch gebouwd om stroom van het eiland af te voeren?	Het gaat vooral om de afvoer van duurzaam opgewerkte energie inderdaad. Enduris moet duurzame initiatieven op het hele eiland op het station kunnen aansluiten. Vandaar de zonering en beperking van het zoekgebied.
Waar nu het 50KV station staat, liggen ook woningen en kassen. Dit is toch binnen de 300m?	Locatie O1 overlapt inderdaad deels met de 300 meter richtafstand van de omliggende woningen. Het zoekgebied is echter groter dan het station zelf. Als je het station plaatst in de noordwestelijke hoek van het zoekgebied, valt het buiten de 300 meter contour. Deze hoek (die niet lichtblauw is) wordt daarom verder onderzocht in het projectboek.
Waarom wordt O1 gezien als gebied met weinig omwonenden? Ik rijd er elke dag langs en er wonen genoeg mensen en staan ook genoeg dieren.	
Waarom zijn in sheet 21 nog 2 vakjes grijs?	Dat komt omdat deze locaties geen overlap kennen met de geluidscontour. Op basis van de

	300 m-richtafstand wordt hier geen geluidshinder verwacht. Echter wordt dit in de vervolgfase nog wél onderzocht.

5. Wouter Delleman geeft de aanwezigen nu om de beurt de mogelijkheid om te reageren op de inhoud van het werkatelier tot dusver. Daarnaast wijst hij erop dat ook na het werkatelier nog reacties gegeven kunnen worden via het reactieformulier.

Met harde wind kan het huilen van het station hinderlijk kan zijn. Houden jullie er rekening mee dat het hier regelmatig hard waait, harder dan in het binnenland? Anders zou er je een flinke rij bomen omheen kunnen zetten om die wind te breken. Het waait hier harder dan in het binnenland.	Op dit moment wordt daar nog geen rekening mee gehouden, maar voordat een vergunning geleverd wordt voor een locatie, wordt nog uitgebreid geluidsonderzoek gedaan. Daarbij wordt wel rekening gehouden met aspecten zoals wind, bebouwing en cumulatie van geluid door bijvoorbeeld een provinciale weg. De 300 m waar we nu vanuit gaan is nog zonder aanvullende maatregelen. We doen de gedetailleerde berekening voor de uiteindelijke voorkeurslocatie en als het nodig is kunnen we maatregelen nemen zoals het inpakken van de transformator.
Er staat bij locatie O1 ook al een 50 kV-station, moet daarop aangesloten worden? Hoe past dat in elkaar. Zijn er ook nog zulke stations bij Haamstede?	Dat is afhankelijk van de locatie waar het 150 kV-station terecht zal komen, maar station Oosterland zal in ieder geval niet verdwijnen. Mogelijk verdwijnen op dat station wél de 50 kV transformatoren. Als we een gunstige locatie kunnen krijgen voor het 150 kV-station, dan dient zo'n zelfde station als in Oosterland niet nog verder op het eiland te komen. Vooralsnog zullen de stations van Zierikzee en Oosterland gehandhaafd blijven en gekoppeld worden aan de nieuwe infrastructuur.
Gaan jullie het geluid uiteindelijk meten of gaan jullie af op ervaringscijfers? In de ene omgeving klinkt geluid immers anders dan in de andere.	In de vervolgfase wordt uitgebreid geluidsonderzoek gedaan. Meestal gebeurt dit op basis van berekeningen, maar in complexere situaties wordt soms ook het al bestaande geluid ter plekke gemeten.
Het station wordt toch gebouwd om stroom van het eiland af te voeren?	In eerste instantie is de netversterking nodig om groene stroom van het eiland af te kunnen voeren. Vanaf 2030 is de nieuwe infrastructuur

Wordt het station ook gebouwd voor de stroomafvoer van de kering? Ook met het oog op grootschalige zonneprojecten in “de kop”.	ook nodig voor het eigen verbruik, vanwege de elektrificatie. Denk aan de komst van meer elektrische auto’s en warmtepompen. De energie van de windparken op de kering wordt afgevoerd richting Middelburg en de stroom van de nieuwere windturbines wordt afgevoerd richting Goes, dat gaat niet via de Schouwse infrastructuur.
Er zijn veel meer witte gebieden op de kaart die buiten de 300 m geluidscontour vallen, zijn dit ook plekken waar nog naar gekeken kan worden? Bijvoorbeeld tussen zoekgebied W2 en W3 in? Kunnen we nog andere locaties die in het witte gebied vallen aandienen? Vanuit landschappelijk perspectief zijn er mijn inziens betere locaties aan te wijzen.	Dat moeten we nader bekijken. Wij hebben naar deze locaties toegewerkt op basis van verschillende traceringsuitgangspunten zoals aansluiting bij bestaande industrieterreinen, aansluiting bij bestaande infrastructuur of locaties die een goede landschappelijke inpassing makkelijker mogelijk maken. De lichtblauwe laag op de kaart geeft enkel de 300 m geluidscontour aan. Het betekent niet dat een wit gebied automatisch geschikt of ongeschikt is, want de gepresenteerde locaties zijn gebaseerd op meerdere randvoorwaarden en technische uitgangspunten. Ik wil het aandienen van nieuwe locaties wel beperken, vanwege de onderzoeken die nog deze maand moeten plaatsvinden. U kunt nieuwe locaties aandienen via de mail, maar dan moeten er wel zwaarwegende redenen zijn om hen nog mee te nemen. We lichten wel altijd toe waarom we bepaalde locaties niet meenemen.
Zijn er nog ontwikkelingen in de kabellengte? Kan W3 nu vanuit dat perspectief?	Daar zijn achter de schermen zeker ontwikkelingen in. Wij zijn aan het kijken of de kabellengte wat langer kan worden dan de initiële 25 km. Wij verwachten, onder voorbehoud van de definitieve resultaten van de onderzoeken, dat de locaties nabij Zierikzee te bereiken zijn.
Klopt het dat de locatie O1 alleen is meegenomen omdat hij te bereiken is via het noordelijk tracé? Want M2 en M3 zaten in het	Locaties M2 en M3 liggen inderdaad net als O1 niet heel gunstig voor Enduris, maar zijn vooral afgevallen omdat ze dicht bij de dorpskern van

gele en oranje gebied van Enduris, en zijn om die reden afgevallen terwijl O1 in het rood zit. Bij O1 zal het station misschien nét buiten de 300 m vallen, maar daar liggen ook woningen in de buurt.	Nieuwerkerk liggen en daardoor binnen de 300 m geluidscontouren vallen. De noordwesthoek van gebied O1 valt buiten die 300 meter contour. We zoeken altijd naar locaties met geen of zo min mogelijk woningen binnen de 300 meter contour. Dat kan helaas niet altijd. Als er woningen binnen de gestelde geluidscontouren vallen, nemen we passende maatregelen om geluid te reduceren.
Worden alle thema's zoals milieu, omgeving en kosten gelijk gewogen?	Het is aan het bevoegd gezag om daar een weging aan te geven. Wij schrijven het alleen zo neutraal mogelijk op.
Komt er nog een terugkoppeling over de expertsessies over geluid en magneetvelden?	Jazeker, er wordt een verslag geschreven dat naar iedereen wordt toegezonden via de mail.
We hebben hier geen zware industrie. Denk dus niet dat er geen hinder is als het station bij een industrieterrein wordt aangesloten, omdat daar toch al hinder van zou zijn.	Eén van de traceringsprincipes van TenneT is om te onderzoeken of aansluiting bij bestaande industrie of bedrijventerreinen mogelijk is. het is afhankelijk van de lokale situatie of dat inderdaad mogelijk of wenselijk is. Niet alleen vanwege geluidscumulatie, maar vooral ook vanwege de landschappelijke inpassing. Hoe zwaar de industrie op zo'n terrein is, wordt daarin niet meegenomen. Mocht er zware industrie zijn dan houden we daar wel rekening mee in het kader van veiligheid, maar dat is hier niet aan de orde.
Klopt het dat er van bovengrondse hoogspanningsmasten nog steeds geen sprake zal zijn?	Dat klopt. TenneT verkabelt (ondergronds brengen) alles onder de 220 kV. De nieuwe lijn tussen het hoogspanningsstation en het station bij Bergen op Zoom komt dus onder de grond te liggen.
Moeten we niet veel meer inzetten op het zuidelijk tracé? Is het zuidelijk tracé nu geen *must* nu alle populaire locaties daar haalbaar lijken? O1 is niet populair en de enige haalbare vanuit het noordelijk tracé.	We zijn op de achtergrond hard bezig om te kijken hoe we het zuidelijk tracé definitief mogelijk kunnen maken. Het ziet er goed uit, maar we moeten we de definitieve onderzoeksresultaten van de G-waarde onderzoeken afwachten.

Moet er, omdat de keuze wat beperkter is geworden, niet ruimte geboden worden voor een extra zoeklocatie aangeleverd vanuit de omgeving? Ik begrijp dat je niet opnieuw van voren af aan wilt beginnen, maar misschien is het verstandig om het nog niet helemaal dicht te zetten, dat vind ik net iets te snel.	In principe kan iedereen nog suggesties doen via de projectatlas en de mail. Al deze input wordt serieus bekeken en als er gegronde redenen zijn waarom een bepaalde locatie niet kansrijk of haalbaar is dan zullen wij dat aangeven. Als een locatie wél kansrijk lijkt dan kan hij misschien nog worden meegenomen, maar dan moet het wel snel zijn.
Ik wil graag benadrukken dat we ons mooie open polderlandschap moeten beschermen en alleen daar moeten bouwen waar toch al hoogbouw is.	
Jullie zijn al sinds het eerste werkatelier bezig met de onderzoeken voor het zuidelijke tracé, wanneer zijn die onderzoeken afgerond? Als dat niet doorgaat, dan blijft er maar één locatie over.	De definitieve uitslag van de onderzoeken die wij doen, verwachten wij eind augustus. Ondertussen zijn wij ook een zijpad ingeslagen: we hebben historische boorgegevens opgevraagd. Die geven al een goede indicatie. Daarnaast wordt onderzocht of een dikkere kabel gebruikt kan worden, waardoor de g-waarde (thermische geleidbaarheid) van de ondergrond wat minder belangrijk wordt. Al deze onderzoeken komen nog op tijd voor het projectboek. Het is erg druk in de wereld van sonderingen. Het duurt daarom langer dan wij ook gehoopt hadden.
Stel dat alleen het noordelijk tracé overblijft, wat gebeurt er dan? Uit de omgeving is duidelijk dat O1 niet de voorkeur geniet.	We gaan u op de hoogte houden middels een nieuwsbrief. Daarin gaan we hieraan zeker aandacht besteden.
Als alleen het noordelijk tracé overblijft zou ik pleiten voor een nieuw werkatelier. Er komt in de omgeving van O1 nieuwbouw, die 300 m is zeer discutabel voor mensen die daar komen te wonen. Volgens mij valt dat niet binnen jullie randvoorwaarden. We moeten dan nog een keer goed gaan kijken of er nog andere opties zijn. Is de locatie van mevrouw Van Damme meegenomen.	Dat begrijp ik. We gaan intern bespreken wat we gaan doen als enkel het noordelijke tracé haalbaar blijkt en koppelen dat tijdig aan u allen terug. **(Actie 3)**. Zeker, dat is locatie W3.

Ik heb het idee dat er bij jullie al een voorkeur is voor locatie O1 omdat deze er als enige haalbare locatie uit werd gelicht. Er staan daar veel dieren in de buurt van die locatie. Wordt er met de 300 m voor geluid ook rekening gehouden met dieren?	Wij hebben absoluut geen voorkeur voor een locatie. Deze locatie hebben we alleen nader toegelicht omdat het een beetje een vreemde eend in de bijt is. Het is de enige haalbare locatie die via het noordelijk tracé binnen 25 km bereikt kan worden. De reden dat we hem nader hebben toegelicht, is om in te spelen op de vragen die u terecht stelt. De locatie behoefte simpelweg wat nadere uitleg. Voor dieren bestaat er geen wet- en regelgeving. We kunnen er dus niet op dezelfde manier rekening mee houden als dat we doen met mensen. Ik denk dat u er vanuit kan gaan dat als de locatie voldoet aan de geluidseisen voor mensen, dat het geluidsniveau ook voor dieren acceptabel zal zijn. Maar het is inderdaad in de regel zo dat we van dieren niet 300 m afstand hoeven te bewaren. In de nadere uitwerking kan dit meegenomen worden als aandachtspunt.
Welk gebied omvat ongeveer de M6?	Locatie M6 ligt ten zuiden van Gouweveerseweg/westen van Groene Dijk.
Ik ben verbaasd dat er voor het noordelijk tracé maar 1 locatie over is. Je zit daar maar nét op 300 m afstand van woningen. Ik heb daar eigenlijk wel heel veel bedenkingen bij. Daarbij komt nog dat het ook de enige optie is voor het noordelijk tracé. Dan is er niets te kiezen. Hoe zijn jullie bij de locaties M1 M5 en M6 gekomen?	M1 is een locatie die ver van alle bebouwing af ligt en die het beste aansluit bij het aansluitgebied van Enduris. Daarnaast ligt het precies op de grens die te bereiken is door TenneT. Die komt dus voort uit de eigen traceringsprincipes van TenneT. De hoek bij de windmolen nabij locatie M6 is een aantal keer genoemd via de projectatlas. M6 ligt wel iets meer landinwaarts, zodat de locatie buiten de risicocontouren van de windturbines valt. M5 en M6 zijn in de werkateliers niet eerder genoemd, maar is via een ander kanaal binnengekomen.

Er wordt nu opeens wel erg veel getrechterd. De 20 km van Enduris is de hoofdreden dat er zoveel locaties afvallen. En de 300 m contour voor geluid is veel te weinig. Laagfrequent geluid vereist qua hinder een veel groter gebied. Meneer de Graaff neemt dit in het geheel niet mee, omdat alleen wettelijke regels worden aangehouden. In Duitsland worden windmolens inmiddels op een 1 km gezet, maar 1 kilometer is volgens de rapporten nog veel te weinig voor het laagfrequent geluid. De wet houdt geen rekening met laagfrequent geluid. Ik wil aandringen op een contour die op zijn minst op 1 km ligt en dat er goed wordt gekeken naar laagfrequent geluid. Jullie krijgen nu locaties die volgens de wet haalbaar zijn en daarna gaan jullie isoleren. Dan moet je maar afwachten wat het wordt. Ik zou willen aanraden om de grenzen van 20 en 25 km op te rekken met meer of dikkere kabel. Je kan toch ook 2 kabels neerleggen?	We gaan al voor de dikste kabel. We leggen ze om jaren lang mee te kunnen gaan. Als we 25 MW over die afstand willen transporteren, dan is dat voor 20 kV het maximum. Als je kiest om naar 50 kV spanning te gaan dan moet er een groter station gerealiseerd worden. Met meer kabels hebben we inderdaad minder weerstand, maar we moeten al meerdere kabels leggen omdat we er ook een op reserve moeten leggen. Met meerdere kabels krijg je daarnaast te maken met beperkingen vanuit het parallel leggen van verbindingen. Het is een technische uitdaging om het hele eiland te kunnen bedienen. We willen het station centraal op het eiland plaatsen, om toekomstvast te zijn.
Het is misschien technisch moeilijk, maar ik vind dat de gezondheid van mensen voor moet gaan. Laagfrequent geluid is ziekmakend. Als je 40 jaar blootgesteld wordt aan laagfrequent geluid, dan word je daar heel erg ziek van. Dit wordt al 40 jaar ontkent en gebagatelliseerd. Kies een plek die ver van de bewoning afligt. Dan moet u misschien toch denken aan een langere kabel dan 20 km. W2 en W3 en O1 liggen vlakbij bewoning. Die zijn niet haalbaar in mijn ogen. Bij de locatie die ik heb ingebracht woont niemand, maar dan moet je een langere kabel neerleggen.	We kunnen dit verder bespreken in het gesprek met Peutz aanstaande donderdag.
Ik wil u bedanken voor uw inbreng meneer Louw. De locatie ligt straks voor tientallen jaren vast, dus moet er inderdaad met laagfrequent geluid rekening gehouden worden.	

Je moet mensen niet blootstellen aan laagfrequent geluid. Er zijn wél richtlijnen die aangehouden kunnen worden. Het bevoegd gezag kan die regels stellen. Deze richtlijnen moeten jullie toepassen en aankaarten bij het bevoegd gezag. Als jullie dit niet doen, dan weten ze zogenaamd van niets.	Laagfrequent geluid is een bekend probleem en het staat vast dat er zorgen over zijn. Het staat op dit moment echter niet vastgelegd in de wet. Er zijn dus geen wettelijke eisen voor de beoordeling van laagfrequent geluid. In deze fase kan je er dus lastig rekening mee houden. Het enige wat je kan doen is locaties aandragen, zoals locatie M1, die bewust ver van alle bebouwing afliggen.
Is dat al in Bergen op Zoom onderzocht, want dat zal daar toch ook gelden? Dit in relatie tot het laagfrequent geluid. En dan ook van het EM onderzoek neem ik aan?	Ook in Bergen op Zoom worden er uiteraard vragen gesteld over geluid. De werkateliers daar lopen parallel aan deze omgevingsdialoog, dus ook daar is verder geen onderzoek gedaan. In deze fase worden enkel de maximale geluidscontouren van de stations in kaart gebracht. Daar zit een correctiefactor voor laagfrequent geluid in. De experts van Peutz en GGD kunnen er donderdag vragen over beantwoorden. Het verslag daarvan wordt naar iedereen toegestuurd. De bijeenkomst donderdag is gecombineerd: één uur geluid en daarna EMV.
Ik heb niets meer gehoord over de waterveiligheid, hoe staat het hiermee? Het hoogwaterverhaal gaat dus alleen over zware regenval en heeft niets met dijkdoorbraken te maken? Dit eiland is na de watersnoodramp herverkaveld. We hebben voldoende watergangen en gemalen om van het overtollige regenwater af te komen. Dat is goed na te gaan. Als het zuidelijke tracé niet doorgaat, dan hebben we maar 1 locatie over. Het is ook nog eens een locatie waar we het niet eerder over hebben gehad. Dat vind ik een slechte zaak. Na dit 3e werkatelier zijn we dus nog niet zoveel verder. Als er zo meteen meer bekend is over	We zijn tijdelijk gestopt met het onderzoek naar klimaatadaptieve maatregelen. We verzanden nu in algemeenheden, het heeft op dit moment geen toegevoegde waarde om daarmee verder te gaan. Zodra we straks een voorkeurslocatie hebben, pakken we het weer op. Uiteindelijk bepalend is de lokale waterafvoer: wat gebeurt er na een extreme regenbui? Dit is erg locatie-specifiek. Het gaat echt om het afvoeren van het lokale water. Voorafgaand aan de publicatie van het projectboek organiseren we een nieuw ‘werkatelier’ om de inhoud toe te lichten.

het zuidelijke kabeltracé en wat er in het projectboek komt, dan lijkt het me goed om nogmaals bij elkaar te komen. We hebben nog te weinig antwoorden op de vragen die we al in het eerste werkatelier hebben gesteld. M1, M5 en M6 liggen middenin de open polder. Dat is volgens ons niet de bedoeling. Wij zoeken aansluiting met de cultuurhistorie, daarom hebben we W3 sterk benadrukt. Waar komen deze drie locaties vandaan en wie heeft ze aangedragen? Ik kan ook niet goed op de kaartjes zien waar ze precies liggen.	Vanaf morgen kunt u deze locaties in de projectatlas in detail bekijken. Deze komen morgen in de loop van de dag beschikbaar en kunt u benaderen via www.tennet.eu/schouwen-duiveland. Wij hebben M1 zorgvuldig bepaald op basis van onze traceringsprincipes. M5 en M6 zijn ingebracht. Het is niet relevant wie de locaties ingebracht heeft. We hebben ze zorgvuldig getoetst aan onze traceringsprincipes en wet- en regelgeving en op basis daarvan blijken ze kansrijk.

6. Sander de Schepper geeft aan dat dinsdag 29 juni iedereen per mail een reactieformulier (via Survey Monkey) krijgt. U kunt hier uw reacties achterlaten over voorgedragen locaties. Dit kunnen positieve of negatieve punten zijn. Daarnaast is er een open veld voor overige opmerkingen of bijvoorbeeld het aandragen van nieuwe locaties. We vragen u om dit voor 9 juli te doen, zodat we het mee kunnen nemen in het omgevingsbeeld in het projectboek.
   In het projectboek gaan wij een omgevingsbeeld schetsen en per locatie beschrijven hoe de omgeving tegen de locatie aankijkt. Uw reacties worden ook geanonimiseerd integraal opgenomen in een bijlage van het projectboek, zodat u aan het bevoegd gezag aan kan geven wat u belangrijk vindt. Daarnaast is er donderdag 8 juli een inloopspreekuur waar u ons onder 4 ogen kunt spreken. Als u nog vragen, zorgen of opmerkingen heeft dan kunt u langskomen. Het is uiteraard vrijblijvend. Het spreekuur vindt plaats bij het Dorpshuis Oosterhof te Oosterland, tussen 16 en 20 uur. U moet zich wel vooraf per mail aanmelden.

   Dinsdag 29 juni komen ook de kansrijke locaties in de projectatlas te staan. Via de media, gemeente en dorpsraden wordt de bredere omgeving ook om reacties gevraagd. Ook dat wordt allemaal meegenomen in het omgevingsbeeld dat in het projectboek wordt verwerkt.

Heeft boren door het eiland nog consequenties voor zoet/ zout kwelwater? Is/wordt daar onderzoek naar gedaan?	Verzilting heeft zeker onze aandacht. Dat wordt inderdaad meegenomen in het projectboek en de vervolgfases (detailuitwerking tracé)

U roept ons op om van alles te doen. Maar we wachten nog steeds op uitslag over het zuidelijk tracé. We besteden tijd en moeite, maar straks is het allemaal voor niets?	Dit is inherent aan het traject waarin we met elkaar inzitten. De onderzoeken lopen parallel aan de omgevingsdialoog waarin we op zoek zijn naar kansrijke locaties. Ik snap uw aandachtspunt. Als wij het idee zouden hebben dat het zuidelijke tracé over Tholen niet kansrijk is, zouden wij onze energie er natuurlijk ook niet in stoppen. Als het zuidelijke tracé realiseerbaar is, dan hebben wij uw reactie daar al op ontvangen en weten we naar welke locaties vanuit de omgeving eventueel de voorkeur uitgaat. Er is een noodzaak om het station te realiseren. We kunnen het omgevingsproces met 2 maanden – of nog langer - uit stellen, maar hoe langer we wachten, hoe langer realisatie op zich laat wachten. Aangezien Enduris momenteel al geen nieuwe duurzame initiatieven op het eiland kan aansluiten, is dat niet wenselijk. Dat deze omgevingsdialoog nu parallel loopt is niet ideaal, maar op deze manier proberen we het probleem zo snel mogelijk op te lossen. *Enduris:* Wij zijn TenneT wel dankbaar dat ze er wat vaart achter zetten. Wij worden dagelijks geconfronteerd met vragen die we moeten weigeren. De druk komt dan ook heel duidelijk van onze kant uit. De infrastructuur houdt nu de energietransitie tegen, dat zit ons – maar ook de inwoners van Schouwen-Duiveland en Tholen - dwars. Wij zijn blij dat TenneT dit project hoog op de agenda heeft gezet.

7. Mascha Visser nodigt de aanwezigen uit om nóg wat verder in de toekomst te gaan kijken. Landschappelijke inpassing vindt pas definitief plaats als er een locatie is, maar het is goed om daar al in een vroeg stadium oog voor te hebben. Mascha heeft de locaties die vandaag zijn gepresenteerd bezocht en ze heeft gekeken welke bouwstenen gebruikt kunnen worden om het station op die locaties goed in te passen. Op het moment dat er een locatie wordt gekozen, wordt er nog heel nauwgezet gekeken hoe het station het beste landschappelijk ingepast kan worden. Daar wordt ook de omgeving bij betrokken. Ook kan dan met een 3D visualisatie zichtbaar worden gemaakt hoe het station er op de betreffende locatie uit komt te zien.

8. Peggy Steenbergen licht kort het vervolgproces toe:
    a. Tot vrijdag 9 juli kan iedereen het Survey Monkey formulier invullen, om uitgebreid te reageren op de kansrijke locaties.
    b. De brede omgeving wordt uitgenodigd om via de projectatlas te reageren op de kansrijke locaties.
    c. Donderdag 8 juli is er een spreekuur, waarvoor u zich kunt aanmelden. U kunt ons hier onder vier ogen spreken.
    d. De komende maanden houden we u op de hoogte door middel van een digitale nieuwsbrief. Daarin houden we u ook zeker op de hoogte over de voortgang van de onderzoeken naar het kabeltracé.
    e. Voordat het projectboek wordt gepubliceerd, organiseren wij een bijeenkomst om de inhoud toe te lichten.
    f. Als u in de tussentijd vragen heeft, kunt u ze altijd stellen per mail of telefonisch.

De dorpsraad van Nieuwerkerk heeft op eigen initiatief een enquête uitgebracht. Is het geen idee om jullie formulier naar alle bewoners te sturen?	We hebben bewust gekozen om daar de projectatlas voor te gebruiken. Daarop zijn direct de locaties op de kaart te zien. En achtergelaten reacties / vragen en de bijbehorende antwoorden van onze kant zijn op de projectatlas voor iedereen te zien. Zo beschikt iedereen over dezelfde informatie. De reden dat we een apart formulier naar de deelnemers aan de werkateliers sturen, is dat we verwachten dat u wellicht wat uitgebreider op alle locaties wilt reageren.
Veel mensen kennen de projectatlas niet. De dorpsraden zouden dit onder de aandacht brengen, maar hoe moeten ze dit doen?	Wij maken een redactioneel stuk klaar, dat de dorpsraden kunnen delen. Hierin komt een link naar de projectatlas te staan. Wij maken als TenneT zijnde graag gebruik van het bereik van de gemeente en dorpsraden. Deel het bericht dus vooral op de website of Facebookpagina. Als er door dorpsraden polls of enquêtes uitgezet zijn of wellicht zelfs handtekeningenacties, dan ontvangen we de resultaten uiteraard ook graag. Ook dat is allemaal waardevolle input voor het omgevingsbeeld dat we schetsen in het projectboek. De omgevingsdialoog die we nu doorlopen is een vroegtijdig proces. Voordat de ruimtelijke procedures starten (begin 2022), organiseren

	we verschillende informatiebijeenkomsten in de regio om de brede omgeving te informeren over de plannen, vragen te beantwoorden en zorgen op te halen. Als de ruimtelijke procedure start, dan zijn er nog de reguliere inspraakmogelijkheden. Dat komt allemaal nog.
Als je in dat stadium zit, dan is de race gelopen. Dan staat de locatie vast en dan gaat het alleen nog om de details. Daarom is het nu aan de dorpsraden om de bewoners vroegtijdig te informeren.	Dat is inderdaad de reden van het huidige tweesporenbeleid: de werkateliers met een beperkte groepsgrootte om het werkbaar te houden en participatiemogelijkheden via de online projectatlas (en mail) voor de bredere omgeving.

9. Wouter Delleman bespreekt de actielijst. Zie de slides in de bijlage voor de lijst.
    - Actie 3: aanstaande donderdag 1 juli staat het gesprek met specialisten op het gebied van geluid en magneetvelden gepland.
    - Actie 6: dit onderzoek ligt stil totdat er een locatie gevonden is.
    - Actie 7: Op het moment dat er ontwikkelingen zijn over het zuidelijk tracé gaan wij u dat mededelen via de nieuwsbrief.
    - Actie 11: onze engineers zijn het 3d-SketchUpmodel aan het maken. Zodra dat beschikbaar is, delen we het met u. In een latere fase combineren we dat met de nadere landschappelijke inpassing op de gekozen locatie.
    - Actie 13: In de presentatie is toegelicht dat de locatie bij de kassen bij Sirjansland is afgevallen.
    - Actie 15: De verslagen en de presentatie zijn gedeeld.
    - Actie 16: De verslagen van zowel Schouwen-Duiveland als die van Bergen op Zoom staan geanonimiseerd op de website.
    - Actie 17: De expertsessie vindt donderdag 1 juli plaats vanaf 19.30 uur.
    - Actie 18: We hebben geen goede foto’s in onze database kunnen vinden, we gaan kijken of we hier toch iets mee kunnen.

10. Wouter Delleman vraagt of er nog nabranders zijn uit de omgeving, deze zijn er niet. Het belangrijkste huiswerk voor TenneT is zo spoedig mogelijk terugkoppeling geven of het zuidelijk tracé mogelijk is. Daarnaast organiseren we nog een nieuwe bijeenkomst, voorafgaand aan de publicatie van het projectboek. Tot slot wijst Wouter iedereen nogmaals nog op het inloopspreekuur van volgende week donderdag 8 juli en bedankt hij iedereen voor zijn of haar inbreng.

Actielijst:

#	
1	Opmerkingen toevoegen aan verslag werkatelier 2
2	Toesturen nieuwsbrief
3	Terugkoppeling geven over een extra werkatelier

A 7

Ingezonden brief dorpsraad Nieuwerkerk

1 april 2021

DORPSRAAD NIEUWERKERK Schouwen-Duiveland

Netversterking Schouwen- Duiveland

21-4-2021

Aanleg 150/20KV hoogspanningsstation op Schouwen-Duiveland (ten oosten van de lijn Zierikzee-Dreischor)

Algemene samenvatting van de noodzaak en het voorstel:

Benodigde oppervlakte 250 bij 180 meter (4,5 ha) er wordt ook gesproken over 15 ha; Is dit inclusief groenvoorzieningen?

Maximale afstand t.o.v. het in de omgeving van Bergen op Zoom te realiseren 380/150/20KV station 25 km. Ook moet er blijkbaar op Tholen nog een vergelijkbaar station als op S-D gerealiseerd worden. Beiden worden dan aangesloten op het nog in de omgeving van Bergen op Zoom te realiseren station.

In de voorstellen wordt gesproken over een noordelijke variant die achter Bruinisse uitkomt en een zuidelijke bij Ouwerkerk.

Waarom nodig? Volgens de beschrijving om alle duurzame initiatieven op het regionale net aan te kunnen sluiten.

In het voorjaar 2021 werkateliers o.a. voor dorpsraden, inwoners, landbouw, natuurorganisaties etc

Tips zorgen en andere reacties kunnen worden doorgegeven.

De planning staat in de bijlage; 3e kwartaal keuzen door gemeenten.

Randvoorwaarden en motivering keuzes:

- Het open landschap van het mooie gebied Duiveland op geen enkele wijze verder aantasten; prachtig gebied om te wandelen en te fietsen; dit wordt ook veel gedaan, zowel door eigen bewoners vanuit Duiveland of Zierikzee als toeristen; mooie fietsroutes zowel binnen- als buitendijks; landschaps- en krekengebied niet verder aantasten.
- Door de realisatie van het windpark Krammer en de windmolens bij de dijk van Ouwerkerk is het landschap al genoeg aangetast, ook de skyline van Zierikzee wordt door de windmolens bij Ouwerkerk compleet gedomineerd van welke kant dan ook bekeken, erg jammer.
- Waarom moet dit station persé ten oosten van de lijn Zierikzee-Duiveland worden gerealiseerd en wordt het bedrijventerrein van Zierikzee er niet bij betrokken?
- Realiseer het hoogspanningsstation op een plek waar de meest duurzame initiatieven al zijn verrezen, zoals het windpark Krammer op de Philipsdam of nog worden uitgebreid, zoals drijvende zonnepanelen in de bekkens bij de Philipsdam (initiatief van Zeeuwind).
- Beperk de overlast voor bewoners, natuur en leefgebied waar men zich prettig voelt.

Keuze

Het voorgaande in aanmerking nemende, komt de keus van een noordelijke variant het meest in aanmerking met dien verstande dat deze niet uitkomt bij Bruinisse, maar bij de Philipsdam, bij voorkeur achter het station van het windpark Krammer. Tussen de Grevelingendam en dit station kan vrij eenvoudig via het opspuiten een locatie worden gecreëerd die op geen enkele wijze enige overlast veroorzaakt en ligt bij de hoofdmoot van alle duurzame initiatieven op S-D. Gronden behoeven niet te worden aangekocht en eventuele onteigeningsprocedures worden voorkomen.

Het rijk activeert duurzame initiatieven en zal zeker geen belemmeringen opwerpen. Bijzondere natuurwaarden zijn er in die hoek ook niet. Onderzoek in ieder geval deze locatie .

Een tweede optie zou kunnen zijn in de omgeving van de Lageweg bij Bruinisse, zo ver mogelijk bij bebouwing vandaan. Wel vinden wij dan dat bewoners die toch in de buurt van dit te realiseren hoogspanningsstation wonen, uitgekocht moeten worden en ruimschoots gecompenseerd.

Gelet op de natuurwaarden en een aantasting van het landschap zien wij een zuidelijke optie absoluut niet zitten of dit zou gerealiseerd moeten kunnen worden op of naast het bedrijventerrein bij Zierikzee.

Een 4e optie zou nog kunnen zijn tegen de Grevelingendijk aan, zowel binnen als buiten zijde (ook weer door opspuiten terrein) achter Dreischor bij de Adriaan Oudsweg en Zorgseweg . Voordeel geen bebouwing en beperkte landschapsvervuiling maar ver verwijdert van duurzame initiatieven.

Nieuwerkerk, 20 april 2021

A 8

Ingezonden brief dorpsraad Nieuwerkerk

4 juni 2021

Stichting
Dorpsraad Nieuwerkerk e.o.

Nieuwerkerk, 4 juni 2021

Aan de omgevingsmanager netversterking sd-tholen-boz

De heer W. Delleman

Als dorpsraad Nieuwerkerk zijn wij zeer geschrokken van de opties die u heeft voor de vestiging van een hoogspanningsstation op Schouwden-Duiveland, zeker diegene vlak bij kernen c.q. bewoning en m.n. onze kern Nieuwerkerk. Uw eerste sessie waren wij verhinderd hier aan deel te nemen, daarom hebben wij onze visie in een notitie verwerkt van 3 mei 2021 die aan u is toegezonden.

Wij zijn en blijven van mening dat bewoners primair zo min mogelijk overlast moeten hebben door de vestiging van zo'n station door straling, verstoring van de omgeving, geluidsoverlast, ook door laag frequent geluid, zoals de heer Ruud Louw hiervoor aandacht heeft gevraagd. Onze suggestie is, zoek zo dicht mogelijk bij de zeedijk en zo ver mogelijk bij bewoning vandaan. Met een goede landschappelijk inpassing, zoals uw planoloog en de vertegenwoordiger van Stad en Lande S-D dat heeft omschreven zijn hiervoor meerdere alternatieven te bedenken. In combinatie met de andere stations zijn er nog allerlei mogelijkheden.

Naast de reeds genoemde suggesties zou een locatie in de hoek nabij de Val in de Gouweveerse polder en/of aan het eind van de Oud Nieuwlandseweg tegen de Rampertsedijk een optie kunnen zijn. Dit zijn opties in ieder geval bij bebouwing vandaan en landschappelijk in te passen. Qua landschap en natuurwaarden vinden wij het merkwaardig dat u de polder De Vierbannen qua natuurwaarden opsplitst in een deel bij Ouwerkerk en Nieuwerkerk .

Als de lengte door het water een probleem zou kunnen zijn, wat u nog moest uitzoeken, ligt een locatie bij de Langeweg bij Bruinisse het meest voor de hand. Dat S-D niet geheel kan worden bestreken moet geen bezwaar zijn. Via Walcheren c.q. Noord Beveland zijn er wellicht ook mogelijkheden of door de vestiging van een klein tussenstation ergens in Schouwen, zoals u dat ook bij Oosterland heeft gedaan.

Het niet vestigen nabij locaties met windmolens door het eventueel afwaaien van een wiek is zeer theoretisch (volgens informatie bij windpark Krammer komt dit eigenlijk nooit voor, zeker niet bij moderne windmolens). Wij zien dit dan ook niet als relevant.

Eén van onze suggesties was het vestigen op of nabij het enige echte bedrijventerrein van Schouwen-Duiveland ofwel Zierikzee. Dit kan ver van bebouwing en zou zeker onze voorkeur hebben.

Wat het bedrijventerreintje in Nieuwerkerk betreft, zullen wij trachten u over een stuk ontstaansgeschiedenis en doel te informeren. Dit terrein is ontstaan omstreeks 1995, het was toen nog gemeente Duiveland, één van de toenmalige 6 gemeenten op S-D. Primair is dit bedrijventerrein

gesticht voor de vestiging van bedrijven die gesaneerd moesten worden uit de kernen van de gemeente Duiveland. Dit waren m.n. Hanse Staalbouw Sirjansland en Wandel Infra Nieuwerkerk. Met provinciale subsidie zijn deze bedrijven verplaatst. Het andere doel was het vrachtwagenparkeerprobleem in het dorp Nieuwerkerk op te lossen door een groot parkeerterrein hiervoor te maken. Verder is Louis Verburg, thans Weststrate, o.a. verkoop en reparatie van landbouwwerktuigen, vanuit Nieuwerkerk naar het bedrijventerrein vertrokken. Verder was er nog ruimte voor wat kleine bedrijven met de mogelijkheid van een woning naast hun bedrijf. De verlaten locaties zijn gesaneerd en is woningbouw op verrezen. Dat de gemeente S-D medewerking heeft verleend aan Hanse Staalbouw om uit te breiden is uitzonderlijk, die groei was destijds absoluut niet te overzien en zou anders grote kapitaalvernietiging tot gevolg hebben gehad. Overigens heeft de eigenaar wel geprobeerd zich op het bedrijventerrein te Zierikzee te vestigen, maar om de genoemde reden is dit niet doorgegaan. Dit was het niet meer en niet minder. Hou het klein, bedrijven horen primair in Zierikzee.

In totaal staan er naast de landbouw gerelateerde bedrijven met bedrijfswoning zo'n 20 woningen in de directe omgeving, waarvan een aantal al van oudsher en afgescheiden van het dorp door de aanleg van de rijksweg, al is dit lang geleden maar dit is wel de historie.

Als u denkt aan vestiging naast het bedrijventerrein hebben al die bewoners direct last van uw station, maar ook de dorpsbewoners van bijna het gehele dorp Nieuwerkerk. Het centrum van het dorp ligt op een soort terp, die soms al last hebben van het geluid van enkele bedrijven op het bedrijventerrein.

Samengevat vinden wij uw suggestie van een locatie van een hoogspanningsstation nabij ons dorp totaal onverantwoord en zullen dit ook niet accepteren. Wij willen zeker mee helpen denken over alternatieven en hopen dat u onze notitie en brief ter harte neemt.

A 9

Ingezonden brief dorpsraad Nieuwerkerk

6 juli 2021

Stichting
Dorpsraad Nieuwerkerk e.o.

Nieuwerkerk, 6 juli 2021

Aan de omgevingsmanager netversterking sd-tholen-boz

De heer W. Delleman

Als dorpsraad Nieuwerkerk hebben we kennisgenomen van het 3e werkatelier.
Onze ongerustheid is wat wegenomen, omdat de locaties M2 en M3 als niet kansrijk worden bestempeld en als vervallen kunnen worden beschouwd.
Wel hebben we nog zorgen over de locaties O1, M5 en M6.
De locatie O1 ligt betrekkelijk dicht bij woningen van Oosterland/Sirjansland en ook van NIEUWERKERK. De locaties M5 en M 6 geven een ernstige verstoring van het open polderlandschap van de Vierbannenpolder en de Gouweveersepolder.
Wij zijn en blijven van mening dat bewoners primair zo min mogelijk overlast moeten hebben door de vestiging van zo'n station door straling, verstoring van de omgeving, geluidsoverlast, ook door laag frequent geluid. Onze suggestie is en blijft: zoek zo dicht mogelijk bij de zeedijk en zo ver mogelijk bij bewoning vandaan.
Wij vinden het daarom jammer dat de locatie)5 vervallen is. Deze locatie ligt excentrisch, totaal uit het zicht, weinig bebouwing, goed in te passen en met een klein ondersteuningspunt in Schouwen ook te realiseren. Financiën mogen niet de hoofdrol spelen.
De aangegeven locaties W2 en W3 hebben onze voorkeur, waarbij de door de vertegenwoordiger van Stad en Lande S-D aangedragen locatie W3 ons de beste lijkt.
Wij willen zeker mee blijven denken over het beste alternatief en hopen dat u onze brief ter harte neemt.

A 10
Resultaten enquête dorpsraad Nieuwerkerk

RESULTATEN ENQUÊTE

Dorpsraad Nieuwerkerk

Hoogspanningsstation Schouwen-Duiveland

Aanleiding

Naar aanleiding van de eerste werkateliers heeft Dorpsraad Nieuwerkerk een enquête opgesteld met als doel:

- De inwoners van Nieuwerkerk en omstreken te informeren over het lopende proces
- Inzicht te krijgen in hoeverre de inwoners op de hoogte zijn
- De meningen van inwoners te peilen

De enquête is objectief opgesteld om een eerlijk beeld te krijgen. Invullen was mogelijk van 8 t/m 21 juni 2021.

Enquête met resultaten:

Enquête Dorpsraad Nieuwerkerk
Hoogspanningsstation Schouwen-Duiveland

TenneT gaat een nieuw 150/20 kV-hoogspanningsstation bouwen op Schouwen-Duiveland als onderdeel van de netversterking in het gebied Schouwen-Duiveland, Tholen en omgeving Bergen op Zoom. Momenteel wordt gezocht naar de meest optimale locatie voor dit station.

Het 150/20 kV-hoogspanningsstation dat TenneT gaat bouwen op Schouwen-Duiveland bestaat uit een 150 kV gedeelte van TenneT en een 20 kV-gedeelte van Enduris. Het station is in totaal 250 bij 180 meter groot. Dat is ongeveer net zo groot als zes voetbalvelden.

Nieuwerkerk (bedrijventerrein De Weel) is in beeld als een van de potentiële locaties. Stichting Dorpsraad Nieuwerkerk neemt actief deel aan de omgevingsdialoog hierover en wil alternatieve locaties aanbieden in het overleg. De Dorpsraad is benieuwd naar uw mening als inwoner van Nieuwerkerk en omstreken.

Voor meer informatie over het project kunt u terecht op de website van TenneT: https://www.tennet.eu/nl/ons-hoogspanningsnet/onshore-projecten-nederland/netversterking-schouwen-duiveland-tholen-en-omgeving-bergen-op-zoom/

1. Wat is uw naam

150 antwoorden, uit privacyoverwegingen zijn deze buiten beschouwing gelaten.

2. Waar woont u?

In Nieuwerkerk, binnen de be...	117
In Nieuwerkerk, buiten de beb...	18
Ik woon niet in Nieuwerkerk	15



3. Wat is uw leeftijd?

0-17 jaar	0
18-29 jaar	17
30-49 jaar	77
50 jaar of ouder	56

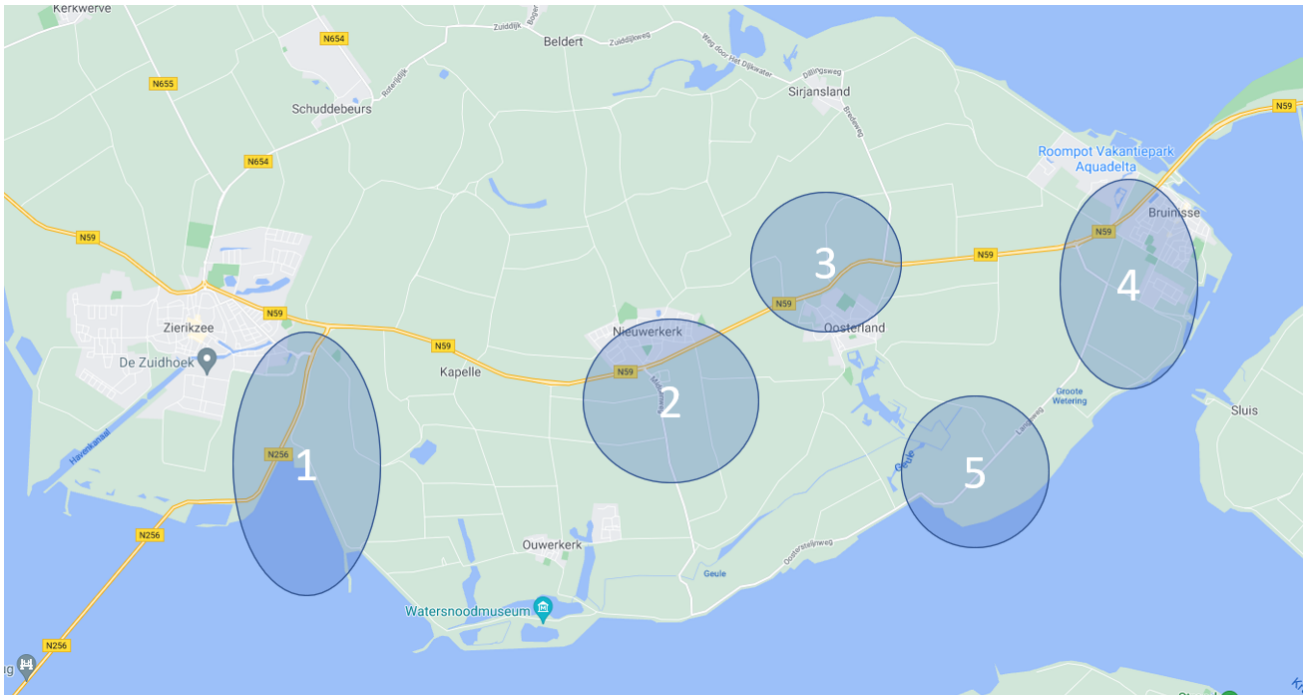


4. Ik begrijp waarom er een hoogspanningsstation moet komen op Schouwen-Duiveland

Helemaal mee eens	14
Mee eens	58
Niet mee eens en niet mee on...	27
Niet mee eens	12
Helemaal niet mee eens	39



5. De volgende locaties zijn door TenneT op hoofdlijnen onderzocht en worden beoordeeld op de volgende aspecten: milieu, omgeving, techniek en kosten. Welke van de volgende locaties vindt u het meest geschikt voor een hoogspanningsstation op Schouwen-Duiveland?



1. Zierikzee	29
2. Nieuwerkerk (bedrijventerre...	4
3. Oosterland	8
4. Bruinisse	9
5. Rioolwaterzuiveringsinstalla...	100



6. Waarom lijkt deze locatie u het meest geschikt?

Lekker afgelegen

Locatie 5: De RWI is redelijk ver van de bebouwde kom, daarmee wordt voorkomen dat personen last kunnen krijgen van evt. straling en geluidshinder. Ongeacht of dit wetenschappelijk is vastgesteld. Tevens komt de kabel hier prima binnen volgens het voorgestelde tracé van TenneT.

Waarom niet 1 van de andere locaties?

1. ligt midden in de natuur, is een route voor toeristen die prettig moet ogen
2. te dicht bij de bebouwde kom
3. te dicht bij de bebouwde kom
4. te dicht bij de bebouwde kom

Niet in de directe nabijheid van een woongebied.

Omdat in die hoek het kabeltracé het beste uitkomt, volgens het schema op de site van TenneT. De andere opties liggen te dicht bij de bebouwde kom.
Ik denk dat we er daar het minst overlast van zullen ondervinden.
Buiten bebouwde kom
Mooi aan de rand van het eiland.
Meer ruimte.
Dat vind ik logisch, gewoon bij de val dat is een mooie locatie ervoor
Is veel groter.
Uit de buurt van dorpen en veel mensen
Meest verre locatie vanaf bebouwde kommen.
Het verst weg van de bebouwde kom
Dat is ruim buiten de bebouwde kom in de nabijheid van het windmolenpark. Op andere locaties is er meer verstoring van de woonomgeving.
Er is al een installatie gebouwd. Liever op 1plek.
waarom niet ? overal waar het logisch is is een geschikte locatie
Zover mogelijk bij de bebouwde kom vandaan.
op het industindustrië in Zierikzee staat al een gebouwtje van Delta dus ik vind plaats dat nieuwe gebouw in de buurt van dat gebouwtne.
Voldoende afstand van bebouwing, past bij omgeving (bedrijventerrein, zonnepark, windmolens)
Bij het bedrijventerrein is goed
Ver weg van de dorpen en steden. Een plaats waar zo min mogelijk mensen wonen.
Is in het buiten gebied
Omdat ik bang ben dat er teveel negatieve dingen aanhangen zo dicht bij de huizen
Buiten de woonomgeving
Niet in een dorp of dicht bij een dorp
Relatief centraal en lekker buitenaf
Zover mogelijk buiten de woongebieden.
Minste aantal omwonenden.
Hier wonen de minste mensen die er last van kunnen hebben
Weinig bewoning en mooi buiten af
Ver weg van de bebouwde kom
Geen idee!
Meest centraal
De andere kernen willen het toch niet. Ik persoonlijk heb er geen probleem mee.
Meeste ver weg van een dorp/stad af.
Voldoede ruimte ver weg van de woonwijken en passend tussen de bestaande industrie
Ligt dicht bij BoZ en ver van kern af
Minste aantal omwonenden
Daar zijn de minst omwonenden
Is reeds een installatie aanwezig.
Wordt het minst in de buurt gebruikt. En er staan al windmolens dus het uitzicht is al verpest
Zo hebben er weinig mensen last van
Aangezien dit buiten de bebouwde kom is lijkt me dit de meest geschikte locatie niemand zal hier er last van hebben
Buiten gebied
Meer inwoners en zierikzee kan alles toch

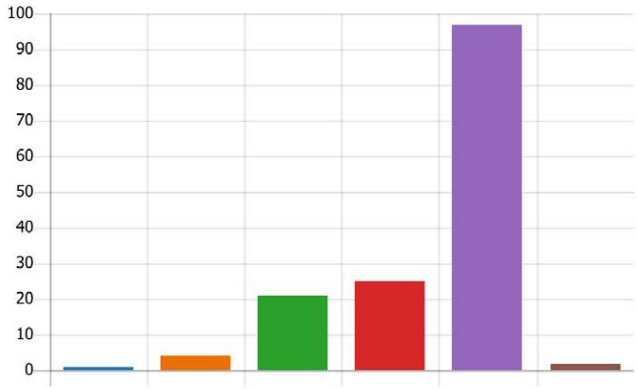
Niet te dicht bij omwonenden
Minste last voor omwonenden, beste connectie met hoofdstation in Halsteren
Ver van ons vandaan
Meeste gebruikers
Ver van de bewoonde dorpen af ivm straling storing gezondheid..
zo ver mogelijk weg bij woonhuizen.
Daar staat al zoiets, is wellicht handig dan gelijk daarbij
Geeft het minste overlast voor het eiland. Maar moet niet te dicht bij de bebouwde kom van Bruinisse staan. In de buurt van de waterzuivering lijkt mij een geschikte locatie.
Weinig bewoning
Omdat ik denk dat daar niet veel mensen rondom wonen.lijkt mij ook wat veiliger dan.
Buiten de kernen. Maar niemand zit er op te wachten. Maar het is wel nodig. Gewoon de meest efficiënte locatie kiezen. Het is toch niet goed...😉
Het minste overlast voor omwonenden
Niet dicht bij de dorpskernen en centrum Zierikzee
Vanwege de geluidsoverlast
Centraal
Minste belasting voor omgeving
Geen dorp in de buurt
Omdat hier niemand last van heeft. Niet te dicht in de bebouwde kom een hoogspanningsstation, hieraan zijn te veel risico's verbonden.
Minste overlast
Omdat bewoners er daar het minst last van hebben...
Minste overlast voor omwonenden
Weinig bebouwing
Langs de kust, centraal, meerdere industrie.
Het is het meest ver van de bebouwde omgeving, zoals de dorpen. Eventuele hinder voor omwonenden is dan wat meer beperkt. Plaats 1 bij Zierikzee vind ik wat dat betreft wellicht ook een geschikte plek.
Ver weg van bebouwde kom
Nummer 1 als alternatief. Ivm korte aansluiting op Tholen en het meest ver weg van dorpen (o.a. Groei van dorpen/ voorzieningen e.d).
Weg van de bebouwde kom
Centraal op het eiland
Zover mogelijk uit de buurt van de dorpen
Landschappelijk het minst opvallend
Groter buitengebied en meer bewoners
Verste weg van bebouwing
Lokatie 1 of 5 lijkt het meest geschikt op papier. Lokatie 1 heeft al windmolens en bedrijvigheid die het uitzicht reeds bederven. Beide lokaties hebben voldoende afstand ten opzichte van de meeste bewoners. Lokatie 1 kan de stroom het verst naar het westen doorvoeren. Lokatie 5 is het meest uit het zicht en geld als makkelijk punt van oversteek van de kabel.
Lokatie 2,3,4 is te dicht bij de bebouwing. Dit gaat geheid tot nog meer protest en geluids overlast lijden.
Omdat dat een plaats is wat niet bij het mooie dorp Nieuwerkerk is wij hoeven er de dupe van te worden dom idee
Ver van inwoners van schouwen-duiveland.

Meeste uit de buurt van het dorpen
Meest ver weg van de bebouwde kom.
Omdat daar bijna niemand woont
Het meest ver van de bebouwde kom vandaan. Hierdoor hopelijk zo min mogelijk overlast. Helaas wel het zicht.
Hier staan de minste huizen dus kan het ook het minste kwaad voor de gezondheid van de mensen
Groeikern, infrastructuur, nabijheid zonnepark, windmolens
Ver van alle bebouwde kommen, en ratten kunnen overal tegen....en het ligt ook heel dicht bij de 25 km-grens van Bergen op Zoom.
Ligt het dichtst bij Bergen op Zoom, daar mag het max. 25 km van afliggen, voor zover ik het begrepen heb.
De grootste energie afname omdat in Zierikzee de meeste inwoners heeft. En terug leveren van het zonnepark(in Zierikzee) aan het net wat iets verderop gelegen is. Past ook bij een groei kern.
Daar is het lelijke ding het minst zichtbaar
Ik ken niet alle ons en oud maar lijkt me dat bewoond gebied hiermee het minst belast wordt
Omdat nieuwerkerk hier 'niets' aan heeft
Ver buiten de bewoonde wereld.
Heel weinig bebouwing rondom, minste last voor inwoners SD
Het verste weg, bij de dorpskernen vandaan
Buiten de bebouwde kom. Bij een industrieterrein. Het gaat naast dat ik niet weet wat evt schade (straling?) zou kunnen zijn, omdat de voor en nadelen niet duidelijk staan beschreven en ik de kennis niet heb, ook om het aanzicht van het dorp/dorpen.
Minste omwondende
Minder in het directe zicht van onder andere toeristen die het eiland opkomen en nabij die grote koepel valt het station minder op ook voor de bewoners.
Dit is een locatie die het meest in de polder ligt.
Ver van woonkernen
Buiten de bebouwde kom en richting Bergen op Zoom
Niet in de buurt van bebouwde kom.
Het verst bij de bebouwde kom vandaag bij alle kernen. Zierikzee als 2e en anders Bruinisse
Het minst in het zicht en het verst weg van de bebouwde kommen
ligt buitenaf
Verst van de bebouwde kom van de woonkernen.
Dat is gebied op de meeste afstand van de bewoonde stad/dorp
Buiten gebied
Het verst van de bebouwde kom
Het meest afstand van woningen, dicht bij Zierikzee waar in verhouding veel stroom nodig is.
Is het verste weg van Nieuwerkerk
Ver van de bewoonde wereld
Buiten de bebouwde kom en geen woningen in de buurt
x
Minste verlies van zicht voor tourisme, makkelijk bereikbaar voor onderhoud, en staat daar al niet zo n installatie?
Stralingen zijn schadelijk, dus liefst niet of anders ver uit de buurt van mensen
Omdat deze locatie zoveel mogelijk uit zicht en ver van bewoning ligt.
Buitengebied weinig bewoning
Rustig gedeelte. Niet bij een kern. Er is al een rioolzuivering deze kan ernaast
Raakt de minste dorpskernen

Zit redelijk verstopt achter de dijk, er zijn daar al windmolens aanwezig die het landschap 'vervuilen'. Zit tevens ruim uit de buurt van bebouwde kom. Optie 2,3 en 4 zitten te dicht op bebouwde kom.
Niet in de buurt van een dorp
Het meest ver bij dorpskernen vandaan
Afgelegen
Staat al een gebouw voor Electra en dicht bij mijn te ontwikkelen bassin/zonnepark
Zo ver mogelijk van de bebouwde kom vandaan.
Gebied met voldoende ruimte en weinig omliggende bewoners voldoende afstand van bebouwde kom.
Ver van de bewoonde wereld
vlak bij de windmolens
Minst dicht bij een bebouwde kom
Lijkt me iets ruimtelijker
Ligt verder van de fietsroutes langs de kust vandaan en verder bij natuurgebieden.
Ligt het verst vandaan bij natuurgebied de kreken ouwerkerk en toerisme daar.
De RWI is het meest ver gelegen van een woongebied (en daarna nummer 1 Zierikzee).
Ver buiten de bebouwde kom
Ver van dichte bewoning
Verste weg van de dichtste bevolking
Eigenlijk geen van allen, kan het station niet op de Philipsdam gebouwd worden, dan heeft niemand er last van
Minst gevaarlijk
Ik vind het niet fijn zo dicht bij een dorp. Er is ook nog sprake van in de toekomst om er een brede school te bouwen. Het is toch beter ergens in een verlaten stuk. Waar niet veel mensen komen.
Het lelijke uitzicht En dat is bedrijventerrein
Er wonen daar geen mensen.
Minste bewoners in de buurt
Zodoende worden er zo min mogelijk dorps aanzichten geruïneerd voor zowel de inwoners als toeristen
Uitbreiding industrieterrein ligt voor de hand.
Weinig bebouwing en geen inwoners
Meeste users
Daar heeft niemand er last van
Het meest verwijderd vanaf een bebouwde kom.
Zoveel mogelijk weg van bevolkgebied als ik het zo kan inschaten.

7. Ik zie de mogelijke komst van een hoogspanningsstation bij bedrijventerrein De Weel als

Heel positief	1
Positief	4
Niet positief en niet negatief	21
Negatief	25
Heel negatief	97
Weet ik niet	2



8. Geef aan waarom u dit vindt

Te dichtbij in de bebouwde kom
De Weel ligt te dicht bij de bebouwde kom. Ook neemt zo'n station veel ruimte in, dan is uitbreiding voor eigen commercie niet of minder goed mogelijk. Het aanzicht van de horizon wordt er ook door verstoord.
Het zal nodig zijn. Of het gezond is, is voor mij een vraag.
Vooral vanuit esthetisch oogpunt, het is te dicht bij de bebouwde kom en vanwege de evt (geluids)hinder die eruit kan voortkomen.
Zo een station hoort niet zo dicht in de buurt bij een dorp.
Vind het geen aanwinst voor het dorp. Kijk er straks vanuit huis tegen aan
Gaat ten koste van de open ruimte
Nieuwerkerk is daar echt te klein voor. En ik ben van mening dat het zeer slecht is voor de gezondheid .
Schijnt niet zo goed te wezen voor je gezondheid
Is niet goed voor de gezondheid.
Daar woon ik en verpest de mooie natuur daar.
Uitvoerder TenneT is in 2017 al eens op vingers getikt door toezichthouder ACM. Hun werkwijze is niet altijd transparant en met geoorloofde motieven. Voldoet volgens ACM niet aan hun wettelijke plicht. Heeft te maken met niet uitgevoerde dubbele checks en veel schade door stroomstoringen in kabels.
Te dicht bij de bebouwde kom
Te dicht bij de bebouwde kom van Nieuwerkerk. Landschaps vervuiling.
Straling gevaarlijk voor gezondheid.
goed locatie
Ten eerste: als er iets gebeurd wat grote gevolgen kan hebben is het dichtbij een kern waar veel mensen wonen. Ten tweede is het horizonvervuiling.
Dat hoort niet aan de rand van ons mooie dorp te staan.
Kans op geluidsoverlast, landschapsvervuiling
Komt Nieuwerkerk beter in beeld als locatie voor eventuele andere bedrijven
Dat hoort niet thuis op een klein industrie terrein.
Er staat ook al een telecommast

Te veel mogelijke risico s
Te dicht bij de bewoners
Lelijk, straling ,storing,gevaarlijk
Ik zal me er niet aan storen. Het is voor de verbetering van het net en zal dus voordelen opleveren
Zolang onvoldoende duidelijk is wat de gezondheidsrisico's zijn bij het wonen in de buurt van een hoogspanningsstation, kan deze maar beter zover mogelijk van de woonkernen verwijderd zijn.
Nvt
Omdat hier veel activiteiten plaats vinden. Zoek een rustiger gebied qua verkeer, werkgelegenheid en woningen
Te veel huizen en bedrijven in de buurt Anderzijds misschien wat werkgelegenheid
Straling
Ik weet er te weinig van
Beperkt de mogelijkheden voor bedrijven. Te dicht bij het dorp. Ivm magnetische straling, geluid en veiligheid. Trafo's kunnen exploderen. Storing van wifi en g4/5
Zie vraag 6
Het ziet er niet uit en wat voor stralingen komen er af?
Te dicht op de woonwijken en verwachte overlast straling en hoog frequent geluid
Te dicht bij woonkern, geluidsoverlast (brommen) explosie gevaar, storing WiFi en 4g
Overlast voor bewoners
De dicht op woonlocaties en aangezien hoogspanning niet gezond is dan is dit niet de gewenste locatie
Niet bepaald een aanwinst voor het landschap.
Weet niet waar het is
Allemaal straling en lichaamstemperatuur die stijgt. Worden er nog meer mensen ziek
Beetje twijfel geval rond de weel wonen ook nog mensen die er wel eens last van zouden kunnen hebben
Stralings problemen
Moet niet hier
Ik vraag me af wat de gezondheids risico voor inwoners zijn
Nog te dicht bij bewoning, station kan meer naar de kust.
Bang voor stralingen
Ik heb liever 6 voetbalvelden of natuur als die lelijke installaties die nog meer landschap verwoesten.
Te dicht bij het dorp
hoogspanningsstations geven problemen bij veel mensen qua gezondheid. Dus zo ver mogelijk weg van de bebouwde kom
De Weel is al vol, en qua, gezondheid hoeft het voor mij ook niet.
Te veel bewoning
We hebben corona overleeft moeten we dan dood door straling?
Daar wonen en werken mensen...lijkt me niet zo veilig.
Zie boven. Het is nodig maar niemand wil het in zijn achtertuin.
Veel te dicht bij de dorpskern
Te dicht bij dorp
Te dicht bij de bebouwde kom ivm eventuele geluidsoverlast
Risico’s en straling
Zeer slecht binnen de bebouwde kom
Overlast
Omdat ik het gevaarlijk vind en er de benodigde risico’s van stroom aan zijn verbonden.

Veel te dicht op bebouwde kom

Gezien de grote van het geheel... past het niet bij dit industrie terrein

Geen ruimte meer voor andere bedrijven

Geen idee wat de voor- en nadelen zijn.

Overlast en landschap vervuiling.

Het bedrijventerrein de Weel is mijns inziens vol. Eventuele groei van de bedrijven die er nu gevestigd zijn gaat wat mij betreft voor.

Te dicht bij het dorp

Woongenot en (gevoel van) veiligheid. Ook is het de route richting de mooie kreeken en het watersnoodmuseum. Toerisme, authenticiteit is hierbij belangrijk. Bedrijven oogt toch anders dan 6 voetbalvelden groot hoogspanningsstation.

Niet in de buurt van een bebouwde kom.

Horizonvervuiling

Wat geeft dit voor schade aan gezondheid en invloed op andere netwerken zoals internet ed

Te opvallend in het landschap en te dicht bij bebouwing

Te dicht bij het dorp

Dit station is een doorvoer voor de Maasvlakte, heeft totaal niks te maken met stroom op Schouwen, maar dit wordt nergens aangegeven of vernoemd. Dit noemen ze ook wel liegen of de boel anders formuleren

Geluidsoverlast
Zicht bederving
Ik hoor vanaf de Muyeweg bij sommige windrichtingen zelfs de windmolens.
Dit zal met een hoogspanningsstation zeker niet minder worden. En het woongenot aanzienlijk verminderen.
De overlast van een hoogspanningsstation word zeker weten gebagatelliseerd door Tennet.
Zij hebben nu eenmaal een heel ander oogmerk dan de bewoners uit de dorpen hier.

Dat hoort niet in deze plaats te komen

Wat zijn de voordelen?
Ik zie gevaar voor straling enz.

Te dicht bij het dorp

Gevaar voor omwonenden qua overlast, stralingsgevaar. Brengt gezondheidsrisico's met zich mee.

Weet niet of alle bekabeling ondergronds is anders krijgen we ook nog hoogspanning masten en ik vind al die windmolens wel genoeg op het eiland!!

Bang voor overlast: geluid, zicht, straling. Voor ons een reden om te verhuizen.

Omdat het dicht bij veel huizen is en in het zicht voor iedereen die schouwen duiveland bezoekt

Veiligheid bij calamiteiten

Al het energie gedoe wordt een mens weleens te veel.

Te dicht bij woningen, het station maakt wsch. Een zoemend geluid, dat dan zeker in Nieuwerkerk te horen zal zijn.

Het past niet in het landschap,het bedrijventerrein in Nieuwerkerk is de helft van het hoogspanningsstation.Qua grootte past het beter in Zierikzee ook de hoogte van de masten passen daar beter.

Lelijk voor de omgeving
Wellicht veroorzaker van geluidsoverlast.

Plaatsing bij ... Levert niet noodzakelijk voordelen op m.. Kan ook anders.

Zie eerder antwoord.

Het is bewezen dat mensen ziek worden van dergelijke installaties. Daarbij ben ik nu al hooggevoelig voor elektra masten etc.

Veel te dicht bebouwd en Tennet is een bloedzuigende instantie die nergens om geven wat de bevolking er van vindt. Zelf meegemaakt in Kapelle.

Slechte invloed op de gezondheid en geen visitekaartje zo aan het begin van het dorp, lelijk gezicht.

Zie bovenstaande. Zover mogelijk weg van bewoond gebied!
Qua uiterlijk is het geen verrijking. Maar het is wel noodzakelijk.
Dit doet afbreuk aan het imago Nieuwerkerk "een vriendelijk en rustig dorpje". Dergelijke stations geven gevoelsmatig spanning. Als toerist bijvoorbeeld zou ik hier dan niet willen verblijven.
Er moet er één komen dus er zit niets anders op. En ik zou om wisselgeld vragen. Bijvoorbeeld met plaats voor woningbouw.
Te dicht bij woonkern en slecht voor gezondheid op langetermijn
Te dicht bij bewoners
Zonder meer informatie over veiligheid, inpassing in het landschap en eventuele nadelige gevolgen voor draadloze communicatie (radio, internet, telefonie) sta ik hier neutraal in. Gevoelsmatig liever (ver) buiten de bebouwde kom, maar wellicht kunnen eventuele zorgen bij omwonenden worden weggenomen.
Deze locatie is samen met die bij Oosterland het meest ongeschikt. Dicht bij de bebouwde kom, dik in het zicht voor iedereen
Te dicht bij de bebouwde kom en bang dat het het uitzicht dicht bij waar mensen/toeristen zijn belemmert. Ook bang voor straling etc.
veels te dicht bij het dorp
Een hoogspanningsstation moet je niet in de buurt van woonkernen aanleggen.
Te dicht bij het dorp
Straling
Te dicht bij het dorp
Te dicht bij woningen. Er is nog niet voldoende bekend hoe schadelijk straling kan zijn.
Straling
Waarom zo dicht bij het dorp?
Te dichtbij bij bedrijven en bedrijfswoningen
x
Industrieterrein, dus prima
Zie vraag 6
Te dicht bij grote woonkern
Onzin om dit beeld te verstoren
Te groot oppervlak met hoogspanning te dicht bij de kern.
Nieuwerkerk is een klein dorp, met een landschappelijk karakter. 6 ha station is veel. Ik weet niet in hoeverre je als mens iets mee krijgt van het station, maar mijn verwachting is dat hier hinder uit ontstaat
Zit relatief dicht op de bebouwde kom en geeft horizonvervuiling.
Liever op een andere plaats! Maar als het niet anders kan is het niet anders
?
Volksgezondheid, horizonvervuiling
Het moet ergens komen
Te dicht bij het dorp, neemt teveel (open) ruimte in beslag, en zal daardoor ook beslist geen fraai aangezicht opleveren.
Hoogspanningstrace op schouwen duiveland is sterk verouderd. Locatie is centraal.
Te dicht bij de woon kernen
Het moet er komen maar dan op een logische en rendabele plek
Te dicht bij een bebouwde kom
Verwacht er niet te veel last van te hebben.
Te dicht bij de woonomgeving, het is lelijk. En daarnaast hebben wij al windmolens langs de kust tussen zierikzeeen Bruinisse! Dat is wel voldoende aan lelijkheid.
Te dicht bij woongebied en te dicht bij ouwerkerk vanwege verstoring uitzicht en lelijk zicht bij natuurgebieden

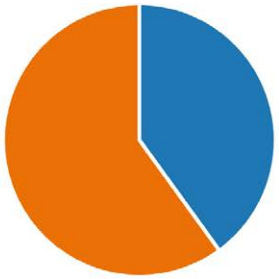
Uit meerdere onderzoeken en jurisprudentie blijkt dat er grote gezondheidsrisico's aanwezig zijn om dichtbij een hoogspanningstation te wonen. Naast Leukemie, Alzheimer is er een verhoogd risico op ziektes als: Kanker, Hart- en vaatziekten en Ziekten van het zenuwstelsel. Nieuwerkerk ligt aan een drukke doorgaande weg waardoor de luchtkwaliteit ook al danig is verslechterd. Aan de ander zijde van het dorp (richting Dreischor) is een grote pluimveestal aanwezig waardoor ook nog eens Fijnstof, uit deze pluimveestal, in de buitenlucht terechtkomt Dit heeft ook een negatieve invloed op de luchtkwaliteit en wordt dan ook negatief gerelateerd aan de volksgezondheid. Gelet op bovenstaande is het zeer onwenselijk om de inwoners van Nieuwerkerk aan nog meer gezondheidsrisico's bloot te stellen.
Te dicht op een dorp
Te dicht bij dorp
Te dicht bij de mensen.
In andere gebieden ligt een station verder van de bebouwing af. Kijk naar Goes en Middelharnis.
Gevaarlijk!!
Zo veel meter land !!! Het is direct volgebouwd van Nieuwerkerk tot Oosterland. Nee geen goed idee.
Dat is bedoeld voor bedrijven
Ze willen een school gaan bouwen tussen Nieuwerkerk en Oosterland. Ik vind het voor de kinderen niet verantwoordelijk dat er dan een hoogspanningsstation komt
Veel te dicht bij de bebouwde kom
Zowel het dorpsaanzicht van Nieuwerkerk als de mooie en populaire aanrijroute van Ouwerkerk is al genoeg aangetast.
Zie boven
Milieu schade
Te groot 6 voetbalvelden groot
Te dicht bij het dorp
Het hoogspanningsstation zal ergens moeten komen, omdat dit gewoon nodig is vanwege de stroomvoorziening. Wij zien alleen niet hoe je op de Werl een ruimte van 6 voetbalvelden vrij kunt maken voor zo'n station.
Te dicht bij bevolkt gebied. Daar zal eerst goed een onderzoek en naar gekeken moeten worden.

9. Het is mij bekend dat ik vragen, zorgen of suggesties over het nieuw te bouwen hoogspanningsstation kan delen in de online projectatlas van TenneT



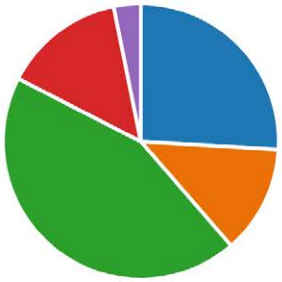
10. Ik ben van mening dat ik tot nu toe voldoende ben geïnformeerd over dit project

Ja	60
Nee	90



11. Van welke hieronder staande betrokken partijen had u meer of betere communicatie verwacht?

TenneT	49
Enduris	24
Gemeente Schouwen-Duiveland	83
Dorpsraad Nieuwerkerk	27
Andere	6



12. Toelichting op uw antwoord bij vraag 10 en 11

De gemeente heeft de verplichting zijn inwoners zo goed mogelijk voor - en in te lichten.

Er is ook een optie dat op geen van de 5 opties een station komt. Wordt door gemeente handig in tekstjes gezet dat de komst een feit is. Niet dus. Gemeenteraad moet ook nog instemmen.

De burgers zouden eerder actief betrokken moeten worden bij een project met een dergelijke grote impact en meer op de hoogte worden gehouden van de voortgang

Meer inspraak en meer informatie over gezondheid

Een folder weinig info erover

Had de bewoners van Nieuwerkerk middels een brief geïnformeerd. Niet iedereen zit op sociale media of leest een krant.

Als je er weinig van weet is het moeilijk om een mening te vormen.

Effecten op volksgezondheid zijn mij niet bekend. De gemeente zal Tennet en enduris hierop moeten bevragen en een MER moeten vragen. Gemeente is verantwoordelijk voor ons welzijn belang.

Een brief in de bus met het idee etc erop was fijn geweest.

Aangeven dat er iets gebouwd wordt is te algemeen. De locaties waren niet bekend en heel belangrijk is er op geen enkele wijze de gevaten aangegeven

De plekken die zijn aangewezen waren niet bekend bij mij. Had daar wel een extra brief over verwacht.

Dit is het eerste wat ik erover hoor..... is het al niet beslist vraag ik me af?

Wanneer en waar kunnen de bewoners can de getroffen gebieden met elkaar en later met u overleggen?

Weet niet wat de voor en nadelen zijn

Wij hebben een mail met vragen en suggesties wat betreft de te kiezen locatie gestuurd. Helaas hebben wij nooit een reactie ontvangen.

Ik heb nog niet veel informatie voorbij zien komen.

Gewoon.

Ik moet zeggen dat ik er niet heel erg in thuis ben, maar ik begrijp dat het nodig is om een hoogspannings station te plaatsen. De brief van TenneT kwam als een soort schok. Ik ga ervan uit dat dit plan bij de gemeente bekend was. Dus dan vind ik dat de gemeente wel de verantwoordelijk heeft om de bewoners te informeren over het plan. En vooral wat dan eventueel de gevolgen/consequenties zouden zijn van een hoogspannings station in de buurt.

Nergens iets hierover gezien tot de oproep van de dorpsraad voor de enquête.

Brief met zienswijze van de gemeente nadat ze getoetst hebben bij bewoners.

Ik hen niets vernomen totdat dit onderzoek of social media voorbij kwam

We lezen het op Facebook anders weten we het niet eens schandalig

Inwoners informeren en ook een lijstje voor en nadelen. Open communicatie.

Niemand weet er nog iets van

Ze hadden naar onze mening kunnen vragen voor dat dit bekend werd gemaakt

Nvt

De rest is minder betrouwbaar of grotere belanghebbende in het geheel.

De zomer (vakantie) lijkt weer een uitgelezen kans om de bevolking met iets op te zadelen zonder goede communicatie.

Pas op met deze instantie !
Alles is al in kannen en kruiken voordat ze met info naar buiten komen.

Uitleg over voor en nadelen. Blijft erg vaag. Er komt iets maar wat zijn de ervaringen tot nu toe.
Lijkt mij dat er al wel onderzoek bekend is.

Folderen huis aan huis en bijeenkomst voor bewoners

Bewoners hebben eenmalig een korte brochure ontvangen. Ik vind het de plicht van de gemeente om omwonenden uitvoerig te informeren over voor en nadelen van de locatie en om zorgen van omwonenden weg te nemen. Op dit moment moeten burgers zelf actief op zoek naar informatie bij Tennet.

Het eerste wat ik hoor is deze enquête

Meer info van de gemeente, met name in de eilandelijke kranten.

De Gemeente laat zoals gewoonlijk niets horen.

Ik heb de mogelijke komst mee gekregen vanuit de sociale media

Omdat het Ouwerkerk ook aangaat

Graag volledig inzicht voor mogelijke gevolgen ivm invloed van zo'n elektriciteitsstation .

Meer in het nieuwsblad wereldregio en vanuit dorpsraad Ouwerkerk.

Woon wel in de buurt van de plekken die op de nominatie staan maar weinig of geen info en inspraak mogelijk

Wel een brief ontvangen voor het vinden van een lokatie maar niet over het gewenste tracé.

Geen post gehad

Ik heb alleen een folder gezien en iemand anders moest mij wijzen op de enquête.

Eigenlijk van alle partijen

Eerst moet echt duidelijk worden gemaakt wat dit inhoud voor gezondheid storingsgevoeligheid enz.
Voordat men gelijk weer ja zegt. En dat er later alleen maar problemen van komen.
Laat je niet in de maling nemen mwt zulke projecten als het er ligt kan je het niet meer zomaar weghalen.

13. Heeft u nog aanvullende opmerkingen?

Nee.

Nee.

Nee

Nee

Communiceer niet dat het station er al 100% komt. Misleiding. Geen juiste communicatie.

Een en ander is het gevolg van de energietransitie. We gaan steeds meer electra gebruiken, autos opladen. Warmtepompen etc.
Een belangrijke vraag is: Wie gaat dat betalen, direct of indirect.

nee

Dat hoogspanningsstadion hoort op het industrieterrein in Zierikzee.

Nee

Als het door gaat rond de dorpskern van Nieuwerkerk zal ik er tegen in gaan tot ik erbij dood neer val.

Plaatsvervangend niet vlak bij een dorp welke dan ook

Nee

Nee

Kan er niet eens een artikel over geplaatst worden in de wereldregio of een ander persorgaan.

Zo snel mogelijk bouwen en er geen jaren een juridisch getouwtrek van maken.

Absoluut nee tegen Nieuwerkerk. Hoe worden wij verder geïnformeerd door wie en welke inspraak is mogelijk los van deze enquete? Liever een inloopavond bij de doepsraad en gemeente dan dit soort enquetes

Ik ben tegen zo'n station vlakbij een dorp of een stad.

Nee

Nee

Nee

Nee

Graag op een gebied plaatsen dat niet te dicht bij huizen etc staat

Graag een dwingend referendum hierover organiseren ? Wat heeft de dorpsraad in de melk te brokkelen ? Dus?

dit moet je echt niet in je woonomgeving willen!

Zie vraag 6

Veel wijsheid toegewenst!

Gezien de omvang van dit station en de geluidsoverlast die dit met zich meebrengt is een locatie ver van de bebouwing van wat voor kern dan ook wenselijk. Wij zouden graag meer informatie krijgen mbt de geluidsoverlast.

Erg teleurstellend als de gemeente het goed zou keuren zoiets zo dicht op de bebouwde kom te plaatsen.

Nee

-

Wat is de reden dat het niet midden op het eiland kan? Bijvoorbeeld.

Doorvoer voor derden, doe dit duidelijk aangeven. Niks te maken met stroomvoorziening op Schouwen

Nee in ieder geval geen positieve reactie

Nee.

Actief betrokken blijven bij besluitvorming van met name de gemeente. Geadresseerde post en niet anoniem omdat het mogelijk bij mensen in de papierbak verdwijnt.

Geen Hoogspanningstation bij Nieuwerkerk

Fijn dat jullie nu uitzoeken wat er omtrend dit onderwerp speelt bij de bewoners. Probeer dit ook te doen bij andere onderwerpen.

Nvt

Neen.

Tip dorpsraad...flyers bij winkels ophangen
Maak het plan beeldend hoe het eruit komt te zien met Nieuwerkerk op de voorgrond van het hoogspanningsstation.

Zo midden op schouwen Duiveland in de jongste inwoners kern van het eiland zes voetbalvelden volbouwen met gevaarlijke elektra is een schande! Los van het feit dat je het eiland aanzicht blijvend aan het veranderen bent op een zeer negatieve manier. Hier moet zeker tegen geprocedeerd worden.

Nee

Nee

Bouw dit op onbewoonde lokatie waar mensen geen gezondheid klachten ervan kunnen krijgen ver van woonkernen

Nvt

Neen

Absoluut geen zichtbare hoogspanningskabels en -torens op Schouwen-Duiveland!!!

nee

Op dit moment niet.

geen

Nee

Hebben al windmolens die geluidsoverlast veroorzaken en in natuurgebied staan. Moeten het niet nog slechter en onaantrekkelijker maken voor bewoners maar ook voor toeristen waar eiland afhankelijk van is

Aan de ander zijde van het dorp (richting Dreischor) is een grote pluimveestal aanwezig waardoor er Fijnstof, uit deze pluimveestal, in de buitenlucht terechtkomt Dit heeft ook een negatieve invloed op de luchtkwaliteit en wordt dan ook negatief gerelateerd aan de volksgezondheid. Ik zou het erg op prijs stellen wanneer de gemeente actie voor fijnstofreductie en stankvermindering zou ondernemen. Wellicht kan de dorpsraad hier het initiatief toe nemen.

Beter zou zijn een warmte buffertank, waar de energie omgezet wordt in warm water (680 graden) en via de stoomturbine het 's nachts of bij minder weer terug op het net geleverd wordt.

Laat de mening van de bewoners van ons eiland zwaarder wegen als het doel!

Wanneer krijgen we meer info?

Bouwen op de Philips Dam

Nee voor nu

14. Ik zou in de toekomst graag vaker een enquête willen invullen voor de Dorpsraad om mijn mening kenbaar te maken



Einde enquête, hartelijk dank voor uw medewerking

A 11

Reactieformulieren survey kansrijke locaties Schouwen-Duiveland

#1

VOLTOOID

Verzamelprogramma: Email Invitation 1 (E-mail)
Begonnen: dinsdag 29 juni 2021 12:18:00
Laatst gewijzigd: dinsdag 29 juni 2021 12:24:18
Bestede tijd: 00:06:18
E-mail:
IP-adres:

Pagina 1

V1

Zoeklocatie W2 (bedrijventerrein Zierikzee)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation op zoeklocatie W2 (Bedrijventerrein Zierikzee)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Erg dicht op woonlocatie en bedrijven

V2

Zoeklocatie W3 (Weg naar de Val)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation op zoeklocatie W3 (in de bocht van de Weg naar de Val (N256))? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Goede lokatie

V3

Zoeklocatie M6 (Gouweveerseweg / Groenedijk)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation op zoeklocatie M6 (Gouweveerseweg / Groenedijk)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Op zich goede lokatie alleen hoe zit het met afstand tov boerderij

V4

Zoeklocatie M5 (langs de Rijksweg N59, nabij de afslag Zierikzee / Goes)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation langs de N59, nabij de afslag Zierikzee / Goes? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Goede lokatie alleen wel geluidsoverlast tov camping, woningen en boerderijen

V5

Zoeklocatie M1 (Kieweg / Oudepolderdijk)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation op zoeklocatie M1, nabij de Kieweg / Oudepolderdijk? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Geen goede lokatie lager gelegen perceel en aanvoer van materialen om het te bouwen

V6

Zoeklocatie O1 (ten noorden van Oosterland)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation op zoeklocatie O1, ten noorden van Oosterland? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Hoe zit het met overlast dorp Oosterland

V7 **Respondent heeft deze vraag overgeslagen**

Wat wilt u ons verder nog meegeven / overige opmerkingen?

#2

VOLTOOID

Verzamelprogramma: Email Invitation 1 (E-mail)
Begonnen: dinsdag 29 juni 2021 12:36:55
Laatst gewijzigd: dinsdag 29 juni 2021 12:41:40
Bestede tijd: 00:04:45
E-mail:
IP-adres:

Pagina 1

V1

Zoeklocatie W2 (bedrijventerrein Zierikzee)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation op zoeklocatie W2 (Bedrijventerrein Zierikzee)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Daar is al veel bedrijvigheid dus vind ik een mooie optie

V2

Zoeklocatie W3 (Weg naar de Val)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation op zoeklocatie W3 (in de bocht van de Weg naar de Val (N256))? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Weinig bewoning en mooi in te passen

V3

Zoeklocatie M6 (Gouweveerseweg / Groenedijk)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation op zoeklocatie M6 (Gouweveerseweg / Groenedijk)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Te veel bewoning

V4

Zoeklocatie M5 (langs de Rijksweg N59, nabij de afslag Zierikzee / Goes)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation langs de N59, nabij de afslag Zierikzee / Goes? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Ook te veel huizen

V5

Zoeklocatie M1 (Kieweg / Oudepolderdijk)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation op zoeklocatie M1, nabij de Kieweg / Oudepolderdijk? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Geen reactie

V6

Zoeklocatie O1 (ten noorden van Oosterland)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation op zoeklocatie O1, ten noorden van Oosterland? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Absolute een vreselijke locatie te veel bewoning en een mooie open landschap!

V7

Wat wilt u ons verder nog meegeven / overige opmerkingen?

Toch nog eens nadenken bij de krammesluizen
Vind het vreemd dat dieren wel in 300 meter mogen lopen en windmolens blijkbaar een grote gevaar is

---

#3

VOLTOOID

Verzamelprogramma: Email Invitation 1 (E-mail)
Begonnen: dinsdag 29 juni 2021 18:31:54
Laatst gewijzigd: dinsdag 29 juni 2021 19:37:53
Bestede tijd: 01:05:59
E-mail:
IP-adres:

Pagina 1

V1

Zoeklocatie W2 (bedrijventerrein Zierikzee)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation op zoeklocatie W2 (Bedrijventerrein Zierikzee)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Op zich een goede locatie, tegen het industriegebied aan, maar niet/minder geschikt ivm geluidsoverlast.

V2

Zoeklocatie W3 (Weg naar de Val)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation op zoeklocatie W3 (in de bocht van de Weg naar de Val (N256))? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Prima locatie, de beste van de huidige selectie.
Alleen zichtbaar bij langsrijden, verder geen hinder, indien aan de zijden van Zierikzee een dijk aangelegd wordt, de oude polder dijk en een dwarsdijkje.
Technisch ideaal ivm nabijheid van schakelstation Eneco.

V3

Zoeklocatie M6 (Gouweveerseweg / Groenedijk)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation op zoeklocatie M6 (Gouweveerseweg / Groenedijk)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Onbespreekbaar in verband met de ligging in het open, cultuurhistorische landschap. Dit is een locatie in het oude stromingsgebied van de Gouwe. Met de oude dijken rondom de oude open polder is dit een uniek gebied dat van zuid naar noord het eiland doorsnijdt.

V4

Zoeklocatie M5 (langs de Rijksweg N59, nabij de afslag Zierikzee / Goes)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation langs de N59, nabij de afslag Zierikzee / Goes? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Onbespreekbaar in verband met de ligging in het open, cultuurhistorische landschap. Dit is een locatie in het oude stromingsgebied van de Gouwe. Met de oude dijken rondom de oude open polder is dit een uniek gebied dat van zuid naar noord het eiland doorsnijdt.

V5

Zoeklocatie M1 (Kieweg / Oudepolderdijk)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation op zoeklocatie M1, nabij de Kieweg / Oudepolderdijk? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Onbespreekbaar in verband met de ligging in het open, cultuurhistorische landschap. Dit is een locatie direct grenzend aan het oude stromingsgebied van de Gouwe.
Vanaf de Oude Polderdijk is het station altijd storend en zicht belemmerend.
In de werkateliers is duidelijk aangegeven dat het open landschap van Schouwen-Duiveland één van de kernwaarden is en en moet blijven. Een 150kV station op deze locatie is een regelrechte aantasting van deze kernwaarde!

V6

Zoeklocatie O1 (ten noorden van Oosterland)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation op zoeklocatie O1, ten noorden van Oosterland? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Onacceptabele locatie, zo in de nabijheid van de kern Oosterland.
Er is geen valide argument voor een station op deze locatie, gezien de ligging in het rode gebied van Eneco.
Tennet/Eneco moeten er vanuit gaan dat bij een Noordelijk kabeltracé een extra onderstation van Eneco hoort om de westkant van het eiland te kunnen bedienen.
Daarmee komen betere locaties voor handen, zoals de in werkatelier 2 gepresenteerde locatie bij Bruinisse.

V7

Wat wilt u ons verder nog meegeven / overige opmerkingen?

De term Werkatelier doet vermoeden dat de gezamenlijke deelnemers toewerken naar één of meerdere geschikte locaties voor het 150kV station. Zo is het ook gepresenteerd aan het begin van dit traject.
Door het (om onduidelijke redenen) laat invaren van Witteveen & Bos en het uitblijven van relevante basisinformatie (technische haalbaarheid Zuidtracé) is van echte werkateliers geen sprake geweest. Met name de laatste bijeenkomst was om die reden meer een hoorcollege dan een inhoudelijke discussie over de locaties. Een inhoudelijke discussie was ook nauwelijks mogelijk omdat het de "burger"-deelnemers ontbrak aan een ordentelijke voorbereidingstijd.
Hiermee is een onwenselijke situatie ontstaan. De suggestie wordt gewekt dat straks de locaties door werkateliers tot stand zijn gekomen, dus door een grote mate van participatie van de burgerij, maar de werkelijkheid is dat het merendeel van de locaties rechtstreeks afkomstig is uit het onderzoek van W&B, zonder afweging in een of meerdere werkateliers.
De bijdrage van W&B had in of voorafgaand aan Werkatelier 1 plaats moeten vinden. Indien Tennet dan ook de juiste informatie over het zuidelijk tracé had aangeleverd, evenals de juiste informatie over de hoogwatervoorziening, dan hadden we in WA 2 en 3 op een gezonde en afgewogen wijze naar een aantal voorkeurslocaties toe kunnen werken, met draagvlak vanuit Tennet / Eneco én vanuit de burgerij.
Mijn voorstel is dan ook om alsnog minimaal één, maar bij voorkeur twee werkateliers te organiseren zodra alle relevante informatie vanuit Tennet voorhanden is.

#4

VOLTOOID

Verzamelprogramma: Email Invitation 1 (E-mail)
Begonnen: woensdag 30 juni 2021 11:59:04
Laatst gewijzigd: woensdag 30 juni 2021 13:27:00
Bestede tijd: 01:27:55
E-mail:
IP-adres:

Pagina 1

V1

Zoeklocatie W2 (bedrijventerrein Zierikzee)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation op zoeklocatie W2 (Bedrijventerrein Zierikzee)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Geen goede locatie i.v.m. de nabijheid van een woongebied (Zierikzee, kern en buitenwijken, afstand is 500 meter of minder). De geluidsniveaus m.n. die van het laagfrequente geluid zullen te hoog zijn z.d.d. gezondheidsschade zal ontstaan bij de bevolking.

V2

Zoeklocatie W3 (Weg naar de Val)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation op zoeklocatie W3 (in de bocht van de Weg naar de Val (N256))? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Geen goede locatie i.v.m. de nabijheid van een woongebied (Zierikzee, kern en buitenwijken, afstand is 1500 meter of minder). De geluidsniveaus m.n. die van het laagfrequente geluid zullen te hoog zijn z.d.d. gezondheidsschade zal ontstaan bij de bevolking.

V3

Zoeklocatie M6 (Gouweveerseweg / Groenedijk)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation op zoeklocatie M6 (Gouweveerseweg / Groenedijk)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Geen goede locatie i.v.m. de nabijheid van een woongebied (Zierikzee, kern en buitenwijken, afstand is 1500 meter of minder). De geluidsniveaus m.n. die van het laagfrequente geluid zullen te hoog zijn z.d.d. gezondheidsschade zal ontstaan bij de bevolking. Bovendien aanwezigheid van windmolens.

V4

Zoeklocatie M5 (langs de Rijksweg N59, nabij de afslag Zierikzee / Goes)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation langs de N59, nabij de afslag Zierikzee / Goes? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Geen goede locatie i.v.m. de nabijheid van een woongebied (Zierikzee, kern en buitenwijken, afstand is 750 meter of minder). De geluidsniveaus m.n. die van het laagfrequente geluid zullen te hoog zijn z.d.d. gezondheidsschade zal ontstaan bij de bevolking.

V5

Zoeklocatie M1 (Kieweg / Oudepolderdijk)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation op zoeklocatie M1, nabij de Kieweg / Oudepolderdijk? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Geen goede locatie i.v.m. de nabijheid van een woongebied (Zierikzee, kern en buitenwijken, afstand is 1750 meter of minder). De geluidsniveaus m.n. die van het laagfrequente geluid zullen te hoog zijn z.d.d. gezondheidsschade zal ontstaan bij de bevolking. Bovendien in vlakke polder!

V6

Zoeklocatie O1 (ten noorden van Oosterland)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation op zoeklocatie O1, ten noorden van Oosterland? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Geen goede locatie i.v.m. de nabijheid van een woongebied (Oosterland, afstand is 500 meter of minder en Nieuwerkerk, afstand is 1250 meter of minder). De geluidsniveaus m.n. die van het laagfrequente geluid zullen te hoog zijn z.d.d. gezondheidsschade zal ontstaan bij de bevolking.

V7

Wat wilt u ons verder nog meegeven / overige opmerkingen?

De zoeklocaties voor een geschikt transformatorstation worden voornamelijk beperkt door de opgelegde beperkingen van Tennet en Enduris zelf!
De maximale kabellengte van 25 km voor de 150 kV kabel van Tennet alsmede met name de kabellengte van 20 km voor de 20 kV kabel van Enduris zijn zodanig krap dat de meeste voorgestelde locaties tijdens de werkateliers zijn afgevallen. Hierdoor zijn alleen die locaties overgebleven die dicht tot zeer dicht bij woongebieden liggen. De locaties ver van de woongebieden zijn afgevallen!.
Dit is daarom jammer omdat het aspect geluid zeer nadrukkelijk prioriteit bij de beoordelingen voor een geschikte plek dient te krijgen. Het wettelijk beoordelingsniveau voor het geluid is zodanig gekozen dat nog steeds hinder zal worden ondervonden door een bepaald percentage van de bevolking. Bovendien houdt dit wettelijk kader geen rekening met het zogenaamde laagfrequente geluid (LFG). Van LFG is bekend dat dit zeer ver draagt, in de orde van kilometers en bovendien indien hoorbaar direct als zeer hinderlijk wordt ervaren. Deze hinder wordt dan aan de bevolking opgelegd voor de komende 40 jaar zodat door het cumulatieve effect van de blootstelling aan het geluid ernstige gezondheidsschade zal ontstaan onder de bevolking.
Omdat een transformator station juist in het LF gebied veel geluid produceert zal een extra norm voor dit LFG moeten worden toegepast voor het maken van een juiste selectie voor de plaats van het station. Het toepassen van deze norm zal legitiem zijn omdat het bevoegd gezag daartoe de wettelijke mogelijkheden heeft in overeenstemming met de milieu wetgeving.
De oplossing en verantwoordelijkheid voor een juiste keuze van de locatie ligt daarom zowel bij Tennet en Enduris als bij de Gemeente Schouwen-Duiveland. Hun taak zal daarom zijn een technische oplossing te vinden voor de beperkte kabellengte alsmede de formulering van de correcte geluidsnorm voor het laagfrequente geluid! De kabellengte zou vergroot kunnen worden door het toepassen van meerdere (dubbele) kabels over het zelfde tracé terwijl een LFG norm reeds beschikbaar is in de vorm van de NSG richtlijn LFG en/of de zogenaamde Vercammen curve!
Beide aspecten (langere kabels en LFG) dienen in het vervolg onderzoek integraal te worden meegewogen met de overige aspecten.

#5

VOLTOOID

Verzamelprogramma: Email Invitation 1 (E-mail)
Begonnen: donderdag 1 juli 2021 20:34:50
Laatst gewijzigd: donderdag 1 juli 2021 20:49:36
Bestede tijd: 00:14:45
E-mail:
IP-adres:

Pagina 1

V1

Zoeklocatie W2 (bedrijventerrein Zierikzee)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation op zoeklocatie W2 (Bedrijventerrein Zierikzee)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Mits deze locatie past binnen de geluidskaders is dit naar mijn idee de locatie waar het station het beste in de omgeving weg kan vallen. Het toepassen van een royaal park rondom zou ook de mensen die op het industrieterrein werken de mogelijkheid geven om een lunchwandeling te maken. Een win-win situatie.

V2

Zoeklocatie W3 (Weg naar de Val)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation op zoeklocatie W3 (in de bocht van de Weg naar de Val (N256))? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Op deze locatie veroorzaakt het station de meeste visuele overlast. Geen mooi welkom als je naar Zierikzee rijdt. Niet doen!

V3

Zoeklocatie M6 (Gouweveerseweg / Groenedijk)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation op zoeklocatie M6 (Gouweveerseweg / Groenedijk)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Zonde van het open landschap. Zelfs aan het zicht onttrokken past het station hier niet.

V4

Zoeklocatie M5 (langs de Rijksweg N59, nabij de afslag Zierikzee / Goes)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation langs de N59, nabij de afslag Zierikzee / Goes? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Op deze locatie valt het station ook te veel op.

V5

Zoeklocatie M1 (Kieweg / Oudepolderdijk)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation op zoeklocatie M1, nabij de Kieweg / Oudepolderdijk? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Op deze locatie verzorgt het weinig visuele hinder en ook qua geluidshinder lijkt deze locatie gunstig. Mits aan het zicht onttrokken en mooi ingepast in het landschap een acceptabele locatie

---

V6

Zoeklocatie O1 (ten noorden van Oosterland)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation op zoeklocatie O1, ten noorden van Oosterland? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Prima locatie, mits mooi ingepakt met een stukje bos.

V7

Wat wilt u ons verder nog meegeven / overige opmerkingen?

Op welke locatie dan ook, het valt of staat met het royaal en natuurlijk inpakken van het station.
Daarnaast graag aandacht voor goede geluidwerende maatregelen.

#6

VOLTOOID

Verzamelprogramma: Email Invitation 1 (E-mail)
Begonnen: donderdag 1 juli 2021 20:59:41
Laatst gewijzigd: donderdag 1 juli 2021 21:20:51
Bestede tijd: 00:21:09
E-mail:
IP-adres:

Pagina 1

V1

Zoeklocatie W2 (bedrijventerrein Zierikzee)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation op zoeklocatie W2 (Bedrijventerrein Zierikzee)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

De beste locatie, naar mijn idee. Dit vanwege de cluster van bedrijven en terreinen. Tevens goed bereik westkant eiland.

Om laagfrequent geluid niet in bewoonde- en historische kern te laten komen, is goede inpassing (mogelijk met extra maatregelen) nodig.

Hiermee spaar je de landschappelijke waarde van andere locaties in polders of aan dijken.

V2

Zoeklocatie W3 (Weg naar de Val)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation op zoeklocatie W3 (in de bocht van de Weg naar de Val (N256))? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Uitsluitend geschikt wanneer volledig aan zicht wordt onttrokken. Hier moet je dan mogelijk een flink bos (hoge bomen) laten groeien.

Het hoogspanningsstation op deze locatie zou een absoluut misplaatste blikvanger zijn, wanneer niet volledig onopvallend.

De weidse blik vanaf de Zeelandbrug (en andersom) moet worden gekoesterd.

V3

Zoeklocatie M6 (Gouweveerseweg / Groenedijk)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation op zoeklocatie M6 (Gouweveerseweg / Groenedijk)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Deze locatie is gunstig ten aanzien van afstand tot bewoond gebied, maar trekt een vreselijk litteken in het open polderlandschap. Dit valt niet te verbergen. De spreiding van industriële doelen, zoals een dergelijk station, naar onaangetaste buitengebieden geeft op termijn verrommeling en een vrijbrief om dergelijke landschapsverstoring vaker toe te passen.

V4

Zoeklocatie M5 (langs de Rijksweg N59, nabij de afslag Zierikzee / Goes)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation langs de N59, nabij de afslag Zierikzee / Goes? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Minder geschikt vanwege verstorend zicht in open polder bij nadering Zierikzee. Indien alsnóg op deze locatie, dan geheél uit zicht onttrokken d.m.v. groot en hoog bos.

V5

Zoeklocatie M1 (Kieweg / Oudepolderdijk)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation op zoeklocatie M1, nabij de Kieweg / Oudepolderdijk? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Negatief advies! Te dicht bij diverse boerderijen, open polderlandschap in gevaar, verre boring ten aanzien vanaf aan land komen uit BoZ. Mogelijk (zeldzaam) gebied met zoetwater, waardoor verstoring kan plaatsvinden.

V6

Zoeklocatie O1 (ten noorden van Oosterland)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation op zoeklocatie O1, ten noorden van Oosterland? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Dit is af te raden. Te dicht op dorp en boerderijen. Indien tóch op deze locatie, dan volledig uit zicht onttrokken vanaf N59.

V7

Wat wilt u ons verder nog meegeven / overige opmerkingen?

Zet s.v.p. in op industrieel gebied bij Zierikzee. Liefst aan kant van milieustraat/ Zeelandia. Indien uitsluitend een kabel kan worden geboord via Noordelijke route, dan is een extra sessie m.i. noodzakelijk. Er zijn wellicht dan tóch nog enkele alternatieve locaties te bedenken op de O1-locatie bij Oosterland.

#7

VOLTOOID

Verzamelprogramma: Email Invitation 1 (E-mail)
Begonnen: donderdag 1 juli 2021 21:49:25
Laatst gewijzigd: donderdag 1 juli 2021 22:18:34
Bestede tijd: 00:29:09
E-mail:
IP-adres:

Pagina 1

V1

Zoeklocatie W2 (bedrijventerrein Zierikzee)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation op zoeklocatie W2 (Bedrijventerrein Zierikzee)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Ruimtelijke gezien goed inpasbaar nabij het bedrijventerrein. Qua overlast wellicht te dichtbij woningen in Zierikzee

V2

Zoeklocatie W3 (Weg naar de Val)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation op zoeklocatie W3 (in de bocht van de Weg naar de Val (N256))? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Hier moet wel een goede landschappelijke inpassing plaatsvinden vanwege de ligging aan de hoofdroute. De vraag is of het zicht op het station helemaal weg te nemen is. Wel voldoende afstand tot woningen.

V3

Zoeklocatie M6 (Gouweveerseweg / Groenedijk)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation op zoeklocatie M6 (Gouweveerseweg / Groenedijk)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Prima locatie. Deze ligt niet langs een hoofdroute en daardoor niet in het zicht. Sluit aan bij de windmolens die er al zijn. Ook voldoende afstand tot woningen. Voorkeurslocatie.

V4

Zoeklocatie M5 (langs de Rijksweg N59, nabij de afslag Zierikzee / Goes)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation langs de N59, nabij de afslag Zierikzee / Goes? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Te veel in het zicht langs de hoofdroute. Op deze locatie is het station niet of nauwelijks landschappelijk in te passen.

V5

Zoeklocatie M1 (Kieweg / Oudepolderdijk)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation op zoeklocatie M1, nabij de Kieweg / Oudepolderdijk? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Wellicht lastig landschappelijk in te passen, omdat deze midden in de polder ligt.

V6

Zoeklocatie O1 (ten noorden van Oosterland)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation op zoeklocatie O1, ten noorden van Oosterland? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Locatie ligt veel te dicht bij de kern en woningen. Ook als het station aan de noordkant wordt gerealiseerd, is de afstand te klein. Daarom is deze locatie onbespreekbaar.

V7

Wat wilt u ons verder nog meegeven / overige opmerkingen?

Als de zuidelijke kabel niet mogelijk lijkt te zijn, dienen er meerder locatie afgewogen te worden die aangesloten kunnen worden op de noordelijke variant. Het kan niet zo zijn, dat er dan maar één locatie overblijft en het college geen afgewogen keuze kan maken op basis van de diverse (gewogen) criteria. Er wordt dan afgeweken van het proces zoals dat bij de start is afgesproken en er wordt dan afbreuk gedaan aan het participatietraject. Ook aan de zijde van de noordelijke variant zijn er meerdere locaties mogelijk, bijvoorbeeld ten zuiden van de Langeweg of nabij het kassengebied. Het is onduidelijk waarom die niet zijn meegenomen.

#8

VOLTOOID

Verzamelprogramma: Email Invitation 1 (E-mail)
Begonnen: vrijdag 2 juli 2021 9:53:44
Laatst gewijzigd: vrijdag 2 juli 2021 10:32:33
Bestede tijd: 00:38:48
E-mail:
IP-adres:

Pagina 1

V1

Zoeklocatie W2 (bedrijventerrein Zierikzee)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation op zoeklocatie W2 (Bedrijventerrein Zierikzee)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Tegen:
- Te dicht bij bebouwing
- Te veel in het zicht vanaf de Zeelandbrug

Voor:
- Niets

V2

Zoeklocatie W3 (Weg naar de Val)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation op zoeklocatie W3 (in de bocht van de Weg naar de Val (N256))? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Voor:
- Gelegen langs drukke (luidruchtige) weg
- Geluid 'waait' tegen dijk aan (windrichting is doorgaans zuid-west in Zeeland)
- Ver genoeg van bebouwing Zierikzee
- Mooi in te passen in landschap d.m.v. nieuw aan te leggen dijk
- Niet direct zichtbaar vanaf de Zeelandbrug
- Er is al een industriegebied aan deze zijde van Zierikzee, daar past een hoogspanningsstation goed bij, mits zo veel mogelijk onzichtbaar gemaakt

Tegen:
- wellicht verminderd zicht in, voor verkeer in toch al gevaarlijke, bocht

V3

Zoeklocatie M6 (Gouweveerseweg / Groenedijk)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation op zoeklocatie M6 (Gouweveerseweg / Groenedijk)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Voor:
- Afgelegen polder waar niet direct zicht op is

Tegen:
- Rustige plek, plaats het station liever ergens waar toch al lawaai is van bijvoorbeeld verkeer

V4

Zoeklocatie M5 (langs de Rijksweg N59, nabij de afslag Zierikzee / Goes)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation langs de N59, nabij de afslag Zierikzee / Goes? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Tegen:
- Het verkeer rijdt hier bovenop de dijk, waardoor het station extra goed zichtbaar is
- Afschuwelijke entree voor Zierikzee omdat het hier door de rijrichting van het verkeer voortdurend in het oog zou springen

Voor:
- Niets

V5

Zoeklocatie M1 (Kieweg / Oudepolderdijk)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation op zoeklocatie M1, nabij de Kieweg / Oudepolderdijk? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Tegen:
- Ook hier is een weg bovenop de dijk waardoor het station extra goed zichtbaar zou zijn
- Prachtige weidse polder met mooie dijk, station is hier totaal misplaatst
- Kieweg is alternatieve fietsroute voor fietsers die de drukke, lawaaiige parallelweg vermijden en genieten van de polder, hier hoort geen hoogspanningsstation te staan

Voor:
- Absoluut niets

V6

Zoeklocatie O1 (ten noorden van Oosterland)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation op zoeklocatie O1, ten noorden van Oosterland? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Tegen:
- Te dicht bij bebouwing
- Platte Capelledijk is veel gebruikte wandelroute, op de dijk zelf lopen mensen om van uitzicht te genieten, niet om hoogspanningsstation te zien

Voor:
- Absoluut niets

V7

Respondent heeft deze vraag overgeslagen

Wat wilt u ons verder nog meegeven / overige opmerkingen?

#9

VOLTOOID

Verzamelprogramma: Email Invitation 1 (E-mail)
Begonnen: zaterdag 3 juli 2021 9:56:46
Laatst gewijzigd: zaterdag 3 juli 2021 10:33:42
Bestede tijd: 00:36:56
E-mail:
IP-adres:

Pagina 1

V1

Zoeklocatie W2 (bedrijventerrein Zierikzee)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation op zoeklocatie W2 (Bedrijventerrein Zierikzee)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Hier is al industrie gevestigd en hudige station Enduris is al aanwezig. Zuidhoek is aangewezen als industriegebied dus deze ontwikkeling past in de lijn der verwachting huidige bestemming

V2

Zoeklocatie W3 (Weg naar de Val)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation op zoeklocatie W3 (in de bocht van de Weg naar de Val (N256))? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Idem aan vorige, Zuidhoek is al een geindustrialiseert gebied ook deze locatie is landschappelijk goed in te passen en verstoort het gebied niet.

V3

Zoeklocatie M6 (Gouweveerseweg / Groenedijk)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation op zoeklocatie M6 (Gouweveerseweg / Groenedijk)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Polderlandschap:
De Gouweveersepolder is een weidse polder waarin de huidige groene dijk in zijn geheel zichtbaar is. De polder is ingericht zoals een hollands landschap met molens en boerderijen.
Doorontwikkeling in de polder:
De ontwikkeling van een dergelijk industrieel hoogspanningsstation past niet in dit landschap. Ook al worden alle mogelijke camouflage technieken t.b.v. landschappelijke inpassing toegepast. Het is overigens het begin van een ontwikkeling die eindigt op het punt waarin de polder volgebouwd is met zonnepanelen.
Hinder:
Door verscheidene windhoeken zal er altijd hinder ondervonden worden van een dergelijke ontwikkeling hoe goed deze ook ingepast is of technisch beschermt wordt tegen het geluid/wind en straling.
Bodem Waterkwaliteit:
Het voorstel om de waterloop de Gouwe te herstellen door het graven van waterpartijen, zal grote inpekt hebben op huidig watersysteem. De al droge zanderige polder, zal verder verzilten. Daarnaast zal er kwel optreden wat verzilting van het huidige oppervlakte en bodemwater ten gevolge zal hebben. Hierbij zal de omliggende landbouwgrond schade/verzilting ondervinden en de drooglegging en het peil zullen veranderen.
Bestemming:
Het is een agrarische polder en dit is het begin van een industrieel ingerichte polder, daarom vinden wij dat deze ontwikkeling hier niet past. Aangezien er andere locaties zijn die industriëler en beter in te passen zijn met minder inpekt op de huidige inrichting en bestemming.
Minicamping:
Daarnaast is ook hier, net als bij Camping de Val, het argument dat een huidig vergunde minicamping (Gouweveerseweg nr 8) hinder en schade zal ondervinden van deze ontwikkeling.

V4

Zoeklocatie M5 (langs de Rijksweg N59, nabij de afslag Zierikzee / Goes)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation langs de N59, nabij de afslag Zierikzee / Goes? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

We vinden het niet passen in huidige polderlandschap. Wederom geen ontwikkeling in industrieel gebied. Geen 150 KV in de polder deze hoort op een industrie terrein

---

V5

Zoeklocatie M1 (Kieweg / Oudepolderdijk)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation op zoeklocatie M1, nabij de Kieweg / Oudepolderdijk? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Wederom geen ontwikkeling in industrieel gebied. Geen 150 KV in de polder deze hoort op een industrie terrein

---

V6

Zoeklocatie O1 (ten noorden van Oosterland)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation op zoeklocatie O1, ten noorden van Oosterland? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Past wel huidige doorontwikkeling van het het station omgeving is al gewent aan het huidige. ligt in de lijn der verwachten.

V7

Wat wilt u ons verder nog meegeven / overige opmerkingen?

Geen 150 KV in de polder deze hoort op een industrie terrein. Ook al zijn er genoeg aanbieders voor een ontwikkeling in de polder. doorontwikkeling van het huidige station zal minder weerstand oproepen het ligt in de lijn der verwachting.

#10

VOLTOOID

Verzamelprogramma: Email Invitation 1 (E-mail)
Begonnen: dinsdag 6 juli 2021 10:29:33
Laatst gewijzigd: dinsdag 6 juli 2021 10:34:46
Bestede tijd: 00:05:12
E-mail:
IP-adres:

Pagina 1

V1

Zoeklocatie W2 (bedrijventerrein Zierikzee)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation op zoeklocatie W2 (Bedrijventerrein Zierikzee)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Juist deze locatie is de enige locatie. Weinig/geen woonhuizen/woonwijken. Het is al een industrieterrein, dus ook qua uitstraling het minst vervuilend.

V2

Zoeklocatie W3 (Weg naar de Val)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation op zoeklocatie W3 (in de bocht van de Weg naar de Val (N256))? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Ook dit is een alternatief, maar minder fraai qua uitstraling en zicht.

V3

Zoeklocatie M6 (Gouweveerseweg / Groenedijk)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation op zoeklocatie M6 (Gouweveerseweg / Groenedijk)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Geen optie, polderland moet open blijven.

V4

Zoeklocatie M5 (langs de Rijksweg N59, nabij de afslag Zierikzee / Goes)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation langs de N59, nabij de afslag Zierikzee / Goes? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Geen optie, midden in het polderlandschap

V5

Zoeklocatie M1 (Kieweg / Oudepolderdijk)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation op zoeklocatie M1, nabij de Kieweg / Oudepolderdijk? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Geen optie, midden in het polderlandschap

V6

Zoeklocatie O1 (ten noorden van Oosterland)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation op zoeklocatie O1, ten noorden van Oosterland? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Geen optie, te dicht bij de bebouwing/dorp

V7

Wat wilt u ons verder nog meegeven / overige opmerkingen?

Zierikzee en industriegebied is de plaats voor dit hoogspanningsstation.

#11

VOLTOOID

Verzamelprogramma: Email Invitation 1 (E-mail)
Begonnen: dinsdag 6 juli 2021 10:26:54
Laatst gewijzigd: dinsdag 6 juli 2021 10:41:39
Bestede tijd: 00:14:45
E-mail:
IP-adres:

Pagina 1

V1

Zoeklocatie W2 (bedrijventerrein Zierikzee)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation op zoeklocatie W2 (Bedrijventerrein Zierikzee)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Sluit aan bij bedrijventerrein , geen woningen, wel goed landschappelijk inpassen

V2

Zoeklocatie W3 (Weg naar de Val)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation op zoeklocatie W3 (in de bocht van de Weg naar de Val (N256))? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Ligt ver van bewoning, wel goed landschappelijk inpassen

V3

Zoeklocatie M6 (Gouweveerseweg / Groenedijk)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation op zoeklocatie M6 (Gouweveerseweg / Groenedijk)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Ligt ver van bewoning, en niet in zicht, bespreekbaar

V4

Zoeklocatie M5 (langs de Rijksweg N59, nabij de afslag Zierikzee / Goes)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation langs de N59, nabij de afslag Zierikzee / Goes? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Ligt kompleet in het zicht van ons mooie polderlandschap, niet doen

V5

Zoeklocatie M1 (Kieweg / Oudepolderdijk)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation op zoeklocatie M1, nabij de Kieweg / Oudepolderdijk? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Wees zuinig op ons mooie polderlandschap onaanvaardbaar

V6

Zoeklocatie O1 (ten noorden van Oosterland)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation op zoeklocatie O1, ten noorden van Oosterland? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Veel te dicht bij bewoning, zowel van Oosterland, Nieuwerkerk als Sirjansland

V7

Wat wilt u ons verder nog meegeven / overige opmerkingen?

Voorwaarden zijn zo ver mogelijk van bewoning, goede landschappelijke inpassing, bij voorkeur aan de rand van het eiland bij voorkeur zeedijk,financiën mogen niet de doorslag geven, technisch is O5 mogelijk met een klein ondersteuningsstation in Schouwen. De windmolens op de Krammer domineren al het zicht in oostelijk deel van het eiland maak niet nog meer kapot van ons mooie eiland

#12

VOLTOOID

Verzamelprogramma: Email Invitation 1 (E-mail)
Begonnen: woensdag 7 juli 2021 9:15:48
Laatst gewijzigd: woensdag 7 juli 2021 9:31:01
Bestede tijd: 00:15:12
E-mail:
IP-adres:

V1

Zoeklocatie W2 (bedrijventerrein Zierikzee)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation op zoeklocatie W2 (Bedrijventerrein Zierikzee)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Prima locatie op bedrijventerrein

V2

Zoeklocatie W3 (Weg naar de Val)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation op zoeklocatie W3 (in de bocht van de Weg naar de Val (N256))? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Als je er groen omheen plant is hij goed uit het zicht. Leidingen kunnen door het water naar het station

---

V3

Zoeklocatie M6 (Gouweveerseweg / Groenedijk)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation op zoeklocatie M6 (Gouweveerseweg / Groenedijk)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

prima plek bij de windmolens

V4

Zoeklocatie M5 (langs de Rijksweg N59, nabij de afslag Zierikzee / Goes)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation langs de N59, nabij de afslag Zierikzee / Goes? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Dit is de Groenedijk. Eigenaar van de grond is biologisch melkveehouder. Past zeker geen station van Tennet bij. Wij zien liever koeien lopen in de wei. Absoluut geen station op deze plaats.

V5

Zoeklocatie M1 (Kieweg / Oudepolderdijk)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation op zoeklocatie M1, nabij de Kieweg / Oudepolderdijk? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Ook hier geen station van Tennet. Ik woon daar zelf in de buurt en ben al heel gevoelig op aardstralen. Dus zeker geen extra elektriciteit kabels en laag frequentie geluid in deze polder.

V6

Zoeklocatie O1 (ten noorden van Oosterland)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation op zoeklocatie O1, ten noorden van Oosterland? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Prima locatie.

V7

Wat wilt u ons verder nog meegeven / overige opmerkingen?

Onderschat het lage frequentie geluid en de impact van elektriciteitskabels niet op de gezondheid van mens en dier. Gebruik je gezonde boeren verstand.

#13

VOLTOOID

Verzamelprogramma: Email Invitation 1 (E-mail)
Begonnen: woensdag 7 juli 2021 11:28:09
Laatst gewijzigd: woensdag 7 juli 2021 12:21:02
Bestede tijd: 00:52:53
E-mail:
IP-adres:

Pagina 1

V1

Zoeklocatie W2 (bedrijventerrein Zierikzee)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation op zoeklocatie W2 (Bedrijventerrein Zierikzee)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Het westelijk deel van de locatie positief door aansluiting aan het bedrijventerrein en goede inpassingsmogelijkheden zonder zicht op de oude kern van Zierikzee te verstoren. Oostelijk deel minder goede aansluiting en meer in zichtlijn vanaf N256. Nadeel van deze locatie is dat deze dicht bij woonbebouwing aan zuidoostrand van Zierikzee ligt.

V2

Zoeklocatie W3 (Weg naar de Val)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation op zoeklocatie W3 (in de bocht van de Weg naar de Val (N256))? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Blijft voorkeurslocatie, voordelen:
Min of meer aansluitend aan grootschalig bedrijventerrein van Schouwen-Duiveland.
Centrale ligging hoogspanningstation op Schouwen-
Duiveland.
Meerwaarde landschap door locatiekeuze en manier
van inpassen middels dijken waarbij de dijklichamen dienen tevens als geluidswering kunnen dienen.
Zuidzuidoostelijk van Kern Zierikzee geeft nog minder hinder omdat de wind zelden uit die hoek waait.
Situering buiten zichtlijnen op de historische kern van
Zierikzee.
Ligging aan N256 gunstig i.v.m. ontsluiting en geluid
Weinig bewoning in de omgeving, op ruime afstand van de kern van Zierikzee.
Ligging in een aparte polder gunstig voor eigen
maaiveldhoogte en grondwaterpeil.

V3

Zoeklocatie M6 (Gouweveerseweg / Groenedijk)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation op zoeklocatie M6 (Gouweveerseweg / Groenedijk)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Deze locatie liever niet om de openheid van de Gouweverpolder niet aan te tasten. Als dit de locatie zou worden leg het station dan niet tegen de Groenendijk aan, maar als als groen cluster aan de Gouweveerseweg, net ten zuiden van de laatste de boerderij op nummer 10.
De dijken van deze polder zijn onbebouwd, zicht op de eeuwenoude Groenendijk niet verstoren.

V4

Zoeklocatie M5 (langs de Rijksweg N59, nabij de afslag Zierikzee / Goes)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation langs de N59, nabij de afslag Zierikzee / Goes? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Niet doen, hier! Tast openheid van het oude stroomgebied van de Gouwe aan. De N256 ligt hier op het trace van de Stenen Dijk. Dit was een dam (1610) die dwars door de Gouwe werd aangelegd. Als je het weet zie je het ook als je op de N256 rijdt: je kunt zowel in nnoostelijke als zzwestelijke richting het open polderlandschap zien met de oude Gouwedijken.

V5

Zoeklocatie M1 (Kieweg / Oudepolderdijk)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation op zoeklocatie M1, nabij de Kieweg / Oudepolderdijk? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Niet doen, hier! Dit gebied is een puur agrarisch open polderlandschap met veel oude binnendijken met hoge natuurwaarde. Het is een gebied waar behalve door de bedrijfsvoering van vnl. akkerbouwers de rust niet verstoord wordt. De binnendijken zijn geliefd voor recreatief medegebruik, fietsen, skeeleren, wandelen.

V6

Zoeklocatie O1 (ten noorden van Oosterland)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation op zoeklocatie O1, ten noorden van Oosterland? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

In landschappelijk opzicht wel goed in te passen en met goede inpassing meerwaarde van het gebied te krijgen. Maarr zijn woningen die op minder dan 300m uit de locatie komen te liggen: Rijksweg 1 en Maatje Harings Jobsweg 1.

V7

Wat wilt u ons verder nog meegeven / overige opmerkingen?

locatie O1 is nu de enig mogelijke optie wanneer alleen het noordelijk tracé mogelijk is. Twee opmerkingen hierover:
1. het kaartje met aansluitgebied van Enduris is al getoond bij het eerste werkatelier. Had Enduris toen al niet aan kunnen geven dat verder naar het zuiden/oosten een no-go is?
2. locatie O1 is dubieus wat betreft geluidshinder. Bij een noordelijk past een extra station voor Enduris zodat ook andere locatie in zoekgebied oost weer in beeld komen.

#14

VOLTOOID

Verzamelprogramma: Email Invitation 1 (E-mail)
Begonnen: woensdag 7 juli 2021 15:33:19
Laatst gewijzigd: woensdag 7 juli 2021 15:59:46
Bestede tijd: 00:26:26
E-mail:
IP-adres:

Pagina 1

V1

Zoeklocatie W2 (bedrijventerrein Zierikzee)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation op zoeklocatie W2 (Bedrijventerrein Zierikzee)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Deze locatie is onbespreekbaar, omdat de locatie vrij dicht bij woningen en een mini-camping ligt. Ook veroorzaakt een hoogspanningsstation op deze locatie aantasting van het open polderlandschap.

V2

Zoeklocatie W3 (Weg naar de Val)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation op zoeklocatie W3 (in de bocht van de Weg naar de Val (N256))? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Het zou bijzonder positief zijn als het hoogspanningsstation op deze locatie zou komen. Als het hoogspanningsstation zou worden omgeven door een dijk is er geen aantating van het open polderlandschap. Bovendien ligt de locatie ver van woningen. Het station ligt verder tegen het bedrijven terrein aan en bij een groot zonnepark. Wat mij betreft een toplocatie.

V3

Zoeklocatie M6 (Gouweveerseweg / Groenedijk)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation op zoeklocatie M6 (Gouweveerseweg / Groenedijk)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

De locatie zou misschien kunnen als hij dichter bij de zeedijk zou komen en verder van de boerderijen af. Wat zuidelijker en dan ongeveer tussen de windmolens in zou misschien kunnen. Geen toplocatie.

V4

Zoeklocatie M5 (langs de Rijksweg N59, nabij de afslag Zierikzee / Goes)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation langs de N59, nabij de afslag Zierikzee / Goes? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Een onbespreekbare locatie omdat het dicht bij woningen is en het open karakter van de Gouweveersepolder wordt aangetast.

V5

Zoeklocatie M1 (Kieweg / Oudepolderdijk)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation op zoeklocatie M1, nabij de Kieweg / Oudepolderdijk? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Een onbespreekbare locatie omdat er woningen op korte afstand staan en ook een zorgboerderij. Bovendien wordt het open karakter van het polderlandschap van de Vierbannenpolder ernstig aangetast.

V6

Zoeklocatie O1 (ten noorden van Oosterland)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation op zoeklocatie O1, ten noorden van Oosterland? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Onbespreekbaar ligt midden tussen allerlei woningen en agrarische bedrijven.

V7

Wat wilt u ons verder nog meegeven / overige opmerkingen?

Ik hoop dat er naar een zodanige locatie wordt gezocht dat er geen overlast is voor eventuele omwonenden en dat het kenmerkende open polderlandschap niet wordt aangetast.
Het open polderlandschap is het visitekaartje van Schouwen-Duiveland en treft zowel nieuwe inwoners als toeristen. Als op het laatste niet wordt gelet zal een hoogspanningsstation Schouwen-Duiveland veel schade berokkenen.

#15

VOLTOOID

Verzamelprogramma: Email Invitation 1 (E-mail)
Begonnen: donderdag 8 juli 2021 8:57:51
Laatst gewijzigd: donderdag 8 juli 2021 9:10:23
Bestede tijd: 00:12:32
E-mail:
IP-adres:

Pagina 1

V1

Zoeklocatie W2 (bedrijventerrein Zierikzee)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation op zoeklocatie W2 (Bedrijventerrein Zierikzee)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Geen probleem. Ligt mooi uit zicht tussen de industrie.

V2

Zoeklocatie W3 (Weg naar de Val)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation op zoeklocatie W3 (in de bocht van de Weg naar de Val (N256))? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Ook een mogelijkheid. Op deze locatie heeft niemand last, ligt uit alle slagen.

V3

Zoeklocatie M6 (Gouweveerseweg / Groenedijk)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation op zoeklocatie M6 (Gouweveerseweg / Groenedijk)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Deze lokatie vindt ik een mindere, hier is het een open polder, met de locatie er midden in.

V4

Zoeklocatie M5 (langs de Rijksweg N59, nabij de afslag Zierikzee / Goes)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation langs de N59, nabij de afslag Zierikzee / Goes? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

In het Gouweveer staan een aantal woningen bijeen, hier komt deze locatie wel erg dichtbij. Ook hier geldt dat de lokatie midden in de polder ligt.

V5

Zoeklocatie M1 (Kieweg / Oudepolderdijk)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation op zoeklocatie M1, nabij de Kieweg / Oudepolderdijk? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Ook deze locatie is middenin de polder, wel is dit een rustige polder, met weinig bewegingen.

V6

Zoeklocatie O1 (ten noorden van Oosterland)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation op zoeklocatie O1, ten noorden van Oosterland? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Ook hier midden in de polder, maar wel naast het inname punt.

V7

Wat wilt u ons verder nog meegeven / overige opmerkingen?

Kijk nog eens of u het 150 KV station kwijt kan in het poldertje naast de haven de val. Nabij de Zeelandbrug. Dit zou een ideale plaats zijn, helemaal ingepast achter de dijken, zonder dat niemand er last van heeft. Ook de boer werkt hieraan mee.

#16

VOLTOOID

Verzamelprogramma: Email Invitation 1 (E-mail)
Begonnen: donderdag 8 juli 2021 11:06:10
Laatst gewijzigd: donderdag 8 juli 2021 11:28:44
Bestede tijd: 00:22:33
E-mail:
IP-adres:

V1

Zoeklocatie W2 (bedrijventerrein Zierikzee)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation op zoeklocatie W2 (Bedrijventerrein Zierikzee)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Gunstig is dat de locatie nabij bedrijventerrein en zonnepark ligt en daarmee de industrie geconcentreerd is. Nadeel is dat het dicht bij bewoning is. Laag frequent geluid en opmerkingen daaromtrent die gemaakt zijn tijdens de werkateliers en de normen van 1km die geldend zijn in DL maken deze locatie niet geschikt. Lokatie is derhalve onbespreekbaar.

V2

Zoeklocatie W3 (Weg naar de Val)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation op zoeklocatie W3 (in de bocht van de Weg naar de Val (N256))? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Deze lokatie heeft mijn voorkeur. Uitleg van mevrouw Van Damme en de achtergrond van de lokatie zijn sprekend voor deze keuze. Het is uit het zicht en op afstand van bewoning.

V3

Zoeklocatie M6 (Gouweveerseweg / Groenedijk)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation op zoeklocatie M6 (Gouweveerseweg / Groenedijk)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Onbespreekbaar want ligt midden in de polder en nabij kleine camping(s). Doel is juist dat het landschap behouden blijft.

V4

Zoeklocatie M5 (langs de Rijksweg N59, nabij de afslag Zierikzee / Goes)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation langs de N59, nabij de afslag Zierikzee / Goes? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Onbespreekbaar want ligt midden in open polder landschap. Zeer ontsierend voor de entree van Zierikzee. Bovendien dichtbij bewoning waarbij ivm laag frequent geluid toch zeker 1km afstand gehanteerd dient te worden. Dit is ruimer dan de in NL geldende wettelijke eisen van 300 meter. Dringend verzoek aan Tennet om hier gehoor aan te geven.

V5

Zoeklocatie M1 (Kieweg / Oudepolderdijk)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation op zoeklocatie M1, nabij de Kieweg / Oudepolderdijk? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Onbespreekbaar want tast het landschap enorm aan. Open polder landschap dient behouden te blijven!

V6

Zoeklocatie O1 (ten noorden van Oosterland)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation op zoeklocatie O1, ten noorden van Oosterland? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Absoluut onbespreekbaar! Deze lokatie ligt dichtbij de kernen van Oosterland en Sirjansland. De 300 meter afstand kan al bijna niet gehandhaafd worden van omliggende woningen, laat staan de gewenste 1km. Indien blijkt dat alleen de noordelijke tracé haalbaar is, dan kan het niet zo zijn dat O1 de lokatie gaat worden ivm gebrek aan alternatieven. In dat geval dient opnieuw bekeken te worden wat de opties zijn waarbij alle kaarten op tafel moeten komen, dus ook een eventueel extra tussenstation zodat Enduris het hele eiland kan bedienen.

V7

Wat wilt u ons verder nog meegeven / overige opmerkingen?

Indien in augustus blijkt dat de zuidelijke tracé niet haalbaar is, dan moet het proces opnieuw gestart worden en de randvoorwaarden aangepast alsmede de planning. Het kan niet zo zijn dat de omgeving van Oosterland/Sirjansland/Bruinisse omwille van financiën en tijd belast worden met dit project. Immers hier staat al een enorm Windmolenpark en een Biomassacentrale. Daarnaast is het zo dat een grootschalig zonnepark bij voorkeur binnen een straal van 20km van het 150KV ligt en gezien de gemeentelijke ambities vrees ik dat een dergelijk zonnepark in de toekomst ook voorzien is. Dus absoluut een harde NEE tegen de omgeving Oosterland/Sirjansland/Bruinisse en graag ruimere opties mogelijk maken. De lokatie zoals gepresenteerd door Rianne van Damme voldoet in mijn optiek het beste en heeft absoluut mijn voorkeur omdat het 150KV station hier vrijwel volledig aan het zicht onttrokken kan worden en op ruime afstand van bewoning ligt.

#17

VOLTOOID

Verzamelprogramma: Email Invitation 1 (E-mail)
Begonnen: donderdag 8 juli 2021 20:34:01
Laatst gewijzigd: donderdag 8 juli 2021 20:47:37
Bestede tijd: 00:13:35
E-mail:
IP-adres:

Pagina 1

V1

Zoeklocatie W2 (bedrijventerrein Zierikzee)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation op zoeklocatie W2 (Bedrijventerrein Zierikzee)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Deze locatie is voor mij onbespreekbaar; neemt het zicht op het silhouet op Zierikzee weg en te dicht op de stad

---

V2

Zoeklocatie W3 (Weg naar de Val)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation op zoeklocatie W3 (in de bocht van de Weg naar de Val (N256))? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Dit is een geschikte locatie; nagenoeg geen belemmeringen op Zierikzee vanaf de weg; kans om het oude polderlandschap met oude/vroegere dijk te herstellen.

V3

Zoeklocatie M6 (Gouweveerseweg / Groenedijk)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation op zoeklocatie M6 (Gouweveerseweg / Groenedijk)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Is een serieuze optie en landschappelijk in te passen. Nog beter is het een wat oostelijker perceel te kiezen nabij de kreken en bos(sage) van Ouwerkerk

V4

Zoeklocatie M5 (langs de Rijksweg N59, nabij de afslag Zierikzee / Goes)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation langs de N59, nabij de afslag Zierikzee / Goes? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

is voor mij onbespreekbaar. Een inbreuk op de polder en verstoring van zichtlijnen op Zierikzee en te dicht op de stad

V5

Zoeklocatie M1 (Kieweg / Oudepolderdijk)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation op zoeklocatie M1, nabij de Kieweg / Oudepolderdijk? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Zeer ongewenste locatie; verbrokkelt het open polderlandschap tussen Nieuwerkerk en Zierikzee

V6

Zoeklocatie O1 (ten noorden van Oosterland)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation op zoeklocatie O1, ten noorden van Oosterland? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Dit is een optie, maar dan wel in de uiterste noord-westhoek van het gebied. Dan nog vrij dicht bij de bebouwing

V7

Respondent heeft deze vraag overgeslagen

Wat wilt u ons verder nog meegeven / overige opmerkingen?

#18

VOLTOOID

Verzamelprogramma: Email Invitation 1 (E-mail)
Begonnen: donderdag 8 juli 2021 22:09:51
Laatst gewijzigd: donderdag 8 juli 2021 22:19:25
Bestede tijd: 00:09:34
E-mail:
IP-adres:

V1

Zoeklocatie W2 (bedrijventerrein Zierikzee)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation op zoeklocatie W2 (Bedrijventerrein Zierikzee)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

deze locatie ligt te dicht bij de woningen: platteweg/julianastraat en er is een betere locatie: W3

V2

Zoeklocatie W3 (Weg naar de Val)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation op zoeklocatie W3 (in de bocht van de Weg naar de Val (N256))? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

voorkeurlocatie: landschappelijke inpassing met vroegere meeldijk, verder weg van bewoning en niet in de zichtlijn naar Zierikzee

---

V3

Zoeklocatie M6 (Gouweveerseweg / Groenedijk)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation op zoeklocatie M6 (Gouweveerseweg / Groenedijk)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

slechte locatie: teveel in het open polderlandschap, onnatuurlijk

---

V4

Zoeklocatie M5 (langs de Rijksweg N59, nabij de afslag Zierikzee / Goes)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation langs de N59, nabij de afslag Zierikzee / Goes? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

slechte locatie: aantasting van open polderlandschap, te dicht bij de N59,

---

V5

Zoeklocatie M1 (Kieweg / Oudepolderdijk)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation op zoeklocatie M1, nabij de Kieweg / Oudepolderdijk? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

ook deze locatie tast het open polderlandschap aan en is niet gewenst

---

V6

Zoeklocatie O1 (ten noorden van Oosterland)De locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation op zoeklocatie O1, ten noorden van Oosterland? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

misschien in het uiterste noordwesten mogelijk vanwege afstand tot woningen, maar onhandige locatie als dit de enige keuze is voor het noordelijke trace: als het noordelijke trace de enige mogelijke is dan kiezen voor locatie polder Bruinisse (langeweg) en tussenstation voor enduris

---

V7

Wat wilt u ons verder nog meegeven / overige opmerkingen?

duidelijk aangeven op welke gronden keuzes gemaakt worden en een bijeenkomst organiseren met minimaal de deelnemers van de 3 werkateliers voordat het projectboek naar buiten gaat

B.
Bergen op Zoom

B 1
Overzicht omgevingsinbreng

Overzicht omgevingsinbreng locatiekeuze
Omgevingsdialoog 150 kV Netversterking Schouwen-Duiveland-West-Brabant
Datum: 13-9-21
Versie: 6.0

Bergen op Zoom

Categorie	Locatie	Bron inbreng	Volgnr. inbreng	Beschrijving inbreng	Categorie inbreng
Zoekgebieden	Zoekgebied	Werkatelier 1	ZG-1	Waarom plaatsen jullie het station niet ergens afgelegen in de noordwesthoek van het zoekgebied, nabij het gemaal? Daar is een vrij gebied zonder woningen en heeft niemand er last van.	Voorkeur
Zoeklocaties					
	1	Bijlage B-9	L1-1	Zie inhoud brief.	Afkeuring
	BOZ-3 (voorheen 2)	Werkatelier 3	L2-1	In het noorden moeten er onnodige hoogspanningsmasten gerealiseerd worden en gaat het hele poldergebied naar de knoppen. Je zult dan ook op een hoop weerstand stuiten van een grote groep Lepelstraaters die zich verbonden hebben. De Auvergnepolder heeft minder landschappelijke waarde.	Afkeuring
	BOZ-3 (voorheen 2)	Werkatelier 3	L2-2	Ik ben het met de heer *** helemaal eens.	Afkeuring
	BOZ-3 (voorheen 2)	Werkatelier 3	L2-3	Jammer van het polderlandschap als het noordelijk deel hieraan opgeofferd zal worden.	Afkeuring
	BOZ-3 (voorheen 2)	Werkatelier 3	L2-4	De deelgebieden 2, 4 en 6 liggen in mijn beleving te dicht bij huizen	Afkeuring
	BOZ-3 (voorheen 2)	Werkatelier 3	L2-5	Ik sluit mij aan bij *** wat betreft de schoonheid van de polder. We moeten zorgvuldig omgaan met het enige stukje polderlandschap dat we nog hebben. Het is aan ons allen om daarop te letten.	Afkeuring
	BOZ-3 (voorheen 2)	Werkatelier 3	L2-6	Deelgebied 2 is niet mogelijk, het ligt tegen de Brabantse Wal aan. Onze inbreng wordt niet gehoord. Als u weet hoe het landgoed Ter Wal is ontstaan, zou u snel klaar zijn met locatie 2, want er valt niets te onderzoeken daar.	Afkeuring
	BOZ-3 (voorheen 2)	Projectatlas	L2-7	Deelgebied 2 (Kijkuit/Heenweg/Groenedijk) en idem voor varianten 1 en 2 . Deze locatie is onbespreekbaar. Er zijn veel meer nadelen!- dan voordelen- voor het gehele gebied ten noorden van de Eendrachtweg! Het is beschermd polderlandschap ("volgens een uitspraak van de Gemeente") en midden in oude en nieuwe natuur. Het ligt in- op- en tegen De Brabantse Wal en mag door besluiten van Raad van State en Europese Commissie niet aangetast worden. Er zijn (nog) veel (beschermde) diersoorten in omgeving en het gebied is een (foerageer-)route voor vogels die af- en aanvliegen van- en naar- de Oosterschelde. Er is veel recreatie in een landschappelijk aantrekkelijke omgeving (veel wandelaars en fietsers). Het is veel te dicht bij- woningen, opvallend landschap (steilrand) De Brabantse Wal, landgoederen en Zorghuis Ter Wal (met ruim 28 woonunits, externe dagbesteding, terminaal zieken en ruim 15+ fte medewerkers). Waaronder veel bewoners die veelal permanent 24 uur per dag in deze omgeving leven, wonen en werken. Deze locatie veroorzaakt versnippering van industrie en verkwanseling van natuur en open landschappelijk waardevolle ruimte. Het zet de deur open naar (nog) meer ongewenste ontwikkelingen in deze omgeving, terwijl de belasting op deze omgeving en voor bewoners in de laatste 20 jaar al enorm, onacceptabel en onevenredig is toegenomen. In de directe omgeving: veel agrarische bedrijvigheid en veeteelt In het oosten: de (nieuwe) A4 en (nieuw/uitbreiding) bedrijventerrein bij Halsteren In het zuiden en zuidwesten: Halsteren, bestaande industrie en een snel toenemend aantal verkeersbewegingen op de Eendrachtweg door nieuwe logistieke activiteiten en uitbreiding bedrijventerrein bij Tholen en het kanaal In het noorden en noordwesten: (nieuwe uitbreiding) kassen (lichtvervuiling en extra verkeersbewegingen) en agrarische activiteiten In het westen: een van drukst bevaren routes in Europa, het bedrijventerrein Tholen met sinds kort een “mega” logistiek centrum (veel meer vrachtverkeer en forenzen). En helaas (wederom) plannen/ideeën voor Mega Windmolens in de directe omgeving Dit veroorzaakt steeds zwaardere/toenemende belasting op de directe omgeving; een aanslag op de fysieke en geestelijke gezondheid, het welzijn en leefbaarheid door milieuproblemen, geluidsoverlast, horizonvervuiling, (nieuwe) bedreigingen, etc. Het gebied heeft geen bestemming voor industrieterrein. Het zou ongewenste en extra landschapsvervuiling geven, door veel meer masten dan elders. Geluid zal in deze open polders juist extra versterken en extra ver dragen. Er is geen enkele infrastructuur is om het station hier aan te leggen. De impact op omgeving, bewoners en natuur is onacceptabel en veroorzaakt onnodig meer schade aan natuur en landschap, naast fysieke en geestelijke gezondheidsproblemen. De landschapsarchitect is niet objectief geweest; geeft alleen mogelijkheden voor inpassing van een station en verzuimd daarbij een oordeel te geven over de landschappelijk waarden. Het open karakter van de polder dient gehandhaafd te blijven. Het is nog het enige bestaande buitengebied voor bewoners Halsteren, Lepelstraat, Kladde, Kijkuit en omgeving.	Afkeuring
	BOZ-3 (voorheen 2)	Projectatlas	L2-8	In een straal van 800-1000 meter woning hier naar schatting meer inwoners dan in vergelijking met een locatie dicht bij het industrieterrein?! Hierdoor is deze locatie dicht bij Kijkuit-Heenweg-Slotweg-Erasmusweg minder geschikt! Mede vanwege vlak (open) terrein (meer geluidsoverlast).	Afkeuring
	BOZ-3 (voorheen 2)	Projectatlas	L2-9	De locatie nabij Kijkuit-Heenweg en ten noorden van de Eendrachtweg betreft een gebied met oude en nieuwe natuur en een nieuwe zorginstelling waaronder terminaal zieke bewoners. Daarnaast is hier reeds jaren een opbouwende en toenemende belasting (overlast) van geluid door steeds meer verkeersbewegingen van/naar Tholen.	Afkeuring
	BOZ-3 (voorheen 2)	Projectatlas	L2-10	Met een nabij gelegen zorgcentrum kan het toch niet waar zijn dat hier, in dit zeldzame polderlandschap een station van TENNET wordt gepland. Je vraagt je werkelijk af welke afwegingen worden gemaakt en wat WEL en NIET belangrijk is. Blijkbaar tellen mensen EN natuur niet als het om de afwegingen van TenneT gaat. Het is duidelijk dat er maar een locatie/gebied voor dit station zinvol is en dat is zuidelijk van de N286. Daar is al een industriegebied en zijn alle voorzieningen en infrastructuur aanwezig om dit station aan te leggen	Afkeuring
	BOZ-3 (voorheen 2)	Bijlage B-9	L2-11	Zie inhoud brief.	Afkeuring
	BOZ-3 (voorheen 2)	Bijlage B-10	L2-12	Zie inhoud brief.	Afkeuring
	BOZ-3 (voorheen 2)	Bijlage B-11	L2-13	Zie inhoud brief.	Afkeuring
	BOZ-3 (voorheen 2)	Bijlage B-12	L2-14	Zie inhoud brief.	Afkeuring
	BOZ-3 (voorheen 2)	Bijlage B-13	L2-15	Zie inhoud brief.	Afkeuring
	BOZ-3 (voorheen 2)	Bijlage B-14	L2-16	Zie inhoud brief.	Afkeuring
	BOZ-3 (voorheen 2)	Bijlage B-15	L2-17	Zie inhoud brief.	Afkeuring
	BOZ-3 (voorheen 2)	Bijlage B-16	L2-18	Zie inhoud brief.	Afkeuring
	BOZ-3 (voorheen 2)	Bijlage B-10	L2-19	Zie inhoud brief.	Afkeuring
	BOZ-3 (voorheen 2)	Werkatelier 1	L2-20	Bij locatie 2 (Kijkuit) staat een verzorgingstehuis. Het is niet wenselijk dat daar een hoogspanningsstation komt te staan.	Aandachtspunt
	BOZ-3 (voorheen 2)	Reactieformulier SM	L2-21	Negatief. Enorme aantasting van het landschap. Een echte no-go. De natuur is er kleinschalig. De Brabantse wal is een heftig beschermd gebied en dit project past er absoluut niet in. Een aantal jaren geleden is er een landgoed gecreëerd, dat zou nu aan het hoogspanningsstation grenzen. Koekoek beleid.	Afkeuring
	BOZ-3 (voorheen 2)	Reactieformulier SM	L2-22	Is kort bij de hoofdleiding krijg zo minder masten erbij. En aan de bewoonde kant goed met bomen afschermen.	Voorkeur
	BOZ-3 (voorheen 2)	Reactieformulier SM	L2-23	Dichtbij de bestaande lijn.	Voorkeur
	BOZ-3 (voorheen 2)	Reactieformulier SM	L2-24	Deze locatie is onbespreekbaar, hier ligt het Landgoed van Zorghuis Ter Wal op de uitloper van de Brabantse Wal. de nog authentieke polders zijn van enorme waarde voor mes dier en milieu. Het idee dat deze locatie een zoek locatie optie is getuigd van weinig verdieping van dit bijzonder gebied.	Afkeuring
	BOZ-3 (voorheen 2)	Reactieformulier SM	L2-25	Deze locatie ligt te dicht bij de Brabantse Wal en te dicht bij enkele bewoners. Landschappelijk moeilijk in te passen vanwege hoogteverschillen. Er zijn betere locaties.	Afkeuring
	BOZ-3 (voorheen 2)	Reactieformulier SM	L2-26	Deze locatie zou heel goed kunnen. Vanmiddag ter plaatse nogmaals bekeken. Tegen de groenstrook aan. De woningen aan de Polderweg zijn door dusdanig veel groen omgeven dat ze zijn afgeschermd van het minder fraaie uitzicht. Er hoeven geen extra masten bijgeplaatst te worden. Dit is mijn keuze nr 1.	Neutraal
	BOZ-3 (voorheen 2)	Reactieformulier SM	L2-27	Deze locatie is niet geschikt omdat deze te dicht bij de bewoning is.	Afkeuring
	BOZ-3 (voorheen 2)	Reactieformulier SM	L2-28	Locatie 2 Kijkuit Tijdens de werkateliers bleek al dat deze locatie dicht bij woonbebouwing ligt, nabij de Brabantse Wal en het landgoed Ter Wal. De landschappelijke en cultuurhistorische waarden van dit deel van Lepelstraat maken vestiging op deze locatie onwenselijk. De locatie komt niet in aanmerking.	Afkeuring
	BOZ-3 (voorheen 2)	Reactieformulier SM	L2-29	Veiligheid is niet van toepassing. Deze locatie ligt verder van de woningen als locatie 4 en 5 dus indien er tussen deze drie locaties gekozen moet worden dan locatie 2. Op locatie 2 wordt in het bestemmingplan Buitengebied noord 1e herziening geen archeologische of cultuurhistorische waarde toegekend. Het landschap is volgens Marscha in te meten zoals werd vermeld bij de vorige bijeenkomst. Indien locatie 1 en 2 afvallen dan heeft dit mijn voorkeur.	Voorkeur
	BOZ-3 (voorheen 2)	Reactieformulier SM	L2-30	De locatie komt niet in aanmerking. Tijdens de werkateliers bleek al dat deze locatie dicht bij woonbebouwing ligt, nabij de Brabantse Wal en het landgoed Ter Wal. De landschappelijke en cultuurhistorische waarden van dit deel van Lepelstraat maken vestiging op deze locatie onwenselijk.	Afkeuring
	BOZ-3 (voorheen 2)	Reactieformulier SM	L2-31	Deze locatie is voor mij onbespreekbaar aangezien er veel geschiktere locaties zijn. Redenen : -Locatie 2 is veel te dicht bij woningen. Alleen in ter Wal (op 250 meter) wonen al 24 bejaarden. -Dit deel van de polder heeft een hoge landschappelijke waarde (itt de kale polder van locatie 6) en hoort bij de Brabantse Wal die een beschermde status heeft. - Dit fraaie polderlandschap is nooit bedoeld geweest voor industriegerelateerde activiteit (itt locatie 6) - station en masten zullen dit fraaie polderlandschap onomkeerbaar beschadigen - het is de biotoop van diersoorten die beschermd zijn en op de "rode lijst" staan - de positieve benadering van Mascha Visserop het derde werkatelier geeft reden tot gerede twijfel aan haar objectiviteit in dit geheel en maakt haar daardoor ongeschikt om dit projekt objectief te begeleiden - Dit fraaie polderlandschap is van groot belang voor recreërende bewoners van de omliggende dorpen. Zie bijv het grote aantal fietsroutes in dit gebied (itt locatie 6) - Er is geen infrastructuur voor aanleg en onderhoud van station of masten (zeer smalle weggetjes) Verandering van de huidige infrastructuur zal het landschap nog meer beschadigen. -Geluidsbelasting zal voor zeer velen een grote aanslag op hun welbevinden zijn (itt de zeer dun bevolkte locatie 6) De polder ten westen van Lepelstraat is het enige nog ongerepte buitengebied voor de Lepelstraters (aan alle andere zijden omsloten door snelweg A4, kassengebied en door Halsteren) en heeft als zodanig een grote betekenis.	Afkeuring
	BOZ-3 (voorheen 2)	Reactieformulier SM	L2-32	Deze locatie is onbespreekbaar Te dicht bij woningen en zeker bij zorghuis Ter Wal (23 ouderen) Is in Brabantse wal en mag door besluiten Raad van State en Europese Commissie niet aangetast worden Heeft geen bestemming voor industrieterrein Landschapsvervuiling masten Wat geldt voor andere locaties als “tegen” wordt plots een “voor” voor deze locatie: loc 4 niet mogelijk volgens hen maar wel loc 2??? Onbegrijpelijk, zie eerste scan Witteveen en Bos voor referentiekader Beschermde diersoorten in omgeving Geen objectieve beoordeling in aspectenlijst van Witteveen en Bos Landschapsarchitect Mascha Visser is niet objectief, en derhalve niet geschikt langer dit project te ondersteunen, zoals bleek in laatste 3e werkatelier Ligt midden in gebied waar toerisme van groot belang is (wandelen, fietsen) Open karakter van polder dient gehandhaafd te blijven Enige nog bestaande buitengebied voor de Lepelstraters Erg lange en zicht vervuilende hoogspanningsleidingen en masten naar bestaand hoogspanningsnet Geluid zal zich richting woningen doortrekken, studies volgen nog volgens TenneT en dan heeft Lepelstraat, Kladde er last van Zicht vanuit Tholen niet mooi Er geen enkele infrastructuur is om station aan te leggen, zal NOG meer impact hebben op schade aan landschap Geluid zal in deze open polder juist extra ver dragen, terwijl woningen dichtbij staan Overlap met woning/EM richtafstand, onbegrijpelijk dat dit wel voor Variant 3 geldt en NIET voor loc 2.	Afkeuring

Categorie	Locatie	Bron inbreng	Volgnr. inbreng	Beschrijving inbreng	Categorie inbreng
	BOZ-3 (voorheen 2)	Reactieformulier SM	L2-33	Deze locatie roept bij mij de meeste weerstand op. Het ligt pal achter het Landgoed "Ter Wal", waar maar liefst 24 bejaarde mensen wonen. Het Landgoed is destijds daar toegelaten omdat het zich bevindt in een coulisselandschap van de Brabantse Wal en waarbij vooral de fraaie zichtlijnen behouden moesten blijven. Dit was een eis van de Provincie en de Gemeente Bergen op Zoom. Als voor deze locatie, aangrenzend aan dit Landgoed, wordt gekozen, is de geloofwaardigheid van en het vertrouwen in Gemeente Bergen op Zoom ver te zoeken. Deze polder ligt ten westen van Lepelstraat en is het enige nog ongerepte buitengebied voor de bewoners van Lepelstraat en heeft daarom een belangrijke ontspannende betekenis voor het maken van een ommetje. Dit is de enige kant van Lepelstraat die nog de mogelijkheid hiervoor biedt, want aan alle andere zijden is Lepelstraat omsloten door snelweg A4, kassengebied en door Halsteren. Bovendien leeft er in de sloten en de poel van het Landgoed Ter Wal de beschermde Rugstreeppad. Deze staat op de rode lijst van de bedreigde diersoorten. Deze padden hebben de neiging om juist bij bouwprojecten op te duiken. Als deze pad daar dan gevonden wordt, dan leidt dit vanwege de beschermingsstatus van deze soort tot onmiddellijke stillegging van de werkzaamheden met uiteraard alle grote vertragingen en financiële schade tot gevolg. Omdat we bij locatie 2 spreken van een coulisselandschap, dat juist haar pracht en rust haalt uit de mooie vergezichten, is het natuurlijk idioot als hier een groot station met masten geplaatst worden. Dit prachtige Landschap zal onomkeerbaar beschadigd worden. Daarom alleen al begreep ik aanvankelijk niet hoe Landschapsarchitect Mascha Visserop erbij komt om dit als mogelijke locatie aan te duiden. Maar tijdens het derde werkatelier werd het me wel duidelijk; zij is niet objectief in haar meningsvorming waardoor ik haar ook meteen ongeschikt vind om dit project verder te begeleiden. Nog een reden om deze locatie te sparen is de hoge recreatiewaarde ervan. Het grote aantal fiets- en wandelroutes geeft dit al aan. (deze zijn er niet in locatie 6, bijvoorbeeld) Daarnaast ontbreekt de juiste infrastructuur voor aanleg en onderhoud van het station, er lopen nu alleen smalle slingerende weggetjes. Ook mogen we bij deze locatie, i.t.t. locatie 6 (dunbevolkt), de geluidsbelasting niet onderschatten. We hebben daar vaak te maken met westenwind over een open poldergebied waardoor het geluid nog verder hoorbaar zal zijn in de richting van Lepelstraat, dan men in eerste instantie heeft aangenomen. En nogmaals, het gaat hier niet om enkele mensen, maar om 24 bewoners van Landgoed Ter Wal en de bewoners van meerdere huizen daar omheen. (Jan Bode weg, Polderweg, Heenweg, Glymeseweg).	Afkeuring
	BOZ-3 (voorheen 2)	Reactieformulier SM	L2-34	Deze locatie is onbespreekbaar. Er zijn veel meer nadelen! - dan voordelen - voor het gehele gebied ten noorden van de Eendrachtweg! Het is beschermd polderlandschap ("volgens een uitspraak van de Gemeente") en midden in oude en nieuwe natuur. Het ligt in- op en tegen De Brabantse Wal en mag door besluiten van Raad van State en Europese Commissie niet aangetast worden. Er zijn (nog) veel (beschermde) diersoorten in omgeving en het gebied is een (foerageer-)route voor vogels die af- en aanvliegen van- en naar- de Oosterschelde. Er is veel recreatie in een landschappelijk aantrekkelijke omgeving (veel wandelaars en fietsers). Het is veel te dicht bij- woningen, opvallend landschap (steilrand) De Brabantse Wal, landgoederen en Zorghuis Ter Wal (met ruim 28 woonunits, externe dagbesteding, terminaal ziekenhuis en ruim 15+ fte medewerkers). Waaronder veel bewoners die veelal permanent 24 uur per dag in deze omgeving leven, wonen en werken. Deze locatie veroorzaakt versnippering van industrie en verkwanseling van natuur en open landschappelijk waardevolle ruimte. Het zet de deur open naar (nog) meer ongewenste ontwikkelingen in deze omgeving, terwijl de belasting op deze omgeving en voor bewoners in de laatste 20 jaar al enorm, onacceptabel en onevenredig is toegenomen. In de directe omgeving: veel agrarische bedrijvigheid en veeteelt In het oosten: de (nieuwe) A4 en (nieuw/uitbreiding) bedrijventerrein bij Halsteren In het zuiden en zuidwesten: Halsteren, bestaande industrie en een snel toenemend aantal verkeersbewegingen op de Eendrachtweg door nieuwe logistieke activiteiten en uitbreiding bedrijventerrein bij Tholen en het kanaal In het noorden en noordwesten: (nieuwe uitbreiding) kassen (lichtvervuiling en extra verkeersbewegingen) en agrarische activiteiten In het westen: een van drukst bevaren routes in Europa, het bedrijventerrein Tholen met sinds kort een "mega" logistiek centrum (veel meer vrachtverkeer en forenzen). En helaas (wederom) plannen/ideeën voor Mega Windmolens in de directe omgeving Dit veroorzaakt steeds zwaardere/toenemende belasting op de directe omgeving; een aanslag op de fysieke en geestelijke gezondheid, het welzijn en leefbaarheid door milieuproblemen, geluidsoverlast, horizonvervuiling, (nieuwe) bedreigingen, etc. Het gebied heeft geen bestemming voor industrieterrein. Het zou ongewenste en extra landschapsvervuiling geven, door veel meer masten dan elders. Geluid zal in deze open polders juist extra versterken en extra ver dragen. Er is geen enkele infrastructuur is om het station hier aan te leggen. De impact op omgeving, bewoners en natuur is onacceptabel en veroorzaakt onnodig meer schade aan natuur en landschap, naast fysieke en geestelijke gezondheidsproblemen. De landschapsarchitect is niet objectief geweest; geeft alleen mogelijkheden voor inpassing van een station en verzuimd daarbij een oordeel te geven over de landschappelijk waarden. Het open karakter van de polder dient gehandhaafd te blijven. Het is nog het enige bestaande buitengebied voor bewoners Halsteren, Lepelstraat, Kladde, Kijkuit en omgeving.	Afkeuring
	BOZ-3 (voorheen 2)	Reactieformulier SM	L2-35	Het zal lang duren voordat deze locatie uit het zicht is onttrokken door landschappelijk inpassing.	Afkeuring
	BOZ-3 (voorheen 2)	Reactieformulier SM	L2-36	Deze locatie is onbespreekbaar. Ligt direct tegen de Brabantse Wal, met flink hoogte verschil. Niet voor niets is de naam Kijkuit hier 750 jaar gelden al aan gegeven, omdat het een uitkijk van de hogere wal over de lagere polder (toen nog water) is en je zo dus bijna van de Heenweg het station in zou kijken. Ook staan er woningen op de Kijkuit en Waterkant, die heel dicht bij het station zouden komen, incl een verzorgingstehuis waar oudere/demente mensen wonen die vaak een wandeling over de Heenweg maken. Tevens is dit een wandel en fietsgebied was erg veel gebruikt wordt.	Afkeuring
	BOZ-3 (voorheen 2)	Reactieformulier SM	L2-37	De flora en fauna in dit gebied. In de aanwezige groenstroken leeft behoorlijk wat wild. Locatie is ook dicht bij huizen.	Afkeuring
	BOZ-3 (voorheen 2)	Reactieformulier SM	L2-38	Deze locatie ligt te dicht bij woonbebouwing en tegen de Brabantse Wal en het landgoed Ter Wal aan. Daardoor zullen veel bewoners er dagelijks "last van hebben ". Niet doen dus.	Afkeuring
	BOZ-3 (voorheen 2)	Reactieformulier SM	L2-39	Bij dit deel gebied ligt vrij veel bebouwing. Komt mijns ziens niet in aanmerking.	Afkeuring
	BOZ-3 (voorheen 2)	Reactieformulier SM	L2-40	Niet geschikt i.v.m. bewoners en dorpskern Lepelstraat.	Afkeuring
	BOZ-3 (voorheen 2)	Reactieformulier SM	L2-41	Deze lokatie ' Kijkuit ' ligt te dicht bij (omrede straling, geluid, etc etc) en in uitzichtlijnen van bestaande bebouwing. Deze lokatie vanuit leefbaar oogpunt gezien niet bespreekbaar.	Afkeuring
	BOZ-3 (voorheen 2)	Reactieformulier SM	L2-42	Ligt veels te dicht bij huizen. Daardoor waarschijnlijk lange bezwaar en beroep procedures. Nu al bekend dat er veel weestand is.	Afkeuring
	BOZ-3 (voorheen 2)	Reactieformulier SM	L2-43	Deze locatie ligt te dicht bij woonbebouwing en door de landschappelijke en cultuurhistorische waarden van dit deel van Lepelstraat komt deze locatie niet in aanmerking.	Afkeuring
	BOZ-3 (voorheen 2)	Reactieformulier SM	L2-44	Deze locatie is onbespreekbaar. Hier leven veel dieren en het is een prachtig gebied voor fietsers en wandelaars. Het ligt op de Brabantse wal wat een bijzonder gebied is. En ik ben bang voor de toekomst dat het een vrijbrief wordt voor veel meer industrie. Dit is echt een prachtige polder het zou eeuwig zonde zijn als Tennet zich hier vestigd.	Afkeuring
	BOZ-3 (voorheen 2)	Reactieformulier SM	L2-45	Geen optie.	Afkeuring
	BOZ-3 (voorheen 2)	Reactieformulier SM	L2-46	Uit landschappelijk oogpunt ongewenst.	Afkeuring
	BOZ-3 (voorheen 2)	Projectatlas	L2-47	Hoe kan het dat er een voorstel is voor deze locatie (zoeklocatie 2) in een beschermd natuurgebied (Europese commissie/Raad van State) met zeldzame vogels/kikkers (Natura 2000) ?	Aandachtspunt
	BOZ-3 (voorheen 2)	Projectatlas	L2-48	Ongewenste locatie: wanneer wordt gekozen voor deze locatie ontstaat precedentwerking, waardoor de gehele polder kan worden omgevormd tot industrie, kassen en bedrijvigheid!	Afkeuring
	BOZ-3 (voorheen 2)	Inloopbijeenkomst	L2-49	Deelgebied 2 is wat ons betreft echt een no go. Evenals de varianten 1 en 2. In deelgebied 2 zitten bovendien beschermde rugstreeppadden in de sloten. Die zijn duidelijk hoorbaar in de schemering in de maanden juni / juli. De polders bij deelgebied 2 en de varianten 1 en 2 zijn de enige nog ongerepte polders in het gebied. Het heeft een grote recreatieve waarde. Mensen fietsen en wandelen er veel. Zowel inwoners van Lepelstraat als Halsteren. Een grote groep inwoners van Lepelstraat is tegen deelgebied 2 en variant 1 en 2.	Afkeuring
	BOZ-3 (voorheen 2)	Inloopbijeenkomst	L2-50	Deelgebied 2 en variant 1 zijn onderdeel van de Brabantse Wal en cultuurhistorisch van enorm belang. Hier mag helemaal niks gerealiseerd worden. Het is een gebied dat niet aangetast mag worden volgens uitspraken van de Raad van State in 2019.	Afkeuring
	BOZ-3 (voorheen 2)	Inloopbijeenkomst	L2-51	De polders bij deelgebied 2 en de varianten 1 en 2 zijn de enige nog ongerepte polders in het gebied. Het heeft een grote recreatieve waarde. Mensen fietsen en wandelen er veel. Zowel inwoners van Lepelstraat als Halsteren. Deelgebied 2 en variant 1 zijn onderdeel van de Brabantse Wal en cultuurhistorisch van enorm belang. Hier mag helemaal niks gerealiseerd worden. Het is een gebied dat niet aangetast mag worden volgens uitspraken van de Raad van State in 2019 op Europees niveau.	Afkeuring
	BOZ-3 (voorheen 2)	Inloopbijeenkomst	L2-51	Het plaatsen van het hoogspanningsstation bij deelgebied 2 kan niet. Het grenst aan een landgoed, tevens wordt het gebied veel gebruikt voor recreatie.	Afkeuring
	BOZ-3 (voorheen 2)	Bijlage B-20		Zie inhoud brief	Afkeuring
	Variant 3	Werkatelier 3	L3-1	Ik ben een beetje teleurgesteld dat de Spie bij SABIC en deelgebied 3 afgevallen zijn. We moeten het zien als een gemeenschappelijk probleem waarbij we ervoor zorgen dat we een fatsoenlijk poldergebied overhouden. Daarom vind ik dat de enige juiste oplossing in het zuidelijk zoekgebied ligt.	Voorkeur
	Variant 3	Werkatelier 3	L3-2	Ik ben het met de heer *** helemaal eens.	Voorkeur
	Variant 3	Werkatelier 3	L3-3	Ik ben persoonlijk wel blij dat variant 3 is afgevallen, omdat hij precies over onze hoeve was geprojecteerd.	Afkeuring
	Variant 3	Bijlage B-9	L3-4	Zie inhoud brief.	Afkeuring
	Variant 3	Bijlage B-10	L3-5	Zie inhoud brief.	Afkeuring
	Variant 3	Projectatlas	L3-6	Hoe komt het dat argumenten, de ' no go's' voor variant 3 niet gelden voor deze locatie (zoeklocatie 3)? Naast het feit dat het hier ook om een natuurgebied gaat zonder industrie bestemming.	Aandachtspunt
	BOZ-5 (voorheen 4)	Werkatelier 3	L4-1	Bent u zich bewust dat locatie 4 zich bevindt in een gebied met reeds verhoogde geluidsbelasting?	Aandachtspunt
	BOZ-5 (voorheen 4)	Werkatelier 3	L4-2	Het verbaast mij dat locatie 4 nog steeds een optie is voor jullie.	Afkeuring
	BOZ-5 (voorheen 4)	Werkatelier 3	L4-3	In reactie op locatie 4, dat is toch net zo dichtbij SABIC als de locatie 5 daarnaast?	Aandachtspunt
	BOZ-5 (voorheen 4)	Werkatelier 3	L4-4	Wat ik niet begrijp is dat het station op locatie 4 nog steeds zo ver richting de Spinolaberg geprojecteerd staat. Ik heb aangegeven dat er ook een mogelijkheid is om het tot aan het Lange Water te plaatsen, dan ben je een stuk verder weg van de huizen aan de Kannewielseweg. Maar daar is niets mee gedaan.	Voorkeur
	BOZ-5 (voorheen 4)	Werkatelier 3	L4-5	Wat mij verbaast is dat optie 4 nog steeds meegenomen wordt. In eerdere correspondentie werd aangeven dat het hoogteverschil eerder niet goed in beeld was. Daarom zou ik willen vragen om dat te heroverwegen met de kennis van nu.	Afkeuring
	BOZ-5 (voorheen 4)	Werkatelier 3	L4-6	Ik vroeg mij ook af of het hoogteverschil en de afstand tot de woningen bij locatie 4 is meegenomen in jullie onderzoek.	Aandachtspunt
	BOZ-5 (voorheen 4)	Werkatelier 3	L4-7	Dat hoogteverschil is bij de eerste locatiekeuze als optie niet goed ingeschat. Als jullie op de hoogte waren geweest van dat hoogteverschil, hadden jullie locatie 4 niet meegenomen als optie.	Aandachtspunt
	BOZ-5 (voorheen 4)	Werkatelier 3	L4-8	De deelgebieden 2, 4 en 6 liggen in mijn beleving te dicht bij huizen	Afkeuring
	BOZ-5 (voorheen 4)	Werkatelier 3	L4-9	Ik heb voorgesteld om locatie 4 verder weg te schuiven van de Kannewielseweg en hier wordt niets mee gedaan. Waar doe ik dit allemaal voor?	Voorkeur
	BOZ-5 (voorheen 4)	Projectatlas	L4-10	Betreffende zoeklocatie 4 en 5 ***(noot: lees 6 en 4)*** : Beiden liggen naast het industrieterrein, uitbreiding is al jaren lang het plan, hot komt het dat deze locaties niet de voorkeur hebben?	Voorkeur
	BOZ-5 (voorheen 4)	Projectatlas	L4-11	Deze locatie bij bestaande industrie heeft de voorkeur omdat deze omgeving het beste aansluit bij industriële ontwikkelingen en gemeentelijke plannen/wensen. Geluidoverlast zal eerder opgaan in bestaande omgevingsgeluiden. De bestaande beplanting geeft slechts een deel van het jaar afscherming en slecht beperkt in noordelijke richting, voor de directe omgeving. In de winter zit er geen blad aan de bomen en is vol zicht op de industrie. De impact van een nieuw station op deze locatie is geringer dan op andere locaties. Bijkomend voordeel zijn de windmolens die mogelijkerwijs hierbij kunnen worden geplaatst ter vervanging van de bestaande molens.	Voorkeur
	BOZ-5 (voorheen 4)	Projectatlas	L4-12	De grootste meerderheid van inwoners van Halsteren wonen ten Noorden van Tholenseweg/ten oosten van de Halsterseweg en hoog op de Brabantse Wal: dus relatief "ver weg uit het zicht" en "hoger" t.o.v. de voorkeur locatie tegen het bestaande industrieterrein. Dit veroorzaakt veel minder (geluids-) overlast en veel minder zichtvervuiling dan elders in het "open en stillere landschap". Dit in reactie op onderstaande suggestie: "Een locatie boven de Eendrachtsweg lijkt mij de enige logische optie. In de rest van het gebied zou dit station een te grote visuele vervuiling geven. Voor de inwoners van Halsteren is het uitzicht vanaf de Brabantse Wal op de natuur een essentieel onderdeel van het woongenot."	Voorkeur
	BOZ-5 (voorheen 4)	Projectatlas	L4-13	Probeer industrie bij elkaar te bundelen. Uitbreiden met bedrijven welke nu een impact hebben op het dorpskarakter.	Voorkeur
	BOZ-5 (voorheen 4)	Projectatlas	L4-14	Met afstand de beste locatie van alle overige voorkeurslocaties. Sluit goed aan bij de plannen voor het realiseren van industrie in het gebied. De bedrijfspanden zullen de laagfrequente bromtonen van de trafo's dempen richting de halsterse kern. Aanvoerroute naar het station voldoet ook voor de plaatsing van trafo's. Het ligt dicht bij de 380 kV verbinding waardoor weinig extra vakwerkmasten bij hoeven te komen, wat de omgeving minder ontsiert. Gezien de inpassing van het station in de huidige omgeving zou er gekozen moeten worden voor een landschapsplan.	Voorkeur
	BOZ-5 (voorheen 4)	Projectatlas	L4-15	Deze loctie is aan de 'zicht zijde' van de speciaal aangelegde bosrand tussen de kern van Halsteren en de industrie. daarom lijkt met dit geen goede locatie.	Afkeuring
	BOZ-5 (voorheen 4)	Projectatlas	L4-16	Te dicht bij woningen. Dit gaat onherroepelijk leiden tot geluidsoverlast, zeker met ZW-wind.	Afkeuring

Categorie	Locatie	Bron inbreng	Volgnr. inbreng	Beschrijving inbreng	Categorie inbreng
	BOZ-5 (voorheen 4)	Projectatlas	L4-17	Wij zijn erg bezorgd over alle ontwikkelingen in dit gebied al waarderen wij de open communicatie. Onze zorg betreft, buiten het grote belang van natuur en milieu, ook de waarschijnlijk grote waardevermindering van onze huizen, alsmede het woongenot waar hier heel bewust voor gekozen is. Wij hopen dan ook van harte dat andere opties goed bekeken worden waarbij wij ook hopen dat andere bewoners in deze omgeving eveneens niet benadeeld worden.	Zorg
	BOZ-5 (voorheen 4)	Projectatlas	L4-18	Waarom geen verdeelstation 380 kv op locatie 5 ***(noot: lees 4)*** , Beijmoerse polder langs de Nieuw Beijmoerseweg. Dicht bij woningen en een gehele woonwijk van zuidwest Halsteren. Zeer mogelijk overlast van straling en geluid en gezichtsvervuiling van uit het dorp. Deze polder is in het verleden nooit bestemd geweest voor industriële activiteit. Het station daar plaatsen verwoest voor eeuwig een van de laatste open stukjes combinatie Brabantse wal/polder. Hiermee wordt ook ontnomen recreatie van vele Halsternaren vlak bij huis, in de vorm van de wandeling "rondje Brabantse wal- Beijmoerse polder, Ignatiusdijk. Bovendien wordt deze wandeling ook door de VVV aangeprezen. Waarom dit station niet aan de overkant van het Rijn-Schelde kanaal naast locatie 1, aansluitend bij het industriegebied in Tholen, daar het voor een zeer groot deel ten goede komt voor de ontsluiting van Zeeland	Afkeuring
	BOZ-5 (voorheen 4)	Projectatlas	L4-19	Zie inhoud brief.	Afkeuring
	BOZ-5 (voorheen 4)	Bijlage B-9	L4-20	Met de eventuele plaatsing van een 380KV station hier, zal het landelijke wonen voor ons voorbij zijn. De polder waar nu nog koeien grazen, roofvogels vliegen en reeën lopen zal veranderen in een, in onze ogen rampgebied. Het gaat hier om verlies van uitzicht op natuur, geluidsoverlast, stralingsniveaus en ook lichtverstoring evenals toenemende activiteiten door mensen en machines.	Afkeuring
	BOZ-5 (voorheen 4)	Mail Bijlage B-17	L4-21	Zie inhoud mail.	Afkeuring
	BOZ-5 (voorheen 4)	Bijlage B-10	L4-22	Zie inhoud brief.	Afkeuring
	BOZ-5 (voorheen 4)	Bijlage B-11	L4-23	Zie inhoud brief.	Afkeuring
	BOZ-5 (voorheen 4)	Bijlage B-12	L4-24	Zie inhoud brief.	Voorkeur
	BOZ-5 (voorheen 4)	Bijlage B-13	L4-25	Zie inhoud brief.	Afkeuring
	BOZ-5 (voorheen 4)	Bijlage B-14	L4-26	Zie inhoud brief.	Afkeuring
	BOZ-5 (voorheen 4)	Bijlage B-15	L4-27	Zie inhoud brief.	Afkeuring
	BOZ-5 (voorheen 4)	Bijlage B-16	L4-28	Zie inhoud brief en: Locatie 4 willen wij nog graag wat toevoegen, waarom deze locatie zeker niet geschikt. Wij hebben een groot deel van de grond die ze nodig hebben, nodig om ons Melkveebedrijf te kunnen voortzetten. Onze koeien lopen graag in de wei, maar als daarnaast een hoogspanningsstation komt kan dit niet meer. Koeien zijn heel gevoelig voor geluid en stralingen. Dit geldt ook zeker voor de mensen die er wonen. Onze zoon wil graag het bedrijf voortzetten, maar met de komst van het station op deze plek, zal dat niet gaan. Dus deze locatie niet geschikt.	Afkeuring
	BOZ-5 (voorheen 4)	Bijlage B-10	L4-29	Deze locatie ligt wel erg dicht op de weg en dichtbij bewoning.	Afkeuring
	BOZ-5 (voorheen 4)	Reactieformulier SM	L4-30	Is van de zuidelijke keuzes de beste locatie om tegen bestaande industrie terrein aan te sluiten. Alleen zou hem dichter naar de hoofdleiding plaatsen om verder van de bewoonde huizen af te komen en van de weg.	Voorkeur
	BOZ-5 (voorheen 4)	Reactieformulier SM	L4-31	Dichtbij bestaande lijn en goed te verbergen in landschap.	Voorkeur
	BOZ-5 (voorheen 4)	Reactieformulier SM	L4-32	Dicht gelegen bij het industrie, is een serieuze locatie.	Voorkeur
	BOZ-5 (voorheen 4)	Reactieformulier SM	L4-33	Deze locatie is onbespreekbaar: te dicht bij Brabantse Wal en veel bewoners. Landschappelijk niet in te passen. Bewoners kijken er vanaf de Wal van boven op. Beleving van fietsers en wandelaars op wandelroute gaat verloren. Duizenden bezoekers per jaar van landgoed De Hertgang worden geconfronteerd met landschapsvervuiling. Cumulatie van bestaande geluidsoverlast van industrie met geluid van hoogspanningsstation is niet te voorkomen en onaanvaardbaar. Effecten van elektromagnetische straling op gezondheid van met name kinderen mogelijk zeer nadelig.	Afkeuring
	BOZ-5 (voorheen 4)	Reactieformulier SM	L4-34	Nummer 4 kan echt niet! Veel te dicht bij bebouwing, vele woningen.	Afkeuring
	BOZ-5 (voorheen 4)	Reactieformulier SM	L4-35	Deze locatie is niet geschikt, te dicht bij de bewoning/Brabantse wal en bij Sabic. (Locatie de Spie is afgevallen omdat deze te kort bij Sabic was volgens ons is hier geen verschil in.) Ook een veel gebruikte wandel/fietsroute loopt door de groenstrook.	Afkeuring
	BOZ-5 (voorheen 4)	Reactieformulier SM	L4-36	Locatie 4 nabij de Bijmoerseweg en Spinolaberg Deze locatie is minder dan 300 meter verwijderd van woonbebouwing. Reeds om die reden zou deze locatie moeten afvallen. Woningen aan o.a. de Kannewielseweg, de Spinolaberg en de St. Ignatiusdijk ondervinden grote hinder van de plaatsing van een hoogspanningsstation hier. Destijds is bij de vestiging van General Electric (de voorganger van Sabic) een afscherming van het bedrijventerrein met een groenstrook gerealiseerd, waardoor een ruimtelijke en visuele scheiding met de dorpskern van Halsteren ontstond. De plaatsing van het hoogspanningsstation in de open polder doet afbreuk aan de bestaande groenstrook en zal er toe kunnen leiden dat ook het overgebleven deel van de polder ten oosten van het Lange Water kan worden opgegeven. Daarmee worden de eerder gekozen ruimtelijke uitgangspunten verlaten. Tevens is er langs de gehele Sint Ignatiusdijk een monument geplaatst ter nagedachtenis aan de watersnoodramp van 1953.Het bestaat uit meerdere houten palen met een witte bovenzijde die de toenmalige waterstand aangeven. Een fiets- en wandelroute leidt hierlangs en komt uit bij een speciaal geplaatst herdenkingsteken met 78 rozen en bankjes. Ook maken wij ons zorgen over de hier van nature aanwezige dieren zoals; reeën, kiekendieven, vossen, hazen e.a. Er grazen hier in de polder vlak langs de genoemde locatie 80 koeien waarvoor het o.m. om gezondheidsredenen zeer schadelijk is hier een hoogspanningsstation te plaatsen. Tijdens de werkateliers is gebleken dat een landschappelijke inpassing op deze locatie dicht bij de steilrand van de Brabantse Wal, erg moeilijk is. Ook de geluidsaspecten scoren negatief. Er is thans al sprake van geluidsoverlast en extra geluidsruimte vanwege het industrieterrein. Rekening dient gehouden te worden met de heersende windrichting die het geluid richting woonbebouwing stuurt. Daarnaast scoort deze locatie slecht vanwege de externe veiligheidsaspecten van het bestaande industrieterrein. De locatie komt niet in aanmerking	Afkeuring
	BOZ-5 (voorheen 4)	Reactieformulier SM	L4-37	De groenstrook tussen de industrie en de polder een NNN gebied. In dit bos zitten ook beschermde diersoorten zoals roofvogels. Indien het station hier geplaatst wordt zullen deze diersoorten verdwijnen en is dit een aantasting op de natuur. Ook ligt de locatie op 100 meter afstand van industrie Noorland waar gevaarlijke stoffen aanwezig zijn. Deze locatie voldoet niet aan de RVIM voorwaarden. VAst staat ook dat de RIVM zelf aangeeft dat niet duidelijk is wat een effect is van een dergelijk station. Dus het RIVM is er zelf niet van op de hoogte dus kun je ook niet aan de voorwaarden voldoen. Omdat er op korte afstand woningen staat wil ik u verzoeken om bij voorbaat hier al geen station neer te zetten (voorzorgsbeginsel). De wonigen om locatie 4 heen hebben al een verhoogd geluidsniveau en indien er nog een geluidsbron bij komt betekent dit dat er niet voldaan kan worden aan de vastgestelde geluidszone. Bij de geluidsmeting dient er ook rekening gehouden te worden met de windrichting. Het gebied ken een dubbelbestemming met cultuurhistorische waarde. Bestemmingplan Buitengebied noord 1e herziening. En valt onder cultuurhistorisch landschap de Brabantse Wal. Cultuurhistorische Waardenkaart (CHW) (arcgis.com) De omwonenden liggen hoger dan het eventuele station waardoor dit station niet "weg gewerkt" kan worden. Deze locatie is onbespreekbaar en zal tot veel bezwaar/petities etc. leiden. Dus daarmee kost dit ook veel tijd en geld om deze locatie er doorheen te krijgen.	Afkeuring
	BOZ-5 (voorheen 4)	Reactieformulier SM	L4-38	De locatie komt niet in aanmerking. Deze locatie is minder dan 300 meter verwijderd van woonbebouwing. Reeds om die reden zou deze locatie moeten afvallen. Destijds is bij de vestiging van General Electric (de voorganger van Sabic) een afscherming van het bedrijventerrein met een groenstrook gerealiseerd, waardoor een ruimtelijke en visuele scheiding met de dorpskern van Halsteren ontstond. De plaatsing van het hoogspanningsstation in de open polder doet afbreuk aan de bestaande groenstrook en zal er toe kunnen leiden dat ook het overgebleven deel van de polder ten oosten van het Lange Water kan worden opgegeven. Daarmee worden de eerder gekozen ruimtelijke uitgangspunten verlaten. Tijdens de werkateliers is gebleken dat een landschappelijke inpassing op deze locatie dicht bij de steilrand van de Brabantse Wal, erg moeilijk is. Ook de geluidsaspecten scoren negatief. Er is thans al sprake van geluidsoverlast en extra geluidsruimte vanwege het industrieterrein. Rekening dient gehouden te worden met de heersende windrichting die het geluid richting woonbebouwing stuurt. Daarnaast scoort deze locatie slecht vanwege de externe veiligheidsaspecten van het bestaande industrieterrein.	Afkeuring
	BOZ-5 (voorheen 4)	Reactieformulier SM	L4-39	Locatie 4 is een mogelijke locatie, echter m.i. iets minder geschikt dan locatie 6. Reden : dichter bij de bewoonde wereld dan locatie 6. Verder geschikt. Redenen : -Het bouwvlak kan nog verder westwaarts opgeschoven worden. - Zichtlijnen vanuit de Spinolaberg worden weinig verstoord door het hoogteverschil , extra bomen helpen daarbij. - Het sluit aan op een bestaand industrieterrein en geeft dus maar naar 180 graden zichtvervuilining ipv 360 graden (zoals bij locatie 2 bv) - Bewoners van de Spinolaberg zijn daar gaan wonen in de wetenschap dat ze deels uit zouden kijken op een industrieterrein dat uit kan breiden. Dit soort uitbreiding is dus een ontwikkeling die te voorzien was. -Korte aansluiting op het bestaande net (itt bijv var 1 en 2) -ligging bij industrieterrein is voordeel bij extra energiebehoefte van dit (evt uit te breiden) industrieterrein.	Neutraal
	BOZ-5 (voorheen 4)	Reactieformulier SM	L4-40	Bewoners weten dat ze in het zichtveld van een industrieterrein (gingen) wonen Kan prima daar komen aangezien het in een dal ligt, daardoor blijft zicht vanaf Spinolaberg open Extra bomenrij zal direct zicht op station wegnemen, staan nu ook al bomen Korte lijnen naar bestaand hoogspanningsnet Aansluiten op bestaand industrieterrein en geeft ruimte voor extra energiebehoefte bij uit te breiden industrieterrein Tholen heeft geen last van dit station Geen extra zichtvervuiling aangezien er al industrie EN het geluid van industrie (Sabic) is Slechts zeer beperkte invloed op woningen Dit deelgebied kan opgeschoven worden richting bestaande masten en daardoor nog minder overlast geven.	Voorkeur
	BOZ-5 (voorheen 4)	Reactieformulier SM	L4-41	Locatie 4: is een mogelijkheid, maar omdat deze locatie dichter bij de bewoonde wereld ligt dan locatie 6, verkies ik locatie 6 boven deze locatie 4. Hierboven heb ik locatie 6 al vaker genoemd in de positieve zin. Redenen voor keuze van locatie 4: • Opschuiven van het bouwvlak naar het westen is mogelijk en zou ik dan raadzaam vinden • door het hoogteverschil worden de zichtlijnen vanuit de Spinolaberg weinig verstoord(eventueel zouden hierbij nog wat extra bomen geplant kunnen worden) • Het sluit aan op een bestaand industrieterrein en geeft dus maar naar 180 graden zichtvervuilining ipv 360 graden (zoals bij locatie 2 bv) • Bewoners van de Spinolaberg zijn daar gaan wonen in de wetenschap dat ze deels uit zouden kijken op een industrieterrein dat uit kan breiden. Dit soort uitbreiding is dus een ontwikkeling die te voorzien was. • aansluiting op het bestaande net zeer kort (i.t.t. bijv variant 1 en 2) • de ligging bij het industrieterrein is voordeel bij extra energiebehoefte van dit (evt uit te breiden) industrieterrein.	Neutraal
	BOZ-5 (voorheen 4)	Reactieformulier SM	L4-42	Er zijn meer voordelen! - dan nadelen - wanneer gekozen wordt voor het gebied bij de bestaande industrie. Om zo veel mogelijk landschappelijke waarden en een leefbare omgeving te behouden, is alleen een locatie aansluitend aan bestaande industrie logisch, ook in verband met infrastructuur. Al tientallen jaren wordt uitbreiding van het bedrijventerrein in de Auvergnepolder overwogen, dat is niets nieuws, waarbij steeds is verondersteld; aansluiting op de bestaande bedrijven en zuidelijk van de Tholenseweg. Keuze voor een locatie elders in de polders zal de schoonheid van een enorm groot stuk fraai polderlandschap onomkeerbaar beschadigen.	Neutraal
	BOZ-5 (voorheen 4)	Reactieformulier SM	L4-43	Er pleit niks voor deze locatie, onbespreekbaar volgens mij. Er loopt een zandpad langs landgoed de hertengang. Vanaf de zweedse straat naar de kannewielseweg dat pad bied een prachtig uitzicht (je kijkt over de hele brabandse wal, ziet daarbij Tholen liggen) De eerste woningen liggen op 100 meter afstand, de eerste woningen liggen ook nog eens 13 meter hoger waardoor ze er bovenop kijken, landschappelijk is dat niet in te passen. Op dit moment is er al geluidsoverlast, dat zal alleen maar erger worden. Het geluid van het hoogspanningsstation zorgt voor een laag tonaal geluid. Dit is moeilijk te beperken door maatregelen.	Afkeuring
	BOZ-5 (voorheen 4)	Reactieformulier SM	L4-44	Dit zou de beste locatie zijn, maar dan wel het gehele station doorschuiven richting het Langewater. Met Sabic is gesproken en er zijn geen uitbreidingsplannen boven in de hoek waar nu de contractoryard is. De veiligheidscontourlijnen van hun eventuele nieuwe chloorplant zullen hun terrein grens niet passeren. Dit is ook de reden dat het station niet past op de spie, omdat die contourlijnen daar wel overheen gaan. Daardoor kan het station praktisch bij hoogspanningsmast 134 aangekoppeld of doorgelust worden. Ook bespreekbaar moet zijn om een stukje van de bosrand te gebruiken, die eigendom van de gemeente is, zodat afstand tot woning op Ignatiusdijk acceptabel (of hetzelfde als in huidige voorstel blijft). Maar de afstand naar de woningen op de Kannewielseweg neemt zeker met 300 meter toe. Omdat er al bomen staan langs het Langewater en de bosrand bij Sabic, hoeven in principe alleen aan de twee andere kanten een mooie (ook in de winter) dichte bosrand geplaatst te worden om het zicht van Halsteren en de Kannewielseweg op de Beymoersepolder hetzelfde of beter te houden dan nu. De infrastructuur is dan heel eenvoudig te gebruiken, door vanaf de haven, via een bestaande weg achter langs Sabic over de spie naar het station te komen. Zelfs met 130 ton zware trafo's kan dit dan eenvoudig. Het hele station sluit dan aan op het bestaande industrieterrein vanTheodorushaven in de Beymoersepolder en de open polder structuur van de Auvergnepolder blijft daardoor onaangetast. Verder is door het naar boven plaatsten van deze locatie ook de opmerking rondom geluid, "cumulatie verwacht met industrieterrein Sabic" vervallen, want daar staat de contractoryard van Sabic en dat is een geluidsarme plaats van het terrein waar zelfs nooit 's avonds en 's nachts gewerkt wordt. Ook niet onbelangrijk is dat het station dan direct gekoppeld kan worden aan de WKK van Sabic en zelfs aan een eventuele biomassacentrale, zodat altijd de opgewekte "groene stroom" maximaal gebruikt wordt, waardoor besparing van aardgas op de Sabic site optimaal mogelijk is.	Voorkeur
	BOZ-5 (voorheen 4)	Reactieformulier SM	L4-45	De locatie past beter bij het industriele karakter in de omgeving. Door de randweg en het open karakter zal het hoogspanningsstation hier minder negatieve invloed hebben op de natuur.	Voorkeur

Categorie	Locatie	Bron inbreng	Volgnr. inbreng	Beschrijving inbreng	Categorie inbreng
	BOZ-5 (voorheen 4)	Reactieformulier SM	L4-46	Het geluid van Sabic, maar ook het licht van Sabic wordt gedempt door de prachtige, in vele jaren opgebouwde groenstrook. Om nu buiten die groenstrook een groot complex neer te zetten is voor de omwonenden , waarvan een aantal langs of op de steilrand woont geen prettig vooruitzicht. Ook bewoners van de Ignatiusdijk en (zoals wij) van de Tholenseweg zijn blij dat licht en geluid door de groenstrook gedempt worden, dus je moet er niet weer een open complex voorzetten. Sabic heeft al geluidscontouren die soms op het randje zitten voor de omgeving. Plaatsing van het station zal (zeg ik als fysicus) de bestaande geluidscontouren zeker met 3 dB verhogen. Conclusie: niet doen.	Afkeuring
	BOZ-5 (voorheen 4)	Reactieformulier SM	L4-47	Ligt dicht bij de bebouwing. Komt mijns inziens niet in aanmerking.	Afkeuring
	BOZ-5 (voorheen 4)	Reactieformulier SM	L4-48	Dit is de beste locatie, gezien dit aan grenst bij de Sabic.	Voorkeur
	BOZ-5 (voorheen 4)	Reactieformulier SM	L4-49	Deze lokatie ' Nieuw Beijmoersepolder ' ligt te dicht bij (omrede straling, geluid, etc etc) en in uitzichtlijnen van bestaande bebouwing. Deze lokatie vanuit leefbaar oogpunt gezien niet bespreekbaar.	Afkeuring
	BOZ-5 (voorheen 4)	Reactieformulier SM	L4-50	Ook veels te dicht bij bewoning. Dus waarschijnlijk veel burger protest.	Afkeuring
	BOZ-5 (voorheen 4)	Reactieformulier SM	L4-51	Deze locatie is al minder dan 300 meter verwijderd van woonbebouwing. Inpassing in het landschap bij de steilrand van de Brabantse Wal is erg moeilijk. De bestaande groenstrook tussen het industriegebied en de open polder komt in het gedrang. Nu is al sprake van geluidsoverlast van het industrieterrein. Daarnaast scoort deze locatie slecht vanwege de externe veiligheidsaspecten van het bestaande industrieterrein. Ook deze locatie komt niet in aanmerking.	Afkeuring
	BOZ-5 (voorheen 4)	Reactieformulier SM	L4-52	Dit vind ik moeilijk om te beoordelen ik zou het meer naar achteren plaatsen. Maar kan ook een geschikte locatie zijn.	
	BOZ-5 (voorheen 4)	Reactieformulier SM	L4-53	Betreffende zoeklocatie 4 en 5: Beiden liggen naast het industrieterrein, uitbreiding is al jaren lang het plan, hot komt het dat deze locaties niet de voorkeur hebben?	Voorkeur
	BOZ-5 (voorheen 4)	Projectatlas	L4-54	Geen optie, belachelijk voorstel zo tegen Brabantse Wal.	Afkeuring
	BOZ-5 (voorheen 4)	Reactieformulier SM	L4-55	Het gebied ten Noorden van de Eendrachtsweg is uitgesloten. Aansluiting bij bestaande industrie ligt het meest voor de hand waarbij zoeklocatie 4 de voorkeur heeft.	Voorkeur
	BOZ-5 (voorheen 4)	Projectatlas	L4-55	Uit landschappelijk oogpunt ongewenst.	Afkeuring
	BOZ-5 (voorheen 4)	Reactieformulier SM	L4-56	Locacitie 4 ligt midden in onze huiskavel,welke wij door de ruilverkaveling hebben verkregen.	Neutraal
	BOZ-5 (voorheen 4)	Projectatlas	L4-57	Waardedaling naastliggende grond ,en 2 woningen met jonge gezinnen, Er blijft een niet levensvaatbaar bedrijf over.Aan en afvoerlijnen geven straling,zware metalen in de bodem.gps storingen bij landbouwwerkzaamheden.Horizonvervuiling!!!	Afkeuring
	BOZ-5 (voorheen 4)	Projectatlas	L4-58	Het plaatsen van het hoogspanningsstation in deelgebied 4 is veel logischer en heeft veel minder impact op de directe omgeving. De ingebrachte locatie aan de noordzijde van de Auvergnepolder heeft als gevolg dat er twee rijen met hoogspanningsmasten dienen te komen.	Voorkeur
	BOZ-5 (voorheen 4)	Bijlage B-20		Zie inhoud brief	Voorkeur
	5 (Sabic-terrein)	Werkatelier 3	L5-1	Gaat er bij mijn verstand niet in dat je bij SABIC op 24 hectare grond geen 12 hectare voor een station kan vinden.	Voorkeur
	5 (Sabic-terrein)	Werkatelier 3	L5-2	Ik ben een beetje teleurgesteld dat de Spie bij SABIC en deelgebied 3 afgevallen zijn. We moeten het zien als een gemeenschappelijk probleem waarbij we ervoor zorgen dat we een fatsoenlijk poldergebied overhouden. Daarom vind ik dat de enige juiste oplossing in het zuidelijk zoekgebied ligt.	Voorkeur
	5 (Sabic-terrein)	Werkatelier 3	L5-3	Ik ben het met de heer *** helemaal eens.	Voorkeur
	5 (Sabic-terrein)	Werkatelier 3	L5-4	Jammer genoeg is SABIC afgevallen op gronden die niet duidelijk naar voren zijn gekomen in de presentatie.	Voorkeur
	5 (Sabic-terrein)	Werkatelier 3	L5-5	Ik heb alles geprobeerd bij SABIC.	Voorkeur
	5 (Sabic-terrein)	Projectatlas	L5-6	Het meest logische lijkt me om aan te sluiten op al reeds bestaande industrie. Vooral omdat het gebied ten noorden van de Eendrachtweg waardevolle natuur is. Mijn zorg is dat er straks geen plekken meer zijn die niet in beslag genomen worden door o.a. windmolens, elektriciteitsstations en zo verder.	Voorkeur
	5 (Sabic-terrein)	Projectatlas	L5-7	Waarom is de locatie nabij bestaand industriegebied niet opgenomen als mogelijke optie. Verrassend aangezien daar alle mogelijke voorzieningen aanwezig zijn. Bij alle andere locaties moet van alles ge(re)organiseert worden.	Voorkeur
	5 (Sabic-terrein)	Mail	L5-8	Het zal duidelijk zijn dat uit de sessie van deze week een bijna unaniem voorstel kwam om zeker verder de mogelijkheid te onderzoeken op het zoekgebied rondom Sabic.	Voorkeur
	5 (Sabic-terrein)	Mail	L5-9	Hierbij wil ik u laten weten dat mijn voorkeur voor het hoogspanningsstation NIET uitgaat naar de loctatie bij het gemaal, maar naar de polder achter sabic, zover mogelijk richting het water.	Voorkeur
	5 (Sabic-terrein)	Bijlage B-9	L5-10	Zie inhoud brief.	Afkeuring
	5 (Sabic-terrein)	Werkatelier 1	L5-11	Deelgebied 5 (Sabic terrein) uit het haalbaarheidsonderzoek van Arcadis is volgens jullie en Sabic niet haalbaar. Dat wil ik graag nogmaals ter discussie stellen. Dit is echt het meest ideale gebied. Goede bereikbaarheid en het is een industrieterrein, dus de ideale plek voor een station.	Voorkeur
	5 (Sabic-terrein)	Werkatelier 2	L5-12	SABIC blijkt na afwijzing van het voorstel uit de Arcadis-studie nu toch bereid om te kijken wat er mogelijk is met locatie 5, zoals die op de huidige slide staat ingetekend. De locatie heeft al een bestemming industrieterrein. Deze locatie is vorig werkatelier door iedereen aangewezen als beste optie.	Voorkeur
	5 (Sabic-terrein)	Werkatelier 2	L5-13	Er wordt te gemakkelijk gepraat over de locatie bij gemaal De Pals. We moeten het gezamenlijk doen, niet ieder voor zich. SABIC is een prachtig uitgewerkt voorstel.	Voorkeur
	5 (Sabic-terrein)	Werkatelier 2	L5-14	Vorige keer was de conclusie dat de voorkeur van alle deelnemers uitging naar SABIC. Ik ben nu zeer verbaasd dat de discussie gaat over techniek en kosten en het voorbij gaat aan het vorige werkatelier. Dit interesseert ons niet, wij willen het station op een plek waar zo weinig mogelijk mensen er last van hebben.	Voorkeur
	5 (Sabic-terrein)	Projectatlas	L5-15	Waarom geen verdeelstation 380 kv op locatie 5 , Beijmoerse polder langs de Nieuw Beijmoerseweg. Dicht bij woningen en een gehele woonwijk van zuidwest Halsteren. Zeer mogelijk overlast van straling en geluid en gezichtsvervuiling van uit het dorp. Deze polder is in het verleden nooit bestemd geweest voor industriële activiteit. Het station daar plaatsen verwoest voor eeuwig een van de laatste open stukjes combinatie Brabantse wal/polder. Hiermee wordt ook ontnomen recreatie van vele Halsternaren vlak bij huis, in de vorm van de wandeling "rondje Brabantse wal- Beijmoerse polder, Ignatiusdijk. Bovendien wordt deze wandeling ook door de VVV aangeprezen.	Afkeuring
	5 (Sabic-terrein)	Projectatlas	L5-16	Betreffende zoeklocatie 4 en 5: Beiden liggen naast het industrieterrein, uitbreiding is al jaren lang het plan, hot komt het dat deze locaties niet de voorkeur hebben?	Voorkeur
	5 (Sabic-terrein)	Projectatlas	L5-17	Met afstand de beste locatie van alle overige voorkeurslocaties. Sluit goed aan bij de plannen voor het realiseren van industrie in het gebied. De bedrijfspanden zullen de laagfrequente bromtonen van de trafo's dempen richting de halsterse kern. Aanvoerroute naar het station voldoet ook voor de plaatsing van trafo's. Het ligt dicht bij de 380 kV verbinding waardoor weinig extra vakwerkmasten bij hoeven te komen, wat de omgeving minder ontsiert. Gezien de inpassing van het station in de huidige omgeving zou er gekozen moeten worden voor een landschapsplan.	Voorkeur
	5 (Sabic-terrein)	Projectatlas	L5-18	Probeer industrie bij elkaar te bundelen. Uitbreiden met bedrijven welke nu een impact hebben op het dorpskarakter.	Voorkeur
	5 (Sabic-terrein)	Projectatlas	L5-19	In belang van alle bewoners nabij Halsteren en Lepelstraat, moeten we gezamenlijk waken voor het verdwijnen van het gehele gebied tussen het industrieterrein (Sabic) en het gebied ten noorden van de Tholenseweg en ten noorden van de Eendrachtweg. Indien het onvermijdelijk is dat een verdeelstation in deze polder moet komen; laten we dan voorkomen dat alle polders uiteindelijk helemaal verdwijnen. Dicht bij Sabic voorkomt dit! Het voorkomt precedentwerking en dat is uiteindelijk in het belang van iedereen. Dat is ook de beste keuze voor allen! Belangrijk daarbij is wel; een nieuw bos om het plan bij Sabic.	Voorkeur
	5 (Sabic-terrein)	Inloopbijeenkomst	L5-20	Geeft aan dat voorkeur voor locatie ligt bij zuidelijke variant en dan eigenlijk Sabic. In elk geval niet de noordelijke varianten.	Voorkeur
	BOZ-4 (voorheen 6)	Werkatelier 3	L6-1	Bij het gemaal is een prachtig, rustig stuk natuur. Zou erg zijn om dit te verstoren.	Afkeuring
	BOZ-4 (voorheen 6)	Projectatlas	L6-2	Waardedaling naastliggende grond ,en 2 woningen met jonge gezinnen, Er blijft een niet levensvaatbaar bedrijf over.Aan en afvoerlijnen geven straling,zware metalen in de bodem.gps storingen bij landbouwwerkzaamheden.Horizonvervuiling!!!	Afkeuring
	BOZ-4 (voorheen 6)	Projectatlas	L6-3	Gezien de bewoning in de nabijheid en de landschaps en culturele waarde van de Slikkenburgseweg en het langewater is voor mij deze locatie ontoelaatbaar. de bewoning is mijn eerste bezwaar maar ook het verleden van dit poldergebied is voor mij een belangrijk argument. in dit verband is het station pijnlijk en onwenselijk.	Afkeuring
	BOZ-4 (voorheen 6)	Projectatlas	L6-4	Voor wat betreft locatie 4 ***(noot: lees 6)*** midden in de Auvergne polder Zuid, het licht- en (vooral!)geluids hinder zal niet alleen de natuurwaarden domineren, maar omdat de wind bijna altijd naar de woningen aan de Tholenseweg toe staat zullen mensen en dieren er ook last van ondervinden. Dat baart mijn ontzettend veel zorgen, zeker op zo een relatief korte afstand van de bebouwing. Theoretisch zal het allemaal wel binnen de normen zijn maar geluid draagt ver! En voor mijzelf sprekend hoor ik ontzettend veel hoge en lage tonen. Het gebrom dat een hoogspanningsmast veroorzaakt zal ook veel hinder veroorzaken lijkt mij. Zuidelijk van de Eendrachtsweg heeft absoluut géén voorkeur!	Afkeuring
	BOZ-4 (voorheen 6)	Projectatlas	L6-5	Locacitie 4 ***(noot: lees 6)*** ligt midden in onze huiskavel,welke wij door de ruilverkaveling hebben verkregen	Neutraal
	BOZ-4 (voorheen 6)	Projectatlas	L6-6	Betreffende zoeklocatie 4 en 5 ***(noot: lees 6 en 4)*** : Beiden liggen naast het industrieterrein, uitbreiding is al jaren lang het plan, hot komt het dat deze locaties niet de voorkeur hebben?	Voorkeur
	BOZ-4 (voorheen 6)	Projectatlas	L6-7	Het gebied ten Noorden van de Eendrachtsweg is uitgesloten. Aansluiting bij bestaande industrie ligt het meest voor de hand waarbij zoeklocatie 4 ***(noot: lees 6)*** de voorkeur heeft.	Voorkeur
	BOZ-4 (voorheen 6)	Projectatlas	L6-8	Deelgebied 6 Er zijn meer voordelen! - dan nadelen - wanneer gekozen wordt voor het gebied bij de bestaande industrie. Om zo veel mogelijk landschappelijke waarden en een leefbare omgeving te behouden, is alleen een locatie aansluitend aan bestaande industrie logisch, ook in verband met infrastructuur. Al tientallen jaren wordt uitbreiding van het bedrijventerrein in de Auvergnepolder overwogen, dat is niets nieuws, waarbij steeds is verondersteld; aansluiting op de bestaande bedrijven en zuidelijk van de Tholenseweg. Keuze voor een locatie elders in de polders zal de schoonheid van een enorm groot stuk fraai polderlandschap meer en onomkeerbaar beschadigen.	Voorkeur
	BOZ-4 (voorheen 6)	Bijlage B-9	L6-9	Zie inhoud brief.	Afkeuring
	BOZ-4 (voorheen 6)	Bijlage B-11	L6-10	Zie inhoud brief.	Afkeuring
	BOZ-4 (voorheen 6)	Bijlage B-12	L6-11	Zie inhoud brief.	Afkeuring
	BOZ-4 (voorheen 6)	Bijlage B-13	L6-12	Zie inhoud brief.	Voorkeur
	BOZ-4 (voorheen 6)	Bijlage B-14	L6-13	Zie inhoud brief.	Afkeuring
	BOZ-4 (voorheen 6)	Bijlage B-15	L6-14	Zie inhoud brief.	Afkeuring
	BOZ-4 (voorheen 6)	Bijlage B-16	L6-15	Zie inhoud brief.	Afkeuring
	BOZ-4 (voorheen 6)	Mail		Voor wat betreft locatie 6 midden in de Auvergne polder Zuid, het licht- en (vooral!)geluids hinder zal niet alleen de natuurwaarden domineren, maar omdat de wind bijna altijd naar de woningen aan de Tholenseweg toe staat zullen mensen en dieren er ook last van ondervinden. Dat baart mijn ontzettend veel zorgen, zeker op zo een relatief korte afstand van de bebouwing. Theoretisch zal het allemaal wel binnen de normen zijn maar geluid draagt ver! En voor mijzelf sprekend hoor ik ontzettend veel hoge en lage tonen. Het gebrom dat een hoogspanningsmast veroorzaakt zal ook veel hinder veroorzaken lijkt mij. Zuidelijk van de Eendrachtsweg heeft absoluut géén voorkeur!	Afkeuring
	BOZ-4 (voorheen 6)	Bijlage B-10	L6-16	Zie inhoud brief.	Afkeuring
	BOZ-4 (voorheen 6)	Reactieformulier SM	L6-17	Het is prettig ver weg van bewoning.	Voorkeur
	BOZ-4 (voorheen 6)	Reactieformulier SM	L6-18	Is een heel open gebied. Dat is niet de beste optie om zo midden in polder dit in te passen. Dan meer naar rechts boven plaatsen die boerderij is al jaren niet bewoond daar kan dichterbij om van overige wel bewoonde af te komen.	Neutraal
	BOZ-4 (voorheen 6)	Reactieformulier SM	L6-19	ONBESPREEKBAAR Je gaat niet middenin een open polder een dergelijk station plaatsen. Deze optie heeft relatief teveel negatieve impact op een te grote groep bewoners. Deze locatie maakt landschappelijk en sociaal alles kapot voor de bewoners tussen Tholen en Halsteren.	Afkeuring
	BOZ-4 (voorheen 6)	Reactieformulier SM	L6-20	Deze variant ligt ook dicht bij de industrie en dient zeker goed onderzocht, iets verplaatsen richting Sabic zodat het open landschap kan blijven en weg van woningen. Veel praktische voordelen direct op het net kan (stroommasten). Helemaal uit het zicht van de bewoonde wereld. Opgenomen in de beoogde industriegronden en van bestaande.	Voorkeur
	BOZ-4 (voorheen 6)	Reactieformulier SM	L6-21	Deze locatie ligt ver genoeg van de Wal maar gaat toch de open polder aantasten. Er zijn betere locaties.	Neutraal
	BOZ-4 (voorheen 6)	Reactieformulier SM	L6-22	Locatie nr 6 kan echt niet. Zomaar middenin de polder die juist wordt geroemd om de ruimte. Dit doet dusdanig afbreuk aan het ruimtelijke zicht, dat is echt onwenselijk.	Afkeuring
	BOZ-4 (voorheen 6)	Reactieformulier SM	L6-23	Deze locatie is niet geschikt omdat het open polderlandschap wordt aangetast, en er loopt een wandelroute langs het Watersnood monument plus er is een fietsroute gepland. Er zijn hier geen verbindingswegen.	Afkeuring

Categorie	Locatie	Bron inbreng	Volgnr. inbreng	Beschrijving inbreng	Categorie inbreng
	BOZ-4 (voorheen 6)	Reactieformulier SM	L6-24	Locatie 6 in het midden van de Auvergnepolder zuid In het HAS rapport uit 2020 zijn de waarden van dit gebied en het huidige agrarische gebruik beschreven. Een situering in het midden van de polder leidt er toe dat een veel groter gebied dan voor de omvang van het hoogspanningsstation noodzakelijk is, landschappelijk wordt aangetast. Van alle kanten zal een hoogspanningsstation de polder domineren. Geluid- en lichthinder tasten natuurwaarden aan. Kiezen voor deze locatie heeft als gevolg dat een groot aantal huizen aan de Tholenseweg, Slikkenburgseweg en de Sint Ignatiusdijk hiervan hinder ondervinden. Wij vinden voor elke locatie gelden dat omwonenden op geen enkele manier hinder mogen ondervinden van het station. De locatie komt niet in aanmerking.	Afkeuring
	BOZ-4 (voorheen 6)	Reactieformulier SM	L6-25	Ook deze locatie is niet veilig. MEt betrekking tot de overige standpunten verwijs ik naar hetgeen ik heb vermeld bij locatie 4. Deze argumenten gaan ook bij deze locatie op. Ook deze locatie zal tot veel bezwaar leiden.	Afkeuring
	BOZ-4 (voorheen 6)	Reactieformulier SM	L6-26	De locatie komt niet in aanmerking. In het HAS rapport uit 2020 zijn de waarden van dit gebied en het huidige agrarische gebruik beschreven. Een situering in het midden van de polder leidt er toe dat een veel groter gebied dan voor de omvang van het hoogspanningsstation noodzakelijk is, landschappelijk wordt aangetast. Van alle kanten zal een hoogspanningsstation de polder domineren en in het zicht komen van de vele bewoners. Geluid- en lichthinder tasten natuurwaarden aan in dit toch natuurrijk gebied.	Afkeuring
	BOZ-4 (voorheen 6)	Reactieformulier SM	L6-27	Dit is de meest geschikte locatie. Redenen : - zeer dunbevolkt gebied - aansluitend aan industriegebied - geen fraai landschap (itt loc 2 en var 1 en 2), slechts uitgestrekte akkers. - geen functie vwb recreatie (itt loc 2 en var 1 en 2) - "openheid" polder is hier : kaalheid en geen kenmerk van schoonheid. Hier geen boompartijen, slingerweggetjes, waterpartijen, dijken met schapen en koeien (itt loc 2 en var 1 en2), slechts uitgestrekte akkers. - geluidsbelasting is hier geen probleem; 1 boerderij is verlaten,1 heeft mogelijk last en daarnaast kan er nog met het bouwvlak geschoven worden aldus Sander de Schepper. - In de toekomst zal er zeker uitbreiding van het industrieterrein komen in deze polder. Dit sluit dan aan aan het station - weinig masten nodig voor aansluiting aan bestaand net, dus minder zichtvervuiling.	Voorkeur
	BOZ-4 (voorheen 6)	Reactieformulier SM	L6-28	Gebied 6 iets opschuiven (bijvoorbeeld naar zw) was mogelijk, volgens bespreking op 22 juni, zei Sander de Schepper Hierdoor een van twee beste locaties (de andere is locatie 4) Zeer beperkte invloed op bewoners, 1 verlaten boerderij, 1 slechts die er mogelijk last van heeft Naar verluidt gaan windmolens daar tzt weg dus valt argument TenneT weg om het daar niet te kunnen plaatsen Plots is “openheid polder” wel een argument het niet te doen, daar waar in optie var 1, 2 en loc 2 dat niet telt? Geen objectieve stellingname Geen toeristische infrastructuur die wordt beïnvloed in tegenstelling tot var 1 en 2 en loc 2 Sluit aan bij mogelijke uitbreiding industrieterrein op termijn Zicht vanuit Tholen geen thema, aangezien daar niemand woont, resp erop kan kijken ivm de dijken die er zijn Geluid is geen probleem, aangezien er niemand woont en ook bij ZW-wind niet (Studies moeten dat aantonen, volgen vlgs TenneT) Dicht bij bestaand netwerk masten, geen extra landschapsvervuiling.	Voorkeur
	BOZ-4 (voorheen 6)	Reactieformulier SM	L6-29	Locatie 6 : De meest geschikte locatie! Redenen hiervoor : • zeer dunbevolkt gebied • aansluitend aan industriegebied • geen fraai landschap (itt loc 2 en var 1 en 2), slechts uitgestrekte akkers. • geen functie vwb recreatie (itt loc 2 en var 1 en 2) • "openheid" polder is hier : kaalheid en geen kenmerk van schoonheid. Hier geen boompartijen, slingerweggetjes, waterpartijen, dijken met schapen en koeien (itt loc 2 en var 1 en2), slechts uitgestrekte akkers. • geluidsbelasting is hier geen probleem; 1 boerderij is verlaten,1 heeft mogelijk last en daarnaast kan er nog met het bouwvlak geschoven worden aldus Sander de Schepper. • In de toekomst zal er zeker uitbreiding van het industrieterrein komen in deze polder. Dit sluit dan aan aan het station • weinig masten nodig voor aansluiting aan bestaand net, dus minder zichtvervuiling.	Voorkeur
	BOZ-4 (voorheen 6)	Reactieformulier SM	L6-30	Er zijn meer voordelen! - dan nadelen - wanneer gekozen wordt voor het gebied bij de bestaande industrie. Om zo veel mogelijk landschappelijke waarden en een leefbare omgeving te behouden, is alleen een locatie aansluitend aan bestaande industrie logisch, ook in verband met infrastructuur. Al tientallen jaren wordt uitbreiding van het bedrijventerrein in de Auvergnepolder overwogen, dat is niets nieuws, waarbij steeds is verondersteld; aansluiting op de bestaande bedrijven en zuidelijk van de Tholenseweg. Keuze voor een locatie elders in de polders zal de schoonheid van een enorm groot stuk fraai polderlandschap onomkeerbaar beschadigen.	Neutraal
	BOZ-4 (voorheen 6)	Reactieformulier SM	L6-31	Ik ben tegen deze locatie, vanwege de korte afstand op woningen en weids uitzicht.	Afkeuring
	BOZ-4 (voorheen 6)	Reactieformulier SM	L6-32	Als locatie 4 om één of andere reden toch niet de eerste keuze wordt, dan is dit de 2de keuze. Dicht bij de hoogspanningsleiding en verder weg van de Brabantse Wal. Wel station van alle kanten omgeven met bomen lijkt me.	Voorkeur
	BOZ-4 (voorheen 6)	Reactieformulier SM	L6-33	Een positieve locatie omdat het erg afgelegen ligt en hoofdzakelijk landbouwgrond bezit.	Voorkeur
	BOZ-4 (voorheen 6)	Reactieformulier SM	L6-34	Hier een zo massief complex neerzetten tast de positie van het Lange Water aan. Daarnaast zal plaatsing in deze open polder ook weer zorgen voor licht- en geluidshinder voor de omwonenden. In de winter zien wij al "het Manhatten qua verlichting" van Sabic. Daar komt rechts dan nog een bron bij. Niet doen.	Afkeuring
	BOZ-4 (voorheen 6)	Reactieformulier SM	L6-35	Auvergne Polder is een open gebied. Dit moeten we zo houden. Ook in het HAS rapport van 2020 wordt dit bevestigd. Een groot gebied van de polder wordt hierdoor landschappelijk aangetast. Ook het geluid zal de omliggende woonbebouwing sterk aantasten. Ook nieuwe toegangswegen zullen moeten aangelegd worden, met zeer negatieve effecten. Meer dan 700 petities "handen af van de Auvergenepolder " zijn ondertekend, dit zegt genoeg. Deze locatie komt zeker niet in aanmerking.	Afkeuring
	BOZ-4 (voorheen 6)	Reactieformulier SM	L6-36	Dit is de minst geschikte locatie, hier doorbreekt het de gehele polder van alle kanten.	Afkeuring
	BOZ-4 (voorheen 6)	Reactieformulier SM	L6-37	Vanuit leefbaarheid gezien lijkt ' Auvernepolder ' ruimschoots de beste optie. Huidige ingetekende lokatie beter een kavel naar rechtsboven verplaatsen. Dan kan het nieuwe energiestation een perfecte aanluiting maken ' tussen ' bestaande mast 132 en 133. Eventueel zou vanuit kavel van zelfde eigenaar nog een verharde weg ontsluiting naar de Tholenseweg gemaakt kunnen worden zodat voor bouw, reparatie en onderhoud , transport een eenrichtings route kan rijden langs nieuwe station. Dus inrijden via Slikkenburgseweg, langs nieuw station, en verlaten via Tholenseweg. Door ingetekende een kavel naar rechtsboven te verplaatsen behoeft er ook geen nieuwe en extra verkabeling plaats te vinden over groenstrook ' Het Lange Water '. Boerderij Slikkenburgseweg 4 kan zeer mogelijk besproken worden om te slopen. Bijkomend voordeel is dat terrein vlak is (en niet glooiend als nabij de brabantse wal) voor bouw, installatie en inpassing in het bestaande landschap middels gezonde visie van landschapsarchitect.	Voorkeur
	BOZ-4 (voorheen 6)	Reactieformulier SM	L6-38	Het ideale gebied. Temeer dat de familie uitdewilligen genegen is om hun grond te verkopen. De boerderij met schuur aan de Slikkenburgseweg nummer 4 is sloop rijk en staat al 10 jaar leeg en de schuur wordt ook niet gebruikt.	Voorkeur
	BOZ-4 (voorheen 6)	Reactieformulier SM	L6-39	Door het hoogspanningsstation middenin de polder te plaatsen wordt een veel groter gebied dan voor het station noodzakelijk is landschappelijk aangetast. Geluid- en lichthinder tasten natuurwaarden aan. Deze locatie komt niet in aanmerking.	Afkeuring
	BOZ-4 (voorheen 6)	Reactieformulier SM	L6-40	Ik kies voor locatie 4 en 6 omdat het aansluit bij de bestaande industrie. Dit is ook geen gebied waar je veel wandelaars en fietsers aan zult treffen. Mogelijk wel wenselijk richting de industrie gronden.	Voorkeur
	BOZ-4 (voorheen 6)	Reactieformulier SM	L6-41	Geen optie.	Afkeuring
	BOZ-4 (voorheen 6)	Reactieformulier SM	L6-42	uit landschappelijk oogpunt + versnippering ongewenst.	Afkeuring
	BOZ-4 (voorheen 6)	Inloopbijeenkomst	L6-43	In hoeverre zijn er nog mogelijkheden om met de ingetekende locatie in deelgebied 6 te schuiven? Als die meer richting de dijk bij het Schelde-Rijnkanaal komt te liggen, is er minder geluidsoverlast en zichthinder te verwachten vanaf de Spinolaberg.	Aandachtspunt.
	BOZ-4 (voorheen 6)	Projectatlas	L6-44	Lijkt me naast Zoeklocatie 4 ***(noot: lees 6)*** de meest optimale en enige optie voor het station. Juist doordat het in een dal wordt geplaatst, valt het buiten het zicht van de bewoners op de Spinolaberg en mat een bomenrij ervoor niet meer zichtbaar. De bewoners wisten al dat ze op een industrie terrein wonen, resp daar vlakbij wonen en dus daarvan ook de gevolgen moeten accepteren. De enige en goede locatie ook voor toekomstige uitbreiding van het industrieterrein, die daar al voorzien is.	Voorkeur
	BOZ-4 (voorheen 4)	Bijlage B-20		Zie inhoud brief	Voorkeur
	BOZ-1 (voorheen V1)	Werkatelier 3	V1-1	In het noorden moeten er onnodige hoogspanningsmasten gerealiseerd worden en gaat het hele poldergebied naar de knoppen. Je zult dan ook op een hoop weerstand stuiten van een grote groep Lepelstraaters die zich verbonden hebben. De Auvergnepolder heeft minder landschappelijke waarde.	Afkeuring
	BOZ-1 (voorheen V1)	Werkatelier 3	V1-2	Ik ben het met de heer *** helemaal eens.	Afkeuring
	BOZ-1 (voorheen V1)	Werkatelier 3		Fijn dat wij als bewoners variant 1 en 2 aan hebben kunnen geven. Ik vind het beter dat het station zo ver mogelijk weg komt te liggen van de dorpskernen.	Voorkeur
	BOZ-1 (voorheen V1)	Werkatelier 3	V1-3	Jammer van het polderlandschap als het noordelijk deel hieraan opgeofferd zal worden.	Afkeuring
	BOZ-1 (voorheen V1)	Werkatelier 3	V1-4	Mijn persoonlijke voorkeur gaat uit naar variant 1 of 2 omdat die het verste weg liggen van de bewoonde wereld.	Voorkeur
	BOZ-1 (voorheen V1)	Werkatelier 3	V1-5	Ik sluit mij aan bij *** wat betreft de schoonheid van de polder. We moeten zorgvuldig omgaan met het enige stukje polderlandschap dat we nog hebben. Het is aan ons allen om daarop te letten.	Afkeuring
	BOZ-1 (voorheen V1)	Projectatlas	V1-6	Deelgebied 2 (Kijkuit/Heenweg/Groenedijk) en idem voor varianten 1 en 2 . Deze locatie is onbespreekbaar. Er zijn veel meer nadelen!- dan voordelen- voor het gehele gebied ten noorden van de Eendrachtweg! Het is beschermd polderlandschap ("volgens een uitspraak van de Gemeente") en midden in oude en nieuwe natuur. Het ligt in- op- en tegen De Brabantse Wal en mag door besluiten van Raad van State en Europese Commissie niet aangetast worden. Er zijn (nog) veel (beschermde) diersoorten in omgeving en het gebied is een (foerageer-)route voor vogels die af- en aanvliegen van- en naar- de Oosterschelde. Er is veel recreatie in een landschappelijk aantrekkelijke omgeving (veel wandelaars en fietsers). Het is veel te dicht bij- woningen, opvallend landschap (steilrand) De Brabantse Wal, landgoederen en Zorghuis Ter Wal (met ruim 28 woonunits, externe dagbesteding, terminaal zieken en ruim 15+ fte medewerkers). Waaronder veel bewoners die veelal permanent 24 uur per dag in deze omgeving leven, wonen en werken. Deze locatie veroorzaakt versnippering van industrie en verkwanseling van natuur en open landschappelijk waardevolle ruimte. Het zet de deur open naar (nog) meer ongewenste ontwikkelingen in deze omgeving, terwijl de belasting op deze omgeving en voor bewoners in de laatste 20 jaar al enorm, onacceptabel en onevenredig is toegenomen. In de directe omgeving: veel agrarische bedrijvigheid en veeteelt In het oosten: de (nieuwe) A4 en (nieuw/uitbreiding) bedrijventerrein bij Halsteren In het zuiden en zuidwesten: Halsteren, bestaande industrie en een snel toenemend aantal verkeersbewegingen op de Eendrachtweg door nieuwe logistieke activiteiten en uitbreiding bedrijventerrein bij Tholen en het kanaal In het noorden en noordwesten: (nieuwe uitbreiding) kassen (lichtvervuiling en extra verkeersbewegingen) en agrarische activiteiten In het westen: een van drukst bevaren routes in Europa, het bedrijventerrein Tholen met sinds kort een “mega” logistiek centrum (veel meer vrachtverkeer en forenzen). En helaas (wederom) plannen/ideeën voor Mega Windmolens in de directe omgeving Dit veroorzaakt steeds zwaardere/toenemende belasting op de directe omgeving; een aanslag op de fysieke en geestelijke gezondheid, het welzijn en leefbaarheid door milieuproblemen, geluidsoverlast, horizonvervuiling, (nieuwe) bedreigingen, etc. Het gebied heeft geen bestemming voor industrieterrein. Het zou ongewenste en extra landschapsvervuiling geven, door veel meer masten dan elders. Geluid zal in deze open polders juist extra versterken en extra ver dragen. Er is geen enkele infrastructuur is om het station hier aan te leggen. De impact op omgeving, bewoners en natuur is onacceptabel en veroorzaakt onnodig meer schade aan natuur en landschap, naast fysieke en geestelijke gezondheidsproblemen. De landschapsarchitect is niet objectief geweest; geeft alleen mogelijkheden voor inpassing van een station en verzuimd daarbij een oordeel te geven over de landschappelijk waarden. Het open karakter van de polder dient gehandhaafd te blijven. Het is nog het enige bestaande buitengebied voor bewoners Halsteren, Lepelstraat, Kladde, Kijkuit en omgeving.	Afkeuring
	BOZ-1 (voorheen V1)	Projectatlas	V1-7	Mijn zorg is dat met deze locatie een hap uit de landbouw grond wordt genomen waar er andere locaties zijn waar t station dichter tegen bestaande industrie zou komen. Daar laatste lijkt mij logischer.	Afkeuring
	BOZ-1 (voorheen V1)	Projectatlas	V1-8	Hoe kan het zijn dat er überhaupt nagedacht wordt over een locatie op deze plek op de Brabantsewal, een gebied dat niet meer aangetast mag worden vlgs uitspraken van de Raad van State en Europese Commissie. Daarnaast is dit het laatste deel van de Wal dat nog het wijdse zicht heeft van de natuur hier. Lijkt nogal logisch en evident het station zuidelijk van de N286 te plaatsen waar al industriegebied is en ook nog is voorzien in de toekomst. Daar du geen extra maatregelen noodzakelijk aangezien het al voorzien is als industriegebied en daar hoort dit station ook thuis	Afkeuring
	BOZ-1 (voorheen V1)	Projectatlas	V1-9	Polder mag niet aangetast worden. Bewoners van Lepelstraat zitten er veel te dicht op en derhalve een verkeerde plek voor dit station. Zuidelijk N286 lijkt de enige realistische locatie.	Afkeuring
	BOZ-1 (voorheen V1)	Bijlage B-11	V1-10	Zie inhoud brief.	Voorkeur
	BOZ-1 (voorheen V1)	Bijlage B-12	V1-11	Zie inhoud brief.	Voorkeur
	BOZ-1 (voorheen V1)	Bijlage B-14	V1-12	Zie inhoud brief.	Voorkeur
	BOZ-1 (voorheen V1)	Bijlage B-15	V1-13	Zie inhoud brief.	Voorkeur
	BOZ-1 (voorheen V1)	Bijlage B-16	V1-14	Zie inhoud brief.	Voorkeur
	BOZ-1 (voorheen V1)	Bijlage B-10	V1-15	Zie inhoud brief.	Voorkeur
	BOZ-1 (voorheen V1)	Reactieformulier SM	V1-16	Prettig ver weg van de bewoonde wereld en ook de Auvergnepolder blijft zo ongeschonden.	Voorkeur
	BOZ-1 (voorheen V1)	Reactieformulier SM	V1-17	Is te ver van de hoofdleiding af je krijgt teveel extra masten door een open gebied. Dan is variant 2 beter voor dit gebied.	Afkeuring
	BOZ-1 (voorheen V1)	Reactieformulier SM	V1-18	Station ligt in een open polder en verder vanaf de bestaande lijn.	Afkeuring
	BOZ-1 (voorheen V1)	Reactieformulier SM	V1-19	Een ingebrachte variant door tegenstanders van locatie 4&6. Toch lijkt mij dit geen goede oplossing. Het is een landelijk gebied waar veel gerecreëerd wordt, fiets en wandelroutes. Karaktervol polderlandschap . Met veel floor en fauna.	Voorkeur

Categorie	Locatie	Bron inbreng	Volgnr. inbreng	Beschrijving inbreng	Categorie inbreng
	BOZ-1 (voorheen V1)	Reactieformulier SM	V1-20	Deze locatie is in bijna alle opzichten te verkiezen boven de andere locaties. Ver van de Wal, geen direkte omwonenden, landschappelijk redelijk in te passen. Alleen de extra hoogspanningsleiding geeft horizonvervuiling. Maar dat doet de huidige leiding in de Auvergnepolder ook al. Als gekozen wordt voor dezelfde palen als in de Auvergnepolder is dat acceptabel.	Voorkeur
	BOZ-1 (voorheen V1)	Reactieformulier SM	V1-21	locatie Variant 1 is tijdens het werkatelier naar voren gebracht. Prima locatie, voldoende ver van woningen vandaan. Het grootste nadeel is dat er dan zoveel masten bijgeplaatst zouden moeten worden. Dat tast de openbare ruimte echt aan. Staat bij mij op nummer 2.	Voorkeur
	BOZ-1 (voorheen V1)	Reactieformulier SM	V1-22	Deze locatie is geschikt omdat er geen bewoning is in de korte nabijheid. Ook tast deze locatie niet het open polder landschap aan omdat deze locatie bijna tegen de bestaande dijk is gesitueerd. De aanvoer van zware materialen zou over het Schelde-Rijnkanaal kunnen.	Voorkeur
	BOZ-1 (voorheen V1)	Reactieformulier SM	V1-23	Locatie Noord Variant 1 Glymesweg Deze locatie ligt niet in de buurt van woonbebouwing, maar situering op deze locatie leidt tot aantasting van het open polderlandschap. Geluid- en lichthinder tasten natuurwaarden aan. De locatie komt eventueel in aanmerking.	Neutraal
	BOZ-1 (voorheen V1)	Reactieformulier SM	V1-24	Alle argumenten zoals hierboven genoemd gelden hier niet. Het belangrijkste is deze locatie ligt ver van de bewoonde wereld en daarmee van woningen. Dit is dan ook zeker een voorkeurslocatie.	Voorkeur
	BOZ-1 (voorheen V1)	Reactieformulier SM	V1-25	De locatie komt eventueel in aanmerking. Deze locatie ligt niet in de buurt van woonbebouwing, maar situering op deze locatie leidt tot aantasting van het open polderlandschap. Geluid- en lichthinder tasten natuurwaarden aan, maar minder als in de auvergnepolder.	
	BOZ-1 (voorheen V1)	Reactieformulier SM	V1-26	Variant 1 is onbespreekbaar als locatie voor het station. Redenen ; (deels net als bij locatie 2): -Dit deel van de polder heeft een hoge landschappelijke waarde (itt de kale polder van locatie 6) en hoort bij de Brabantse Wal die een beschermde status heeft. - Dit fraaie polderlandschap is nooit bedoeld geweest voor industriegerelateerde activiteit (itt locatie 6) - station en masten zullen het fraaie polderlandschap onomkeerbaar beschadigen, ook omdat er maar liefst tien extra masten nodig zullen zijn om aan te sluiten op het bestaande net. - het is de biotoop van diersoorten die beschermd zijn en op de "rode lijst" staan- Dit fraaie polderlandschap is van groot belang voor recreërende bewoners van de omliggende dorpen. Zie bijv het grote aantal fietsroutes in dit gebied (itt locatie 6) - Er is geen infrastructuur voor aanleg en onderhoud van station of masten (zeer smalle weggetjes) Verandering van de huidige infrastructuur zal het landschap nog meer beschadigen. De polder ten westen van Lepelstraat is het enige nog ongerepte buitengebied voor de Lepelstraters (aan alle andere zijden omsloten door snelweg A4, kassengebied en door Halsteren) en heeft als zodanig een grote betekenis.	Afkeuring
	BOZ-1 (voorheen V1)	Reactieformulier SM	V1-27	Deze locatie is onbespreekbaar Dicht bij woningen en niet te ver zorghuis Ter Wal (23 ouderen) Is in Brabantse wal en mag door besluiten Raad van State (2019) en Europese Commissie niet aangetast worden Heeft in tegenstelling tot locatie 6 niet bedoeld als bestemming voor industrieel gebruik Landschapsvervuiling Wat geldt voor andere locaties als “tegen” wordt plots een “voor” voor deze locatie: loc 4 niet mogelijk volgens Witteveen en Bos maar wel voor Variant 1??? Onbegrijpelijk Beschermde diersoorten in omgeving Geen objectieve beoordeling in aspectenlijst van Witteveen en Bos Landschapsarchitect Mascha Visser is niet objectief, en derhalve niet geschikt langer dit project te ondersteunen, zoals bleek in laatste 3e werkatelier Ligt midden in gebied waar toerisme van groot belang is (wandelen, fietsen) Open karakter van polder dient gehandhaafd te blijven Enige stuk polder dat niet ingesloten ligt Erg lange en zicht vervuilende lijnen naar bestaand hoogspanningsnet niet wenselijk Geluid zal zich richting woningen doortrekken, studies volgen nog volgens TenneT en dan heeft Lepelstraat, Kladde, Steenbergen (in te vullen) Er geen enkele infrastructuur is om het station aan te leggen, zal NOG meer impact hebben op schade aan landschap Geluid zal in deze open polder juist extra ver dragen Overlap met woning/EM richtafstand, onbegrijpelijk dat dit wel voor Variant 3 geldt en niet voor variant 1 Plannen om hier windmolens te plaatsen maken deze locatie ongeschikt, gezien de opmerkingen gemaakt voor locatie variant 3.	Afkeuring
	BOZ-1 (voorheen V1)	Reactieformulier SM	V1-28	Variant 1 : Ook variant 1 roept weerstand op. De redenen, hierboven aangehaald tegen een keuze voor locatie 2, gelden grotendeels ook voor variant 1: • Het hoort bij de Brabantse Wal en is beschermd • Hoge landschappelijke waarde • Biotoop van de rugstreeppad, in de sloten rondom de percelen • Omdat deze variant verder van de bestaande elektriciteitsmasten verwijderd is, moet er een enorme lus gemaakt worden met veel nieuwe masten, dwars door dit prachtige polderlandschap. • Ook hier veel fietsroutes (i.t.t. locatie 6), dus van groot belang voor recreërende bewoners van de omliggende dorpen • infrastructuur voor aanleg en onderhoud van station of masten ontbreekt en verandering van de huidige infrastructuur zal het landschap nog meer beschadigen. • Aanbrengen van een station op deze locatie, werkt meer industrialisering van de noordelijke Auvergnepolder in de hand • Het grenst tegen een oorlogsmonument, waar de mensen juist komen voor de rust en vergezichten. Er zijn daar speciaal banken geplaatst om hiervan te genieten.	Afkeuring
	BOZ-1 (voorheen V1)	Reactieformulier SM	V1-29	Deze locatie is onbespreekbaar. Er zijn veel meer nadelen! - dan voordelen - voor het gehele gebied ten noorden van de Eendrachtweg! Het is beschermd polderlandschap ("volgens een uitspraak van de Gemeente") en midden in oude en nieuwe natuur. Het ligt in- op en tegen De Brabantse Wal en mag door besluiten van Raad van State en Europese Commissie niet aangetast worden. Er zijn (nog) veel (beschermde) diersoorten in omgeving en het gebied is een (foerageer-)route voor vogels die af- en aanvliegen van- en naar- de Oosterschelde. Er is veel recreatie in een landschappelijk aantrekkelijke omgeving (veel wandelaars en fietsers). Het is veel te dicht bij- woningen, opvallend landschap (steilrand) De Brabantse Wal, landgoederen en Zorghuis Ter Wal (met ruim 28 woonunits, externe dagbesteding, terminaal zieken en ruim 15+ fte medewerkers). Waaronder veel bewoners die veelal permanent 24 uur per dag in deze omgeving leven, wonen en werken. Deze locatie veroorzaakt versnippering van industrie en verkwanseling van natuur en open landschappelijk waardevolle ruimte. Het zet de deur open naar (nog) meer ongewenste ontwikkelingen in deze omgeving, terwijl de belasting op deze omgeving en voor bewoners in de laatste 20 jaar al enorm, onacceptabel en onevenredig is toegenomen. In de directe omgeving: veel agrarische bedrijvigheid en veeteelt In het oosten: de (nieuwe) A4 en (nieuw/uitbreiding) bedrijventerrein bij Halsteren In het zuiden en zuidwesten: Halsteren, bestaande industrie en een snel toenemend aantal verkeersbewegingen op de Eendrachtweg door nieuwe logistieke activiteiten en uitbreiding bedrijventerrein bij Tholen en het kanaal In het noorden en noordwesten: (nieuwe uitbreiding) kassen (lichtvervuiling en extra verkeersbewegingen) en agrarische activiteiten In het westen: een van drukst bevaren routes in Europa, het bedrijventerrein Tholen met sinds kort een “mega” logistiek centrum (veel meer vrachtverkeer en forenzen). En helaas (wederom) plannen/ideeën voor Mega Windmolens in de directe omgeving Dit veroorzaakt steeds zwaardere/toenemende belasting op de directe omgeving; een aanslag op de fysieke en geestelijke gezondheid, het welzijn en leefbaarheid door milieuproblemen, geluidsoverlast, horizonvervuiling, (nieuwe) bedreigingen, etc. Het gebied heeft geen bestemming voor industrieterrein. Het zou ongewenste en extra landschapsvervuiling geven, door veel meer masten dan elders. Geluid zal in deze open polders juist extra versterken en extra ver dragen. Er is geen enkele infrastructuur is om het station hier aan te leggen. De impact op omgeving, bewoners en natuur is onacceptabel en veroorzaakt onnodig meer schade aan natuur en landschap, naast fysieke en geestelijke gezondheidsproblemen. De landschapsarchitect is niet objectief geweest; geeft alleen mogelijkheden voor inpassing van een station en verzuimd daarbij een oordeel te geven over de landschappelijk waarden. Het open karakter van de polder dient gehandhaafd te blijven. Het is nog het enige bestaande buitengebied voor bewoners Halsteren, Lepelstraat, Kladde, Kijkuit en omgeving.	Afkeuring
	BOZ-1 (voorheen V1)	Reactieformulier SM	V1-30	Weinig mensen zicht op deze locatie.	Voorkeur
	BOZ-1 (voorheen V1)	Reactieformulier SM	V1-31	Natuurlijk was dit een alternatief om het station zo ver mogelijk bij woningen weg te zetten. Ervan uitgaande dat dan een ondergrondse kabel of op zijn hoogst 1 rij masten erbij gezet zou worden. Nu er in totaal 12 neiuwe masten bij moeten komen valt deze ook af. Op de getoonde foto tijdens het werkatelier werd wel duidelijk dat dit ook een grote impact op het landschap heeft. Verder is er in heel die polder geen enkele infrastructuur, dus zal er ook aan weg- en waterbouw een aanslag op het landschap gedaan worden. Maar deze variant 1 staat dus op plaats 3 na locatie 4 (1ste) en loactie 6 (2de).	Neutraal
	BOZ-1 (voorheen V1)	Reactieformulier SM	V1-32	Voor dit gebied geldt een robuuste verbinding De in de Nota Ruimte aangeduide Robuuste verbindingen komen in het Streekplan terug. Robuuste verbindingen zijn volgens de rijksnota ‘Natuur voor mensen, mensen voor natuur’ (juli 2000) en de ‘Vijfde Nota over de Ruimtelijke Ordening 2000/2020’ bedoeld om grote eenheden natuur met elkaar te verbinden en deze eenheden zelf te vergroten. De robuuste verbindingen zijn – na de concrete begrenzing – onderdeel van de ecologische hoofdstructuur (EHS), maar zij hebben meer dan alleen een ecologische functie; zij moeten ook bijdragen aan de versterking van de landschappelijke en cultuurhistorische identiteit. Aldus een citaat uit een rapport van Gemeente BoZ dd. april 2010.	Neutraal
	BOZ-1 (voorheen V1)	Reactieformulier SM	V1-33	Een prima locatie, als optie aangedragen door de bewoners ! Maar ook hier geldt aantasting van de polder door licht en geluid. Maar geen last voor bewoners. Natuurlijk is dit een dissonant in het landschap voor de langsfietsende tourist, maar dat is wat anders dan er elke dag tegenaan kijken.	Voorkeur
	BOZ-1 (voorheen V1)	Reactieformulier SM	V1-34	Deze locatie ligt tegen de dijk aan en er is geen woonbebouwing in de buurt. Ook ligt deze locatie het dichts bij Goeree Overflake. De toevoer 380KV leidingen kunnen onder de grond. (zoals in BoZ Oost). Deze locatie heeft vereweg de beste opties om dit te realiseren. Deze locatie heeft de minste bezwaren en komt in aanmerking.	Voorkeur
	BOZ-1 (voorheen V1)	Reactieformulier SM	V1-35	Wel geschikte locatie maar door de vele extra masten die hier voor geplaats moeten is dit weer minder mooi voor aanzicht polder.	Neutraal
	BOZ-1 (voorheen V1)	Reactieformulier SM	V1-36	Vanuit leefbaarheid variant ' Glymesweg ' niet bespreekbaar. Veel extra hoogspanningsmasten benodigd. Dit vervuilt de zichtlijnen van nabij gelegen bebouwing. Daarbij is een hoogspanningsmast niet duurzaam (onnodig veel transport en co2 uitstoot over de weg , onnodig veel co2 uitstoot tijdens produkteproces , niet duurzaam in onderhoud , staalprijzen zijn explosief hoog, etc.). Daarbij onnodig veel aanvlieg risico voor vogels en gedierten.	Afkeuring
	BOZ-1 (voorheen V1)	Reactieformulier SM	V1-37	Veels te dicht bij de dorpskernen.	Afkeuring
	BOZ-1 (voorheen V1)	Reactieformulier SM	V1-38	Deze locatie ligt niet in de buurt van woonbebouwing, maar situering op deze locatie leidt tot aantasting van het open polderlandschap. Geluid- en lichthinder tasten natuurwaarden aan. De locatie komt eventueel in aanmerking.	
	BOZ-1 (voorheen V1)	Reactieformulier SM	V1-39	Dit vind ik geen goede locatie. Ik vind dat je deze kant van de polder vrij moet houden van Tennet en industrie. Landschap verminking.	Afkeuring
	BOZ-1 (voorheen V1)	Reactieformulier SM	V1-40	Na beantwoording onze mail, waarin wordt uitgelegd dat ondergrondse kabels niet kan, is onze voorkeurslocatie variant 1 Glymesweg, ook hier met ondergrondse verkabeling.	Voorkeur
	BOZ-1 (voorheen V1)	Reactieformulier SM	V1-41	Voorkeurslocatie.	Voorkeur
	BOZ-1 (voorheen V1)	Reactieformulier SM	V1-42	Ten noorden van de pals is de enige geschikte lokatie. Geen zicht en geen woningen aanwezig. Commentaar als bewoners van de spinolaberg wisten dat ze tegen de rand van industrie aan gingen wonen. Geld ook voor de bewoners rond de Kijk Uit: ze wisten dat ze naast hoogspanningsmasten gingen wonen. Dichtstbijzijnde woning is 1,5 km verwijderd. Bij andere locaties is het minder dan 300 mtr.	Voorkeur
	BOZ-1 (voorheen V1)	Projectatlas	V1-43	Ongewenste locatie: wanneer wordt gekozen voor deze locatie ontstaat precedentwerking, waardoor de gehele polder kan worden omgevormd tot industrie, kassen en bedrijvigheid!	Afkeuring
	BOZ-1 (voorheen V1)	Inloopbijeenkomst	V1-44	Deelgebied 2 is wat ons betreft echt een no go. Evenals de varianten 1 en 2. In deelgebied 2 zitten bovendien beschermde rugstreeppadden in de sloten. Die zijn duidelijk hoorbaar in de schemering in de maanden juni / juli. De polders bij deelgebied 2 en de varianten 1 en 2 zijn de enige nog ongerepte polders in het gebied. Het heeft een grote recreatieve waarde. Mensen fietsen en wandelen er veel. Zowel inwoners van Lepelstraat als Halsteren. Een grote groep inwoners van Lepelstraat is tegen deelgebied 2 en variant 1 en 2.	Afkeuring
	BOZ-1 (voorheen V1)	Inloopbijeenkomst	V1-45	Deelgebied 2 en variant 1 zijn onderdeel van de Brabantse Wal en cultuurhistorisch van enorm belang. Hier mag helemaal niks gerealiseerd worden. Het is een gebied dat niet aangetast mag worden volgens uitspraken van de Raad van State in 2019.	Afkeuring
	BOZ-1 (voorheen V1)	Inloopbijeenkomst	V1-46	De polders bij deelgebied 2 en de varianten 1 en 2 zijn de enige nog ongerepte polders in het gebied. Het heeft een grote recreatieve waarde. Mensen fietsen en wandelen er veel. Zowel inwoners van Lepelstraat als Halsteren. Deelgebied 2 en variant 1 zijn onderdeel van de Brabantse Wal en cultuurhistorisch van enorm belang. Hier mag helemaal niks gerealiseerd worden. Het is een gebied dat niet aangetast mag worden volgens uitspraken van de Raad van State in 2019 op Europees niveau.	Afkeuring
	BOZ-1 (voorheen V1)	Inloopbijeenkomst	V1-47	Het plaatsen van het hoogspanningsstation in deelgebied 4 is veel logischer en heeft veel minder impact op de directe omgeving. De ingebrachte locatie aan de noordzijde van de Auvergnepolder heeft als gevolg dat er twee rijen met hoogspanningsmasten dienen te komen.	Afkeuring
	BOZ-1 (voorheen V1)	Bijlage B-20		Zie inhoud brief	Afkeuring
	BOZ-2 (voorheen V2)	Werkatelier 3	V2-1	In het noorden moeten er onnodige hoogspanningsmasten gerealiseerd worden en gaat het hele poldergebied naar de knoppen. Je zult dan ook op een hoop weerstand stuiten van een grote groep Lepelstraaters die zich verbonden hebben. De Auvergnepolder heeft minder landschappelijke waarde.	Afkeuring
	BOZ-2 (voorheen V2)	Werkatelier 3	V2-2	Ik ben het met de heer *** helemaal eens.	Afkeuring
	BOZ-2 (voorheen V2)	Werkatelier 3		Fijn dat wij als bewoners variant 1 en 2 aan hebben kunnen geven. Ik vind het beter dat het station zo ver mogelijk weg komt te liggen van de dorpskernen.	Voorkeur
	BOZ-2 (voorheen V2)	Werkatelier 3	V2-3	Jammer van het polderlandschap als het noordelijk deel hieraan opgeofferd zal worden.	Afkeuring
	BOZ-2 (voorheen V2)	Werkatelier 3	V2-4	Onze voorkeur gaat uit naar gemaal de Pals, omdat deze locatie het verste weg ligt van de bewoonde wereld.	Voorkeur
	BOZ-2 (voorheen V2)	Werkatelier 3	V2-5	Mijn persoonlijke voorkeur gaat uit naar variant 1 of 2 omdat die het verste weg liggen van de bewoonde wereld.	Voorkeur
	BOZ-2 (voorheen V2)	Werkatelier 3	V2-6	Ik sluit mij aan bij *** wat betreft de schoonheid van de polder. We moeten zorgvuldig omgaan met het enige stukje polderlandschap dat we nog hebben. Het is aan ons allen om daarop te letten.	Afkeuring

Categorie	Locatie	Bron inbreng	Volgnr. inbreng	Beschrijving inbreng	Categorie inbreng
	BOZ-2 (voorheen V2)	Projectatlas	V2-7	Deelgebied 2 (Kijkuit/Heenweg/Groenedijk) en idem voor varianten 1 en 2 . Deze locatie is onbespreekbaar. Er zijn veel meer nadelen!- dan voordelen- voor het gehele gebied ten noorden van de Eendrachtweg! Het is beschermd polderlandschap ("volgens een uitspraak van de Gemeente") en midden in oude en nieuwe natuur. Het ligt in- op- en tegen De Brabantse Wal en mag door besluiten van Raad van State en Europese Commissie niet aangetast worden. Er zijn (nog) veel (beschermde) diersoorten in omgeving en het gebied is een (foerageer-)route voor vogels die af- en aanvliegen van- en naar- de Oosterschelde. Er is veel recreatie in een landschappelijk aantrekkelijke omgeving (veel wandelaars en fietsers). Het is veel te dicht bij- woningen, opvallend landschap (steilrand) De Brabantse Wal, landgoederen en Zorghuis Ter Wal (met ruim 28 woonunits, externe dagbesteding, terminaal zieken en ruim 15+ fte medewerkers). Waaronder veel bewoners die veelal permanent 24 uur per dag in deze omgeving leven, wonen en werken. Deze locatie veroorzaakt versnippering van industrie en verkwanseling van natuur en open landschappelijk waardevolle ruimte. Het zet de deur open naar (nog) meer ongewenste ontwikkelingen in deze omgeving, terwijl de belasting op deze omgeving en voor bewoners in de laatste 20 jaar al enorm, onacceptabel en onevenredig is toegenomen. In de directe omgeving: veel agrarische bedrijvigheid en veeteelt In het oosten: de (nieuwe) A4 en (nieuw/uitbreiding) bedrijventerrein bij Halsteren In het zuiden en zuidwesten: Halsteren, bestaande industrie en een snel toenemend aantal verkeersbewegingen op de Eendrachtweg door nieuwe logistieke activiteiten en uitbreiding bedrijventerrein bij Tholen en het kanaal In het noorden en noordwesten: (nieuwe uitbreiding) kassen (lichtvervuiling en extra verkeersbewegingen) en agrarische activiteiten In het westen: een van drukst bevaren routes in Europa, het bedrijventerrein Tholen met sinds kort een "mega" logistiek centrum (veel meer vrachtverkeer en forenzen). En helaas (wederom) plannen/ideeën voor Mega Windmolens in de directe omgeving Dit veroorzaakt steeds zwaardere/toenemende belasting op de directe omgeving; een aanslag op de fysieke en geestelijke gezondheid, het welzijn en leefbaarheid door milieuproblemen, geluidsoverlast, horizonvervuiling, (nieuwe) bedreigingen, etc. Het gebied heeft geen bestemming voor industrieterrein. Het zou ongewenste en extra landschapsvervuiling geven, door veel meer masten dan elders. Geluid zal in deze open polders juist extra versterken en extra ver dragen. Er is geen enkele infrastructuur is om het station hier aan te leggen. De impact op omgeving, bewoners en natuur is onacceptabel en veroorzaakt onnodig meer schade aan natuur en landschap, naast fysieke en geestelijke gezondheidsproblemen. De landschapsarchitect is niet objectief geweest; geeft alleen mogelijkheden voor inpassing van een station en verzuimd daarbij een oordeel te geven over de landschappelijk waarden. Het open karakter van de polder dient gehandhaafd te blijven. Het is nog het enige bestaande buitengebied voor bewoners Halsteren, Lepelstraat, Kladde, Kijkuit en omgeving.	Afkeuring
	BOZ-2 (voorheen V2)	Projectatlas	V2-8	Het is duidelijk dat in dit deel van de Brabantsewal geen aantasting mag worden gedaan door TenneT met dit station. De natuur en zicht over de polder dient ongerept te blijven. Dit polderlandschap is van groot belang voor de recreatie en mag niet aangetast worden. De natuur dient hier, ook door aanwezigheid van zeldzame diersoorten, onaangetast te blijven. Lijkt me duidelijk dat de enige locatie voor dit station in het gebied zuidelijk van de N286 moet komen, daar waar al industriegebied is en is voorzien.	Afkeuring
	BOZ-2 (voorheen V2)	Projectatlas	V2-9	Bij voorkeur zo ver mogelijk van bewoning. Dat betekent dus tegen het kanaal. Met het oog op de aansluitingen naar Schouwen en Tholen, lijkt de noordkant van de Eendrachtsweg logisch.	Voorkeur
	BOZ-2 (voorheen V2)	Projectatlas	V2-10	De Pals is de meest geschikte locatie. Uit het zicht van bewoners. Hier heeft niemand zicht op het verdeelstation. Ook niet door bewoners van Tholen, Lepelstraat, de Kladde en Halsteren.	Voorkeur
	BOZ-2 (voorheen V2)	Projectatlas	V2-11	Zoals ik al per mail heb geuit, heb ik zorgen over de directe en indirecte gezondheidseffecten van een hoogspanningsstation. De kennis hierover is gewoonweg niet compleet. Dit lijkt de enige plek zonder woonhuizen in de wijde omtrek. Hiermee ook de meest logische om niemand aan een potentieel risico bloot te stellen. Iets ten noorden hiervan kan ook.	Voorkeur
	BOZ-2 (voorheen V2)	Projectatlas	V2-12	Dit lijkt de meest geschikte locatie, vooral ook omdat dit vrijwel de enige plek is zonder woonhuizen. Tevens is deze locatie het meest uit het zicht voor alle bewoners.	Voorkeur
	BOZ-2 (voorheen V2)	Projectatlas	V2-13	Hoe kan het dat er een voorstel is voor deze locatie (zoeklocatie 2) in een beschermd natuurgebied (Europese commissie/Raad van State) met zeldzame vogels/kikkers (Natura 2000) ?	Afkeuring
	BOZ-2 (voorheen V2)	Projectatlas	V2-14	Ongeschikte locatie vanwege aanwezige natuur en mogelijk extra elektriciteitsmasten naar bestaande leidingstraat bij De Kijkuit. Hierdoor mogelijk extra horizonvervuiling in aanvulling op de reeds aanwezige masten; dat geeft een onevenredige belasting van/voor deze omgeving en bewoners. Deze route wordt veelvuldig aangehouden voor vogeltrek en foerageerroute van en naar de Oosterschelde. Derhalve geen voorkeur voor dit zoekgebied!	Afkeuring
	BOZ-2 (voorheen V2)	Projectatlas	V2-15	Gemaal de Pals is de enige locatie waar niemand last heeft van dit station en wat kansrijk is.	Voorkeur
	BOZ-2 (voorheen V2)	Mail	V2-16	Hierbij wil ik u laten weten dat mijn voorkeur voor het hoogspanningsstation NIET uitgaat naar de loctatie bij het gemaal, maar naar de polder achter sabic, zover mogelijk richting het water. Bij het gemaal is een prachtig, rustig stuk natuur. Zou erg zijn om dit te verstoren.	Afkeuring
	BOZ-2 (voorheen V2)	Bijlage B-9	V2-17	Zie inhoud brief.	Voorkeur
	BOZ-2 (voorheen V2)	Bijlage B-11	V2-18	Zie inhoud brief.	Voorkeur
	BOZ-2 (voorheen V2)	Bijlage B-12	V2-19	Zie inhoud brief.	Voorkeur
	BOZ-2 (voorheen V2)	Bijlage B-14	V2-20	Zie inhoud brief.	Voorkeur
	BOZ-2 (voorheen V2)	Bijlage B-15	V2-21	Zie inhoud brief.	Voorkeur
	BOZ-2 (voorheen V2)	Bijlage B-16	V2-22	Zie inhoud brief.	Voorkeur
	BOZ-2 (voorheen V2)	Mail	V2-23	Onze voorkeur gaat uit naar Locatie Noord/West variant 2 gemaal de Pals, met ondergrondse bekabeling.	Voorkeur
	BOZ-2 (voorheen V2)	Bijlage B-10	V2-24	Zie inhoud brief.	Voorkeur
	BOZ-2 (voorheen V2)	Reactieformulier SM	V2-25	Heeft mijn voorkeur.	Voorkeur
	BOZ-2 (voorheen V2)	Reactieformulier SM	V2-26	Is van de noordelijke varianten de beste keuze. Ligt min of meer verscholen tussen dijk en bos. En kan extra geplant worden om helemaal uit zicht te brengen.	Voorkeur
	BOZ-2 (voorheen V2)	Reactieformulier SM	V2-27	Betere optie gezien de ligging: uit het zicht en in een verborgen hoek landschappelijk op te nemen. Aansluiting op bestaande lijn is makkelijk.	Voorkeur
	BOZ-2 (voorheen V2)	Reactieformulier SM	V2-28	Hoe krijg je het verzonnen, grenzend aan het langewater met rietkragen en huisvesting van een groot dierenrijk. Net als Glymes een uniek stuk polder. Ook hier wordt veel gerecreëerd en is het een bekoorlijke omgeving die niet geschikt is als locatie. Ook opgeworpen door tegenstanders van locatie 4 & 6. Onomkeerbare verminking van het gebied.	Afkeuring
	BOZ-2 (voorheen V2)	Reactieformulier SM	V2-29	Deze locatie is het meest acceptabel. Ver van de Wal, geen omwonenden en vrijwel onzichtbaar voor bewoners van de Wal. Slechts heel beperkte horizonvervuiling door de extra hoogspanningsleiding.	Voorkeur
	BOZ-2 (voorheen V2)	Reactieformulier SM	V2-30	locatie Variant 2 kwam ook tijdens een werkatelier naar voren. Ook deze locatie heeft als grootste nadeel dat er masten bijgeplaatst zouden moeten worden. Als de locatie geheel ten westen van de Noorder Kreekweg gesitueerd moet worden, zal d elocatie opschuiven naar het zuiden en dus tegenover de Vrouwelandseweg komen te liggen. Dat is dan wel erg dicht bij het melkveebedrijf C. Janssens. Dat lijkt mij ongewenst of u moet bereid zijn de ondernemer te onteigenen. Dan is dit mijn voorkeur nummer 3.	Afkeuring
	BOZ-2 (voorheen V2)	Reactieformulier SM	V2-31	Deze locatie lijkt ons het beste: Omdat hier geen bebouwing is. Geen stralingsgevaar voor omwonende. Is gesitueerd achter een bestaande groenstrook. Aanvoer van zware materialen kan via het Schelde-Rijnkanaal.	Voorkeur
	BOZ-2 (voorheen V2)	Reactieformulier SM	V2-32	Locatie Noord/west variant 2 gemaal de Pals Deze locatie ligt niet in de buurt van woonbebouwing en er is al een natuurlijke visuele afscheiding bestaande uit de dijk van het Schelde Rijn kanaal in het westen en een bosrand in het oosten. Niettemin vindt aantasting van het open polderlandschap plaats. Geluid- en lichthinder tasten natuurwaarden aan. Rekening dient te worden gehouden met de algemene opmerking onder 2 over de verkabeling. Deze locatie heeft van de genoemde sterk onze voorkeur, vooral vanwege de afwezigheid van woonbebouwing.	Voorkeur
	BOZ-2 (voorheen V2)	Reactieformulier SM	V2-33	Alle argumenten zoals hierboven genoemd gelden hier niet. Het belangrijkste is deze locatie ligt ver van de woningen. Dit is dan ook zeker een voorkeurslocatie.	Voorkeur
	BOZ-2 (voorheen V2)	Reactieformulier SM	V2-34	Deze locatie ontmoet de minste bezwaren en komt in aanmerking. Deze locatie ligt niet in de buurt van woonbebouwing en er is al een natuurlijke visuele afscheiding bestaande uit de dijk van het Schelde Rijn kanaal in het westen en een bosrand in het oosten. Niettemin vindt aantasting van het open polderlandschap plaats. Geluid- en lichthinder tasten natuurwaarden aan. Rekening dient te worden gehouden met de algemene opmerking onder 2 over de verkabeling.	Neutraal
	BOZ-2 (voorheen V2)	Reactieformulier SM	V2-35	variant 2 is voor mij ook onbespreekbaar, net als variant 1 en locatie 2, deels om dezelfde redenen : -Dit deel van de polder heeft een hoge landschappelijke waarde (itt de kale polder van locatie 6) en hoort bij de Brabantse Wal die een beschermde status heeft. - Dit fraaie polderlandschap is nooit bedoeld geweest voor industriegerelateerde activiteit (itt locatie 6) - station en masten zullen het fraaie polderlandschap onomkeerbaar beschadigen, ook omdat er maar liefst zeven extra masten nodig zullen zijn om aan te sluiten op het bestaande net. - het is de biotoop van diersoorten die beschermd zijn en op de "rode lijst" staan - Dit fraaie polderlandschap is van groot belang voor recreërende bewoners van de omliggende dorpen. Zie bijv het grote aantal fietsroutes in dit gebied (itt locatie 6) - Er is geen infrastructuur voor aanleg en onderhoud van station of masten (zeer smalle weggetjes) Verandering van de huidige infrastructuur zal het landschap nog meer beschadigen. De polder ten westen van Lepelstraat is het enige nog ongerepte buitengebied voor de Lepelstraters (aan alle andere zijden omsloten door snelweg A4, kassengebied en door Halsteren) en heeft als zodanig een grote betekenis.	Afkeuring
	BOZ-2 (voorheen V2)	Reactieformulier SM	V2-36	Deze locatie is onbespreekbaar Te dicht bij woningen en zeker bij zorghuis Ter Wal (23 ouderen) Is in Brabantse wal en mag door besluiten Raad van State (2019) en Europese Commissie niet aangetast worden Heeft geen bestemming "industrieterrein" Landschapsvervuiling masten en station Wat geldt voor andere locaties als "tegen" wordt plots een "voor" voor deze locatie: loc 4 niet mogelijk volgens hen maar wel variant 2??? Onbegrijpelijk Beschermde diersoorten in omgeving Geen objectieve beoordeling in aspectenlijst van Witteveen en Bos Landschapsarchitect Mascha Visser is niet objectief, en derhalve niet geschikt langer dit project te ondersteunen, zoals bleek in laatste 3e werkatelier Ligt midden in gebied waar toerisme van groot belang is (wandelen, fietsen) Open karakter van polder dient gehandhaafd te blijven Enige stuk polder dat niet ingesloten ligt binnen de deelgemeente Lepelstraat Erg lange en zicht vervuilende masten en leidingen naar bestaand hoogspanningsnet Geluid zal zich richting woningen doortrekken, studies volgen nog volgens TenneT en dan heeft Lepelstraat, Kladde. Zicht vanuit Tholen niet mooi Plannen om hier windmolens te plaatsen maken deze locatie ongeschikt, zie variant 3 Er geen enkele infrastructuur is om station aan te leggen, en zal dus NOG meer impact hebben op schade aan het landschap Geluid zal in deze open polder juist extra ver dragen Overlap met woning/EM richtafstand, onbegrijpelijk dat dit wel voor Variant 3 geldt en NIET voor variant 2 Plannen om hier windmolens te plaatsen maken deze locatie ongeschikt, gezien de opmerkingen gemaakt voor locatie variant 3.	Afkeuring
	BOZ-2 (voorheen V2)	Reactieformulier SM	V2-37	Variant 2 : Ook variant 2 stuit op weerstand, net als variant 1 en locatie 2, deels om dezelfde redenen : • Het hoort bij de Brabantse Wal en is beschermd • Hoge landschappelijke waarde • Biotoop van de rugstreeppad, in de sloten rondom de percelen • Omdat deze variant verder van de bestaande elektriciteitsmasten verwijderd is, moet er een enorme lus gemaakt worden met veel nieuwe masten, dwars door dit prachtige polderlandschap. • Ook hier veel fietsroutes (i.t.t. locatie 6), dus van groot belang voor recreërende bewoners van de omliggende dorpen • infrastructuur voor aanleg en onderhoud van station of masten ontbreekt en verandering van de huidige infrastructuur zal het landschap nog meer beschadigen. • Aanbrengen van een station op deze locatie, werkt meer industrialisering van de noordelijke Auvergnepolder in de hand.	Afkeuring

Categorie	Locatie	Bron inbreng	Volgnr. inbreng	Beschrijving inbreng	Categorie inbreng
	BOZ-2 (voorheen V2)	Reactieformulier SM	V2-38	Deze locatie is onbespreekbaar. Er zijn veel meer nadelen! - dan voordelen - voor het gehele gebied ten noorden van de Eendrachtweg! Het is beschermd polderlandschap ("volgens een uitspraak van de Gemeente") en midden in oude en nieuwe natuur. Het ligt in- op en tegen De Brabantse Wal en mag door besluiten van Raad van State en Europese Commissie niet aangetast worden. Er zijn (nog) veel (beschermde) diersoorten in omgeving en het gebied is een (foerageer-)route voor vogels die af- en aanvliegen van- en naar- de Oosterschelde. Er is veel recreatie in een landschappelijk aantrekkelijke omgeving (veel wandelaars en fietsers). Het is veel te dicht bij- woningen, opvallend landschap (steilrand) De Brabantse Wal, landgoederen en Zorghuis Ter Wal (met ruim 28 woonunits, externe dagbesteding, terminaal zieken en ruim 15+ fte medewerkers). Waaronder veel bewoners die veelal permanent 24 uur per dag in deze omgeving leven, wonen en werken. Deze locatie veroorzaakt versnippering van industrie en verkwanseling van natuur en open landschappelijk waardevolle ruimte. Het zet de deur open naar (nog) meer ongewenste ontwikkelingen in deze omgeving, terwijl de belasting op deze omgeving en voor bewoners in de laatste 20 jaar al enorm, onacceptabel en onevenredig is toegenomen. In de directe omgeving: veel agrarische bedrijvigheid en veeteelt In het oosten: de (nieuwe) A4 en (nieuw/uitbreiding) bedrijventerrein bij Halsteren In het zuiden en zuidwesten: Halsteren, bestaande industrie en een snel toenemend aantal verkeersbewegingen op de Eendrachtweg door nieuwe logistieke activiteiten en uitbreiding bedrijventerrein bij Tholen en het kanaal In het noorden en noordwesten: (nieuwe uitbreiding) kassen (lichtvervuiling en extra verkeersbewegingen) en agrarische activiteiten In het westen: een van drukst bevaren routes in Europa, het bedrijventerrein Tholen met sinds kort een "mega" logistiek centrum (veel meer vrachtverkeer en forenzen). En helaas (wederom) plannen/ideeën voor Mega Windmolens in de directe omgeving Dit veroorzaakt steeds zwaardere/toenemende belasting op de directe omgeving; een aanslag op de fysieke en geestelijke gezondheid, het welzijn en leefbaarheid door milieuproblemen, geluidsoverlast, horizonvervuiling, (nieuwe) bedreigingen, etc. Het gebied heeft geen bestemming voor industrieterrein. Het zou ongewenste en extra landschapsvervuiling geven, door veel meer masten dan elders. Geluid zal in deze open polders juist extra versterken en extra ver dragen. Er is geen enkele infrastructuur is om het station hier aan te leggen. De impact op omgeving, bewoners en natuur is onacceptabel en veroorzaakt onnodig meer schade aan natuur en landschap, naast fysieke en geestelijke gezondheidsproblemen. De landschapsarchitect is niet objectief geweest; geeft alleen mogelijkheden voor inpassing van een station en verzuimd daarbij een oordeel te geven over de landschappelijk waarden. Het open karakter van de polder dient gehandhaafd te blijven. Het is nog het enige bestaande buitengebied voor bewoners Halsteren, Lepelstraat, Kladde, Kijkuit en omgeving.	Afkeuring
	BOZ-2 (voorheen V2)	Reactieformulier SM	V2-39	Een locatie waar weinig mensen zicht hebben op de locatie.	Voorkeur
	BOZ-2 (voorheen V2)	Reactieformulier SM	V2-40	Hier geldt bijna hetzelfde als bij variant 1. Alleen gaan de kabels dan nog een 2 keer over het Langewater naar een locatie waar ook geen enkele infrastructuur is. Hier zou dus ook veel weg- en waterbouw nodig zijn wat landschap verstoord in een open polderlandschap. Verder is dit een veel gebruikt gebied voor fietsers en ook de verbindingsweg richting Nieuw-Vossemeer die nu midden in het geplande station ligt wordt frequent gebruikt. Ik heb discussie gevolgd over contourlijnen van het Tennet-station, dus ik denk ook dat een ligging zo kort aan het druk bevaren Schelde-Rijn kanaal, deze keuze onmogelijk maakt. Zeker omdat in het veiligheidsverslag over het Schelde-Rijn kanaal gesproken wordt over de meest riskante plaatsen en dat is bij bruggen, omdat daar de vaarweg het smalst is. Dit is dus ook hier het geval met de Thoolse brug zo dicht bij.	Afkeuring
	BOZ-2 (voorheen V2)	Reactieformulier SM	V2-41	Het betreft een landschappelijk te versterken gebied met te versterken (behouden) natuurwaarden, conform een rapport van Gemeente BoZ.	Afkeuring
	BOZ-2 (voorheen V2)	Reactieformulier SM	V2-42	Deze locatie is ook door de omwonenden (!!)aangedragen en is al voorzien van een gedeeltelijke natuurlijke afscheiding. Aantasting van de open polder zou kunnen worden verminderd door ondergronds te bekabelen. Deze locatie geniet de absolute voorkeur, en nogmaals: De fietsende tourist ziet het eventjes en dan is het alweer voorbij !	Voorkeur
	BOZ-2 (voorheen V2)	Reactieformulier SM	V2-43	Deze optie ligt niet in de buurt van woonbebouwing. Ook ligt het tussen de dijk en een bosrand. Deze locatie heeft ook geen bezwaren en komt in aanmerking.	Voorkeur
	BOZ-2 (voorheen V2)	Reactieformulier SM	V2-44	Wel geschikte locatie maar door de vele extra masten die hier voor geplaats moeten is dit weer minder mooi voor aanzicht polder.	Neutraal
	BOZ-2 (voorheen V2)	Reactieformulier SM	V2-45	Vanuit leefbaarheid variant ' Pals ' niet bespreekbaar. Veel extra hoogspanningsmasten benodigd. Dit vervuilt de zichtlijnen van nabij gelegen bebouwing. Daarbij is een hoogspanningsmast niet duurzaam (onnodig veel transport en co2 uitstoot over de weg , onnodig veel co2 uitstoot tijdens produkteproces , niet duurzaam in onderhoud , staalprijzen zijn explosief hoog). Daarbij onnodig veel aanvlieg risico voor vogels en gedierten.	Afkeuring
	BOZ-2 (voorheen V2)	Reactieformulier SM	V2-46	Te ver van de reeds geplaatste masten.	Afkeuring
	BOZ-2 (voorheen V2)	Reactieformulier SM	V2-47	Deze locatie ligt niet in de buurt van woonbebouwing en er is al een natuurlijke visuele afscheiding bestaande uit de dijk van het Schelde Rijn kanaal in het westen en een bosrand in het oosten. Er is sprake van aantasting van het open polderlandschap. Geluid- en lichthinder tasten natuurwaarden aan. Mogelijk iets verder naar het zuiden plaatsen. Er is een eerste scan gepresenteerd van de millieuaspecten en de ruimtelijke inpassing en hieruit blijkt dat deze locatie niet op belemmeringen stuit. Deze variant is voorgesteld door deelnemers aan de werkateliers en kan op een breed draagvlak rekenen. Met dit gegeven moet bij de keuze rekening gehouden worden. Deze locatie komt zeker in aanmerking!	Voorkeur
	BOZ-2 (voorheen V2)	Reactieformulier SM	V2-48	Dit vind ik ook geen goede locatie om dat er dan meer hoogspanning masten geplaatst moeten worden en het tast ook weer deze mooie polder aan. Het geeft ook weer de mogelijkheid om industrie door te trekken in de toekomst. Daar ben ik op tegen.	Afkeuring
	BOZ-2 (voorheen V2)	Reactieformulier SM	V2-49	Geen optie.	Afkeuring
	BOZ-2 (voorheen V2)	Reactieformulier SM	V2-50	Uit landschappelijk oogpunt ongewenst.	Afkeuring
	BOZ-2 (voorheen V2)	Werkatelier 2	V2-51	De visie van de dorpsraad wordt niet gesteund door een groot gedeelte van het dorp. We hebben een petitie opgestart en die hebben 800 mensen ondertekend. Zij willen allemaal gaan voor de locatie De Pals. De bosrand is voor ons heel belangrijk omdat het 30/40 jaar duurt voordat een nieuwe volgroeid is.	Voorkeur
	BOZ-2 (voorheen V2)	Projectatlas	V2-52	Gemaal de Pals heeft bij mij de voorkeur. Op deze locatie heeft er niemand last van, ver van woonhuizen.	Voorkeur
	BOZ-2 (voorheen V2)	Projectatlas	V2-53	Graag zo ver mogelijk van bewoonde wereld, gemaal de Pals lijkt mij geschikt	Voorkeur
	BOZ-2 (voorheen V2)	Projectatlas	V2-54	Dit lijkt de meest geschikte locatie, vooral ook omdat dit vrijwel de enige plek is zonder woonhuizen. Tevens is deze locatie het meest uit het zicht voor alle bewoners.	Voorkeur
	BOZ-2 (voorheen V2)	Projectatlas	V2-55	Ongewenste locatie: wanneer wordt gekozen voor deze locatie ontstaat precedentwerking, waardoor de gehele polder kan worden omgevormd tot industrie, kassen en bedrijvigheid!	Afkeuring
	BOZ-2 (voorheen V2)	Inloopbijeenkomst	V2-56	Deelgebied 2 is wat ons betreft echt een no go. Evenals de varianten 1 en 2. In deelgebied 2 zitten bovendien beschermde rugstreeppadden in de sloten. Die zijn duidelijk hoorbaar in de schemering in de maanden juni / juli. De polders bij deelgebied 2 en de varianten 1 en 2 zijn de enige nog ongerepte polders in het gebied. Het heeft een grote recreatieve waarde. Mensen fietsen en wandelen er veel. Zowel inwoners van Lepelstraat als Halsteren. Een grote groep inwoners van Lepelstraat is tegen deelgebied 2 en variant 1 en 2.	Afkeuring
	BOZ-2 (voorheen V2)	Inloopbijeenkomst	V2-57	De polders bij deelgebied 2 en de varianten 1 en 2 zijn de enige nog ongerepte polders in het gebied. Het heeft een grote recreatieve waarde. Mensen fietsen en wandelen er veel. Zowel inwoners van Lepelstraat als Halsteren. Deelgebied 2 en variant 1 zijn onderdeel van de Brabantse Wal en cultuurhistorisch van enorm belang. Hier mag helemaal niks gerealiseerd worden. Het is een gebied dat niet aangetast mag worden volgens uitspraken van de Raad van State in 2019 op Europees niveau.	Afkeuring
	BOZ-2 (voorheen V2)	Bijlage B-20		Zie inhoud brief	Afkeuring
	Variant 3	Bijlage B-9	V3-1	Zie inhoud brief.	Afkeuring
Overige ingebrachte locaties					
	Locatie noordelijk van Eendrachtsweg	Projectatlas	OZA-1	Een locatie boven de Eendrachtsweg lijkt mij de enige logische optie. In de rest van het gebied zou dit station een te grote visuele vervuiling geven. Voor de inwoners van Halsteren is het uitzicht vanaf de Brabantse Wal op de natuur een essentieel onderdeel van het woongenot.	Voorkeur
	Locatie noordelijk van Eendrachtsweg	Projectatlas	OZA-2	Door een locatie te kiezen ten noorden van de eendrachtweg, zie ik dit als groen licht geven voor meer industrie, dit unieke polderlandschap en het lange water worden hierdoor aangetast en verschillende diersoorten zullen verdwijnen. Als je er oog voor heb kan je iedere dag een sprong Reeën van gemiddeld 8 stuks spotten de Bunzing heb ik al enkele malen langs het lange water gezien en de Kiekendief zie je regelmatig door dit uniek stukje natuur vliegen, dit is nog maar een kleine opsomming van wat in dit gebied leeft. En laten we vooral de mensen niet vergeten die hier dagelijks van genieten. Zet dit soort bouwwerken niet in een gebied waar nog geen industrie is , zoek a.u.b. een goede locatie ten zuiden van de Eendrachtweg.	Afkeuring
	Locatie noordelijk van Eendrachtsweg	Projectatlas	OZA-3	Bij voorkeur zo ver mogelijk van bewoning. Dat betekent dus tegen het kanaal. Met het oog op de aansluitingen naar Schouwen en Tholen, lijkt de noordkant van de Eendrachtsweg logisch.	Voorkeur
	Locatie noordelijk van Eendrachtsweg	Projectatlas	OZA-4	Het meest logische lijkt me om aan te sluiten op al reeds bestaande industrie. Vooral omdat het gebied ten noorden van de Eendrachtweg waardevolle natuur is. Mijn zorg is dat er straks geen plekken meer zijn die niet in beslag genomen worden door o.a. windmolens, elektriciteitsstations en zo verder.	Afkeuring
	Locatie ten zuiden van N286	Projectatlas	OZB-1	Lijkt me duidelijk dat alle locaties ten zuiden van de N286 de beste zijn voor dit station. Het is zeer beperkt bewoond en het uitzicht wordt nauwelijks beïnvloedt door het te plaatsen station. Ik neem dus aan dat TenneT dat ook weet en al hun plannen al afgestemd heeft hierop?	Voorkeur
	Locatie Glymesweg	Bijlage B-9	OZC-1	Zie inhoud brief.	Voorkeur
	Locatie zuidelijk van V2	Mail	OZD-1	Door variant 2 meer naar het zuiden te schuiven past deze binnen de westelijke zijde van de Noorder Kreekweg en ligt deze korter bij deelgebied 2. De voordelen hiervan zijn: Landschappelijk ligt de trafo tegen een dijk waardoor ook makkelijker aan het zicht te onttrekken door aan te brengen beplanting. De afstand naar het bestaande hoogspanningstracé is niet zo groot als bij de varianten 1 en 2. Kortere afstand voor doorverbinding naar Tholen/Schouwen Duiveland. Aan de andere zijde van het Schelde Rijnkanaal ligt het bedrijventerrein van de gemeente Tholen waardoor punt geluidsoverlast ook is geminimaliseerd. Terrein ligt aan de verharde weg. In de "overhoeken" die ontstaan is beplanting aan te brengen en mogelijk iets recreatiefs voor passanten/fietsers.	Voorkeur
	Locatie overkant van het Rijn-Schelde kanaal naast locatie 1	Projectatlas	OZE-1	Waarom dit station niet aan de overkant van het Rijn-Schelde kanaal naast locatie 1, aansluitend bij het industriegebied in Tholen, daar het voor een zeer groot deel ten goede komt voor de ontsluiting van Zeeland	Voorkeur
	Locatie nabij deelgebied 4	Inloopbijeenkomst	OZF-1	Waarom is in het 3e werkatelier niet, zoals ik heb verzocht, de door mij ingebrachte alternatieve locatie voor deelgebied 4 getoond? Deze ligt 200 a 300 meter verder van de Spinolaberg. Met een bosrand hierom heen valt deze locatie niet op.	Voorkeur

B 2

Verslag 1e werkatelier Bergen op Zoom

8 april 2021

NOTULEN

CLASSIFICATIE	C1 - Publieke Informatie
DATUM	20 april 2021
DATUM BESPREKING	8 april 2021
TIJD BESPREKING	19.30 - 21.30 uur
LOCATIE BESPREKING	Webex - online
REFERENTIE	003.120.20 0918838
AANTAL BIJLAGEN	3
PAGINA	1 van 5

ONDERWERP Werkatelier zoeklocatie hoogspanningsstation Bergen op Zoom

1. Peggy heet iedereen welkom en stelt zichzelf en de andere TenneT en Enexis collega's voor. Ze geeft aan dat de presentatie, inclusief uitslag Mentimeter en verslag, achteraf naar iedereen toegestuurd wordt. **(Actie 1: Peggy)**

2. Voorstelrondje via Mentimeter
   Via Mentimeter worden 2 vragen gesteld:





3. We laten een animatiefilmpje zien met een introductie van het project. Dit filmpje is ook terug te zien op de projectwebsite: www.tennet.eu/boz. Sander geeft aan dat de projectatlas 13 april online staat **(Actie 2: Sander)**

4. René Bosch (Enexis) geeft meer uitleg over de aanleiding van het project (nut en noodzaak). De slides vindt u terug in de presentatie in de bijlage.

5. Peggy geeft een toelichting op het omgevingsproces en de stand van zaken. De slides vindt u terug in de presentatie in de bijlage.

6. Wouter licht toe hoe het hoogspanningsstation eruit gaat zien en waar het zoekgebied ligt. Alle bekeken locaties uit de eerdere haalbaarheidsstudie van Arcadis worden langsgelopen. Wouter legt uit waarom er volgens het rapport drie kansrijke locaties overblijven. Vervolgens geeft hij aan dat deze omgevingsdialoog bedoeld is om ook andere suggesties te bespreken. De slides vindt u terug in de presentatie in de bijlage.

Na de presentatie worden de volgende vragen gesteld:

Vraag	Antwoord
Mag het kabeltracé maximaal 25 km aan één stuk zijn of kan het ook langer worden als je het opknipt in delen?	Als we het langer maken dan 25 kilometer, moet er een extra hoogspanningsstation tussen komen. Dit is niet gewenst en heeft enorme gevolgen voor het landschap.
Deelgebied 5 (Sabic terrein) uit het haalbaarheidsonderzoek van Arcadis is volgens jullie en Sabic niet haalbaar. Dat wil ik graag nogmaals ter discussie stellen. Dit is echt het meest ideale gebied. Goede bereikbaarheid en het is een industrieterrein,	Veel braakliggende gebieden op het terrein zijn te klein voor het hoogspanningsstation. Daar waar we wel terecht kunnen, heeft Sabic zelf uitbreidingsplannen. Bovendien ligt dit gebied onder de bestaande 380kV verbinding, wat de realisatie van een hoogspanningsstation technisch complex maakt. Wouter

dus de ideale plek voor een station. Ik heb 40 jaar bij Sabic gewerkt, ook in de directie. Ik wil daar graag de discussie nog een keer voeren.	maakt een aparte afspraak met Peter om hem bij te praten **(Actie 3: Wouter en Peggy).** Daarna zullen we de haalbaarheid nogmaals kritisch onder de loep nemen. De resultaten van het gesprek en mogelijkheden worden in het volgende werkatelier teruggekoppeld. **(Actie 4: Wouter)**.
Welk geluid produceert een hoogspanningsstation?	De transformatoren geven een brommend geluid. Op dit moment zijn we met een algemene geluidsstudie bezig om de geluidscontouren in kaart te brengen. Dat gebruiken we als criterium bij de locatiekeuze. Na de definitieve locatiekeuze wordt een gedetailleerde geluidsstudie uitgevoerd en gekeken of aanvullende maatregelen nodig zijn om het geluid te dempen, zoals het 'inpakken' van de transformatoren (ommuren). Tijdens het volgende werkatelier worden de geluidscontouren inzichtelijk gemaakt. **(Actie 5: Wouter)**
Bij locatie 2 (Kijkuit) staat een verzorgingstehuis. Het is niet wenselijk dat daar een hoogspanningsstation komt te staan. Wordt daar rekening mee gehouden?	De aanwezigheid van het verzorgingstehuis is ons bekend. We nemen dat mee.
Waarom plaatsen jullie het station niet ergens afgelegen in de noordwesthoek van het zoekgebied, nabij het gemaal? Daar is een vrij gebied zonder woningen en heeft niemand er last van.	We willen het station bij voorkeur zo dicht mogelijk bij de bestaande 380kV verbinding die door het gebied loopt, plaatsen. Dat heeft als voordeel dat er weinig bovengrondse hoogspanningsmasten nodig zijn, om het station aan te sluiten op de bestaande verbinding. Hoe verder we van de bestaande lijn afzitten, hoe meer masten er in het landschap moeten komen. Dat kan dus wel, maar heeft ook impact. De polder noordwestelijk in het zoekgebied nemen we als huiswerk mee en gaan we uitwerken. We kunnen dan ook de impact van het mastbeeld laten zien. **(Actie 6: Wouter)**
Is het niet mogelijk om de aansluiting van het station op de bestaande 380 kV-verbinding ondergronds te realiseren?	Een 380 kV verbinding wordt in principe altijd bovengronds aangelegd. Dat komt omdat er zeer hoge eisen aan de betrouwbaarheid en reparatietijden van deze hoogspanningsverbindingen worden gesteld. De exacte specificaties van de technische richtlijnen en mogelijkheden voor verkabeling (ondergronds brengen) worden in de volgende werksessie nader toegelicht. **(Actie 7: Wouter / Peggy/Sander)**
De invloed van magnetische straling op	Dit gaan we uitzoeken. Op deze vraag komen we in het

melkvee ligt erg gevoelig. In België is onderzoek gedaan naar de effecten. Ik heb het verzoek gekregen van twee melkveehouderijen in het gebied om dit als aandachtspunt in te brengen. Is het mogelijk om een nulmeting uit te voeren, zodat achteraf eventuele nadelige effecten bewezen kunnen worden?	volgende werkatelier terug. **(Actie 8: Peggy)**
Waar komt de straal van 300 meter afstand van bewoning vandaan waar jullie het over hebben?	Dit heeft te maken met geluids- en stralingscontouren. We zoeken de exacte richtlijn uit en komen daar volgend werkatelier op terug **(Actie 9: Wouter)**
Dwars door het gebied loopt een belangrijke kreek met rietkragen. Een station nabij de kreek is funest voor die rietkragen. Er ontstaat dan een knip in de natuur. Bovendien zijn de aanwezige vogels erg gevoelig voor licht. Is het hoogspanningsstation ’s nachts volledig verlicht of donker?	Deze zijn in principe ’s nachts niet verlicht, alleen in storingssituaties. In de donkere wintermaanden kan het wel gebeuren dat er s ochtends vroeg en richting zonsondergang nog activiteiten plaatsvinden.
Het Lange Water is een Ecologische verbindingszone (EVZ). De planvorming moet dan toch voldoen aan de Kaderrichtlijn Water eisen?	De Kaderrichtlijn Water (KRW) geldt wanneer een water een 'aangewezen waterlichaam is onder de KRW'. Staatsbosbeheer geeft aan dat dit in het geval van Het Lange Water ook het geval is. Dat is de reden dat KRW meespeelt, niet het feit dat het een EVZ is. We gaan de aanwezigheid en waarde van de ecologische verbindingszones in het gebied nader onderzoeken **(Actie 10: Mascha)**
Ik wil graag vanuit het Waterschap nog input geven en aandachtspunten bespreken in een aparte afspraak.	We plannen een aparte afspraak in **(Actie 11: Peggy)**

7. Landschapsarchitecte Mascha de Visser presenteert haar globale landschapsanalyse. Die zit als bijlage bij dit verslag.

8. We gaan aan de slag met een gebiedsscan om input en aandachtspunten op te halen. Deelnemers kunnen suggesties geven, een voorkeurslocatie uitspreken of koppelkansen aanreiken. De gegeven input is terug te lezen op de gebiedskaart in de bijlage.

9. Peggy blikt terug op de bijeenkomst. TenneT gaat de komende weken concreet aan de slag met de volgende actiepunten / huiswerk:

#	Actie
1	Presentatie, inclusief uitslag Mentimeter en verslag toesturen aan deelnemers
2	Digitale projectatlas met zoekgebied en interactiemogelijkheid online plaatsen, via www.tennet.eu/boz
3	Afspraak maken voor nadere toelichting verkenning deelgebied 5 (Sabic)
4	Opnieuw bekijken mogelijkheden plaatsing station in deelgebied 5 (Sabic)
5	Geluidscontouren station inzichtelijk maken
6	Mogelijkheden nieuw genoemde locatie uitwerken: noordwest-hoek (omgeving gemaal bij Rubeerdijk). Inclusief inzichtelijk maken impact masten.
7	Richtlijnen voor verkabelen (ondergronds brengen) van een 380 kV aansluiting inzichtelijk maken
8	Invloed magneetvelden op melkvee en mogelijkheden 0-meting uitzoeken
9	Exacte richtlijnen voor criterium ‘voldoende afstand van bewoning’ uitzoeken
10	Aanwezigheid en waarde van de ecologische verbindingszones in het gebied nader onderzoeken (met name bosstrook noordelijk van Sabic en omgeving ’t Grote Water)
11	Aparte afspraak inplannen met het Waterschap
12	Mogelijkheden nieuw genoemde locatie uitwerken: zuidwesthoek (omgeving Zuiderkreekweg / Auvergnedijk). Inclusief inzichtelijk maken impact op ’t Grote Water.

10. Peggy sluit het eerste werkatelier af. Ze bedankt alle aanwezigen voor hun inbreng. Heeft u de komende tijd nog vragen, suggesties of zorgen die u wilt delen? Neem dan vooral contact op. Dat kan per mail, via netversterking-sd-tholen-boz@tennet.eu. Of telefonisch, bij omgevingsmanager Peggy Steenbergen (06 55 23 64 57).

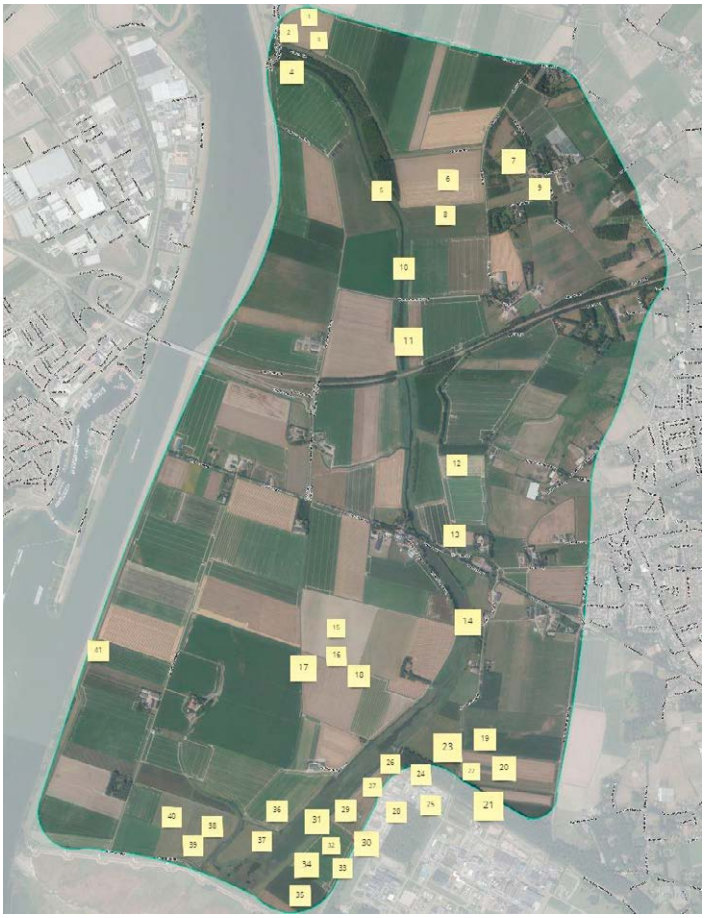
    De volgende werkateliers staan gepland op maandag 17 mei en maandag 14 juni van 19.30 – 21.30 uur

Bijlagen:
- Presentatie slides
- Globale landschapsanalyse
- Gebiedskaart met input gegeven tijdens agendapunt gebiedsscan

B 3

Kaart met reacties 1e werkatelier

8 april 2021



1. Onderzoeken of deze locatie een optie is.
2. Deze locatie ligt ver weg van bewoning. Minste geluidsoverlast en zicht op.
3. Beste alternatief als Sabic niet kan. Masten nemen we voor lief
4. 2e voorkeur: onderzoeken of dit een mogelijke locatie is. Ver weg, geen overlast voor bewoners.
5. Het effect van lichtoverlast door het station kan groot zijn. Hou daar rekening mee. Kijk bij inpassing of de rietkraag breder gemaakt kan worden; maak de natuur rondom de kreek robuuster.
6. Geen beste keus, dit ligt midden in bewoond gebied.
7. Hier staat een zorgcentrum. Daar moet aandacht voor zijn. Een station in de polder bij Kijkuit komt daar wel erg dichtbij. Dat is niet wenselijk.
8. De 'Uitkijk' is al 750 jaar oud. Het is destijds zo genoemd vanwege het prachtige uitzicht. Dat is nog steeds zo en willen we graag behouden.
9. Een station in deelgebied 2 (Kijkuit) kan echt niet. Het zorgcentrum staat er dichtbij en er ligt waardevolle natuur. Er komen veel dagjesmensen. Het station zou hier een doorn in het oog zijn.
10. Een station vlak langs het Lange Water heeft veel nadelige effecten op de aanwezige natuur / rietkragen.
11. Er zitten hier beschermde diersoorten: rietvogels. Die kunnen slecht tegen licht en geluid.
12. Er lopen hier populaire wandelroutes door het gebied.
13. op deze locatie staan bunkers uit de 1e wereldoorlog (schuilkelders).
14. Het Lange Water is een EVZ (ecologische verbindingszone) en moet dus voldoen aan de Kaderrichtlijn water eisen.
15. Deze locatie heeft mijn 2e voorkeur
16. Deze locatie middenin de open polder is niet gewenst.
17. Naar de toekomst toe is deze locatie volgens mij toch in beeld voor lichte bedrijfsvoering. Wellicht is dit daarom nog de meest geschikte locatie.
18. Een station op deze locatie midden in de polder valt wel heel erg op.
19. Vanaf Brabantse Wal / Halsteren kijk je wel echt op deze hoek uit. Niet gewenst dat die volgebouwd wordt.
20. Ligt deze locatie niet te dicht bij woningen?
21. Het bosje maakt onderdeel uit van ecologische verbindingszone. Met verschuiven van het bos verstoor je ook de landschappelijke waarde van het gebied.
22. Ik heb een voorkeur voor deze locatie.
23. Als plaatsing op het terrein van Sabic zelf niet kan, is deze optie aan de Nieuw Beijmoerseweg wellicht een optie. Je moet dan wel de bossages (populierenbos) weghalen en een nieuwe bosrand planten.
24. Sluit aan bij de bestaande industrie, links of boven van Sabic.
25. Wij hebben een voorkeur voor de ‘spie’ links van Sabic, of de locatie ten noorden van Sabic
26. Ik heb een voorkeur voor een locatie nabij Sabic.
27. Is het niet gevaarlijk om een hoogspanningsstation direct naast Sabic te plaatsen?
28. Mijn 1e voorkeur gaat uit naar de ‘spie’ bij Sabic. De locatie ten noorden van Sabic heeft mij 2e voorkeur.
29. Ik ben er van overtuigd dat er hier toch mogelijkheden zijn. De groenstrook is oud, daar kunnen we wat ander mee doen.
30. Clustering bij Sabic heeft mijn sterke voorkeur. Liever geen station in het open polderlandschap.
31. Is het mogelijk om het station een andere indeling te geven, zodat het wel op het terrein bij Sabic past?
32. Deze locatie heeft mijn voorkeur.
33. Een locatie rondom Sabic heeft mijn voorkeur.
34. We hebben een voorkeur voor deze locatie. Minste last voor omwonenden, dichtbij industrie. Past er goed bij.
35. Sabic heeft plannen voor een zonnepark hier. De grond is al bestemd. Ze willen het waarschijnlijk daarvoor vrijhouden.
36. De locatie ten westen van het Lange Water ligt voor 3/4 in of nabij beschermde natuur (NNB, NNP, N2000)
37. Ik heb een voorkeur voor een locatie bij de spie naast Sabic, of iets westelijker
38. Kijk bij de locatiekeuze ook integraal naar de polder. Maak een visie op het gebied (taak gemeente) en neem ook andere ontwikkelingen daarin mee.
39. 300 meter afstand richting woningen wordt hier lastig
40. Kunnen jullie onderzoeken of deze locatie in het zuidwesten van de polder een optie is.
41. Windturbines mogen hier niet komen, ivm uitzicht Tholen. Een hoogspanningsstation wel?

B 4

Notitie vragen en antwoorden na 1e werkatelier Bergen op Zoom

17 mei 2021

NOTITIE

AAN

CLASSIFICATIE C1 - Publieke Informatie
DATUM 17 mei 2021
REFERENTIE
VAN Peggy Steenbergen

ONDERWERP Aanvullende beantwoording vragen na werkatelier 8 april

TER INFORMATIE ■
TER BESLUITVORMING ☐

Geachte heer, mevrouw,

Tijdens en na het 1e werkatelier voor het hoogspanningsstation Bergen op Zoom op 8 april jl. zijn een aantal vragen gesteld die nader uitgezocht moesten worden en een uitgebreidere toelichting behoeven. We hebben die vragen en bijbehorende antwoorden hieronder op een rijtje gezet. Mocht u naar aanleiding van de informatie nog vragen of opmerkingen hebben, dan horen wij het graag.

Met vriendelijke groet,
Peggy Steenbergen
Omgevingsmanager

VRAAG:
De invloed van magnetische straling op melkvee ligt erg gevoelig. In België is onderzoek gedaan naar de effecten. Ik heb het verzoek gekregen van twee melkveehouderijen in het gebied om dit als aandachtspunt in te brengen. Is het mogelijk om een nulmeting uit te voeren, zodat achteraf eventuele nadelige effecten bewezen kunnen worden?

ANTWOORD:
Er is in opdracht van TenneT (in 2015) door DNV literatuurstudie gedaan naar het effect van magneetvelden van hoogspanningslijnen op dieren. Het rapport is hier te bekijken. Dit is een openbaar rapport.

Er zijn door TenneT nog niet eerder nulmetingen uitgevoerd. Wel zijn in het verleden gevallen bekend van bijvoorbeeld stallen en melkinstallaties die niet deugdelijk geaard waren. De koeien ontwikkelden daar een weerstand tegen. Dit heeft te maken met EMC beïnvloeding en kan tegenwoordig op voorhand onderzocht worden. Indien nodig worden passende maatregelen genomen. Ons voorstel is om na de definitieve locatiekeuze te kijken of er melkveehouderijen in de omgeving zijn en met hen in gesprek te gaan over de zorgen en vragen die leven.

VRAAG:
Is het niet mogelijk om de aansluiting van het station op de bestaande 380 kV-verbinding ondergronds te realiseren?

ANTWOORD:
Wereldwijd is er nog weinig kennis en ervaring met de bedrijfsvoering van kabels in een vermaasd netwerk op 220/380kV spanningsniveau en het effect op de leveringszekerheid van het net. De hersteltijd is bij storingen langer dan bij bovengrondse verbindingen. Dat maakt het effect van storingen bij ring-verbindingen en interconnectoren van het 220/380 kV-net zeer groot. Dit zijn de voornaamste redenen om ondergrondse aanleg niet grootschalig toe te passen. In Nederland is het inmiddels op een aantal locaties op kortere afstand (maximaal 20 kilometer) toegepast. Het gaat daarbij om niet-cruciale verbindingen. Vanwege de leveringszekerheid is het zeer ongewenst om kabels op te nemen in cruciale verbindingen, zoals de landelijke 380 kV-ring en de interconnectoren (verbindingen met het buitenland). De bestaande 380 kV-verbinding tussen Rilland en Geertruidenberg valt hier ook onder.

VRAAG:
Waar komt de straal van 300 meter afstand van bewoning vandaan waar jullie het over hebben?

ANTWOORD:
De 300 meter is een grove richtlijn. Per locatie is het maatwerk. We houden bij de locatiekeuze rekening met de invloed van geluid en EMV (elektromagnetische velden). Daarbij houden we ons aan de wettelijke normen.

- **Geluid**
  Voor geluid gelden de richtlijnen uit de VNG brochure bedrijven en milieuzonering. Deze regeling bepaalt dat de geluidsbelasting op de gevel van een woonhuis niet hoger dan 50 dB(A) mag zijn; gemiddeld over een heel etmaal gemeten. Dat geluid is volgens de wet niet hinderlijk.
  We brengen vooraf de geluidscontouren voor de stationslocaties in kaart. Daarbij houden we rekening met laagfrequent geluid van trafo's, geluid van het schakelen van de vermogensschakelaars en geen extra maatregelen voor geluidsreductie. Het is niet altijd mogelijk om een locatie te vinden zonder gevoelige bestemmingen (zoals woningen) binnen de 50 dB(A) zone. Mochten er bestemmingen binnen de 50 dB(A) zone vallen, dan kijken we naar passende maatregelen voor geluidsreductie.

- **EMV**
  Door een internationale commissie van deskundigen, International Commission for Non- Ionizing Radiation Protection (ICNIRP), worden grenswaarden aanbevolen voor de blootstelling aan elektrische velden. Dit is 5.000 Volt/meter (ICNIRP). De aanbevolen grenswaarden van ICNIRP voor magnetische velden is 100 microTesla. TenneT zorgt ervoor dat niemand wordt blootgesteld aan magnetische velden van meer dan 100 microTesla. Bij de aanleg van een nieuw

hoogspanningsstation geven we vooraf inzicht in de magneetveldcontour. Deze is doorgaans een stuk kleiner dan de geluidscontouren. We zorgen dat woningen altijd buiten de magneetveldzone liggen waarbinnen het jaargemiddelde magneetveld hoger is dan 0,4 microTesla.

VRAAG:
Het project hoogspanningsstation Bergen op Zoom is een onderdeel van een groter project, namelijk de aansluiting van Schouwen-Duiveland en Tholen op het hoogspanningsnet. In de Arcadis studie van 2020 zijn hiervoor drie scenario's geschetst. Voor de scenario's 1 en 2 is geen hoogspanningsstation in Bergen op Zoom nodig. In de Arcadis studie wordt scenario 1 beschouwd als een scenario met de meeste knelpunten. De scenario's 2 en 3 kennen verschillende, maar geen onoverkomelijke aandachtspunten. Op grond van net-technische aspecten (minder kabelverbindingen) wordt aan scenario 3 de voorkeur gegeven boven scenario 2. Vervolgens wordt scenario 3 (Schouwen-Duiveland-West-Brabant) verder uitgewerkt. De vraag is of net-technische aspecten zoveel gewicht in de schaal moeten leggen dat voor dit scenario gekozen is. Waarom is geen bredere afweging gemaakt van de ruimtelijke oplossingen die met de beide scenario's zijn gemoeid? Een technische keuze leidt er toe dat de gekozen organen (gemeenteraden) die moeten beslissen over de ruimtelijke inpassing, worden gepasseerd en dat de gemeenteraad van Bergen op Zoom moet "slikken" dat 13 ha van het buitengebied wordt benut voor de aanleg van een hoogspanningsstation ca, terwijl ook een andere keuze gemaakt had kunnen worden. Kan hierover een nadere uitleg worden gegeven? Zijn deze aspecten ook gedeeld met het college van B&W van Bergen op Zoom?

ANTWOORD:
Bij een aanvraag voor netversterking wordt er altijd eerst gekeken wat nettechnisch gezien de beste oplossingsrichtingen zijn. De oplossing moet immers realiseerbaar en technisch haalbaar zijn, maar ook voldoende toekomstvast en robuust. De ruimtelijke aspecten komen daar later bij. In de nettechnische verkenning van D-Cision en in de haalbaarheidsstudie van Arcadis ligt de focus vooral op het versterken van het net op Schouwen-Duiveland en Tholen. Enexis is in een later stadium bij het project betrokken geraakt, toen de haalbaarheidsstudie van Arcadis al gaande was. Op basis van de nettechnische verkenning van D-Cision, de haalbaarheidsstudie van Arcadis én de bijkomende aanvraag voor netversterking van Enexis in West-Brabant heeft TenneT uiteindelijk gekozen voor de huidige oplossingsrichting. Het proces en onze motivatie vindt u hieronder chronologisch op een rij:

- 2018: nettechnische verkenning voor netversterking Schouwen-Duiveland en Tholen
  Op Schouwen-Duiveland en Tholen zit het bestaande 50 kV-netwerk van de regionale netbeheerder Enduris vol qua transportcapaciteit en spelen er verschillende kwaliteitsissues (o.a. einde levensduur van componenten en verbindingen). De verwachte hoeveelheid duurzaam opgewekte stroom in de regio zal de transportcapaciteit van het bestaande 50kV-netwerk ruimschoots overtreffen. Momenteel is er al sprake van congestie. Een aansluiting op het 150 kV-netwerk is daarom essentieel. Aan de hand van de knelpunten die Enduris zag in haar elektriciteitsnet, heeft Enduris samen met Stedin, TenneT en D-Cision in 2018 een nettechnische verkenning uitgevoerd. Die had als doel: het vinden van een nettechnische oplossing die leidt tot de laagst

maatschappelijke kosten, die toekomstvast / robuust is en die op hoofdlijnen haalbaar / maakbaar is. Er is technisch gekeken naar verschillende oplossingsrichtingen om het elektriciteitsnetwerk op Schouwen-Duiveland en Tholen te versterken. Uit deze nettechnische verkenning is een nettechnisch beste alternatief gekomen om Schouwen-Duiveland en Tholen aan te sluiten op het hoogspanningsnet. De samenvatting van deze verkenning is terug te vinden op onze website. In februari 2019 heeft Enduris een officiële aanvraag ingediend bij TenneT voor extra capaciteit in de regio Schouwen-Duiveland en Tholen.

- 2019/2020: Nadere uitwerking in haalbaarheidsstudie
  Het nettechnische alternatief in de studie van D-Cision was nog niet in detail uitgewerkt. TenneT heeft daarom Arcadis opdracht gegeven om het te concretiseren in een haalbaarheidsstudie. In een dergelijke haalbaarheidsstudie onderzoeken we - aan de hand van door gemeenteraden en colleges en GS/PS + Rijk ontwerp en vastgestelde notities / beleidsdocumenten / bestemmingsplannen / ruimtelijke besluiten en vergunningen - welke mogelijkheden er zijn om te komen tot realisatie van het nettechnische alternatief. Daarbij houden we ook rekening met de binnen TenneT gestelde eisen die voortkomen uit wetten/codes/beleidsregels. De haalbaarheidsstudie leidt tot een voorkeursalternatief (een 150 kV station op Schouwen-Duiveland en koppeling met een nieuw 380/150 kV station bij Bergen op Zoom) waarbinnen een drietal mogelijke stationslocaties bij Bergen op Zoom zijn bepaald. Daarbij zijn duidelijk de positieve en negatieve punten aangegeven. Ook is geconstateerd dat een tracé tussen de stationslocatie in West-Brabant en Schouwen-Duiveland (hoog-over beschouwd) realiseerbaar lijkt. De studie is geregeld afgestemd en besproken met ambtenaren en bestuurders van de betrokken gemeenten en provincies.

- Februari 2020: Aanvraag voor extra netwerkcapaciteit in West-Brabant door Enexis
  Terwijl de haalbaarheidsstudie van Arcadis liep, diende ook Enexis in februari 2020 op basis van hun productieprognoses voor de zichtperiode 2020-2030 een aanvraag in voor extra netwerkcapaciteit in de omgeving van Bergen op Zoom. De RES West-Brabant voorziet in een extra behoefte aan duurzame opwekking van circa 320 MW in het gebied Bergen op Zoom / Halsteren. Voor veel zonneparken en wind op land is aansluiting nodig op het 150kV-net van TenneT en op het middenspanningsniveau van Enexis. De nabijgelegen 150kV-stations Bergen op Zoom, Dinteloord, Roosendaal en Woensdrecht kunnen deze nieuwe (duurzame) ontwikkelingen niet of slechts in (zeer) beperkte mate faciliteren. Daarnaast is het bestaande 150kV-onderstation in Bergen op Zoom volledig bezet en kan dit station fysiek niet verder worden uitgebreid. Sabic wil tevens zijn eigen productieproces elektrificeren, waardoor de belastingvraag van Sabic toeneemt tot 300 MW. TenneT kan deze belastingvraag momenteel niet faciliteren.

  De aanvraag van Enexis voor netversterking in West-Brabant, versterkte de oplossingsrichting uit de nettechnische verkenning door D-Cision en de haalbaarheidsstudie van Arcadis: een nieuw 380/150 kV station bij Bergen op Zoom, aangevuld met een 20kV gedeelte van Enexis om te voorzien in de regionale netwerkcapaciteit. Dit lichten zij ook nader toe in een onderbouwing voor een nieuw HS/MS station bij Bergen op Zoom op 26 november 2020.

- 2020: definitieve keuze voorkeursalternatief
  De resultaten van de haalbaarheidsstudie en de aanvullende aanvraag van Enexis zijn door TenneT verwerkt in een intern investerings- en projectplan. Dit is nodig voor een besluit om geld vrij te maken voor de start van een project en daarmee de studiefase te beëindigen. Het document voorziet in een oplossing voor de aansluitverzoeken van zowel Enduris als Enexis. Het voorgestelde alternatief en de bijbehorende investering zijn goedgekeurd door de directies van TenneT, Enduris en Enexis.

  De betrokken gemeenten zijn op ambtelijk en bestuurlijk niveau ingelicht over de start van het project en stemden in met een participatieproces om tot specifieke locatiekeuzes te komen.

- Samenvattend:
  Waarom hebben TenneT, Enduris en Enexis uiteindelijk gekozen voor het alternatief met een nieuw 150/20 kV-station op Schouwen-Duiveland en een nieuw 380/150/20 kV-station bij Bergen op Zoom?
  - Het alternatief voldoet aan de aansluitverzoeken van zowel Enduris als Enexis; het biedt kansen voor het verbinden van nieuwe (duurzame) ontwikkelingen op Schouwen-Duiveland en Tholen en (duurzame) ontwikkelingen in het westelijk deel van de provincie Noord-Brabant. De andere twee alternatieven houden geen rekening met de realisatie van aanvullende infrastructuur in de directe omgeving van Bergen op Zoom, terwijl dit wel vereist is op basis van de aanvraag tot netversterking van Enexis;
  - Het alternatief leidt tot een directe aansluiting van Schouwen-Duiveland en Tholen op het 380 kV-net en beperkt het gebruik van transportcapaciteit van het bestaande 150 kV-net in Zeeland;
  - Het alternatief beperkt het aantal kilometers nieuwe 150kV-kabels. Daarnaast worden lange en complexe boringen onder (bijvoorbeeld) het Grevelingenmeer, Oosterschelde en Markiezaatsmeer vermeden;
  - Het alternatief heeft de laagste netverliezen, met als gevolg de laagste CO2-uitstoot;
  - Het alternatief kan worden beschouwd als toekomstbestendig en robuust en maakt toekomstige groei van duurzame initiatieven in Zeeland en West-Brabant mogelijk (in vergelijking met de andere alternatieven).
  - Het alternatief leidt tot de laagste totale kosten voor de samenleving. Voor zowel Enduris als Enexis is de Samenwerkingsregeling Elektriciteit ("Samenwerkingscode") van toepassing. In artikel 2 van dit samenwerkingsarrangement is bepaald dat indien er verschillende opties zijn om te voorzien in een efficiënte elektriciteitsinfrastructuur met sterk uiteenlopende kosten, de optie met de laagste totale kosten voor de samenleving waar mogelijk moet worden toegepast.

VRAAG:
Het voorgaande leidt er toe dat Bergen op Zoom/Halsteren moet meewerken om een probleem van Tholen en Schouwen-Duiveland op te lossen. Uiteraard is er een gezamenlijke verantwoordelijkheid voor de capaciteit en leveringszekerheid van het elektriciteitsnet. Maar is of wordt er met de Zeeuwse gemeenten ook gesproken over een zekere uitruil van lusten en lasten? Waarom zouden de lasten op het grondgebied van Bergen op Zoom (lees: de bewoners van de Auvergnepolder) moeten drukken? Bij de plaatsing van windmolens wordt uitgegaan van plaatselijk eigenaarschap/betrokkenheid. Wat kan Tennet doen om de pijn voor belanghebbende bewoners van het gebied (afhankelijk van een te maken locatiekeuze) te verzachten? Het voorgaande uiteraard los van de mogelijke nadeelcompensatie (schadevergoeding) op grond van de wet ruimtelijke ordening.

ANTWOORD:
Het is niet zo dat de gemeente Bergen op Zoom alleen een probleem van Schouwen-Duiveland en Tholen oplost. Het 380/150/20 kV station dat bij Bergen op Zoom gebouwd wordt is ook bedoeld om regionaal opgewekte duurzame productie in West-Brabant – en daarmee regionale ambities – te faciliteren. Op Schouwen-Duiveland wordt ook een omvangrijk 150 kV hoogspanningsstation gebouwd en nabij Tholen-stad bouwt Enduris een kleiner schakelstation met vermogenstransformatoren. De lasten van deze totaaloplossing voor Schouwen-Duiveland, Tholen en West-Brabant drukken dus niet enkel op het grondgebied van Bergen op Zoom.

Zodra een voorkeurslocatie is bepaald, wordt bekeken hoe het station het beste landschappelijk ingepast kan worden in de omgeving. Er wordt een landschapsplan opgesteld. Daarvoor voeren we overleg met betrokken bewoners, eigenaren, gemeenten en deskundigen zoals een landschapsarchitect. Het landschapsplan beschrijft maatregelen om het station zo goed mogelijk in het landschap in te passen. Daarbij letten we op alle relevante milieuaspecten: landschap en cultuurhistorie, natuur, leefomgeving en water.

Daarnaast laten we beoordelen of het station negatieve effecten heeft op de aanwezige natuur en hoe en in welke mate dit gecompenseerd kan worden. Daarover maken we in de meeste gevallen afspraken met natuurorganisaties met een beheerfunctie in het gebied. Er wordt daarbij ook gekeken naar koppelkansen / wensen vanuit de omgeving.

VRAAG:
Onder 1. is gesteld dat het om een groter project gaat. Is voor het hele project of voor onderdelen ervan een milieueffectrapportage nodig op grond van het Besluit milieu-effectrapportage? Als dit niet zo is, hoe wordt dan voorzien in een onafhankelijke toets van het project, dat door de belanghebbende Tennet wordt voorbereid?

ANTWOORD:
Het is normaal gesproken niet verplicht om een Milieueffectrapport op te stellen voor een nieuw

hoogspanningsstation, maar in de praktijk wordt wel een vergelijkbaar onderzoek gedaan. Omdat het in dit project om twee stations en een tussenliggende kabel gaat, wordt er een vormvrije m.e.r.-beoordeling uitgevoerd. Als daaruit blijkt dat een milieueffectrapportage nodig is, wordt die uitgevoerd.

B 5

Verslag bijpraatsessie omwonenden Kannewielseweg

22 april 2021

NOTULEN

AANWEZIG		**CLASSIFICATIE**	C1 – Publieke informatie
		DATUM	30 april 2021
TENNET	Peggy Steenbergen, Omgevingsmanager	**DATUM BESPREKING**	22 april 2021
	Wouter Delleman, Projectleider Uitvoering	**TIJD BESPREKING**	19.30 - 20.30 uur
	Mascha de Visser, Landschapsarchitect	**LOCATIE BESPREKING**	Webex - online
	Sander de Schepper, Communicatieadviseur	**REFERENTIE**	003.120.20 0926653
DOOR	Peggy Steenbergen, Omgevingsmanager	**AANTAL BIJLAGEN**	3
		PAGINA	1 van 3

ONDERWERP Bijpraatsessie eerste werkatelier zoeklocatie hoogspanningsstation Bergen op Zoom

1. Peggy heet iedereen welkom en stelt zichzelf en de andere collega's voor. Bij het eerste werkatelier over het nieuwe hoogspanningsstation waren geen bewoners van de Spinolaberg aanwezig. TenneT vindt het belangrijk om de bewoners – vanwege de nabije ligging van het zoekgebied – toch mee te laten praten en denken in de zoektocht naar een stationslocatie. Deze sessie is bedoeld om kort iedereen bij te praten en reacties op te halen. Daarna kan iedereen uit de groep - indien gewenst - aansluiten bij de volgende werkateliers. De presentatie en het verslag van het 1e werkatelier worden achteraf naar iedereen toegestuurd. **(Actie 1: Peggy)**

2. Voorstelrondje

3. We laten een animatiefilmpje zien met een introductie van het project. Dit filmpje is ook terug te zien op de projectwebsite: www.tennet.eu/boz. De projectatlas staat hier ook online.

4. Peggy geeft meer uitleg over de aanleiding van het project (nut en noodzaak). De slides vindt u terug in de presentatie in de bijlage.

5. Peggy geeft een toelichting op het omgevingsproces en de stand van zaken. De slides vindt u terug in de presentatie in de bijlage.

6. Wouter licht toe hoe het hoogspanningsstation eruit gaat zien en waar het zoekgebied ligt. In het zoekgebied liggen volgens de eerdere haalbaarheidsstudie van Arcadis drie kansrijke locaties. Wouter licht deze toe en geeft aan dat deze omgevingsdialoog bedoeld is om ook andere suggesties te bespreken. De slides vindt u terug in de presentatie in de bijlage.

7. Landschapsarchitecte Mascha Visser presenteert haar landschapsanalyse. Constatering is dat de Spinolaberg net niet op de tot nu toe gebruikte kaartuitsnede staat; dat zullen we aanpassen. De aangepaste landschapsanalyse zit als bijlage bij dit verslag.

8. Peggy geeft elke deelnemer kort het woord om aandachtspunten en reactie te geven. Deelnemers kunnen suggesties geven, een voorkeurslocatie uitspreken of koppelkansen aanreiken. Kort samengevat: Locatie deelgebied 4 uit het Arcadis rapport is voor de hele groep niet gewenst. Voorkeur ligt aan de randen van de Auvergnepolder, zoals de spie bij het terrein van Sabic, maar

nog beter: bij Gemaal De Pals. Tip zie ook : 21-01-2021 -RIB_Landschapvisie Auvergnepolder - U20-000521 **(actie 2 Wouter)**

De gegeven input per deelnemer is hieronder terug te lezen. Bij vragen is het gegeven antwoord ook terug te lezen.

Vraag / opmerking	Antwoord
Wat is er in een eerder stadium al besproken met de gemeente?	De gemeentes (waaronder Bergen op Zoom) zijn geïnformeerd over het feit dat een netversterking noodzakelijk is en dat TenneT een locatie zoekt voor een hoogspanningsstation in de omgeving van Halsteren. Vorig jaar is de gemeente geïnformeerd over de resultaten van de haalbaarheidsstudie van Arcadis. Daarnaast is het participatieplan van TenneT voor deze omgevingsdialoog uitvoerig besproken met de betrokken gemeenten, zowel ambtelijk als bestuurlijk. Bestuurlijk is ingestemd met onze participatieaanpak. Onderdeel hiervan was ook het verzoek om nogmaals naar de het Sabic terrein te kijken als locatieoptie. Momenteel praten wij de gemeenten regelmatig bij over de voortgang in een ambtelijk en bestuurlijk overleg.
Zijn jullie je er van bewust dat de opslag van chemische stoffen van Sabic pal naast deelgebied 4 ligt?	Dit is bekend en wordt meegenomen in de effectbeschrijving van de locaties die onderzocht worden.
Heel Halsteren kijkt eigenlijk vanaf de Brabantse Wal neer op deelgebied 4. Daardoor is deze locatie niet wenselijk voor een hoogspanningsstation. Bovendien ligt de locatie ook dicht bij de bebouwing, net als deelgebied 3 (dat wel is afgevallen)	
Vanaf de Spinolaberg heb je eigenlijk uitzicht op heel de polder. Bij een Zuidwesterwind (en die staat er vaak) komt het geluid recht onze kant op. Omdat we bovenop de wal wonen, vang je nog veel meer geluid op en hoor je alles extra goed.	
Ik kijk persoonlijk recht tegen deelgebied 4 aan. Dit heeft dus zeker niet mijn voorkeur. Bovendien ligt de chemische opslag van Sabic aan de andere kant van de bosstrook.	
Op de Spinolaberg loopt een populaire wandelroute (het oude kerkpad) via de Klaverblokken. Daarnaast zijn er plannen van Staatsbosbeheer om natuur in het gebied uit te breiden.	Staatsbosbeheer is vertegenwoordigd in de omgevingsdialoog. Ze doen mee aan de werkateliers. We houden bij de zoektocht naar geschikte locaties ook zeker rekening met het natuurbelang.

De groenstrook tussen de Nieuw Beijmoerpolder en Sabic is onderdeel van Natuurnetwerk Brabant. Daar mag dus niet zomaar iets mee gedaan worden. Daarnaast ligt vlak naast deelgebied 4 op de Brabantse Wal het landgoed De Hertegang. Daar komen veel natuurliefhebbers, mede vanwege het vrije uitzicht op de polders (door het hoogteverschil). Ik mis in de landschapsanalyse de zichtlijnen vanaf de Spinolaberg op de polder. Vanaf Tholen en Halsteren staan die wel ingetekend, maar bij ons is het uitzicht misschien nog wel mooier. Graag opnemen op de kaart.	Excuses, vanwege het snijvlak van de kaart zijn op die locatie per abuis geen lijnen ingetekend. We kunnen zeker beamen dat de zichtlijnen er zijn. Ik pas de kaart aan en neem de zichtlijnen daarin op. **(actie 3 Mascha** uitgevoerd, resultaat bijgevoegd)
Veel is al gezegd. We zijn tegen locatie deelgebied 4 vanwege het hoogteverschil, het uitzicht op de polder en de beperkte afstand van het station op die locatie tot onze woningen. De genoemde alternatieve locaties zijn prima. We zijn tegen het weghalen of verleggen van de bosrand tussen de polder en Sabic. Deze is beschermd en neemt het zicht van Halsteren (en met name de woningen op de Spinolaberg) op het bedrijventerrein weg.	
Voordat zo'n bosstrook weer aangegroeid is, ben je tientallen jaren verder.	

9. Peggy blikt terug op de bijeenkomst en geeft aan iedereen uit te nodigen voor het volgende werkatelier op 17 mei **(actie 4: Peggy)**. TenneT gaat de komende weken concreet aan de slag met de volgende actiepunten / huiswerk (naast de actiepunten / huiswerk uit het 1e werkatelier):

#	Actie
1	Presentatie, inclusief verslag toesturen aan deelnemers
2	Uitwerken stationslocatie gemaal de Pals
3	Spinolaberg toevoegen aan de landschapsanalyse met o.a. zichtlijnen
4	Betrokkenen uitnodigen voor werkatelier op 17 mei en opvragen namen en adressen deelnemers bijpraatsessie n.a.v. emailadressen

10. Peggy sluit het de bijpraatsessie bewoners Spinolaberg af. Ze bedankt alle aanwezigen voor hun inbreng. Heeft u de komende tijd nog vragen, suggesties of zorgen die u wilt delen? Neem dan vooral contact op. Dat kan per mail, via netversterking-sd-tholen-boz@tennet.eu. Of telefonisch, bij omgevingsmanager Peggy Steenbergen (06 55 23 64 57).
De volgende werkateliers staan gepland op maandag 17 mei en maandag 14 juni van 19.30 – 21.30 uur

B 6

Verslag 2e werkatelier Bergen op Zoom

17 mei 2021

NOTULEN

DOOR	Niels Janssen (Witteveen+Bos)	**CLASSIFICATIE**	C1 - Publieke Informatie
		DATUM	26 mei 2021
		DATUM BESPREKING	17 mei 2021
		TIJD BESPREKING	19.30 - 21.30 uur
		LOCATIE BESPREKING	Webex - online
		REFERENTIE	003.120 20 0932565
		AANTAL BIJLAGEN	2
		PAGINA	1 van 12

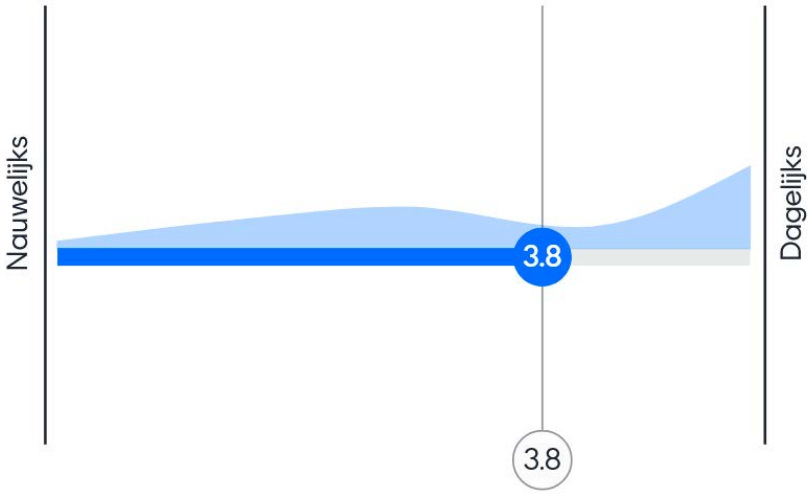
ONDERWERP Verslag 2e werkatelier hoogspanningsstation Bergen op Zoom

1. Peggy heet iedereen welkom en loopt door de spelregels en het programma van het werkatelier. De aanwezigen vanuit TenneT, Witteveen+Bos, Enexis en de gemeente worden voorgesteld. Peggy stelt onder goedkeuring van de vergadering de verslagen van het vorige werkatelier en van het bijpraten van de bewoners van de omgeving Kannewielseweg vast. Verzocht wordt om over ontbrekende of foutieve zaken per e-mail contact te zoeken met TenneT. Ze geeft aan dat de presentatie, inclusief uitslag Mentimeter en verslag van dit werkatelier, achteraf naar iedereen toegestuurd wordt. **(Actie 1: Peggy)**

2. Peggy doorloopt welke afspraken en gesprekken er sinds het vorige werkatelier zijn geweest en blikt terug op het nieuws uit de afgelopen weken.

We wonen niet op de Spinolaberg maar aan de Kannewielseweg. Dit zou bij anderen verwarring kunnen zaaien.	Dat zullen we in het vervolg anders formuleren.
De terugkoppeling vanuit Landgoed De Hertgang is niet opgenomen in de actielijst.	Alle input die we ontvangen hebben, ook per mail en via de projectatlas, zullen wij in de effectenbeschrijving in het projectboek meenemen. De kalender die we hier presenteren bevat enkel de afspraken met stakeholders die we zelf geïnitieerd hebben. Niet alle ontvangen inbreng is hierin opgenomen.

3. Middels Mentimeter worden de volgende vragen voorgelegd:
   In welke mate heeft u de afgelopen weken met anderen over het project gesproken?



Waar gingen de gesprekken vooral over? Wat was het gevoel?



Peggy vraagt of iemand een korte toelichting wil geven op zijn/haar inbreng.

Als medisch specialist op het gebied van kanker werk ik veel met straling. Er moeten ruime marges aangehouden worden in de afstanden tot EM-bronnen gezien er onzekerheid is in de literatuur wat betreft het veroorzaken van ziekten. Wordt hier voldoende rekening mee gehouden? De afstanden tot het station in deelgebied 4 zijn te krap. Gemaal de Pals is de enige locatie waar voldoende afstand is.	We begrijpen uw zorg erg goed. TenneT houdt zich aan de regelgeving en adviezen vanuit het RIVM. We volgen ontwikkelingen en onderzoeken op het vlak van EM-velden actief en hebben hierover regelmatig contact met het RIVM.

Twee weken geleden zijn er door mij vragen gesteld en acties uitgezet. Antwoorden en andere informatie hadden vóór -- en niet tijdens -- dit werkatelier verstrekt moeten worden. De bewoners worden op deze manier niet serieus genomen.	We hebben aangeboden om de antwoorden op uw vragen eerder al persoonlijk aan u toe te lichten, maar daar wilde u geen gebruik van maken. Daarom hebben we ervoor gekozen om het eerst in dit werkatelier aan iedereen toe te lichten en de uitgebreide beantwoording daarna aan iedereen toe te sturen. We zullen de volgende keer de informatieverstrekking eerder laten plaatsvinden.
In hoeverre hebben omwonenden inspraak op het projectboek dat wordt aangeboden aan de gemeente?	In het projectboek komt een feitelijke, objectieve effectenbeschrijving te staan van de onderzochte kansrijke locaties. Daarin nemen we ook het 'omgevingsbeeld' uit deze werkateliers mee. We bieden dat aan bij de gemeente, zodat zij op basis daarvan een voorkeurslocatie kunnen kiezen. Die werken we in het najaar verder uit. Daarna dienen wij de vergunningaanvraag in en start de officiële procedure. Op dat moment is het mogelijk om zienswijzen en later ook bezwaar in te dienen.

4. Peggy licht aan de hand van een infographic nogmaals het proces toe dat we doorlopen: van nettechnische verkenning en haalbaarheidsstudie tot de omgevingsdialoog waarin we nu zitten. Daarbij gaat ze in op de vragen die gesteld zijn per mail over de ontsluitingsstudie en of Bergen op Zoom niet enkel het probleem van Schouwen-Duiveland en Tholen oplost. In de nettechnische verkenning van D-Cision en in de haalbaarheidsstudie van Arcadis ligt de focus vooral op het versterken van het net op Schouwen-Duiveland en Tholen. Enexis is in een later stadium bij het project betrokken geraakt, toen de haalbaarheidsstudie van Arcadis al gaande was. Op basis van de nettechnische verkenning van D-Cision, de haalbaarheidsstudie van Arcadis én de bijkomende aanvraag voor netversterking van Enexis in West-Brabant heeft TenneT uiteindelijk gekozen voor de huidige oplossingsrichting. Een uitgebreide toelichting voor de keuze voor een tracé vanuit Brabant wordt na de bijeenkomst per mail aan alle betrokkenen verstrekt.
(Actie 2: Sander)

5. Christina Hoes (Enexis) geeft aanvullend aan waar de knelpunten in het net in West-Brabant bestaan. Veel stations staan al op 'rood' en congestiemanagement vindt reeds plaats. De restambitie om meer duurzame opwek aan te sluiten, leert dat er versterking van het regionale net in de omgeving van Bergen op Zoom plaats moet vinden.

Wat gaat u ons nu precies toesturen? En wilt u in uw document linken naar onderliggende studies?	We hebben gericht naar uw vragen gekeken en daar hebben wij een antwoord op geformuleerd. We hebben chronologisch op een rij gezet hoe we uiteindelijk tot deze oplossingsrichting voor netversterking voor Schouwen-Duiveland, Tholen en West-Brabant gekomen zijn. Daaruit wordt ook duidelijk dat met het nieuwe station bij Bergen op Zoom niet alleen het probleem van Schouwen-Duiveland en Tholen wordt opgelost. Er wordt in het document gelinkt naar onderliggende onderzoeken.

6. Peggy presenteert een stappenplan over het verloop van de rest van het project. Er volgt nog één werkatelier voor Bergen op Zoom op 14 juni. Er worden per zoekgebied (Bergen op Zoom, Schouwen-Duiveland en het tussenliggende tracé) 3 werkateliers gehouden in april, mei en juni. De input uit de werkateliers en studies wordt gebundeld in het projectboek dat in de zomer aan de gemeente wordt gepresenteerd. Na een keuze van het bevoegd gezag gaat men verder in gesprek over de detailuitvoering. Ruimtelijke procedures volgen in 2022.

Moet er niet eerst een tracékeuze gemaakt worden voordat er naar stationslocaties gekeken wordt?	Er zijn twee tracévarianten waarbij het nog niet zeker is of de zuidelijke variant technisch haalbaar is. We wachten uitkomsten van het onderzoek af. De samenhang maken we inzichtelijk in het projectboek.
Waarom wordt deelgebied 1 aangemerkt als “ver van Schouwen-Duiveland” en deelgebied 4 niet? De afstanden zijn vergelijkbaar.	Arcadis is alleen uitgegaan van een noordelijk tracé. Een zuidelijk tracé (over Tholen) is misschien ook mogelijk maar zijn we aan het onderzoeken. Er spelen daarnaast, buiten afstand, meerdere factoren om een stationslocatie te beoordelen.
Een locatie kan niet gekozen worden zonder een tracékeuze te definiëren. We moeten waken dat er geen salamitactiek bedreven gaat worden. En lopen de procedures bij het rijk, provincie of gemeente?	We zijn in deze fase vooral informatie aan het ophalen. Stationslocaties en het tracé moeten inderdaad integraal beschouwd worden. We vertellen hier verderop in de presentatie meer over. De procedures zijn gemeentelijk.
Wordt met de gemeente niet gesproken over landschapswaarde en natuurwaarde.	In de effectenbeoordeling worden deze punten zeker meegenomen. Deze blijven niet onderbelicht. Witteveen+Bos zal hier straks meer over vertellen.

7. Wouter Delleman licht de traceringsprincipes van TenneT toe waarbij gekeken wordt wanneer een locatie haalbaar en uitvoerbaar is. De slides vindt u terug in de presentatie in de bijlage.

Alle locatievoorstellen behalve de Ster van Lepelstraat liggen onder zeeniveau. Alleen deze locatie is dus geschikt vanuit het perspectief van overstromingsrisico.	Een locatie valt niet op voorhand af omdat het onder zeeniveau ligt. In de onderzoeken kijken we vooral welke aanvullende maatregelen genomen moeten worden om een locatie te kunnen realiseren.
Mensen zitten zich druk te maken over technische aspecten. Ik vind het belangrijk dat we moeten zien dat zo'n groot mogelijk stuk van de polder bewaard blijft, niet alleen geredeneerd vanuit Halsteren en Lepelstraat.	
Wie is de landschapsarchitect en waarop worden alternatieven beoordeeld?	Dat ben ik. Ik heb een presentatie voorbereid waarin ik u zo dadelijk meeneem welke bouwstenen gebruikt kunnen worden bij landschappelijke inpassing. Er wordt nog geen inpassingsplan gepresenteerd.

8. Stefan de Graaff vertelt over het beoordelingskader dat wordt toegepast op kansrijke alternatieven. Het doel hiervan is om onderscheidende effecten in kaart te brengen en een integrale afweging te maken waarop bevoegd gezag zijn keuze kan baseren. Het onderdeel milieu wordt verder uitgelicht.

Is het project onder het besluit m.e.r. onderdeel C.24 niet verplicht tot maken van een milieueffectrapportage? Dit zou tevens kunnen helpen in het maken van keuzes.	Witteveen+Bos gaat naast een haalbaarheidsstudie ook een m.e.r.-beoordeling doen. Onder onderdeel D van het besluit m.e.r. zijn wij m.e.r.-beoordelingsplichtig, dus dit zal zeker uitgevoerd worden. Op basis van de m.e.r.-beoordeling zal het bevoegd gezag oordelen of de m.e.r.-plicht van toepassing is.
Waarom is de voorkeur van de omgeving niet opgenomen in de criteria?	Het beoordelingskader in het projectboek behandelt 4 onderdelen: milieu, techniek, omgeving en kosten. Witteveen+Bos licht nu de criteria toe die onder milieu vallen. Op omgeving komen we zo terug. Omgeving staat dus op hetzelfde niveau als milieu. Al deze thema's worden behandeld in het projectboek.
Wie is bevoegd gezag?	Dat zijn de gemeenten Bergen op Zoom, Steenbergen, Tholen en Schouwen-Duiveland.
Hoe worden criteria gewogen tov van elkaar?	De criteria worden door het Bevoegd Gezag en haar adviesorganen gewogen. Wij ontwikkelen op basis van de onderzoeken een objectief, feitelijk en integraal overzicht waarop het Bevoegd Gezag haar keuze voor een voorkeursalternatief kan maken.

Wordt die m.e.r.-beoordeling objectief getoetst? Is zienswijze op de uitkomst mogelijk?	Het bevoegd gezag verzorgt de beoordeling van de m.e.r.-beoordeling. Dit doen ze in samenspraak met de Omgevingsdienst. Objectieve toetsing dus. De beslissing van het bevoegd gezag (het m.e.r.-beoordelingsbesluit) wordt ter kennisgeving ter inzage gelegd. Het is een voorbereidingsbesluit in de zin van artikel 6.3 van de Algemene wet bestuursrecht. Een dergelijke beslissing is niet zelfstandig vatbaar voor bezwaar en beroep.

9. Wouter Delleman licht de elementen omgeving, techniek en kosten toe, die worden meegenomen in de effectbeschrijving. Samen met de milieuaspecten vormen ze het totale beoordelingskader voor de kansrijke alternatieven. Bij omgeving wordt het beeld vanuit de omgevingsdialoog beschreven (op basis van de input en reacties die we ontvangen via de werkateliers, projectatlas, per mail en in persoonlijke gesprekken). Bij techniek kijken we vooral naar de technische consequenties, zoals extra masten voor inlussing bij de kansrijke locaties en bij kosten maken we inzichtelijk wat de financiële consequenties in vergelijking met elkaar zijn.

10. Wouter Delleman licht het huiswerk toe dat uitgewerkt is voor de varianten die in het vorige werkatelier zijn voorgesteld. Hij gaat in op de technische aspecten van de verschillende varianten Benadrukt wordt dat de precieze locatie en uitwerking van deze “praatplaatjes” niet vastliggen. De slides vindt u terug in de presentatie in de bijlage.

De afstand van het station in variant Noordwest naar de bestaande verbinding is geen 1500m, maar slechts 900m.	De afstanden in deze plaatjes zijn indicatief. In de exacte positionering kan nog geschoven worden.
In het huidige plaatje van variant Zuidwest gaat de lijn midden over een hoeve heen. Er wonen daar mensen, dus daar zou zelfs in een praatplaatje rekening mee gehouden moeten worden.	Dat realiseren we ons. Daarmee is direct een effect / consequentie van deze locatie duidelijk. Omdat deze afbeelding bedoelt is als praatplaatje hebben we er nu nog bewust geen rekening mee gehouden. Ik zal er een volgende keer meer rekening mee houden.
SABIC blijkt na afwijzing van het voorstel uit de Arcadis-studie nu toch bereid om te kijken wat er mogelijk is met locatie 5, zoals die op de huidige slide staat ingetekend. De locatie heeft al een bestemming industrieterrein. Deze locatie is vorig werkatelier door iedereen aangewezen als beste optie.	
Hoe ga je dit gebied ontsluiten? De bosrand weghalen is onbespreekbaar voor ons.	
Tijdelijke lijn gaat door Natura 2000-gebied en voor klein deel door Lange water; is waarschijnlijk lastig te realiseren.	

Er wordt te gemakkelijk gepraat over de locatie bij gemaal De Pals. We moeten het gezamenlijk doen, niet ieder voor zich. SABIC is een prachtig uitgewerkt voorstel.
Er zijn veel bezwaren om de bosrand weg te halen. De Spie is een moeilijke locatie voor TenneT. Er zijn meerdere belangen die spelen. Uitbereiding van industrie in de bosrand is niet wenselijk, het is een natuurgebied.
Vorige keer was de conclusie dat de voorkeur van alle deelnemers uitging naar SABIC. Ik ben nu zeer verbaasd dat de discussie gaat over techniek en kosten en het voorbij gaat aan het vorige werkatelier. Dit interesseert ons niet, wij willen het station op een plek waar zo weinig mogelijk mensen er last van hebben.
De visie van de dorpsraad wordt niet gesteund door een groot gedeelte van het dorp. We hebben een petitie opgestart en die hebben 800 mensen ondertekend. Zij willen allemaal gaan voor de locatie De Pals. De bosrand is voor ons heel belangrijk omdat het 30/40 jaar duurt voordat een nieuwe volgroeid is.
Er is ter hoogte van Kuikuit, de polder en Lepelstraat wel degelijk ook sprake van rijke natuur. Er worden dagelijks reeën, herten en uilen gesignaleerd. We zitten hier met zijn allen voor de beste oplossing. Ook natuur gaat meer mensen aan op meerdere locaties.

11. Sander de Schepper geeft aan dat TenneT in deze werkateliers geen conclusies trekt of voorkeuren uitspreekt. Elke kansrijke locatie heeft zijn voor- en nadelen en alle omwonenden van een kansrijke locatie hebben elk hun eigen belang. Wij brengen voor alle locaties heel feitelijk, op basis van onderzoek, de effecten in beeld op de eerder genoemde criteria: milieu, techniek en kosten. Daarnaast nemen we het omgevingsbeeld (de mening van de deelnemers aan de werkateliers en andere reacties die binnenkomen) mee in het afwegingskader. We leggen alles vast in het projectboek. Uiteindelijk is het aan het bevoegd gezag om een keuze te maken.

Het wemelt ook van de fietsers in de polder, wordt hier ook rekening mee gehouden?	Als dit soort informatie uit het omgevingsproces en de onder onderzoeken komt, dan wordt dat zeker meegenomen.

12. Wouter Delleman illustreert geluidscontouren aan de hand van een eerste resultaat. Contouren zijn locatie-specifiek en moeten voor alle locaties apart berekend worden.

Er zijn ook geluidscontouren in te tekenen voor het industriegebied met SABIC. Dan krijgen we een gebied met last van twee bronnen. Versterkt elkaar dat in dit gebied?	Dat antwoord moet ik schuldig blijven**.** Deze berekeningen doen we voor iedere locatie apart. Ik ga navraag doen of de cumulatieve geluidsbelasting in kaart kan worden gebracht op locaties waar dat speelt. **(Actie 3: Wouter)**
Neem je dan bronmaatregelen of isolatie aan woningen?	Dat kan beiden. Zowel bronmaatregelen als maatregelen aan woningen zijn mogelijk
Er is in de geluidscontouren geen rekening gehouden met de windrichting, maar dit is wel belangrijk. Er is bijna altijd Zuidwestenwind.	Ik ga navraag doen er rekening gehouden wordt met windrichting en kijken of er een wettelijk criterium is. **(Actie 4: Wouter)**

De rode contourlijn lijkt de 50 dB lijn van het industrieterrein te zijn. Er is daar dus al een verhoogde geluidswaarde toegekend en er zal een cumulatief effect optreden tussen beide bronnen. Er kunnen dan maatregelen genomen worden aan woningen, maar mensen zitten natuurlijk ook wel eens een keer buiten.	De eerste maatregelen die we vaak nemen het plaatsen van geluidswanden rond onze transformatoren. Dat hebben we nog niet meegenomen in deze berekeningen. Dit plaatje is zonder aanvullende maatregelen.
Als je eenzelfde contour over locatie 4 legt dan kan ik mijn bedrijf wel sluiten. Kan ik de contouren van de andere locaties krijgen?	Ik heb tot dusver de geluidscontouren van locatie 2,4 en 6. Die sturen we toe met het verslag aan alle deelnemers. We laten soortgelijke kaartjes maken voor de nieuwe varianten. Die volgen later. **(Actie 5: Wouter)**
Dichtbij een industriegebied moet je accepteren dat er geluidshinder is. We moeten zoeken naar de best passende oplossing. Consequenties voor bepaalde partijen zijn hierbij onvermijdelijk.	Geluid is één van de aspecten die we meenemen in de effectbeschrijving. Om een goede vergelijking te kunnen maken, brengen we voor alle kansrijke gebieden de geluidscontouren in kaart.
De structuurvisie van Bergen op Zoom laat zien dat voor nieuwe industrie gezocht moet worden naar een locatie ver weg van de Brabantse Wal en de bebouwing daarom, namelijk Halsteren en Lepelstraat.	Aan alle beschrijvingen zijn nog geen oordelen gekoppeld. Ieders input is waardevol en welkom via de projectatlas.

13. Landschap en natuur worden toegelicht door Mascha Visser. Verschillende elementen op de landschapsanalysekaart, het wettelijke kader en beleid worden besproken. Tevens worden verschillende bouwstenen gepresenteerd om hoogspanningsstations in te passen in de omgeving. Ook worden voorbeelden van elders getoond, waaruit blijkt dat landschappelijke inpassing maatwerk is en er dus niet vooraf gesteld kan worden hoe groot een inpassingszone mag zijn.

Waarom zitten er geen ecologen in het team?	Vanuit Bureau Waardenburg zijn wel degelijk ecologen betrokken bij de onderzoeken die nodig zijn om de effecten op landschap / natuur te beschrijven. Niet het hele team is aanwezig bij deze werkateliers.
Hoe lang ligt de locatie Rilland er al gezien er daar nog steeds geen beplanting gerealiseerd is? Als er gewacht wordt, en het kost ook nog jaren voor de bomen om te groeien, kijken wij dus erg lang tegen een lelijk station aan.	Zodra de kans zich voordoet, nemen wij dit soort inpassingen zo snel mogelijk mee. De bouw van het station bij Rilland is in 2019 voltooid. Maar de inpassingsmaatregelen kunnen we daar nog niet volledig uitvoeren, omdat het project Zuid-West 380 kV West nog niet afgerond is. De bouwkeet van het project

	staat op de locatie waar groenmaatregelen zijn voorzien. Die vinden plaats zodra het project is afgerond. Het klopt dat het tijd kost tot beplanting volgroeid is. Als landschappelijke inpassing gedaan wordt kunnen we de verschillende fases visualiseren, en desgewenst kan er dan voor een andere invulling gekozen worden.
De gemeente heeft u toch geen koppelkansen meegegeven?	Nee, dat klopt.

14. Peggy bespreekt tot slot de actielijst. Zie de slides voor de besproken punten. Voor punt 7 wordt een uitgebreidere toelichting op het verkabelen (ondergronds brengen) van 380 kV verbindingen nog toegestuurd **(Actie 6: Sander)**. Betreft punt 8: Er is in 2015 door TenneT al een onderzoek uitgezet over mogelijke beïnvloeding van melkvee door magneetvelden. Een toelichting op dit onderzoek wordt ook toegestuurd **(Actie 7: Sander)**. Ook voor punt 9 is het antwoord is op papier gezet en wordt toegezonden **(Actie 8:Sander)**.

Kunnen wij nog op een andere manier zienswijzen indienen behalve via de projectatlas en de werkateliers? Kunnen we jullie schriftelijk benaderen per mail en wordt dit ook meegenomen in het projectboek?	Officiële zienswijzen kunnen in de officiële inspraakprocedure worden ingediend. Die procedure start volgens planning begin 2022. Op dit moment zitten we nog in een participatieproces, waarbij we zoveel mogelijk van de omgeving willen horen hoe tegen bepaalde locaties wordt aangekeken. Dit is echter nog geen formele zienswijze. U kunt uw mening met ons delen in deze werkateliers, via de projectatlas, per mail of telefonisch. We zullen alle vragen waar mogelijk beantwoorden. Reacties worden meegenomen in het omgevingsbeeld in de effectbeschrijving in het projectboek.
We hebben nu negen varianten. Hoeveel varianten blijven er over voor het volgende werkatelier?	Op basis van onze traceringsprincipes en de beoordelingscriteria kijken we welke van de 9 varianten echt kansrijk blijken. Verwachting is dat dit er ongeveer 3 a 4 zijn. De komende weken gaan we daarvoor nader onderzoek doen naar de milieu-effecten, kosten en nettechnische consequenties van de verschillende locaties. In het volgende werkatelier koppelen we onze bevindingen terug. Uit deze omschrijving wordt als het goed is al enigszins duidelijk welke

	locaties kansrijk zijn. Deze komen uiteindelijk met een uitgebreide effectbeoordeling terug in het projectboek. Als locaties door ons niet kansrijk worden geacht, motiveren we ook op basis van de criteria waarom dat volgens ook zo is. Ook die informatie nemen we op in het projectboek.
Wij hebben in het vervolgtraject dus niets meer te zeggen over deze 3 of 4 locaties. Wat zal de komende sessie nog opleveren nu we een negental locaties hebben besproken zonder dat daar iets tastbaars uit is gekomen?	De kansrijke locaties worden uiteindelijk afgewogen door het bevoegd gezag op basis van objectieve en feitelijke analyse. We verwachten dat op basis van de traceringsuitgangspunten al enkele alternatieven af zullen vallen. De kansrijke alternatieven gaan de molen in van milieu-, technische, kosten- en omgevingsonderzoeken. Er zijn tijdens het 1e werkatelier nieuwe locatiesuggesties gedaan en we hebben veel waardevolle input gekregen over de locaties uit het Arcadis-onderzoek. Het is dus niet zo dat er niets tastbaars uit de sessies is gekomen. Integendeel.
Is het niet zo dat in het vorige werkatelier werd aangegeven dat er sowieso al 3 alternatieven kwamen te vervallen?	Dat is correct. Van de zes initiële locaties zijn er in de Arcadis studie 3 afgevallen. Er zijn door de omgeving drie nieuwe alternatieven aangedragen en ook De Spie bij SABIC wordt heroverwogen.
Wanneer kunnen wij zienswijzen indienen? Kunt u mij een tijdpad geven?	Zienswijzen kunt u indienen op het moment dat een bestemmingsplan in procedure gaat. We zitten nu in het voortraject. Dan krijgen we nog een voorontwerpplan, daar mag al inspraak op plaatsvinden. Vervolgens is er een ontwerpplan en daar mag u ook uw zienswijze op indienen. Er zijn dus tal van momenten waarop inspraak plaatsvindt. Deze participatiebijeenkomsten zijn er voor bedoeld om nu al in een vroeg stadium zoveel mogelijk informatie en meningen uit de omgeving op te halen. Zodat er bij de planuitwerking rekening mee kan worden

	gehouden. De officiële procedure waarbij beroep en bezwaar mogelijk is, start op zijn vroegst eind van dit jaar.
Is het college van B&W het bevoegd gezag om de voorkeurslocatie te bepalen? Wellicht is het dan handig om op voorhand al om een raadsmening te vragen.	Het bestemmingsplan wordt uiteindelijk vastgesteld door de gemeenteraad. In de fase daarvoor (voorkeurslocatie op basis van projectboek) zal het college een besluit nemen. Gezien de gevoeligheden betrekken we daar mogelijk de gemeenteraad bij.

15. Peggy bedankt alle aanwezigen voor hun bijdragen en sluit het werkatelier. Het volgende werkatelier zal plaatsvinden op 14 juni. Heeft u de komende tijd nog vragen, suggesties of zorgen die u wilt delen? Neem dan vooral contact op. Dat kan per mail, via netversterking-sd-tholen-boz@tennet.eu. Of telefonisch, bij omgevingsmanager Peggy Steenbergen (06 55 23 64 57).

Actielijst:

#	
1	Presentatie, inclusief uitslag Mentimeter en verslag toesturen aan deelnemers
2	Verstrekken notitie met nadere toelichting voor de keuze voor deze oplossingsrichting
3	Navraag doen of de cumulatieve geluidsbelasting in kaart kan worden gebracht op locaties waar dat speelt.
4	Navraag doen of er rekening gehouden wordt met windrichting en kijken of er een wettelijke criteria zijn.
5	Geluidscontouren in kaart brengen voor nieuw aangebrachte varianten
6	Toelichting op het verkabelen (ondergronds brengen) van 380 kV verbindingen toezenden.
7	Toelichting onderzoek invloed magneetvelden op melkvee toezenden.
8	Uitwerking voldoende afstand tot woningen toezenden.

Bijlagen:

- Presentatie slides
- Geluidscontouren locaties 2, 4 en 6

B 7

Verslag 3e werkatelier Bergen op Zoom

14 juni 2021

NOTULEN

DOOR	Niels Janssen (Witteveen+Bos)	**CLASSIFICATIE**	C1 - Publieke Informatie
		DATUM	25 juni 2021
		DATUM BESPREKING	14 juni 2021
		TIJD BESPREKING	19.30 - 21.30 uur
		LOCATIE BESPREKING	Webex - online
		REFERENTIE	003.120.20 0940914
		AANTAL BIJLAGEN	
		PAGINA	1 van 12

ONDERWERP Verslag 3e werkatelier hoogspanningsstation Bergen op Zoom

Aanwezig

1. Peggy Steenbergen opent het werkatelier en heet iedereen welkom. Eerst wordt het programma van de avond doorgenomen. Aangegeven wordt dat ook toegezonden brieven en mails beantwoord en meegenomen worden in het omgevingsproces. Voor geluid en magneetvelden worden aparte bijeenkomsten georganiseerd zodat de omgeving ook met experts over deze onderwerpen kan praten **(Actie 1 en 2)**. Het verslag van het vorige werkatelier wordt vastgesteld en recent ondernomen activiteiten worden besproken. In een vooruitblik geeft Peggy aan dat er ook een spreekuur op de planning staat, waar de omgeving persoonlijk met TenneT in gesprek kan gaan **(Actie 3)**.

2. Wouter Delleman geeft een terugkoppeling over de werkateliers die hebben plaatsgevonden voor Schouwen-Duiveland. Er zijn daar een vijftal deelgebieden die op dit moment verder worden uitgewerkt. De aandachtspunten voor een locatie op Schouwen-Duiveland zijn de maximale kabellengte, vanuit zowel TenneT als Enduris, en landschappelijke inpassing.

3. Wouter Delleman licht de richtlijnen rondom geluid toe. De contouren die getoond worden, gaan uit van de meest ongunstige situatie waarin transformatoren op volledig vermogen draaien, er geen maatregelen getroffen zijn en waarin met geluidsabsorptie door de grond geen rekening gehouden wordt. Voor laagfrequent geluid wordt een correctiefactor toegepast.
   Om nog dieper op de materie in te kunnen gaan wordt een overleg ingepland met de specialisten van Peutz. Geïnteresseerden kunnen zich hiervoor aanmelden.

Bent u zich bewust dat locatie 4 zich bevindt in een gebied met reeds verhoogde geluidsbelasting?	Daar zijn wij van op de hoogte. Als deze locatie meegenomen wordt in de effectbeschrijvingen, wordt daar rekening mee gehouden in de berekeningen.
Wat is de etmaal-gemiddelde piekbelasting?	Dat antwoord moet ik u schuldig blijven. In de expertsessies kunnen de specialisten van Peutz daar antwoord op geven.

4. De geluidscontouren van de drie varianten, ingebracht door de omgeving, worden getoond door

Wouter Delleman. Bij variant 3 zal net als bij locaties 4 en 6 het industrieterrein invloed hebben op de totale geluidsbelasting, maar daar is in deze geluidscontourenkaarten nog geen rekening mee gehouden. De slides vindt u terug in de presentatie in de bijlage.

5. De richtlijnen en werkwijze van TenneT rondom elektromagnetische velden worden toegelicht door Wouter Delleman. Een richtafstand van 40 m rondom het station tot gevoelige objecten wordt aangehouden bij de locatiekeuze. Als een locatie bekend is, worden magneetveldzoneberekeningen gedaan om te kijken of aanvullende maatregelen getroffen moeten worden. Ook voor elektromagnetische velden wordt een overleg met een expert ingepland waarvoor u zich kunt aanmelden.

Het RIVM geeft zelf aan dat de kennis rondom gezondheidseffecten door elektromagnetische straling nog niet compleet is. Ik zou willen vragen om een extra marge aan te houden op de richtlijnen.	Voor het overleg met de expert nodigen wij ook nog iemand uit vanuit het kennisplatform EMV. Diegene kan dan ook de laatste stand van zaken betreffende onderzoek en beleid toelichten. Uw boodschap is helder.

6. Peggy Steenbergen licht toe in welke fase van het proces we nu zijn. Op basis van wettelijke kaders en technische haalbaarheid vindt op dit moment trechtering van locatiealternatieven plaats. Vervolgens zal effectenonderzoek plaatsvinden waarbij de overgebleven locatiealternatieven nader bekeken worden vanuit milieu, omgeving, techniek, kosten en samenhang. De uitwerking hiervan landt in het projectboek waarna het keuzeproces bij de gemeente wordt gestart. We willen u van dit gehele proces op de hoogte houden door middel van een nieuwsbrief **(Actie 4)**.

7. Stefan de Graaff van Witteveen+Bos vertelt over de trechtering van locatiealternatieven en de eerste inzichten die daaruit zijn voortgekomen. De trechtering vindt plaats op basis van wettelijke kaders en uitgangspunten van TenneT.
    - Het trechteringsproces is begonnen met 9 locaties: 6 uit het Arcadis rapport en 3 ingebrachte varianten vanuit de werkateliers.
    - 2 locaties zijn reeds in de Arcadis studie afgevallen: locatie 1 en 3. Locatie 5 (SABIC) ook, maar die is opnieuw onderzocht.
    - Van de 7 onderzochte locaties zijn er nu nog 2 locaties niet haalbaar of vergunbaar bevonden: dat zijn locatie 5 (SABIC) en variant 3. Hierdoor blijven 5 locatievarianten over voor verdere beschouwing.

    Aan de hand van belemmeringen en harde *no-go's* wordt uitgelegd waarom variant 3 (Zuider Kreekweg) en deelgebied 5 (SABIC) niet haalbaar zijn bevonden. De verschillende aspecten waarop wordt beoordeeld vindt u terug in de slides in de bijlage.

    Op de andere beschouwde locaties zijn ook milieueffecten geconstateerd, maar deze locaties vallen niet af op basis van harde wet- en regelgeving of uitgangspunten van TenneT, waardoor ze in de

volgende fase nader onderzocht zullen worden. Stefan vertelt welke locatiealternatieven nader onderzocht worden en op welke thema's dit zal gebeuren. Het doel hierbij is om te komen tot een integrale afweging tussen alle alternatieven en combinaties van alternatieven, waaruit het bevoegd gezag een keuze kan maken. Het voorkeursalternatief dat hieruit voortkomt zal vervolgens op hoger detailniveau worden uitgewerkt, zodat het ten minste voldoet aan de eisen gesteld voor vergunningen. De effecten die onderzocht worden in het thema milieu worden kort doorlopen.

8. Peggy Steenbergen bespreekt de overige thema's omgeving, techniek en kosten. Peggy geeft aan dat de bovengrondse hoogspanningslijnen die benodigd zijn voor de inlussing van de noordelijke varianten wel een landschappelijke impact zullen hebben. Dit wordt geïllustreerd met foto's waarin dit zichtbaar wordt gemaakt. Deze foto's vindt u terug in de slide in de bijlage.

Kunnen deze bovengrondse hoogspanningslijnen niet ondergronds worden gebracht?	Nee, daar krijgen wij geen toestemming voor. De 380 kV-verbinding Geertruidenberg-Rilland is onderdeel van de "kritische ring" en is een "interconnector": een verbinding met België. Vanuit TenneT mag binnen de kritische ring geen verkabeling (ondergronds brengen van de kabel) plaatsvinden uit oogpunt van leveringszekerheid. Het klopt dat in de nieuwe verbinding tussen Rilland en Tilburg (Zuid-West Oost) ten zuiden van Bergen op Zoom wel een stuk 380 kV ondergronds wordt gebracht, maar die lijn is geen interconnector (en behoort dus niet tot de kritische ring). Daarnaast spelen daar meer factoren die verkabeling verantwoorden, zoals het doorkruisen van Natura-2000 gebied en het hoogteverschil.

9. Peggy geeft de aanwezigen nu om de beurt de mogelijkheid om te reageren op de toelichting op de kansrijke locaties.

Het verbaast mij dat locatie 4 nog steeds een optie is voor jullie.	Op dit moment is er bij locatie 4 echter geen *no-go* op basis van wetgeving of het beleid van TenneT, waardoor het niet aan ons is om de locatie af te laten vallen. Nadat we deze locatie verder hebben onderzocht en beschreven in het projectboek, ligt die keuze bij het bevoegd gezag.
Ik vind het jammer dat de informatie ter vergadering wordt gegeven en niet van tevoren, dat betekent dat we moeten reageren op informatie die voor ons nieuw is. Ik hoop dat we nog de mogelijkheid tot	Wij beseffen dat deze informatie helemaal nieuw is voor jullie en dat er de behoefte is om het rustig tot je te nemen. Deze ronde is bedoeld als eerste reactie. Door middel van de reeds aangekondigde

inspraak in het keuzeproces zullen krijgen en dat de mening en voorkeur van de omgeving over de overgebleven locaties ook ter overweging genomen worden door het bevoegd gezag.	'huiswerkopdracht' en het spreekuur is er nog de optie om ons zaken mee te geven en uitvoerig te reageren op de locaties die er nu liggen. Daarvoor heeft u nog enkele weken de tijd. Al die input wordt verwerkt in een omgevingsbeeld per locatie.
Begrijp ik dat er dus één voorkeursvariant wordt voorgelegd aan het bevoegd gezag?	Nee, wij spreken geen voorkeur uit. In het projectboek nemen we de 5 besproken locaties op, inclusief uitgebreide effectbeschrijving. De bevoegde gezagen kiezen daarna een voorkeursalternatief op basis van de effectbeschrijving en het omgevingsproces. U krijgt nog de gelegenheid om te reageren op alle stationslocaties.
In reactie op locatie 4, dat is toch net zo dichtbij SABIC als de locatie 5 daarnaast?	Dat klopt als je de hemelsbrede afstand beschouwt. Het verschil is dat locatie 5 binnen de terreingrens van SABIC ligt en bovendien overlapt met de vastgestelde risicocontour van de inrichting. Dat is een harde no/go waardoor deze locatie afvalt. Dat geldt niet voor locatie 4. Locatie 4 kunnen wij op basis van dat argument dan ook niet laten afvallen.
Ik heb het idee dat wij geen invloed hebben op het geheel. We hebben onze voorkeuren voor locaties uitgesproken, maar die zijn kennelijk niet haalbaar. Ik heb hier geen goed gevoel over. Ik heb het gevoel dat er uiteindelijk weinig gaat gebeuren met de voorkeur en afkeuring van de omgeving. Als jullie je huiswerk goed hadden gedaan dan hadden jullie op voorhand geweten waar de belemmeringen lagen en welke locaties niet haalbaar zijn. Dan hadden we deze afgevallen locaties niet hoeven bespreken. Waarom wordt dat in tweede instantie pas gepresenteerd? Ik ben verbitterd over de gang van zaken.	Ik vind het jammer om te horen dat u er zo over denkt. We hebben geprobeerd toe te lichten dat sommige locatiealternatieven op basis van wetgeving niet haalbaar zijn. Het is onze taak om ervoor te zorgen dat de locaties die bij de bevoegde gezagen terecht komen wél reële opties zijn. We hebben van tevoren duidelijk aangegeven dat SABIC in principe al een *no*-go was. Daarom was dit alternatief in de studie van Arcadis ook al afgevallen. Op verzoek van de omgeving hebben wij nog heel veel moeite gedaan om te kijken of we het wél passend konden krijgen. Ik denk dat we uw verzoek hiermee juist heel erg serieus genomen hebben, ook al heeft het misschien niet de gewenste uitkomst. Wij proberen zo vroeg mogelijk iedereen mee te nemen in het proces. Daar zitten soms nog onzekerheden in, maar op het moment dat we de

	omgeving pas later in het proces meenemen hebben mensen óók het gevoel dat ze achter de feiten aanlopen. Het is soms een beetje kiezen tussen twee kwaden.
Ik voel me op het thema SABIC natuurlijk wel aangesproken. De locatie valt kennelijk door verschillende wettelijke kaders af. Maar wat ik niet begrijp is dat het station op locatie 4 nog steeds zo ver richting de Spinolaberg geprojecteerd staat. Ik heb aangegeven dat er ook een mogelijkheid is om het tot aan het Lange Water te plaatsen, dan ben je een stuk verder weg van de huizen aan de Kannewielseweg. Maar daar is niets mee gedaan.	
In het zuidelijk deel van Bergen op Zoom gaat hoogspanning wél ondergronds. Dit lijkt mij willekeur. Ga juist oplossingen zoeken om te kijken of het ergens wél kan. Ondergronds moet mogelijk zijn. Daarnaast gaat het er bij mijn verstand niet in dat je bij SABIC op 24 hectare grond geen 12 hectare voor een station kan vinden.	
Ik ben een beetje teleurgesteld dat de Spie bij SABIC en deelgebied 3 afgevallen zijn. We moeten het zien als een gemeenschappelijk probleem waarbij we ervoor zorgen dat we een fatsoenlijk poldergebied overhouden. Daarom vind ik dat de enige juiste oplossing in het zuidelijk zoekgebied ligt. In het noorden moeten er onnodige hoogspanningsmasten gerealiseerd worden en gaat het hele poldergebied naar de knoppen. Je zult dan ook op een hoop weerstand stuiten van een grote groep Lepelstraaters die zich verbonden hebben. De Auvergnepolder heeft minder landschappelijke waarde.	
Ik ben het met de vorige spreker helemaal eens.	
Fijn dat wij als bewoners variant 1 en 2 aan hebben kunnen geven. Ik vind het beter dat het station zo ver mogelijk weg komt te liggen van de dorpskernen.	
Ik begrijp hoe jullie de locaties afpellen. Wat mij verbaast is dat optie 4 nog steeds meegenomen wordt. In eerdere correspondentie werd aangeven dat het hoogteverschil eerder niet goed in beeld was. Daarom zou ik willen vragen om dat te heroverwegen met de kennis van nu. De gemeente is nog bezig met een toekomstvisie. Doordat deze er nu op dit moment nog niet ligt vind ik het erg moeilijk om een reactie te geven omdat je niet weet waar je “ja” tegen zegt. Bij de bewoners van de Kannewielseweg bestaat de zorg dat de komst van een hoogspanningsstation een startpunt kan zijn voor verdere ontwikkelingen.	
Ik ben persoonlijk wel blij dat variant 3 is afgevallen, omdat hij precies over onze hoeve was geprojecteerd. Maar daar behartig ik even mijn eigen belang.	
Jammer van het polderlandschap als het een van de noordelijke varianten zou worden. Dit karakteristieke polderlandschap zou daar dan aan opgeofferd worden.	
Voor de mensen die zeggen dat het noordelijke achterland anders zou zijn dan het zuidelijke gebied, ik denk dat er gewoon gekeken wordt naar alle varianten en wat zo dicht mogelijk bij de bestaande hoogspanningsverbinding ligt. Jammer genoeg is SABIC afgevallen op gronden die niet duidelijk naar voren zijn gekomen in de presentatie.	
Zijn er definities voor de aspecten waarop Witteveen+Bos beoordeelt buiten de bewoording	Die zijn er en die leest u straks ook zeker terug in het projectboek. We hanteren een

die tot dusver is gebruikt? Zijn deze criteria terug te vinden in de presentatie?	beoordelingskader waarin alle criteria staan uitgelegd en ook hoe daar mee omgegaan wordt op basis van geldende wetgeving of beleid van TenneT.
Ik vroeg mij ook af of het hoogteverschil en de afstand tot de woningen bij locatie 4 is meegenomen in jullie onderzoek. Het mag juridisch gezien toch niet binnen de zoveel meter komen te staan met betrekking tot geluid? Daarnaast gaat onze voorkeur uit naar gemaal de Pals, omdat deze locatie het verste weg ligt van de bewoonde wereld.	De afstand zeker en de hoogte ook, maar hoogte is op dit moment geen aspect waarop wij een locatie kunnen laten afvallen. Dit wordt straks uitgebreid onderzocht in de landschappelijke en cultuurhistorische onderzoeken en zal ook nadrukkelijk terugkomen in het projectboek. Het is aan het bevoegd gezag daar een waarde aan toe te kennen en dat doen ze op basis van beleid en geldende verordening. Dat klopt. Daarvoor moeten eerst geluidsberekeningen worden gedaan zodat we weten waar de contouren die corresponderen met de norm komen te liggen. Dat is op dit moment op basis van een algemene richtlijn niet te zeggen, want dat is van vele factoren afhankelijk. U hoeft zich daar echter geen zorgen over te maken want er is duidelijke wetgeving rondom geluid en er zijn duidelijke en strenge normen vastgelegd. Een vergunning wordt dan ook niet verleend als er niet is voldaan aan die normen. Daarnaast wordt er in algemene zin gekeken hoe we geluidshinder zoveel mogelijk kunnen beperken.
Dat hoogteverschil is bij de eerste locatiekeuze als optie niet goed ingeschat. Als jullie op de hoogte waren geweest van dat hoogteverschil, hadden jullie locatie 4 niet meegenomen als optie.	Het is niet zo dat we niet op de hoogte waren van het hoogteverschil. De ligging van de Brabantse Wal is ons bekend. De vraag over de invloed van het hoogteverschil op geluid nemen we mee in de expertsessie over geluid. Het landschappelijke aspect neemt Witteveen+Bos mee in de effectbeschrijving in het projectboek. We hebben de bewoners nabij de Spinolaberg in eerste instantie niet uitgenodigd voor het 1e werkatelier omdat ze niet in het zoekgebied zelf wonen.
Ik denk dat het goed is dat we deze werkateliers hebben, want de omgeving heeft zelf de varianten 1 en 2 aan het zoekgebied toegevoegd. De deelgebieden 2, 4 en 6 liggen in mijn beleving te dicht bij huizen, maar ik begrijp dat dat nog uit vervolgonderzoek moet blijken. Mijn persoonlijke voorkeur gaat uit naar	

variant 1 of 2 omdat die het verste weg liggen van de bewoonde wereld.	
Bij de kaartjes met de geluidscontouren is aangegeven dat er geen rekening is gehouden met de windrichting. Wij hebben 70% van het jaar zuidwesterwind, wordt hier wel rekening mee gehouden in een geluidsonderzoek zoals jullie die gaan verrichten? De wetten en regels van nu hoeven niet de wetten en regels van morgen te zijn. Er laait ook weer een discussie op over de gezondheidseffecten van windmolens. In dat kader sluit ik mij aan bij de stelling dat de meest logische plaats het deelgebied is met de minste woningen eromheen.	In de geluidsonderzoeken die voorafgaand aan de vergunningen uit worden gevoerd wordt dat zeker meegenomen, omdat daar alle aspecten van geluid worden beschouwd. In deze fase wordt het enkel nog meegegeven als aandachtspunt, maar zodra het bevoegd gezag een voorkeur heeft uitgesproken worden die onderzoeken uitgevoerd voor dat voorkeursalternatief. Dan worden ook effecten als windrichting en cumulatie meegenomen. Mogelijk kan de geluidsexpert hier ook nog wel wat aan toevoegen tijdens het apart ingeplande overleg over geluid.
Ik sluit mij aan bij de vorige sprekers wat betreft de schoonheid van de polder. We moeten zorgvuldig omgaan met het enige stukje polderlandschap dat we nog hebben. Het is aan ons allen om daarop te letten.	
Ons belang is vooral natuur en landschappelijke inpassing, ik wacht dat dus even af. Mijn andere vragen zijn kennelijk te technisch dus ik denk dat ik het beste kan aansluiten bij de expertsessie.	
Bij Kijkuit hebben jullie mooi de hoogspanningslijnen ingetekend, maar kunnen jullie dit ook met het station doen? Dan zien we pas goed wat voor impact het heeft voor de omgeving. Dat hoeft natuurlijk niet met het definitieve ontwerp van het station. Dat is aan het einde van de rit pas.	Dat willen we ook heel graag en we hadden het liefst vandaag al een visualisatie van het station gepresenteerd. Onze engineers zijn echter op dit moment nog volop bezig zijn met het ontwerp van het station op technisch gebied, wat maakt dat we ze nu nog niet hebben. Binnen nu en enkele weken kunnen wij een 3D-visualisatie maken van het station en gaan wij die met u delen via de nieuwsbrief **(Actie 5)**. Op het moment dat er een voorkeurslocatie gekozen is door het bevoegd gezag, dan gaan wij het station in 3D visualiseren in het bestaande landschap. Dan kan u in de projectatlas 360 graden rondom zien hoe het eruit komt te zien en daarop uw reacties geven, want dan gaan we ook verder praten over inpassing. Dit laatste is helaas niet mogelijk voor alle locatiealternatieven. Wij zijn op dit moment bezig met het basisontwerp, waar we kijken naar de opbouw van het station. Het

	380 kV-deel is klaar en de focus ligt nu op het 150 kV-deel. Dat verwachten we eind deze maand klaar te hebben. Als dat klaar is kunnen we een realistische 3D-weergave laten maken van het station zoals het werkelijk wordt.

10. Sander de Schepper licht de huiswerkopdracht toe waarin er door de omgeving nog uitgebreid reactie gegeven kan worden op de locatiealternatieven die in het projectboek terecht komen. Het invullen van het formulier is uiteraard niet verplicht, maar we stellen het op prijs als u ons op deze manier van input kan voorzien. U kunt op deze manier ook uw stem laten horen aan de gemeente, want alle reacties, maar ook de verslagen en reacties die via de mail en projectatlas binnenkomen, worden als bijlage toegevoegd aan het projectboek.
    Morgen ontvangt u – tegelijk met de presentatie - een mailtje met een link naar SurveyMonkey, waar u per locatie kunt aangeven wat u van die locatie vindt. U kunt aangeven waarom u denkt dat het bevoegd gezag wél of niet moet kiezen voor een bepaalde locatie. Daarnaast kunt u nog andere dingen aan ons meegeven die wij volgens u moeten weten, zodat wij die wellicht ook nog in de effectbeschrijving of onderzoeken mee kunnen nemen. We willen u vragen dit uiterlijk 29 juni 2021 voor ons in te vullen. Als u voorkeur uitgaat naar bellen of mailen, dan is dat ook mogelijk.
    Daarnaast kunt u een afspraak maken voor het inloopspreekuur, om nadere vragen te stellen of reacties te geven. Alle informatie die we krijgen, wordt meegenomen in de effectbeschrijving bij het onderdeel omgeving. Hieruit wordt per locatie een omgevingsbeeld gevormd.

    Op dinsdag 22 juni aanstaande tussen 15 en 19 uur vindt er ook een inloopspreekuur plaats in ontmoetingscentrum de Wittenhorst, Lindenlaantje 1a, te Halsteren. Er zal hier geen presentatie plaatsvinden, maar het is voor u de mogelijkheid om met ons het gesprek aan te gaan. Hiervoor moet u zich wel – vanwege de coronamaatregelen - vooraf bij ons aanmelden.

    Deze week gaan we ook in de bredere omgeving communiceren. Vanaf morgen zijn in de projectatlas de meest recente kansrijke stationslocaties te zien. Ook de gemeente, de verschillende dorpsraden en BN DeStem worden gecontacteerd zodat ook de bredere omgeving via de projectatlas haar zegje kan doen. We willen zoveel mogelijk informatie krijgen om een zo goed mogelijk omgevingsbeeld te kunnen schetsen.

Er wordt gesproken over 22 juni van 15 tot 19 uur, is er ook nog gedacht aan werkenden?	We hebben bewust de uren aan het begin van de avond erbij gepakt. Als blijkt dat er de behoefte is om dit tot later op de avond voort te zetten, dan gaan we kijken wat er mogelijk is. *NB: het inloopspreekuur is verzet van 16.00 – 20.00 uur*

11. Mascha Visser gaat per overgebleven locatie in op de mogelijke landschappelijke inpassing. Ze laat

zien welke bouwstenen op de vijf locaties mogelijk gebruikt kunnen worden. Daarbij geeft ze aan dat de uiteindelijke inpassing zeker nog niet vastligt en het slechts een eerste gedachte betreft, kijkend vanuit de karakteristieken van het landschap en de beschikbare bouwstenen. De landschappelijke inpassing wordt later verder uitgewerkt voor de locatie die gekozen is. Op dat moment kunnen we meer inzicht geven in de aanblik bij verschillende manieren van inpassing. Dit gebeurt in samenspraak met omwonenden. Uiteindelijk wordt er een landschapsplan opgesteld dat meegaat in de ruimtelijke procedure.

12. Peggy licht het vervolgproces toe. De onderzoeken worden voortgezet, input wordt verzameld vanuit de omgeving via diverse kanalen en het spreekuur zal nog plaatsvinden. Daarnaast is bellen of mailen ook altijd mogelijk. Uiteindelijk wordt het projectboek eind september aan de gemeente gepresenteerd. Over het daaropvolgende keuzeproces wordt later nog meer informatie verstrekt.

    U ontvangt morgen een mail met **(Actie 6)**:
    - instructie over hoe u zich kan inschrijven voor de expertmeetings;
    - de huiswerkopdracht;
    - en de presentatie van vanavond.

    Daarnaast wordt de website aangepast met actuele informatie en volgen er in het najaar, ná de keuze voor een voorkeursalternatief, weer gesprekken met de omgeving over landschappelijke inpassing. Op het moment dat dit project de ruimtelijke procedures ingaat, worden er wederom informatieavonden georganiseerd om u op de hoogte te houden van ontwikkelingen.

Ik verbaas mij over het verhaal van Mascha Visser. Er is geen kennis genomen van het gebied. Deelgebied 2 is niet mogelijk, het ligt tegen de Brabantse Wal aan. Onze inbreng wordt niet gehoord. Als u weet hoe het landgoed Ter Wal is ontstaan, zou u snel klaar zijn met locatie 2, want er valt niets te onderzoeken daar. De voorstellen die u doet zijn onzin.	Het zou niet eerlijk zijn om één locatie links te laten liggen. Ik heb mij aangesloten bij de systematiek die Stefan de Graaff heeft aangehouden en aan alle locaties dezelfde aandacht besteed.
Ik heb alles geprobeerd bij SABIC. Ik heb voorgesteld om locatie 4 verder weg te schuiven van de Kannewielseweg en hier wordt niets mee gedaan. Waar doe ik dit allemaal voor?	
U insinueert wél dat een aantal gebieden volgens uw voorkeur lastig inpasbaar zijn, dat maakt u niet objectief maar subjectief. U zou 100% objectief moeten zijn, maar u maakt keuzes. Het lijkt mij verstandig om alle locaties opnieuw te beschouwen om dan écht objectief te kijken naar wat wél en niet kan, zonder daar een persoonlijke voorkeur in door te laten schemeren.	Ik zal goed nadenken over hoe dit in het projectboek moet komen. Een lastige inpassing van een station is namelijk wel van belang voor de bewoners. Ik probeer objectief te zijn met de eerder besproken bouwstenen over de mate van mogelijke landschappelijke inpassing. Op dit vlak verschillen de locaties op objectieve gronden. Misschien dat ik in mijn woordkeus te weinig objectief heb vergeleken, mijn excuses daarvoor.

Ik heb het gevoel dat we als kleuters naar huis gestuurd worden met een huiswerkopdracht. Ik vraag me af met welk doel dit is, aangezien ik onze inbreng niet terug zie komen. Ik heb het idee dat er mogelijk al lang keuzes gemaakt zijn. Inmiddels heeft iedereen al kunnen reageren en heeft u al heel veel informatie binnengekregen. Daarom vraag ik mij af wat de toegevoegde waarde van een huiswerkopdracht nog is.	Er is absoluut geen keuze gemaakt. Wij hebben nagedacht over hoe we – naar aanleiding van eerdere reacties – iedereen zwart-op-wit zijn reactie kunnen laten geven op een manier waarop wij dat naar de gemeentes kunnen brengen en een goed omgevingsbeeld kunnen vormen. Daar mag u gebruik van maken, maar dat hoeft natuurlijk niet. Wij gaan deze input – samen met andere reacties die we krijgen via de mail en projectatlas en uit de werkateliers - gebruiken voor het vormen van een omgevingsbeeld. Daarnaast bieden we de reacties één-op-één aan aan de gemeentes, als bijlage bij het projectboek. Deze informatie komt terug in het omgevingsbeeld dat we gaan schrijven in het projectboek. Hoe meer meningen we krijgen, hoe beter! Daarnaast geeft u aan dat er niets gedaan wordt met uw input. Het startpunt van deze omgevingsdialoog die we met u gevoerd hebben, waren de locaties uit het Arcadis rapport. Daaraan zijn door de omgeving drie varianten toegevoegd én er is gevraagd om één locatie te heroverwegen (SABIC). Al deze locaties zijn door ons de afgelopen weken zeer serieus bekeken. Op basis van wet- en regelgeving zijn nu een aantal locaties afgevallen. We snappen dat dat soms tegenvalt vanwege de verschillende belangen die er spelen, maar we kunnen geen vergunning gaan aanvragen voor een locatie die eigenlijk niet haalbaar is. Van de ingebrachte locaties zijn er nu nog twee overgebleven. Ik kan mij er dan ook niet helemaal in vinden dat er niets wordt gedaan met uw input.
Wat is de benodigde oppervlakte van het station? En waarom worden bij de ene locatie wél afbeeldingen getoond van ingetekende hoogspanningsmasten, en bij de andere niet? Hierdoor snap ik het gevoel van mensen dat er al een voorkeur is bij jullie.	De reden dat we de masten voor die specifieke locaties gevisualiseerd hebben is omdat dat de enige twee locaties zijn waar een lange inlussing nodig is. De andere locaties liggen dichter bij de bestaande 380 kV-verbinding, waardoor de impact van de inlussing minder groot zal zijn. Wij hadden

	vanuit reacties in het tweede werkatelier het idee dat men niet volledig bewust is van de impact van zo'n rij masten. Vandaar dat we dit nu inzichtelijk hebben gemaakt, dat is niet omdat wij willen aangeven dat deze locaties nadelig zijn. We hadden het niet kunnen doen, maar dan bent u achteraf wellicht verrast door de impact van zo'n rij hoogspanningsmasten. De oppervlakte van het station is 450 bij 315 meter. Dat is vanaf het begin zo gecommuniceerd en dat is ongewijzigd gebleven. Daar is uitbereidingsruimte voor de toekomst al bij inbegrepen, we bouwen een toekomstbestendig station.
Waarom worden deze hoogspanningsmasten niet ondergronds gelegd?	Zoals al eerder besproken is dit een kritieke lijn vanuit TenneT, daarin mag ik niet verkabelen. Ik heb dit nog nagevraagd bij Asset Management, de afdeling die daarvoor het beleid maakt, maar ik krijg hier geen toestemming voor, hoe vervelend dat ook is.
Het projectboek zou in eerste instantie maar drie locaties beschrijven. Begrijp ik nu dat dit er vijf worden?	Dat klopt inderdaad.
2 jaar geleden is in het oosten van het land een hoogspanningsstation/transformator van Tennet ontploft. Wat was de oorzaak hiervan en wat is de kans hierop?	In 2019 is er inderdaad een transformator uitgebrand bij station Langerak, nabij Doetinchem. De exacte oorzaak ken ik niet, dat zou ik moeten navragen. In dit specifieke geval vatte de (ongeveer 30.000 liter) olie binnenin de transformator uiteindelijk vlam. Daardoor ontstond een moeilijk te blussen brand, zeker gezien de nabijheid van andere transformatoren en hoogspanningsinstallaties. Als er problemen zijn met een transformator, zoals kortsluiting of overbelasting, treden er veiligheidssystemen in werking. Daardoor falen vermogenstransformatoren slechts zelden en komen incidenten zoals deze gelukkig niet vaak voor.

13. Peggy Steenbergen sluit het werkatelier en bedankt iedereen voor zijn/haar inbreng. Als u na het werkatelier nog vragen of zorgen heeft, neem dan gerust contact op met haar op.

Actielijst:

#	
1	Inplannen expertbijeenkomst geluid
2	Inplannen expertbijeenkomst elektromagnetische velden
3	Inplannen / uitnodiging inloopspreekuur
4	Toesturen nieuwsbrief komende maanden
5	Toesturen van 3D-visualisatie van het station
6	Toesturen mail met uitnodiging voor expertbijeenkomsten, de huiswerkopdracht en presentatie

B 8

Verslag inloopspreekuur Bergen op Zoom

22 juni 2021

NOTULEN

AANWEZIG DOOR

CLASSIFICATIE	C1 - Publieke Informatie
DATUM	14 juli 2021
DATUM BESPREKING	22 juni 2021
TIJD BESPREKING	19.00 – 20.15 uur
LOCATIE BESPREKING	Ontmoetingscentrum de Wittenhorst
REFERENTIE	
PAGINA	1 van 6

ONDERWERP Beknopt gespreksverslag spreekuur hoogspanningsstation Bergen op Zoom

Vraag	**Antwoord**
Waarom is in het 3e werkatelier niet, zoals ik heb verzocht, de door mij ingebrachte alternatieve locatie voor deelgebied 4 getoond? Deze ligt 200 a 300 meter verder van de Spinolaberg. Met een bosrand hierom heen valt deze locatie niet op.	Het tonen van deze locatie paste niet in de presentatie van dit werkatelier. Het 3e werkatelier ging over het afwegingskader: welke locaties zijn kansrijk en welke zijn juist niet kansrijk / vergunbaar? De exacte positie van de locaties zoals ze er lagen was daarbij niet van invloed. De positie van de kansrijke locaties zoals ze er nu liggen is indicatief. Ze staan nog niet vast. Het is zeker nog mogelijk om (beperkt) met de locaties te schuiven. De verwachting is dat geen groot effect heeft op de effectbeschrijvingen in het projectboek. De locatie bij deelgebied 4 kan nog maximaal circa 200 meter westelijk worden opgeschoven. Daarbij moet dan wel opgemerkt worden, dat het station dan over de Sint Ignatiusdijk komt te liggen. Deze weg dient nu als calamiteitenweg voor Sabic.
Waarom kan het hoogspanningsstation niet op de spie bij Sabic worden geplaatst?	Er is op de spie zelf onvoldoende ruimte om het station te plaatsen. Als we het station hier plaatsen, komt het voor een gedeelte op het Sabic terrein te liggen. Dit is alleen mogelijk als het hoogspanningsstation buiten de veiligheidscontouren blijft van de verschillende fabrieken op het Sabic terrein. Hierdoor blijft er maar één mogelijke locatie over rond Sabic. Maar Sabic wil dat terrein niet kwijt i.v.m. de strategische grond behoefte. Dit is uitgebreid besproken met Sabic.

Het plaatsen van het hoogspanningsstation bij deelgebied 2 kan niet. Het grenst aan een landgoed, tevens wordt het gebied veel gebruikt voor recreatie. Hoe kan het zijn dat deze locatie dan alsnog mogelijk is en niet is afgevallen?	Wij zijn ons ervan bewust dat er naast deelgebied 2 een landgoed ligt en dat de polder een populair wandel- en fietsgebied is. Er zijn in deze fase echter geen belemmerende redenen om aan te nemen dat een hoogspanningsstation op deze locatie niet vergunbaar is. Deelgebied 2 heeft zelf geen beschermde status. Er zijn op basis van wet- en regelgeving momenteel geen criteria om de locatie af te laten vallen. De effecten op de omgeving en het milieu, waaronder de aangrenzende natuur, cultuurhistorie maar ook de recreatieve beleving, worden onderzocht en beschreven in het projectboek.
Het plaatsen van het hoogspanningsstation in deelgebied 4 is veel logischer en heeft veel minder impact op de directe omgeving. De ingebrachte locatie aan de noordzijde van de Auvergnepolder heeft als gevolg dat er twee rijen met hoogspanningsmasten dienen te komen. Bij het inbrengen van deze locaties is dit niet door de omgeving gerealiseerd.	We brengen in het projectboek voor alle vijf de locaties op een objectieve manier de effecten in beeld. Alle locaties hebben plus en minpunten. Dat zal blijken uit het projectboek. Het is aan het lokaal bestuur om weging te geven aan de uitwerking van de locaties en een keuze te maken waar het hoogspanningsstation geplaatst dient te worden.

In hoeverre zijn er nog mogelijkheden om met de ingetekende locatie in deelgebied 6 te schuiven? Als die meer richting de dijk bij het Schelde-Rijnkanaal komt te liggen, is er minder geluidsoverlast en zichthinder te verwachten vanaf de Spinolaberg.	De locaties zoals ze nu zijn ingetekend zijn indicatief en staan nog niet vast. Er kan nog (beperkt) mee geschoven worden. Er is nu bij de locatiekeuze vooral gekeken naar voldoende afstand tot bebouwing (300 meter contour) en voor de locaties uit het Arcadis rapport was het uitgangspunt: zo dicht mogelijk bij de bestaande 380 kV verbinding. Daardoor is er minder inlussing nodig. Met de locatie kan dus nog geschoven worden. Die optimalisatie vindt na de definitieve locatiekeuze plaats. We zullen kijken of het mogelijk is om verder richting het westen te schuiven en of dat invloed heeft op de effectbeschrijving in het projectboek.
Is het niet mogelijk om 1 boerderij uit te kopen, als dat een betere locatie oplevert?	In het programma van eisen van TenneT staat dat we overlap met woonfunctie vermijden, tenzij er geen andere alternatieven zijn. Het kan altijd

	voorkomen dat er een locatie binnen de geluidscontour of EM-velden vallen; in dat geval kijken we naar passende maatregelen.
Deelgebied 2 is wat ons betreft echt een no go. Evenals de varianten 1 en 2. In deelgebied 2 zitten bovendien beschermde rugstreeppadden in de sloten. Die zijn duidelijk hoorbaar in de schemering in de maanden juni / juli.	Witteveen+Bos brengt de effecten op de aanwezige natuur in kaart. Er worden in deze projectfase nog geen veldonderzoeken gedaan naar flora en fauna, maar vooral bureaustudies. Als het goed is blijkt daaruit wat voor soorten we kunnen verwachten. Ik geef uw reactie in ieder geval aan hen mee. reek
De polders bij deelgebied 2 en de varianten 1 en 2 zijn de enige nog ongerepte polders in het gebied. Het heeft een grote recreatieve waarde. Mensen fietsen en wandelen er veel. Zowel inwoners van Lepelstraat als Halsteren.	We nemen dat mee in de effectbeschrijvingen. Daar krijgt ook recreatieve beleving van een gebied en de waarde van het landschap een plek.
Deelgebied 2 en variant 1 zijn onderdeel van de Brabantse Wal en cultuurhistorisch van enorm belang. Hier mag helemaal niks gerealiseerd worden. Het is een gebied dat niet aangetast mag worden volgens uitspraken van de Raad van State in 2019.	We gaan na welke erkende status de deelgebieden hebben. Uit de eerste inventarisatie is niet gebleken dat de deelgebieden een beschermde status hebben (Natura-2000 of NNN-gebied). De effecten op cultuurhistorie, landschap, natuur en recreatieve beleving beschrijven we wel in het projectboek. Daar hebben we zeker oog voor.
Waarschijnlijk draait alles om de kosten. Een paar extra masten kosten niets, die schrijf je af over een paar jaar.	De kosten vormen 1 aspect in het afwegingskader, naast milieu, techniek, het omgevingsbeeld en de samenhang met het station op Schouwen-Duiveland. Het bevoegd gezag bepaalt hoe zwaar ze de onderdelen wegen. Het is zeker niet zo dat we altijd voor de goedkoopste oplossing gaan. TenneT wordt wel gecontroleerd door de ACM, dus investeringskosten moeten wel te onderbouwen zijn. Uiteindelijk komen alle kosten van dit soort projecten terecht bij de inwoners van Nederland, via de energierekening (transportkosten).
Het lastige van dit proces is dat we dingen inbrengen, die vervolgens weer niet blijken te kunnen. Bijvoorbeeld variant 3.	Uit het 1e werkatelier kwamen eigenlijk 4 verzoeken: kijk opnieuw naar Sabic en onderzoek de mogelijkheden voor 3 alternatieve locaties: variant 1, 2 en 3. Dat hebben we zeer kritisch

	gedaan. Sabic is om meerdere genoemde redenen niet haalbaar. Het past niet qua ruimte, we moeten een tijdelijke lijn door het Lange Water en Natura-2000 gebied bouwen en Sabic wil de grond niet kwijt. Daar is opnieuw een (openbare) brief vanuit de directie van Sabic over gekomen. Variant 3 leek qua locatie inderdaad aantrekkelijk, maar ook daar is de ruimte vanwege een bestaande boerderij en de aanwezige windmolens beperkt. We snappen dat dat dan tegenvalt, als het niet blijkt te kunnen. Maar we kunnen het ook niet mooier maken. Een locatie is dan – zeker als er betere alternatieven zijn waar het niet speelt – straks in de procedure lastig vergunbaar.
Met welke wettelijke kaders houden jullie nou eigenlijk rekening? Waar wordt naar gekeken, wat wordt onderzocht?	Witteveen+Bos hanteert een beoordelingskader waarin alle criteria staan uitgelegd en ook hoe daar mee omgegaan wordt op basis van geldende wetgeving of beleid van TenneT. Dit wordt beschreven in het projectboek.
Een grote groep inwoners van Lepelstraat is tegen deelgebied 2 en variant 1 en 2.	EWe ontvangen ook graag vanuit de hoek Lepelstraat / Kladde zoveel mogelijk reacties op de locaties. Dat mag individueel, maar ook gebundeld zijn. Ik heb de dorpsraad benaderd met de vraag of ze een nieuwsbericht willen plaatsen met uitnodiging om te reageren via de projectatlas. Daar heb ik nog geen reactie op ontvangen. Initiatieven zoals handtekeningenacties worden ook meegenomen in het omgevingsbeeld. Maar uiteindelijk bepaalt de gemeente hoe zwaar ze dat omgevingsbeeld wegen.

Er is in de werksessies niets gedaan met de inbreng. Ook elke keer veranderen zaken. Zoals dat er nu vijf locaties ipv drie locaties worden uitgewerkt.	Ik vind het jammer dat u dit gevoel heeft. De werksessies zijn vroegtijdig in het proces georganiseerd en dit maakt dat soms nog niet alles duidelijk is. Hier zijn we open over en ook wanneer de informatie wel beschikbaar is. Tegelijkertijd heeft iedereen zijn inbreng kunnen geven; er zijn drie locaties ingebracht door de omgeving en is er een

	locatie opnieuw bekeken op verzoek van de deelnemers, namelijk het Sabic terrein. In eerste instantie is gezegd dat er op basis van voorstudie drie locaties in het projectboek zouden worden beschreven. Maar inmiddels zijn er door de omgeving nieuwe locaties ingebracht in het noorden van de Auvergnepolder die ook kansrijk blijken en niet kunnen worden afgeschreven op basis van wet- en regelgeving. Deze worden nu allen nader onderzocht en meegenomen in de effectbeschrijving in het projectboek.
Wie betaalt de kosten? TenneT of ook de gemeente?	Dit zal door TenneT betaald worden. Investeringen in het energienetwerk zijn maatschappelijke kosten, die uiteindelijk bij iedereen op de energierekening terecht komen (netbeheerkosten).
Dus de gemeente Bergen op Zoom betaalt niets of verdient niets aan dit project? Ik wil graag mijn zorgen uiten over de besluitvorming van de gemeente Bergen op Zoom in combinatie met de financiële situatie van de gemeente. De gemeente Bergen op Zoom verkeert financieel in slecht weer. Dit kan de keuze van locatie van station beïnvloeden.	Dat klopt. Tenzij het station op een locatie komt waarbij we grond van de gemeente moeten kopen.
De polders bij deelgebied 2 en de varianten 1 en 2 zijn de enige nog ongerepte polders in het gebied. Het heeft een grote recreatieve waarde. Mensen fietsen en wandelen er veel. Zowel inwoners van Lepelstraat als Halsteren.	Dit hebben we ook gehoord in de werkateliers en nemen we mee in de effectbeschrijvingen. Daar krijgt ook recreatieve beleving van een gebied en de waarde van het landschap een plek. Daarnaast zal dit geluid ook worden meegenomen in het omgevingsbeeld.
Deelgebied 2 en variant 1 zijn onderdeel van de Brabantse Wal en cultuurhistorisch van enorm belang. Hier mag helemaal niks gerealiseerd worden. Het is een gebied dat niet aangetast mag worden volgens uitspraken van de Raad van State in 2019 op Europees niveau.	Ik ben hier nu zo niet mee bekend. We gaan na welke erkende status de deelgebieden hebben. Uit de eerste inventarisatie is niet gebleken dat de deelgebieden een beschermde status hebben (Natura-2000 of NNN-gebied). De effecten op cultuurhistorie, landschap, natuur en recreatieve beleving beschrijven we wel in het projectboek.

	Daar hebben we zeker oog voor. We geven uw signaal in elk geval door aan Witteveen en Bos om nogmaals nader te bekijken.
Mijn voorkeur ligt bij zuidelijke variant en dan eigenlijk Sabic. In elk geval niet de noordelijke varianten.	Dit nemen we mee in het omgevingsbeeld en ik wil u bedanken voor het gesprek en uw input.

B 9
Ingezonden brief Watt Matters

22 mei 2021

Per mail: aan mevrouw P. van Steenbergen

Datum: 22 mei 2021

Betreft: Reactie en zorg naar aanleiding van het werkatelier van 17 mei 2021 hoogspanningsstation Bergen op Zoom

Geachte mevrouw van Steenbergen,

Op deze manier willen wij onze zorgen kenbaar maken rond de ontwikkelingen van het nieuwe hoogspanningsstation 380/150/20KV nabij Bergen op Zoom/Halsteren. In de verkenning die nu plaats vindt zijn een aantal locaties opgenomen, die wat ons betreft absoluut geen optie zijn. Daarnaast willen wij u meenemen naar de locatie die wat ons betreft wel geschikt is voor het realiseren van een hoogspanningsstation. Ook willen wij u laten zien dat wij zeker niet alleen staan in onze mening.

Tijdens de werkateliersessies heeft u nut en noodzaak van een hoogspanningsstation nabij Halsteren toegelicht. Wij zijn bekend met de problematiek rond transport schaarste op het elektriciteitsnetwerk en begrijpen dat uitbreiding van het netwerk noodzakelijk is en dat het hoogspanningsstation daar onderdeel van is. Wij denken daarom graag mee over een geschikte locatie.

Ontwikkelingen in de polder

U bent als initiatiefnemer van het hoogspanningsstation op dit moment de eerste partij die met bewoners in gesprek gaat over een concrete ontwikkeling. Daarnaast begrijpen wij dat er meer ontwikkelingen op stapel staan, zoals het plaatsen van nieuwe windmolens (RES-WB), het realiseren van zonneparken (gerucht), ontwikkeling nieuw industrieterrein (onderdeel plan dorpsraad Halsteren) en nieuwe infrastructuur, denk aan nieuwe wegen en hoogspanningsmasten. Deze ontwikkelingen bij elkaar betekent, dat het landschap van de polder, zoals wij dat nu kennen flink onder druk komt te staan.Dat een goede ruimtelijke ordening van groot belang is om het groene karakter van de polder, wat nu cultuurhistorisch landschap en grote natuurwaarden (Natuurnetwerk Brabant en Natura 2000-gebieden) kent, te behouden voor de toekomst. Wij maken ons dan ook grote zorgen, en zijn van mening dat de realisatie van het hoogspanningsstation niet los van de andere ontwikkelingen kan worden gezien.

Geactualiseerde structuurvisie 2030 (december 2020)

Bijzonder is dat alle bovenstaande genoemde ontwikkelingen, die nu naar voor komen geen deel uitmaken van de geactualiseerde structuurvisie 2030. De actualisatie is van december 2020 en dus zeer recent. Voor een goede ruimtelijke ordening is een visie noodzakelijk. Wij als inwoners moeten kunnen vertrouwen op deze visie en kunnen hier rechten aan ontlenen. Het is daarom erg bijzonder dat nu allerlei plannen naar voorkomen die nergens zijn voorzien. De visie is immers 5 maanden oud! U gaat in uw verkenning uit van uw eigen initiatief, terwijl de ontwikkelingen

Watt Matters
Dahliastraat 41
4921 HP Made

06-50 66 29 52
jeroen@wattmatters.nl
www.wattmatters.nl

BTW NL003518004B98
IBAN NL06 RABO 0178 9627 16
KVK 81013809

naar onze mening, als geheel moeten worden beschouwd. Omdat deze plannen niet zijn geborgd in de structuurvisie en u enkel uw eigen initiatief beschouwt, komt dit op ons over dat de ontwikkelingen worden geknipt, wat beter bekent staat als salamitactiek. Een keuze voor de locaties 3, 4, 5 (plan van de dorpsraad), 6 en variant 3, zouden hier de grootste onaanvaardbare consequenties hebben. Dit lichten wij hieronder verder toe.

Opmerkingen per locatie

Locatie 4

Locatie 4 in de Nieuwe Bijmoerpolder is voor ons een absolute no-go. Er zijn bij ons grote zorgen ten aanzien van de gezondheidseffecten van EM-velden.

xxx heeft u eerder een brief gestuurd waarin hij ons standpunt toelicht:

- Er zijn aanwijzingen voor een associatie tussen blootstelling aan EM velden en kinderleukemie;
- Het RIVM geeft zelf aan dat de effecten van EM-velden nog niet goed wordt begrepen.
- Daarnaast heeft elk land in Europa zijn eigen regelgeving met veilige afstanden voor EM-Velden. Door de complexiteit van de materie is het in Europa nog niet gelukt om te komen tot standaardisatie van regelgeving.

Gezien het feit dat de dichtstbijzijnde woning op 240 meter van het ingetekende hoogspanningsstation is gesitueerd. Stellen wij ons op het standpunt dat u een onnodig en onverantwoord risico neemt. Wij zouden daarom graag zien dat u gebruik maakt van het voorzorgsbeginsel en een locatie zoekt met een groter afstand tot woningen.

Hiernaast is geluid een belangrijk aspect. Het industrieterrein Theodorushaven is een gezoneerd industrieterrein en zorgt in de huidige situatie al voor een hogere geluidswaarde op de gevels van onze woningen. In het huidige bestemmingsplan vallen de woningen aan de Kannewielseweg reeds ruim binnen de 50 dB(A) -contour. Het hoogspanningsstation dient volgens de handreiking bedrijven en milieuzonering gesitueerd te worden op 300 meter van woningen door het milieuaspect geluid. In het werkatelier werd aangegeven dat u maatregelen kunt nemen de geluidsemissie te reduceren. Maar omdat u het hoogspanningsstation situeert tussen het industrieterrein en de woningen betekent dit een cumulatie van het geluid en een verslechtering van de leefomgeving. Met maatregelen aan woningen kunt u het geluidniveau in de woning reduceren. Echter de toename van het geluid blijft in buitenruimte bestaan en daarom bieden deze maatregelen geen reële oplossing.

Locatie 4 heeft ook een grote invloed op de groenstrook ten noorden van het industrieterrein Theodorushaven. Deze groenstrook is onderdeel van het NatuurNetwerk Brabant. Door het hoogspanningsstation op deze locatie te plaatsen wordt de groenstrook ingesloten, wat betekent dat het foerageergebied van de aanwezige fauna in de groenstrook wordt beperkt. Op dit moment worden hier regelmatig herten, reeën en roofvogels gezien.

De landschappelijke inpassing van het hoogspanningsstation is nagenoeg onmogelijk door het hoogte verschil van de Brabantse Wal. De woningen staan circa 13 meter boven maaiveld, waardoor een landschappelijke inpassing met bomen een utopie is, omdat men hier van bovenaf op kijkt.

Daarnaast heeft **xxx** u reeds foto's toegestuurd van het hoogspanningsstation in Rilland wat naar uw mening landschappelijk is ingepast (mail 19 mei 2021, 12:14 uur, aan Peggy van Steenbergen). Het station is goed zichtbaar en gezien de omvang van de beplanting duurt het nog wel even tot wanneer dit aan het zicht is onttrokken, als dat al gebeurd.

De polder vertegenwoordigd voor ons ook een economische en recreatieve waarde. Aan de Kannewielseweg is een Bed & Breakfast (B&B Op de Brabantse Wal) gesitueerd. Wanneer locatie 4 wordt gerealiseerd is de unieke ligging van dit B&B weg en zal dit desastreuze gevolgen hebben voor de bedrijfsvoering en het voorbestaan van het bedrijf. Ditzelfde geldt voor Landgoed de Hertgang en de verschillende uitkijkpunten over de polder vanaf de Brabantse Wal.

Deze locatie ligt in het open landschap en in het directe zicht van Halsteren en de bewoners op de Brabantse Wal.

Locatie 5 SABIC

Een van de locaties, locatie 5 SABIC zoals in de werkatelierpresentatie van 17 mei 2021 genoemd (plan dorpsraad), bouwt u tijdelijk in een Natura 2000 gebied. Een Natura 2000 gebied is het best beschermde natuurgebied in Nederland. Wij zijn van mening dat u niet kunt uitsluiten, dat dit project significante gevolgen heeft voor het gebied. Dit betekent dat u een passende beoordeling voor deze locatie zou moeten maken en dus, in tegenstelling van wat u schetste in het werkatelier, in dit geval wel degelijk een uitgebreide MER procedure moeten doorlopen. Wat voor u vertraging gaat betekenen in het proces en wat gezien de transport schaarste op dit moment niet wenselijk is.

Daarnaast focust u zich enkel op het hoogspanningsstation. Echter in de media heeft de Dorpsraad Halsteren haar totale plan gepresenteerd, waarin de huidige groenstrook, wat een NNB gebied is, noordelijker wordt verplaatst. Hierdoor ontstaat ruimte voor nieuw industrieterrein, hetgeen betekent dat de industrie dichterbij de woningen komt. Hierdoor zal de geluidsdruk, waarvoor reeds een verhoogde waarde geldt, op onze woningen enkel toenemen.

Het NNB gebied wat wordt verplaatst of gecompenseerd zal in de plannen worden verbreed maar het betekent dat bestaande (oude) natuur wordt geofferd voor nieuwe natuur. Deze nieuw aanplant zal zich moeten ontwikkelen en het zal lang duren voordat dezelfde natuurwaarden worden gehaald. Denk hierbij aan nestgelegenheid voor roofvogels, beschutting voor foeragerende vleermuizen en beschutting voor kleine en grote dieren zoals onder andere reeën en herten. Daarnaast betekent dit dat waar het industrieterrein nu aan het zicht wordt onttrokken, dan volledig zichtbaar wordt voor het hele dorp. Door de jonge beplanting die lager is dan op dit moment zal licht-, geur-, en geluidshinder ontstaan bij het hele dorp.

Deze locatie is om bovenstaande redenen onbespreekbaar.

Watt Matters
Dahliastraat 41
4921 HP Made

06-50 66 29 52
jeroen@wattmatters.nl
www.wattmatters.nl

BTW NL003518004B98
IBAN NL06 RABO 0178 9627 16
KVK 81013809

Locatie 6 en variant 3

In de zuidwest hoek van de Auvergnepolder, nu agrarisch bestemde grond, is in de geactualiseerde structuurvisie (17 december 2020) op de langer termijn een zoekgebied voor bedrijvigheid voorzien. Locatie 6 en variant 3 zijn dicht bij dit gebied gesitueerd. Waar in de structuurvisie echter niet in wordt voorzien, zijn in de randvoorwaarden de nodig zijn om dit zoekgebied te realiseren of te ontsluiten. Daarnaast is het ons onduidelijk wat de plaatsing van het hoogspanningsstation zoals in het werkatelier 2 is gepresenteerd (variant Zuid West, Zuider Kreekweg) voor gevolgen heeft voor de geplande uitbreiding van bedrijvigheid. Als wij een poging doen de kaarten te vergelijken komen wij tot de conclusie dat deze variant de hele zone, die is voorzien voor toekomstige bedrijvigheid, wordt gebruikt door het hoogspanningsstation. Dat betekent dat de toekomstige bedrijvigheid elders gesitueerd moet worden.

Voor wat betreft locatie 6 en variant 3 is het van belang naar de totale ontwikkeling en plannen in de polder te kijken. Het gaat niet enkel om het hoogspanningsstation maar ook om de ontwikkeling van nieuw industrieterrein, zonneparken, windmolens, nieuwe infrastructuur, zoals ontsluitingswegen en hoogspanningsmasten. Deze ontwikkelingen tasten het open, groene karakter dusdanig aan dat wij zeer bezorgd zijn over de glijdende schaal waarop we ons op deze manier bevinden. Dit zelfde geldt overigens voor de locaties 4 en 5. Dit betekent een verdere ontwikkeling van de polder, waardoor de huidige groene oase met de huidige economische, recreatieve, en natuurwaarden verloren gaan.

Ook deze locaties zijn voor ons niet bespreekbaar.

Locatie 3 en 1

Locatie 3 en 1 was reeds afgevallen in uw selectie. Dit is iets wat wij alleen maar kunnen toejuichen. Wij stellen samen met u vast dat deze locatie te dicht op de bebouwing is gesitueerd. Hiervoor gelden dezelfde argumenten die wij eerder hebben aangehaald over onze zorg over gezondheidsrisico's. Daarnaast beschouwen wij locatie 3 als onderdeel van de polder en onderdeel van het groene landschap.

Locatie 2

Voor wat betreft deze locatie constateren wij dat, ondanks er weinig bebouwing is, zoals u heeft zelf ook heeft geconstateerd, dit wellicht niet de beste locatie is. Deze locatie ligt relatief dicht bij de "Kijkuit" en woonzorgcentrum Ter Wal. Wij vragen ons dan ook af of deze locatie de meest geschikte locatie is te meer er alternatieven zijn waardoor voor deze bewoners hun uitzicht en groen (grotendeels) behouden.

Watt Matters
Dahliastraat 41
4921 HP Made

06-50 66 29 52
jeroen@wattmatters.nl
www.wattmatters.nl

BTW NL003518004B98
IBAN NL06 RABO 0178 9627 16
KVK 81013809

Meest kansrijke locatie, Variant Noord West, Gemaal de Pals. (onze voorkeursvariant)

De naar onze mening meest geschikte locatie voor het hoogspanningsstation en waar mogelijk ook andere ontwikkelingen mogelijk zijn is Variant 2, bij Gemaal Pals. Wij zullen dit nader toelichten:

Op locatie 2 ontbreken de woningen. Er is slechts een melkveehouderij in het gebied, waar dit op andere locaties meer woningen zijn. . Daarnaast betreft het een gebied dat reeds door bestaande landschappelijke structuren wordt afgeschermd. Aan de ene kant de dijk en de andere kant het Lange water. Langs de Eendrachtsweg staan goed ontwikkelde boomstructuren.

Voor deze locatie is de impact voor infrastructurele werken relatief klein. Deze locatie is goed bereikbaar vanaf de N286 naar de A4. Daarnaast geeft dit naar alle waarschijnlijkheid ook de kortste verbinding van hoogspanningsmasten van Schouwen-Duivenland naar de hoogspanningsmasten nabij Halsteren.

De locatie is niet zomaar uit de lucht komen vallen. Er is een gedegen studie gedaan met de Landschapsvisie Auvergnepolder. Dit rapport is opgesteld in opdracht van de Gemeente Bergen op Zoom door de HAS. Eerder is door de dorpsraad Halsteren dit rapport afgedaan als een studentenrapport en als een rapport zonder status. Hierop hebben wij de projectleider van dit rapport benaderd over de totstandkoming van het rapport. De projectleider was de heer De Bekker en is Landschapsarchitect en heeft het proces en de afstudeerstudenten begeleid.

Voor de totstandkoming van de landschapsvisie is heel veel tijd en effort gestoken in participatie van de bewoners in en rond de polder. Er zijn groepsbijeenkomsten geweest en mensen individueel benaderd. De doorlooptijd is ongeveer een half jaar geweest. De opdracht van de Gemeente Bergen op Zoom rapport stel in samenspraak met de bewoners van de Auvergne polder een toekomst bestendige landschapsvisie op.
Daarnaast is de landschapsvisie ook getoetst aan het gemeentelijk beleid en is geconcludeerd dat deze visie binnen het bestaande beleid past. Het rapport is toegestuurd aan de Gemeenteraad.

Omdat dit rapport een afstudeerproject is geweest hebben wij de projectleider de heer De Bekker nadrukkelijk de vraag gesteld wat zijn rol in het geheel is geweest en in hoeverre hij als ervaren landschapsarchitect dit rapport op waarde schat. Anders gesteld in hoeverre was hij tot een andere conclusie gekomen als hij als landschapsarchitect dit rapport op had moeten stellen? Zijn conclusie is dat hij nog steeds achter het rapport staat en graag bereid is om de landschapsvisie toe te lichten.

Wij zijn daarom van mening dat dit rapport weldegelijk van waarde is. Sterker als aan dit rapport wordt afgedaan als een rapport zonder status en een studentenrapport, wordt volledig voorbij gegaan aan het uitgebreide participatietraject wat is gevolgd met de stakeholders in het gebied. Dit zal grote gevolgen hebben voor het draagvlak voor ontwikkelingen in de polder, omdat inwoners zich op deze manier niet gehoord voelen. Daarnaast wordt participatie steeds belangrijker en wordt dit ook onderkent met de nieuwe aankomende Omgevingswet.

Desgewenst brengen wij u graag in contact met de heer de Bekker voor een toelichting op het rapport.

Watt Matters
Dahliastraat 41
4921 HP Made

06-50 66 29 52
jeroen@wattmatters.nl
www.wattmatters.nl

BTW NL003518004B98
IBAN NL06 RABO 0178 9627 16
KVK 81013809

Alternatieve voorkeursvariant Noord (Glymesweg)

Een alternatief voor de variant Noordwest zou de variant Noord kunnen zijn. Het voordeel is dat deze locatie ver weg ligt van de bebouwing, waardoor aspecten als gezondheid, geluid en zicht een kleine rol spelen.

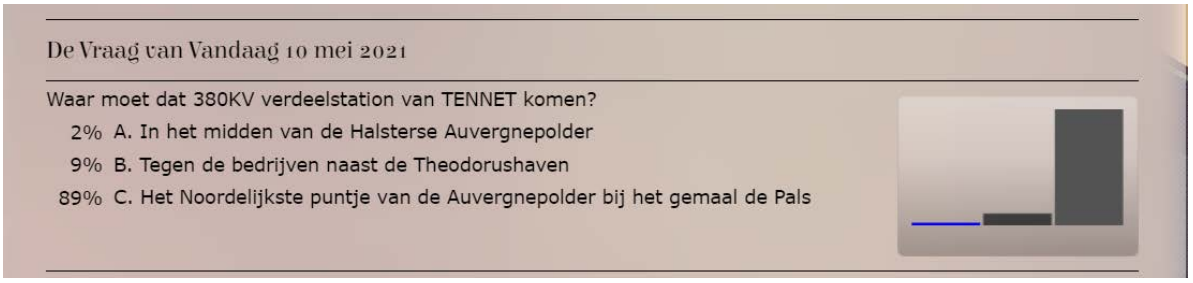
Draagvlak voor onze ideeën

Zoals u ongetwijfeld heeft gemerkt tijdens dit proces zijn er inmiddels twee kampen ontstaan. Enerzijds de Dorpsraad Halsteren en anderzijds onze groep bezorgde bewoners, de bewoners van de Kannewielseweg en Landgoed de Hertgang, waarbij opgemerkt moet worden dat deze groep bewoners nog steeds groeit.

Anders dan de naam Dorpsraad Halsteren doet vermoeden is ons niet duidelijk waar de dorpsraad haar legitimiteit vandaan haalt om te spreken namens de bewoners van Halsteren. Er heeft tot onze grote frustratie geen overleg plaats gevonden over de plannen van de Dorpsraad. Wij hebben wel contact gezocht, maar voor ons is, dit vanaf begin af aan een gesloten groep. Dit heeft ons doen besluiten ons te verenigen in een stichting om het juiste gewicht in de schaal te kunnen leggen en tegenwicht te kunnen bieden aan de dorpsraad.

Na de plannen die de dorpsraad, zonder overleg met de bewoners van de polder, heeft gepresenteerd in de krant (locatie 5 Sabic) hebben wij ons eigen plan ontwikkeld (Variant 2 gemaal Pals). Om het draagvlak te peilen hebben wij een petitie uitgeschreven. Deze petitie is inmiddels 813 keer ondertekend (peildatum 20 mei 2021). Handen af van de Auvergnepolder en Nieuw Beijmoerpolder bij Halsteren - Petities.nl. Waarbij Halsteren 9.121 inwoners heeft boven de 24 jaar. De lijst met ondertekenaars is bij ons opvraagbaar.

Daarnaast is een poll geweest op het lokale radiostation Radio ZuidWest FM. Dit geeft aan hoe dit onderwerp de gemoederen in de polder bezig houdt. In deze poll zijn drie locatie uitgelicht namelijk locatie 6, locatie 5 (plan dorpsraad) en variant 2 (Gemaal Pals, naar onze mening het beste compromis). Deze poll is terug te vinden op en hieronder is een screenshot weergegeven: JosWordtWakker - De Vraag van Vandaag (josgeelhoed.nl)



Ook deze poll spreekt voor zich:

- Locatie 6 2%
- Locatie 5 (Plan dorpsraad) 9%
- Variant 2 Gemaal de Pals 89%

Tot slot

Zoals gezegd zijn wij ons op dit moment aan het verenigen in een stichting, zodat als volwaardige gesprekpartner bij u aan tafel zitten en zetten nadrukkelijk in op samenwerking. In de bijlage van deze brief vind u een overzicht van de bewoners die zich bij ons hebben aangesloten.

Wij gaan er vanuit dat wij op deze manier onze zorg en gedragen ideeën over de verschillende locaties bij u voldoende onder de aandacht hebben gebracht en u in onze brief voldoende aanknopingspunten vindt om te komen tot onze voorkeurslocatie variant 2 Noordwest bij Gemaal de Pals.

Graag ontvangen wij een inhoudelijke reactie op deze brief. Mocht u vragen opmerkingen hebben dan kunt u contact met mij opnemen.

Met vriendelijke groet,

Namens de bewoners en stichting i.o.

ing. Jeroen Koijen
Adviseur ruimtelijke ontwikkeling en energietransitie

Bijlagen:

- Namenlijst deelnemers

Watt Matters
Dahliastraat 41
4921 HP Made

06-50 66 29 52
jeroen@wattmatters.nl
www.wattmatters.nl

BTW NL003518004B98
IBAN NL06 RABO 0178 9627 16
KVK 81013809

B10
Ingezonden brief landgoed de Hertgang

Landgoed
De Hertgang
Tuinen & Arboretum

Aan mevrouw P. Steenbergen

Per email

Reactie n.a.v. werkatelier 17 mei

Geachte mevrouw Steenbergen,

Op 8 mei stuurde ik u een email met een eerste reactie op de eventuele plaatsing van het Tennet hoogspanningsstation op zoeklocatie 4 en de gevolgen daarvan voor Landgoed De Hertgang gelegen op slechts een paar honderd meter afstand van deze zoeklocatie.

Helaas heb ik, behalve een link naar het werkatelier, geen reactie van u of uw team gehad. Kennelijk vond u het niet zinvol om de situatie ter plaatse te bekijken? Laat duidelijk zijn dat uw team welkom is om poolshoogte te nemen.

Inmiddels heb ik mij aangesloten bij de groep bewoners van de Kannewielseweg die bezig is een stichting op te richten om daarmee actie te nemen en tegenwicht te bieden aan plaatsing van het hoogspanningsstation op zoeklocatie 4 en aan andere ongewenste ontwikkelingen van het industrieterrein richting de Nieuw Beymoer polder.

Ook heb ik mij verdiept in de door u aangeleverde stukken voor het werkatelier en heb ik deelgenomen aan het werkatelier op 17 mei.

Helaas kan ik niet deelnemen aan het werkatelier van 14 juni. Vandaar ook deze brief met reactie op de gang van zaken rond het hoogspanningsstation.

Ik woon sinds 1978 in Halsteren, aanvankelijk aan de Kannewielseweg en sinds 1983 als eigenaar en bewoner op Landgoed De Hertgang aan de Klaverblokken. Ik ben chemicus en was een aantal jaren algemeen directeur van de kunstharsfabriek van Akzo op het industrieterrein Theodorushaven in Bergen op Zoom, en later lid van de directie van de coatings-divisie van Akzo Nobel. Zo heb ik het spanningsveld tussen bewoning en industrie van beide kanten intensief meegemaakt en kunnen meewerken aan het bereiken van een evenwicht tussen het industriegebied van Bergen op Zoom en de bewoners van Halsteren op de Brabantse Wal.

Vanuit deze achtergrond vind ik het onbegrijpelijk dat Tennet een aantal zoeklocaties presenteert die lukraak neergegooid lijken te zijn op een paar lege plekken in de Nieuw Beymoer polder en de Auvergnepolder in de buurt van de hoogspanningsleiding. Kennelijk zonder ook maar enig begrip voor plaatselijke landschaps- en natuurwaarden, zonder enig gevoel voor het huidige precaire evenwicht tussen bewoning en industriegebied en zonder ook maar enige aandacht voor de bestaande milieuoverlast van het industriegebied op de woonomgeving. En naar het lijkt ook zonder enige richting te vragen aan provincie en gemeente.

Met wat beter voorwerk had Tennet meteen kunnen concluderen dat de locatie zo ver mogelijk van de Brabantse Wal moet liggen in westelijke richting. Die Brabantse Wal, van de Belgische grens tot bijna aan Steenbergen met de aangrenzende polders is bij de provincie en in de structuurvisie van de betrokken gemeenten zoals Bergen op Zoom, voorbestemd voor natuur, recreatie en bestaande bewoning. De zoeklocaties 2, 3, en 4 passen daar absoluut niet bij.

Daar komt voor zoeklocatie 4 nog bij dat in dat gebied al aanzienlijke geluidsoverlast vanuit het industriegebied is. Als het geluidsprofiel van het hoogspanningsstation daar bovenop komt worden ongetwijfeld de geldende normen (verder) overschreden.

Zoals vermeld in mijn email van 8 mei zou plaatsing van het hoogspanningsstation op locatie 4 grote negatieve impact hebben op de culturele en recreatieve waarde van NSW-Landgoed De Hertgang en op alle activiteiten die daar door de gelijknamige ANBI-Stichting met vrijwilligers worden uitgevoerd.

Voor het overige verwijs ik naar de brief van 24 mei van Ing. Jeroen Koijen (Watt Matters) namens de groep bewoners inclusief mijzelf. Hij heeft daarin alle overwegingen helder op een rijtje gezet, ook betreffende locatie 5, 6, en variant 3. Hij komt dan tot de voorkeurslocatie variant 2 Noordwest bij gemaal de Pals.

Met vriendelijke groet,

B 11

Ingezonden brief na 3e werkatelier

Beoordeling vijf varianten voor het te realiseren hoogspanningsstation in Halsteren/Lepelstraat

Na het derde werkatelier gehouden op 14 juni 2021 is gelegenheid geboden aan de deelnemers om een voorkeur uit te spreken voor de nog resterende zoeklocaties. Het gaat om drie locaties ten noorden van de Eendrachtsweg en twee locaties ten zuiden ervan.

Algemene opmerkingen:

1. Het gemeentebestuur van Bergen op Zoom heeft aan Tennet gevraagd de omgevingsdialoog te starten zonder zelf richting te geven aan het zoekproces. Slechts is verzocht de eerder minder kansrijk beoordeelde Sabic-locatie (in de Spie) nog eens onder de loep te nemen. Door de dorpsraad van Halsteren is de discussie gekoppeld aan een mogelijke uitbreiding van bedrijvigheid in de Auvergnepolder. Hiermee is het speelveld veranderd. Bij de beoordeling van de zoeklocaties is door Tennet en de deelnemers aan de werkateliers geen rekening gehouden met een mogelijke koppeling van de benodigde ruimte voor het hoogspanningsstation aan andere ruimtelijke claims.
2. Bij de varianten Noord (Glymesweg) en Noordwest (gemaal de Pals) dient een verlenging van de hoogspanningslijn plaats te vinden. Hoewel een deel van de bestaande hoogspanningslijn kan verdwijnen, is er toch in beide varianten een uitbreiding van de hoogspanningslijn (inclusief masten) nodig. De inpassing in het relatief open polderlandschap van extra lengte van de hoogspanningslijn is moeilijk. Het station zelf biedt betere kansen voor inpassing dan de hoogspanningslijn. Tijdens de werkateliers is aangedrongen op ondergrondse verkabeling voor deze relatief beperkte afstand. Tijdens de werkateliers is door Tennet aangegeven dat het ongewenst is kabels op te nemen in cruciale verbindingen vanwege de leveringszekerheid. De verbinding tussen Rilland en Geertruidenberg is een cruciale verbinding. Het feit dat ondergrondse verkabeling ongewenst is, betekent nog niet dat deze vorm van verkabeling onmogelijk is. Tennet geeft zelf aan dat dit voor maximaal 20 kilometer al is toegepast. Bij een keuze voor één van de varianten Noord dient het gemeentebestuur van Bergen op Zoom als eis te stellen dat de verkabeling ondergronds wordt aangelegd, zo nodig door hiervoor een onafhankelijk extern advies in te winnen.
   Tevens het bekijken naar een beperking van de hoeveelheid masten door alternatief ontwerp, zoals deze ook in het landschap nabij de locatie Rilland Bath.
3. Tijdens de werkateliers zijn de afwegingskaders gepresenteerd die door het bureau Witteveen en Bos nader zullen worden onderzocht. Er is een eerste scan gepresenteerd van de milieuaspecten en de ruimtelijke inpassing. Hieruit blijkt dat de variant de Pals op de milieu- en ruimtelijke aspecten niet op belemmeringen stuit. Met het gegeven dat deelnemers aan de werkateliers deze variant hebben aangedragen en hiervoor ruime steun werd ondervonden, dient bij de keuze rekening gehouden te worden.

Mijn oordeel over de verschillende locaties

1. *Locatie 4 nabij de Bijmoerseweg en Spinolaberg*
   Deze locatie is minder dan 300 meter verwijderd van woonbebouwing. Reeds om die reden zou deze locatie moeten afvallen. Destijds is bij de vestiging van General Electric (de voorganger van Sabic) een afscherming van het bedrijventerrein met een groenstrook

gerealiseerd, waardoor een ruimtelijke en visuele scheiding met de dorpskern van Halsteren ontstond. De plaatsing van het hoogspanningsstation in de open polder doet afbreuk aan de bestaande groenstrook en zal er toe kunnen leiden dat ook het overgebleven deel van de polder ten oosten van het Lange Water kan worden opgegeven. Daarmee worden de eerder gekozen ruimtelijke uitgangspunten verlaten.
Tijdens de werkateliers is gebleken dat een landschappelijke inpassing op deze locatie dicht bij de steilrand van de Brabantse Wal, erg moeilijk is. Ook de geluidsaspecten scoren negatief. Er is thans al sprake van geluidsoverlast en extra geluidsruimte vanwege het industrieterrein. Rekening dient gehouden te worden met de heersende windrichting die het geluid richting woonbebouwing stuurt. Daarnaast scoort deze locatie slecht vanwege de externe veiligheidsaspecten van het bestaande industrieterrein.
De locatie komt niet in aanmerking.

2. *Locatie 6 in het midden van de Auvergnepolder zuid*
In het HAS rapport uit 2020 zijn de waarden van dit gebied en het huidige agrarische gebruik beschreven. Een situering in het midden van de polder leidt er toe dat een veel groter gebied dan voor de omvang van het hoogspanningsstation noodzakelijk is, landschappelijk wordt aangetast. Van alle kanten zal een hoogspanningsstation de polder domineren. Geluid- en lichthinder tasten natuurwaarden aan.
De locatie komt niet in aanmerking.

3. *Locatie 2 Kijkuit*
Tijdens de werkateliers bleek al dat deze locatie dicht bij woonbebouwing ligt, nabij de Brabantse Wal en het landgoed Ter Wal. De landschappelijke en cultuurhistorische waarden van dit deel van Lepelstraat maken vestiging op deze locatie onwenselijk.
De locatie komt niet in aanmerking.

4. *Locatie Noord Variant 1 Glymesweg*
Deze locatie ligt niet in de buurt van woonbebouwing, maar situering op deze locatie leidt tot aantasting van het open polderlandschap. Geluid- en lichthinder tasten natuurwaarden aan.
De locatie komt eventueel in aanmerking.

5. *Locatie Noord/west variant 2 gemaal de Pals*
Deze locatie ligt niet in de buurt van woonbebouwing en er is al een natuurlijke visuele afscheiding bestaande uit de dijk van het Schelde Rijn kanaal in het westen en een bosrand in het oosten. Niettemin vindt aantasting van het open polderlandschap plaats. Geluid- en lichthinder tasten natuurwaarden aan. Rekening dient te worden gehouden met de algemene opmerking onder 2 over de verkabeling.
Deze locatie ontmoet de minste bezwaren en komt in aanmerking.

B12
Ingezonden brief na 3e werkatelier

Beoordeling vijf varianten voor het te realiseren hoogspanningsstation in Halsteren/Lepelstraat

Na het derde werkatelier gehouden op 14 juni 2021 is gelegenheid geboden aan de deelnemers om een voorkeur uit te spreken voor de nog resterende zoeklocaties. Het gaat om drie locaties ten noorden van de Eendrachtsweg en twee locaties ten zuiden ervan.

Ons oordeel over de verschillende locaties

1. *Locatie 4 nabij de Bijmoerseweg en Spinolaberg*
   Deze locatie is minder dan 300 meter verwijderd van woonbebouwing. Reeds om die reden zou deze locatie moeten afvallen.
   Woningen aan o.a. de Kannewielseweg, de Spinolaberg en de St. Ignatiusdijk ondervinden grote hinder van de plaatsing van een hoogspanningsstation hier.
   Destijds is bij de vestiging van General Electric (de voorganger van Sabic) een afscherming van het bedrijventerrein met een groenstrook gerealiseerd, waardoor een ruimtelijke en visuele scheiding met de dorpskern van Halsteren ontstond. De plaatsing van het hoogspanningsstation in de open polder doet afbreuk aan de bestaande groenstrook en zal er toe kunnen leiden dat ook het overgebleven deel van de polder ten oosten van het Lange Water kan worden opgegeven. Daarmee worden de eerder gekozen ruimtelijke uitgangspunten verlaten.
   Tevens is er langs de gehele Sint Ignatiusdijk een monument geplaatst ter nagedachtenis aan de watersnoodramp van 1953. Het bestaat uit meerdere houten palen met een witte bovenzijde die de toenmalige waterstand aangeven. Een fiets- en wandelroute leidt hierlangs en komt uit bij een speciaal geplaatst herdenkingsteken met 78 rozen en bankjes. Ook maken wij ons zorgen over de hier van nature aanwezige dieren zoals; reeën, kiekendieven, vossen, hazen e.a. Er grazen hier in de polder vlak langs de genoemde locatie 80 koeien waarvoor het o.m. om gezondheidsredenen zeer schadelijk is hier een hoogspanningsstation te plaatsen.
   Tijdens de werkateliers is gebleken dat een landschappelijke inpassing op deze locatie dicht bij de steilrand van de Brabantse Wal, erg moeilijk is. Ook de geluidsaspecten scoren negatief. Er is thans al sprake van geluidsoverlast en extra geluidsruimte vanwege het industrieterrein. Rekening dient gehouden te worden met de heersende windrichting die het geluid richting woonbebouwing stuurt. Daarnaast scoort deze locatie slecht vanwege de externe veiligheidsaspecten van het bestaande industrieterrein.
   De locatie komt niet in aanmerking.

2. *Locatie 6 in het midden van de Auvergnepolder zuid*
   In het HAS rapport uit 2020 zijn de waarden van dit gebied en het huidige agrarische gebruik beschreven. Een situering in het midden van de polder leidt er toe dat een veel groter gebied dan voor de omvang van het hoogspanningsstation noodzakelijk is, landschappelijk wordt aangetast. Van alle kanten zal een hoogspanningsstation de polder domineren. Geluid- en lichthinder tasten natuurwaarden aan.

Kiezen voor deze locatie heeft als gevolg dat een groot aantal huizen aan de Tholenseweg, Slikkenburgseweg en de Sint Ignatiusdijk hiervan hinder ondervinden.
Wij vinden voor elke locatie gelden dat omwonenden op geen enkele manier hinder mogen ondervinden van het station.
De locatie komt niet in aanmerking.

3. *Locatie 2 Kijkuit*
   Tijdens de werkateliers bleek al dat deze locatie dicht bij woonbebouwing ligt, nabij de Brabantse Wal en het landgoed Ter Wal. De landschappelijke en cultuurhistorische waarden van dit deel van Lepelstraat maken vestiging op deze locatie onwenselijk.
   De locatie komt niet in aanmerking.

4. *Locatie Noord Variant 1 Glymesweg*
   Deze locatie ligt niet in de buurt van woonbebouwing, maar situering op deze locatie leidt tot aantasting van het open polderlandschap. Geluid- en lichthinder tasten natuurwaarden aan.
   De locatie komt eventueel in aanmerking.

5. *Locatie Noord/west variant 2 gemaal de Pals*
   Deze locatie ligt niet in de buurt van woonbebouwing en er is al een natuurlijke visuele afscheiding bestaande uit de dijk van het Schelde Rijn kanaal in het westen en een bosrand in het oosten. Niettemin vindt aantasting van het open polderlandschap plaats. Geluid- en lichthinder tasten natuurwaarden aan. Rekening dient te worden gehouden met de algemene opmerking onder 2 over de verkabeling.
   Deze locatie heeft van de genoemde sterk onze voorkeur, vooral vanwege de afwezigheid van woonbebouwing.

B 13
Ingezonden brief na 3e werkatelier

Deelgebied 2 (Kijkuit/Heenweg/Groenedijk) en idem voor varianten 1 en 2

Deze locatie is onbespreekbaar. Er zijn veel meer nadelen!- dan voordelen- voor het gehele gebied ten noorden van de Eendrachtweg!

Het is beschermd polderlandschap ("volgens een uitspraak van de Gemeente") en midden in oude en nieuwe natuur. Het ligt in- op- en tegen De Brabantse Wal en mag door besluiten van Raad van State en Europese Commissie niet aangetast worden. Er zijn (nog) veel (beschermde) diersoorten in omgeving en het gebied is een (foerageer-)route voor vogels die af- en aanvliegen van- en naar- de Oosterschelde. Er is veel recreatie in een landschappelijk aantrekkelijke omgeving (veel wandelaars en fietsers).

Het is veel te dicht bij- woningen, opvallend landschap (steilrand) De Brabantse Wal, landgoederen en Zorghuis Ter Wal (met ruim 28 woonunits, externe dagbesteding, terminaal zieken en ruim 15+ fte medewerkers). Waaronder veel bewoners die veelal permanent 24 uur per dag in deze omgeving leven, wonen en werken.

Deze locatie veroorzaakt versnippering van industrie en verkwanseling van natuur en open landschappelijk waardevolle ruimte. Het zet de deur open naar (nog) meer ongewenste ontwikkelingen in deze omgeving, terwijl de belasting op deze omgeving en voor bewoners in de laatste 20 jaar al enorm, onacceptabel en onevenredig is toegenomen.

In de directe omgeving: veel agrarische bedrijvigheid en veeteelt

In het oosten: de (nieuwe) A4 en (nieuw/uitbreiding) bedrijventerrein bij Halsteren

In het zuiden en zuidwesten: Halsteren, bestaande industrie en een snel toenemend aantal verkeersbewegingen op de Eendrachtweg door nieuwe logistieke activiteiten en uitbreiding bedrijventerrein bij Tholen en het kanaal

In het noorden en noordwesten: (nieuwe uitbreiding) kassen (lichtvervuiling en extra verkeersbewegingen) en agrarische activiteiten

In het westen: een van drukst bevaren routes in Europa, het bedrijventerrein Tholen met sinds kort een “mega” logistiek centrum (veel meer vrachtverkeer en forenzen). En helaas (wederom) plannen/ideeën voor Mega Windmolens in de directe omgeving

Dit veroorzaakt steeds zwaardere/toenemende belasting op de directe omgeving; een aanslag op de fysieke en geestelijke gezondheid, het welzijn en leefbaarheid door milieuproblemen, geluidsoverlast, horizonvervuiling, (nieuwe) bedreigingen, etc.

Het gebied heeft geen bestemming voor industrieterrein. Het zou ongewenste en extra landschapsvervuiling geven, door veel meer masten dan elders. Geluid zal in deze open polders juist extra versterken en extra ver dragen. Er is geen enkele infrastructuur is om het station hier aan te leggen. De impact op omgeving, bewoners en natuur is onacceptabel en veroorzaakt onnodig meer schade aan natuur en landschap, naast fysieke en geestelijke gezondheidsproblemen.

De landschapsarchitect is niet objectief geweest; geeft alleen mogelijkheden voor inpassing van een station en verzuimd daarbij een oordeel te geven over de landschappelijk waarden. Het open karakter van de polder dient gehandhaafd te blijven. Het is nog het enige bestaande buitengebied voor bewoners Halsteren, Lepelstraat, Kladde, Kijkuit en omgeving.

Deelgebied 4 en 6

Er zijn meer voordelen! - dan nadelen - wanneer gekozen wordt voor het gebied bij de bestaande industrie.

Om zo veel mogelijk landschappelijke waarden en een leefbare omgeving te behouden, is alleen een locatie aansluitend aan bestaande industrie logisch, ook in verband met infrastructuur.

Al tientallen jaren wordt uitbreiding van het bedrijventerrein in de Auvergnepolder overwogen, dat is niets nieuws, waarbij steeds is verondersteld; aansluiting op de bestaande bedrijven en zuidelijk van de Tholenseweg.

Keuze voor een locatie elders in de polders zal de schoonheid van een enorm groot stuk fraai polderlandschap onomkeerbaar beschadigen.

Overige

Een verschil in kosten mag géén afweging zijn voor de keuze van een locatie. Lagere kosten gaan niet altijd (per definitie) voor op andere belangen. Bovendien is het de burger die hiervoor gaat betalen en niet de netwerkbeheerder of beleidsbepaler.

Feitelijk is het grondgebied aan de noord- / westkant van Bergen op Zoom, Halsteren en Lepelstraat helemaal niet (meer) geschikt voor uitbreidingen en nieuwe ontwikkelingen.

De oostkant van de Gemeente óf samenwerking met andere Gemeenten, geeft betere en meer gewenste oplossingen.

B14
Ingezonden brief na 3e werkatelier

Beoordeling vijf varianten voor het te realiseren hoogspanningsstation in Halsteren/Lepelstraat

Na het derde werkatelier gehouden op 14 juni 2021 is gelegenheid geboden aan de deelnemers om een voorkeur uit te spreken voor de nog resterende zoeklocaties. Het gaat om drie locaties ten noorden van de Eendrachtsweg en twee locaties ten zuiden ervan.

Algemene opmerkingen:

1. Het gemeentebestuur van Bergen op Zoom heeft aan Tennet gevraagd de omgevingsdialoog te starten zonder zelf richting te geven aan het zoekproces. Slechts is verzocht de eerder minder kansrijk beoordeelde Sabic-locatie (in de Spie) nog eens onder de loep te nemen. Door de dorpsraad van Halsteren is de discussie gekoppeld aan een mogelijke uitbreiding van bedrijvigheid in de Auvergnepolder. Hiermee is het speelveld veranderd. Bij de beoordeling van de zoeklocaties is door Tennet en de deelnemers aan de werkateliers geen rekening gehouden met een mogelijke koppeling van de benodigde ruimte voor het hoogspanningsstation aan andere ruimtelijke claims.
2. Bij de varianten Noord (Glymesweg) en Noordwest (gemaal de Pals) dient een verlenging van de hoogspanningslijn plaats te vinden. Hoewel een deel van de bestaande hoogspanningslijn kan verdwijnen, is er toch in beide varianten een uitbreiding van de hoogspanningslijn (inclusief masten) nodig. De inpassing in het relatief open polderlandschap van extra lengte van de hoogspanningslijn is moeilijk. Het station zelf biedt betere kansen voor inpassing dan de hoogspanningslijn. Tijdens de werkateliers is aangedrongen op ondergrondse verkabeling voor deze relatief beperkte afstand. Tijdens de werkateliers is door Tennet aangegeven dat het ongewenst is kabels op te nemen in cruciale verbindingen vanwege de leveringszekerheid. De verbinding tussen Rilland en Geertruidenberg is een cruciale verbinding. Het feit dat ondergrondse verkabeling ongewenst is, betekent nog niet dat deze vorm van verkabeling onmogelijk is. Tennet geeft zelf aan dat dit voor maximaal 20 kilometer al is toegepast. Bij een keuze voor één van de varianten Noord dient het gemeentebestuur van Bergen op Zoom als eis te stellen dat de verkabeling ondergronds wordt aangelegd, zo nodig door hiervoor een onafhankelijk extern advies in te winnen.
3. Tijdens de werkateliers zijn de afwegingskaders gepresenteerd die door het bureau Witteveen en Bos nader zullen worden onderzocht. Er is een eerste scan gepresenteerd van de milieuaspecten en de ruimtelijke inpassing. Hieruit blijkt dat de variant de Pals op de milieu- en ruimtelijke aspecten niet op belemmeringen stuit. Met het gegeven dat deelnemers aan de werkateliers deze variant hebben aangedragen en hiervoor ruime steun werd ondervonden, dient bij de keuze rekening gehouden te worden.

Mijn oordeel over de verschillende locaties

1. *Locatie 4 nabij de Bijmoerseweg en Spinolaberg*
   Deze locatie is minder dan 300 meter verwijderd van woonbebouwing. Reeds om die reden zou deze locatie moeten afvallen. Destijds is bij de vestiging van General Electric (de voorganger van Sabic) een afscherming van het bedrijventerrein met een groenstrook gerealiseerd, waardoor een ruimtelijke en visuele scheiding met de dorpskern van Halsteren ontstond. De plaatsing van het hoogspanningsstation in de open polder doet afbreuk aan de

bestaande groenstrook en zal er toe kunnen leiden dat ook het overgebleven deel van de polder ten oosten van het Lange Water kan worden opgegeven. Daarmee worden de eerder gekozen ruimtelijke uitgangspunten verlaten.
Tijdens de werkateliers is gebleken dat een landschappelijke inpassing op deze locatie dicht bij de steilrand van de Brabantse Wal, erg moeilijk is. Ook de geluidsaspecten scoren negatief. Er is thans al sprake van geluidsoverlast en extra geluidsruimte vanwege het industrieterrein. Rekening dient gehouden te worden met de heersende windrichting die het geluid richting woonbebouwing stuurt. Daarnaast scoort deze locatie slecht vanwege de externe veiligheidsaspecten van het bestaande industrieterrein.
De locatie komt niet in aanmerking.

2. *Locatie 6 in het midden van de Auvergnepolder zuid*
In het HAS rapport uit 2020 zijn de waarden van dit gebied en het huidige agrarische gebruik beschreven. Een situering in het midden van de polder leidt er toe dat een veel groter gebied dan voor de omvang van het hoogspanningsstation noodzakelijk is, landschappelijk wordt aangetast. Van alle kanten zal een hoogspanningsstation de polder domineren. Geluid- en lichthinder tasten natuurwaarden aan.
De locatie komt niet in aanmerking.

3. *Locatie 2 Kijkuit*
Tijdens de werkateliers bleek al dat deze locatie dicht bij woonbebouwing ligt, nabij de Brabantse Wal en het landgoed Ter Wal. De landschappelijke en cultuurhistorische waarden van dit deel van Lepelstraat maken vestiging op deze locatie onwenselijk.
De locatie komt niet in aanmerking.

4. *Locatie Noord Variant 1 Glymesweg*
Deze locatie ligt niet in de buurt van woonbebouwing, maar situering op deze locatie leidt tot aantasting van het open polderlandschap. Geluid- en lichthinder tasten natuurwaarden aan.
De locatie komt eventueel in aanmerking.

5. *Locatie Noord/west variant 2 gemaal de Pals*
Deze locatie ligt niet in de buurt van woonbebouwing en er is al een natuurlijke visuele afscheiding bestaande uit de dijk van het Schelde Rijn kanaal in het westen en een bosrand in het oosten. Niettemin vindt aantasting van het open polderlandschap plaats. Geluid- en lichthinder tasten natuurwaarden aan. Rekening dient te worden gehouden met de algemene opmerking onder 2 over de verkabeling.
Deze locatie ontmoet de minste bezwaren en komt in aanmerking.

B 15
Ingezonden brief na 3e werkatelier

1. Locatie 4 nabij de Beijmoerseweg en Spinolaberg

Deze locatie is minder dan 300 meter verwijderd van woonbebouwing. Reeds om die reden zou deze locatie moeten afvallen. Destijds is bij de vestiging van General Electric (de voorganger van Sabic) een afscherming van het bedrijventerrein met een groenstrook gerealiseerd, waardoor een ruimtelijke en visuele scheiding met de dorpskern van Halsteren ontstond. De plaatsing van het hoogspanningsstation in de open polder doet afbreuk aan de bestaande groenstrook en zal er toe kunnen leiden dat ook het overgebleven deel van de polder ten oosten van het Lange Water kan worden opgegeven. Daarmee worden de eerder gekozen ruimtelijke uitgangspunten verlaten.

Tijdens de werkateliers is gebleken dat een landschappelijke inpassing op deze locatie dicht bij de steilrand van de Brabantse Wal, erg moeilijk is. Ook de geluidsaspecten scoren negatief. Er is thans al sprake van geluidsoverlast en extra geluidsruimte vanwege het industrieterrein. Rekening dient gehouden te worden met de heersende windrichting die het geluid richting woonbebouwing stuurt. Daarnaast scoort deze locatie slecht vanwege de externe veiligheidsaspecten van het bestaande industrieterrein.

De locatie komt niet in aanmerking.

2. Locatie 6 in het midden van de Auvergnepolder zuid

In het HAS rapport uit 2020 zijn de waarden van dit gebied en het huidige agrarische gebruik beschreven. Een situering in het midden van de polder leidt er toe dat een veel groter gebied dan voor de omvang van het hoogspanningsstation noodzakelijk is, landschappelijk wordt aangetast. Van alle kanten zal een hoogspanningsstation de polder domineren. Geluid- en lichthinder tasten natuurwaarden aan. Op deze locatie is veel bewoning aan alle kanten, dus helemaal niet wenselijk. Bij eventuele calamiteiten is het ook gevaarlijk.

De locatie komt niet in aanmerking.

3. Locatie 2 Kijkuit

Tijdens de werkateliers bleek al dat deze locatie dicht bij woonbebouwing ligt, nabij de Brabantse Wal en het landgoed Ter Wal. De landschappelijke en cultuurhistorische waarden van dit deel van Lepelstraat maken vestiging op deze locatie onwenselijk.

De locatie komt niet in aanmerking.

4. Locatie Noord Variant 1 Glymesweg

Deze locatie ligt niet in de buurt van woonbebouwing, maar situering op deze locatie leidt tot aantasting van het open polderlandschap. Geluid- en lichthinder tasten natuurwaarden aan.

De locatie komt eventueel in aanmerking.

5. Locatie Noord/West Variant 2 gemaal de Pals

Deze locatie ligt niet in de buurt van woonbebouwing en er is al een natuurlijke visuele afscheiding bestaande uit de dijk van het Schelde Rijn kanaal in het westen en een bosrand in het oosten. Niettemin vindt aantasting van het open polderlandschap plaats. Geluid - en lichthinder tasten natuurwaarden aan. Rekening dient te worden gehouden met de algemene opmerking onder 2 over de verkabeling.

Deze locatie ontmoet de minste bezwaren en komt in aanmerking.

B 16
Ingezonden brief na 3e werkatelier

Beoordeling vijf varianten voor het te realiseren hoogspanningsstation in Halsteren/Lepelstraat

Na het derde werkatelier gehouden op 14 juni 2021 is gelegenheid geboden aan de deelnemers om een voorkeur uit te spreken voor de nog resterende zoeklocaties. Het gaat om drie locaties ten noorden van de Eendrachtsweg en twee locaties ten zuiden ervan.

Algemene opmerkingen:

1. Het gemeentebestuur van Bergen op Zoom heeft aan Tennet gevraagd de omgevingsdialoog te starten zonder zelf richting te geven aan het zoekproces. Slechts is verzocht de eerder minder kansrijk beoordeelde Sabic-locatie (in de Spie) nog eens onder de loep te nemen. Door de dorpsraad van Halsteren is de discussie gekoppeld aan een mogelijke uitbreiding van bedrijvigheid in de Auvergnepolder. Hiermee is het speelveld veranderd. Bij de beoordeling van de zoeklocaties is door Tennet en de deelnemers aan de werkateliers geen rekening gehouden met een mogelijke koppeling van de benodigde ruimte voor het hoogspanningsstation aan andere ruimtelijke claims.
2. Bij de varianten Noord (Glymesweg) en Noordwest (gemaal de Pals) dient een verlenging van de hoogspanningslijn plaats te vinden. Hoewel een deel van de bestaande hoogspanningslijn kan verdwijnen, is er toch in beide varianten een uitbreiding van de hoogspanningslijn (inclusief masten) nodig. De inpassing in het relatief open polderlandschap van extra lengte van de hoogspanningslijn is moeilijk. Het station zelf biedt betere kansen voor inpassing dan de hoogspanningslijn. Tijdens de werkateliers is aangedrongen op ondergrondse verkabeling voor deze relatief beperkte afstand. Tijdens de werkateliers is door Tennet aangegeven dat het ongewenst is kabels op te nemen in cruciale verbindingen vanwege de leveringszekerheid. De verbinding tussen Rilland en Geertruidenberg is een cruciale verbinding. Het feit dat ondergrondse verkabeling ongewenst is, betekent nog niet dat deze vorm van verkabeling onmogelijk is. Tennet geeft zelf aan dat dit voor maximaal 20 kilometer al is toegepast. Bij een keuze voor één van de varianten Noord dient het gemeentebestuur van Bergen op Zoom als eis te stellen dat de verkabeling ondergronds wordt aangelegd, zo nodig door hiervoor een onafhankelijk extern advies in te winnen.
3. Tijdens de werkateliers zijn de afwegingskaders gepresenteerd die door het bureau Witteveen en Bos nader zullen worden onderzocht. Er is een eerste scan gepresenteerd van de milieuaspecten en de ruimtelijke inpassing. Hieruit blijkt dat de variant de Pals op de milieu- en ruimtelijke aspecten niet op belemmeringen stuit. Met het gegeven dat deelnemers aan de werkateliers deze variant hebben aangedragen en hiervoor ruime steun werd ondervonden, dient bij de keuze rekening gehouden te worden.

Mijn oordeel over de verschillende locaties

1. *Locatie 4 nabij de Bijmoerseweg en Spinolaberg*
   Deze locatie is minder dan 300 meter verwijderd van woonbebouwing. Reeds om die reden zou deze locatie moeten afvallen. Destijds is bij de vestiging van General Electric (de voorganger van Sabic) een afscherming van het bedrijventerrein met een groenstrook gerealiseerd, waardoor een ruimtelijke en visuele scheiding met de dorpskern van Halsteren ontstond. De plaatsing van het hoogspanningsstation in de open polder doet afbreuk aan de

bestaande groenstrook en zal er toe kunnen leiden dat ook het overgebleven deel van de polder ten oosten van het Lange Water kan worden opgegeven. Daarmee worden de eerder gekozen ruimtelijke uitgangspunten verlaten.
Tijdens de werkateliers is gebleken dat een landschappelijke inpassing op deze locatie dicht bij de steilrand van de Brabantse Wal, erg moeilijk is. Ook de geluidsaspecten scoren negatief. Er is thans al sprake van geluidsoverlast en extra geluidsruimte vanwege het industrieterrein. Rekening dient gehouden te worden met de heersende windrichting die het geluid richting woonbebouwing stuurt. Daarnaast scoort deze locatie slecht vanwege de externe veiligheidsaspecten van het bestaande industrieterrein.
De locatie komt niet in aanmerking.

2. *Locatie 6 in het midden van de Auvergnepolder zuid*
In het HAS rapport uit 2020 zijn de waarden van dit gebied en het huidige agrarische gebruik beschreven. Een situering in het midden van de polder leidt er toe dat een veel groter gebied dan voor de omvang van het hoogspanningsstation noodzakelijk is, landschappelijk wordt aangetast. Van alle kanten zal een hoogspanningsstation de polder domineren. Geluid- en lichthinder tasten natuurwaarden aan.
De locatie komt niet in aanmerking.

3. *Locatie 2 Kijkuit*
Tijdens de werkateliers bleek al dat deze locatie dicht bij woonbebouwing ligt, nabij de Brabantse Wal en het landgoed Ter Wal. De landschappelijke en cultuurhistorische waarden van dit deel van Lepelstraat maken vestiging op deze locatie onwenselijk.
De locatie komt niet in aanmerking.

4. *Locatie Noord Variant 1 Glymesweg*
Deze locatie ligt niet in de buurt van woonbebouwing, maar situering op deze locatie leidt tot aantasting van het open polderlandschap. Geluid- en lichthinder tasten natuurwaarden aan.
De locatie komt eventueel in aanmerking.

5. *Locatie Noord/west variant 2 gemaal de Pals*
Deze locatie ligt niet in de buurt van woonbebouwing en er is al een natuurlijke visuele afscheiding bestaande uit de dijk van het Schelde Rijn kanaal in het westen en een bosrand in het oosten. Niettemin vindt aantasting van het open polderlandschap plaats. Geluid- en lichthinder tasten natuurwaarden aan. Rekening dient te worden gehouden met de algemene opmerking onder 2 over de verkabeling.
Deze locatie ontmoet de minste bezwaren en komt in aanmerking.

B17
Ingezonden mail na 2e werkatelier

Geachte mevrouw Steenbergen, beste Peggy,

Graag wil ik mijn zorgen die ik maandag j.l. tijdens het tweede werkatelier heb geuit schriftelijk nog wat uitgebreider met u, als omgevingsmanager van Tennet, delen. Dit mede in het kader van dossiervorming.

Vanuit mijn beroep als medisch specialist maak ik mij vooral zorgen om de gezondheid van omwonenden bij jullie plannen. Als radioloog werk ik veel met ioniserende straling en ik zie parallellen in de ontwikkeling van kennis rond ioniserende straling eerder en van EM-velden nu.

Zorgen over gezondheidsschade.

Vanaf eind jaren 70 wordt een verband vermoed tussen enerzijds elektrische en magnetische velden en anderzijds het ontstaan van kinderleukemie en andere vormen van kanker.
In de afgelopen decennia worden deze associaties keer op keer bevestigd in meerdere onderzoeken van meerdere instituten, organisaties en overheden.
Hierbij worden ook hersentumoren in verband gebracht met deze EM-velden.
Er lijkt dus een reële kans op ernstige gezondheidsschade te bestaan.
Om die reden is er in Nederland gekozen voor een voorzorgbeleid: mocht in de toekomst bewezen worden dat magneetvelden inderdaad tot gezondheidsrisico's leiden, dan is zo veel mogelijk voorkomen dat er nieuwe gevallen ontstaan zijn.
Er bestaat al langer een voorzorgbeleid, maar vanaf 2019 is een nieuw voorzorgbeleid in ontwikkeling. De overheid heeft de Lysias Advies groep gevraagd om dit uit te werken.
Als ik kijk naar de literatuur op dit gebied en het laatste rapport van Lysias Advies, springen een aantal zaken in het oog:

- Op basis van de huidige literatuur is de grens van blootstelling aan een magneetveld vastgesteld op 0,4 µT gemiddeld per jaar.
- In alle onderzoeken zijn er uitgebreide onzekerheden en kanttekeningen.
- Lysias adviseert:

    1. Bronmaatregelen.
    Deze zijn gericht op het technisch beperken van de sterkte van magneetvelden, zowel voor bestaande situaties 'op natuurlijke momenten van aanpassing en reconstructie', als bij nieuwe ontwikkelingen.

    2. Maatregelen bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen.
    Deze zijn gericht op het "zo veel als redelijkerwijs mogelijk is" (ALARA) creëren van afstand tussen onderdelen van het elektriciteitsnetwerk en nieuwe bestemmingen waarin kinderen onder de 15 jaar langdurig verblijven (woningen, scholen, kinderdagverblijven en crèches).

- Bij dit laatste punt worden minimale afstanden vanaf EM-bronnen voorgesteld.
- In dit lijstje gaat men er gemakshalve van uit dat alle bronmaatregelen dan al optimaal genomen zijn.
- Deze afstanden zijn per bron verschillend en variëren buiten van 0 meter voor kabels tot 140 meter voor hoogspanningslijnen en opstijgpunten.

- Echter reikt bv. de magneetveldzone, de zone waarbinnen de grens van 0,4 µT wordt overschreden, van een 380 kV Donaumast in een artikel van kennisplatform.nl tot 215 meter vanaf de mast.
- Dit is dus niet in overeenstemming met het lijstje van Lysias.

Tijdens het werkatelier maandag j.l. werd aangegeven dat Tennet zich zeker aan de regels zal houden, zoals vastgesteld door het RIVM.
Tennet zal ook niet anders kunnen.

Het RIVM doet zijn uiterste best om op basis van evidence based literatuur tot adviezen en een beleid te komen. Zo doet het dit ook voor dit onderwerp en ik wil erop wijzen dat het RIVM zelf aangeeft dat de lange termijn effecten van blootstelling aan EMF's nog niet goed begrepen worden en dat onderzoek nog steeds gaande is (https://www.rivm.nl/en/electromagnetic-fields/emf-dailylife)

Het RIVM zelf houdt dus ook enige slag om de arm.
Mijn zorgen gaan niet alleen over kanker. Wat als nu blijkt dat langdurige blootstelling aan magneetvelden andere stoornissen veroorzaakt?
Het RIVM geeft aan dat het op het ogenblik onderzoek doet naar de relatie tussen blootstelling aan EMF's en moeheid, concentratieverlies, slaapstoornissen, hoofdpijn en "electrohypersensitiviteit".
Dus niemand kan omwonenden met zekerheid garanderen dat later met voortschrijdend inzicht niet toch blijkt dat de afstand tot woningen groter had moeten zijn en dat het hele beleid en alle richtlijnen op de schop moeten.

Vergelijkbare voorbeelden uit het verleden zijn er:
Lang geleden werd röntgenapparatuur gebruikt om te kijken of schoenen goed pasten bij de schoenmaker (van de jaren 20 tot in de jaren 70). Nu weten we dankzij wetenschappelijk onderzoek, dat je lange tijd na blootstelling aan röntgenstraling kanker kan krijgen (een stochastisch effect). En dus passen we geen schoenen meer mbv. röntgenapparatuur.
Relatief recent, dankzij toenemende kennis van de genetica, is gebleken dat mensen met bepaalde genen veel gevoeliger zijn voor het ontwikkelen van kanker door blootstelling aan straling dan anderen. Dit zijn doorgaans gezonde mensen en hebben deze genetische variant zonder dat zij er weet van hebben. Daar kom je dan pas achter als er genetisch onderzoek gedaan wordt nadat zij kanker hebben ontwikkeld.
Deze nieuwe kennis zou heel goed weer voor een verandering in het gebruik van ioniserende straling kunnen leiden.
Er kan gesteld worden dat de kennis rond dit onderwerp gewoonweg niet compleet is, dat er veel onzekerheden bestaan en dat de kennis ook veranderlijk is.
Ik zou dan ook met het oog op deze onzekerheid rond gezondheidsaspecten, adviseren de door het RIVM en Lysias voorgestelde afstanden aanzienlijk te verruimen.
Wanneer ik met jullie voorbeeld van het voorgestelde hoogspanningsstation in gebied 4 (Nieuw Beijmoer Polder) ga meten, stel ik vast dat dit op ca. 240 meter van een woning met 5 kinderen van jonger dan 18 jaar zou komen te liggen:

(zie bijlage)

Gezien het bovenstaande wordt met deze krappe afstand mijns inziens een onnodig risico genomen en is een hoogspanningsstation daar onacceptabel.
Voorts merk ik op dat in onderzoeken, magneetvelden meestal ca. 1,5m boven het grondoppervlak gemeten worden. Ik woon zelf op ca. 13m hoogte. Zijn de metingen dan wel representatief voor ons? Of wij moeten wij vrezen voor een grotere veldsterkte op die hoogte?

Zorgen over geluidsoverlast en indirecte gezondheidsschade.
Door de geluidscontourengrafiek van gebied 6 zoals Wouter Delleman deze in jullie presentatie heeft laten zien maak ik mij, ondanks de toezegging dat er bronmaatregelen genomen zullen worden, ook zorgen over geluidsoverlast.
Het bedrijventerrein Theodorushaven – Noordland is een zg. gezoneerd industrieterrein. Dat wil zeggen dat er een vergunning is afgegeven om tot 50 dB geluid te mogen produceren in de aangegeven zone. Dit is meer dan normaal is toegestaan. Ons huis staat binnen deze geluidscontour. Ik ben nu al bijna 2 jaar in overleg met Sabic omdat we nu al bij tijd en wijle op >50 dB uitkomen op de gevel en wij soms weken achter elkaar slechts paar uur per nacht kunnen slapen door geluidsoverlast van Sabic.

Als Tennet nu een hoogspanningsstation zet in gebied 6, zoals in jullie voorbeeld, zal deze geluidsproductie cumulatief zijn met het geluid dat al geproduceerd wordt door Sabic en zal de geluidsdruk op onze gevel hoe dan ook toenemen.

Zoals al eerder door mijzelf aangegeven in de bijpraatsessie voor de Kannewielseweg, hebben wij ¾ van het jaar ZW-wind, waardoor het geluid naar ons huis gedragen wordt. Hier wordt geen rekening mee gehouden in het schema met de geluidscontouren.

Ook doordat wij op de Brabantse wal ca. 13 meter hoger liggen, vangen wij veel meer geluid op dan huizen onder aan de Brabantse wal.

Onderschat deze effecten niet: soms valt er een metalen stang op de grond bij Sabic (> 400m verderop) en lijkt dit uit onze tuin te komen. Dit vanaf ca. windkracht 4 en ZZW wind.

Geluidsoverlast leidt ook tot gezondheidsschade: het kan tot psychische problemen leiden, maar ook tot slaapdeprivatie. Slechte slaap verhoogt weer de kans op veel voorkomende aandoeningen zoals diabetes, obesitas, kanker, coronaire hartziekte, beroerte en depressie. In maart 2018 is een gezamenlijk rapport van het RIVM, het Trimbos instituut en de hersenstichting hierover verschenen: “SLECHTE SLAAP: EEN PROBLEEM VOOR DE VOLKSGEZONDHEID? Een strategische verkenning”. U kunt dit downloaden op https://www.trimbos.nl/docs/235e05ba-7057-4055-802e-a5bcd1dc2361.pdf

Derhalve concludeer ik dat de geluidsomstandigheden wanneer het hoogspanningsstation in deelgebied 6 zou komen te staan, ons huis en van alle buren praktisch onleefbaar en hiermee ook onverkoopbaar gemaakt worden. Dit betekent ook dat wanneer het hoogspanningsstation op locatie 4 zou komen te staan de negatieve effecten nog vele malen groter zouden zijn voor ons en is het mijns inziens ronduit slecht voor onze gezondheid te noemen.

Conclusie
Gezien het bovenstaande verzoek ik Tennet om niet, zoals in de presentatie, een gebied te kiezen op alleen technische, economische en planologische gronden, maar ook aan de gezondheidsrisico's van

de bewoners te denken. Het is wel kort genoemd in een schema van de presentatie, maar is wel onderbelicht gebleven. Dit terwijl het in mijn ogen het belangrijkste aspect is om bij een plaatsing naar te kijken. Dat dit onderbelicht is gebleven lijkt ook logisch omdat alle gezondheidsaspecten rond dit onderwerp ook door het RIVM nog niet goed begrepen worden. Daarom is het je strikt aan de richtlijnen van het RIVM / Lysias houden niet voldoende. Hiervoor zijn er teveel onzekerheden. Graag zou ik willen zien dat er geen woonhuizen in de wijde omtrek rond het nog te kiezen gebied zouden staan.

Hiermee kom ik meteen bij het belangrijkste argument om in ieder geval niet te bouwen ten zuiden van de N286: er zijn elders gewoon alternatieven voor handen, waar geen woningen rond het toekomstige hoogspanningsstation zouden staan, dus waarom zou je als bedrijf, dat "Maatschappelijk Verantwoord Ondernemen (MVO)" als uitgangspunt heeft (https://www.tennet.eu/nl/e-insights/maatschappelijk-verantwoord-ondernemen/), mensen moedwillig aan een gezondheidsrisico en geluidsoverlast bloot willen stellen?

Daarnaast sluit ik mij ook aan bij de argumenten van anderen, die het er niet mee eens zijn dat de huidige prachtige landschapsesthetiek ernstig onrecht wordt aangedaan met de komst van een hoogspanningsstation en dat de bestaande flora en fauna aanzienlijk verstoord zullen worden.

Met vriendelijke groet,

XXX

XXX

XXX

P.S.

Bouwkundig lijkt mij de polder ten noorden van de N286 ook gunstiger voor Tennet, omdat bij mijn weten deze daar uit zandgrond bestaat en ten zuiden uit veen. Voor de laatste locatie zal wellicht in bodemversterking voorzien moeten worden alvorens er meerdere transformatoren (van ik meende XXX ton te hebben opgevangen) geplaatst kunnen worden. De afstand tot Schouwe Duiveland is dan ook wat korter.
Het hele project wordt dan ook nog eens goedkoper.

B 18

Ingezonden brief aan gemeenteraad

14 juli 2021

Aan de leden van de gemeenteraad en B&W Bergen op Zoom

Betreft: kennisgeving van zorgen over onomkeerbare ontwikkelingen, leefbaarheid en woonomgeving

Lepelstraat, 14 juli 2021

Geachte leden van de gemeenteraad Bergen op Zoom en B&W,

Als bewoners van- en nabij de polders in Lepelstraat maken we ons grote zorgen over onomkeerbare ontwikkelingen in onze directe omgeving. De nabije omgeving van Lepelstraat, Kijkuit en Kladde.

In aanvulling op hetgeen u heeft vernomen/ontvangen willen wij u graag deelgenoot maken van onze zorgen en reacties aan Tennet (bijlage: reacties aan Tennet over locaties). Waarschijnlijk heeft u deze informatie al gelezen in de Projectatlas van TenneT of op andere wijze verkregen. Anders voegt deze en onderstaande informatie wellicht nog iets toe aan uw overleg met gemeenteraad, netbeheerders en B&W.

Er is veel berichtgeving over: (uitbreidings-) plannen van de Gemeente, samenwerking met andere Gemeenten, Tennet, HAS stagerapport, over meer industrie en bedrijven, een mega verdeelstation met mogelijk extra veel masten en berichtgeving over gezondheidsproblemen, (mega) windmolens aan onze horizon met berichtgeving over gezondheidsproblemen, zonneparken, uitbreiding Sabic, een extra containerhaven, uitbreiding van infrastructuur voor realisatie en transport, alsmaar toenemende verkeersbewegingen op de A4 en De Eendrachtweg (voor o.a. logistieke centra). Wellicht zelfs een biomassacentrale, kerncentrale en/of gas ontluchting station voor de scheepvaart in de polder.

De berichtgeving gaat steeds vaker over polders ten noorden van Bergen op Zoom. Specifiek over "onze polders" ten noorden van De Eendrachtweg en dus in de directe omgeving van Lepelstraat, Kijkuit, Kladde. Dit komt ons gezamenlijke leefgebied, onze geestelijke en fysieke gezondheid en het welzijn van onze burgers niet ten goede.

Ook gezien de ontwikkelingen van de laatste 20 jaar met meer- en meer geluid-, milieu- en andere belasting op de leefomgeving en gezondheid rondom Lepelstraat, Kijkuit, Kladde, Klutsdorp, het buitengebied, Halsteren en Tholen. Er worden zelfs vergunningen verstrekt in deze polders voor een vliegveld en laagvliegende paramotors. Hoe ver kan of moet dit gaan? Onacceptabel en grenzen worden overschreden. Wanneer ontstaat precedentwerking, waardoor de gehele polder kan worden omgevormd tot industrie, kassen, infrastructuur en bedrijvigheid!

Het gaat over van alles, maar helaas niet over leefbaarheid, gezondheid en het welzijn van mensen (uw burgers). Er zijn grenzen en onmogelijkheden voor deze en toekomstig gewenste doelstellingen!

Er dreigt een ongewenste versnippering, vervuiling en onomkeerbaar verlies van 'beschermd" landschap. Ook dreigt een ongewenste versnippering van industrie. Industrie of bedrijvigheid die eerder gepland/gewenst is in- of dicht bij bestaande bedrijventerreinen.

Niet onbelangrijk te vermelden is, dat bij de stageopdracht van de Gemeente Bergen op Zoom aan het HAS (bijlage: bedrijven en windmolens in de achtertuin) is verzuimd om alle direct betrokkenen en/of belanghebbenden te betrekken bij het onderzoek; géén interviews aan de Noordkant van De Eendrachtweg! Derhalve is het een eenzijdig opgesteld rapport dat de Gemeente volgens berichtgeving niet serieus of überhaupt kan behandelen in de raad, zonder inbreng van alle belanghebbenden.

Gezien de slechts kleine/beperkte omvang (oppervlakte) van de Gemeente Bergen op Zoom (bijlage: kaart), kan ook worden gesteld dat er heel weinig tot geen fysieke ruimte meer is om nieuwe ontwikkelingen überhaupt toe te staan. Dit zou ook in het oostelijke deel van de Gemeente of elders kunnen/moeten worden bewerkstelligd of in samenwerking met buurgemeenten. Zo niet, dan komt alles ten laste van de kleine polders aan de noordkant en ontstaat wellicht een vergelijking met plaatsen als Doel en Zandvliet in België of Rozenburg in Zuid-Holland?

In vergelijking met buurgemeenten kan worden gesteld dat Bergen op Zoom "helaas te klein is" en daardoor slechts beperkt tot geen mogelijkheden meer heeft om uit te breiden, zonder ook de leefbaarheid onaanvaardbaar en onomkeerbaar aan te tasten:

Grondgebied Bergen op Zoom 7.996 ha met gemiddeld 1855 woningen per km2 (de kleinste en dichtstbevolkte gemeente)
Grondgebied Roosendaal 10.650 ha met gemiddeld 1745 woningen per km2
Grondgebied Woensdrecht 9.166 ha met gemiddeld 665 woningen per km2
Grondgebied Steenbergen 14.600 ha met gemiddeld 733 woningen per km2

Bergen op Zoom kan wellicht (beter) een leefbare woongemeente voorstaan met historisch uitgaanscentrum ("het Antwerpen, Sluis of Brugge van Nederland"). Aantrekkelijk (bouwen) wonen in stad, dorpen en buitengebied, met mooie natuur en veel recreatie. Met aandacht voor het welzijn van de mens. De ideale woon-, leef-, en recreatiegemeente voor de gehele regio.

Met extra werkgelegenheid in plaatselijke branches en bij nieuwe bedrijven in aansluitende regio's. In samenwerking met Gemeenten in West-Brabant, Zuid-Holland, Zeeland en regio Antwerpen. Wonen, natuur en recreëren in Bergen op Zoom, Halsteren, Lepelstraat etc. en werken in de regio; dat is ook welvaart en werken op relatief korte afstand. In overleg met buurgemeenten met "meer fysieke ruimte" kan Bergen op Zoom haar- of samen met hun- de gezamenlijke energie- en uitstoot- doelstellingen realiseren (uitruilen) in de regio. Veelvuldig overleg en samenwerking is volgens berichten tenslotte al een actueel onderwerp.

Wij verzoeken u met klem, om zorgvuldig en op basis van behoorlijk bestuur om te gaan met uw besluiten in deze materie. Voornamelijk inzake (maar niet beperkt tot) verdeelstation, bedrijvigheid en windmolens in "onze polders".

Met vriendelijke groet,

B 19

Reactieformulieren survey kansrijke locaties Bergen op Zoom

#1

VOLTOOID

Verzamelprogramma: Email Invitation 2 (E-mail)
Begonnen: dinsdag 15 juni 2021 20:10:11
Laatst gewijzigd: dinsdag 15 juni 2021 20:28:49
Bestede tijd: 00:18:37
E-mail:
IP-adres:

Pagina 1

V1

Locatie deelgebied 2: KijkuitDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation in deelgebied 2 (Kijkuit)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Negatief. Enorme aantasting van het landschap. Een echte no-go. De natuur is er kleinschalig. De Brabantse wal is een heftig beschermd gebied en dit project past er absoluut niet in. Een aantal jaren geleden is er een landgoed gecreëerd, dat zou nu aan het hoogspanningsstation grenzen. Koekoek beleid.

V2

Locatie deelgebied 4: Nieuw BeijmoersepolderDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation in deelgebied 4 (Nieuw Beijmoersepolder, noordelijk van Sabic)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Deze locatie ligt wel erg dicht op de weg en dichtbij bewoning

V3

Locatie deelgebied 6: AuvergnepolderDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation in deelgebied 6 (Auvergnepolder)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Het is prettig ver weg van bewoning.

V4

Locatie variant 1: GlymeswegDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation nabij de Glymesweg (variant 1)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Prettig ver weg van de bewoonde wereld en ook de Auvergnepolder blijft zo ongeschonden.

V5

Locatie variant 2: Gemaal de PalsDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation nabij gemaal de Pals / Noorder Kreekweg (variant 2)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Heeft mijn voorkeur

V6

Wat wilt u ons verder nog meegeven / overige opmerkingen?

Het valt mij op, dat er opties leken te zijn die er niet echt waren na onderzoek van milieu, cultuurhistorische waarden, woningen enz. Dit had door Telnet ook eerder onderzocht kunnen worden. Dit werkatelier geeft de burger de illusie van meebeslissen, zoethoudertje...niets persoonlijks naar de medewerkers en presentatoren toe, die hebben hun werk goed proberen te doen. Schijninspraak. De klap komt nog wel.

#2

VOLTOOID

Verzamelprogramma: Email Invitation 2 (E-mail)
Begonnen: woensdag 16 juni 2021 12:17:03
Laatst gewijzigd: woensdag 16 juni 2021 12:31:28
Bestede tijd: 00:14:25
E-mail:
IP-adres:

Pagina 1

V1

Locatie deelgebied 2: KijkuitDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation in deelgebied 2 (Kijkuit)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Is kort bij de hoofdleiding krijg zo minder masten erbij. En aan de bewoonde kant goed met bomen afschermen.

V2

Locatie deelgebied 4: Nieuw BeijmoersepolderDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation in deelgebied 4 (Nieuw Beijmoersepolder, noordelijk van Sabic)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Is van de zuidelijke keuzes de beste locatie om tegen bestaande industrie terrein aan te sluiten. Alleen zou hem dichter naar de hoofdleiding plaatsen om verder van de bewoonde huizen af te komen en van de weg.

V3

Locatie deelgebied 6: AuvergnepolderDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation in deelgebied 6 (Auvergnepolder)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Is een heel open gebied. Dat is niet de beste optie om zo midden in polder dit in te passen. Dan meer naar rechts boven plaatsen die boerderij is al jaren niet bewoond daar kan dichterbij om van overige wel bewoonde af te komen

V4

Locatie variant 1: GlymeswegDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation nabij de Glymesweg (variant 1)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Is te ver van de hoofdleiding af je krijgt teveel extra masten door een open gebied. Dan is variant 2 beter voor dit gebied.

V5

Locatie variant 2: Gemaal de PalsDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation nabij gemaal de Pals / Noorder Kreekweg (variant 2)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Is van de noordelijke varianten de beste keuze. Ligt min of meer verscholen tussen dijk en bos. En kan extra geplant worden om helemaal uit zicht te brengen.

V6

Respondent heeft deze vraag overgeslagen

Wat wilt u ons verder nog meegeven / overige opmerkingen?

#3

VOLTOOID

Verzamelprogramma: Email Invitation 2 (E-mail)
Begonnen: woensdag 16 juni 2021 17:18:22
Laatst gewijzigd: woensdag 16 juni 2021 17:35:21
Bestede tijd: 00:16:58
E-mail:
IP-adres:

Pagina 1

V1

Locatie deelgebied 2: KijkuitDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation in deelgebied 2 (Kijkuit)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Dichtbij de bestaande lijn.

V2

Locatie deelgebied 4: Nieuw BeijmoersepolderDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation in deelgebied 4 (Nieuw Beijmoersepolder, noordelijk van Sabic)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Dichtbij bestaande lijn en goed te verbergen in landschap.

V3

Locatie deelgebied 6: AuvergnepolderDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation in deelgebied 6 (Auvergnepolder)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

ONBESPREEKBAAR
Je gaat niet middenin een open polder een dergelijk station plaatsen. Deze optie heeft relatief teveel negatieve impact op een te grote groep bewoners. Deze locatie maakt landschappelijk en sociaal alles kapot voor de bewoners tussen Tholen en Halsteren.

V4

Locatie variant 1: GlymeswegDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation nabij de Glymesweg (variant 1)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Station ligt in een open polder en verder vanaf de bestaande lijn.

V5

Locatie variant 2: Gemaal de PalsDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation nabij gemaal de Pals / Noorder Kreekweg (variant 2)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Betere optie gezien de ligging: uit het zicht en in een verborgen hoek landschappelijk op te nemen. Aansluiting op bestaande lijn is makkelijk.

V6

Respondent heeft deze vraag overgeslagen

Wat wilt u ons verder nog meegeven / overige opmerkingen?

#4

VOLTOOID

Verzamelprogramma: Email Invitation 2 (E-mail)
Begonnen: vrijdag 18 juni 2021 6:46:42
Laatst gewijzigd: vrijdag 18 juni 2021 7:31:43
Bestede tijd: 00:45:00
E-mail:
IP-adres:

Pagina 1

V1

Locatie deelgebied 2: KijkuitDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation in deelgebied 2 (Kijkuit)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Deze locatie is onbespreekbaar, hier ligt het Landgoed van Zorghuis Ter Wal op de uitloper van de Brabantse Wal. de nog authentieke polders zijn van enorme waarde voor mes dier en milieu. Het idee dat deze locatie een zoek locatie optie is getuigd van weinig verdieping van dit bijzonder gebied

V2

Locatie deelgebied 4: Nieuw BeijmoersepolderDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation in deelgebied 4 (Nieuw Beijmoersepolder, noordelijk van Sabic)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Dicht gelegen bij het industrie, is een serieuze locatie

V3

Locatie deelgebied 6: AuvergnepolderDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation in deelgebied 6 (Auvergnepolder)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Deze variant ligt ook dicht bij de industrie en dient zeker goed onderzocht, iets verplaatsen richting Sabic zodat het open landschap kan blijven en weg van woningen. Veel praktische voordelen direct op het net kan (stroommasten). Helemaal uit het zicht van de bewoonde wereld. Opgenomen in de beoogde industriegronden en van bestaande.

V4

Locatie variant 1: GlymeswegDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation nabij de Glymesweg (variant 1)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Een ingebrachte variant door tegenstanders van locatie 4&6. Toch lijkt mij dit geen goede oplossing. Het is een landelijk gebied waar veel gerecreëerd wordt, fiets en wandelroutes. Karaktervol polderlandschap . Met veel floor en fauna

V5

Locatie variant 2: Gemaal de PalsDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation nabij gemaal de Pals / Noorder Kreekweg (variant 2)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Hoe krijg je het verzonnen, grenzend aan het langewater met rietkragen en huisvesting van een groot dierenrijk.
Net als Glymes een uniek stuk polder. Ook hier wordt veel gerecreëerd en is het een bekoorlijke omgeving die niet geschikt is als locatie. Ook opgeworpen door tegenstanders van locatie 4 & 6. Onomkeerbare verminking van het gebied.

V6

Wat wilt u ons verder nog meegeven / overige opmerkingen?

Graag wil ik u meegeven dat variant 3 die u heeft geschrapt wel degelijk een goede locatie zou kunnen zijn maar dan iets meer richting Sabic. De argumenten die u aangaf gaan ook allemaal op voor variant 1&2 en zeker voor locatie2 Heenweg.
De polder waar 6 en variant3 zijn ingetekend is verreweg de best keuze voor eenieder. Echter werd er op de meeting werkatelier van maandag 14 juni geenaangepaste tekening gebruikt, wat een verkeerd beeld gaf.
Wij zijn ons terdege bewust van de noodzaak van realiseren van het stroomstation van TenneT. Maar doe het dan bij de industrie en sluit aan dicht bij de masten.
Het is ondenkbaar en onbespreekbaar dat het stroomstation wordt gerealiseerd in het noordelijk deel van de auvernepolder . Ik hoop dat u deze goedbedoelde kritiek ten harte neemt. En het mag bijdrage tot een verantwoorde keuze.

#5

VOLTOOID

Verzamelprogramma: Email Invitation 2 (E-mail)
Begonnen: zondag 20 juni 2021 20:44:21
Laatst gewijzigd: zondag 20 juni 2021 21:07:09
Bestede tijd: 00:22:47
E-mail:
IP-adres:

Pagina 1

V1

Locatie deelgebied 2: KijkuitDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation in deelgebied 2 (Kijkuit)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Deze locatie ligt te dicht bij de Brabantse Wal en te dicht bij enkele bewoners. Landschappelijk moeilijk in te passen vanwege hoogteverschillen. Er zijn betere locaties.

V2

Locatie deelgebied 4: Nieuw BeijmoersepolderDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation in deelgebied 4 (Nieuw Beijmoersepolder, noordelijk van Sabic)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Deze locatie is onbespreekbaar: te dicht bij Brabantse Wal en veel bewoners. Landschappelijk niet in te passen. Bewoners kijken er vanaf de Wal van boven op. Beleving van fietsers en wandelaars op wandelroute gaat verloren. Duizenden bezoekers per jaar van landgoed De Hertgang worden geconfronteerd met landschapsvervuiling. Cumulatie van bestaande geluidsoverlast van industrie met geluid van hoogspanningsstation is niet te voorkomen en onaanvaardbaar. Effecten van elektromagnetische straling op gezondheid van met name kinderen mogelijk zeer nadelig.

V3

Locatie deelgebied 6: AuvergnepolderDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation in deelgebied 6 (Auvergnepolder)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Deze locatie ligt ver genoeg van de Wal maar gaat toch de open polder aantasten. Er zijn betere locaties.

V4

Locatie variant 1: GlymeswegDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation nabij de Glymesweg (variant 1)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Deze locatie is in bijna alle opzichten te verkiezen boven de andere locaties. Ver van de Wal, geen direkte omwonenden, landschappelijk redelijk in te passen. Alleen de extra hoogspanningsleiding geeft horizonvervuiling. Maar dat doet de huidige leiding in de Auvergnepolder ook al. Als gekozen wordt voor dezelfde palen als in de Auvergnepolder is dat acceptabel.

V5

Locatie variant 2: Gemaal de PalsDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation nabij gemaal de Pals / Noorder Kreekweg (variant 2)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Deze locatie is het meest acceptabel. Ver van de Wal, geen omwonenden en vrijwel onzichtbaar voor bewoners van de Wal. Slechts heel beperkte horizonvervuiling door de extra hoogspanningsleiding.

V6

Respondent heeft deze vraag overgeslagen

Wat wilt u ons verder nog meegeven / overige opmerkingen?

#6

VOLTOOID

Verzamelprogramma: Email Invitation 2 (E-mail)
Begonnen: zondag 20 juni 2021 21:23:40
Laatst gewijzigd: zondag 20 juni 2021 21:47:00
Bestede tijd: 00:23:20
E-mail:
IP-adres:

Pagina 1

V1

Locatie deelgebied 2: KijkuitDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation in deelgebied 2 (Kijkuit)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Deze locatie zou heel goed kunnen. Vanmiddag ter plaatse nogmaals bekeken. Tegen de groenstrook aan. De woningen aan de Polderweg zijn door dusdanig veel groen omgeven dat ze zijn afgeschermd van het minder fraaie uitzicht. Er hoeven geen extra masten bijgeplaatst te worden. Dit is mijn keuze nr 1.

V2

Locatie deelgebied 4: Nieuw BeijmoersepolderDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation in deelgebied 4 (Nieuw Beijmoersepolder, noordelijk van Sabic)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Nummer 4 kan echt niet! Veel te dicht bij bebouwing, vele woningen.

V3

Locatie deelgebied 6: AuvergnepolderDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation in deelgebied 6 (Auvergnepolder)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Locatie nr 6 kan echt niet. Zomaar middenin de polder die juist wordt geroemd om de ruimte. Dit doet dusdanig afbreuk aan het ruimtelijke zicht, dat is echt onwenselijk.

V4

Locatie variant 1: GlymeswegDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation nabij de Glymesweg (variant 1)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

locatie Variant 1 is tijdens het werkatelier naar voren gebracht. Prima locatie, voldoende ver van woningen vandaan. Het grootste nadeel is dat er dan zoveel masten bijgeplaatst zouden moeten worden. Dat tast de openbare ruimte echt aan. Staat bij mij op nummer 2.

V5

Locatie variant 2: Gemaal de PalsDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation nabij gemaal de Pals / Noorder Kreekweg (variant 2)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

locatie Variant 2 kwam ook tijdens een werkatelier naar voren. Ook deze locatie heeft als grootste nadeel dat er masten bijgeplaatst zouden moeten worden. Als de locatie geheel ten westen van de Noorder Kreekweg gesitueerd moet worden, zal d elocatie opschuiven naar het zuiden en dus tegenover de Vrouwelandseweg komen te liggen. Dat is dan wel erg dicht bij het melkveebedrijf . Dat lijkt mij ongewenst of u moet bereid zijn de ondernemer te onteigenen. Dan is dit mijn voorkeur nummer 3

V6

Wat wilt u ons verder nog meegeven / overige opmerkingen?

U zult het nooit iedereen naar de zin kunnen maken. Alle locaties lijken landschappelijk wel in te passen te zijn. Toch is de ruimte van onze polder "een groot goed". Leg de locatie ergens "aan de kant".
Schroom niet om iemand te onteigenen, doe dan wel een volwassen bod, waarmee iemand weer vooruit kan. Dan zou variant ZuidWest (einde van de Zuider Kreekweg) ook nog een optie kunnen zijn?

#7

VOLTOOID

Verzamelprogramma: Email Invitation 2 (E-mail)
Begonnen: dinsdag 22 juni 2021 18:28:00
Laatst gewijzigd: dinsdag 22 juni 2021 19:22:09
Bestede tijd: 00:54:09
E-mail:
IP-adres:

Pagina 1

V1

Locatie deelgebied 2: KijkuitDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation in deelgebied 2 (Kijkuit)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Deze locatie is niet geschikt omdat deze te dicht bij de bewoning is.

V2

Locatie deelgebied 4: Nieuw BeijmoersepolderDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation in deelgebied 4 (Nieuw Beijmoersepolder, noordelijk van Sabic)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Deze locatie is niet geschikt, te dicht bij de bewoning/Brabantse wal en bij Sabic. (Locatie de Spie is afgevallen omdat deze te kort bij Sabic was volgens ons is hier geen verschil in.) Ook een veel gebruikte wandel/fietsroute loopt door de groenstrook.

V3

Locatie deelgebied 6: AuvergnepolderDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation in deelgebied 6 (Auvergnepolder)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Deze locatie is niet geschikt omdat het open polderlandschap wordt aangetast, en er loopt een wandelroute langs het Watersnood monument plus er is een fietsroute gepland. Er zijn hier geen verbindingswegen.

V4

Locatie variant 1: GlymeswegDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation nabij de Glymesweg (variant 1)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Deze locatie is geschikt omdat er geen bewoning is in de korte nabijheid. Ook tast deze locatie niet het open polder landschap aan omdat deze locatie bijna tegen de bestaande dijk is gesitueerd. De aanvoer van zware materialen zou over het Schelde-Rijnkanaal kunnen.

V5

Locatie variant 2: Gemaal de PalsDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation nabij gemaal de Pals / Noorder Kreekweg (variant 2)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Deze locatie lijkt ons het beste:
Omdat hier geen bebouwing is.
Geen stralingsgevaar voor omwonende.
Is gesitueerd achter een bestaande groenstrook.
Aanvoer van zware materialen kan via het Schelde-Rijnkanaal.

V6

Respondent heeft deze vraag overgeslagen

Wat wilt u ons verder nog meegeven / overige opmerkingen?

#8

VOLTOOID

Verzamelprogramma: Web Link 1 (Webkoppeling)
Begonnen: dinsdag 22 juni 2021 19:27:16
Laatst gewijzigd: dinsdag 22 juni 2021 19:44:45
Bestede tijd:
IP-adres:

Pagina 1

V1

Locatie deelgebied 2: KijkuitDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation in deelgebied 2 (Kijkuit)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Locatie 2 Kijkuit
Tijdens de werkateliers bleek al dat deze locatie dicht bij woonbebouwing ligt, nabij de Brabantse Wal en het landgoed Ter Wal. De landschappelijke en cultuurhistorische waarden van dit deel van Lepelstraat maken vestiging op deze locatie onwenselijk.
De locatie komt niet in aanmerking.

V2

Locatie deelgebied 4: Nieuw BeijmoersepolderDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation in deelgebied 4 (Nieuw Beijmoersepolder, noordelijk van Sabic)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Locatie 4 nabij de Bijmoerseweg en Spinolaberg
Deze locatie is minder dan 300 meter verwijderd van woonbebouwing. Reeds om die reden zou deze locatie moeten afvallen. Woningen aan o.a. de Kannewielseweg, de Spinolaberg en de St. Ignatiusdijk ondervinden grote hinder van de plaatsing van een hoogspanningsstation hier.
Destijds is bij de vestiging van General Electric (de voorganger van Sabic) een afscherming van het bedrijventerrein met een groenstrook gerealiseerd, waardoor een ruimtelijke en visuele scheiding met de dorpskern van Halsteren ontstond. De plaatsing van het hoogspanningsstation in de open polder doet afbreuk aan de bestaande groenstrook en zal er toe kunnen leiden dat ook het overgebleven deel van de polder ten oosten van het Lange Water kan worden opgegeven. Daarmee worden de eerder gekozen ruimtelijke uitgangspunten verlaten.
Tevens is er langs de gehele Sint Ignatiusdijk een monument geplaatst ter nagedachtenis aan de watersnoodramp van 1953.Het bestaat uit meerdere houten palen met een witte bovenzijde die de toenmalige waterstand aangeven. Een fiets- en wandelroute leidt hierlangs en komt uit bij een speciaal geplaatst herdenkingsteken met 78 rozen en bankjes.
Ook maken wij ons zorgen over de hier van nature aanwezige dieren zoals; reeën, kiekendieven, vossen, hazen e.a. Er grazen hier in de polder vlak langs de genoemde locatie 80 koeien waarvoor het o.m. om gezondheidsredenen zeer schadelijk is hier een hoogspanningsstation te plaatsen.
Tijdens de werkateliers is gebleken dat een landschappelijke inpassing op deze locatie dicht bij de steilrand van de Brabantse Wal, erg moeilijk is. Ook de geluidsaspecten scoren negatief. Er is thans al sprake van geluidsoverlast en extra geluidsruimte vanwege het industrieterrein. Rekening dient gehouden te worden met de heersende windrichting die het geluid richting woonbebouwing stuurt. Daarnaast scoort deze locatie slecht vanwege de externe veiligheidsaspecten van het bestaande industrieterrein.
De locatie komt niet in aanmerking.

V3

Locatie deelgebied 6: AuvergnepolderDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation in deelgebied 6 (Auvergnepolder)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Locatie 6 in het midden van de Auvergnepolder zuid
In het HAS rapport uit 2020 zijn de waarden van dit gebied en het huidige agrarische gebruik beschreven. Een situering in het midden van de polder leidt er toe dat een veel groter gebied dan voor de omvang van het hoogspanningsstation noodzakelijk is, landschappelijk wordt aangetast. Van alle kanten zal een hoogspanningsstation de polder domineren. Geluid- en lichthinder tasten natuurwaarden aan.
Kiezen voor deze locatie heeft als gevolg dat een groot aantal huizen aan de Tholenseweg, Slikkenburgseweg en de Sint Ignatiusdijk hiervan hinder ondervinden.
Wij vinden voor elke locatie gelden dat omwonenden op geen enkele manier hinder mogen ondervinden van het station.
De locatie komt niet in aanmerking.

V4

Locatie variant 1: GlymeswegDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation nabij de Glymesweg (variant 1)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Locatie Noord Variant 1 Glymesweg
Deze locatie ligt niet in de buurt van woonbebouwing, maar situering op deze locatie leidt tot aantasting van het open polderlandschap. Geluid- en lichthinder tasten natuurwaarden aan.
De locatie komt eventueel in aanmerking.

V5

Locatie variant 2: Gemaal de PalsDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation nabij gemaal de Pals / Noorder Kreekweg (variant 2)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Locatie Noord/west variant 2 gemaal de Pals
Deze locatie ligt niet in de buurt van woonbebouwing en er is al een natuurlijke visuele afscheiding bestaande uit de dijk van het Schelde Rijn kanaal in het westen en een bosrand in het oosten. Niettemin vindt aantasting van het open polderlandschap plaats. Geluid- en lichthinder tasten natuurwaarden aan. Rekening dient te worden gehouden met de algemene opmerking onder 2 over de verkabeling.
Deze locatie heeft van de genoemde sterk onze voorkeur, vooral vanwege de afwezigheid van woonbebouwing.

V6

Wat wilt u ons verder nog meegeven / overige opmerkingen?

Kijkende naar de de voorgestelde locaties vinden wij het bijzonder dat er uiteindelijk 5 overblijven, waarvan er 4 flinke blijvende schade op meerdere vlakken veroorzaken voor direct omwonenden. Het moet toch mogelijk zijn om een aantal voorstellen te doen die dit nadeel niet hebben. O.i. blijft er op dit moment dus maar 1 locatie over nl. bij gemaal De Pals.(variant 2)

#9

VOLTOOID

Verzamelprogramma: Email Invitation 2 (E-mail)
Begonnen: woensdag 23 juni 2021 19:38:57
Laatst gewijzigd: woensdag 23 juni 2021 20:25:58
Bestede tijd: 00:47:01
E-mail:
IP-adres:

Pagina 1

V1

Locatie deelgebied 2: KijkuitDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation in deelgebied 2 (Kijkuit)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Veiligheid is niet van toepassing. Deze locatie ligt verder van de woningen als locatie 4 en 5 dus indien er tussen deze drie locaties gekozen moet worden dan locatie 2.
Op locatie 2 wordt in het bestemmingplan Buitengebied noord 1e herziening geen archeologische of cultuurhistorische waarde toegekend.
Het landschap is in te meten zoals werd vermeld bij de vorige bijeenkomst.
Indien locatie 1 en 2 afvallen dan heeft dit mijn voorkeur.

V2

Locatie deelgebied 4: Nieuw BeijmoersepolderDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation in deelgebied 4 (Nieuw Beijmoersepolder, noordelijk van Sabic)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

De groenstrook tussen de industrie en de polder een NNN gebied. In dit bos zitten ook beschermde diersoorten zoals roofvogels. Indien het station hier geplaatst wordt zullen deze diersoorten verdwijnen en is dit een aantasting op de natuur.

Ook ligt de locatie op 100 meter afstand van industrie Noorland waar gevaarlijke stoffen aanwezig zijn.
Deze locatie voldoet niet aan de RVIM voorwaarden. VAst staat ook dat de RIVM zelf aangeeft dat niet duidelijk is wat een effect is van een dergelijk station. Dus het RIVM is er zelf niet van op de hoogte dus kun je ook niet aan de voorwaarden voldoen. Omdat er op korte afstand woningen staat wil ik u verzoeken om bij voorbaat hier al geen station neer te zetten (voorzorgsbeginsel).

De wonigen om locatie 4 heen hebben al een verhoogd geluidsniveau en indien er nog een geluidsbron bij komt betekent dit dat er niet voldaan kan worden aan de vastgestelde geluidszone. Bij de geluidsmeting dient er ook rekening gehouden te worden met de windrichting.

Het gebied ken een dubbelbestemming met cultuurhistorische waarde. Bestemmingplan Buitengebied noord 1e herziening. En valt onder cultuurhistorisch landschap de Brabantse Wal. Cultuurhistorische Waardenkaart (CHW) (arcgis.com)

De omwonenden liggen hoger dan het eventuele station waardoor dit station niet "weg gewerkt" kan worden.

Deze locatie is onbespreekbaar en zal tot veel bezwaar/petities etc. leiden. Dus daarmee kost dit ook veel tijd en geld om deze locatie er doorheen te krijgen.

V3

Locatie deelgebied 6: AuvergnepolderDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation in deelgebied 6 (Auvergnepolder)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Ook deze locatie is niet veilig. MEt betrekking tot de overige standpunten verwijs ik naar hetgeen ik heb vermeld bij locatie 4. Deze argumenten gaan ook bij deze locatie op. Ook deze locatie zal tot veel bezwaar leiden.

V4

Locatie variant 1: GlymeswegDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation nabij de Glymesweg (variant 1)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Alle argumenten zoals hierboven genoemd gelden hier niet. Het belangrijkste is deze locatie ligt ver van de bewoonde wereld en daarmee van woningen. Dit is dan ook zeker een voorkeurslocatie.

V5

Locatie variant 2: Gemaal de PalsDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation nabij gemaal de Pals / Noorder Kreekweg (variant 2)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Alle argumenten zoals hierboven genoemd gelden hier niet. Het belangrijkste is deze locatie ligt ver van de woningen. Dit is dan ook zeker een voorkeurslocatie.

V6

Wat wilt u ons verder nog meegeven / overige opmerkingen?

Van belang is dat dit station zo ver mogelijk van de woningen wordt weg gezet. Dan is enkel optie 1 en 2 een mogelijkheid. Indien deze locaties niet lukken dan ligt locatie 2 het verst weg van de woningen.

#10

VOLTOOID

Verzamelprogramma: Email Invitation 2 (E-mail)
Begonnen: woensdag 23 juni 2021 18:17:19
Laatst gewijzigd: woensdag 23 juni 2021 20:41:26
Bestede tijd: 02:24:07
E-mail:
IP-adres:

Pagina 1

V1

Locatie deelgebied 2: KijkuitDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation in deelgebied 2 (Kijkuit)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

De locatie komt niet in aanmerking.
Tijdens de werkateliers bleek al dat deze locatie dicht bij woonbebouwing ligt, nabij de Brabantse Wal en het landgoed Ter Wal. De landschappelijke en cultuurhistorische waarden van dit deel van Lepelstraat maken vestiging op deze locatie onwenselijk.

V2

Locatie deelgebied 4: Nieuw BeijmoersepolderDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation in deelgebied 4 (Nieuw Beijmoersepolder, noordelijk van Sabic)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

De locatie komt niet in aanmerking.
Deze locatie is minder dan 300 meter verwijderd van woonbebouwing. Reeds om die reden zou deze locatie moeten afvallen. Destijds is bij de vestiging van General Electric (de voorganger van Sabic) een afscherming van het bedrijventerrein met een groenstrook gerealiseerd, waardoor een ruimtelijke en visuele scheiding met de dorpskern van Halsteren ontstond. De plaatsing van het hoogspanningsstation in de open polder doet afbreuk aan de bestaande groenstrook en zal er toe kunnen leiden dat ook het overgebleven deel van de polder ten oosten van het Lange Water kan worden opgegeven. Daarmee worden de eerder gekozen ruimtelijke uitgangspunten verlaten.
Tijdens de werkateliers is gebleken dat een landschappelijke inpassing op deze locatie dicht bij de steilrand van de Brabantse Wal, erg moeilijk is. Ook de geluidsaspecten scoren negatief. Er is thans al sprake van geluidsoverlast en extra geluidsruimte vanwege het industrieterrein. Rekening dient gehouden te worden met de heersende windrichting die het geluid richting woonbebouwing stuurt. Daarnaast scoort deze locatie slecht vanwege de externe veiligheidsaspecten van het bestaande industrieterrein.

V3

Locatie deelgebied 6: AuvergnepolderDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation in deelgebied 6 (Auvergnepolder)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

De locatie komt niet in aanmerking.
In het HAS rapport uit 2020 zijn de waarden van dit gebied en het huidige agrarische gebruik beschreven. Een situering in het midden van de polder leidt er toe dat een veel groter gebied dan voor de omvang van het hoogspanningsstation noodzakelijk is, landschappelijk wordt aangetast. Van alle kanten zal een hoogspanningsstation de polder domineren en in het zicht komen van de vele bewoners. Geluid- en lichthinder tasten natuurwaarden aan in dit toch natuurrijk gebied.

V4

Locatie variant 1: GlymeswegDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation nabij de Glymesweg (variant 1)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

De locatie komt eventueel in aanmerking.
Deze locatie ligt niet in de buurt van woonbebouwing, maar situering op deze locatie leidt tot aantasting van het open polderlandschap. Geluid- en lichthinder tasten natuurwaarden aan, maar minder als in de auvergnepolder.

V5

Locatie variant 2: Gemaal de PalsDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation nabij gemaal de Pals / Noorder Kreekweg (variant 2)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Deze locatie ontmoet de minste bezwaren en komt in aanmerking.
Deze locatie ligt niet in de buurt van woonbebouwing en er is al een natuurlijke visuele afscheiding bestaande uit de dijk van het Schelde Rijn kanaal in het westen en een bosrand in het oosten. Niettemin vindt aantasting van het open polderlandschap plaats. Geluid- en lichthinder tasten natuurwaarden aan. Rekening dient te worden gehouden met de algemene opmerking onder 2 over de verkabeling.

V6

Wat wilt u ons verder nog meegeven / overige opmerkingen?

1. Het gemeentebestuur van Bergen op Zoom heeft aan Tennet gevraagd de omgevingsdialoog te starten zonder zelf richting te geven aan het zoekproces. Slechts is verzocht de eerder minder kansrijk beoordeelde Sabic-locatie (in de Spie) nog eens onder de loep te nemen. Door de dorpsraad van Halsteren is de discussie gekoppeld aan een mogelijke uitbreiding van bedrijvigheid in de Auvergnepolder. Hiermee is het speelveld veranderd. Bij de beoordeling van de zoeklocaties is door Tennet en de deelnemers aan de werkateliers geen rekening gehouden met een mogelijke koppeling van de benodigde ruimte voor het hoogspanningsstation aan andere ruimtelijke claims.
2. Bij de varianten Noord (Glymesweg) en Noordwest (gemaal de Pals) dient een verlenging van de hoogspanningslijn plaats te vinden. Hoewel een deel van de bestaande hoogspanningslijn kan verdwijnen, is er toch in beide varianten een uitbreiding van de hoogspanningslijn (inclusief masten) nodig. De inpassing in het relatief open polderlandschap van extra lengte van de hoogspanningslijn is moeilijk. Het station zelf biedt betere kansen voor inpassing dan de hoogspanningslijn. Tijdens de werkateliers is aangedrongen op ondergrondse verkabeling voor deze relatief beperkte afstand. Tijdens de werkateliers is door Tennet aangegeven dat het ongewenst is kabels op te nemen in cruciale verbindingen vanwege de leveringszekerheid. De verbinding tussen Rilland en Geertruidenberg is een cruciale verbinding. Het feit dat ondergrondse verkabeling ongewenst is, betekent nog niet dat deze vorm van verkabeling onmogelijk is. Tennet geeft zelf aan dat dit voor maximaal 20 kilometer al is toegepast. Bij een keuze voor één van de varianten Noord dient het gemeentebestuur van Bergen op Zoom als eis te stellen dat de verkabeling ondergronds wordt aangelegd, zo nodig door hiervoor een onafhankelijk extern advies in te winnen.
Tevens het bekijken naar een beperking van de hoeveelheid masten door alternatief ontwerp, zoals deze ook in het landschap nabij de locatie Rilland Bath.
3. Tijdens de werkateliers zijn de afwegingskaders gepresenteerd die door het bureau Witteveen en Bos nader zullen worden onderzocht. Er is een eerste scan gepresenteerd van de milieuaspecten en de ruimtelijke inpassing. Hieruit blijkt dat de variant de Pals op de milieu- en ruimtelijke aspecten niet op belemmeringen stuit. Met het gegeven dat deelnemers aan de werkateliers deze variant hebben aangedragen en hiervoor ruime steun werd ondervonden, dient bij de keuze rekening gehouden te worden.

#11

VOLTOOID

Verzamelprogramma: Email Invitation 2 (E-mail)
Begonnen: woensdag 23 juni 2021 23:59:35
Laatst gewijzigd: donderdag 24 juni 2021 1:32:55
Bestede tijd: 01:33:20
E-mail:
IP-adres:

Pagina 1

V1

Locatie deelgebied 2: KijkuitDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation in deelgebied 2 (Kijkuit)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Deze locatie is voor mij onbespreekbaar aangezien er veel geschiktere locaties zijn. Redenen :
-Locatie 2 is veel te dicht bij woningen. Alleen in ter Wal (op 250 meter) wonen al 24 bejaarden.
-Dit deel van de polder heeft een hoge landschappelijke waarde (itt de kale polder van locatie 6) en hoort bij de Brabantse Wal die een beschermde status heeft.
- Dit fraaie polderlandschap is nooit bedoeld geweest voor industriegerelateerde activiteit (itt locatie 6)
- station en masten zullen dit fraaie polderlandschap onomkeerbaar beschadigen
- het is de biotoop van diersoorten die beschermd zijn en op de "rode lijst" staan
- de positieve benadering van Mascha Visserop het derde werkatelier geeft reden tot gerede twijfel aan haar objectiviteit in dit geheel en maakt haar daardoor ongeschikt om dit projekt objectief te begeleiden
- Dit fraaie polderlandschap is van groot belang voor recreërende bewoners van de omliggende dorpen. Zie bijv het grote aantal fietsroutes in dit gebied (itt locatie 6)
- Er is geen infrastructuur voor aanleg en onderhoud van station of masten (zeer smalle weggetjes) Verandering van de huidige infrastructuur zal het landschap nog meer beschadigen.
-Geluidsbelasting zal voor zeer velen een grote aanslag op hun welbevinden zijn (itt de zeer dun bevolkte locatie 6)
De polder ten westen van Lepelstraat is het enige nog ongerepte buitengebied voor de Lepelstraters (aan alle andere zijden omsloten door snelweg A4, kassengebied en door Halsteren) en heeft als zodanig een grote betekenis.

V2

Locatie deelgebied 4: Nieuw BeijmoersepolderDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation in deelgebied 4 (Nieuw Beijmoersepolder, noordelijk van Sabic)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Locatie 4 is een mogelijke locatie, echter m.i. iets minder geschikt dan locatie 6. Reden : dichter bij de bewoonde wereld dan locatie 6. Verder geschikt.
Redenen :
-Het bouwvlak kan nog verder westwaarts opgeschoven worden.
- Zichtlijnen vanuit de Spinolaberg worden weinig verstoord door het hoogteverschil , extra bomen helpen daarbij.
- Het sluit aan op een bestaand industrieterrein en geeft dus maar naar 180 graden zichtvervuilining ipv 360 graden (zoals bij locatie 2 bv)
- Bewoners van de Spinolaberg zijn daar gaan wonen in de wetenschap dat ze deels uit zouden kijken op een industrieterrein dat uit kan breiden. Dit soort uitbreiding is dus een ontwikkeling die te voorzien was.
-Korte aansluiting op het bestaande net (itt bijv var 1 en 2)
-ligging bij industrieterrein is voordeel bij extra energiebehoefte van dit (evt uit te breiden) industrieterrein

V3

Locatie deelgebied 6: AuvergnepolderDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation in deelgebied 6 (Auvergnepolder)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Dit is de meest geschikte locatie. Redenen :
- zeer dunbevolkt gebied
- aansluitend aan industriegebied
- geen fraai landschap (itt loc 2 en var 1 en 2), slechts uitgestrekte akkers.
- geen functie vwb recreatie (itt loc 2 en var 1 en 2)
- "openheid" polder is hier : kaalheid en geen kenmerk van schoonheid. Hier geen boompartijen, slingerweggetjes, waterpartijen, dijken met schapen en koeien (itt loc 2 en var 1 en2), slechts uitgestrekte akkers.
- geluidsbelasting is hier geen probleem; 1 boerderij is verlaten,1 heeft mogelijk last
en daarnaast kan er nog met het bouwvlak geschoven worden aldus Sander de Schepper.
- In de toekomst zal er zeker uitbreiding van het industrieterrein komen in deze polder. Dit sluit dan aan aan het station
- weinig masten nodig voor aansluiting aan bestaand net, dus minder zichtvervuiling.

V4

Locatie variant 1: GlymeswegDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation nabij de Glymesweg (variant 1)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Variant 1 is onbespreekbaar als locatie voor het station. Redenen ; (deels net als bij locatie 2):
-Dit deel van de polder heeft een hoge landschappelijke waarde (itt de kale polder van locatie 6) en hoort bij de Brabantse Wal die een beschermde status heeft.
- Dit fraaie polderlandschap is nooit bedoeld geweest voor industriegerelateerde activiteit (itt locatie 6)
- station en masten zullen het fraaie polderlandschap onomkeerbaar beschadigen, ook omdat er maar liefst tien extra masten nodig zullen zijn om aan te sluiten op het bestaande net.
- het is de biotoop van diersoorten die beschermd zijn en op de "rode lijst" staan- Dit fraaie polderlandschap is van groot belang voor recreërende bewoners van de omliggende dorpen. Zie bijv het grote aantal fietsroutes in dit gebied (itt locatie 6)
- Er is geen infrastructuur voor aanleg en onderhoud van station of masten (zeer smalle weggetjes) Verandering van de huidige infrastructuur zal het landschap nog meer beschadigen.
De polder ten westen van Lepelstraat is het enige nog ongerepte buitengebied voor de Lepelstraters (aan alle andere zijden omsloten door snelweg A4, kassengebied en door Halsteren) en heeft als zodanig een grote betekenis.

V5

Locatie variant 2: Gemaal de PalsDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation nabij gemaal de Pals / Noorder Kreekweg (variant 2)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

variant 2 is voor mij ook onbespreekbaar, net als variant 1 en locatie 2, deels om dezelfde redenen :
-Dit deel van de polder heeft een hoge landschappelijke waarde (itt de kale polder van locatie 6) en hoort bij de Brabantse Wal die een beschermde status heeft.
- Dit fraaie polderlandschap is nooit bedoeld geweest voor industriegerelateerde activiteit (itt locatie 6)
- station en masten zullen het fraaie polderlandschap onomkeerbaar beschadigen, ook omdat er maar liefst zeven extra masten nodig zullen zijn om aan te sluiten op het bestaande net.
- het is de biotoop van diersoorten die beschermd zijn en op de "rode lijst" staan
- Dit fraaie polderlandschap is van groot belang voor recreërende bewoners van de omliggende dorpen. Zie bijv het grote aantal fietsroutes in dit gebied (itt locatie 6)
- Er is geen infrastructuur voor aanleg en onderhoud van station of masten (zeer smalle weggetjes) Verandering van de huidige infrastructuur zal het landschap nog meer beschadigen.
De polder ten westen van Lepelstraat is het enige nog ongerepte buitengebied voor de Lepelstraters (aan alle andere zijden omsloten door snelweg A4, kassengebied en door Halsteren) en heeft als zodanig een grote betekenis.

V6

Wat wilt u ons verder nog meegeven / overige opmerkingen?

Gebruik en transport van energie zijn nodig om welzijn en welbevinden van de bevolking te vergroten. Wanneer hiervoor de leefomgeving en het welbevinden van een deel van de bevolking schade wordt toegebracht maakt men verkeerde keuzes. Uitkomst van dit proces moet zijn dat onnodige schade aan leefomgeving en welzijn van de bevolking wordt voorkomen en dat hier niet, bijv op economische gronden, aan wordt voorbijgegaan. Keuzes die leiden tot onomkeerbaar verlies van landschap en onnodige beschadiging van de leefomgeving van de plaatselijke bevolking zullen stuiten op onbegrip en weerstand.

#12

VOLTOOID

Verzamelprogramma: Email Invitation 2 (E-mail)
Begonnen: maandag 21 juni 2021 15:57:31
Laatst gewijzigd: donderdag 24 juni 2021 6:59:44
Bestede tijd: Langer dan een dag
E-mail:
IP-adres:

Pagina 1

V1

Locatie deelgebied 2: KijkuitDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation in deelgebied 2 (Kijkuit)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Deze locatie is onbespreekbaar
Te dicht bij woningen en zeker bij zorghuis Ter Wal (23 ouderen)
Is in Brabantse wal en mag door besluiten Raad van State en Europese Commissie niet aangetast worden
Heeft geen bestemming voor industrieterrein
Landschapsvervuiling masten
Wat geldt voor andere locaties als “tegen” wordt plots een “voor” voor deze locatie: loc 4 niet mogelijk volgens hen maar wel loc 2??? Onbegrijpelijk, zie eerste scan Witteveen en Bos voor referentiekader
Beschermde diersoorten in omgeving
Geen objectieve beoordeling in aspectenlijst van Witteveen en Bos
Landschapsarchitect Mascha Visser is niet objectief, en derhalve niet geschikt langer dit project te ondersteunen, zoals bleek in laatste 3e werkatelier
Ligt midden in gebied waar toerisme van groot belang is (wandelen, fietsen)
Open karakter van polder dient gehandhaafd te blijven
Enige nog bestaande buitengebied voor de Lepelstraters
Erg lange en zicht vervuilende hoogspanningsleidingen en masten naar bestaand hoogspanningsnet
Geluid zal zich richting woningen doortrekken, studies volgen nog volgens TenneT en dan heeft Lepelstraat, Kladde er last van
Zicht vanuit Tholen niet mooi
Er geen enkele infrastructuur is om station aan te leggen, zal NOG meer impact hebben op schade aan landschap
Geluid zal in deze open polder juist extra ver dragen, terwijl woningen dichtbij staan
Overlap met woning/EM richtafstand, onbegrijpelijk dat dit wel voor Variant 3 geldt en NIET voor loc 2

V2

Locatie deelgebied 4: Nieuw BeijmoersepolderDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation in deelgebied 4 (Nieuw Beijmoersepolder, noordelijk van Sabic)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Bewoners weten dat ze in het zichtveld van een industrieterrein (gingen) wonen
Kan prima daar komen aangezien het in een dal ligt, daardoor blijft zicht vanaf Spinolaberg open
Extra bomenrij zal direct zicht op station wegnemen, staan nu ook al bomen
Korte lijnen naar bestaand hoogspanningsnet
Aansluiten op bestaand industrieterrein en geeft ruimte voor extra energiebehoefte bij uit te breiden industrieterrein
Tholen heeft geen last van dit station
Geen extra zichtvervuiling aangezien er al industrie EN het geluid van industrie (Sabic) is
Slechts zeer beperkte invloed op woningen
Dit deelgebied kan opgeschoven worden richting bestaande masten en daardoor nog minder overlast geven

---

V3

Locatie deelgebied 6: AuvergnepolderDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation in deelgebied 6 (Auvergnepolder)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Gebied 6 iets opschuiven (bijvoorbeeld naar zw) was mogelijk, volgens bespreking op 22 juni, zei Sander de Schepper
Hierdoor een van twee beste locaties (de andere is locatie 4)
Zeer beperkte invloed op bewoners, 1 verlaten boerderij, 1 slechts die er mogelijk last van heeft
Naar verluidt gaan windmolens daar tzt weg dus valt argument TenneT weg om het daar niet te kunnen plaatsen
Plots is “openheid polder” wel een argument het niet te doen, daar waar in optie var 1, 2 en loc 2 dat niet telt? Geen objectieve stellingname
Geen toeristische infrastructuur die wordt beïnvloed in tegenstelling tot var 1 en 2 en loc 2
Sluit aan bij mogelijke uitbreiding industrieterrein op termijn
Zicht vanuit Tholen geen thema, aangezien daar niemand woont, resp erop kan kijken ivm de dijken die er zijn
Geluid is geen probleem, aangezien er niemand woont en ook bij ZW-wind niet (Studies moeten dat aantonen, volgen vlgs TenneT)
Dicht bij bestaand netwerk masten, geen extra landschapsvervuiling

---

V4

Locatie variant 1: GlymeswegDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation nabij de Glymesweg (variant 1)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Deze locatie is onbespreekbaar
Dicht bij woningen en niet te ver zorghuis Ter Wal (23 ouderen)
Is in Brabantse wal en mag door besluiten Raad van State (2019) en Europese Commissie niet aangetast worden
Heeft in tegenstelling tot locatie 6 niet bedoeld als bestemming voor industrieel gebruik
Landschapsvervuiling
Wat geldt voor andere locaties als “tegen” wordt plots een “voor” voor deze locatie: loc 4 niet mogelijk volgens Witteveen en Bos maar wel voor Variant 1??? Onbegrijpelijk
Beschermde diersoorten in omgeving
Geen objectieve beoordeling in aspectenlijst van Witteveen en Bos
Landschapsarchitect Mascha Visser is niet objectief, en derhalve niet geschikt langer dit project te ondersteunen, zoals bleek in laatste 3e werkatelier
Ligt midden in gebied waar toerisme van groot belang is (wandelen, fietsen)
Open karakter van polder dient gehandhaafd te blijven
Enige stuk polder dat niet ingesloten ligt
Erg lange en zicht vervuilende lijnen naar bestaand hoogspanningsnet niet wenselijk
Geluid zal zich richting woningen doortrekken, studies volgen nog volgens TenneT en dan heeft Lepelstraat, Kladde, Steenbergen (in te vullen)
Er geen enkele infrastructuur is om het station aan te leggen, zal NOG meer impact hebben op schade aan landschap
Geluid zal in deze open polder juist extra ver dragen
Overlap met woning/EM richtafstand, onbegrijpelijk dat dit wel voor Variant 3 geldt en niet voor variant 1
Plannen om hier windmolens te plaatsen maken deze locatie ongeschikt, gezien de opmerkingen gemaakt voor locatie variant 3

V5

Locatie variant 2: Gemaal de PalsDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation nabij gemaal de Pals / Noorder Kreekweg (variant 2)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Deze locatie is onbespreekbaar
Te dicht bij woningen en zeker bij zorghuis Ter Wal (23 ouderen)
Is in Brabantse wal en mag door besluiten Raad van State (2019) en Europese Commissie niet aangetast worden
Heeft geen bestemming “industrieterrein”
Landschapsvervuiling masten en station
Wat geldt voor andere locaties als “tegen” wordt plots een “voor” voor deze locatie: loc 4 niet mogelijk volgens hen maar wel variant 2??? Onbegrijpelijk
Beschermde diersoorten in omgeving
Geen objectieve beoordeling in aspectenlijst van Witteveen en Bos
Landschapsarchitect Mascha Visser is niet objectief, en derhalve niet geschikt langer dit project te ondersteunen, zoals bleek in laatste 3e werkatelier
Ligt midden in gebied waar toerisme van groot belang is (wandelen, fietsen)
Open karakter van polder dient gehandhaafd te blijven
Enige stuk polder dat niet ingesloten ligt binnen de deelgemeente Lepelstraat
Erg lange en zicht vervuilende masten en leidingen naar bestaand hoogspanningsnet
Geluid zal zich richting woningen doortrekken, studies volgen nog volgens TenneT en dan heeft Lepelstraat, Kladde.
Zicht vanuit Tholen niet mooi
Plannen om hier windmolens te plaatsen maken deze locatie ongeschikt, zie variant 3
Er geen enkele infrastructuur is om station aan te leggen, en zal dus NOG meer impact hebben op schade aan het landschap
Geluid zal in deze open polder juist extra ver dragen
Overlap met woning/EM richtafstand, onbegrijpelijk dat dit wel voor Variant 3 geldt en NIET voor variant 2
Plannen om hier windmolens te plaatsen maken deze locatie ongeschikt, gezien de opmerkingen gemaakt voor locatie variant 3

V6

Wat wilt u ons verder nog meegeven / overige opmerkingen?

Mbt Var 3: is afgewezen op discutabele gronden
Er is daar geen aantasting van de natuur
Er woont niemand die last heeft van geluid
Windmolens zijn gepland weg te gaan
Overlap met slechts 1 woning, elders staan meer woningen en is dat blijkbaar geen probleem (loc 2 Kijkuit) en Variant 2
Vergunningen zijn (deels) flexibel aan te passen, waar een wens is, is een weg, Gemeente BoZ is daar flexibel in gebleken in het verleden
Geen zicht probleem met inwoners van Tholen

#13

VOLTOOID

Verzamelprogramma: Web Link 1 (Webkoppeling)
Begonnen: donderdag 24 juni 2021 23:50:26
Laatst gewijzigd: donderdag 24 juni 2021 23:56:15
Bestede tijd:
IP-adres:

Pagina 1

V1

Locatie deelgebied 2: KijkuitDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation in deelgebied 2 (Kijkuit)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Locatie 2

Deze locatie roept bij mij de meeste weerstand op.
Het ligt pal achter het Landgoed “Ter Wal”, waar maar liefst 24 bejaarde mensen wonen.
Het Landgoed is destijds daar toegelaten omdat het zich bevindt in een coulisselandschap van de Brabantse Wal en waarbij vooral de fraaie zichtlijnen behouden moesten blijven. Dit was een eis van de Provincie en de Gemeente Bergen op Zoom. Als voor deze locatie, aangrenzend aan dit Landgoed, wordt gekozen, is de geloofwaardigheid van en het vertrouwen in Gemeente Bergen op Zoom ver te zoeken.
Deze polder ligt ten westen van Lepelstraat en is het enige nog ongerepte buitengebied voor de bewoners van Lepelstraat en heeft daarom een belangrijke ontspannende betekenis voor het maken van een ommetje. Dit is de enige kant van Lepelstraat die nog de mogelijkheid hiervoor biedt, want aan alle andere zijden is Lepelstraat omsloten door snelweg A4, kassengebied en door Halsteren.

Bovendien leeft er in de sloten en de poel van het Landgoed Ter Wal de beschermde Rugstreeppad. Deze staat op de rode lijst van de bedreigde diersoorten. Deze padden hebben de neiging om juist bij bouwprojecten op te duiken. Als deze pad daar dan gevonden wordt, dan leidt dit vanwege de beschermingsstatus van deze soort tot onmiddellijke stillegging van de werkzaamheden met uiteraard alle grote vertragingen en financiële schade tot gevolg.
Omdat we bij locatie 2 spreken van een coulisselandschap, dat juist haar pracht en rust haalt uit de mooie vergezichten, is het natuurlijk idioot als hier een groot station met masten geplaatst worden. Dit prachtige Landschap zal onomkeerbaar beschadigd worden.
Daarom alleen al begreep ik aanvankelijk niet hoe Landschapsarchitect erbij komt om dit als mogelijke locatie aan te duiden. Maar tijdens het derde werkatelier werd het me wel duidelijk; zij is niet objectief in haar meningsvorming waardoor ik haar ook meteen ongeschikt vind om dit project verder te begeleiden.
Nog een reden om deze locatie te sparen is de hoge recreatiewaarde ervan. Het grote aantal fiets- en wandelroutes geeft dit al aan. (deze zijn er niet in locatie 6, bijvoorbeeld)
Daarnaast ontbreekt de juiste infrastructuur voor aanleg en onderhoud van het station, er lopen nu alleen smalle slingerende weggetjes.
Ook mogen we bij deze locatie, i.t.t. locatie 6 (dunbevolkt), de geluidsbelasting niet onderschatten. We hebben daar vaak te maken met westenwind over een open poldergebied waardoor het geluid nog verder hoorbaar zal zijn in de richting van Lepelstraat, dan men in eerste instantie heeft aangenomen. En nogmaals, het gaat hier niet om enkele mensen, maar om 24 bewoners van Landgoed Ter Wal en de bewoners van meerdere huizen daar omheen. (Jan Bode weg, Polderweg, Heenweg, Glymeseweg)

V2

Locatie deelgebied 4: Nieuw BeijmoersepolderDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation in deelgebied 4 (Nieuw Beijmoersepolder, noordelijk van Sabic)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Locatie 4:

is een mogelijkheid, maar omdat deze locatie dichter bij de bewoonde wereld ligt dan locatie 6, verkies ik locatie 6 boven deze locatie 4. Hierboven heb ik locatie 6 al vaker genoemd in de positieve zin.
Redenen voor keuze van locatie 4:

- Opschuiven van het bouwvlak naar het westen is mogelijk en zou ik dan raadzaam vinden
- door het hoogteverschil worden de zichtlijnen vanuit de Spinolaberg weinig verstoord(eventueel zouden hierbij nog wat extra bomen geplant kunnen worden)
- Het sluit aan op een bestaand industrieterrein en geeft dus maar naar 180 graden zichtvervuilining ipv 360 graden (zoals bij locatie 2 bv)
- Bewoners van de Spinolaberg zijn daar gaan wonen in de wetenschap dat ze deels uit zouden kijken op een industrieterrein dat uit kan breiden. Dit soort uitbreiding is dus een ontwikkeling die te voorzien was.
- aansluiting op het bestaande net zeer kort (i.t.t. bijv variant 1 en 2)
- de ligging bij het industrieterrein is voordeel bij extra energiebehoefte van dit (evt uit te breiden) industrieterrein

---

V3

Locatie deelgebied 6: AuvergnepolderDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation in deelgebied 6 (Auvergnepolder)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Locatie 6 :

De meest geschikte locatie!
Redenen hiervoor :

- zeer dunbevolkt gebied
- aansluitend aan industriegebied
- geen fraai landschap (itt loc 2 en var 1 en 2), slechts uitgestrekte akkers.
- geen functie vwb recreatie (itt loc 2 en var 1 en 2)
- "openheid" polder is hier : kaalheid en geen kenmerk van schoonheid. Hier geen boompartijen, slingerweggetjes, waterpartijen, dijken met schapen en koeien (itt loc 2 en var 1 en2), slechts uitgestrekte akkers.
- geluidsbelasting is hier geen probleem; 1 boerderij is verlaten,1 heeft mogelijk last
  en daarnaast kan er nog met het bouwvlak geschoven worden aldus Sander de Schepper.
- In de toekomst zal er zeker uitbreiding van het industrieterrein komen in deze polder. Dit sluit dan aan aan het station
- weinig masten nodig voor aansluiting aan bestaand net, dus minder zichtvervuiling.

V4

Locatie variant 1: GlymeswegDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation nabij de Glymesweg (variant 1)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Variant 1 :

Ook variant 1 roept weerstand op. De redenen, hierboven aangehaald tegen een keuze voor locatie 2, gelden grotendeels ook voor variant 1:

- Het hoort bij de Brabantse Wal en is beschermd
- Hoge landschappelijke waarde
- Biotoop van de rugstreeppad, in de sloten rondom de percelen
- Omdat deze variant verder van de bestaande elektriciteitsmasten verwijderd is, moet er een enorme lus gemaakt worden met veel nieuwe masten, dwars door dit prachtige polderlandschap.
- Ook hier veel fietsroutes (i.t.t. locatie 6), dus van groot belang voor recreërende bewoners van de omliggende dorpen
- infrastructuur voor aanleg en onderhoud van station of masten ontbreekt en verandering van de huidige infrastructuur zal het landschap nog meer beschadigen.
- Aanbrengen van een station op deze locatie, werkt meer industrialisering van de noordelijke Auvergnepolder in de hand
- Het grenst tegen een oorlogsmonument, waar de mensen juist komen voor de rust en vergezichten. Er zijn daar speciaal banken geplaatst om hiervan te genieten.

V5

Locatie variant 2: Gemaal de PalsDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation nabij gemaal de Pals / Noorder Kreekweg (variant 2)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Variant 2 :

Ook variant 2 stuit op weerstand, net als variant 1 en locatie 2, deels om dezelfde redenen :

- Het hoort bij de Brabantse Wal en is beschermd
- Hoge landschappelijke waarde
- Biotoop van de rugstreeppad, in de sloten rondom de percelen
- Omdat deze variant verder van de bestaande elektriciteitsmasten verwijderd is, moet er een enorme lus gemaakt worden met veel nieuwe masten, dwars door dit prachtige polderlandschap.
- Ook hier veel fietsroutes (i.t.t. locatie 6), dus van groot belang voor recreërende bewoners van de omliggende dorpen
- infrastructuur voor aanleg en onderhoud van station of masten ontbreekt en verandering van de huidige infrastructuur zal het landschap nog meer beschadigen.
- Aanbrengen van een station op deze locatie, werkt meer industrialisering van de noordelijke Auvergnepolder in de hand

---

V6

Wat wilt u ons verder nog meegeven / overige opmerkingen?

Overige opmerkingen :

Gebruik en transport van energie zijn nodig om welzijn en welbevinden van de bevolking te vergroten. Wanneer hiervoor de leefomgeving en het welbevinden van een deel van de bevolking schade wordt toegebracht maakt men verkeerde keuzes.
Uitkomst van dit proces moet zijn dat onnodige schade aan leefomgeving en welzijn van de bevolking wordt voorkomen en dat hier niet, bijv op economische gronden, aan wordt voorbijgegaan.
Keuzes die leiden tot onomkeerbaar verlies van landschap en onnodige beschadiging van de leefomgeving van de plaatselijke bevolking zullen stuiten op onbegrip en weerstand.

#14

VOLTOOID

Verzamelprogramma: Email Invitation 2 (E-mail)
Begonnen: vrijdag 25 juni 2021 8:31:10
Laatst gewijzigd: vrijdag 25 juni 2021 10:33:11
Bestede tijd: 02:02:01
E-mail:
IP-adres:

Pagina 1

V1

Locatie deelgebied 2: KijkuitDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation in deelgebied 2 (Kijkuit)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Deze locatie is onbespreekbaar. Er zijn veel meer nadelen! - dan voordelen - voor het gehele gebied ten noorden van de Eendrachtweg!

Het is beschermd polderlandschap ("volgens een uitspraak van de Gemeente") en midden in oude en nieuwe natuur. Het ligt in- op- en tegen De Brabantse Wal en mag door besluiten van Raad van State en Europese Commissie niet aangetast worden. Er zijn (nog) veel (beschermde) diersoorten in omgeving en het gebied is een (foerageer-)route voor vogels die af- en aanvliegen van- en naar- de Oosterschelde. Er is veel recreatie in een landschappelijk aantrekkelijke omgeving (veel wandelaars en fietsers).

Het is veel te dicht bij- woningen, opvallend landschap (steilrand) De Brabantse Wal, landgoederen en Zorghuis Ter Wal (met ruim 28 woonunits, externe dagbesteding, terminaal zieken en ruim 15+ fte medewerkers). Waaronder veel bewoners die veelal permanent 24 uur per dag in deze omgeving leven, wonen en werken.

Deze locatie veroorzaakt versnippering van industrie en verkwanseling van natuur en open landschappelijk waardevolle ruimte. Het zet de deur open naar (nog) meer ongewenste ontwikkelingen in deze omgeving, terwijl de belasting op deze omgeving en voor bewoners in de laatste 20 jaar al enorm, onacceptabel en onevenredig is toegenomen.

In de directe omgeving: veel agrarische bedrijvigheid en veeteelt

In het oosten: de (nieuwe) A4 en (nieuw/uitbreiding) bedrijventerrein bij Halsteren

In het zuiden en zuidwesten: Halsteren, bestaande industrie en een snel toenemend aantal verkeersbewegingen op de Eendrachtweg door nieuwe logistieke activiteiten en uitbreiding bedrijventerrein bij Tholen en het kanaal

In het noorden en noordwesten: (nieuwe uitbreiding) kassen (lichtvervuiling en extra verkeersbewegingen) en agrarische activiteiten

In het westen: een van drukst bevaren routes in Europa, het bedrijventerrein Tholen met sinds kort een “mega” logistiek centrum (veel meer vrachtverkeer en forenzen). En helaas (wederom) plannen/ideeën voor Mega Windmolens in de directe omgeving

Dit veroorzaakt steeds zwaardere/toenemende belasting op de directe omgeving; een aanslag op de fysieke en geestelijke gezondheid, het welzijn en leefbaarheid door milieuproblemen, geluidsoverlast, horizonvervuiling, (nieuwe) bedreigingen, etc.

Het gebied heeft geen bestemming voor industrieterrein. Het zou ongewenste en extra landschapsvervuiling geven, door veel meer masten dan elders. Geluid zal in deze open polders juist extra versterken en extra ver dragen. Er is geen enkele infrastructuur is om het station hier aan te leggen. De impact op omgeving, bewoners en natuur is onacceptabel en veroorzaakt onnodig meer schade aan natuur en landschap, naast fysieke en geestelijke gezondheidsproblemen.

De landschapsarchitect is niet objectief geweest; geeft alleen mogelijkheden voor inpassing van een station en verzuimd daarbij een oordeel te geven over de landschappelijk waarden. Het open karakter van de polder dient gehandhaafd te blijven. Het is nog het enige bestaande buitengebied voor bewoners Halsteren, Lepelstraat, Kladde, Kijkuit en omgeving.

V2

Locatie deelgebied 4: Nieuw BeijmoersepolderDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation in deelgebied 4 (Nieuw Beijmoersepolder, noordelijk van Sabic)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Er zijn meer voordelen! - dan nadelen - wanneer gekozen wordt voor het gebied bij de bestaande industrie.

Om zo veel mogelijk landschappelijke waarden en een leefbare omgeving te behouden, is alleen een locatie aansluitend aan bestaande industrie logisch, ook in verband met infrastructuur.

Al tientallen jaren wordt uitbreiding van het bedrijventerrein in de Auvergnepolder overwogen, dat is niets nieuws, waarbij steeds is verondersteld; aansluiting op de bestaande bedrijven en zuidelijk van de Tholenseweg.

Keuze voor een locatie elders in de polders zal de schoonheid van een enorm groot stuk fraai polderlandschap onomkeerbaar beschadigen.

V3

Locatie deelgebied 6: AuvergnepolderDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation in deelgebied 6 (Auvergnepolder)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Er zijn meer voordelen! - dan nadelen - wanneer gekozen wordt voor het gebied bij de bestaande industrie.

Om zo veel mogelijk landschappelijke waarden en een leefbare omgeving te behouden, is alleen een locatie aansluitend aan bestaande industrie logisch, ook in verband met infrastructuur.

Al tientallen jaren wordt uitbreiding van het bedrijventerrein in de Auvergnepolder overwogen, dat is niets nieuws, waarbij steeds is verondersteld; aansluiting op de bestaande bedrijven en zuidelijk van de Tholenseweg.

Keuze voor een locatie elders in de polders zal de schoonheid van een enorm groot stuk fraai polderlandschap onomkeerbaar beschadigen.

V4

Locatie variant 1: GlymeswegDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation nabij de Glymesweg (variant 1)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Deze locatie is onbespreekbaar. Er zijn veel meer nadelen! - dan voordelen - voor het gehele gebied ten noorden van de Eendrachtweg!

Het is beschermd polderlandschap ("volgens een uitspraak van de Gemeente") en midden in oude en nieuwe natuur. Het ligt in- op- en tegen De Brabantse Wal en mag door besluiten van Raad van State en Europese Commissie niet aangetast worden. Er zijn (nog) veel (beschermde) diersoorten in omgeving en het gebied is een (foerageer-)route voor vogels die af- en aanvliegen van- en naar- de Oosterschelde. Er is veel recreatie in een landschappelijk aantrekkelijke omgeving (veel wandelaars en fietsers).

Het is veel te dicht bij- woningen, opvallend landschap (steilrand) De Brabantse Wal, landgoederen en Zorghuis Ter Wal (met ruim 28 woonunits, externe dagbesteding, terminaal zieken en ruim 15+ fte medewerkers). Waaronder veel bewoners die veelal permanent 24 uur per dag in deze omgeving leven, wonen en werken.

Deze locatie veroorzaakt versnippering van industrie en verkwanseling van natuur en open landschappelijk waardevolle ruimte. Het zet de deur open naar (nog) meer ongewenste ontwikkelingen in deze omgeving, terwijl de belasting op deze omgeving en voor bewoners in de laatste 20 jaar al enorm, onacceptabel en onevenredig is toegenomen.

In de directe omgeving: veel agrarische bedrijvigheid en veeteelt

In het oosten: de (nieuwe) A4 en (nieuw/uitbreiding) bedrijventerrein bij Halsteren

In het zuiden en zuidwesten: Halsteren, bestaande industrie en een snel toenemend aantal verkeersbewegingen op de Eendrachtweg door nieuwe logistieke activiteiten en uitbreiding bedrijventerrein bij Tholen en het kanaal

In het noorden en noordwesten: (nieuwe uitbreiding) kassen (lichtvervuiling en extra verkeersbewegingen) en agrarische activiteiten

In het westen: een van drukst bevaren routes in Europa, het bedrijventerrein Tholen met sinds kort een “mega” logistiek centrum (veel meer vrachtverkeer en forenzen). En helaas (wederom) plannen/ideeën voor Mega Windmolens in de directe omgeving

Dit veroorzaakt steeds zwaardere/toenemende belasting op de directe omgeving; een aanslag op de fysieke en geestelijke gezondheid, het welzijn en leefbaarheid door milieuproblemen, geluidsoverlast, horizonvervuiling, (nieuwe) bedreigingen, etc.

Het gebied heeft geen bestemming voor industrieterrein. Het zou ongewenste en extra landschapsvervuiling geven, door veel meer masten dan elders. Geluid zal in deze open polders juist extra versterken en extra ver dragen. Er is geen enkele infrastructuur is om het station hier aan te leggen. De impact op omgeving, bewoners en natuur is onacceptabel en veroorzaakt onnodig meer schade aan natuur en landschap, naast fysieke en geestelijke gezondheidsproblemen.

De landschapsarchitect is niet objectief geweest; geeft alleen mogelijkheden voor inpassing van een station en verzuimd daarbij een oordeel te geven over de landschappelijk waarden. Het open karakter van de polder dient gehandhaafd te blijven. Het is nog het enige bestaande buitengebied voor bewoners Halsteren, Lepelstraat, Kladde, Kijkuit en omgeving.

V5

Locatie variant 2: Gemaal de PalsDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation nabij gemaal de Pals / Noorder Kreekweg (variant 2)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Deze locatie is onbespreekbaar. Er zijn veel meer nadelen! - dan voordelen - voor het gehele gebied ten noorden van de Eendrachtweg!

Het is beschermd polderlandschap ("volgens een uitspraak van de Gemeente") en midden in oude en nieuwe natuur. Het ligt in- op- en tegen De Brabantse Wal en mag door besluiten van Raad van State en Europese Commissie niet aangetast worden. Er zijn (nog) veel (beschermde) diersoorten in omgeving en het gebied is een (foerageer-)route voor vogels die af- en aanvliegen van- en naar- de Oosterschelde. Er is veel recreatie in een landschappelijk aantrekkelijke omgeving (veel wandelaars en fietsers).

Het is veel te dicht bij- woningen, opvallend landschap (steilrand) De Brabantse Wal, landgoederen en Zorghuis Ter Wal (met ruim 28 woonunits, externe dagbesteding, terminaal zieken en ruim 15+ fte medewerkers). Waaronder veel bewoners die veelal permanent 24 uur per dag in deze omgeving leven, wonen en werken.

Deze locatie veroorzaakt versnippering van industrie en verkwanseling van natuur en open landschappelijk waardevolle ruimte. Het zet de deur open naar (nog) meer ongewenste ontwikkelingen in deze omgeving, terwijl de belasting op deze omgeving en voor bewoners in de laatste 20 jaar al enorm, onacceptabel en onevenredig is toegenomen.

In de directe omgeving: veel agrarische bedrijvigheid en veeteelt

In het oosten: de (nieuwe) A4 en (nieuw/uitbreiding) bedrijventerrein bij Halsteren

In het zuiden en zuidwesten: Halsteren, bestaande industrie en een snel toenemend aantal verkeersbewegingen op de Eendrachtweg door nieuwe logistieke activiteiten en uitbreiding bedrijventerrein bij Tholen en het kanaal

In het noorden en noordwesten: (nieuwe uitbreiding) kassen (lichtvervuiling en extra verkeersbewegingen) en agrarische activiteiten

In het westen: een van drukst bevaren routes in Europa, het bedrijventerrein Tholen met sinds kort een “mega” logistiek centrum (veel meer vrachtverkeer en forenzen). En helaas (wederom) plannen/ideeën voor Mega Windmolens in de directe omgeving

Dit veroorzaakt steeds zwaardere/toenemende belasting op de directe omgeving; een aanslag op de fysieke en geestelijke gezondheid, het welzijn en leefbaarheid door milieuproblemen, geluidsoverlast, horizonvervuiling, (nieuwe) bedreigingen, etc.

Het gebied heeft geen bestemming voor industrieterrein. Het zou ongewenste en extra landschapsvervuiling geven, door veel meer masten dan elders. Geluid zal in deze open polders juist extra versterken en extra ver dragen. Er is geen enkele infrastructuur is om het station hier aan te leggen. De impact op omgeving, bewoners en natuur is onacceptabel en veroorzaakt onnodig meer schade aan natuur en landschap, naast fysieke en geestelijke gezondheidsproblemen.

De landschapsarchitect is niet objectief geweest; geeft alleen mogelijkheden voor inpassing van een station en verzuimd daarbij een oordeel te geven over de landschappelijk waarden. Het open karakter van de polder dient gehandhaafd te blijven. Het is nog het enige bestaande buitengebied voor bewoners Halsteren, Lepelstraat, Kladde, Kijkuit en omgeving.

V6

Wat wilt u ons verder nog meegeven / overige opmerkingen?

Een verschil in kosten mag géén afweging zijn voor de keuze van een locatie. Lagere kosten gaan niet altijd (per definitie) voor op andere belangen. Bovendien is het de burger die hiervoor gaat betalen en niet de netwerkbeheerder of beleidsbepaler.

Feitelijk is het grondgebied aan de noord- / westkant van Bergen op Zoom, Halsteren en Lepelstraat helemaal niet (meer) geschikt voor uitbreidingen en nieuwe ontwikkelingen.

De oostkant van de Gemeente óf samenwerking met andere Gemeenten, geeft betere en meer gewenste oplossingen.

#15

VOLTOOID

Verzamelprogramma: Email Invitation 2 (E-mail)
Begonnen: vrijdag 25 juni 2021 16:29:31
Laatst gewijzigd: vrijdag 25 juni 2021 17:22:53
Bestede tijd: 00:53:21
E-mail:
IP-adres:

Pagina 1

V1

Locatie deelgebied 2: KijkuitDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation in deelgebied 2 (Kijkuit)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Het zal lang duren voordat deze locatie uit het zicht is onttrokken door landschappelijk inpassing.

V2

Locatie deelgebied 4: Nieuw BeijmoersepolderDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation in deelgebied 4 (Nieuw Beijmoersepolder, noordelijk van Sabic)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Er pleit niks voor deze locatie, onbespreekbaar volgens mij.
Er loopt een zandpad langs landgoed de hertengang. Vanaf de zweedse straat naar de kannewielseweg dat pad bied een prachtig uitzicht (je kijkt over de hele brabandse wal, ziet daarbij Tholen liggen)

De eerste woningen liggen op 100 meter afstand, de eerste woningen liggen ook nog eens 13 meter hoger waardoor ze er bovenop kijken, landschappelijk is dat niet in te passen.

Op dit moment is er al geluidsoverlast, dat zal alleen maar erger worden. Het geluid van het hoogspanningsstation zorgt voor een laag tonaal geluid. Dit is moeilijk te beperken door maatregelen.

V3

Locatie deelgebied 6: AuvergnepolderDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation in deelgebied 6 (Auvergnepolder)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Ik ben tegen deze locatie, vanwege de korte afstand op woningen en weids uitzicht.

V4

Locatie variant 1: GlymeswegDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation nabij de Glymesweg (variant 1)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Weinig mensen zicht op deze locatie

V5

Locatie variant 2: Gemaal de PalsDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation nabij gemaal de Pals / Noorder Kreekweg (variant 2)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Een locatie waar weinig mensen zicht hebben op de locatie

V6

Respondent heeft deze vraag overgeslagen

Wat wilt u ons verder nog meegeven / overige opmerkingen?

#16

VOLTOOID

Verzamelprogramma: Email Invitation 2 (E-mail)
Begonnen: vrijdag 18 juni 2021 9:37:49
Laatst gewijzigd: zondag 27 juni 2021 12:38:01
Bestede tijd: Langer dan een week
E-mail:
IP-adres:

Pagina 1

V1

Locatie deelgebied 2: KijkuitDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation in deelgebied 2 (Kijkuit)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Deze locatie is onbespreekbaar. Ligt direct tegen de Brabantse Wal, met flink hoogte verschil. Niet voor niets is de naam Kijkuit hier 750 jaar gelden al aan gegeven, omdat het een uitkijk van de hogere wal over de lagere polder (toen nog water) is en je zo dus bijna van de Heenweg het station in zou kijken. Ook staan er woningen op de Kijkuit en Waterkant, die heel dicht bij het station zouden komen, incl een verzorgingstehuis waar oudere/demente mensen wonen die vaak een wandeling over de Heenweg maken. Tevens is dit een wandel en fietsgebied was erg veel gebruikt wordt.

V2

Locatie deelgebied 4: Nieuw BeijmoersepolderDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation in deelgebied 4 (Nieuw Beijmoersepolder, noordelijk van Sabic)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Dit zou de beste locatie zijn, maar dan wel het gehele station doorschuiven richting het Langewater. Met Sabic is gesproken en er zijn geen uitbreidingsplannen boven in de hoek waar nu de contractoryard is. De veiligheidscontourlijnen van hun eventuele nieuwe chloorplant zullen hun terrein grens niet passeren. Dit is ook de reden dat het station niet past op de spie, omdat die contourlijnen daar wel overheen gaan. Daardoor kan het station praktisch bij hoogspanningsmast 134 aangekoppeld of doorgelust worden. Ook bespreekbaar moet zijn om een stukje van de bosrand te gebruiken, die eigendom van de gemeente is, zodat afstand tot woning op Ignatiusdijk acceptabel (of hetzelfde als in huidige voorstel blijft). Maar de afstand naar de woningen op de Kannewielseweg neemt zeker met 300 meter toe.
Omdat er al bomen staan langs het Langewater en de bosrand bij Sabic, hoeven in principe alleen aan de twee andere kanten een mooie (ook in de winter) dichte bosrand geplaatst te worden om het zicht van Halsteren en de Kannewielseweg op de Beymoersepolder hetzelfde of beter te houden dan nu.
De infrastructuur is dan heel eenvoudig te gebruiken, door vanaf de haven, via een bestaande weg achter langs Sabic over de spie naar het station te komen. Zelfs met 130 ton zware trafo's kan dit dan eenvoudig.
Het hele station sluit dan aan op het bestaande industrieterrein vanTheodorushaven in de Beymoersepolder en de open polder structuur van de Auvergnepolder blijft daardoor onaangetast.
Verder is door het naar boven plaatsten van deze locatie ook de opmerking rondom geluid, "cumulatie verwacht met industrieterrein Sabic" vervallen, want daar staat de contractoryard van Sabic en dat is een geluidsarme plaats van het terrein waar zelfs nooit 's avonds en 's nachts gewerkt wordt.
Ook niet onbelangrijk is dat het station dan direct gekoppeld kan worden aan de WKK van Sabic en zelfs aan een eventuele biomassacentrale, zodat altijd de opgewekte "groene stroom" maximaal gebruikt wordt, waardoor besparing van aardgas op de Sabic site optimaal mogelijk is.

V3

Locatie deelgebied 6: AuvergnepolderDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation in deelgebied 6 (Auvergnepolder)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Als locatie 4 om één of andere reden toch niet de eerste keuze wordt, dan is dit de 2de keuze. Dicht bij de hoogspanningsleiding en verder weg van de Brabantse Wal. Wel station van alle kanten omgeven met bomen lijkt me.

V4

Locatie variant 1: GlymeswegDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation nabij de Glymesweg (variant 1)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Natuurlijk was dit een alternatief om het station zo ver mogelijk bij woningen weg te zetten. Ervan uitgaande dat dan een ondergrondse kabel of op zijn hoogst 1 rij masten erbij gezet zou worden. Nu er in totaal 12 neiuwe masten bij moeten komen valt deze ook af. Op de getoonde foto tijdens het werkatelier werd wel duidelijk dat dit ook een grote impact op het landschap heeft. Verder is er in heel die polder geen enkele infrastructuur, dus zal er ook aan weg- en waterbouw een aanslag op het landschap gedaan worden. Maar deze variant 1 staat dus op plaats 3 na locatie 4 (1ste) en loactie 6 (2de)

V5

Locatie variant 2: Gemaal de PalsDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation nabij gemaal de Pals / Noorder Kreekweg (variant 2)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Hier geldt bijna hetzelfde als bij variant 1. Alleen gaan de kabels dan nog een 2 keer over het Langewater naar een locatie waar ook geen enkele infrastructuur is. Hier zou dus ook veel weg- en waterbouw nodig zijn wat landschap verstoord in een open polderlandschap. Verder is dit een veel gebruikt gebied voor fietsers en ook de verbindingsweg richting Nieuw-Vossemeer die nu midden in het geplande station ligt wordt frequent gebruikt. Ik heb discussie gevolgd over contourlijnen van het Tennet-station, dus ik denk ook dat een ligging zo kort aan het druk bevaren Schelde-Rijn kanaal, deze keuze onmogelijk maakt. Zeker omdat in het veiligheidsverslag over het Schelde-Rijn kanaal gesproken wordt over de meest riskante plaatsen en dat is bij bruggen, omdat daar de vaarweg het smalst is. Dit is dus ook hier het geval met de Thoolse brug zo dicht bij.

V6

Wat wilt u ons verder nog meegeven / overige opmerkingen?

Het meest jammere vind ik dat nadat we een discussie gehad hebben tussen Sabic en Tennet over locatie 5 en deze helaas afviel, Tennet niet de info gebruikt heeft om station 4 wel degelijk 300 meter richting Langwater te plaatsen. Ik hoop dat ik het grote voordeel van dit voorstel alsnog in deze survey duidelijk heb kunnen maken

---

#17

VOLTOOID

Verzamelprogramma: Email Invitation 2 (E-mail)
Begonnen: zondag 27 juni 2021 20:33:10
Laatst gewijzigd: zondag 27 juni 2021 21:14:24
Bestede tijd: 00:41:14
E-mail:
IP-adres:

Pagina 1

V1

Locatie deelgebied 2: KijkuitDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation in deelgebied 2 (Kijkuit)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

de flora en fauna in dit gebied. In de aanwezige groenstroken leeft behoorlijk wat wild. Locatie is ook dicht bij huizen

V2

Locatie deelgebied 4: Nieuw BeijmoersepolderDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation in deelgebied 4 (Nieuw Beijmoersepolder, noordelijk van Sabic)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

De locatie past beter bij het industriele karakter in de omgeving. Door de randweg en het open karakter zal het hoogspanningsstation hier minder negatieve invloed hebben op de natuur

V3

Locatie deelgebied 6: AuvergnepolderDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation in deelgebied 6 (Auvergnepolder)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Een positieve locatie omdat het erg afgelegen ligt en hoofdzakelijk landbouwgrond bezit.

V4

Locatie variant 1: GlymeswegDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation nabij de Glymesweg (variant 1)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Voor dit gebied geldt een robuuste verbinding
De in de Nota Ruimte aangeduide Robuuste verbindingen komen in het Streekplan terug.
Robuuste verbindingen zijn volgens de rijksnota ‘Natuur voor mensen, mensen voor natuur' (juli 2000) en de ‘Vijfde Nota over de Ruimtelijke Ordening 2000/2020' bedoeld om grote eenheden natuur met elkaar te verbinden en deze eenheden zelf te vergroten. De robuuste verbindingen zijn – na de concrete begrenzing – onderdeel van de ecologische hoofdstructuur (EHS), maar zij hebben meer dan alleen een ecologische functie; zij moeten ook bijdragen aan de versterking van de landschappelijke en cultuurhistorische identiteit. Aldus een citaat uit een rapport van Gemeente BoZ dd. april 2010

V5

Locatie variant 2: Gemaal de PalsDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation nabij gemaal de Pals / Noorder Kreekweg (variant 2)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Het betreft een landschappelijk te versterken gebied met te versterken (behouden) natuurwaarden, conform een rapport van Gemeente BoZ

V6

Wat wilt u ons verder nog meegeven / overige opmerkingen?

De polder van Lepelstraat (Kijkuit, Glymeseweg, De Pals) is een uitgestrekt mooi en rustig gebied met een rijke flora en fauna !!!

#18

VOLTOOID

Verzamelprogramma: Email Invitation 2 (E-mail)
Begonnen: maandag 28 juni 2021 16:20:03
Laatst gewijzigd: maandag 28 juni 2021 17:09:40
Bestede tijd: 00:49:37
E-mail:
IP-adres:

Pagina 1

V1

Locatie deelgebied 2: KijkuitDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation in deelgebied 2 (Kijkuit)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Deze locatie ligt te dicht bij woonbebouwing en tegen de Brabantse Wal en het landgoed Ter Wal aan. Daardoor zullen veel bewoners er dagelijks "last van hebben ". Niet doen dus.

V2

Locatie deelgebied 4: Nieuw BeijmoersepolderDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation in deelgebied 4 (Nieuw Beijmoersepolder, noordelijk van Sabic)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Het geluid van Sabic, maar ook het licht van Sabic wordt gedempt door de prachtige, in vele jaren opgebouwde groenstrook. Om nu buiten die groenstrook een groot complex neer te zetten is voor de omwonenden , waarvan een aantal langs of op de steilrand woont geen prettig vooruitzicht. Ook bewoners van de Ignatiusdijk en (zoals wij) van de Tholenseweg zijn blij dat licht en geluid door de groenstrook gedempt worden, dus je moet er niet weer een open complex voorzetten. Sabic heeft al geluidscontouren die soms op het randje zitten voor de omgeving. Plaatsing van het station zal (zeg ik als fysicus) de bestaande geluidscontouren zeker met 3 dB verhogen. Conclusie: niet doen

V3

Locatie deelgebied 6: AuvergnepolderDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation in deelgebied 6 (Auvergnepolder)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Hier een zo massief complex neerzetten tast de positie van het Lange Water aan. Daarnaast zal plaatsing in deze open polder ook weer zorgen voor licht- en geluidshinder voor de omwonenden. In de winter zien wij al "het Manhatten qua verlichting" van Sabic. Daar komt rechts dan nog een bron bij. Niet doen

V4

Locatie variant 1: GlymeswegDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation nabij de Glymesweg (variant 1)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Een prima locatie, als optie aangedragen door de bewoners ! Maar ook hier geldt aantasting van de polder door licht en geluid. Maar geen last voor bewoners. Natuurlijk is dit een dissonant in het landschap voor de langsfietsende tourist, maar dat is wat anders dan er elke dag tegenaan kijken.

V5

Locatie variant 2: Gemaal de PalsDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation nabij gemaal de Pals / Noorder Kreekweg (variant 2)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Deze locatie is ook door de omwonenden (!!)aangedragen en is al voorzien van een gedeeltelijke natuurlijke afscheiding. Aantasting van de open polder zou kunnen worden verminderd door ondergronds te bekabelen. Deze locatie geniet de absolute voorkeur, en nogmaals: De fietsende tourist ziet het eventjes en dan is het alweer voorbij !

V6

Wat wilt u ons verder nog meegeven / overige opmerkingen?

In de polder gaan al geruchten over speculaties met grondposities, ik weet niet of dit waar is. De door de bewoners aangedragen locaties variant 1 en variant 2 zijn pas later in zicht gekomen. Ik wens u veel wijsheid en hoop dat de omwonenden echt het gevoel gaan krijgen dat er naar hun geluisterd is.

#19

VOLTOOID

Verzamelprogramma: Email Invitation 2 (E-mail)
Begonnen: maandag 28 juni 2021 18:51:59
Laatst gewijzigd: maandag 28 juni 2021 19:23:46
Bestede tijd: 00:31:47
E-mail:
IP-adres:

Pagina 1

V1

Locatie deelgebied 2: KijkuitDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation in deelgebied 2 (Kijkuit)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Bij dit deel gebied ligt vrij veel bebouwing. Komt mijns ziens niet in aanmerking.

V2

Locatie deelgebied 4: Nieuw BeijmoersepolderDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation in deelgebied 4 (Nieuw Beijmoersepolder, noordelijk van Sabic)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Ligt dicht bij de bebouwing. Komt mijns inziens niet in aanmerking.

V3

Locatie deelgebied 6: AuvergnepolderDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation in deelgebied 6 (Auvergnepolder)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Auvergne Polder is een open gebied. Dit moeten we zo houden. Ook in het HAS rapport van 2020 wordt dit bevestigd. Een groot gebied van de polder wordt hierdoor landschappelijk aangetast. Ook het geluid zal de omliggende woonbebouwing sterk aantasten. Ook nieuwe toegangswegen zullen moeten aangelegd worden, met zeer negatieve effecten.
Meer dan 700 petities "handen af van de Auvergenepolder " zijn ondertekend, dit zegt genoeg.
Deze locatie komt zeker niet in aanmerking.

V4

Locatie variant 1: GlymeswegDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation nabij de Glymesweg (variant 1)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Deze locatie ligt tegen de dijk aan en er is geen woonbebouwing in de buurt. Ook ligt deze locatie het dichts bij Goeree Overflake.
De toevoer 380KV leidingen kunnen onder de grond. (zoals in BoZ Oost).
Deze locatie heeft vereweg de beste opties om dit te realiseren. Deze locatie heeft de minste bezwaren en komt in aanmerking.

V5

Locatie variant 2: Gemaal de PalsDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation nabij gemaal de Pals / Noorder Kreekweg (variant 2)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Deze optie ligt niet in de buurt van woonbebouwing. Ook ligt het tussen de dijk en een bosrand.
Deze locatie heeft ook geen bezwaren en komt in aanmerking.

V6

Respondent heeft deze vraag overgeslagen

Wat wilt u ons verder nog meegeven / overige opmerkingen?

#20

VOLTOOID

Verzamelprogramma: Email Invitation 2 (E-mail)
Begonnen: maandag 28 juni 2021 21:12:06
Laatst gewijzigd: maandag 28 juni 2021 21:39:28
Bestede tijd: 00:27:21
E-mail:
IP-adres:

Pagina 1

V1

Locatie deelgebied 2: KijkuitDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation in deelgebied 2 (Kijkuit)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Niet geschikt i.v.m. bewoners en dorpskern Lepelstraat

V2

Locatie deelgebied 4: Nieuw BeijmoersepolderDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation in deelgebied 4 (Nieuw Beijmoersepolder, noordelijk van Sabic)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Dit is de beste locatie, gezien dit aan grenst bij de Sabic

V3

Locatie deelgebied 6: AuvergnepolderDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation in deelgebied 6 (Auvergnepolder)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Dit is de minst geschikte locatie, hier doorbreekt het de gehele polder van alle kanten

V4

Locatie variant 1: GlymeswegDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation nabij de Glymesweg (variant 1)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Wel geschikte locatie maar door de vele extra masten die hier voor geplaats moeten is dit weer minder mooi voor aanzicht polder

V5

Locatie variant 2: Gemaal de PalsDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation nabij gemaal de Pals / Noorder Kreekweg (variant 2)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

zie locatie variant 1

V6

Respondent heeft deze vraag overgeslagen

Wat wilt u ons verder nog meegeven / overige opmerkingen?

#21

VOLTOOID

Verzamelprogramma: Email Invitation 2 (E-mail)
Begonnen: maandag 28 juni 2021 21:47:39
Laatst gewijzigd: maandag 28 juni 2021 22:39:22
Bestede tijd: 00:51:42
E-mail:
IP-adres:

Pagina 1

V1

Locatie deelgebied 2: KijkuitDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation in deelgebied 2 (Kijkuit)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Deze lokatie ' Kijkuit ' ligt te dicht bij (omrede straling, geluid, etc etc) en in uitzichtlijnen van bestaande bebouwing. Deze lokatie vanuit leefbaar oogpunt gezien niet bespreekbaar.

V2

Locatie deelgebied 4: Nieuw BeijmoersepolderDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation in deelgebied 4 (Nieuw Beijmoersepolder, noordelijk van Sabic)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Deze lokatie ' Nieuw Beijmoersepolder ' ligt te dicht bij (omrede straling, geluid, etc etc) en in uitzichtlijnen van bestaande bebouwing. Deze lokatie vanuit leefbaar oogpunt gezien niet bespreekbaar.

V3

Locatie deelgebied 6: AuvergnepolderDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation in deelgebied 6 (Auvergnepolder)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Vanuit leefbaarheid gezien lijkt ' Auvernepolder ' ruimschoots de beste optie. Huidige ingetekende lokatie beter een kavel naar rechtsboven verplaatsen. Dan kan het nieuwe energiestation een perfecte aanluiting maken ' tussen ' bestaande mast 132 en 133. Eventueel zou vanuit kavel van zelfde eigenaar nog een verharde weg ontsluiting naar de Tholenseweg gemaakt kunnen worden zodat voor bouw, reparatie en onderhoud , transport een eenrichtings route kan rijden langs nieuwe station. Dus inrijden via Slikkenburgseweg, langs nieuw station, en verlaten via Tholenseweg. Door ingetekende een kavel naar rechtsboven te verplaatsen behoeft er ook geen nieuwe en extra verkabeling plaats te vinden over groenstrook ' Het Lange Water '. Boerderij Slikkenburgseweg 4 kan zeer mogelijk besproken worden om te slopen.
Bijkomend voordeel is dat terrein vlak is (en niet glooiend als nabij de brabantse wal) voor bouw, installatie en inpassing in het bestaande landschap middels gezonde visie van landschapsarchitect.

V4

Locatie variant 1: GlymeswegDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation nabij de Glymesweg (variant 1)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Vanuit leefbaarheid variant ' Glymesweg ' niet bespreekbaar. Veel extra hoogspanningsmasten benodigd. Dit vervuilt de zichtlijnen van nabij gelegen bebouwing. Daarbij is een hoogspanningsmast niet duurzaam (onnodig veel transport en co2 uitstoot over de weg , onnodig veel co2 uitstoot tijdens produkteproces , niet duurzaam in onderhoud , staalprijzen zijn explosief hoog, etc.). Daarbij onnodig veel aanvlieg risico voor vogels en gedierten.

V5

Locatie variant 2: Gemaal de PalsDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation nabij gemaal de Pals / Noorder Kreekweg (variant 2)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Vanuit leefbaarheid variant ' Pals ' niet bespreekbaar. Veel extra hoogspanningsmasten benodigd. Dit vervuilt de zichtlijnen van nabij gelegen bebouwing. Daarbij is een hoogspanningsmast niet duurzaam (onnodig veel transport en co2 uitstoot over de weg , onnodig veel co2 uitstoot tijdens produkteproces , niet duurzaam in onderhoud , staalprijzen zijn explosief hoog). Daarbij onnodig veel aanvlieg risico voor vogels en gedierten.

V6

Wat wilt u ons verder nog meegeven / overige opmerkingen?

Auvergnepolder is al geruime periode in beeld voor uitbreiding bedrijventerrein. Wil gemeente Bergen op Zoom een gezond sociaal economisch klimaat behouden, dan dient men te blijven ontwikkelen in bedrijven terreinen. Gemeente Bergen op Zoom heeft een hoog percentage laag geschoolden. Deze doelgroep moet ook in een groeiende bevolking voorzien blijven van werk, kansen en mogelijkheden. Bergen op Zoom loopt hierin achter ten opzichte van omliggende gemeenten in West Brabant. Een energie station in de Auvergnepolder kan wellicht ook in de toekomst positief bijdragen aan een relatief eenvoudige aansluiting op lokale bedrijven binnen de gemeente. Dit bijv. aan bedrijven terrein Noordland, Theodorushaven, of wellicht een toekomstige Auvergnepolder (gelegen tegen bestaand bedrijventerrein en scheepvaart kanaal).

#22

VOLTOOID

Verzamelprogramma: Email Invitation 2 (E-mail)
Begonnen: maandag 28 juni 2021 14:07:05
Laatst gewijzigd: dinsdag 29 juni 2021 11:46:26
Bestede tijd: 21:39:21
E-mail:
IP-adres:

Pagina 1

V1

Locatie deelgebied 2: KijkuitDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation in deelgebied 2 (Kijkuit)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Ligt veels te dicht bij huizen. Daardoor waarschijnlijk lange bezwaar en beroep procedures. Nu al bekend dat er veel weestand is.

V2

Locatie deelgebied 4: Nieuw BeijmoersepolderDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation in deelgebied 4 (Nieuw Beijmoersepolder, noordelijk van Sabic)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Ook veels te dicht bij bewoning. Dus waarschijnlijk veel burger protest

V3

Locatie deelgebied 6: AuvergnepolderDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation in deelgebied 6 (Auvergnepolder)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Het ideale gebied.

V4

Locatie variant 1: GlymeswegDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation nabij de Glymesweg (variant 1)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Veels te dicht bij de dorpskernen.

V5

Locatie variant 2: Gemaal de PalsDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation nabij gemaal de Pals / Noorder Kreekweg (variant 2)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Te ver van de reeds geplaatste masten.

V6

Wat wilt u ons verder nog meegeven / overige opmerkingen?

Succes en bedankt

#23

VOLTOOID

Verzamelprogramma: Email Invitation 2 (E-mail)
Begonnen: maandag 28 juni 2021 22:07:57
Laatst gewijzigd: dinsdag 29 juni 2021 22:36:52
Bestede tijd: Langer dan een dag
E-mail:
IP-adres:

Pagina 1

V1

Locatie deelgebied 2: KijkuitDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation in deelgebied 2 (Kijkuit)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Deze locatie ligt te dicht bij woonbebouwing en door de landschappelijke en cultuurhistorische waarden van dit deel van Lepelstraat komt deze locatie niet in aanmerking.

V2

Locatie deelgebied 4: Nieuw BeijmoersepolderDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation in deelgebied 4 (Nieuw Beijmoersepolder, noordelijk van Sabic)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Deze locatie is al minder dan 300 meter verwijderd van woonbebouwing.
Inpassing in het landschap bij de steilrand van de Brabantse Wal is erg moeilijk. De bestaande groenstrook tussen het industriegebied en de open polder komt in het gedrang.
Nu is al sprake van geluidsoverlast van het industrieterrein.
Daarnaast scoort deze locatie slecht vanwege de externe veiligheidsaspecten van het bestaande industrieterrein.
Ook deze locatie komt niet in aanmerking.

V3

Locatie deelgebied 6: AuvergnepolderDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation in deelgebied 6 (Auvergnepolder)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Door het hoogspanningsstation middenin de polder te plaatsen wordt een veel groter gebied dan voor het station noodzakelijk is landschappelijk aangetast.
Geluid- en lichthinder tasten natuurwaarden aan.
Deze locatie komt niet in aanmerking.

V4

Locatie variant 1: GlymeswegDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation nabij de Glymesweg (variant 1)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Deze locatie ligt niet in de buurt van woonbebouwing, maar situering op deze locatie leidt tot aantasting van het open polderlandschap. Geluid- en lichthinder tasten natuurwaarden aan.
De locatie komt eventueel in aanmerking.

V5

Locatie variant 2: Gemaal de PalsDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation nabij gemaal de Pals / Noorder Kreekweg (variant 2)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Deze locatie ligt niet in de buurt van woonbebouwing en er is al een natuurlijke visuele afscheiding bestaande uit de dijk van het Schelde Rijn kanaal in het westen en een bosrand in
het oosten. Er is sprake van aantasting van het open polderlandschap. Geluid- en
lichthinder tasten natuurwaarden aan. Mogelijk iets verder naar het zuiden plaatsen.
Er is een eerste scan gepresenteerd van de millieuaspecten en de ruimtelijke inpassing en hieruit blijkt dat deze locatie niet op belemmeringen stuit.
Deze variant is voorgesteld door deelnemers aan de werkateliers en kan op een breed draagvlak rekenen. Met dit gegeven moet bij de keuze rekening gehouden worden.
Deze locatie komt zeker in aanmerking!

V6

Wat wilt u ons verder nog meegeven / overige opmerkingen?

Hopelijk wordt er naar de bewoners geluisterd.

#24

VOLTOOID

Verzamelprogramma: Email Invitation 2 (E-mail)
Begonnen: vrijdag 2 juli 2021 19:00:11
Laatst gewijzigd: vrijdag 2 juli 2021 19:24:02
Bestede tijd: 00:23:50
E-mail:
IP-adres:

Pagina 1

V1

Locatie deelgebied 2: KijkuitDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation in deelgebied 2 (Kijkuit)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Deze locatie is onbespreekbaar. Hier leven veel dieren en het is een prachtig gebied voor fietsers en wandelaars. Het ligt op de Brabantse wal wat een bijzonder gebied is. En ik ben bang voor de toekomst dat het een vrijbrief wordt voor veel meer industrie. Dit is echt een prachtige polder het zou eeuwig zonde zijn als Tennet zich hier vestigd.

V2

Locatie deelgebied 4: Nieuw BeijmoersepolderDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation in deelgebied 4 (Nieuw Beijmoersepolder, noordelijk van Sabic)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Dit vind ik moeilijk om te beoordelen ik zou het meer naar achteren plaatsen. Maar kan ook een geschikte locatie zijn.

V3

Locatie deelgebied 6: AuvergnepolderDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation in deelgebied 6 (Auvergnepolder)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Ik kies voor locatie 4 en 6 omdat het aansluit bij de bestaande industrie. Dit is ook geen gebied waar je veel wandelaars en fietsers aan zult treffen. Mogelijk wel wenselijk richting de industrie gronden.

V4

Locatie variant 1: GlymeswegDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation nabij de Glymesweg (variant 1)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Dit vind ik geen goede locatie. Ik vind dat je deze kant van de polder vrij moet houden van Tennet en industrie. Landschap verminking.

V5

Locatie variant 2: Gemaal de PalsDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation nabij gemaal de Pals / Noorder Kreekweg (variant 2)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Dit vind ik ook geen goede locatie om dat er dan meer hoogspanning masten geplaatst moeten worden en het tast ook weer deze mooie polder aan. Het geeft ook weer de mogelijkheid om industrie door te trekken in de toekomst. Daar ben ik op tegen.

V6

Wat wilt u ons verder nog meegeven / overige opmerkingen?

Voor mij is de noordelijke kant van de Auvergne polder uitgesloten! Ik zou dit echt verschrikkelijk vinden. Dagelijks geniet ik, maar ook vele recreanten van dit prachtige stukje polder!

#25

VOLTOOID

Verzamelprogramma: Web Link 1 (Webkoppeling)
Begonnen: zaterdag 3 juli 2021 22:46:52
Laatst gewijzigd: zaterdag 3 juli 2021 23:11:26
Bestede tijd:
IP-adres:

Pagina 1

V1

Locatie deelgebied 2: KijkuitDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation in deelgebied 2 (Kijkuit)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Geen optie

V2

Locatie deelgebied 4: Nieuw BeijmoersepolderDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation in deelgebied 4 (Nieuw Beijmoersepolder, noordelijk van Sabic)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Geen optie, belachelijk voorstel zo tegen Brabantse Wal.

V3

Locatie deelgebied 6: AuvergnepolderDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation in deelgebied 6 (Auvergnepolder)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Geen optie

V4

Locatie variant 1: GlymeswegDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation nabij de Glymesweg (variant 1)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Na beantwoording onze mail, waarin wordt uitgelegd dat ondergrondse kabels niet kan, is onze voorkeurslocatie variant 1 Glymesweg, ook hier met ondergrondse verkabeling.

V5

Locatie variant 2: Gemaal de PalsDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation nabij gemaal de Pals / Noorder Kreekweg (variant 2)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

Geen optie.

V6

Wat wilt u ons verder nog meegeven / overige opmerkingen?

Ondergrondse verkabeling!

#26

VOLTOOID

Verzamelprogramma: Email Invitation 2 (E-mail)
Begonnen: vrijdag 9 juli 2021 12:05:11
Laatst gewijzigd: vrijdag 9 juli 2021 12:07:58
Bestede tijd: 00:02:47
E-mail:
IP-adres:

Pagina 1

V1

Locatie deelgebied 2: KijkuitDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation in deelgebied 2 (Kijkuit)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

uit landschappelijk oogpunt ongewenst

V2

Locatie deelgebied 4: Nieuw BeijmoersepolderDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation in deelgebied 4 (Nieuw Beijmoersepolder, noordelijk van Sabic)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

uit landschappelijk oogpunt ongewenst

V3

Locatie deelgebied 6: AuvergnepolderDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation in deelgebied 6 (Auvergnepolder)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

uit landschappelijk oogpunt + versnippering ongewenst

V4

Locatie variant 1: GlymeswegDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation nabij de Glymesweg (variant 1)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

voorkeurslocatie

V5

Locatie variant 2: Gemaal de PalsDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation nabij gemaal de Pals / Noorder Kreekweg (variant 2)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

uit landschappelijk oogpunt ongewenst

V6

Wat wilt u ons verder nog meegeven / overige opmerkingen?

in verband met vakantie gevraagde datum helaas niet gehaald

#27

VOLTOOID

Verzamelprogramma: Email Invitation 2 (E-mail)
Begonnen: donderdag 22 juli 2021 22:02:13
Laatst gewijzigd: donderdag 22 juli 2021 22:16:43
Bestede tijd: 00:14:29
E-mail:
IP-adres:

Pagina 1

V1

Locatie deelgebied 2: KijkuitDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation in deelgebied 2 (Kijkuit)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

geen mogelijkheid, te dicht bij bewoond gebied

V2

Locatie deelgebied 4: Nieuw BeijmoersepolderDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation in deelgebied 4 (Nieuw Beijmoersepolder, noordelijk van Sabic)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

goede optie om te bekijken, tegen industrie terrein aan, mogelijk iets verder verplaatsen van bebouwing

V3

Locatie deelgebied 6: AuvergnepolderDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation in deelgebied 6 (Auvergnepolder)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

goede locatie zonder weinig inpassing aan infrastructuur.

V4

Locatie variant 1: GlymeswegDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation nabij de Glymesweg (variant 1)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

minst slechtste oplossing van noordelijke variant. wel veen inpassing door vele masten

V5

Locatie variant 2: Gemaal de PalsDe locatie op deze afbeelding is indicatief en staat nog niet vastHoe kijkt u aan tegen de vestiging van een hoogspanningsstation nabij gemaal de Pals / Noorder Kreekweg (variant 2)? Wat zou volgens u pleiten voor deze locatie? Of waarom is deze locatie juist onbespreekbaar?

moeilijke inpassing van plan in deze hoek. zeer belangrijke weg word doorkruist, wat eerder werd aangeven dat ignatiusdijk doorkruizen niet wenselijk was((door marsha tijdens werk atelier) terwijl dat een dood lopende weg is)

V6

Wat wilt u ons verder nog meegeven / overige opmerkingen?

Houd station bij industrieterrein ipv het te plaatsen in open landschap en laad u niet lijden door geschreeuw van bepaalde personen vanaf de kannewielseweg

B 20
Ingezonden brief na 3e werkatelier

Geachte heer/ mevrouw,

Als bewoners van de Waterkant en sprekend voor een zeer groot aantal inwoners van Lepelstraat, Kijkuit en Kladde willen wij langs deze weg onze grote zorgen uitspreken en onze zienswijzen belichten omtrent de in onderzoek zijnde locaties voor een nieuw transformatorstation van TenneT.



Overzicht diverse locaties

De meest kansrijke locaties lijken op dit moment te zijn: de zuidwestelijke Auvergnepolder (locatie 5) aansluitend op bestaande industrie bij de bestaande hoogspanningsmasten, een gebied ten westen van de Heenweg (tussen/naast bestaande natuurgebieden/ steilrand) in Lepelstraat (locatie 2) en twee locaties nabij het gemaal de Pals (variant 1 en 2).

Bij locatiekeuze dienen onderstaande punten te worden meegewogen:

1. Uitbreiding van bestaande industrie en van voorzieningen ten behoeve van energietransport in de toekomst zijn onafwendbaar; echter het is zaak om keuzes te maken die leefomgeving, fysieke en geestelijke gezondheid (welzijn) van de bevolking ter plaatse het minste benadelen en het bestaande landschap zo min mogelijk schaden.

2. Het gaat dus niet om de gezondheid, een leefbare omgeving of het uitzicht van enkelen, maar om het belang van alle inwoners van Bergen op Zoom, Halsteren en Lepelstraat, hun omgeving en hun welzijn.

3. Om zo veel mogelijk landschappelijke waarden en een leefbare omgeving te behouden, is alleen een locatie aansluitend aan bestaande industrie logisch, ook in verband met infrastructuur.

   Al tientallen jaren wordt uitbreiding van het bedrijventerrein in de Auvergnepolder overwogen, dat is niets nieuws, waarbij steeds is verondersteld: aansluiting op de bestaande bedrijven en zuidelijk van de Tholenseweg. Derhalve lijkt duidelijk het transformatorstation hier te situeren, zeker gezien de recent geopenbaarde plannen van Sabic om aldaar een biomassacentrale te gaan realiseren met een investering van 100 mio euro, kortom dit beantwoordt aan de gewenste systeem efficiëntie zoals verwoord in de RES (Regionale Energie Strategie).

4. Keuze voor een locatie elders in de polders zal de schoonheid van een enorm groot stuk fraai polderlandschap onomkeerbaar beschadigen.

5. Illustratief voor de landschapswaarde van de polder ten noorden van De Eendrachtweg is het aantal fietsroutes en fietsknooppunten aldaar en het enorm hoge aantal fietsers en andere recreanten die je daar ziet (dit i.t.t. de zuidwestelijke Auvergnepolder). Ook zijn er veel wandelroutes in dit gebied, welke zijn uitgezet door o.a. Stichting de Brabantse Wal en door Staatsbosbeheer. Zie onderstaande foto's.





6. Er dient gekozen te worden voor een locatie waarbij de horizonvervuiling, de geluidsbelasting naar bewoners in omliggende gebieden en het aantal extra te plaatsen hoogspanningsmasten minimaal zijn. Dit overwegende is de zuidwestelijke Auvergnepolder wederom de enige logische keus.

7. Het is begrijpelijk dat TenneT de wens heeft om de kosten zo laag mogelijk te houden. Daar tegenover staat de verplichting om leefbaarheid voor de inwoners zo min mogelijk te schaden. Wij maken ons zorgen om deze weging en procedures; wanneer zijn kosten te hoog als het gaat om onherroepelijk verlies van omgevingskwaliteit? Niet onbelangrijk is te vermelden; dat wij als burgers de kosten en lasten feitelijk dragen en niet de Netwerkbeheerder(s).

8. Ook vragen wij ons af wat de functie is van de landschapsarchitect in deze fase. Geeft zij advies omtrent de landschappelijke waarden van de mogelijke locaties- zij vertelde dat ze maar één keer in het gebied op bezoek is geweest- of is ze er slechts om een door TenneT gekozen locatie in het landschap in te passen met bomenrijen etc.?

9. Voor de inwoners van Lepelstraat zijn de westelijke polders het enige nog ongerepte buitengebied (want aan oostzijde omsloten door A4, kassen aan de noordzijde en halsteren aan de zuidzijde) en is daarom van grote betekenis. Aantasting daarvan is een onomkeerbaar verlies van het weinige wat resteert en derhalve onacceptabel. Zie onderstaande foto's.





10. In een artikel van BN de Stem/AD stond op 2 juni j.l. een artikel m.b.t. de stikstofcrisis. In dit artikel werd aangegeven dat de Europese Commissie i.s.m. de Nederlandse overheid 160 gebieden heeft benoemd die extra beschermd moeten worden in Nederland. Hier wordt nadrukkelijk de Brabantse Wal benoemd. De Raad van State, in datzelfde artikel beschreven, oordeelde in 2019 al dat de Nederlandse overheid deze gebieden onvoldoende beschermt. Het zal helder zijn dat extra aantasting van dit kwetsbare gebied met een station van TenneT ontoelaatbaar is.

11. Wij rekenen voor de locatiekeuze op een correct proces bij Netwerkbeheerders, Gemeenten en Provincie, met respect voor de lokale bevolking, hun gezondheid en de leefbaarheid in hun directe leefomgeving. Bij twijfel hierover zal dit bij de lokale bevolking zeker tot frustratie, verzet, bezwaarprocedures en tijdverlies leiden.

Samengevat kunnen we zeggen dat eenieder uit onze gelederen en velen erbuiten ervan overtuigd zijn dat, met alle bovengenoemde punten in het achterhoofd, de enige logische keuze voor de locatie van het geplande transformatorstation de zuidwestelijke Auvergnepolder is, zo dicht mogelijk bij Sabic.

Ondergetekenden willen in het bovenstaande verwoorden wat er onder de Lepelstraatse bevolking leeft. Om dit te peilen zijn we langs de bewoners van de diverse buurtschappen gegaan en hebben daar met de bewoners overlegd over de ontstane situatie. Het blijkt dat 99 % van hen hun fiat heeft gegeven dat wij hen mogen vertegenwoordigen in deze naar TenneT toe en eventueel later in het proces. Deze hoge graad van eensgezindheid tekent de opstelling van de Lepelstraatse bevolking.
Met deze wetenschap vinden ondergetekenden het niet nodig om een handtekeningenrace op petitie.nl of soortgelijks aan te gaan; het is wel duidelijk hoe Lepelstraat denkt. Als vertegenwoordigers van ons dorp presenteren wij u daarom bij deze dit stuk.
Wij rekenen op een correcte weergave hiervan in het projectboek op de korte termijn en ook rekenen wij op een locatiekeuze die recht doet aan de belangen van de lokale bevolking.

Lepelstraat, 13 juli 2021

C.
Overig

C 1

Verslag informatiesessie geluid en elektro-magnetische velden

1 juli 2021

NOTULEN

AANWEZIG DOOR	Schepper, Sander
CLASSIFICATIE	C1 - Publieke Informatie
DATUM	21 juli 2021
DATUM BESPREKING	1 juli 2021
TIJD BESPREKING	19.30 uur
LOCATIE BESPREKING	WebEx
REFERENTIE	003.120.20 0947372
AANTAL BIJLAGEN	2
PAGINA	1 van 16

ONDERWERP Informatiebijeenkomst geluid en EMV

1. Welkom / opening

Sander de Schepper heet iedereen welkom en neemt de spelregels van de bijeenkomst door. Het programma wordt toegelicht: eerst wordt het thema geluid besproken en na de pauze het thema elektromagnetische velden. De bijeenkomst is bedoeld om meer informatie te geven en vragen te stellen over elektromagnetische straling en geluid, maar niet om in te gaan op specifieke locaties bij Bergen op Zoom of Schouwen-Duiveland, buiten deze thema's om.

2. Thema geluid

Gert Lassche van de Peutz bv is als geluidsingenieur betrokken bij dit project. Peutz bv brengt in opdracht van TenneT de geluidscontouren rond de stations in kaart.

Bij geluid zijn drie factoren van belang:

1. de luidheid van het geluid, gemeten in decibellen (dB);
2. de frequentie van het geluid, dus hoe hoog of hoe laag het geluid klinkt, gemeten in Hertz (Hz);
3. en het menselijk gehoor, mensen horen niet alle geluiden even sterk.

Rond een geluidsfrequentie van 1000Hz (1 kHz) worden geluiden redelijk optimaal waargenomen, maar daaronder en daarboven worden geluiden minder goed waargenomen. Met deze frequentiegevoeligheid wordt in de berekening en toetsing rekening gehouden, door de zogenoemde A-weging toe te passen. De luidheid wordt dan uitgedrukt in dB(A) in plaats van dB.
Een normaal toelaatbare norm voor geluidsbelasting, overdag en buiten woningen, is in Nederland wettelijk gesteld op 50 dB(A). Voor de avond en de nacht gelden strengere waarden, respectievelijk 45 dB(A) en 40 dB(A). De laatste waarde is te vergelijken met de geluidsbelasting in een bibliotheek. Om een beter gevoel te krijgen welke geluiden bij welke geluidssterktes horen, kunt u kijken naar de "thermometer" uit de presentatie, die u terugvindt in de bijlage.
In dit project zijn de hoogspanningsstations nog niet gerealiseerd en de locaties zijn nog niet bekend. Daarom kunnen er nog geen metingen worden gedaan. In plaats daarvan maakt Peutz berekeningen, die een goede prognose geven van het verwachte geluid dat optreedt bij de hoogspanningsstations. Deze berekeningen worden uitgevoerd volgens de Nederlandse richtlijn 'Handleiding Rekenen en Meten

Industrielawaai', op basis van informatie die Peutz van TenneT, Enduris en Enexis krijgt. De informatie beschrijft hoeveel geluid de verschillende geluidsbronnen op de stations produceren. TenneT krijgt deze informatie van fabrikanten en neemt deze als harde geluidseis op in het bestek. De leverancier kan hierop afgerekend worden. Peutz berekent met de gegevens voor iedere relevante plek de geluidsbelasting. Na realisatie en ingebruikname van het station worden de uitkomsten gecontroleerd, door middel van echte metingen in de omgeving.

In de rekenmodellen voor geluidsniveaus wordt met veel aspecten rekening gehouden. Op hoofdlijnen zijn dat:

- de geluidbronsterkte;
- de frequenties die veroorzaakt worden door de bron;
- de bedrijfsvoering (transformatoren staan dag en nacht aan, dus de nachtperiode zal maatgevend zijn voor het geluid);
- de wijze waarop een transformator opgesteld staat (in welke richting straalt hij geluid uit?);
- welke objecten, zoals muren en gebouwen, er in de omgeving van het station staan en voor afscherming en reflectie zorgen;
- de bodemgesteldheid (geluid kan weerkaatst of geabsorbeerd worden door de bodem. Als het geluid over een harde ondergrond gaat, zoals water of een verharde weg, dan zal het geluid verder dragen dan geluid dat over een absorberende bodem, zoals grasland, gaat);
- het verschil in hoogte (als een woning significant hoger ligt dan een station dan wordt gekeken hoe dat geluid naar boven toe straalt naar de woning);
- weersinvloeden. Hiervoor wordt een jaargemiddelde correctieterm toegepast uit de eerdergenoemde handleiding.

2.1 Geluid bij het 380/150/20 kV hoogspanningsstation Bergen op Zoom

Gert laat zien hoe het nieuwe hoogspanningsstation bij Bergen op Zoom er uit komt te zien. De belangrijkste geluidsbronnen op het station zijn (zie ook pagina 5 in de presentatie voor een plattegrond):

- 3 transformatoren 380/150 kV, die in de toekomst uitgebreid kunnen worden naar 4. Aan de zijkant van deze transformatoren komen muren te staan waardoor het geluid in die richting wordt afgeschermd.
- 3 spoelen, met eventueel een 4^{e} erbij in de toekomst. Ook daar staan muren bij.
- 5 transformatoren 150/20 kV van Enexis. Deze zijn wat kleiner en produceren minder geluid. Er wordt in het ruimtebeslag rekening gehouden met een toekomstige uitbreiding naar 10 transformatoren.
- Ook zijn noodstroomaggregaten voorzien in een de twee centraal dienstengebouwen. Die maken alleen geluid als er nood aan de man is, maar ze worden ook regelmatig getest. Dit gebeurt overdag, om de overlast te beperken. De invloed hiervan is ook relatief gering.

- Daarnaast bevatten de schakelvelden schakelaars. Als er geschakeld wordt tussen transformatoren of lijnen, is er sprake van een korte geluidspiek. Dit zal hooguit enkele malen per jaar, en dan één- of tweemaal per dag, plaatsvinden. Het geeft geen structurele hinder, maar wordt wel meegenomen in de geluidsberekeningen.

Al deze geluidsbronnen worden in het rekenmodel gestopt, zodat er geluidscontouren kunnen worden berekend. Dat wordt zowel voor omgevingen met een zachte als harde bodem gedaan. De betreffende geluidscontourenkaartjes zijn terug te vinden in de presentatie op pagina 6.

De 50 dB(A) contour is de standaard grenswaarde die als eerste toets dient. Het gaat hier om de 50 dB(A) etmaalwaarde; het is de gemiddelde geluidsbelasting over een heel etmaal. Dit wil dus niet zeggen dat de geluidsbelasting op deze lijn altijd 50 dB(A) is, omdat de nacht veel strenger wordt beoordeeld. Bij het bepalen van de geluidscontouren wordt uitgegaan van de maximale situatie, waarin toekomstige uitbreidingen van het station zijn meegenomen. In de praktijk zullen er in de eerste fase minder transformatoren staan, waardoor de geluidscontouren krapper zullen zijn.
Op de geluidscontourenkaartjes is te zien dat bij een harde, reflecterende bodem, het geluid veel verder strekt dan bij een omgeving met een zachte bodem. Bij de specifieke berekening die van de definitieve locatie gemaakt wordt, zal de waarheid ergens in het midden liggen vanwege een combinatie van ondergronden.

Vraag	***Antwoord***
Wordt de vierde transformator nu al gelijk meegenomen in de vergunningaanvraag. Of vraag je er drie aan en pas later een vierde?	Bij een bestemmingsplanwijziging of inpassingsprocedure wordt gekeken naar de maximale invloed en uiteindelijke situatie. Bij de vergunningaanvraag voor de bouw van het station wordt gekeken wat er nu wordt gerealiseerd, dus ik kan mij voorstellen dat die vierde transformator bij de vergunningaanvraag nog niet wordt meegenomen.
Geluid in het bestemmingsplan is anders dan geluid in de omgevingsvergunning. Geluid op de omgevingsvergunning, gaat om het geluid op de woning. Als er uit wordt gegaan van drie transformatoren dan geeft dit een vertekend beeld, aangezien die vierde op termijn zal worden gerealiseerd.	Het is eigenlijk hetzelfde verhaal. In het bestemmingsplan wordt de maximale geluidscontour die berekend is voor het station, opgenomen. Als er een uitbreiding komt dan zal dat binnen die contour moeten blijven. Voor het station wordt een maximale contour berekend. Door nu een afweging te maken met de maximale situatie die inpasbaar en voldoende afgedekt is, heeft de omgeving de garantie dat het in de eindsituatie ook goed zal zijn.
dB(A) is een etmaalgemiddelde, dat wil niet zeggen dat er geen hoge pieken zijn waardoor	

omwonenden hinder kunnen ondervinden, ondanks dat je voldoet aan de normen.	
Waar is de uitbereiding van 3 naar 4 transformatoren van afhankelijk?	Als de capaciteit van de 3 transformatoren aan zijn limiet zit, en er moet in de regio alsnog meer vermogen bij komen, dan zal er een transformator bijgeplaatst moeten worden. Hier is binnen de stationslocatie al rekening mee gehouden.

2.2 Geluid bij het 150/20 kV hoogspanningsstation Schouwen-Duiveland

Op Schouwen-Duiveland bouwen TenneT en Enexis een 150/20 kV-station. Daar staan kleinere transformatoren. Ook het aantal is kleiner. Er wordt gerekend met 3 transformatoren, met een mogelijke uitbreiding naar 5. Op het station komen net als in Bergen op Zoom vermogensschakelaars die pieken kunnen veroorzaken, maar deze zijn minder zwaar uitgevoerd dan die bij Bergen op Zoom en zullen ook minder geluid produceren. Zie ook pagina 7 in de presentatie.

De berekende geluidscontouren voor de maximale situatie voor een harde en een zachte ondergrond voor het nieuwe hoogspanningsstation op Schouwen-Duiveland, vindt u terug op pagina 8 in de presentatie. Deze afbeeldingen illustreren hoe Peutz de berekeningen doet en wat uitkomsten kunnen zijn, maar per locatie wordt er later nog specifiek een separate berekening gedaan. Hierbij worden ook bij woningen rekenpunten gelegd om ook daar geluidsbelasting te berekenen.

2.3 Hoe voert Peutz geluidsonderzoek uit?

In het geluidsonderzoek dat later wordt uitgevoerd voor de definitieve stationslocaties, wordt gekeken naar:

- gemiddelde geluidsniveaus, van de transformatoren;
- maximale geluidsniveaus of piekgeluiden van de schakelaars, die worden getoetst aan de richtlijnen en wat acceptabel is voor de omgeving;
- cumulatie met andere geluidssoorten zoals: weg/railverkeerlawaai, industrielawaai van bedrijven of industrieterreinen en vliegtuiglawaai (indien aan de orde).

Al de geluidssoorten worden opgeteld, waarbij er rekening wordt gehouden met het karakter en de hinderlijkheid van het geluid volgens de vastgestelde richtlijn uit de wet geluidshinder. Railverkeer wordt bijvoorbeeld minder hinderlijk bevonden dan wegverkeer of industrielawaai, dus die krijgt een andere weging. Gebaseerd op de cumulatieve geluidsbelasting wordt gekeken of er een acceptabel geluidsklimaat optreed. Dit wordt dan weer geregeld in het ruimtelijke spoor, het bestemmingsplan of het inpassingsplan.

2.4 Transformatorgeluid

Transformatorgeluid is een speciaal geluid. Het Nederlandse net functioneert op 50 Hz. Dit geeft bij transformatoren een geluid op 100 Hz en hogere harmonischen: 100, 200, 300, 400 Hz, enzovoorts.
Het geluid dat getoetst wordt aan de dB(A)-waardes is de som van het gehele geluidsspectrum, van 0 tot oneindig Hertz, waarbij het gebied van 50 tot 10 kHz belangrijk is voor het menselijk gehoor. Zie de slides op pagina 10 in de presentatie voor een grafiek van het geluidsspectrum van een transformator. Hierop worden de berekeningen gedaan en wordt genormeerd.

Laagfrequent geluid
Laagfrequent geluid zijn de frequenties tot 100 á 125 Hz, waarbij voor transformatorgeluid alleen de 100 Hz-piek van belang is. Deze piek wordt meegenomen in het totale geluid in dB(A) en wordt op die manier begrensd. In de geluidsberekeningen wordt ook nog apart gekeken naar de invloed van het laagfrequent geluid. Dit kan, zodra er een locatie bekend is, getoetst worden.
Voor laagfrequent geluid zijn op dit moment geen wettelijke normen vastgesteld of richtlijnen aangewezen door de overheid. Wél zijn er twee richtlijnen die doorgaans gehanteerd worden bij geluidsonderzoek:

- de NSG-richtlijn (Nederlandse Stichting Geluidshinder) die iets zegt over de gehoordrempel. Is laagfrequent geluid hoorbaar of niet?
- De Vercammen-curve, die iets zegt over hinderlijkheid. Als de curve wordt overschreden dan is er sprake van ontoelaatbare hinder.

Dit zijn dus geen normen, maar toetswaarden. De Vercammen-curve wordt soms ook wel geaccepteerd als norm. De richtlijnen voor laagfrequent geluid worden binnen woningen getoetst, waar de eerder besproken berekeningen voor geluid juist buiten de woningen worden uitgevoerd.
Door het tonale karakter van een transformator is het geproduceerde geluid herkenbaar en duidelijk hoorbaar. Daarom worden volgens de richtlijnen transformatoren met 5 dB strenger beoordeeld dan andere geluidsbronnen.

Samenvattend:
Een nieuw transformatorstation zal een nieuw geluid introduceren in de omgeving. Er wordt zeer kritisch gekeken of dit geluid acceptabel is en past binnen de kaders. In dat kader worden ook geluidsreducerende maatregelen overwogen. Uiteraard is de insteek dat er een zorgvuldige afweging gemaakt moet worden. Daarbij zijn zowel de initiatiefnemers als het bevoegd gezag betrokken.

Vraag	***Antwoord***
Wordt er vooraf rekening gehouden met laagfrequent geluid, of gebeurt dit pas achteraf?	Er kan vooraf – als TenneT ons daarvoor opdracht geeft - een inschatting worden gemaakt wat de laagfrequente geluidsniveaus zullen zijn en wat eraan gedaan kan worden.

Kunnen jullie met jullie modellen ook een contour bepalen voor laagfrequent geluid? Wat schat u dat de contour is voor laagfrequent geluid?	In principe kan er een contour gemaakt worden, al moeten we daarvoor wel een locatie hebben. De verwachte niveaus van laagfrequent geluid worden namelijk in een woning berekend. Ik kan u op dit moment geen specifieke afstand geven. De afstand die noodzakelijk is, is sterk afhankelijk van het station en de locatie.
Volgens het RIVM kunnen laagfrequente geluiden tot wel een kilometer van de bron gedragen worden. Op 100 meter afstand van het station worden dan niet de NSG-richtlijn of Vercammen-curve overschreden?	Ik kan garanderen dat er zorgvuldig mee omgegaan wordt en dat er getoetst wordt aan de richtlijnen die er zijn. Daar worden TenneT, Enduris en Enexis aan gehouden.
Er zijn toenemende klachten van mensen door verstoring van slaap als gevolg van laagfrequent geluid. Het RIVM zou op verzoek van de overheid in 2021 met een advies komen over welke onderzoeken er gedaan moeten worden, maar die resultaten zijn nu nog niet beschikbaar. Ik hoop dat die onzekerheid wordt meegenomen en dat er een extra marge wordt aangehouden bij de locatiekeuze.	Ik begrijp de zorg. Er zal zorgvuldig mee omgegaan worden. We gaan dat intern bespreken. We koppelen het terug.
Bij het ontbreken van wettelijke normen zouden TenneT en Enduris opdracht moeten geven aan Peutz om onderzoek te doen aan de hand van de richtlijnen omtrent laagfrequent geluid, zoals de NSG-richtlijnen en Vercammen-curve.	Uw signaal is helder. We gaan dat intern bespreken en koppelen het terug.
Kan Peutz ook een geluidscontour aangeven als er nog geen woningen in een omgeving staan?	Dat is een afweging die gemaakt moet worden in het grotere kader; is er bijvoorbeeld ergens woningbouw gepland?
Die contour moet ook rekening houden met trillingen. Daar hebben we het nog niet eens over gehad.	Over trillingen kan ik kort zijn. Door de bodem zijn er geen trillingen te verwachten die afkomstig zijn van een transformatorstation, op de afstand waarop deze wordt gerealiseerd. Dat is fysisch onmogelijk.

Als bij Bergen op Zoom de vergunning wordt aangevraagd op basis van 3 transformatoren dan wordt die vergund op de norm van die 50 dB(A). Als er dan later een vierde transformator bijgeplaatst moet worden en je zit al aan de maximale geluidsnorm, wat gebeurt er dan? Dan komt er waarschijnlijk een ontheffing van het bevoegd gezag om bijvoorbeeld naar 55 dB(A) te mogen gaan. Omdat dit gevolgen heeft voor de omgeving moet je voor de vergunningaanvraag nu al van die maximale situatie uitgaan. Er zou in de toekomst best een verhoogde waarde nodig kunnen zijn. Het station staat er dan al.	Dat is een misvatting. In het ruimtelijke spoor, het bestemmingsplan, wordt rekening gehouden met de maximale uitbreiding tot 4 transformatoren. De berekende geluidscontour van 50 dB(A) wordt vastgelegd in het bestemmingsplan en die is keihard. Daar kan niet overheen gegaan worden. Als er een uitbereiding komt, dan moet die getoetst worden aan die 50 dB(A). Voor de vergunningaanvraag wordt alleen aangevraagd wat op dat moment daadwerkelijk nodig is. Dat zal dus altijd een lagere norm zijn dan berekend wordt voor de maximale situatie. In het bestemmingsplan wordt de maximale contour opgenomen en daar kan ook niet van afgeweken worden, tenzij er weer een heel ingewikkeld ruimtelijk spoor wordt doorlopen.
We hebben het alleen over de geluidsbelasting binnen, maar wij leven juist buiten!	De berekeningen van het dB(A) geluid zijn allemaal buiten. Alleen voor laagfrequent geluid wordt er naar binnen gekeken.
Wat zijn maatregelen de eventueel achteraf getroffen kunnen worden? Is het niet handig om, als een station op een gevoelige locatie komt te staan, al preventief maatregelen te treffen zodat je zeker weet dat je goed zit? Kunnen er geen strengere eisen gesteld worden dan de wettelijke eisen? Dat lijkt mij een kleine moeite.	Een van de maatregelen is het plaatsen van schermen bij de transformator. Dit moet per situatie bekeken worden, want het plaatsen van een scherm aan één kant zal er voor zorgen dat het geluidsniveau aan de andere kant toeneemt. Dit moet afgewogen worden op alle geluidsgevoelige bestemmingen in de omgeving. In het vergunningentraject moet dit overwogen en bekeken worden. Dit wordt situatieafhankelijk bekeken. Soms kun je met relatief weinig moeite prima aanvullende maatregelen nemen, dan wordt dat vaak ook gedaan.
Laagfrequent geluid is slecht te isoleren. Er moeten extra maatregelen getroffen worden. Alleen het bevoegd gezag kan extra normen voor laagfrequent geluid in de vergunning plaatsen. Het station moet minimaal anderhalve kilometer van bewoning	We hebben het nu over puur maatwerk. Het is afhankelijk van de stationslocatie. Als die bekend is gaan we kijken hoe ver het geluid reikt en welke maatregelen getroffen moeten worden. We gaan hierbij niet de grenzen opzoeken van wat

afliggen.	toegestaan is.
We hebben tot dusver in de locatiestudie 300 meter afstand tot het station aangehouden. Als je op 300 meter van een station bent, 's avonds of 's nachts, hoor je het dan of niet?	Ik verwacht dat het 380/150/20 kV-station bij Bergen op Zoom op 300 meter te horen zal zijn. Voor het 150/20 kV-station op Schouwen-Duiveland is het sterk afhankelijk van het omgevingsgeluid dat er al is.
Gisteren is er een uitspraak geweest van de Raad van State, die alle normen voor windmolens onderuit heeft geveegd, onder andere over laagfrequent geluid.	Dit hebben wij gezien. We moeten de uitspraak nog nader bestuderen. Als het gevolgen heeft voor het project, houden we daar uiteraard rekening mee.
Is het mogelijk dat TenneT laat zien dat de berekende geluidsniveaus voldoen aan de besproken richtlijnen voor laagfrequent geluid, buiten de wettelijke normen om?	Deze vraag heb ik genoteerd. Dit ga ik intern bespreken.
*(*Welke frequentie heeft het geluid afkomstig van het hoogspanningsstation?	Er is vooral geluid op 100, 200, 300 en 400 Hz.
Hoever reikt 35 dB(A) in meters?	Dat kunt u zien in de geluidscontourenkaartjes in de presentatie. Dat zit voor Bergen op Zoom ongeveer tussen de 400 (zachte bodem) en 700 meter (harde bodem). Dat is dus de 35 dB(A) die in de nacht gemeten kan worden.
Welke bodem heeft Bergen op Zoom en omstreken?	Dat weet ik niet exact. Over het algemeen kun je uitgaan van het volgende: water is heel hard, behalve als het waait, maar er wordt altijd met hard gerekend voor water. Wegen zijn ook hard. Voor zachte gebieden met je denken aan akker- en weiland en stroken met bosschages en struiken.
Welke weersinvloeden worden meegenomen? Wordt wind daarin meegenomen?	Bij de berekeningen wordt gebruik gemaakt van een zogenaamde meteo-correctie, die alle jaargemiddelde meteorologische omstandigheden omvat. De metingen moeten verricht worden onder meewind. Dus dat is dan ook de maximale situatie. Ook voor andere weersinvloeden, zoals temperatuur en bewolking, worden aanwijzingen gegeven in de richtlijn.

Wordt er rekening gehouden met reflecties en inversie? Hoe zit het met de luchtabsorptie? Binnenshuis kan opslingering ontstaan. Hoe meet je dit als er nog geen huizen staan?	Met reflectie wordt rekening gehouden. Inversie zit in de meteo-correctie. Ook daar wordt rekening mee gehouden. Hoe verder weg, hoe meer luchtdemping. Dat geldt alleen helaas niet voor laagfrequent geluid. Daar wordt een luchtdemping van 0 aangehouden in de berekeningen. Daar wordt ook rekening mee gehouden; er wordt een veiligheidsmarge aangehouden.
Wordt geluid weerkaatst door een bosrand?	Dat is mogelijk, maar voor transformatorgeluid zijn de frequenties zodanig dat dit niet weerkaatst op een bosrand.
Ik zie bij Bergen op Zoom een grens in geluid staan op 775 meter, maar er is een locatie waar 8 huizen op 300 meter staan en waar de huizen 15 meter hoger liggen dan de polder. Hoe kan dat?	De 775 meter contour is bij een volledig harde bodem. Bij een zachte bodem is het 425 meter. Desalniettemin zijn we ons ervan bewust dat op een aantal locaties binnen de contouren woningen vallen. Dit soort milieueffecten wordt momenteel voor alle locaties in beeld gebracht. In de beschrijvingen van de milieueffecten in het projectboek komt dat terug. Het kan bijvoorbeeld een minpunt zijn voor een locatie. Het is overigens niet altijd mogelijk om binnen de 50 dB(A) contour geen enkele woning te hebben. Er wordt gezocht naar locaties waar zoveel mogelijk woningen worden vermeden, maar als er wel woningen dichtbij staan dan wordt dit meegenomen in de effectbeschrijving. Als het uiteindelijk wel die locatie wordt, worden er passende maatregelen genomen.
Hoe wordt er rekening gehouden met verschillende bronnen die al aanwezig zijn in de omgeving?	Voor wegverkeerlawaai zijn er bekende gegevens over verkeersintensiteit. Van het industrieterrein bij Bergen op Zoom zijn ook voldoende gegevens bekend en geluidsgegevens van bedrijven zijn ook opgenomen in vergunningen of meldingen. Al die gegevens worden verzameld en meegenomen in het geluidsonderzoek. Het bevoegd gezag is

	verantwoordelijk voor het op orde hebben van deze gegevens. De belangrijkste geluidsbronnen liggen goed vast in vergunningen.
Ik verwacht van TenneT en Enduris dat ze de normen, gebruikt door Peutz met betrekking tot laagfrequent geluid, aan het bevoegd gezag doorgeven, zodat die ook in de vergunningseisen voor de stations worden opgenomen.	Zoals aangegeven gaan we dit intern bespreken en komen we daar zeker op terug. Het bevoegd gezag krijgt deze verslagen ook en er is ook iemand van de gemeente aanwezig, dus dat signaal komt ongetwijfeld ook bij hen terecht.

Tijdens de rondvraag aan het einde van het overleg zijn ook vragen over het thema geluid en gezondheid gesteld aan de GGD; zie onder in dit document.

3. Thema elektromagnetische velden

Marieke van Ballegooij, adviseur milieu en gezondheid bij de GGD West-Brabant, geeft een presentatie over elektromagnetische velden en gezondheid. De slides van de presentatie zijn te vinden in de bijlage. Marieke gaat in haar verhaal vooral in op de wetenschappelijke inzichten. De GGD is niet verantwoordelijk voor het landelijke beleid en kan ook niet inhoudelijk ingaan op dit specifieke project. Vragen beantwoordt Marieke samen met Ard van Pelt, adviseur milieu en gezondheid van de GGD Zeeland.

3.1 Elektromagnetisch spectrum en effecten

Het elektromagnetische spectrum reikt van extreem laagfrequente velden (straling met een lange golflengte) naar hoogfrequente velden (straling met een hele korte golflengte). Hoe korter de golflengte, hoe hoger de energie die erin zit. Hoe hoger die energie, hoe meer kracht het elektromagnetische veld heeft om schade aan te richten aan cellen. Het onderscheid tussen niet-ioniserend en ioniserend beschrijft de potentie die een golfje heeft om schade aan te brengen aan je atomen en daarmee aan je DNA.
Op pagina 2 in de presentatie staat een overzicht van de verschillende soorten straling binnen het elektromagnetische spectrum. Aan de hoogfrequente kant van het spectrum vinden we de röntgenstraling en ultraviolet licht, die beiden schade aan het lichaam kunnen veroorzaken. Daaronder vinden we het zichtbare licht. Nog lager in frequentie vinden we infrarood licht, dat geeft een warmte-effect in het lichaam. Hoogspanningsinstallaties veroorzaken extreem laagfrequente velden als bijproduct van stroomtransport.

Voor het gehele spectrum geldt dat de mate van blootstelling de mate van gezondheidseffecten bepaalt. De frequentie bepaalt welk type effect er zal optreden:

- Bij hoogfrequente velden gaat het bijvoorbeeld over kankers;
- infraroodlicht veroorzaakt opwarming;

- radiofrequente velden die we gebruiken voor communicatie kunnen bij hele hoge blootstelling ook het lichaam opwarmen en schade veroorzaken;

extreem laagfrequente velden kunnen een prikkeling van je zenuwen veroorzaken. Op het moment dat je een erg grote blootstelling zou hebben, als je bijvoorbeeld in een hoogspanningsmast zou klimmen, dan zou je lichtflitsen kunnen zien omdat je oogzenuwen geprikkeld worden. Spiertrillingen zijn ook mogelijk omdat die velden effect hebben op je zenuwen.

Lichtflitsen en tintelingen / zenuwprikkelingen door extreem laagfrequente velden, kunnen plaatsvinden bij veldsterktes van (ver) boven de 100 micro Tesla (100 µT). Dit betreft een bewezen oorzakelijke relatie en daarvoor zijn ook normen opgesteld die beschermen tegen gezondheidseffecten.

3.2 Voorzorgsbeleid

Er is bij extreem laagfrequente velden zorg over een mogelijk verband met kinderleukemie. Hiervoor is meermaals een statistische relatie aangetoond, maar een oorzakelijke relatie is nog niet aangetoond. Dit betekent dat er in allerlei wetenschappelijke onderzoeken over de hele wereld statistisch gezien wordt dat er meer kinderleukemie voorkomt dichtbij hoogspanningslijnen. Maar als er dan verder onderzoek wordt gedaan naar hoe kinderleukemie zou kunnen ontstaan door die magneetvelden, dan wordt er geen verklaring / relatie gevonden. Omdat de statistische relatie wel keer op keer is aangetoond, is er toch reden geweest om voorzorgsmaatregelen te nemen. Dit heeft er toe geleid dat de Rijksoverheid sinds 2005 het advies hanteert om geen nieuwe situaties te creëren waarbij bovengrondse hoogspanningslijnen een blootstelling geven aan kinderen tot 15 jaar die groter is dan 0,4 µT jaargemiddeld. Dit geldt voor langdurige verblijfssituaties, dus bijvoorbeeld voor woningen, scholen en kinderdagverblijven.

De Nederlandse gezondheidsraad heeft in 2018 nieuwe gezondheidsinzichten gepubliceerd. Daarin zijn de laatste wetenschappelijke inzichten opnieuw op een rij gezet. Zij hebben laten zien dat kinderleukemie een effect is dat opnieuw teruggevonden wordt als statistische relatie en dat er een mogelijke oorzakelijke relatie is, waardoor de bewijskracht iets is toegenomen. De bewijslast voor een oorzakelijke relatie blijft echter nog steeds beperkt. Het is nog niet uit te sluiten dat het statistische verband door andere factoren veroorzaakt kan worden. Daarnaast heeft de Nederlandse gezondheidsraad laten zien dat er mogelijk ook een verband is met hersentumoren bij kinderen. Deze relatie is minder sterk dan bij kinderleukemie en de bewijskracht hiervoor is beperkt. De classificatie blijft dan ook na het onderzoek van 2018 staan op “mogelijk kankerverwekkend voor mensen”.
De gezondheidsraad heeft de rijksoverheid geadviseerd om het voorzorgsbeleid voor bovengrondse hoogspanningslijnen uit te breiden naar andere bronnen, zoals ondergrondse elektriciteitskabels en transformatorstations. Dit is in lijn met wat de GGD eerder al adviseerde. Het huidige voorzorgsbeleid is daar officieel nog niet op gericht. Daarnaast onderstreept de GGD het belang van goede en open communicatie omdat we zien dat er veel zorgen zijn.

Op de slides in de presentatie vindt u nog links naar verdere informatie over de besproken onderwerpen. Ook de contactgegevens van de GGD afdelingen van Zeeland en West-Brabant zijn daar opgenomen, waar u op een later moment terecht kunt met vragen over gezondheid in uw leefomgeving.

Is de tijd van blootstelling ook van belang?	Ja, de wetenschappelijke inzichten gaan allemaal over langdurige blootstelling. Het is bepaald op mensen die daar wonen. Er zijn geen aanwijzingen om aan te nemen dat het verband ook geldt voor iemand die korte tijd nabij een hoogspanningslijn of -station verblijft.
Kan op de term langdurig nog differentiatie gemaakt worden?	Het zou mooi zijn als dat kan. Bij veel verschillende factoren in de leefomgeving kunnen we dat ook, bijvoorbeeld bij gevaarlijke stoffen of luchtverontreiniging, maar helaas is dit voor elektromagnetische straling niet zo. Er is nog geen blootstelling-effectrelatie vastgesteld. Dit is in eerdere onderzoeken wel geprobeerd, maar men ziet de sterkte van de relatie niet afnemen met een grotere afstand tussen de woningen en de hoogspanningsmasten. Ook voor verdere differentiatie in tijdsduur (dus specifieker dan ‘langdurig’) is geen wetenschappelijke onderbouwing.
Er zijn dus geen drempelwaarden?	De 0,4 µT zou je kunnen beschouwen als drempelwaarde waarboven effecten mogelijk zouden kunnen plaatsvinden. Maar we kunnen niets zeggen over het verschil in risico’s als we bijvoorbeeld 0,2 met 0,4 µT vergelijken. Daarnaast weten we ook nog niet of het oorzakelijk is.
Ik heb gegrepen dat er al sinds 2019 wordt gewerkt aan een nieuw voorzorgsbeleid. Hoever zijn ze daar inmiddels mee gevorderd?	Dat is iets wat de Rijksoverheid uitvoert. Wij zijn ook in afwachting van de uitwerking. Wel wordt er regelmatig informatie gedeeld op het kennisplatform (www.kennisplatform.nl).
Het RIVM geeft aan dat de inzichten omtrent blootstelling aan elektromagnetische velden incompleet is. Ze kunnen dus niet garanderen dat met voortschrijdend inzicht later zal blijken dat er	Wij volgen het advies van de wetenschap en het ministerie, dat hebben we ook altijd gedaan bij het 0,4 µT-voorzorgsadvies. Dat geldt nu officieel alleen voor bovengrondse hoogspanningsverbindingen. Er

toch grotere richtafstanden aangehouden hadden moeten worden. Houdt TenneT hier rekening mee bij de plaatsing van het station?	wordt nu ook besproken hoe we deze richtlijn ook op andere bronnen kunnen toepassen, maar dat is geen makkelijke puzzel om te leggen. Het gebeurt zorgvuldig en we hopen dat er aan het einde van het jaar iets meer duidelijk is over waar dat heen gaat. Wij volgen de ontwikkelingen vol interesse en we proberen in afwachting van het nieuwe voorzorgsbeleid goed naar de adviezen te luisteren en dit zoveel mogelijk mee te nemen in de plannen die wij ontwikkelen. Daarnaast is het zo dat voor geluid richtafstanden van 300 meter afstand van woningen tot een station worden aangehouden. Voor magneetvelden hanteren wij contouren van 40 meter, mogelijk wordt in het nieuwe beleid geadviseerd om 50 meter aan te houden. De contouren van magneetvelden vallen dus zeer ruim binnen de contouren die we reeds voor geluid aanhouden. Er is daar wat betreft magneetvelden dus een ruime marge. Ik snap de zorg dat we door de wetenschappelijke inzichten ingehaald kunnen worden. Maar ik verwacht niet dat de waarde die nu gesteld wordt voor kinderleukemie opeens veel zal veranderen. Ik sluit me daarnaast aan bij Sigrid dat door de afstand die voor geluid aangehouden wordt, er ook heel erg ruim afstand gehouden wordt voor magneetvelden. Nog veel ruimer dan de 0,4 µT die voor bovengrondse hoogspanningsverbindingen wordt geadviseerd. Ik denk dat je op die afstand de magneetvelden van het station niet meer terug vindt in metingen, zeker gezien de andere reeds aanwezige magneetvelden in je huis.
Hoe groot is het aardmagnetisch veld. Misschien is dat een goede vergelijking?	Het aardmagnetisch veld is een statisch magneetveld en geen wisselend magneetveld zoals bij hoogspanninginfrastructuur; deze twee magneetvelden kun je niet met elkaar vergelijken qua gezondheidseffecten.

Dat elektromagnetische velden voor kinderen zulke verstrekkende gevolgen kunnen hebben voor gezondheid, was mij nog niet bekend. Die zorg is hier niet weggenomen, maar misschien alleen maar versterkt.	Het is nog steeds niet duidelijk of een hoogspanningsverbinding verantwoordelijk is voor die kinderleukemie, of dat het een andere factor is. Maar ik snap de zorg wel. Het is wel goed om te schetsen hoe groot dat effect dan zou zijn: We hebben in Nederland 135 kinderen per jaar die leukemie krijgen. Daarvan zou 1 kind per 2 jaar, dus 1 kind per 270 kinderen die leukemie krijgen, de ziekte mogelijk krijgen door blootstelling aan hoogspanningslijnen. De andere 269 kinderen krijgen het dus van een andere oorzaak. Als je het relatief bekijkt, dan zou het gaan om een 2 keer zo hoge kans op deze toch al hele zeldzame ziekte als je dichtbij een hoogspanningslijn woont. Ook als je binnen de magneetveldzone van een hoogspanningslijn woont, is de kans op kinderleukemie dus erg klein, maar wel 2 keer zo hoog als daarbuiten.

4. Rondvraag

Mensen worden erg ziek van laagfrequent geluid; het is veel hinderlijker dan normaal geluid. De overheid heeft het alleen maar over hinder, maar nooit over de ziektes die het met zich meebrengt. Wat vindt de GGD hiervan?	Laagfrequent geluid kan als heel hinderlijk ervaren worden. Dat het voor een grote groep mensen niet hoorbaar is, zegt niets over het feit dat het voor een kleinere groep mensen wél hoorbaar en heel hinderlijk kan zijn. Mensen kunnen er slechter door slapen en het kan leiden tot stress. Sommige mensen zijn er gevoeliger voor dan anderen. Wij krijgen er bij de GGD vragen over, dus wij weten hoe vervelend het kan zijn. Het is wel degelijk iets wat je in je beleid zou willen meenemen, ook al is er geen wetgeving voor. Tot op welke afstand je daar rekening mee kan houden, dat is iets voor de beleidsmakers.
Het fysische effect van geluid wordt op dit moment niet beschouwd als ziekmaker. Je staat er ook aan bloot, maar dat wordt niet onderzocht.	Het is wel mijn overtuiging dat je geen gezondheidsklachten krijgt, als je laagfrequent geluid niet hoort of voelt. Ik deel uw zorg over laagfrequent geluid en zal vanuit de GGD West-Brabant ook met de gemeente

	Bergen op Zoom delen wat onze ervaring daarmee is. Ik zal daarnaast aangeven dat laagfrequent geluid wel degelijk belangrijk is, ondanks dat er geen wettelijke norm voor bestaat. Daarbij zal ik zaken als de Vercammen-curve en de NSG-richtlijn benoemen en aankaarten wat het voor de gezondheid betekent als deze richtlijnen overschreden worden. Het is de rol van de GGD om de gemeente mee te nemen in wat het voor de gezondheid betekent. Wij adviseren niet een wettelijke norm, maar een gezondheidsnorm en kunnen een gezondheidsduiding geven aan het rapport van Peutz. Wij kunnen eenzelfde soort signaal afgeven naar de gemeente Schouwen-Duiveland. Als de locaties bepaald zijn en de rapporten opgeleverd, dan kunnen wij die beoordelen en daarover adviseren aan de gemeentes.
Het RIVM monitort het laagfrequent geluid probleem, maar ze zeggen niet hoe ze dat doen. Er wordt alleen maar gebruik gemaakt van buitenlandse publicaties.	Als wij bij de GGD een melding krijgen dat iemand last heeft van laagfrequent geluid, dan maken wij een notitie in ons registratiesysteem. Dat systeem is geanonimiseerd (dus zonder naam en adres en dergelijke) ook te raadplegen door het RIVM. Dus het RIVM kan meelezen hoeveel meldingen van hinder door laagfrequent geluid er in de afgelopen jaren zijn geweest bij de GGD. Daar wordt ook over gerapporteerd. Daarnaast is het juist heel goed dat het RIVM ook buitenlandse publicaties meeneemt. De fysiologie van mensen op een andere plek op de wereld is niet dusdanig verschillend dat we daar alleen Nederlands onderzoek voor moeten gebruiken.

5. Afsluiting

Sander de Schepper geeft aan dat vragen naar aanleiding van de presentatie gesteld kunnen worden per mail: netversterking-sd-tholen-boz@tennet.eu. Daarnaast mogen - vanwege medische vertrouwelijkheid - gezondheidsvragen ook direct aan de GGD gesteld worden, dit kan via millieu@ggdgmv.nl voor Brabant en milieugezondheid@ggdzeeland.nl voor Zeeland. De sprekers en overige aanwezigen worden bedankt en het

overleg beëindigd.

Bijlagen:

- Presentatie Gert Lassche (Peutz bv)
- Presentatie Marieke van Ballegooij (GGD West-Brabant)

C 2
Overzicht reacties en zorgen natuur / veiligheid / geluid etc

Overzicht omgevingsinbreng locatiekeuze
Omgevingsdialoog 150 kV Netversterking Schouwen-Duiveland-West-Brabant
Datum:13-9-21
Versie: 6.0

Algemene reacties

Beoordelingsaspect	Bron inbreng	Volgnr. inbreng	Beschrijving inbreng	Categorie inbreng
Natuur	Werkatelier 1 BoZ	N-1	Dwars door het gebied loopt een belangrijke kreek met rietkragen. Een station nabij de kreek is funest voor die rietkragen. Er ontstaat dan een knip in de natuur. Bovendien zijn de aanwezige vogels erg gevoelig voor licht.	Aandachtpunt
Natuur	Werkatelier 2 BoZ	N-2	De bosrand weghalen is onbespreekbaar voor ons.	Afkeuring
Natuur	Werkatelier 2 BoZ	N-3	Tijdelijke lijn gaat door Natura 2000-gebied en voor klein deel door Lange water; is waarschijnlijk lastig te realiseren.	Aandachtpunt
Natuur	Werkatelier 2 BoZ	N-4	Er zijn veel bezwaren om de bosrand weg te halen. De Spie is een moeilijke locatie voor TenneT. Er zijn meerdere belangen die spelen. Uitbereiding van industrie in de bosrand is niet wenselijk, het is een natuurgebied.	Afkeuring
Natuur	Werkatelier 2 BoZ	N-5	Er is ter hoogte van Kuikuit, de polder en Lepelstraat wel degelijk ook sprake van rijke natuur. Er worden dagelijks reeën, herten en uilen gesignaleerd. We zitten hier met zijn allen voor de beste oplossing. Ook natuur gaat meer mensen aan op meerdere locaties.	Aandachtpunt
Veiligheid	Projectatlas	V-1	Ik heb niets meer gehoord over de waterveiligheid, hoe staat het hiermee?	Aandachtpunt
Veiligheid	Werkatelier 2 SD	V-2	Vier van de vijf locaties de u nu presenteert liggen dicht bij de bewoonde wereld. Ik zou toch aanraden om een locatie te kiezen die ver weg is van de bewoonde wereld. De gezondheid van de bevolking van Schouwen-Duiveland zou de hoogste prioriteit moeten genieten bij de afwegingen.	Zorg
Veiligheid	Werkatelier 3 BoZ	V-3	De wetten en regels van nu hoeven niet de wetten en regels van morgen te zijn. Er laait ook weer een discussie op over de gezondheidseffecten van windmolens.	Aandachtpunt
Veiligheid	Brief Bijlage A-8	V-4	Zie inhoud brief.	Aandachtspunt
Veiligheid	Werkatelier 1 BoZ	V-5	De invloed van magnetische straling op melkvee ligt erg gevoelig. In België is onderzoek gedaan naar de effecten. Ik heb het verzoek gekregen van twee melkveehouderijen in het gebied om dit als aandachtspunt in te brengen. Is het mogelijk om een nulmeting uit te voeren, zodat achteraf eventuele nadelige effecten bewezen kunnen worden?	Aandachtspunt
Veiligheid	Werkatelier 2 BoZ	V-6	Alle locatievoorstellen behalve de Ster van Lepelstraat liggen onder zeeniveau. Alleen deze locatie is dus geschikt vanuit het perspectief van overstromingsrisico.	Aandachtspunt
Veiligheid	Werkatelier 2 BoZ	V-7	Het wemelt ook van de fietsers in de polder, wordt hier ook rekening mee gehouden?	Aandachtspunt
Bodem /Water		BW-1		
EM-velden	Projectatlas	EM-1	Het RIVM geeft zelf aan dat de kennis rondom gezondheidseffecten door elektromagnetische straling nog niet compleet is. Ik zou willen vragen om een extra marge aan te houden op de richtlijnen.	Aandachtpunt
EM-velden	Mail Bijlage B-17	EM-2	Zie inhoud mail.	Zorg
EM-velden	Werkatelier 2 BoZ	EM-3	Als medisch specialist op het gebied van kanker werk ik veel met straling. Er moeten ruime marges aangehouden worden in de afstanden tot EM-bronnen gezien er onzekerheid is in de literatuur wat betreft het veroorzaken van ziekten. Wordt hier voldoende rekening mee gehouden? De afstanden tot het station in deelgebied 4 zijn te krap. Gemaal de Pals is de enige locatie waar voldoende afstand is.	Zorg
EM-velden	Werkatelier 2 BoZ	EM-4	Dat elektromagnetische velden voor kinderen zulke verstrekkende gevolgen kunnen hebben voor gezondheid, was mij nog niet bekend. Die zorg is hier niet weggenomen, maar misschien alleen maar versterkt.	Zorg
EM-velden	Inloopbijeenkomst SD	EM-5	Maakt zich zorgen over geluid en straling (bijv. EMV)/electriciteitsstromen (bijv. verbonden aan zonnepanelen) in relatie tot biologische bedrijfsvoering. Heeft broncorrectoren geplaatst om negatieve straling uit de bovenste grondlaag te verdringen	Zorg
Geluid	Werkatelier 3 SD	G-1	Met harde wind kan het huilen van het station hinderlijk kan zijn. Houden jullie er rekening mee dat het hier regelmatig hard waait, harder dan in het binnenland? Anders zou er je een flinke rij bomen omheen kunnen zetten om die wind te breken.	Zorg
Geluid	Werkatelier 3 SD	G-2	Er wordt nu opeens wel erg veel getrechterd. De 20 km van Enduris is de hoofdreden dat er zoveel locaties afvallen. En de 300 m contour voor geluid is veel te weinig. Laagfrequent geluid vereist qua hinder een veel groter gebied. Meneer de Graaff neemt dit in het geheel niet mee, omdat alleen wettelijke regels worden aangehouden. In Duitsland worden windmolens inmiddels op een 1 km gezet, maar 1 kilometer is volgens de rapporten nog veel te weinig voor het laagfrequent geluid. De wet houdt geen rekening met laagfrequent geluid. Ik wil aandringen op een contour die op zijn minst op 1 km ligt en dat er goed wordt gekeken naar laagfrequent geluid.Jullie krijgen nu locaties die volgens de wet haalbaar zijn en daarna gaan jullie isoleren. Dan moet je maar afwachten wat het wordt. Ik zou willen aanraden om de grenzen van 20 en 25 km op te rekken met meer of dikkere kabel. Je kan toch ook 2 kabels neerleggen?	Zorg
Geluid	Werkatelier 3 SD	G-3	De locatie ligt straks voor tientallen jaren vast, dus moet er inderdaad met laagfrequent geluid rekening gehouden worden	Aandachtpunt
Geluid	Werkatelier 3 SD	G-4	Je moet mensen niet blootstellen aan laagfrequent geluid. Er zijn wél richtlijnen die aangehouden kunnen worden. Het bevoegd gezag kan die regels stellen. Deze richtlijnen moeten jullie toepassen en aankaarten bij het bevoegd gezag. Als jullie dit niet doen, dan weten ze zogenaamd van niets.	Zorg
Geluid	Werkatelier 3 SD	G-5	Is dat al in Bergen op Zoom onderzocht, want dat zal daar toch ook gelden? Dit in relatie tot het laagfrequent geluid.	Aandachtpunt
Geluid	Werkatelier 2 SD	G-6	De richtlijnen voor laagfrequent geluid staan niet in de wet. Het RIVM is van plan om daar nieuw onderzoek naar te doen. Het bevoegd gezag kan richtlijnen aan de wettelijke voorschriften toevoegen. Deze richtlijnen zouden bestudeerd en meegenomen moeten worden in het onderzoek van Witteveen+Bos	Aandachtpunt
Geluid	Werkatelier 2 SD	G-6	De geluidscontouren staan in dB A-weging aangegeven. Laagfrequent geluid wordt op deze manier slecht weergegeven. De contouren zouden juist het laagfrequent geluid in beeld moeten brengen. Er zou ernstige hinder ondervonden kunnen worden, daarom moeten de regels voor laagfrequent geluid toegepast worden.	Aandachtpunt
Geluid	Werkatelier 2 SD	G-7	Als geluidshinder honderden meters ver strekt, dan vallen er op grond daarvan wel heel veel locaties af.	Aandachtpunt
Geluid	Werkatelier 2 SD	G-8	Laagfrequent geluid moet bij de bron aangepakt worden door middel van volledige isolatie. Er moet dus ook een dak op.	Aandachtpunt
Geluid	Werkatelier 2 SD	G-9	Als het onderzoek naar geluid plaatsvindt, willen jullie dan ook kijken naar eventuele invloed op zeezoogdieren zoals bruinvissen?	Aandachtpunt
Geluid	Werkatelier 3 BoZ	G-10	Het mag juridisch gezien toch niet binnen de zoveel meter komen te staan met betrekking tot geluid?	Aandachtpunt
Geluid	Werkatelier 3 BoZ	G-11	Bij de kaartjes met de geluidscontouren is aangegeven dat er geen rekening is gehouden met de windrichting. Wij hebben 70% van het jaar zuidwesterwind, wordt hier wel rekening mee gehouden in een geluidsonderzoek zoals jullie die gaan verrichten? In dat kader sluit ik mij aan bij de stelling dat de meest logische plaats het deelgebied is met de miste woningen eromheen.	Aandachtpunt
Geluid	Projectatlas	G-12	Is de laag frequentie geluid onderzocht? Nu heb ik zelf al regelmatig last van zeer aanwezige laag frequentie geluiden. Deze zijn niet voor iedereen hoor/voelbaar. Deze laag frequentie geluiden hebben , vooral in de nacht, een grote invloed op je nachtrust en mentale gezondheid. Ook ben ik benieuwd naar de hoeveelheid straling die om zo'n groot station heen hangt.	Aandachtpunt
Geluid	Mail Bijlage B-17	G-13	Zie inhoud mail.	Zorg
Geluid	Werkatelier 2 BoZ	G-14	Er is in de geluidscontouren geen rekening gehouden met de windrichting, maar dit is wel belangrijk. Er is bijna altijd Zuidwestenwind.	Aandachtpunt
Geluid	Werkatelier 2 BoZ	G-15	Er kunnen dan maatregelen genomen worden aan woningen, maar mensen zitten natuurlijk ook wel eens een keer buiten.	Zorg
Geluid	Projectatlas	G-16	Ik zie bij de milieuthema's niet de mens terug. Dus afstand tot bewoning en dergelijke. Ik wilde juist aangegeven dat het belangrijk is om het station te bouwen op afstand van de mens, zo ver mogelijk uit het zicht. Dus met name aan de zuidkant van het zoekgebied, langs de Oosterschelde kustlijn.	Zorg
Geluid	Informatiebijeenkomst geluid/EMV	G-17	Geluid in het bestemmingsplan is anders dan geluid in de omgevingsvergunning. Geluid op de omgevingsvergunning, gaat om het geluid op de woning. Als er uit wordt gegaan van drie transformatoren dan geeft dit een vertekend beeld, aangezien die vierde op termijn zal worden gerealiseerd. dB(A) is een etmaalgemiddelde, dat wil niet zeggen dat er geen hoge pieken zijn waardoor omwonenden hinder kunnen ndervinden, ondanks dat je voldoet aan de normen.	Aandachtpunt
Geluid	Informatiebijeenkomst geluid/EMV	G-18	Volgens het RIVM kunnen laagfrequente geluiden tot wel een kilometer van de bron gedragen worden.	Aandachtpunt
Geluid	Informatiebijeenkomst geluid/EMV	G-19	Er zijn toenemende klachten van mensen door verstoring van slaap als gevolg van laagfrequent geluid. Het RIVM zou op verzoek van de overheid in 2021 met een advies komen over welke onderzoeken er gedaan moeten worden, maar die resultaten zijn nu nog niet beschikbaar. Ik hoop dat die onzekerheid wordt meegenomen en dat er een extra marge wordt aangehouden bij de locatiekeuze.	Zorg
Geluid	Informatiebijeenkomst geluid/EMV	G-19	Bij het ontbreken van wettelijke normen zouden TenneT en Enduris opdracht moeten geven aan Peutz om onderzoek te doen aan de hand van de richtlijnen omtrent laagfrequent geluid, zoals de NSG-richtlijnen en Vercammen-curve.	Aandachtpunt
Geluid	Informatiebijeenkomst geluid/EMV	G-20	Die contour moet ook rekening houden met trillingen. Daar hebben we het nog niet eens over gehad.	Aandachtpunt

Beoordelingsaspect	Bron inbreng	Volgnr. inbreng	Beschrijving inbreng	Categorie inbreng
Geluid	Informatiebijeenkomst geluid/EMV	G-21	Als bij Bergen op Zoom de vergunning wordt aangevraagd op basis van 3 transformatoren dan wordt die vergund op de norm van die 50 dB(A). Als er dan later een vierde transformator bijgeplaatst moet worden en je zit al aan de maximale geluidsnorm, wat gebeurt er dan? Dan komt er waarschijnlijk een ontheffing van het bevoegd gezag om bijvoorbeeld naar 55 dB(A) te mogen gaan. Omdat dit gevolgen heeft voor de omgeving moet je voor de vergunningaanvraag nu al van die maximale situatie uitgaan. Er zou in de toekomst best een verhoogde waarde nodig kunnen zijn. Het station staat er dan al	Zorg
Geluid	Informatiebijeenkomst geluid/EMV	G-22	We hebben het alleen over de geluidsbelasting binnen, maar wij leven juist buiten!	Zorg
Geluid	Informatiebijeenkomst geluid/EMV	G-23	Laagfrequent geluid is slecht te isoleren. Er moeten extra maatregelen getroffen worden. Alleen het bevoegd gezag kan extra normen voor laagfrequent geluid in de vergunning plaatsen. Het station moet minimaal anderhalve kilometer van bewoning afliggen.	Aandachtpunt
Geluid	Informatiebijeenkomst geluid/EMV	G-24	Gisteren is er een uitspraak geweest van de Raad van State, die alle normen voor windmolens onderuit heeft geveegd, onder andere over laagfrequent geluid.	Aandachtpunt
Geluid	Informatiebijeenkomst geluid/EMV	G-25	Ik verwacht van TenneT en Enduris dat ze de normen, gebruikt door Peutz met betrekking tot laagfrequent geluid, aan het bevoegd gezag doorgeven, zodat die ook in de vergunningseisen voor de stations worden opgenomen.	Aandachtpunt
Geluid	Informatiebijeenkomst geluid/EMV	G-26	Het fysische effect van geluid wordt op dit moment niet beschouwd als ziekmaker. Je staat er ook aan bloot, maar dat wordt niet onderzocht. Het RIVM monitort het laagfrequent geluid probleem, maar ze zeggen niet hoe ze dat doen. Er wordt alleen maar gebruik gemaakt van buitenlandse publicaties	Zorg
Archeologie/Cultuur		ACM-1		
Infrastruktuur	Projectatlas	IS-1	Het is misschien technisch moeilijk, maar ik vind dat de gezondheid van mensen voor moet gaan. Laagfrequent geluid is ziekmakend. Als je 40 jaar blootgesteld wordt aan laagfrequent geluid, dan word je daar heel erg ziek van. Dit wordt al 40 jaar ontkent en gebagatelliseerd. Kies een plek die ver van de bewoning afligt. Dan moet u misschien toch denken aan een langere kabel dan 20 km.	Zorg
Infrastruktuur	Werkatelier 3 BoZ	IS-2	In het zuidelijk deel van Bergen op Zoom gaat hoogspanning wél ondergronds. Dit lijkt mij willekeur. Ga juist oplossingen zoeken om te kijken of het ergens wél kan. Ondergronds moet mogelijk zijn.	Aandachtspunt
Infrastruktuur	Werkatelier 3 BoZ	IS-3	Waarom worden deze hoogspanningsmasten niet ondergronds gelegd?	Aandachtspunt
Infrastruktuur	Projectatlas	IS-4	Een aansluiting richting Schouwe Duiveland richting Nieuw-Vossemeer zou per definitief moeten geschieden door ondergrondse aansluiting. Niet met nog meer elektriciteitsmasten in de polders.	Aandachtspunt
Infrastruktuur	Mail	IS-5	Ik snap dat de verbinding Rilland-Geertruidenberg een hoofdverbinding is en dus ondergronds misschien niet kan, maar de verbinding vanaf deze hoofdleiding naar een station zoals eventueel in de Glymespolder is dan geen hoofdverbinding. Wat je hier ondergronds nodig hebt naar het station, win je weer van het station verder door naar Tholen en Schouwen-Duivenland.	Aandachtspunt
Infrastruktuur	Werkatelier 1 BoZ	IS-6	Is het niet mogelijk om de aansluiting van het station op de bestaande 380 kV-verbinding ondergronds te realiseren?	Aandachtspunt
Infrastruktuur	Projectatlas	IS-7	Afstand kan worden opgelost met tussen station. Je kunt erop wachten dat de volgende stap tig hectare zonnepanelen is in de buurt van 150kv station. Dan is komt het afstand verhaal weer naarboven. Dichtbij = goedkoop voor Zonnepark.	Zorg
Infrastruktuur	Projectatlas	IS-8	De 25 km reden kan worden opgelost met een tussenstation. Verkabelen van industrie terrein naar industrie terrein. Daar hoort een 150kv station. Dat dit extra geld kost kan het probleem niet zijn.	Aandachtspunt
Ruimtegebruik	Werkatelier 3 SD	RG-1	We hebben hier geen zware industrie. Denk dus niet dat er geen hinder is als het station bij een industrieterrein wordt aangesloten, omdat daar toch al hinder van zou zijn.	Aandachtpunt
Ruimtegebruik	Werkatelier 3 BoZ	RG-2	Bij de bewoners van de Kannewielseweg bestaat de zorg dat de komst van een hoogspanningsstation een startpunt kan zijn voor verdere ontwikkelingen.	Zorg
Ruimtegebruik	Brief Bijlage A-7	RG-3	Zie inhoud brief.	Aandachtpunt
Ruimtegebruik	Werkatelier 1 SD	RG-4	Gericht aan de gemeente Schouwen-Duiveland: als ik het goed begrijp dan heeft de oostkant tussen Bruinisse en Zierikzee de jackpot: Krammer windpark, een 150KV station en bij voorkeur zonneparken zo dicht mogelijk bij dit station (er ligt een ambitie van 50 hectare zon op land). Ik maak mij ernstige zorgen over de industrialisering die hierdoor aan deze kant van het eiland plaatsvindt. Ik hoop dat de gemeente dit niet zo ver laat komen.	Zorg
Ruimtegebruik	Werkatelier 2 BoZ	RG-5	De structuurvisie van Bergen op Zoom laat zien dat voor nieuwe industrie gezocht moet worden naar een locatie ver weg van de Brabantse Wal en de bebouwing daarom, namelijk Halsteren en Lepelstraat.	Aandachtpunt
Landschap	Werkatelier 3 SD	L-1	Kunnen we nog andere locaties die in het witte gebied vallen aandienen? Vanuit landschappelijk perspectief zijn er mijn inziens betere locaties aan te wijzen.	Afkeuring
Landschap	Werkatelier 3 SD	L-2	Ik wil graag benadrukken dat we ons mooie open polderlandschap moeten beschermen en alleen daar moeten bouwen waar toch al hoogbouw is.	Aandachtpunt
Landschap	Werkatelier 2 SD	L-3	Een combinatie van verstoppen met inpassing die opgaat in het landschap is denk ik heel goed mogelijk, wordt dit ook al toegepast? De aankoop van een ruimer kavel zou dat mogelijk kunnen maken.	Waardering
Landschap	Werkatelier 3 BoZ	L-4	U insinueert wél dat een aantal gebieden volgens uw voorkeur lastig inpasbaar zijn, dat maakt u niet objectief maar subjectief. U zou 100% objectief moeten zijn, maar u maakt keuzes. Het lijkt mij verstandig om alle locaties opnieuw te beschouwen om dan écht objectief te kijken naar wat wél en niet kan, zonder daar een persoonlijke voorkeur in door te laten schemeren.	Afkeuring
Landschap	Mail	L-5	Hierbij spreek ik mijn verontrusting uit over de plaatsbepaling van het nieuw te bouwen station. Mag dit enorme bouwwerk zomaar midden in een open poldergebied neergezet worden? Schouwen-Duiveland is zuinig op zijn karakteristieke open polder-landschap.Worden er bij de beslissing hierover ook onze natuurorganisaties betrokken? Denk aan: Zeeuwse milieu Federadie, Natuur en Vogelwacht, Stad en Lande, Staatsbosbeheer, en Natuurmonumenten, etc. Op meerdere plaatsen in Nederland wordt zo'n station op bedrijven terreinen geplaatst, of er tegenaan, omdat daar toch al hoogbouw en nachtelijke verlichting is. Ik zou hier ook voor pleiten. Denk bv aan het kassenkomplex bij Sirjansland.	Afkeuring
Landschap	Mail	L-6	Vanwege ons – nu nog - mooie landschap zou ik graag zien dat het foei-lelijke en landschap-ontsierende station aan het oog wordt onttrokken door er een bomenrij omheen te plaatsen .Om te voorkomen dat ons landje steeds meer het aanzicht krijgt van een industrie-terrein! Voordeel van een bomenrij is ook dat vogels er hun nestjes in kunnen bouwen, én dat de bomen bijdragen aan CO2-reductie.	Afkeuring
Landschap	Mail	L-7	Landgoed De Hertgang aan de Klaverblokken in Halsteren ligt deels op de Brabantse Wal, deels in de Nieuw Beijmoer polder. Het omvat tuinen, een arboretum en weilanden. Vanaf het landgoed zijn prachtige uitzichten over de polders richting Tholen en richting de groenstrook van het industrieterrein van Bergen op Zoom. De Stichting Landgoed De Hertgang onderhoudt met vrijwilligers de tuinen en het arboretum van het landgoed en stelt die open voor publiek. Ieder jaar worden duizenden bezoekers uit binnen- en buitenland ontvangen en rondgeleid door de tuinen en het arboretum met de mooie uitzichten vanaf de Brabantse Wal over de Nieuw Beijmoerpolder. Daarmee is De Hertgang een belangrijke toeristische trekpleister van Bergen op Zoom. Zie ook www.dehertgang.nl. Plaatsing van het hoogspanningsstation in zoekgebied 4 op slechts een paar honderd meter afstand van het landgoed zou daar onherstelbare schade aan toebrengen	Zorg
Landschap	Brief Bijlage A-7	L-8	Zie inhoud brief.	Zorg
Landschap	Mail Bijlage B-17	L-9	Zie inhoud mail.	Zorg
Landschap	Brief Bijlage B-9	L-10	Zie inhoud brief.	Zorg
Landschap	Brief Bijlage B-10	L-11	Zie inhoud brief.	Zorg
Landschap	Mail	L-12	Wij zijn gisteren naar Rilland gereden om te kijken hoe het werk van Mascha is uitgepakt. Ze sprak tijdens onze laatste meeting over hoe het verdeelstation opgaat in het landschap. Alles wordt aan het oog onttrokken door bomen, dijken, vijver partijtjes, struiken en bomen. Wij dus maar Rilland! En ik moet je zeggen, het maakte indruk! Na 3 jaar is er veel bereikt! Ik heb er niet voor gestudeerd, maar hierbij wil ik ook mijn diensten aanbieden voor het toekomstige verdeelstation in Halsteren. Dat moet niet zo moeilijk zijn.	Zorg
Landschap	Brief Bijlage B-11	L-13	Zie inhoud brief.	Aandachtpunt
Landschap	Brief Bijlage B-14	L-14	Zie inhoud brief.	Aandachtpunt
Landschap	Brief Bijlage B-15	L-15	Zie inhoud brief.	Aandachtpunt
Landschap	Brief Bijlage B-16	L-16	Zie inhoud brief.	Aandachtpunt
Landschap	Brief Bijlage B-16	L-17	Zie inhoud brief.	Aandachtpunt
Landschap	Mail	L-18	Landschappelijk en qua impact op de omgeving lijkt plaatsing in/direct tegen het bedrijventerrein de minst kwalijke.We vragen Tennet om ook heel goed de bij de gemeente over te brengen hoe de verschillende locaties zijn "ontvangen" en tevens te zorgen dat heel goed duidelijk is wat de landschappelijke impact van het station is. Het is in onze ogen een absolute blunder om een dergelijk station vlak naast een historisch en recreatief waardevol object als de Gouweveerse dijk te plaatsen. En al helemaal als dit naast de toerit naar Ouwerkerk gebeurd. De landschappelijke impact van het station is groot, zeker in een relatief leeg landschap zoals onze polders, ook als je hem "verstopt" achter het groen. Die impact kan voorkomen worden door te kiezen voor een locatie waarbij het op gaat in de bestaande grote bebouwing, die nu op de Zuidhoek in ontwikkeling is.	Aandachtpunt
Landschap	Werkatelier 1 SD	L-19	De ambitie is 10% extra bos in Nederland, dat is heel wat hectare. Het zou mooi zijn als er een combinatie gemaakt kan worden: pak de ruimte voor inpassing en plaats niet enkel een klein strookje bomen rondom het station. Kan dit onderzocht worden?	Aandachtpunt
Landschap	Werkatelier 1 SD	L-20	We zijn op Schouwen-Duiveland zuinig op ons open polderlandschap. Laten we hier heel zuinig op zijn!	Aandachtpunt

Beoordelingsaspect	Bron inbreng	Volgnr. inbreng	Beschrijving inbreng	Categorie inbreng
Landschap	Werkatelier 2 BoZ	L-21	Mensen zitten zich druk te maken over technische aspecten. Ik vind het belangrijk dat we moeten zien dat zo'n groot mogelijk stuk van de polder bewaard blijft, niet alleen geredeneerd vanuit Halsteren en Lepelstraat.	Aandachtpunt
Landschap	Projectatlas	L-22	Geen van alle locaties is geschikt. Zo'n kolossaal veld past totaal niet in het landschap van Schouwe-Duiveland. Dit soort ontwikkelingen horen thuis op grote industrieterreinen, en zeker niet op een eiland met landbouw, toerisme en natuur!	Afkeuring
Landschap	Projectatlas	L-23	Het beoogde gebied is landschappelijk gezien erg mooi. Ik ben bang dat het geplande station een visuele stoorzender wordt. Het zou door bomen aan het zicht onttrokken kunnen worden.	Afkeuring
Landschap	Projectatlas	L-24	Daarnaast vind ik het belangrijk dat de natuur en het bodemleven er zo mijn mogelijk hinder van ondervindt en er ter compensatie van de verstoring en voor het zicht er bomen etc. terug en omheen geplaatst worden.	Aandachtpunt
Landschap	Projectatlas	L-25	k maak me zorgen over de aantasting van het landschap met de mogelijke locaties in de polder. Probeer de stukken polder die nu nog enigszins authentiek zijn en waar men dagelijks van geniet en in leeft heel te laten. Op de plekken waar dit landschap toch al verloren is gegaan zou dan het station gemaakt kunnen worden, bijvoorbeeld nabij industrieterrein. Zo blijft de polder van Duiveland toch zijn mooie landschap behouden. Ook met het oog op de verdere toekomst maak ik mij zorgen. Stel dat dit station in de polder geplaatst gaat worden zou het zomaar kunnen zijn dat er over 25-30 jaar een uitbreiding hierop noodzakelijk is en daardoor gaandeweg steeds meer polder en landschap verstoord wordt door 'industrie'. Ook is het jammer dat diverse locaties vlak naast de Rijksweg liggen. Hierdoor kijken dagelijks duizenden mensen tegen het station aan als ze over de Rijksweg rijden, terwijl dat nu een van de mooiere delen polder is om doorheen te rijden. Als het station wat meer weggestopt is achter een industrieterrein bijvoorbeeld zullen minder mensen zich eraan storen.	Zorg
Landschap	Projectatlas	L-26	De Dorpsraad Lepelstraat is unaniem van mening dat het Hoogspanning-station in de directe omgeving van de industrie zone geplaatst zou moeten worden. Hierdoor worden de zichtlijnen van de openpolders het minst verstoord.	Aandachtpunt
Landschap	Projectatlas	L-27	Onze zorg is dat de natuur, het wandel- en fietsplezier voor veel mensen in het buitengebied rondom zoeklocaties 1, 2 en 3 min of meer verpest wordt. Dus graag industrie bij industrie en niet mooie polderlandschappen en uitzichten te niet doen door een nieuw, en nodig hoogspanningsstation. De volgende stap gaat namelijk zijn het volbouwen tussen Bergen op Zoom en het hoogspanningsstation met nog meer industrie. Dit is een slechte zaak voor al die mensen die bewust hebben gekozen in het buitengebied te gaan wonen vanwege rust, natuur en vrijheid. En laten we de recreant die van rust houdt ook niet vergeten.	Zorg

TenneT is een toonaangevende Europese netbeheerder (Transmission System Operator, TSO). Wij ontwerpen, bouwen, onderhouden en exploiteren het hoogspanningsnet in Nederland en grote delen van Duitsland en faciliteren de Europese energiemarkt. Wij zetten ons in voor een veilige en betrouwbare levering van elektriciteit, nu en in de toekomst, 24 uur per dag, 365 dagen per jaar, en voor het vooruit brengen van de energietransitie. Wij transporteren elektriciteit over een netwerk van ongeveer 23.500 kilometer aan hoogspanningsverbindingen naar meer dan 42 miljoen eindgebruikers en houden daarbij vraag en aanbod van elektriciteit te allen tijde in balans. Met bijna 5.000 medewerkers realiseren we een omzet van 4,1 miljard euro en een totale activawaarde van 23 miljard euro. TenneT is een van de grootste investeerders in nationale en internationale elektriciteitsnetten op land en op zee. TenneT stelt alles in het werk om tegemoet te komen aan de behoeften van de samenleving door eigenaarschap en moed te tonen en door met elkaar verbonden te zijn.



TenneT TSO B.V.
Mariëndaal Centre of Excellence, Utrechtseweg 310, 6812 AR Arnhem, Nederland
+31 (0)26 373 11 11, communicatie@tennet.eu

Kenmerk: 003.120 20 0959528

www.tennet.eu