gemeenteraad
Haarlemmermeer

Index raadsvergadering
raadsplein

raadsgriffie

raadsvergadering d.d. 14 november 2024

Index		**Pagina**
1.	Opening raadsplein	2-3
2.	Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering, verslagen van de raadspleinen van 24 oktober 2024, ingekomen brieven en stukken ter kennisname	3-7
3.	Vragenuur	7-30
4.	Sessies	
5.	Stemmingen	30-32
6.	Sluiting	32

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 14 NOVEMBER 2024

Voorzitter: mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven / dhr. F. Sidali (vicevoorzitter)

De leden: dhr. M. Achterbergh, mw. B.M. Antolini (van 17.36 tot 22.15 uur), mw. H.J. van den Berg, dhr. S.J. Bier, dhr. S. Blankestein, dhr. T.M. Blom, dhr. M.F. Boels, dhr. P.J. Boerman, mw. Y.M.G. Bouwhuis, mw. M.K. Denie, dhr. W. Dikkes, mw. N.M. Elfers, mw. K. van Goethem (tot 18.15 uur), mw. A.E. Gumbert, mw. G.D.W. van 't Hull-Bettink, mw. J.M. Hup, mw. R.F. Hussain, dhr. C.L. Klaassen (vanaf 17.27 uur), mw. G. Knikker, mw. J. Koolmoes, mw. W.T. Linthorst, mw. A.P. Maat, mw. A.N. Mees-Marhe, dhr. P.C.I. Meijer, mw. S. van de Meeberg, dhr. E.J. van der Peet, dhr. J.G. Rip, dhr. A. Salhi (vanaf 22.15 uur), dhr. J.J. Schaap (vanaf 17.14 uur), dhr. F. Sidali, mw. C.R. Smand, dhr. H.P. Spijker, dhr. R. Staal (vanaf 17.05 uur), dhr. K. Sulmann (vanaf 22.15 uur), dhr. E. Vermeulen, mw. M. Woolthuis, dhr. D.P.F. Zuyderwijk

Griffier: dhr. J. van der Rhee

Portefeuillehouders: dhr. C. El Idrissi, mw. C.F.M. van der Meij, mw. M.H. Ruigrok, mw. M. Steffens-van de Water, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek

Insprekers: dhr. J. Hertsig, R. dhr. Van der Kroon, dhr. R. van Weerdenburg

---

1. Opening raadsplein

De VOORZITTER: Dames en heren, allen welkom bij het raadsplein van de gemeente Haarlemmermeer. Het is vandaag 14 november 2024. Ik wil alle raadsleden, alle leden van het college, alle medewerkers, alle mensen op de tribunes en alle mensen die thuis meekijken of dit nakijken van harte welkom heten.
Voordat we stilstaan bij een verdrietig moment, wil ik eerst aangeven dat een aantal mensen afwezig is. Dat is de heer Salhi en de beide heren Beusenberg en mevrouw Sedee tekent namens het college op dit moment de Regio Deal, dus ook zij is niet aanwezig. Later komen de heer Sulmann, de heer Klaassen en mevrouw Antolini. Heb ik dan iedereen gehad? De heer Schaap is later. Ja. De heer Staal ook.
Ik zei het al, we willen heel graag stilstaan bij het overlijden van oud-raadslid Chris Groothand. We vinden het heel fijn dat de familie aanwezig is bij dit bijzondere moment.
Beste leden van de raad, beste collegeleden en beste familieleden, op 27 oktober 2024 is oud-raadslid Chris Groothand overleden. En met het overlijden van Chris is een markant en zachtmoedig persoon heengegaan die bekend stond om zijn betrokkenheid bij de Haarlemmermeerse samenleving en om zijn gewaardeerde actieve invulling van het raadslidmaatschap. Chris was in de lokale politiek meer dan twintig jaar actief. In 1994 kwam hij voor het eerst in de gemeenteraad voor de PvdA. Hij was woordvoerder volkshuisvesting en ontpopte zich tot een zeer gewaardeerd raadslid. In 2002 werd Chris niet herkozen, maar door het vertrek van Cees Spijkers kwam hij in 2005 alsnog terug in de raad, tot 2006. Hij is niet alleen raadslid geweest namens de PvdA, maar ook commissielid en afdelingsvoorzitter. In de loop van de jaren ging Chris anders denken over lokale politiek en ging hij op zoek naar mogelijkheden om in zijn maatschappelijke betrokkenheid het lokale boven het landelijke vorm te geven. En uiteindelijk sloot Chris zich aan bij een andere, hem natuurlijk zeer bekende partij, de Haarlemmermeerse Actieve Politiek, HAP. In eerste instantie was Chris voorzitter van HAP, van 2010 tot 2014, maar in maart 2014 werd hij opnieuw, maar dan voor HAP in de raad gekozen en werd hij

fractievoorzitter met mevrouw Steffens als wethouder.
In die periode heeft hij met zijn goed doordachte uitspraken, zijn droge, maar gemoedelijke humor en zijn bedachtzame stijl veel inwoners, ambtenaren en collega-raadsleden voor zich ingenomen. Toen Chris op 6 september 2018 helaas voortijdig afscheid moest nemen, had hij nog veel meer op zijn conto dan alleen het bekleden van officiële functies. Chris was lid van de Auditcommissie, een vaste deelnemer aan Raadslid in de Klas, een jurylid bij het scholierendebattoernooi, maar ook buiten was Chris op verschillende manieren actief. Hij was er als vrijwilliger voor mensen met een beperking. En wanneer er in Nieuw-Vennep weer zwerfvuil werd opgehaald, ging hij altijd mee helpen. Ook konden de dorpsraadvergaderingen zeer vaak rekenen op Chris' regelmatige en betrokken bezoek.
Kortom, Chris stond met beide benen in het maatschappelijk middenveld van Haarlemmermeer. Helaas kon Chris vanwege zijn ziekte zijn raadslidmaatschap niet volbrengen zoals hij had gewild en hij nam op 6 september 2018 afscheid van de raad. Chris was een toonbeeld van betrokkenheid, die voor duur, uitstraling en betekenis van zijn raadslidmaatschap lid in de Orde van Oranje-Nassau werd.
Nu, ruim zes jaar later, is Chris, inmiddels opa van een schattig kleinkind, overleden. En we wensen zijn vrouw Els en Daniëlle, Stefan, Scotty en overige familie en vrienden heel veel sterkte toe. Ik wil u verzoeken om ter nagedachtenis aan Chris een minuutje stilte te houden.
(De aanwezigen houden een minuut stilte ter nagedachtenis van de heer Groothand.)
Dank u wel.

De VOORZITTER: Dames en heren, er zijn bij ons geen mededelingen aangekondigd, maar ik kijk even of er mededelingen vanuit het college zijn. Dat is niet het geval. Vanuit de raad? Ook niet.

2. Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering

De VOORZITTER: Dan gaan we naar het vaststellen van de huidige agenda. U heeft, als het goed is, allemaal het bericht ontvangen dat de hoorzitting van vanavond inzake het voorstel Vaststelling bestemmingsplan Zwanenburg niet doorgaat. Er waren geen aanmeldingen van belanghebbenden om hun zienswijze te kunnen toelichten.
Het presidium verzoekt u om de volgende raadsvoorstellen direct aan de stemmingenlijst van vanavond toe te voegen: het voorstel voor het instellen en benoemen van de leden van de werkgroep Veiligheid en het voorstel Verklaring van geen bedenkingen Kano Vereniging Waterwolf. Kunt u daarmee instemmen? Ja, dan zijn ze nu onderdeel van de stemmingenlijst.
Dan zijn er twee moties vreemd aan de orde van de dag. En ik kijk even wie moties wil indienen, niet zijnde de moties die nog in de sessie worden ingediend. Er waren moties vreemd. Ik kijk even naar de heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja, onze Jordy Schaap heeft net een motie doorgestuurd en die willen we graag indienen.

De VOORZITTER: Ja en die motie heet Geen associatie met Amsterdam.

De heer VERMEULEN: Correct.

De VOORZITTER: Die dient u nu in en dan gaan we hem straks om 22.15 uur bespreken met elkaar. Dan had ik begrepen dat er nog iemand een motie vreemd wilde indienen? Ja, mevrouw Smand, gaat uw gang.

Mevrouw SMAND: Dank u wel. Voorzitter, de motie Herziening bomenbeleid hebben we na de sessie aangehouden en daar hebben we nog even naar gekeken en daar is nu een startnotitie aan toegevoegd waarin de raad kaders mee kan geven, zodat de wethouder er ook mee uit de voeten kan, hopelijk. Dus

met die wijziging hebben we hem ingediend.

De VOORZITTER: Goed en ook die is nu onderdeel van de beraadslagingen. De motie heet Haarlemmermeer haalt meer uit bomen en ook die motie zal om 22.15 uur besproken worden. Dat waren de twee moties. Verder niet? Dan zijn dat de aanvullingen en aanpassingen van de agenda. Kunt u dan instemmen met deze agenda? Dat is het geval. Dan is die vastgesteld.
Ik leg u de verslagen van 17 en 24 oktober jl. voor. Er zijn geen berichten ontvangen dat u daar wijzigingen op zou willen zien. Dat is nog steeds zo? Dan stellen we ze ongewijzigd vast, met dank aan de notulist.
Dan gaan we naar de lijsten van ingekomen stukken en brieven van weken 41 en 42. De verzoeken om afschriften vindt u in iBabs en de vraag is of u kunt instemmen met de voorgestelde afdoening. Is dat het geval? Niemand tegen? Geen wijzigingen? Dan worden ze als zodanig afgerond.
Dan had ik begrepen dat een aantal mensen sessieverzoeken wil indienen en ik kijk als eerste naar de heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, dat zijn er zelfs twee.

De VOORZITTER: Zullen we de eerste doen, dan breng ik die in stemming. We gaan ze gewoon allemaal stuk voor stuk doen, zegt u het maar.

De heer VERMEULEN: Ik wil er eentje hebben over de manier waarop wij regels handhaven en om het kort te houden, heb ik het even uitgeschreven. En dan zeg ik: er is een groeiend besef dat regels niet altijd strikt moeten worden toegepast en dat juist meer rekening gehouden moet worden met de omstandigheden. Er is een trend waarneembaar richting meer flexibiliteit bij toepassing van regels waarbij rechters steeds vaker kijken naar de proportionaliteit van beslissingen en de gevolgen voor burgers. En in plaats van alleen strikte wetteksten te hanteren, willen wij kijken of wij wat meer flexibiliteit kunnen toepassen. Volledige flexibiliteit zou kunnen leiden tot willekeur en rechtsongelijkheid en daarom is het, vinden wij, belangrijk om duidelijke kaders te stellen en het college misschien wat ruimte mee te geven om tussen het wit en het zwart op zoek te gaan naar het strookje grijs.

De VOORZITTER: Dank u wel. Even voor de helderheid van de raad, betreft dat al het beleid? Of is dat specifiek toegespitst op bepaald beleid?

De heer VERMEULEN: Dat is, wat ons betreft, toegespitst op beleid waarop gehandhaafd moet worden. Je ziet nu in de praktijk vaak dat de gemeente als wapen ingezet wordt om burenruzies uit te vechten. Nou, dat kan nooit de bedoeling zijn. En je ziet dat daar vaak handhavingstrajecten uit voortkomen die we allemaal ongewenst vinden.

De VOORZITTER: Goed, dan is dat duidelijk. Zijn er nog vragen over dit sessieverzoek? Zo niet, dan ga ik het in stemming brengen. Wie is voor deze sessie? Dat is een ruime meerderheid en daarmee zal gevraagd worden de sessie in te plannen. Dan kom ik nog even bij u terug, want u had nog een sessieverzoek in voorbereiding.

De heer VERMEULEN: Dat klopt, ik heb nog een sessieverzoek. En dat houdt in: we hebben heel veel regels voor onszelf gemaakt om onze maatschappij uitstekend te laten functioneren. Maar die staan ons soms ook een klein beetje in de weg. Ik wil het met de hele raad graag hebben over het volgende: we hebben het altijd over eerst bewegen, dan pas bouwen. Maar wat is dat? Wat is dat bewegen? Hoe snel moet dat? Mag daar enige wachttijd in zitten? Dus wij zijn op zoek naar de marges en dan zouden we ook mee willen geven aan het college wat wij vinden dat die marges zijn. Van enig belang is, als daar een meerderheid voor is, dat ik daar nog een verzoek achteraan heb.

De VOORZITTER: Ook daarvoor geldt: heeft u daar nog vragen bij? Kunt u zo stemmen over dit verzoek? Ja, dan breng ik het in stemming. Wie is… Had u een vraag? Nee, u stemde al. Wie is voor dit sessieverzoek? Dat is ook een ruime meerderheid, dus dat betekent dat we ook aan het presidium vragen om, na de motivatie te hebben ontvangen, dit in te plannen.
Maar ik ga eerst vertellen dat de heer Schaap en de heer Staal onder ons zijn. Dat is goed voor de notulen. Dan had u nog een sessieverzoek?

De heer VERMEULEN: Nee, ik heb geen sessieverzoek, maar nu dat laatste verzoek is ingewilligd. Onderdeel daarvan is – want in je motivatieverzoek moet je aangeven wat van belang is om kennis van te nemen – het volgende. Dit is een boekje, geschreven door iemand die zeker niet voor Forza! heeft gestemd, maar die wel met interessante inzichten komt (Mijnheer Vermeulen toont het boekje Het recht van de snelste van Thalia Verkade en Marco te Brömmelstroet.) en ik zou graag aan de raad willen vragen om dat ter beschikking te stellen aan alle raadsleden en collegeleden.

De VOORZITTER: En de vraag is of u daarmee instemt? Dat is het geval?

De heer RIP: Voorzitter, mag ik daar wat over vragen? Ik heb het idee dat er een trend uit de Tweede Kamer over waait, want daar worden ook debatten gehouden met boeken. Is het een soort pr-stunt van de schrijver van dit boek?

De VOORZITTER: Ik zag nog een vraag, de heer Boerman.

De heer BOERMAN: Dat is meer een extra vraag. Een van de twee auteurs ken ik vrij goed in en die is ook vrij bekend. Die kunnen we ook uitnodigen hier in deze zaal om eens wat meer informatie te geven.

De VOORZITTER: Goed, het wordt een aangeklede sessie, hoor ik zo, maar u had nog een vraag openstaan van de heer Rip.

De heer VERMEULEN: Het is een heel goede vraag, want eigenlijk had ik dat moeten vertellen. Dit boekje beschrijft eigenlijk een klein beetje de geschiedenis van de mobiliteit tot waar we nu zijn gekomen, hoe de auto en de fiets en dergelijke hun rol in de maatschappij hebben ingenomen. Ik denk dat het om een frisse blik te hebben leuk is om gewoon de ideeën en de geschiedenis uit het boekje tot je te nemen omdat je dan misschien op een andere manier kan kijken naar de problematiek.

De VOORZITTER: Helder, omdat er absoluut nergens beschreven staat hoe we hiermee omgaan, is mijn voorstel dat ik zo even – ik ga u nog even het woord geven, hoor – ophaal wat de gevoelens zijn van deze raad en dat dan meegeef aan het presidium en dat het presidium dan maar moet besluiten of dit de nieuwe modus operandi wordt. Want we hebben daar helemaal niets voor geregeld. Dan lijkt me dat een goede manier om het in te vullen. Want het presidium gaat ook over de vergadering en de vergaderingsstukken. Is dat een zuivere manier? Ik kijk even naar de griffie. Ja? Ik zag dat de heer Rip nog een aanvullende vraag had.

De heer RIP: Ja, dat is een vraag richting mijnheer Vermeulen. Bent u het met HAP eens dat we prachtige, mooie bibliotheek hebben en dat het daar ook verkrijgbaar zou kunnen zijn? Dan kunnen we daarheen gaan en dan kost het geen geld.

De heer VERMEULEN: Ze hebben daar één exemplaar en dat heb ik hier.

De VOORZITTER: Ik kijk even wat het gevoelen is van de raad en dan nemen we dat mee. We kijken

even wat u vindt. Wilt u meegeven aan het presidium dat u behoefte heeft om dit boekje te lezen ter voorbereiding van die sessie? Wilt u even uw hand opsteken als dat aan de orde is? Wie wil dat? Ja. Ik zie geen meerderheid. Dan stel ik voor dat u het boekje even ter beschikking stelt zodat we de naam en alles kunnen opschrijven en dat mensen zelf in staat zijn, als ze dat willen, om dat aan te schaffen. Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Dank voorzitter. Ik heb er thuis twee liggen dus wie dat wenst, ben ik bereid er eentje uit te lenen.

De VOORZITTER: Het komt goed, heb ik begrepen. Dan heb ik nog een sessieverzoek en dat is van mevrouw Elfers.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter. De fractie van HAP wil haar collega's graag uitnodigen voor een sessie omtrent Stichting ETO. Het is inmiddels 4,5 jaar geleden dat het laatste debat over ETO en de sportaccommodatie gevoerd is. Er zijn de afgelopen twee jaar spanningen ontstaan tussen ETO en de kernhuurder, waardoor de kans op financiële risico's voor de gemeente nu op de deur kloppen. Laten we niet afwachten wat er gebeurt, maar de gelegenheid creëren om onze eigen regiefunctie op te pakken om eventueel bij te sturen, zodat mogelijke financiële risico's voor de gemeente beperkt blijven. We stellen daarom ook voor om dit debat in te plannen nadat onze schriftelijke vragen beantwoord zijn. Tot zover.

De VOORZITTER: Helder. Zijn er nog vragen hierover? Kunt u stemmen? De heer Sidali.

De heer SIDALI: Altijd goed om over sport te praten, voorzitter, en zeker over onze eigen verenigingen. Maar even over het vertrekpunt. Qua informatie lijkt het ons wel goed dat we dan iets hebben om het met elkaar over te hebben, de laatste stand van zaken of zoiets. Ik kan me herinneren dat we pas geleden nog een brief hebben gekregen met betrekking tot ETO. Dat vind ik wel belangrijk om deze sessie dan ook echt met elkaar vanuit gelijk uitgangspunt te kunnen voeren met elkaar.

De VOORZITTER: Helder. Ik zag ook een vraag van mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: In het verlengde daarvan, voorzitter, het lijkt me goed dat we ook voorafgaand daaraan een informatieve bijeenkomst krijgen, zodat we daar al veel technische vragen kunnen stellen om dan het goede debat met elkaar te kunnen voeren.

De VOORZITTER: Mijnheer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Ja, wij zullen daar ook wel voor zijn, ook voor die informatieve bijeenkomst. We willen als VVD wel benadrukken dat het dan wel gaat over de toezichthoudende rol en de financiële risico's die wij als gemeente lopen en niet over de privaatrechtelijke struggles die daar zijn. Dus dat willen wij benadrukken.

De VOORZITTER: Goed. Ik hoor van de griffie dat als u een sessieverzoek indient, u in de motivatie ook kunt opnemen de behoefte om dat voor te bereiden voor de mensen die daaraan deelnemen en de vragen kunnen stellen aan het college. En er wordt ook gevraagd 'misschien is het ook wel goed om een informatieve bijeenkomst daarover te organiseren'. Ik geef u het woord, mevrouw Elfers.

Mevrouw ELFERS: Ja, dank u wel. Ik ga dat zeker meenemen. We hebben in 2020 de toezegging gekregen voor een jaarlijkse voortgangsrapportage en die is uitgebleven in 2022 en 2023. De meest recente waar mijnheer Sidali aan refereert is van juni dit jaar. Dus ik denk dat we zeker een informatieve

inhaalslag te maken hebben op dat gebied. Ik ga dat zeker meenemen in de motivatie. Dank u wel.

De VOORZITTER: Goed, dan is het voorstel om dit sessieverzoek nu in stemming te brengen. Wie is voor deze sessie? Dat ziet eruit als unaniem en daarmee zal het worden aangeboden aan het presidium. Heb ik dan alle? Nee, ik zie nog een vraag van de heer Bier.

De heer BIER: Nou, geen vraag, maar een constatering voor het verslag. Ik heb niet ingestemd.

De VOORZITTER: Dank u wel, dat had ik niet gezien. Fijn dat u dat nog even vermeldt. De heer Bier wordt geacht tegen te hebben gestemd.
Dan hebben wij alle sessieverzoeken gehad. Of zijn er nog meer? Dat is niet het geval. Dan gaan we naar het vragenuur en naar de insprekers en daarvoor geef ik graag het woord aan de heer Sidali.

(Mijnheer Sidali neemt de rol van voorzitter van de vergadering over van de burgemeester tijdens de behandeling van het vragenuur.)

3. Vragenuur

De VOORZITTER: Dank u wel voorzitter, dan gaan we door naar de insprekers en dat zijn er vandaag drie. Ze zijn allemaal bijgepraat over de spelregels en ze hebben allen vijf minuten spreektijd. Ik wil de heer Van Weerdenburg namens het bedrijf Aphrodite naar voren vragen. U kunt beginnen.

De heer VAN WEERDENBURG: Geachte raad.
Het standpunt van ons, familie Van Weerdenburg, is dat DHG Vastgoed vergunning verleend moet worden door de gemeente Haarlemmermeer voor de ontwikkeling van een project op de locatie Kruisweg 283 in Rozenburg. Deze locatie verdient, qua vergunningsaanvraag, een status apart.
Wij huren de locatie nu en wij staan al vijftien jaar stil in onze bedrijfsontwikkeling vanwege de reservering parallelle Kaagbaan. Ons tuinbouwbedrijf ligt al vanaf 2009 in de strook van de gereserveerde parallelle Kaagbaan en die reservering heeft al die jaren als een zwaard van Damocles boven ons gehangen. Immers, hierdoor was onze toekomst onzeker en hierdoor waren wij niet in staat de nodige investeringen doen, onder andere in verduurzaming van onze kwekerij. De reservering is er door de minister Harbers afgehaald in 2023. De Raad van State gaf uiteindelijke groen licht en eindelijk was op 1 juli 2024 de reservering eraf.
Onze kwekerij lag in het verleden in een tuinbouwgebied deel uitmakend van de talrijke kwekerijen aan de Aalsmeerderweg en Kruisweg in Rozenburg. De nabijgelegen kwekerijen zijn allen weggekocht door Schiphol of voor aan Schiphol gerelateerde doeleinden. Wij zijn nimmer benaderd voor uitkoop, we zijn als solitair tuinbouwbedrijf overgebleven, ondanks dat de overheid aanstuurt op geconcentreerde tuinbouwgebieden, zogenaamde Greenports. Wij hebben zelf wel Schiphol benaderd voor uitkoop, maar zij toonden geheel geen interesse.
De reservering parallelle Kaagbaan werd jaar na jaar gehandhaafd en de grond bleef dus de tuinbouwbestemming houden. De noodzakelijke uitbreiding voor verduurzaming konden wij niet realiseren in deze situatie. Een aansluiting op het polderwarmtenetwerk beoogde een contract voor minimaal tien jaar en ging gepaard met een enorme aansluitingsinvestering en een zeer grote afnameverplichting van warmte. Als de overeenkomst tussentijds beëindigd zou worden, dan zouden wij worden geconfronteerd met torenhoge afkoopkosten.
De eens vrijgelegen locatie ligt inmiddels geheel ingesloten tussen logistieke parken, datacentra, hotels en kantoren. De mogelijkheid om de locatie op te schalen naar 7 of 8 hectares, om de concurrentiepositie te behouden werd hierdoor onmogelijk. Wij konden feitelijk geen kant op en zijn voor ons gevoel uitgerookt door de overheid.
Sinds 2018 ben ik, Robin van Weerdenburg, samen met mijn familie bezig om duidelijk te maken aan

de overheid dat deze situatie ons als het ware gijzelt. In april 2021 heeft onze advocaat, De Wit uit Uithoorn, een aangetekende brief naar het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat gestuurd om de situatie uit te leggen. Ambtenaren van het ministerie bezochten ons op het bedrijf om aan te geven dat de situatie voorlopig onveranderd zou blijven en dat zij geen uitspraken mochten doen.
DHG Vastgoed heeft onze potorchideeënkwekerij aangekocht tijdens de energiecrisis in november 2022. Het ging vanwege de extreem hoge energieprijzen financieel niet goed met ons bedrijf. Omdat wij niet beschikken over restwarmte zijn wij hierdoor ontzettend hard geraakt. De deal met DHG is uit nood geboren en bestond uit twee betalingen.
De eerste betaling betrof de grond en de kassen met agrarische waarde. Wij, de familie Van Weerdenburg, huren de kassen terug om nog vijf jaar door te gaan met telen. De planten en inventaris zijn in ons bezit gebleven. Met ongeveer zestig vaste medewerkers zetten we jaarlijks 2,5 miljoen planten om.
De tweede betaling zal worden betaald als de grond van meerwaarde wordt voor DHG, als zij de vergunning hebben verkregen van de gemeente om een project te ontwikkelen. De noodzaak om fossielvrij te telen wordt zeer urgent. De overheid zal gasverbruik niet meer met belastingkorting tegemoetkomen. De investeringen die daarmee gepaard gaan, zijn voor alle tuinbouwondernemingen enorm. Op deze locatie is het dus voor ons niet haalbaar om dit op de korte termijn te doen en terug te verdienen. Zonder de tweede betaling houdt ons bestaan op. Binnen een halfjaar moeten we er zicht op hebben dat deze betaling er komt. Onze planten moeten we drie jaar voor levering kopen om te kunnen continueren.

De VOORZITTER: U mag afronden.

De heer VAN WEERDENBURG: DHG heeft afgelopen voorjaar een plan voorgelegd aan het Ondernemersplein en dat is afgewezen. De situatie is urgent voor ons 90-jarige familiebedrijf. Het is zeer triest dat het met hard en zorgvuldig werken opgebouwde bedrijf op deze manier tot een einde zou moeten komen. Wij vragen de gemeente Haarlemmermeer om volledige en snelle medewerking zodat de tweede betaling voor ons tot stand kan komen. dank u wel.

De VOORZITTER: U ook bedankt. Blijft u nog even staan? Misschien krijgt u nog vragen vanuit de raad. Ja, mevrouw Koolmoes, gaat uw gang.

Mevrouw KOOLMOES: Ja, dank u wel voorzitter. Mijnheer Van Weerdenburg, bedankt dat u bent komen inspreken, want we hebben begrepen dat het emotioneel heel erg gevoelig ligt bij u en de familie. Ik wil u het volgende vragen. U heeft de grond en de kassen verkocht aan DHG Vastgoed, maar het bedrijf en alle bedrijfsvoering ligt nog bij uw familie en ik begrijp dat dat een zeer moeilijke beslissing is geweest. DHG gaat pas over tot de tweede betaling als er toestemming is voor het verduurzamen. En u geeft aan 'dat kan pas als er een kwaliteitsvisie op het stukje grond ligt'. In de bijdrage geeft u aan dat u de kassen voor vijg jaar heeft gehuurd. Kunt u dat toelichten? Betekent dat dat u na vijf jaar dan automatisch stopt?

De VOORZITTER: De heer Van Weerdenburg.

De heer VAN WEERDENBURG: In principe zijn wij gebonden aan de planten die wij vastleggen, drie jaar voor tijd en dat legt ons een soort van in de houdgreep. Wij moeten bij laboratoria in het buitenland die planten vastleggen. Dus die onzekerheid is de moeilijkheid.

De VOORZITTER: Dank u wel en dan mevrouw Koolmoes nog?

De heer VAN WEERDENBURG: Ten tweede nog, als ik mag?

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

De heer VAN WEERDENBURG: Het is ook zo dat de overheid stapsgewijs de subsidie op gas eraf gaat halen, dus de noodzaak om te verduurzamen is heel urgent. Duidelijk?

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat denk ik wel, maar er komt nog een vervolgvraag, mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ja, ik heb nog een tweede vraag voorzitter. Mijnheer geeft aan dat SADC geen interesse had om het bedrijf uit te kopen. Is daar toen een onderbouwing voor gegeven, mijnheer Van Weerdenburg?

De VOORZITTER: Mijnheer Van Weerdenburg.

De heer VAN WEERDENBURG: Ja, die is er geweest. In die tijd was het de bedoeling om eerst andere stroken te bebouwen voordat deze aan de aan de beurt zou komen. En daarom lieten ze het nog eventjes links liggen.

De VOORZITTER: Ik dank u hartelijk. Dat waren de vragen aan u. Dank u wel voor het inspreken. Dan vraag ik de heer Hertsig naar voren.

Mevrouw KOOLMOES: Ogenblikje voorzitter, een punt van orde. Mogen wij geen vragen aan het college stellen?

De VOORZITTER: Dat kan altijd, natuurlijk. Ik heb even rondgekeken of er nog vragen waren. Maar u heeft nog een vraag aan het college? Ja, dan vraag ik de volgende inspreker nog even te wachten, mevrouw Koolmoes, gaat uw gang.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter. Mijnheer geeft aan 'er is geen kwaliteitsvisie en het zou wel vijf jaar kunnen duren voordat die er is'. We vroegen ons af, college, is dat zo? Of kunnen we hier maatwerk toepassen? Hoe kunnen wij als raad ervoor zorgen dat die visie er komt en deze ondernemer dus heel snel geholpen wordt met een visie? Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan kijk ik even naar mevrouw Van Straten. Ja, gaat uw gang.

Wethouder VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ik hoor de noodkreet van de heer Van Weerdenburg. Hij heeft een koopovereenkomst gesloten. Daarbij zijn wij geen partij, maar er is wel een voorwaarde voor betaling in opgenomen waarbij iets van de gemeente verwacht wordt. Dat is namelijk een vergunning en die past niet in het huidige bestemmingsplan. Dat is vooraf duidelijk geweest. Mijnheer Van Weerdenburg geeft zelf ook al aan dat de situatie in dat gebied onlangs veranderd is. Voor de gemeente is dat aanleiding om dan ook een gebiedsvisie op te maken en dat kost tijd. Daar zullen we met mensen over in gesprek moeten, dus ik kan niet toezeggen hoe snel dat gebeurt. Maar ik kan u alleen aangeven dat het niet op heel korte termijn zal zijn.

De VOORZITTER: Ja. Mevrouw Koolmoes heeft nog een korte vervolgvraag en dan ga ik naar de heer Vermeulen.

Mevrouw KOOLMOES: Ik begrijp uiteraard wat het college zegt, voorzitter, maar mijn vraag was ook 'kunnen wij hier een stukje maatwerk toepassen?', want dit stukje staat eigenlijk op zich.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Wethouder VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Dat maatwerk is in wezen toegepast, in die zin dat er is gevraagd 'past het binnen het bestemmingsplan?' en dat past niet.

De VOORZITTER: Helder. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja, dat zijn antwoorden die ik begrijp, maar aan de andere kant hoor ik tegelijkertijd tussen de regels door dat er voor het gebied een nieuwe visie gemaakt moet worden, waarin wellicht wel ruimte is voor initiatieven anders dan land- en tuinbouw. Als op voorhand aannemelijk is dat dat zo is, zou dan vooruitlopend op die visie de zaak van deze ondernemer met enige urgentie behandeld kunnen worden? Zodat die wellicht tegelijkertijd met het werken naar de visie toe tot uitvoering gebracht kan worden, zodat deze mijnheer met zijn bedrijf en zijn zestig werknemers verder kan?

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Straten.

Wethouder VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Een kenmerk van de visie is dat dat integraal wordt bekeken, dus om daar één casus uit te pakken en die op voorhand met een visie die er nog niet is, te behandelen, lijkt mij ongewenst.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Koolmoes, u heeft echt de gelegenheid gehad. Ik weet het, u geeft aan met uw vingertjes 'een heel kleine vraag', ik laat het voor nu nog één keertje toe, maar u weet hoe het werkt. Gaat uw gang.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter. Ja, ook ik ben af en toe nog een leek hierin, voorzitter. Kan het college aangeven in hoeverre het antwoord dat ik net hoorde dan maatwerk is? Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Wethouder VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Er is op de individuele casus gereageerd en dat versta ik dan in dit geval onder maatwerk.

De VOORZITTER: Goed. Dan dank ik u allen hartelijk en dan gaan wij door naar de volgende inspreker. Dat is de heer Hertsig. De heer Hertsig gaat inspreken met betrekking tot Camping De Westeinder.
Ook u heeft vijf minuten. Gaat uw gang.

De heer HERTSIG: Ja, goedenavond, burgemeester, wethouders, raadsleden en aanwezigen.
Mijn naam is Joep Hertsig, inmiddels al 25 jaar ondernemer en eigenaar van een toonaangevend bedrijf in de luchtvaartindustrie.
Sinds 2017 ben ik bewoner/recreant van Camping de Westeinder in Rijsenhout. Een camping waar saamhorigheid en veiligheid en omkijken naar elkaar een mooi bezit is. Ik voel mij dan ook genoodzaakt u mee te nemen in de realiteit.
Het beheren en exploiteren van een camping/recreatieterrein behoort tot de hospitalitysector. Hospitality is weliswaar een synoniem van gastvrijheid, maar in de praktijk is het veel meer dan een warm onthaal en goede service. Hospitality omvat de beleving van elk moment dat jouw gasten en medewerkers bij jouw organisatie ervaren. Laten we deze betekenis eens als blauwdruk over een klein aantal zaken van 2024 leggen.
Er hing eind januari van dit jaar een wit anoniem papiertje bij de ingang van de camping met de boodschap 'de camping is verkocht en sluit per 01-10- 2024 en bij vragen kunt u zich melden bij een

drietal heren met een 06-nummer'. Wij als bewoners/recreanten moesten er zelf achter komen dat de echte eigenaar Kleen Resorts was. De eerste vraag is: waarom dit schimmenspel?
Kort voor de overdracht van de camping in januari, heeft de nieuwe echte eigenaar samen met een collega en haar geldverstrekker een bezoek gebracht aan de camping. Door bewoners zijn zij aangesproken met de vraag 'bent u van Kleen Resorts?' Dit werd stellig ontkend. Waarom ontkende men tegenover deze bewoners de ware identiteit? Waarom dit schimmenspel?
Tijdens de raadsvergadering van 14 maart jl. spreekt de nieuwe eigenaar in en stelt zich voor als de eigenaar van Kleen Resorts. Mijn vraag is direct: waar zijn nu de drie andere eigenaren die zich hebben gemeld bij ons? Het zijn 'conciërges', zoals Kleen Resorts de heren betitelt, bij een recente rechtszaak tegenover de rechter. Deze conciërges hebben overigens sowieso de betekenis van het woord hospitality niet goed begrepen. En daar weet het raadslid van Forza! over mee te praten na zijn bezoek aan de camping waarbij hem met de woorden 'oprotten nou!' kenbaar werd gemaakt dat hij totaal niet welkom was.
Kleen Resorts heeft het over Camping De Westeinder en haar achterstand in onderhoud. Maar als u de sloop- en afbraakactiviteiten heeft gezien sinds begin 2024, kunnen we nu echt spreken over wantoestanden. Chalets die met grof geweld worden afgevoerd. Glas en andere scherpe voorwerpen blijven achter op het terrein. Midden in het hoogseizoen, tijdens de schoolvakantie, worden de sanitaire voorzieningen en de receptie afgebroken. Inmiddels werkt de slagboom al niet meer en de speeltoestellen zijn met grof geweld uit de grond getrokken en klaar was het. Ik heb zelfs begrepen dat we mogelijkerwijs ontsnapt zijn aan een gaslekkage met alle gevaar van dien voor de bewoners en de omwonenden omdat de hoofdgasleidingen niet eens werden afgesloten. Kortom, veiligheidsmaatregelen zijn dus niet in acht genomen.
Er is nu een showmodel geplaatst, een showmodel van Kleen Resorts. De wegen rondom het showmodel zijn afgesloten middels enorme bouwhekken, waardoor hulpdiensten geen goede toegang hebben tot het volledige terrein. Helaas, maar het is goed gegaan, is er afgelopen weekend nog een ambulance op het terrein geweest, die noodgedwongen moest manoeuvreren en terugrijden om bij het beoogde chalet te komen, omdat hij er niet bij kwam. In dit soort situaties is tijd heel kostbaar.
Waar ziet u het onderdeel hospitality nog? De zorgplicht van een ondernemer in de recreatiesector? Ik zie het namelijk helemaal nergens.
Daarnaast gaf de nieuwe eigenaar tijdens het inspreken hier aan heel graag in gesprek te gaan met ons als bewoners. Een gesprek om samen met ons naar een oplossing te komen. Ik kan u zeggen, ik heb op persoonlijke titel tot vier keer toe Kleen Resorts benaderd en slechts op één vraag een keer een antwoord gekregen dat nietszeggend was. Voor de rest blijft alles onbeantwoord.
Als laatste, als u het zich nog kunt herinneren, de nieuwe eigenaar zei 'het wordt een recreatieterrein, het wordt een camping voor iedereen'. Inmiddels zijn de prijzen bekend en de instapprijs van een chalet is € 360.000,00. Ik zie het woord 'iedereen' daar in ieder geval niet meer in, want het is niet voor iedereen weggelegd. En als je dan ziet dat men een omzet denkt te realiseren van ongeveer € 55 miljoen en ons gaat afkopen met een bedragje van tussen de € 500,00 tot € 1.500,00 waarvoor we onze plek ook nog schoon moeten achterlaten, past dit totaal niet in de uitspraken die Kleen Resorts voor u heeft gedaan 'we zullen mensen niet zomaar laten vallen. Ik wil dat gevoel wel bij u wegnemen.' Want ze laten ons wel vallen.
Nee, geachte burgemeester en wethouders, de presentatie van de nieuwe eigenaar heeft geen enkele waarde gekend behalve zijn eigen waarde. Een waarde die geen enkele vorm van hospitality kent, maar puur enkel en alleen winstbejag ten koste van zeer veel huishoudens.

De VOORZITTER: U mag afronden.

De heer HERTSIG: Het moge duidelijk zijn dat hun doel is om zo snel mogelijk een rendement te behalen met de vraag of de eigenaren daadwerkelijk een recreatieve doelstelling hebben. Heeft de gemeente een plan, mochten er volgend jaar ruim honderd mensen op straat komen te staan? Heeft de

nieuwe eigenaar, zoals beloofd de gemeente geïnformeerd en besproken wat de oplossingen zouden kunnen zijn? Dit probleem lost zich namelijk niet vanzelf op. Dank u wel.

De VOORZITTER: U ook bedankt, mijnheer Hertsig. Blijft u nog even staan? Misschien krijgt u nog vragen. Ja, mijnheer Meijer, gaat uw gang.

De heer MEIJER: Mijnheer Hertsig, dank voor het inspreken. U heeft het ook over intimiderend gedrag. Voelt u zich zelf ook geïntimideerd of onveilig?

De VOORZITTER: U heeft het woord, mijnheer Hertsig.

De heer HERTSIG: Sorry, ik ga te snel. Niet alleen ik voel mij geïntimideerd, maar de bewoners voelen zich geïntimideerd. Als u kijkt op dit moment en ziet dat op bijna 90% van de chalets zelf beveiligingscamera's zijn geplaatst omdat men zich niet meer veilig voelt, kunnen wij spreken over intimiderend gedrag. Op het moment dat er wordt gesproken met een van de conciërges, laat ik het zo maar omschrijven, en er wordt ons toegezegd dat er niet gesloopt wordt en twee dagen later staan daar kranen en er worden recepties gesloopt, sanitaire voorzieningen gesloopt en er staat drie man sterk in ontblote bovenlijven daar triomfantelijk bij te kijken, voelen bewoners zich bang, angstig en geïntimideerd.

De VOORZITTER: Ja mijnheer Meijer, als u de volgende keer de microfoon uit doet?

De heer MEIJER: Ja, sorry voorzitter.

De VOORZITTER: Nog een vervolgvraag?

De heer MEIJER: Ja, nog één vraag. U zei 'de speeltoestellen werden weggehaald en de toiletten en de douches zijn weggehaald'. Zijn jullie daarvoor gecompenseerd?

De VOORZITTER: Mijnheer Hertsig.

De heer HERTSIG: Excuus, ik ging wat te snel. Nee, wij zijn totaal niet gecompenseerd en ook niet geïnformeerd.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Rip.

De heer RIP: Ja voorzitter, dank u wel. Mijnheer Hertsig, dank voor het uitgebreide betoog. Ik proefde de emotie en ik snap dat heel erg goed. Ik heb wel een paar vragen.
Kunt u voor mij ook het volgende aangeven. U zegt dat u er woont sinds 2017. Kunt u mij meenemen of de raad meenemen in hoe dat gegaan is? Heeft u zich ingeschreven in de gemeente Haarlemmermeer? En hoe werkte dat dan? Kunt u daar nog uitleg over geven? Als woningzoekende of als ingeschreven staan als woningzoekende? Ik weet niet precies wat u gedaan heeft, maar dat zou ik heel graag willen weten.
En ik wil het volgende weten. De verkoop is gestart. U heeft daar een protest gehouden als campingbewoners. Kunt u ons meenemen in hoe de kijkdagen verlopen zijn en hoeveel van die chalets er nu al staan?

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Hertsig.

De heer HERTSIG: Inderdaad, in 2017 ben ik in contact gekomen met de oud-eigenaar omdat ik

zoekende was naar een accommodatie en ik heb inderdaad een chalet gekocht van de oud-eigenaar van de camping. Overigens heb ik volledig in overleg mijn investeringen gedaan, een hek geplaatst, hagen geplaatst, terras geplaatst et cetera. Een behoorlijke verliespost inderdaad nu voor mij. Ik heb met de toenmalige eigenaar besproken wat de mogelijkheden waren. En er werd inderdaad aangegeven 'u kunt zich ook inschrijven bij de gemeente Haarlemmermeer'.

De VOORZITTER: Dan was er nog een vraag over de dag die georganiseerd was.

De heer HERTSIG: Ja. Er zijn inderdaad twee keer momenten geweest van open dagen, iedere keer even uit mijn hoofd op een vrijdag en een zaterdag. Naar ik heb begrepen, is er niet zoveel animo geweest. Er is een stille protestactie geweest door de bewoners, die overigens naar mijn mening zeer keurig is verlopen zonder misstanden. Op dit moment is er inderdaad één chalet/huis geplaatst door Kleen Resorts om te bezichtigen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog een vervolgvraag, mijnheer Rip. Dat is de laatste dan hè?

De heer RIP: Ja. Ik doel er een beetje op dat ik van iedereen hoor dat ze ingeschreven staan in de gemeente Haarlemmermeer en ik wil zo graag het proces meenemen. Zijn er toen u ingeschreven bent, ook nog toestemmingsformulieren getekend door de eigenaar van die camping, dat u ingeschreven bent?

De VOORZITTER: Mijnheer Hertsig?

De heer HERTSIG: Ik ben zelf niet ingeschreven bij de gemeente Haarlemmermeer. Dat is omdat ik uit hoofde van mijn functie geen postadres of iets dergelijks kan hebben. Ik moet een daadwerkelijk woonadres hebben en ik woon zelf officieel in het mooie noorden van het land.

De VOORZITTER: Oké, dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. Dank u wel mijnheer Hertsig voor het inspreken en ons meenemen in – ik zit hier – de ontwikkelingen van de camping, want dat zijn er veel en die gaan snel. Ik hoor u ook zeggen dat er een aantal keren situaties zijn geweest waarbij de veiligheid van de bewoners of de recreanten van de camping, zoals ik het begrijp, in gevaar is geweest. Het verwijderen van het sanitairgebouw, waarbij gasleidingen niet goed afgesloten waren, het verwijderen van speeltoestellen. Wat is er met die constateringen gedaan? Zijn die gemeld? Is er een vervolg op geweest? Want gevaarlijke situaties op (bouw)locaties – want dat is het niet, nog niet – dat is wel iets waar we in Nederland heel veel voor geregeld hebben.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Hertsig.

De heer HERTSIG: Uiteraard zijn alle activiteiten die gedaan zijn, gemeld. Bij de Omgevingsdienst en bij de gemeente. Het antwoord dat daaruit komt, zal waarschijnlijk hier liggen, want dat heb ik niet. Wij hebben daar inderdaad niet zoveel van gezien. Misschien moet ik er wel gebruik van maken om tegen de gemeente te zeggen: zorg dat die hekken worden weggehaald en dat de nooddiensten, brandweer, ambulance, politie fatsoenlijk het terrein op kunnen. Ik ben zelf BHV'er en elke seconde telt.

De VOORZITTER: Dank u wel, prima. Dan de heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, mijnheer Hertsig, u noemde mij net, want ik ben natuurlijk bij jullie daar op het terrein geweest en ik heb het gevoel dat niet alleen mijn fractie, maar

eigenlijk de hele gemeenteraad zich tot het uiterste heeft ingespannen met wat binnen de mogelijkheid van deze gemeenteraad ligt om jullie te helpen. Want ik begrijp heel goed dat als je daar een plekje hebt en je waant je veilig en je wilt daar voor altijd blijven en dat houdt op, om welke reden dan ook, je daar ontzettend graag tegen in opstand wilt komen. Maar als ik aan u vraag…, als ik tegen u zeg dat wij als gemeenteraadsleden en als college, en ik weet dat dat zo is, er alles aan hebben gedaan wat binnen onze mogelijkheden ligt om jullie te helpen, zou u mij dan geloven als ik dat tegen u zeg?

De VOORZITTER: Mijnheer Hertsig.

De heer HERTSIG: Uiteraard ben ik bereid om iedereen te geloven, laat ik dat vooropstellen. Als ondernemer, en ik heb bijvoorbeeld de coronapandemie meegemaakt in de luchtvaartindustrie, is het voor mij alleen maar de gewoonte geweest om te kijken naar uitdagingen en niet naar belemmeringen. Volgens mij kent Nederland ook een wet, de Wet goed verhuurderschap, waarin is opgenomen dat de gemeente absoluut invloed kan uitoefenen ten aanzien van de verhurende partijen. Ik zou er zeer zeker eens een keer naar kijken wat daar de mogelijkheden zijn.
En ik zou aan de gemeente willen vragen: laten we eerst eens even Kleen Resorts on hold zetten en wachten totdat er überhaupt exploitatievergunningen zijn voordat men verdergaat, en daadwerkelijk op een goede manier met ons in gesprek gaat.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Denie, tot slot.

Mevrouw DENIE: Dank u wel voorzitter. Mijnheer Hertsig, hartelijk dank voor de inspraak. Ik wil graag benadrukken dat wij van de PvdA het een vreselijke situatie vinden, maar ik heb eigenlijk genoeg informatie en ik heb een vraag aan het college, als dat mag.

De VOORZITTER: Nou, dan gaan we daar nu voor zorgen. Dank u wel mijnheer Hertsig voor het inspreken. Mevrouw Denie met een vraag aan het college.

Mevrouw DENIE: Dank u wel voorzitter. Wij zijn tot nu toe best goed geïnformeerd over de mogelijkheden die wij hebben en die zijn vrij beperkt. Mijn vraag aan het college is of wij het ergens tegemoet kunnen komen, dat we iets anders kunnen regelen en zo niet, waarom dat niet kan.

De VOORZITTER: Zal ik deze vraag aan de burgemeester, mevrouw Schuurmans voorleggen?

Burgemeester SCHUURMANS: Voorzitter, laat ik beginnen en dan kan mevrouw Van der Meij altijd… O, die heeft inmiddels de antwoorden. Als u begint met haar… Eén ding wil ik wel zeggen, ik maak me inderdaad zorgen over de ambulance en ik zal in ieder geval daarnaar laten kijken want zolang er mensen wonen moet het goed toegankelijk zijn. Dus daar ga ik in ieder geval naar laten kijken.

De VOORZITTER: Dat is een toezegging. Prima. Mevrouw Van der Meij.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. Er werd hier achter mij even heel snel geschakeld om de juiste antwoorden naar voren te krijgen en moet ik heel eerlijk bekennen dat ik daarmee de laatste vraag van mevrouw Denie gemist heb.
Ik heb in ieder geval wel even snel wat informatie opgezocht over de meldingen die er zijn geweest bij het slopen. Daar is op geantwoord, ook in een brief die wij, naar ik meen, vorige maand hebben verzonden, dat die sloopmeldingen wel zijn ingediend en dat de toezichthouder, dus dat is de Omgevingsdienst, ook op de dag van de sloop de camping heeft bezocht. Dat gaat met name volgens mij over die speeltuin destijds. Toen zij kwamen, waren de sloopactiviteiten afgerond. Maar de toezichthouder is dus wel geweest. Ook hebben we elk moment dat er gesignaleerd werd, eigenlijk van

meet af aan, getracht te zorgen dat, of het ging om handhaving op het gebied van de APV of om handhaving als het ging om slopen, er snel gereageerd werd. En dat hebben we dus gedaan.
Ik wil nog een heel kleine opmerking maken. Er werd gevraagd 'heeft de gemeente een plan voor als mensen op straat komen te staan?' Wij hebben gisteren… Vandaag of morgen wordt er een brief verzonden met daarin in ieder geval welke ondersteuning er verkregen kan worden bij het zoeken naar huisvesting. Dus niet het vinden van huisvesting, want dat is natuurlijk niet aan ons, maar er wordt in ieder geval ondersteuning geboden waarbij mensen zich kunnen melden en er individuele gesprekken met iedereen gevoerd gaan worden die zich meldt en die aangeeft nog geen woning te hebben voor na 1 januari a.s.

De VOORZITTER: Prima, mevrouw Schuurmans, u wilt nog aanvullen, gaat uw gang.

Burgemeester SCHUURMANS: Ik heb nog een aanvulling. Want de vraag was 'kunnen wij iets doen waarmee u geholpen kunt worden?' En ik hoorde de inspreker ook over wetgeving spreken. Ik denk dat we echt alles hebben doorgezocht, bekeken, onderzocht en vooral veel contact hebben gehad met andere gemeenten die in een soortgelijke situaties zitten, juist omdat wij allen, u allen en ook het college, meevoelen met de bewoners van de camping, maar we hebben niets. Ook die exploitatievergunning is geen reden. Het duurt nog een tijdje voordat die naar boven komt. Maar stel dat die exploitatievergunning negatief uitvalt, dat ze die niet krijgen, dan nog betekent dat dat er sprake van is dat de bewoners moeten vertrekken.
Dus ja, het is pijnlijk, maar ik heb het al een keer eerder gezegd; konden we maar iets doen. En ook de huurwetgeving, die heeft een heel andere betekenis, kunnen we hier niet voor gebruiken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we door naar de laatste inspreker en dat is de heer Van der Kroon over de woon- en leefomgeving van inwoners. En mijnheer Van der Kroon, u heeft al eerder ingesproken. U mag in ieder geval niet meer spreken over Camping De Westeinder, Kleen Resorts, overleggen en afspraken tussen de Camping De Westeinder en de gemeente en het bestemmingsplan/ parapluplan. Dus over heel veel niet, maar er blijft nog heel veel over voor u, denk ik. Gaat uw gang.

De heer VAN DER KROON: Geachte voorzitter, leden van de raad, collegeleden en andere aanwezigen, kijkers/toehoorders thuis.
Graag wil ik tijdens deze raadsvergadering gebruik maken van mijn spreekrecht om het een en ander met u te delen en eventueel binnen de gestelde voorwaarden antwoord te krijgen op vragen.
Allereerst wil ik u zeggen dat ik blij ben dat de raadsgriffie mij toch weer toestemming heeft gegeven om hier te mogen staan en ik echt mijn best ga doen om me zoveel mogelijk te houden aan het Reglement van Orde van de raad, iets wat best een uitdaging is.
Het onderwerp is: de toekomst van de bewoners van de gemeente Haarlemmermeer en dan vooral specifiek over de woon- en leefomgeving van de diverse burgers die woonachtig zijn in onze gemeente.
Inleiding: zoals u wel bekend is, ben ik sinds januari 2024 beland in een nachtmerrie met mijn kinderen en hoewel ik mijn kinderen probeer er zoveel mogelijk buiten te houden, is dat best lastig als je publiekelijk hebt gesproken en blijkt dat er toch een hoop mensen binnen een paar uur daarvan op de hoogte zijn. En dit een vervolg krijgt in de regionale en landelijke media. Mijn kinderen vragen sinds januari 2024 bijna wekelijks aan mij 'moeten we weg, of mogen we blijven?' Deze vraag wordt vooral gesteld wanneer ik over de Leimuiderdijk rijd en de afslag Grote Poellaan naar beneden rijd en ik al maanden een illegaal geplaatst bord passeer dat nu vervangen is door een ander illegaal bord waar weer leugens op staan. Waar burgers van de gemeente Haarlemmermeer en daarbuiten – ouders/kinderen/vrienden van betrokkenen – serieus heel veel stress en spanningen door ervaren tot veelal ziekmakende situaties en zelfs bijna zelfmoordpogingen aan toe. Dit geldt overigens niet alleen voor de bewoners van het specifieke adres waar mijn kinderen dan vragen over stellen. Maar ook voor de mede-omwonenden en andere burgers die wonen in het straatje waar ik dan rijd. Er wordt veel

overlast ervaren en ook deze burgers ervaren de recente ontwikkelingen als onprettig gezien de werkzaamheden die regelmatig plaatsvinden, zonder exploitatie-/APV-vergunning, op de openbare weg waar de gemeente voor verantwoordelijk is voor alle burgers. Mensen houden hun mond omdat andere burgers van buiten de gemeente Haarlemmermeer vrij agressief in omgang mensen benaderen en bejegenen. Ik begin met dit stukje omdat ik tijdens de eerste kennismaking met deze mensen/burgers van buiten deze gemeente, de volgende opmerking kreeg over mijn optreden van 18 januari 2024 'wat stond je te janken hè jochie, wat had je het slecht'. Dit waren volwassen mensen die mij inmiddels meerdere malen niet heel prettig hebben aangesproken op een aantal zaken waarvan je alleen maar kunt denken 'hoe is het mogelijk dat je je dagelijkse leven zo wilt invullen en met dit soort manieren van inkomsten genereren je kinderen wilt opvoeden'. We hebben het over kinderen van deze burgers die al een strafblad hebben en ook betrokken worden in de situatie waarin mijn kinderen betrokken zijn, alleen vanuit een andere invalshoek. Misschien handig om te weten in het kader van een mogelijk BIBOB-/antecedentenonderzoek. Het is tuig dat daar rondloopt. Mijn kinderen willen alleen maar woonruimte straks als ze volwassen zijn. Hoofdonderwerp en vervolg: na deze inleiding wil ik het in het kader van het participeren, dat sinds januari 2024 hoog in het vaandel staat bij ieder geval de landelijke bestuurders, het volgende mededelen aan u als raad. Na mijn pleidooi op 18 januari 2024 heeft u geprobeerd iets te doen. Gezien alle gebeurtenissen die er op diverse locaties binnen de gemeente hebben plaatsgevonden in de tussenliggende periode, is er sprake van een 'rock and roll'-situatie om je vingers bij af te likken als bestuurders, zeker met de uitdagingen die er liggen met het bovengenoemd onderwerp. Echter, in situaties waarin sprake is van nieuwe burgers in nood, gebeurt er heel veel qua rechten en mogelijkheden tot ontplooiing. In de situatie van de bestaande burgers in nood worden mensen aan hun lot overgelaten met alle gevolgen van dien qua veiligheid, betreft bovengenoemd onderwerp.
Ik ga twee van de misschien wel honderden willekeurige situaties benoemen van die bestaande en nieuwe burgers. Situatie 1: Iemand moet weg vanuit zijn huidige woonverblijf en komt illegaal, recent als niet-Nederlandse burger op een andere woonlocatie terecht. Op een illegale permanente woonlocatie waar inmiddels twintig van de 159 leeg of verwijderd zijn, waar het eerst plekken waren voor noodopvang voor een tijdelijke leefomgeving voor bestaande burgers, à € 950,00 - € 1.200,00 per maand, zie vorige eigenaar/toekomstig nieuwe beheerder, zonder toeslagen of inschrijving, wat overigens wel mogelijk was voor bestaande burgers in nood. En deze niet-Nederlandse burger die werkt voor een eigenaar van die woonlocatie, die wordt geëxploiteerd zonder de benodigde exploitatievergunning, wordt wel tijdelijk ondergebracht vanwege werkzaamheden die hij ergens in de omgeving moet uitvoeren, wel of niet illegaal, voor die eigenaar die een klusje heeft. Dus een bestaande burger kan niet meer tijdelijk worden ondergebracht en een nieuwe burger blijkbaar wel, zolang het maar onder de radar blijft? Of zijn deze burgers wel ingeschreven op de desbetreffende woonlocatie? Ik voel een economisch delict dat onder het strafrecht valt en waarop je een exploitatievergunning zou kunnen weigeren.

De VOORZITTER: U mag afronden.

De heer VAN DER KROON: Ik heb nog een tweede situatie en dan wilde ik tot slot…Ik denk nog drie minuutjes, twee minuutjes?

De VOORZITTER: Nee, dat gaat echt niet.

De heer VAN DER KROON: Zal ik meteen naar tot slot gaan?

De VOORZITTER: Ja, graag.

De heer VAN DER KROON: Oké. Dan sla ik de tweede situatie helaas over. Tot slot: de afgelopen

maanden is er meerdere malen contact geweest tussen mij en de gemeente terwijl mijn positie onder andere vanuit veiligheidsoverwegingen is gewijzigd. Mijn werk is sinds 2001 handhaver Bouw- en Woningtoezicht voor diverse burgemeesters/colleges en gemeenteraden waar ik mijn werk altijd te goeder trouw heb uitgevoerd. Echter, ik heb werkelijk nog niet een gemeente meegemaakt die zo slecht opkomt voor de belangen van haar bestaande burgers in het kader van veiligheid ten opzichte van haar nieuwe burgers. In de breedste zin des woords, zie voorbeeld 1 en 2 hebben jullie dan niet gehoord. Nog niet heb ik een gemeente meegemaakt die zo faalt in haar integrale daadkracht en mogelijkheden om door te pakken als de gemeente waar ik nu zelf woonachtig ben met mijn kinderen. Heel eerlijk, ik heb colleges van B&W voor minder zien vertrekken onder druk van een presidium of gemeenteraad, maar het is vooral het falende handhavingsapparaat waar u verantwoordelijk voor bent, dat langs elkaar heen werkt en naar elkaar wijst. Te beginnen met het implementeren/interpreteren van een bestemming/omgevingsplan in de breedste zin van het woord.

De VOORZITTER: U mag nog één zin uitspreken. U bent een minuut over tijd.

De heer VAN DER KROON: Oké. Gelukkig liggen de kopieën aan de zijkant. We zijn elf maanden verder en ik kan alleen maar zeggen dat ik blij ben dat in de woonsituaties waarmee ik bekend ben nog geen doden zijn gevallen en dat is eigenlijk wel schrijnend voor zo'n welvarende gemeente als deze. Voor de tweede keer: help, gemeente Haarlemmermeer.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Van der Kroon, blijft u nog even staan, dan kunt u nog wat vragen krijgen. Ik zag eerst de heer Rip. En dan kom ik bij de heer Meijer. Mijnheer Rip.

De heer RIP: Mijnheer Van der Kroon, ik moet u echt ongelooflijk compliment geven. Echt, dat u met zulke instructies – want ik weet waar u vandaan komt – dit pleidooi weet te houden. Ik vind het echt heel erg knap. Ik wil u vragen: kunt u uw spreektekst aan ons doen toekomen omdat wij denken dat we hier nog wel een vervolg aan gaan geven?

De VOORZITTER: Gaat uw gang, mijnheer Van der Kroon.

De heer VAN DER KROON: Als het goed is, liggen er een paar kopieën. Er kunnen er nog meer worden gekopieerd natuurlijk. En als het eventueel digitaal moet worden aangeleverd, dan doe ik dat. En laat één ding duidelijk zijn, ik doe dit werk sinds 2001. En ik heb echt heel gekke dingen meegemaakt qua handhaving. Ik zie echt mogelijkheden en als ik die niet zou zien, zou ik hier echt niet staan. Laat het ook duidelijk zijn, …

De VOORZITTER: Nee, even stoppen, u heeft antwoord gegeven op de vraag van mijnheer Rip en dan gaan we weer door naar de volgende vraag, want die wilt u graag hebben, denk ik. Mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Dank u wel mijnheer Van der Kroon, respect voor hoe u deze tekst voorgedragen heeft zonder de naam van de camping te noemen. Ik had het niet gekund. Maar u zit daar ook met uw kinderen. Ik heb het ook gevraagd aan de heer Hertsig en ik ga het ook aan u vragen: voelt u zich onveilig/bedreigd? Kunt u daar wat meer over vertellen? Met name voor uw kinderen? Ik ben laatst op het terrein geweest. Het lijkt wel een oorlogsgebied.

De VOORZITTER: Gaat uw gang, mijnheer Van der Kroon, en ik vind de vraag wel op de grens, mijnheer Meijer, want we hebben gezegd dat de heer Van der Kroon niet mag inspreken over de camping. U komt er zelf wel mee. Ik vind de vraag echt op de grens. U mag nu even de vraag beantwoorden, maar u heeft hem niet in het betoog genoemd en dan moet een raadslid dat ook niet zelf benoemen. Maar gaat uw gang voor deze keer.

De heer VAN DER KROON: Dank u wel voorzitter. Ik heb echt wel situaties meegemaakt die echt niet prettig zijn. Dat is ook een van de redenen, dat ik… Dat is inmiddels ook bekend. Ik was onderdeel van de stichting. Ik heb hem ook mede-opgericht. Er zijn in eerdere situaties ook mensen uit de stichting gestapt vanwege veiligheidsoverwegingen. Ik heb daar zelf ook inmiddels een stapje terug gedaan. Op de achtergrond doe ik nog steeds heel veel. Dat mag u ook gerust weten. Ik heb mijn baan in maart stopgezet omdat ik gewoon echt eerst wil dat dit wordt opgelost met de camping. Want wij gaan daar niet weg. We gaan er echt niet weg. Mensen komen letterlijk op straat te staan en dat is echt wel een dingetje. Ik heb zelf de ervaring uit de gemeente Wijdemeren, daar hebben we ook heel veel recreatieparken gehad. Er zijn echt andere wegen om te bewandelen en om tot een oplossing te komen. Dus ik hoop echt…

De VOORZITTER: Ik heb u even laten gaan, ik begrijp de emoties hartstikke goed.

De heer VAN DER KROON: Ja, dat is goed. Maar ja, ik ben dus ook bedreigd. Ik ben ook lastiggevallen. Er zijn gesprekken geweest met de politie, dus dat is er allemaal geweest.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kom ik even terug op het begin van uw betoog. U zei dat de griffie u heeft toegestaan om alsnog in te spreken. De griffie staat niet toe, die handhaaft slechts het Reglement van de raad, dus wat dat betreft heb ik dat even rechtgezet. Mevrouw Hussain, tot slot, denk ik zo. Ik zie niemand anders, mevrouw Hussain.

Mevrouw HUSSAIN: Ja voorzitter, dank u wel. Dank u mijnheer Van der Kroon voor het inspreken in deze raad. Ik zie de emotie. De vorige keer hebben we uw emotie ook waargenomen in deze raad. Tot nu toe bent u in gesprek geweest met de gemeente. U geeft ook aan wat dat doet met uw gezin. U doet ook een paar zorgelijke uitingen, vind ik, hier in de raad. Heeft u buiten de gemeente om ook met andere instellingen over het welzijn van uw gezin en de omstandigheden gesproken?

De VOORZITTER: Ja, mijnheer Van der Kroon.

De heer VAN DER KROON: Er loopt van alles. Alleen het verhaal is wel dat je niet zomaar op de camping terechtkomt. De camping is sinds jaar en dag een soort uitvalsbasis geworden voor mensen die tijdelijk in een situatie terechtkomen waarin ze liever niet terechtkomen. En vaak is het op een gegeven moment, ik noem maar wat, dat je op de wachtlijst staat voor een sociale huurwoning. Of dat je een nieuwe relatie krijgt en de vrije sector in gaat qua huurwoning. Of je gaat een huis kopen met een nieuwe baan, of net hoe een situatie is. En dan ga je weer van de camping af. Dat is het verhaal. Eigenlijk is er een soort doorstroom, door het woningtekort dat er al jaren is.

De VOORZITTER: Nog een vervolgvraag, mevrouw Hussain, echt tot slot.

Mevrouw HUSSAIN: Ik denk dat u mijn vraag verkeerd begrepen heeft. U had het over bepaalde uitingen over uw welzijn en het welzijn van uw kinderen. Bent u daarvoor een gesprek aangegaan met bepaalde instellingen buiten de gemeente om?

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Kroon.

De heer VAN DER KROON: Ik heb gesprekken gehad met de politie, onder andere. En zoals ik zeg, ik probeer mijn kinderen er ook zoveel mogelijk buiten te houden. Ik heb co-ouderschap dus mijn kinderen zijn ook niet de hele week aanwezig op het park. En mijn kinderen hebben ook inmiddels een leeftijd dat ze steeds meer hun eigen leven krijgen, met vriendjes, vriendinnetjes, sportactiviteiten, noem maar

op. Dus gelukkig. Je moet je voorstellen, van de zomer, je komt terug van de vakantie uit Turkije en ineens staan de receptie en de douches, een heel gebouw, er niet meer. Dat is heel raar voor die kinderen. En ook zo'n bord bijvoorbeeld, dat aan de weg staat. Weet je? Ze stellen vragen.

De VOORZITTER: U heeft antwoord gegeven op de vraag. Dank u wel. Dan dank ik u nogmaals hartelijk voor het inspreken. Dank u wel. Dan gaan wij snel door met een aantal actualiteitsvragen dat gesteld gaat worden. We beginnen met de VVD. De heer Achterbergh, u heeft een vraag naar aanleiding van de gebeurtenissen in Amsterdam.

De heer ACHTERBERGH: Ja, dank u wel. Voorzitter, mijnheer Boels zou de vraag stellen, maar die is even weg. Dus ik zal hem verkort stellen, voorzitter. We zijn allemaal, en zeker de VVD ook, geschrokken van wat er allemaal in Amsterdam gebeurd is. We maken ons zorgen over de Joodse inwoners van Haarlemmermeer en andere gemeenschappen. We maken ons vooral zorgen over, en daar gaat de vraag over, het waarderen en respecteren en wederzijds erkennen van onze normen en waarden. En daarom zouden we graag van het college willen weten: zijn er recent vanuit Haarlemmermeer gesprekken gevoerd met vertegenwoordigers van zowel de Joodse als de islamitische gemeenschap? En wat is er afgelopen week vanuit het college gebeurd om de veiligheid van onze Joodse inwoners te waarborgen? En is het college bereid om meer te gaan doen, zoals actieve betrokkenheid bij de organisatie van de Holocaustherdenking op vrijdag 24 januari?

De VOORZITTER: Dan kijk ik naar het college, mevrouw Schuurmans, gaat uw gang.

Burgemeester SCHUURMANS: Ja voorzitter. We staan aan het einde van een intense en verdrietige en schokkende week. Velen van ons kijken met intense emoties en medeleven naar de verschrikkingen in het Midden-Oosten. Maar nu hebben we die tegenstellingen en dat geweld in ons eigen land gezien en met name in Amsterdam. Ik ben ontzettend blij dat we in Haarlemmermeer echt een ander beeld hebben. We zien dat mensen hier hard werken, samen leven, samen de schouders eronder zetten, elkaar opzoeken in goede en slechte tijden. Bij herdenkingen, bij feesten zien we dat mensen ook bewust van verschillende gezindten elkaar opzoeken om steeds die verbinding weer te vinden. En mensen doen allen enorm hun best om onderdeel van deze samenleving te zijn en daarin ook te investeren. Vanwege die gebeurtenissen in Amsterdam hebben we de situatie gemonitord. We zijn heel alert op signalen. We hebben contacten met al die gemeenschappen en ook met de jongeren op straat in verschillende gebieden. Je ziet dat mensen enorm geraakt zijn door wat er is gebeurd. Sommigen zijn angstig, anderen zijn weer ongerust en weer anderen verontwaardigd. En velen herkennen zich ook niet in wat er wordt gezegd en zijn boos dat hun goede naam nu te grabbel ligt. Dat kan ik me ook voorstellen. In onze wijken heerst echter rust. Ik zei in het college al, ik ben recent aanwezig geweest in de moskee hier in Graan voor Visch. Ik ben katholiek en het mooie was dat de preek van de imam eigenlijk hetzelfde is als de preek die ik hoorde in mijn kerk, namelijk 'wij zijn buren van elkaar, we zoeken elkaar op en we zijn er voor elkaar'. En ik denk dat dat de kracht is van Haarlemmermeer.
Ik moet u eerlijk zeggen, recentelijk waren er wel wat spanningen op twee scholen. Daar hebben we dialoogsessies georganiseerd en dat is zeer effectief geweest. En natuurlijk, scholen hebben tegenwoordig het vak burgerschap. Je ziet dat hier in Haarlemmermeer dan vooral aan de orde komt 'hoe verhouden burgers zich tot elkaar?' Ik denk dat dat iets is waar we trots op mogen zijn,. Dus ik ben heel blij dat in deze emotionele week hier in Haarlemmermeer de rust is gebleven. Maar laten we elkaar steeds blijven bijstaan in die gevoelens van verdriet, angst en onrecht.

De VOORZITTER: Dank u wel. Bij sommige kleine vragen moet je gewoon even iets langer stilstaan. Bij dezen. Dan gaan we door met mevrouw Elfers inzake ondermijning in de zorg. Gaat uw gang.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter. Dinsdag 5 november jl. verscheen er een artikel in de media

met schokkende berichten omtrent ondermijnende criminaliteit binnen de zorg. En ook de VNG heeft aandacht voor deze kwestie. Gezien de betrokkenheid van de portefeuillehouder van Sociaal Domein gaat mijn fractie ervan uit dat de inhoud bij u bekend is. De fractie van HAP is dan ook vooral benieuwd of en zo ja, hoeveel kwetsbare inwoners van Haarlemmermeer hier slachtoffer van zijn en hoe we hier als gemeente op anticiperen.

De VOORZITTER: Dan gaan we even kijken, mevrouw Van der Meij.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. Dank voor de vraag. En ja, uiteraard, het rapport ken ik. Wij anticiperen daar al langere tijd op. Zo zijn er sinds december vorig jaar twee toezichthouders aangesteld die zich echt bezighouden met bestrijding van onrechtmatig gebruik en ook onrechtmatigheden en zorgfraude als het gaat om de WMO en de Jeugdwet. We hebben daar inmiddels ook al resultaten van en daar bent u ook over geïnformeerd, dat er een contract is stopgezet.
Verder is er bij het Regionaal Informatie- – ik moet ik even spieken hoor – en Expertisecentrum Noord-Holland, het RIEC, budget aangevraagd en ontvangen om een zorgaanbiedersmonitor te starten waarmee de integriteit van zorgaanbieders beter gemonitord kan worden.
En tot slot is de aanpak van zorgcriminaliteit ook opgenomen in het Uitvoeringsplan Ondermijning. Dat is niet mijn plan, maar dat is het plan van de portefeuillehouder van Veiligheid, maar daar zit dus een stukje zorgveiligheid in. Dat ligt binnenkort in het college en komt dan ook naar uw raad toe.
Wij hebben dus geen concrete meldingen dat er met individuele inwoners en hun zorgaanbieders daadwerkelijk sprake is van onoorbare zaken. Maar zodra die er zijn, nogmaals, hebben we die toezichthouders en die doen heel goed hun werk. Dank u wel.

De VOORZITTER: U ook bedankt. Helemaal goed. Inmiddels zijn mevrouw Antolini en de heer Klaassen onder ons. En de heer Klaassen komt binnen met een vraag.

De heer KLAASSEN: Voorzitter, dank u wel. Inwoners uit een zojuist opgeleverde wijk in Zwaanshoek hebben de afgelopen zes maanden meerdere keren contact gezocht met onze gemeente en melding gedaan over de openbare buitenruimte, over de verkeerssituatie in de straat om de veiligheid daarvan aan te kaarten. Ze krijgen terug dat de inrichting van de straat aan de eisen voldoet. Echter, de gebruikers, zowel bouwverkeer, bewoners als bezoekers van deze straat blijven zich niet aan de snelheidslimiet houden.
Mijn fractie heeft vernomen dat de inwoners inmiddels zelf initiatieven aan het ontwikkelen zijn om de snelheid uit het verkeer te halen. We moeten dan denken aan dingen als bloembakken op de straat neerzetten. Ondanks dat HAP initiatief uit de samenleving zeer waardeert, lijkt dit ons niet helemaal het juiste om een veilige woonwijk te creëren. We vragen daarom aan de portefeuillehouder of zij eventueel bereid is om ter plaatse te gaan kijken en samen met de bewoners in gesprek te gaan om te kijken hoe ze de straat verkeersveilig kunnen krijgen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wethouder Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Dank. Ik ken de situatie in Zwaanshoek. Ik ben daar ook regelmatig, maar u vraagt mij nu gericht of ik daar ter plekke wil gaan kijken. Dat ga ik zeker doen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan gaan wij door naar de heer Schaap met een vraag over bedelen in Hoofddorp.

De heer SCHAAP: Dank u wel. Bedelaarsbendes afkomstig uit het Oostblok. Deze bendes zijn actief in de grote steden en verschijnen ook steeds vaker hier in Haarlemmermeer, waaronder in Hoofddorp-Centrum, het winkelcentrum Toolenburg, 't Paradijs en De Symfonie in Nieuw-Vennep. Deze oplichters

doen zich voor als zielige bedelaars, maar zijn dat allesbehalve. Net als een normale werkdag, komen ze in de ochtend aan op het werk, in de middag rouleren ze en komt de manager het opgehaalde geld innen en de lunch brengen. Deze bendes zijn vaak agressief en intimiderend naar bezoekers, wat voor een onprettige en onveilige situatie zorgt. En daarnaast hebben wij ook in onze APV een duidelijk bedelaarsverbod. De vraag aan de portefeuillehouder is: bent u kijk met deze bendes in onze gemeente? Wordt hier actief op gehandhaafd om deze bendes te weren?

De VOORZITTER: Mevrouw Schuurmans.

Burgemeester SCHUURMANS: Dank u wel voorzitter. Een zeer terechte vraag. Het is zeker bij ons bekend en we hebben in de APV een mogelijkheid om een gebied aan te wijzen waar bedelen verboden is. Dat aanwijzingsbesluit is in voorbereiding en wordt aangeboden aan het college. Ik verwacht dat begin december het college daar een besluit over neemt. Daarmee kan de politie ook handhaven. In het eerste kwartaal van 2025 komt er weer een aangepaste APV en daarin kijk ik of ik een algemeen verbod op bedelen kan zetten voor de hele gemeente. Daar gaat u dan over of u dat zou willen. Dan hoef ik geen aanwijzingsbesluiten meer te nemen om snel te kunnen handelen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Prima zo, mijnheer Schaap? Een vervolgvraag, gaat uw gang?

De heer SCHAAP: Een kleine vervolgvraag. Dank aan de portefeuillehouder voor de beantwoording. Dat is duidelijk. Is het misschien mogelijk om voor die tijd – dat hebben ze in Leiden gedaan – wat betreft de veiligheid winkelend publiek te informeren door middel van flyers of de InforMeer, zodat ze ervoor worden gewaarschuwd en opgeroepen om deze mensen te vermijden?

De VOORZITTER: Mevrouw Schuurmans.

Burgemeester SCHUURMANS: Ik zeg u toe dat ik mijn column eraan ga besteden, want weet u, ik kan niet helemaal zien welke bendes actief zijn, wat precies hun status is, maar ik maak me eigenlijk ook zorgen over hun eigen positie. Want vaak is er sprake van mensenhandel en worden ze uitgebuit of geïntimideerd om dit te doen. Dus met alles wat je geeft, help je eigenlijk de mensen deze positie in. Dus dat zal ik zeker in de column die ik deze week schrijf, opnemen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Rip, gaat uw gang.

De heer RIP: Even aanvullend op mijnheer Schaap een vraag aan de portefeuillehouder. Mijnheer Schaap had het over meldingen. Is er een overzicht van het aantal meldingen over deze situatie? Want wij herkennen dat niet zo.

De VOORZITTER: Mevrouw Schuurmans.

Burgemeester SCHUURMANS: Voorzitter, het is zo dat het vooral door ondernemers gemeld wordt en door winkelend publiek en dat gaat niet direct bij de politie. Hoewel daar ook wat telefoontjes komen. Maar de wijkagent ziet dus een toename van het aantal mensen dat zegt 'ik voel me unheimisch met de manier waarop dat gebeurt'. Dat is de reden waarom wij ook dat aanwijzingsbesluit aan het voorbereiden zijn.

De VOORZITTER: Prima. Dank u wel. We hebben nog acht vragen te gaan, maar het is 18.15 uur en ik kan me voorstellen dat u bij het volgende agendapunt ook de tijd wilt nemen, dus dan betekent dat dat wij om 22.15 uur doorgaan met de rest van de vragen en de moties vreemd. Ik kan u in ieder geval zeggen dat wij straks tussen 19.00 en 22.00 uur een aantal sessies hebben. Het sessieverzoek van

GroenLinks/PvdA over de nota Meerjarenplan Versterken van Basisvaardigheden en we hebben een sessie over de Evaluatie schuldhulpverlening 2023 en pilot Eropaf. En er is ook nog een sessie tussentijds Meerjarenperspectief Grondzaken en tot slot een sessie over de Bestuurlijke Voortgangsrapportage Wonen 2023 plus de Bouwmonitor met peildatum 1 juli jl. Ik schors de vergadering.

Schorsing

4. Sessies

Zie de aparte verslagen van de sessies.

Vervolg vragenuur

De VOORZITTER: Dames en heren. Ik heropen de vergadering. En voordat wij verdergaan, wil ik eerst het woord geven aan onze griffier.

De heer VAN DER RHEE: Dank u wel voorzitter. Naar aanleiding van de calamiteit die we in de raadzaal hebben gehad, is het goed om te weten dat het met mevrouw relatief naar omstandigheden goed gaat. Ze is in het ziekenhuis en ligt daar op de hartbewaking en de dank van zowel Kim als van mijzelf gaat uit naar de raadsleden die hebben geholpen en het BHV-team van de bodes en de beveiliging. Gegeven de omstandigheden gaat het relatief goed. Het leek me fijn om u dat even aan u mee te geven.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan wij door met de actualiteitsvragen en ik geef het woord aan mevrouw Hussain. U heeft een vraag over werkzaamheden aan de Nelson Mandeladreef. Gaat uw gang.

Mevrouw HUSSAIN: Ja voorzitter, dank u wel. Het is onze fractie ter ore gekomen dat één baan op de Nelson Mandeladreef richting de A4 nu al een paar maanden afgesloten is, namelijk vanwege werkzaamheden waar geen begin noch een eind aan lijkt te komen. Ook zijn er zichtbare beschadigingen aan het stoplicht aanwezig. We horen graag van het college wat de plannen zijn, maar ook wanneer het herstel daadwerkelijk gaat beginnen en de verwachtingen over wanneer ze afgerond worden. Tot zover. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan geef ik het woord aan mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel. Het gaat over dat verkeerslicht op de Nelson Mandeladreef. Ik rijd daar ook vaak en ik zie dat het stuk is. We hebben daar meteen actie op ondernomen, want het is al een aantal maanden geleden, maar het materiaal was niet meer beschikbaar. Dus het moet opnieuw gemaakt worden en dat duurt langer dan de bedoeling is. Dus er is een baan afgesloten. Maar ja, het is besteld. We weten nog steeds niet precies wanneer het aankomt, maar we zijn ermee bezig.

De VOORZITTER: Ja prima, dan ga ik naar de heer Boerman. U heeft een vraag naar aanleiding van de Gezonde Stad Index. Gaat uw gang.

De heer BOERMAN: Ja voorzitter, dank. Ik heb weer een aanleiding gevonden om hier aandacht voor te vragen. Er waren de afgelopen weken veel landelijke onderzoeken naar gemeenten. De Atlas voor Gemeenten is verschenen. Het New Towns-onderzoek is verschenen, waarin ook de gemeente Haarlemmermeer werd genoemd. Maar er was ook het onderzoek van Arcadis over de gezonde stad. Met name daarover gaat mijn vraag. Deze gemeente klopt zich altijd graag op de borst over het onderzoek van Elsevier, waar we dan weer bovenaan staan, maar hier staan we een keer onderaan.

Het gaat hier juist over dingen die volgens ons voor onze inwoners heel belangrijk zijn, dat is namelijk de gezondheid van onze inwoners. En hier staan we helemaal onderaan in een lijst van de 25 grootste gemeenten als het gaat om gezonde mobiliteit en bijna onderaan als het gaat over een gezond milieu. We hebben daar vaker vragen over gesteld en de vraag van vanavond is heel simpel: hoe gaan we ervoor zorgen dat we volgend jaar niet meer onderaan staan? En wat is daarbij uw boodschap aan onze inwoners?

De VOORZITTER: Dank u wel. De wethouder van Volksgezondheid wordt vervangen door mevrouw Van Straten. Gaat uw gang.

De VOORZITTER: Ja, dank u wel voorzitter. Ik ga mijnheer Boerman ook weer een wedervraag stellen. Volgens mij heb ik gezien dat we op plaats 19 staan, dus helemaal onderaan is volgens mij niet helemaal correct, maar deze gezondheidsindex is heel breed. Daar bedoel ik mee dat daarbij wordt gekeken naar het Sociaal Domein, naar mobiliteit, naar ruimtelijke ordening, dus om een goed antwoord te geven op deze vraag, zou ik mijnheer Boerman willen verzoeken om hem schriftelijk in te dienen, want dan kunnen wij ook op alle facetten van die gezondheidsindex een goed antwoord aan u geven.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman, een verzoek aan u.

De heer BOERMAN: Ja, precies. Ik heb het heel goed gehoord en ik zal het inderdaad uitleggen, want die plek 19 klopt. Als het gaat over gezonde mobiliteit, staan we namelijk helemaal onderaan en dat is iets waar we echt over gaan als gemeente, waar we ook iets aan zouden kunnen doen. Daar staan we nog onder de grote steden en dat vind ik echt een plaats om je voor te schamen. Maar ik zal de vragen schriftelijk wat specificeren.

De VOORZITTER: Prima. Dank u wel. En dan even voor de notulen. Mevrouw Van Goethem en mevrouw Antolini zijn niet aanwezig in de vergadering. Dan gaan we door met de volgende vraag gesteld, door de heer Van der Peet, over de ontwikkelingen rondom het Spaarne Gasthuis. Gaat uw gang.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. We hadden de vraag al eerder aangemeld dan dat we vanochtend het verslag in het presidium zagen. Maar we zien dat er in ieder geval in Haarlem veel te doen is over dit onderwerp. En wij vroegen ons af: is ons college ook betrokken in die discussie? En hoe kan de raad erover worden geïnformeerd? We hebben gezien dat er een bijeenkomst gepland wordt. We vroegen ons daar alleen nog bij af of het college daar ook aan bij zal dragen, of dat het alleen het ziekenhuis is dat ons komt informeren.

De VOORZITTER: Dan geef ik het woord aan mevrouw Schuurmans.

Burgemeester SCHUURMANS: Ja voorzitter, aangezien de wethouder van Volksgezondheid er niet is en ik ook regelmatig contact heb gehad de afgelopen jaren met het ziekenhuis, omdat dit onderwerp al heel lang speelde, zal ik antwoord geven. Het punt is dat zij zelf contact hebben opgenomen, de directeur van het ziekenhuis, naar aanleiding van het verzoek van Haarlem om uitleg te geven over wat nu de overwegingen zijn bij waar de definitieve vestiging gaat komen. En hij zei 'ja, ik vind dat eigenlijk net zo belangrijk voor de gemeente Haarlemmermeer'. Hij heeft een afspraak gemaakt voor een informatieve bijeenkomst. Dat is in december, 12 december a.s. maar het is wel rond de middag. Dus ik hoop dat u in de gelegenheid bent om dan daarnaar te kijken. Zij komen presenteren wat de afwegingskaders zijn en wat de belangrijkste redenen zijn om te kiezen voor het één of het ander.

De VOORZITTER: Ja, nog een vervolgvraag, de heer Van der Peet. Gaat uw gang.

De heer VAN DER PEET: Dat is in principe het antwoord op de tweede vraag. De eerste vraag is: heeft het college een positie in de hele discussie? Die heb ik nog niet beantwoord gehoord.

De VOORZITTER: Mevrouw Schuurmans.

Burgemeester SCHUURMANS: Officieel heeft de gemeente helemaal geen positie in de plek waar een ziekenhuis is, maar het is wel zo dat het ziekenhuis eigenlijk al jaren bezig is, aanvankelijk was dat met nieuwbouw en dat is veranderd. Daar hebben we al een keer een presentatie over gehad, ik denk een jaar of drie geleden. Wij hebben gevraagd om ons steeds mee te nemen en om samen, mee te kunnen denken als het gaat over de groei van onze gemeente, met veel jonge ouders, de eerste hulp, de zorgen die we hadden. Maar u zult in de presentatie zien dat het ziekenhuis een veel groter scala aan afwegingen heeft en dat doet over vijftien, twintig jaar. En dat zal het afwegingskader zijn. Ze hebben volgens mij formeel nog niet eens besloten, maar willen wel aan beide raden laten zien wat de uitdaging is. Wij hebben daar geen rol in, anders dan kunnen bijdragen aan het laten zien wat onze gemeente ook voor de komende tien, vijftien jaar voor cijfers kent.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Zuyderwijk. U heeft een vraag inzake het nest van de boomvalk aan de Geniedijk. Kijk aan.

De heer ZUYDERWIJK: Ja, dank u wel voorzitter. Vorige week zijn wij benaderd door een inwoner over het boomvalkennest in de bomen op de Geniedijk. Door de inwoner is aangegeven dat namens de gemeente onderhoud is gepleegd aan de bomen. Alleen na het onderhoud is het nest van de boomvalk niet meer aanwezig. Hier hebben wij de volgende vragen over: heeft het college opdracht gegeven om het nest van de boomvalk te laten verwijderen? Is het college zich ervan bewust dat deze nesten jaarrond beschermd zijn? En welke maatregelen heeft de gemeente meegegeven aan de onderhoudsploeg om de nesten te beschermen?

De VOORZITTER: Ik zit even te kijken. Mevrouw Steffens? U weet waar… Gaat uw gang.

Wethouder STEFFENS: Ja, of ik weet waar die vogel zit aan de Geniedijk? Dat weet ik. Dat is in die bomen waar we het al eens eerder over hebben gehad, voorzitter.
Voorzitter, om maar direct met de deur in huis te vallen: uiteraard hebben wij als college geen opdracht gegeven om een nest te verwijderen, want dat is namelijk een strafbaar feit binnen de Omgevingswet. Wij weten overigens ook niet hoe dat nest verdwenen is. We vinden het natuurlijk ook heel vervelend dat het weg is. Ik denk dat u er dan ook van op de hoogte bent, want u zegt dat een inwoner u heeft benaderd, dat zij samen met ons al met de polderecoloog langs is geweest om te zoeken, om te kijken of er resten van het nest gevonden konden worden, om te zien wat daar gebeurd zou kunnen zijn. Omdat daar wel onderhoud is gepleegd, maar niet aan die boom.
Dus om even concreet antwoord te geven op uw vraag. Ja, we weten ook dat die nesten jaarrond beschermd zijn. Er is een onderhoudsploeg geweest. Die heeft opdracht gekregen om de bomen te snoeien waar geen nesten in zitten. En ze hebben dus ook geen onderhoud gepleegd aan die betreffende boom waar het om ging. De snoeiers zijn overigens in het bezit van een certificaat en weten dus hoe ze zorgvuldig moeten handelen in zo'n situatie. Dat is wat er is gebeurd.

De VOORZITTER: Dank u wel. Voldoende zo, mijnheer Zuyderwijk? Ja helemaal goed. Dan gaan we naar de heer Vermeulen inzake het versterken van het elektrisch netwerk in Halfweg. Gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter. In Halfweg ligt op de Houtrakkerweg zo'n beetje elke stoep open. Daar wordt kei- en keihard gewerkt. Het is een beetje een baggerzootje. Ik zei dan ook tegen een van

de werknemers 'wat maken jullie er een rotzooi van'. En die zei tegen mij 'nou, maak je borst maar nat, want over drie jaar doen we het nog een keer'. Ik zei 'wat ben je dan aan het doen?' Hij zei 'we zijn het netwerk aan het versterken, want dat moet voor de energietransitie en verderop is een nieuw transformatorhuisje gebouwd. Maar we kunnen alleen het transformatorhuisje aansluiten. We zouden alle woningen en bedrijven ook doen, maar daar hebben we geen tijd meer voor want we hadden een verkeersstructuurplan ingediend. En terwijl de vergunning al was afgegeven, werd die toch weer ingetrokken, want we moesten daar een wijziging op aanbrengen. En het duurde drie weken voordat we weer verder konden'.
Dan is mijn vraag, bij iets dat wij allemaal zo belangrijk achten, waarom duurt het drie weken om een verkeersstructuurplan aan te passen? En daarbij werd mij ook nog verteld dat vaak een verkeersstructuurplan wel wordt ingediend en wordt goedgekeurd, maar het in de praktijk heel anders loopt. Want als auto's hard rijden en werknemers voelen zich daar onveilig, passen ze het plan ter plekke aan. Dus waarom hebben we zo'n plan en waarom duurt het drie weken voordat zo'n plan, als het afgekeurd wordt, weer goedgekeurd wordt? En belemmeren we zo de energietransitie?

De VOORZITTER: U zet me een beetje op het verkeerde been. Ik dacht even de vraag door te geven aan mevrouw Van der Meij, maar ik hoor verkeersstructuurplan en op de een of andere manier denk ik dan aan mevrouw Ruigrok. Ik laat het even bij het college. Mevrouw Van der Meij gaat uw gang.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter, dank dat u het bij het college laat. En ik moet eerlijk zeggen dat ik ook een beetje op het verkeerde been ben gezet. Wij hebben geprobeerd de vraag duidelijk te krijgen en het verhaal dat ik nu hoor, gaat veel verder dan dat wat we vanmiddag hebben kunnen voorbereiden. Dus ik kan alleen heel kort in zijn algemeenheid iets beantwoorden en het lijkt mij zaak dat we schriftelijk terugkomen op de aanvullende informatie die nu is meegekomen.
In zijn algemeenheid is het zo dat om overlast te beperken en de veiligheid te vergroten er specifieke afspraken zijn als het gaat om partijen die moeten en kunnen werken in de openbare ruimte. Werkzaamheden om netcongestie of stroomstoringen op te lossen, of te voorkomen zijn essentieel en mogen afwijken van die reguliere procedure. Maar nogmaals, vanmiddag hadden wij nog geen locatie. Die heeft u nu net wel genoemd. U geeft nu beduidend meer informatie dan wij vanmiddag hebben kunnen voorbereiden, dus ik stel voor dat ik daar even schriftelijk op terugkom, mogelijk in samenwerking met mijn collega als het gaat over het verkeersstructuurplan.

De VOORZITTER: Dat lijkt me heel verstandig, toch mijnheer Vermeulen?

De heer VERMEULEN: Ja, ik moet zeggen dat het verhaal dat ik vanmiddag heb gehouden eigenlijk exact is wat ik zojuist hier heb gehouden. Dan zal het waarschijnlijk niet helemaal volledig zijn doorgegeven. Mij werd de indruk gegeven dat ik voldoende duidelijk was, maar als daar schriftelijk op teruggekomen wordt…

De VOORZITTER: Prima, dan is het nu duidelijk voor iedereen en dan komt er gewoon een schriftelijk antwoord op. Oké, dan gaan wij naar de heer Meijer. U heeft een vraag over een brand in Rijsenhout. Gaat uw gang.

De heer MEIJER: Ja dank u wel, voorzitter. Op zondagnacht/maandagochtend is er op een Schiphol-parkeerbedrijf in Rijsenhout waarschijnlijk moedwillig brand gesticht. Daar heb ik eigenlijk twee vragen over. Ik verbaas me erover dat dat soort bedrijven nog steeds zijn gevestigd in Haarlemmermeer. Dat zijn er nog veel meer, terwijl wij op 1 januari 2019 in de APV hebben opgenomen dat er geen Schiphol parkingservices meer mochten worden gehuisvest in Haarlemmermeer. Dus mijn vraag is: waarom zitten ze er nog steeds?
En de tweede vraag kan misschien schriftelijk worden beantwoord. Was er voldoende bluswater? Want

een aantal jaar geleden is er een caravanstalling in de fik gegaan en daar hadden we niet genoeg bluswater. Ik begrijp dat de portefeuillehouder daar misschien nu niet een antwoord op kan geven. Maar ik wil wel graag weten hoe het kan dat wij nog steeds valet parkingbedrijven hebben, dat zijn er meer dan twintig, in Haarlemmermeer. Dank u wel, tot zover.

De VOORZITTER: Een veiligheidsvraag en een vraag over of bedrijven zich hier nog wel mogen huisvesten. Mevrouw Schuurmans.

Burgemeester SCHUURMANS: Ja, laat ik starten met de vraag over de vestiging. Waar het bestemmingsplanmatig mogelijk was, zijn die bedrijven er. Dus ik zou moeten kijken want dit bedrijf zit er ook al een tijd en de bedrijven waar u aan refereert, zijn er ook al langer. Dus ik denk dat dat bedrijven zijn die er vanuit de oude bestemming zitten. Maar dat zou ik kunnen verifiëren voor u, dan weet u dat zeker.
Wat ik niet hoef te verifiëren is het bluswater. Niet dat ik daar nu zoveel verstand van heb, maar wel omdat u heeft besloten dat wij als een van de eersten in Nederland het water niet meer uit de brandkranen halen, maar dat wij daar speciale tanks voor gebruiken. En het voordeel, dat was ook het enige voordeel van deze plek, was dat er oppervlaktewater in de buurt is. En dat betekent dat je genoeg water kunt ophalen om deze enorm grote brand te blussen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Meijer nog een vervolgvraag, gaat uw gang.

De heer MEIJER: Ja, dank u. In reactie op dit antwoord van de burgemeester, ik wacht het dan wel verder af, maar het is gewoon verboden om in Haarlemmermeer zo'n parkingbedrijf te beginnen. Ook al heb je er gezeten. Want heel veel bedrijven die er zaten, zijn naar Aalsmeer gegaan, naar Roelofarendsveen gegaan. Die moesten gewoon weg per 1 januari 2019. Dus ik snap niet dat u zegt 'ze mogen er gewoon zitten', want dat is gewoon niet zo. Mensen moesten weg. Daar stond een dwangsom op.

De VOORZITTER: Mevrouw Schuurmans.

Burgemeester SCHUURMANS: Ik ken het specifieke voorbeeld niet. Ik weet wel dat op het moment dat er een bestemmingsplan op ligt, wij hier met elkaar van alles kunnen besluiten, maar dat betekent dat het heel lastig is om bestaande bedrijven die die rechten al hadden, en de bestemming is niet aangepast en ze zitten er nog,… Dat kun je doen, maar dat gaat je behoorlijk wat kosten aan schadevergoeding. Dus ik neem aan dat dit bestaande bedrijven waren. Maar ik moet u dat antwoord schuldig blijven, want u heeft het over in 2019 en ik denk dat dat net voordat ik startte, heeft plaatsgevonden. Dus ik ga dat voor u uitzoeken en kom daar schriftelijk graag op terug.

De VOORZITTER: Prima. Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Boerman. U heeft een vraag over de Nieuwe Molenaarslaan. Gaat uw gang.

De heer BOERMAN: Jazeker, maar ik kijk even achterom. Wil jij hem nog stellen? We hadden het er even over gehad, mevrouw Smand heeft ook een vraag erover en die gaat hem eerst stellen als dat mag van u, voorzitter. Dan kan ik hem aanvullen.

De VOORZITTER: Helemaal goed. Dan gaan we eerst naar mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. De Nieuwe Molenaarslaan houdt de gemoederen nogal bezig, omdat daar een aantal ingrijpende verkeersaanpassingen op kruisingen zijn aangekondigd. Die zijn nogal heftig binnengekomen bij de inwoners daar. Dus er is afgelopen week een bijeenkomst geweest

en dat vond ik ook echt heel goed, dat er zo snel is gereageerd vanuit het college en de ambtelijke organisatie, om deze bijeenkomst te organiseren. Er was een opkomst van toch wel ruim 150 mensen, denk ik zo, dus dat onderwerp leeft enorm. Ik heb daar een aantal vragen over, want er circuleren nu een aantal varianten waar inwoners op aan kunnen geven waar hun voorkeuren liggen. Er is ook duidelijk meegegeven dat het natuurlijk juridisch houdbaar moet zijn. Dus dat is wel een heel belangrijk uitgangspunt. Maar wat ons betreft is er nog een belangrijk uitgangspunt en dat is het STOMP-principe. In hoeverre blijven wij ook bij dit soort acute situaties toch het STOMP-principe, dus de voetgangers en de fietsers hebben voorrang, voor autoverkeer en al het andere gemotoriseerde verkeer, aanhangen en volgen en vooral daaraan vasthouden? Want dat doen we natuurlijk in de eerste plaats voor de leefbaarheid, maar juist ook voor de veiligheid. En ik denk dat dat laatste heel erg speelt daar.

De VOORZITTER: Ja, STOMP, voor de mensen thuis: stappen, trappen, openbaar vervoer, mobility en service. Ja ook nog, maar daar mag u op antwoorden, mevrouw Ruigrok, gaat uw gang. O, ik dacht dat mevrouw Smand de aftrap zou doen en dat u dan nog eens een keer…

De heer BOERMAN: Ja, ik wil het ook wel na het antwoord doen, maar ik wil het ook nu wel doen.

De VOORZITTER: Doe maar gelijk dan.

De heer BOERMAN: Dan doe ik het gelijk, want ik was ook bij die avond. Mevrouw Smand had het over afgelopen week, maar het was gewoon gisteravond. Het was een heel goed bezochte en ook een heel goede avond, dat moet ik ook zeggen. Maar ik heb denk ik toch wel een vraag erbij. Ook wij hadden natuurlijk de vraag dat we aan de ene kant zeggen 'stappen trappen, dat moet vooropstaan' en dat er aan de andere kant een oplossing gezocht wordt waar dan toch weer de auto alle voorrang krijgt en de fietser en de voetganger maar moeten wachten. Ik denk dan, hoe kan dat nou?
Ik hoorde gisteravond ook nog de uitspraak van het college of van een agent, dat durf ik niet meer met zekerheid te zeggen 'huftergedrag, daar kunnen we niets aan doen'. En 'aan huftergedrag kunnen we niets doen', vind ik toch heel frustrerend. Dus ik dacht 'ik kan nu aan het college vragen: kunnen we nou niet iets aan het huftergedrag doen en zorgen dat we de mensen die op de fiets en te voet enzovoort zijn dan toch…?' Dat zijn meestal niet de hufters namelijk. Laten we die nou de voorrang geven.
En ik wil een vraag aan het college stellen.

De VOORZITTER: Stilte alstublieft, er is iemand een vraag aan het stellen.

De heer BOERMAN: Ik heb iets gehoord over een 'vlekflitser' waardoor we toch tijdelijk de snelheid zouden kunnen controleren daar. Is dat mogelijk?
En als laatste, kunt u toch nog enige bespiegeling geven, want het was goed dat we een snelle bijeenkomst hadden, maar de participatie was er gewoon niet, eigenlijk. Dus hoe heeft dat nou verkeerd kunnen gaan?

De VOORZITTER: Dan hebben we echt alles gehad, mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel voorzitter. Met uw goedvinden ga ik de vragen achterwaarts beantwoorden, want ik wil toch even terugkijken. U was gisteren bij die bijeenkomst. Ik trapte die af door te zeggen 'laten we niet te veel achteruitkijken, maar vooruitkijken om te zoeken naar gerichte oplossingen'. Maar ik had beter kunnen zeggen, 'laten we nog wel een keer achteruitkijken om daarbij dan ook excuses aan te bieden dat dit proces niet goed is gegaan'. We hadden gewoon aan de voorkant daar al naar moeten kijken. Er werd op een heel goede manier uitgelegd dat dat kruispunt een onoverzichtelijk kruispunt is. In de praktijk wordt het goed gebruikt, maar het levert toch juridisch problemen op, dus het moet aangepast worden. Dat hebben wij als wegbeheerder te doen. Wij hadden

gewoon beter meteen de buurt kunnen betrekken. En ik heb dat gisteren misschien onvoldoende laten weten. Maar dat hebben we niet goed genoeg gedaan.
Dat hebben we alsnog gedaan en ik ben het met u eens, het was een heel goede bijeenkomst. Ik wil ook de complimenten aan de ambtenaren geven want er was meteen gewerkt aan varianten die dus ook dat juridische aspect in zich hadden.
Mijnheer Boerman heeft het dan over de 'vlekflitser'. Ik denk dat u een lasergun of zo bedoelt. Ik weet niet precies wat u bedoelt, want ik ben niet helemaal thuis in die terminologie. Mag ik dat even aanvullend vragen, voorzitter?

De heer BOERMAN: U mag het aan mij vragen, maar ik hoorde het ook gisteravond pas, dus ik weet het ook niet helemaal, maar mijnheer Van der Peet is wel thuis in die terminologie.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet, u bent thuis.

De heer VAN DER PEET: Dat sluit ook aan op de motie die we met HAP hebben gemaakt, namelijk de mobiele flitspaal. Dat wordt ook wel een flexflitser genoemd.

De VOORZITTER: Mevrouw Ruigrok is weer aan het woord.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel voor deze uitleg mijnheer Van der Peet. Dank u wel voorzitter, een flexflitser, dank u wel. Dat is duidelijk. Ja, daar zijn we natuurlijk nog steeds mee bezig. Maar dat was best een ingewikkeld verhaal. En daar hebben we met de heer Abdelaziz en mijnheer Van der Peet antwoord gegeven. Daar zijn we mee aan het werk en dat willen we echt gaan doen, maar ook het lasergun meten kunnen we oppakken.
U heeft het over niet-gewenst gedrag. Inderdaad gaan we ook op gedragsmaatregelen samen met de Vervoerregio echt meer inzetten. Maar het belangrijkste, wat u beiden noemde, is het STOMP-principe. Het heet inderdaad een principe. En daar streven we ook echt in alle gevallen naar. Zo is ook de wijk goed ingericht. De kwetsbare weggebruikers krijgen in de meeste gevallen voorrang.
In deze situatie zijn we nu op een aantal varianten uitgekomen, waarbij dat zebrapad wel degelijk in stand blijft. Want dat was de grootste weerstand van de inwoners 'ga nou niet dat zebrapad weghalen'. Ik kan me heel goed voorstellen dat als je een nieuwe wijk aanlegt – sorry, ik ben even iets langer van stof – dan overweegt 'is hier een zebrapad op zijn plaats?' Maar ik kan me ook voorstellen dat een zebrapad na acht of negen jaar weghalen ook veel weerstand oplevert. Dus in dat geval heeft die voetganger nog steeds voorrang. De eerste stap op een zebrapad is altijd voorrang verlenen.
We hebben naar de variant gekeken waarin de fiets dan in dit geval mee zou moeten rijden met het overige verkeer. En dat komt omdat het STOMP-principe wel degelijk heel hoog in de vaandel staat, maar verkeersveiligheid altijd op nummer 1. Dus dat zijn dan de afwegingen die we maken.

De VOORZITTER: Altijd nummer 1. De heer Boerman, toch nog even.

De heer BOERMAN: Als het mag voorzitter. Verkeersveiligheid, altijd nummer 1. Ik heb ook vrij veel inwoners gehoord die hebben gezegd 'neem nou ook mee om die weg 30 km/uur te maken, dan wordt het veilig'. Kunt u toezeggen dat u dat meeneemt in de uitwerking van de varianten?

De VOORZITTER: Mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Het antwoord is nee, voorzitter, dat kan ik niet toezeggen, want we gaan eerst kijken hoe we dit kruispunt zo veilig mogelijk kunnen maken. De toegangswegen vanuit de woonwijken zijn allemaal 30 km/uur, dus waar de mensen vandaan komen is het 30 km/uur, maar dit is een verbindingsweg en die is 50 km/uur.

De VOORZITTER: Dank u wel en daarmee zijn we aan het einde gekomen van deze actualiteitsvragen. Dank ook voor de antwoorden. Ik geef het woord weer aan onze voorzitter, mevrouw Schuurmans.
(De burgemeester neemt de rol van voorzitter van de vergadering weer over.)

De VOORZITTER: Dames en heren, ik ga verder met de moties. Ik wil ten eerste mijnheer Sidali danken voor zijn inspanningen. En ik ga nu gewoon onder mijn eigen naam verder.
Ik ga heel even kijken naar de moties. Er was een aantal moties aangekondigd. En we gaan naar de heer Vermeulen om de eerste in te dienen.

De heer SCHAAP: Dat mag ook naar mij, voorzitter.

De VOORZITTER: Ja, gaat uw gang, mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Ja, we hebben de motie die de heer Vermeulen heeft ingediend omdat ik wat later was. Daarmee wilden we een boodschap afgeven. Inmiddels heeft ook de VVD vragen gesteld en daarop hebben we antwoord gehad van u. Wij hebben besloten de motie in te trekken. Dus niet in te dienen.

De VOORZITTER: Oké, dus die trekt u in. Dan ga ik naar de motie ingediend door D66, GroenLinks. Mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Die willen we graag indienen voorzitter, dank u wel.

De VOORZITTER: Wilt u daar nog iets over zeggen?

Mevrouw SMAND: Ik heb dat al in de inleiding gedaan, maar ik kijk even rond. De motie is aangepast, zodanig dat er een startnotitie komt om in detail te kunnen duiden, in discussie met de raad, waar dan eventueel aanpassingen moeten komen. Dat geeft de wethouder en ook de ambtelijke organisatie de gelegenheid om met allerlei voorstellen te komen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn hier nog vragen over? Zijn er mensen die hier iets over willen zeggen? Gaat uw gang, mevrouw Denie.

Mevrouw DENIE: Dank u wel voorzitter. Alleen de opmerking dat de PvdA ook mede-indiener is. Dat stond er al, maar u was het vergeten te benoemen.

De VOORZITTER: Ja, dat komt doordat er een mooie roos staat, maar PvdA stond er niet onder, dus u heeft helemaal gelijk. D66, GroenLinks en PvdA. Zijn er verder nog op- of aanmerkingen? Vragen? Zaken die u hierover wilt zeggen? Nee, dan gaan wij over tot de stemmingen. Ja, natuurlijk, sorry. U heeft helemaal gelijk. Ik moet nog bij het college ophalen wat zijn standpunt hierover is. Wethouder Steffens.

Wethouder STEFFENS: Dank u, voorzitter. Ik zou eigenlijk het volgende willen zeggen. Ik heb u natuurlijk eerder toegezegd dat we die actualisatie gaan doen. U heeft daar allerlei dingen voor meegegeven. U heeft toegevoegd om een startnotitie ter bespreking voor te leggen. Dat gaan we doen. Daar hebben we het toen ook even over gehad, maar dat misschien niet hier meer geconcludeerd. Dus dat wil ik u toezeggen. Ik vind het dan lastig dat hier nu al wel allerlei kaders worden meegegeven. Dus ik kon me zo voorstellen dat u met elkaar het gesprek wilt aangaan op basis van de startnotitie, waar deze thema's allemaal in terugkomen, net als de varianten die daarin mogelijk zijn. En ik zou u eigenlijk

willen vragen om op basis daarvan het gesprek met elkaar te voeren. Want als we gaan doen wat nu in het dictum staat – daarom zou ik zeggen, ik zou willen ontraden om het zo te doen – dan heeft u over een drietal zaken al bepaald wat het moet worden en volgens mij wilt u het gesprek daarover voeren. Dus dat zou ik willen meegeven aan de indieners. Ik heb u toegezegd wat ik u heb toegezegd en ik zeg u hierbij ook in deze zaal toe dat er uiteraard een startnotitie uw kant op komt, zodat u het gesprek ook echt kunt voeren op de inhoud.

De VOORZITTER: Goed, dan was dat een reactie namens het college. Dan ga ik over tot de stemmingen. Tenzij iemand nog iets wil zeggen? Nee, dat was een verloren hand? Goed.

5. Stemmingen

De VOORZITTER: Dan ga ik als eerste het volgende aan u voorstellen. Wij hebben twee beslispunten waarbij u schriftelijk moet stemmen, maar het betreffen ook twee besluiten. Mijn voorstel is dat we eerst die twee besluiten nemen, dat doen we digitaal, om vervolgens dan de schriftelijke stemming te doen. Dat betekent dat als u het daarmee eens bent, ik het op die manier opknip. Ja? Dan vragen we u eerst om allemaal uw systemen aan te zetten, in te loggen.

2.1.a.1 RV Instellen en benoemen leden werkgroep Veiligheid (11335104) – tweede beslispunt betreft een schriftelijke stemming

De VOORZITTER: En als iedereen is ingelogd – dat is gelukt? – ga ik als eerste aan u voorstellen om te stemmen over het voorstel 2.1.a.1. Dat betreft het instellen en benoemen leden werkgroep Veiligheid. Als er iemand een stemverklaring wil afleggen, dan kan dat nu. Dat is niet het geval. Dan breng ik het nu in stemming en de stemmingen zijn geopend. Wij hebben 35 raadsleden omdat de heer Beusenberg en de heer Beusenberg, mevrouw Antolini en mevrouw Van Goethem afwezig zijn. Maar de heer Salhi is teruggekomen, welkom. Dat betekent 35 en u ziet dat alle 35 voor hebben gestemd, dus daarmee is het aangenomen.

5.1.a RV Vaststellen Verordening Herbenoeming (nagezonden)

De VOORZITTER: Dan leg ik eerst de Verordening Herbenoeming aan u voor en dat betekent dat u gevraagd wordt de verordening op de Vertrouwenscommissie Haarlemmermeer vast te stellen. En is er iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Nee, dat ga ik nu de stemmingen openen. Dus u mag nu stemmen. Mijnheer Klaassen nog. Ja. Dan zijn de stemmingen gesloten en dan is ook dit voorstel unaniem aangenomen.
Dan gaan we schriftelijk stemmen, want beide commissies moeten worden bemenst. Ik stel u voor om tot leden van de Stemcommissie te benoemen: de heer Klaassen als voorzitter, dan blijft hij wat wakker, mevrouw Linthorst en de heer Sidali. Kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval. Dan zijn die nu benoemd en dan gaan we de stembriefjes voor beide ronddelen en pas als ik schors, vicevoorzitter, kunt u opstaan.
De Stemcommissie kan aan het werk, de heer Sidali. Ik schors de vergadering.

Schorsing

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. En ik geef het woord aan de voorzitter om te vragen wat de uitkomsten van de stemmingen zijn. Mijnheer Klaassen, aan u het woord.

2.1.a.2 RV Instellen en benoemen leden werkgroep Veiligheid (11335104) – tweede beslispunt betreft een schriftelijke stemming

De heer KLAASSEN: Voorzitter, dank u wel. Ik zal eerst het raadsvoorstel voor de leden van de Werkgroep Veiligheid doen. Er zijn 35 stemmen uitgebracht, en 35 geldige voor allemaal. Dan is de eerste mijnheer Salhi, daar waren 34 stemmen voor, 1 stem tegen. Bij mevrouw Van den Berg 33 voor, 2 tegen, mijnheer Blom, 34 voor, 1 tegen, mevrouw Hussain 35 voor, mevrouw Hup 33 voor, 2 tegen en mevrouw Van Goethem 35 voor, 1 tegen, pardon, 34 voor, 1 tegen. Dan mevrouw Antolini, 30 voor, 5 tegen. Mijnheer Bier 34 voor, 1 tegen en mijnheer Schaap 31 voor, 4 tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel dat betekent dat iedereen die is voorgedragen, bij dezen is benoemd. Ik wens u veel succes met uw werkzaamheden. Dan gaan we over naar het benoemen van de Vertrouwenscommissie Herbenoeming. Mijnheer Klaassen.

5.1.b RV Vaststellen Verordening Herbenoeming (nagezonden)

De heer KLAASSEN: Bij de Vertrouwenscommissie waren wederom 35 stemmen uitgebracht en 35 geldige stemmen bij alle mensen. Mijnheer Vermeulen, 32 stemmen voor, 3 tegen. Mevrouw Woolthuis, 35 stemmen voor. Mevrouw Hussain, 34 voor, 1 tegen. Bij mijnheer Van der Peet 34 stemmen voor, 1 tegen. Mevrouw Knikker 34 voor, 1 tegen. Mijnheer Achterbergh 35 voor en mijnheer Boerman 33 voor, 2 tegen.

De VOORZITTER: Dat wil zeggen dat iedereen die is voorgedragen voor de Vertrouwenscommissie Herbenoeming hiermee benoemd is. Ook u wens ik heel veel succes want u gaat het nodig hebben. Dan wil ik de Stemcommissie heel hartelijk danken voor haar inspanningen en ga ik graag met u samen over tot het stemmen over de overige voorstellen.

2.1.b RV Verklaring van geen bedenkingen Kano Vereniging Waterwolf (11483867)

De VOORZITTER: Als eerste leg ik aan u voor het voorstel onder 2.1.b, Verklaring van geen bedenkingen Kano Vereniging Waterwolf. Is er iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Niet het geval, dan zijn de stemmingen nu geopend. De stemmingen zijn gesloten. Het voorstel is unaniem aangenomen.

5.1.c RV Verordeningen, uitvoeringsovereenkomsten en reglementen bedrijveninvesteringszones Graan voor Visch Zuid 2025-2029 en De Weeren 2025-2029 (11415352)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar Verordeningen, uitvoeringsovereenkomsten en reglementen bedrijveninvesteringszones Graan voor Visch Zuid en De Weeren. Stemverklaring? Niemand? Dan zijn de stemmingen geopend. En de stemmingen zijn gesloten en met 34 voor en 1 tegen is het voorstel aangenomen.

5.1.d RV Vaststelling bestemmingsplan Zwanenburg Wilgenlaan 83 (11373236)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar 5.1.d Vaststelling bestemmingsplan Zwanenburg Wilgenlaan 83. Is er iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Niet het geval, dan zijn de stemmingen nu geopend. De stemmingen zijn gesloten. Het voorstel is unaniem aangenomen. Dan wachten we heel even op de goede tekst. O, dat gaat supersnel.

MO 02 motie vreemd D66 GroenLinks PvdA Herziening bomenbeleid

De VOORZITTER: We gaan naar de motie vreemd aan de orde, motie 02 ingediend door D66, GroenLinks en PvdA over Herziening bomenbeleid. Wil iemand daar een stemverklaring over afleggen? Ik begin met mijnheer Boels.

De heer BOELS: Dank u wel voorzitter, de VVD heeft de motie gelezen en de laatste twee punten in het dictum zullen vragen om meer ambtelijke capaciteit. We hebben het college gehoord en zullen dus tegen stemmen.

De VOORZITTER: Mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. We zijn inderdaad blij met de toezegging van de startnotitie maar met deze motie geven we toch wat meer richting aan de startnotitie wat betreft belangrijke punten. Vandaar dat we de motie hebben ingediend.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Ook wij zijn blij met de toezegging van de wethouder maar wij zijn in tegenstelling tot de VVD altijd voor bekrachtiging daarvan dus we stemmen voor deze motie.

De VOORZITTER: Andere stemverklaringen? Niet het geval. Dan zijn de stemmingen geopend. De stemmingen zijn gesloten en met 19 stemmen tegen en 16 voor is de motie verworpen.

5.2 Vast te stellen agenda's van 21 en 28 november 2024

De VOORZITTER: Dan leg ik aan u voor de agenda's van 21 en 28 november a.s. Dat zijn gewijzigde agenda's en dat kunt u zien in iBabs. Ik weet niet of u daar nog kennis van heeft kunnen nemen? Als er niemand iets wil inbrengen over deze agenda's gaan we ze nu ter stemming en de stemmingen… O, mijnheer Boerman, gaat uw gang.

De heer BOERMAN: Ik vroeg me even af of de wijziging nog kon worden toegelicht. Want ik heb hem niet helemaal… De sessie van vanavond is daarheen gegaan, in ieder geval?

De VOORZITTER: De aanpassing is gedaan omdat er natuurlijk sprake was van een aanpassing vandaag en er is toegevoegd van 20.30 tot 22.00 uur op 28 november a.s. Evaluatie schuldhulpverlening 2023 en pilot Eropaf, met mijnheer Boerman als voorzitter. Het andere dat is aangepast betreft 21 november a.s. en dat is het vervolg van het geschorste sessiedebat van 14 november, met als voorzitter mevrouw Van de Meeberg. Dat zijn de wijzigingen en als niemand daar het woord over wil voeren, ga ik nu beide gewijzigde agenda's ineens in stemming brengen en de stemmingen zijn geopend. De stemmingen zijn gesloten, u heeft unaniem de agenda's vastgesteld.

6. Sluiting

De VOORZITTER: Ik wil u danken voor uw inbreng vanavond en wens u een fijne voortzetting van de avond. Ik sluit de vergadering.

Sluiting om 23.10 uur