

Aan de voorzitter van het portefeuillehoudersoverleg mobiliteit van de MRE

Uw brief van	Uw kenmerk	Behandelaar R. Meylaers
Onderwerp Zienswijze regionale mobiliteitsvisie MRE 2040	Ons kenmerk 710447	Datum 12 april 2024

Geachte voorzitter,

De MRE verzoekt onze gemeente om uiterlijk 12 april 2024 een zienswijze kenbaar te maken ten aanzien van de regionale mobiliteitsvisie MRE 2040.

Het college van B&W van de gemeente Waalre heeft op 5 maart besloten om onderstaande zienswijze in te dienen. Deze zienswijze is voor wenselijke bedenkingen aan de raad voorgelegd.

De beoogde mobiliteitstransitie in de regionale mobiliteitsvisie onderschrijven we en nemen we ook mee in ons eigen mobiliteitsbeleid.

Zienswijze

De gemeente Waalre dient via deze brief een zienswijze in ten aanzien van de concept regionale mobiliteitsvisie.

De algemene reactie van de gemeente Waalre inzake de concept regionale mobiliteitsvisie is hieronder beschreven.

Algemeen:

Hoewel er een flinke slag is gemaakt voelt de visie nog steeds niet aan als een stuk van en voor de regio naar de toekomst. Het is meer een stuk ter onderbouwing van rijksmiddelen die nu in het BO-Mirt beschikbaar gesteld zouden moeten worden. Daarom mag er nog een slag gemaakt worden. Dit mag met name in de inleiding verbeterd worden. En een klein deel in het laatste hoofdstuk.

Met een visie voor lange termijn moeten we ons nog niet laten leiden door mogelijk financiële beperkingen van dit moment nu. Met andere woorden: nu eerst aan de hand van vraagstuk en mogelijkheden bepalen wat we als richting (en vervolgens maatregelen) nodig hebben en dan pas bezien wat we wanneer kunnen realiseren met het beschikbare geld.

De zienwijze van de gemeente Waalre zijn staan hieronder geformuleerd. Om de reacties duidelijk te kunnen situeren in het document, zijn de paginanummers toegevoegd.

pag. 3

- *In de eerste zin wordt gesproken over groeipotentie. Het is geen potentie meer, maar gewoon een gevolg van de al te voorziene groei en gemaakte afspraken daarover (schaalsprong van de regio).*
- *In de eerste alinea wordt wel erg de nadruk gelegd op de economische aanleiding voor de visie. We missen hier aandacht voor het feit dat het voor onze inwoners belangrijk is dat zij – in termen van leefkwaliteit – de mogelijkheid wordt geboden zich naar eigen behoefte te kunnen verplaatsen en verkeer de leefbaarheid niet aantast. Dat is een basiskwaliteit, die hier minstens aan de orde moet komen. Brede welvaart vormt later zelfs de basis voor de visie, dus nu al mee beginnen.*
- *In alinea 4 staat de volgende zin: Maar ruimtelijk en financieel zijn grenzen in zicht. Dat maakt de aanleg van nieuwe infrastructuur lastig en ook het tegen hoge kosten laten rijden van OV op trajecten en momenten met weinig reizigers: Hiermee wordt al teveel voorgesorteerd op eventuele financiële beperkingen. Terwijl als we echt stappen willen zetten juist ingezet moet worden op het OV. Deze beperking lijkt door de provincie te zijn ingegeven, terwijl het om een visie van de regio gaat. Voorstel om deze zin weg te laten.*

Pag. 4

- *De titel van de eerste paragraaf heeft geen betrekking op de tekst van de eerste alinea.*
- *In de eerste alinea staat de volgende zin: Het mobiliteitssysteem is al aan het veranderen naar een systeem dat er meer op gericht is om ruimte-efficiënte, schone en actieve vormen van mobiliteit te stimuleren. Deze mobiliteitstransitie gaat ook helpen om de groei te faciliteren: verwacht hier niet te veel van als we dit zelf niet aanjagen. Dit gaat niet vanzelf en is juist de essentie van de visie wat er moet gaan gebeuren. Met andere woorden, dit anders verwoorden.*

Pag. 7.

- *Wat is het belangrijkste doel? Het opvangen van de mobiliteitsgroei of de brede welvaart. Volgens ons de laatste en daarvoor moet de mobiliteitsgroei opgevangen worden. Dus de volgorde omdraaien en brede welvaart op 1.*

Pag. 21

- *De inleiding mag hier weg. Uitleggen van het hoe is al aan het begin van het hoofdstuk uitgelegd. En het benoemen van de 8 principes is overbodig*

omdat deze daarnaast uitgebreid staan uitgelegd. Of het plaatje met de 8 principes weglaten. Is dubbelop.

- *Als principe 7 komt STOMP pas naar voren. En dan wordt het ook benoemd als verdere invulling. Is dit de juiste benadering. Of is STOMP de basis? En dit principe ook uitschrijven en toelichten. Bijv. de M van Mobility as a Service.*

Pag. 23

- *Hier staat de volgende zin: Dit MMMP wordt in 2024 samen met de provincie Noord-Brabant uitgewerkt voor afspraken in het BO MIRT 2024. Volgens ons moet dit zijn dat dit onder andere wordt uitgewerkt tot afspraken in het BO Mirt maar ook tot afspraken met provincie en gemeenten onderling. Anders blijft het louter een document gericht op (haalbare projecten t.b.v.) het BO MIRT.*

Pag. 27

- *Hier wordt gesproken over corridoraanpak en gebiedsaanpak. In de SOK regionale mobiliteit wordt gesproken over Routegebonden en Regiobrede projecten. Dit graag in overeenstemming brengen voor de eenduidigheid.*

Pag. 28

- *De kaart met een inventarisatie van de mogelijke maatregelen roept te veel vraagtekens op of er wordt onbedoeld en onterecht een status aan ontleent.*

Wij vertrouwen erop een duidelijke zienswijze te hebben neergelegd, zodat hiermee gezamenlijk een definitieve regionale mobiliteitsvisie kan worden opgesteld.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Waalre,

gemeentesecretaris,

mr. drs. R.L. Franken

burgemeester,

M.F. Oosterveer