

Informatienota

Onderwerp

Beantwoording raadsvragen Gemeentebelangen

Datum

2 april 2026

Zaaknummer

Aan

Fractie Gemeente belangen

Van

College

Op 9 maart 2026 ontvingen wij schriftelijke vragen van de fractie Gemeentebelangen op basis van artikel 36 Reglement van Orde van de gemeenteraad met als onderwerp: Verplicht karakter warmtenet. Hieronder leest u de beantwoording van het college.

Toelichting:

Gemeentebelangen heeft met genoegen kennisgenomen van recente berichtgeving waarin wordt gemeld dat warmtenetklanten volgens een rechter hun contract mogen beëindigen om over te stappen op een eigen warmtepomp. [1] Wij zien deze uitspraak als een belangrijke doorbraak voor de keuzevrijheid van inwoners en als een signaal dat bewoners niet zonder meer langdurig aan één warmteleverancier gebonden kunnen worden.

Voor Gemeentebelangen is keuzevrijheid voor inwoners een belangrijk uitgangspunt, wij hebben dit vanaf het begin duidelijk gemaakt en zijn daarom ook de enige partij die tegen het warmtenet heeft gestemd.

[1] https://www.gawalo.nl/17032/doorbraak-warmtenetklanten-mogen-opzeggen-voor-eigen-warmtepomp?giftCode=ANadMReRfhG72TjKDryq_k-rysMiecOMluq_-wlezUbKdQjpRERd6GWFYfPEqz3

1. Is het college bekend met deze rechtelijke uitspraak?

Ja. Er zijn overigens twee uitspraken gedaan met betrekking tot MeppelEnergie.

2. Is het college samen met ons van mening dat deze uitspraak het belang van keuzevrijheid voor inwoners benadrukt?

Dat kan niet gesteld worden op basis van deze uitspraken. Hieronder wordt per uitspraak de essentie weergegeven.

Uitspraak Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 24 februari 2026, ECLI:NL:GHARL:2026:1102

Deze uitspraak geeft met name duidelijkheid over een geschil over de mogelijkheid tot het opzeggen van een leveringsovereenkomst tussen MeppelEnergie en een aangesloten bewoner. In de uitspraak wordt allereerst duidelijk gemaakt dat artikel 3c van de Warmtewet niet van toepassing is, omdat de overeenkomst voor de inwerkingtreding van de Warmtewet tot stand is gekomen. Voor de opzegging van de overeenkomst is alleen van belang wat er in de voorwaarden van MeppelEnergie daarover is bepaald (zie r.o. 4.6). Op grond van een bepaling in deze voorwaarden kan de overeenkomst tot levering worden opgezegd met inachtneming

van een termijn van 30 dagen. Omdat de bewoner hiervan gebruik heeft gemaakt, en er ook geen andere verplichtingen golden op basis van een koop-/aannemingsovereenkomst (via bijv. een kettingbeding of kwalitatieve verplichting) of in een akte van levering, is de bewoner in het gelijk gesteld. Het Gerechtshof heeft in deze casus getoetst welke contractuele afspraken er tussen partijen van toepassing waren, en heeft op basis daarvan geconcludeerd dat opzegging van de overeenkomst mogelijk was.

Uitspraak Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 24 februari 2026, ECLI:NL:GHARL:2026:1103

Deze uitspraak geeft met name duidelijkheid over de informatieplicht uit het Burgerlijk Wetboek (art. 6:230m BW). MeppelEnergie heeft niet voldaan aan haar informatieplicht met betrekking tot de mogelijkheid dat opzegging geweigerd zou kunnen worden. Het Hof heeft geoordeeld dat MeppelEnergie de consument vooraf had moeten informeren dat er sprake was van opzeggingsvoorwaarden, juist ook omdat vooraf al voorzienbaar was dat elke aansluiting telt bij dit kleine warmtenet. Daarnaast is aan bod gekomen dat de rechter ambtshalve een gesloten overeenkomst geheel of gedeeltelijk kan vernietigen als er sprake is van schending van informatieplichten uit artikel 6:230m BW, om zo een doeltreffende, evenredige en afschrikkende sanctie tegen deze schending op te leggen. De uitkomst van de zaak is dan ook dat het Hof heeft bepaald dat MeppelEnergie zich in dit geval niet mag beroepen op artikel 3c lid 2 Warmtewet en dat de leveringsovereenkomst dus op rechtsgeldige wijze is opgezegd.

3. In hoeverre kan deze uitspraak gevolgen hebben voor de verplichte aansluiting op het warmtenet in de Zeeheldenwijk?

Naar onze inschatting niet. Er geldt binnenkort andere wetgeving (Wet collectieve warmte), waardoor het artikel uit de Warmtewet niet meer van toepassing is. Verder geldt er een aansluitverplichting op grond van het tam-omgevingsplan H22b, dat de gemeenteraad recent nog heeft vastgesteld. Wat betreft de privaatrechtelijke afspraken is Energienet Urk B.V. verantwoordelijk om dit op een rechtmatige wijze te doen.

4. Welke mogelijkheden hebben bewoners om af te zien van aansluiting of later alsnog over te stappen op een eigen oplossing zoals een warmtepomp?

Deze mogelijkheden staan weergegeven in het door de raad vastgesteld tam-omgevingsplan hoofdstuk 22b. Er bestaat de mogelijkheid om een alternatieve oplossing te kiezen als wordt gekozen voor een gelijkwaardige maatregel, die minimaal dezelfde of betere energieprestatiewaarden kent dan het koude-/warmtenet Energienet Urk. Daarnaast moeten installaties voor ruimteverwarming voldoen aan vereisten met betrekking tot geluid en netcongestie. Deze vereisten zijn ook opgenomen in het genoemde tam-omgevingsplan.

5. Is het college bereid om, mede in het licht van deze uitspraak, opnieuw te kijken naar de verplichting tot aansluiting en de keuzevrijheid van inwoners te vergroten?

Uw gemeenteraad heeft een warmtetransitie in gang gezet waarover in de afgelopen jaren besluiten zijn genomen. In december 2025 is nog door uw raad besloten om een warmteprogramma op te stellen voor heel Urk waarbij een warmtenet als kansrijke oplossing wordt gezien. Het ligt dan ook niet voor de hand om nu andere keuzes aan uw raad voor te leggen.