

Schriftelijke vragen fractie D66 afwegingskader woningbouw Buitengebied

Pagina 2 - 1. Algemeen uitgangspunt bij functieverandering naar wonen is, dat alle voormalige agrarische opstallen worden gesloopt.

Er zijn voorbeelden waarbij 40 jaar oude ligboxenstallen tot woningen zijn verbouwd. Uiteindelijk zullen ook meer moderne ligboxenstallen tot erfgoed gaan behoren, zoals dat nu steeds meer het geval is wederopbouw architectuur.

Vraag: Is er ook ruimte voor innovatie bouw waarbij relatief moderne stallen worden getransformeerd tot een woningen?

Pagina 4 - woningsplitsing

Enerzijds is een lage minimumeis van 60m² woonoppervlakte voor de gesplitste woning, anderzijds een nog steeds forse minimumeis van 1000 m³ voor de totale inhoud. Dit lijkt niet in verhouding, een woning zou gesplitst kunnen worden in 850m³ en 50m².

Vraag: Waarom wordt er niet voor een lagere lagere inhoud gekozen dan wel een hogere minimum woonoppervlak?

Pagina 4 - "Nadrukkelijk is de regeling voor woningsplitsing bedoeld voor de grotere bestaande hoofdgebouwen, die veelal hun oorsprong vinden in het kader van de agrarische bedrijfsuitoefening."

Vragen:

- Worden hiermee grote niet agrarische woningen uitgesloten van woningsplitsing?
- Zo ja, waarom?
- Vallen voormalige boerderijen die al lang bewoond worden onder deze regeling?

Pagina 5 - De gemeente juicht het toevoegen van een nieuwe woning in reeds bestaande bebouwing (dus voormalige agrarische bedrijfsbebouwing) in zijn algemeenheid uit ruimtelijk oogpunt toe.

Vraag: Staat deze regeling ook open voor oude leegstaande schuren bij boerderijen die al langere tijd niet actief zijn als agrarisch bedrijf?