De PvdA/GroenLinks is blij dat we in de commissie van vanavond eindelijk onze opinie kunnen geven die hopelijk tot een afronding in de komende raadsvergadering gaat leiden, en een besluit kunnen nemen voor het bestemmingsplan richting de nieuwbouw van de woonzorgzone, de Bongerd.

Het doel van het plan is dan ook, het verbeteren van ouderenhuisvesting én de combinatie van wonen en zorg. De woonzorgzone draagt bij aan het wonen van de toekomst met de zorg- en dienstverlening aan ouderen: zij hebben regie op de eigen zorginzet en kunnen langer zelfstandig wonen. De behoefte aan deze plekken is groot, en dit plan draagt er aan bij dat er ook voor Hattemers in deze levensfase een plek is in Hattem.

Wij vinden het belangrijkste dat er eindelijk een oplossing komt voor de slechte woon- en leefomstandigheden van de huidige zorgwoningen. Dus de 63 zorgwoningen moeten er met spoed komen.
Uiteraard zijn wij ook tevreden met de bouw van de 30 sociale huurwoningen, de 11 vrije sectorwoningen en 25 huurwoningen vrije sector. Ook begrijpen wij dat de vrije sector huur en de vrije sectorwoningen nodig zijn om tot een financieel sluitend project te komen.

Maar ondanks die tevredenheid zijn er ook nog een aantal zaken waar de PvdA/GroenLinks nog wat meer duidelijkheid wil hebben, en zaken waar we ook nog wat meer over willen zeggen.

In de afgelopen tijd is er is al heel veel gezegd inzake het participatieproces. Ook de PvdA/GroenLinks hadden graag gezien dat dit soepeler was verlopen. Ook diende en dient voor de toekomst in dit soort projecten van te voren duidelijk te worden uitgelegd wat de participatie is en tot hoe ver deze reikt.
Één ding vinden wij wel storend in elk participatie proces is, dat we vaak moeten vaststellen dat participatie niet betekend, gelijk krijgen.
Wij betreuren dan ook dat in het proces rond de Bongerd vaak uitspraken zijn gedaan en spandoeken geplaats waar wij zeker niet achter kunnen staan.
Dat is niet de manier om tot elkaar te komen.

Wel is het ook goed om vast te stellen dat er van de ingediende zienswijzen een groot aantal blij is met de plannen, tevreden zijn over de participatie en hopen dat er gauw gebouwd gaat worden, zodat zij een fijne plek krijgen om ouder te worden in hun vertrouwde Hattemer omgeving en door hun verhuizing doorstroom op de woningmarkt ontstaat.

Ook zijn er volgens ons een aantal positieve aanpassingen gedaan naar aanleiding van de participatie en de opmerkingen vanuit de verschillende politieke partijen.

Wat wij positief vinden is de verplaatsing van de hoofdingang en de leveranciers ingang.
Wij begrijpen dat dat voor de van Galenstraat meer verkeersbewegingen oplevert, maar het zal daardoor wel een stuk veiliger worden aan de Eijerdijk, en het verkeer loopt niet meer vast aan de weg de Bongerd.

Het gebouw A, wordt in noordelijke richting verlengd. Bouwhoogte aan zijde Van

Galenstraat blijft beperkt tot drie lagen. Noordelijke helft van het gebouw telt vier lagen.

Het gebouw B, wordt gespiegeld en iets zuidwaarts verschoven.
Ingang blijft aan oostzijde.
Hoek Bongerd/Grote Gracht wordt ruimtelijker.
Bouwhoogte blijft beperkt tot drie lagen (hele gebouw).

Het gebouw C, verschuift in zuidelijke richting en wordt met kleinere footprint ontworpen.
De afstand tot noordelijke en westelijke perceelgrens wordt vergroot.
Het volume van het gebouw wordt kleiner.
De ruimte voor bomen aan noordzijde plangebied wordt vergroot.
De bezonning aan de noordzijde plangebied wordt beter.
Het gedeeltelijk verschuiven parkeerplaatsen naar de noordzijde (langsparkeren Bongerd).

Parkeren.
De PvdA/GroenLinks hebben wij nog wel veel vraagtekens inzake de parkeerplaats berekeningen. Deze zijn gedaan in 2021 tijdens de Corona en de parkeeraantallen liggen nu echt hoger. Wij hebben zelf tellingen gedaan en kwam hoger uit op diverse momenten..
Ook effecten als privé parkeernummers maken dat de druk sneller op de buurt komt te liggen. Een voorbeeld zijn, de bewoners van de Bongerdstate. Zij hebben allemaal een eigen nummer, dus parkeerplaats. Hoe gaat dat straks?
Wethouder: Komen er dan veel meer privé parkeerplekken? Ook zou Habion aan het parkeerfonds moeten bijdragen! **Wethouder**: Zijn daar al afspraken gemaakt?
Wethouder: Indien de Petanque Vereniging Gelre zou kiezen voor een andere plek, geeft dat dan nog mogelijkheden in het plan, om nog extra parkeerplekken te creëren op de grond.
Let wel: Parkeren is voor de PvdA/GroenLinks geen breekpunt om NEE te zeggen tegen het plan, maar een eerlijke berekening is zeer wenselijk.
Wij willen hier graag wel aan toe voegen dat wij, indien er in het algemeen discussies zijn inzake parkeren, ons regelmatig afvragen:
Zijn er nu te weinig parkeerplaatsen of zijn er nu teveel auto's?

We lezen in het plan dat Habion via co-creatie een plan gaat maken om de uiteindelijke inrichting van het terrein samen met de buurt aan te pakken.
Wethouder: Heeft u met Habion hier nog verder afspraken over gemaakt en beseft Habion wat co-creatie is?.

Ten aanzien van de molenbiotoop hadden wij een technische vraag gesteld inzake het eventueel kappen van bomen.
Wethouder: Kan het college nogmaals bevestigen dat geen bomen gekapt worden om de overschrijding van de molenbiotoopregels te compenseren?
Zo ja, hoe wordt aan de instructieregels voor de molenbiotoop voldaan?
En kunt u ook aangeven of er voor de nieuwbouw bomen dienen te verdwijnen?

De Gymzaal

Wij begrijpen dat De Gymzaal aan de Eijerdijk geen onderdeel is van deze besluitvorming, maar de PvdA/GroenLinks vindt het heel belangrijk dat er zo snel als mogelijk een onderzoek komt ten behoeve van een oplossing voor het probleem dat er bij dit gebouw zich voor doen.

- Het is te oud
- Vergt veel onderhoud
- En is en blijft een verouderde energievreter.

Wij hebben reeds gezien dat daar budget voor is vrij gemaakt, maar hebben daar nog wat vragen over. Deze zullen we binnenkort gaan stellen.
Wij hebben overigens wel in de besluitenlijst van het college kunnen lezen dat er geld wordt vrijgemaakt om tot een toekomstvisie gymzalen te komen.

Er zijn een aantal scenario's over de toekomst van de gymzalen op basis waarvan de gemeente keuzes kan maken. We zouden dit graag gebaseerd zien op gebruik van de zalen, wensen van gebruikers, een financiële component en de locaties van de zalen t.o.v. de IKC's.
Wij willen vooraf stellen dat een argument dat kinderen niet meer dan 750m mogen is lopen of fietsen niet steekhoudend mag zijn.
Regelmatig zien we groepen vrolijke en blije kinderen, wel met extra begeleiding, langs de wegen, op weg naar een sportgelegenheid. Als dat traject wat langer dan 750m is lijkt geen groot issue
Ook dienen we bij de besluitvorming daarover ons niet beperken in het te klein denken over afstanden. Spiegel u de 750m eens aan de woonplaatsen in de omgeving van Hattem.
Een goed onderzoek waarbij sloop van de gymzaal overwogen wordt kan ook als de Bongerd nieuw gebouwd is of wordt en blijft een zeker prioriteit voor de PvdA/Groenlinks.

Jeux de Boulle
Wij waren erg verrast in een brief van de vereniging te lezen dat ze graag op dezelfde plek willen blijven zitten, en dat ze wel aangeven dat dat eigenlijk helemaal niet kan, omdat het niet mogelijk is om de banen zo aan te leggen dat ze normaal kunnen blijven spelen.
Wat voor de PvdA/GroenLinks heel belangrijk is, dat er voor de Jeux de Boulle vereniging een passende oplossing komt omdat wij er van overtuigd zijn, dat het inpassen op het Bongerd terrein een zeer lastige opgave blijft. Deze weliswaar kleine vereniging verdient een mooie nieuwe plek. Op het terrein blijven is volgens ons veel slechter dan elders opnieuw beginnen.
Wij willen het bestuur van de vereniging meegeven dat ze alles goed moeten afgeven. De huidige ligging die er niet beter op wordt, ruim 2 jaar in en om een bouwput spelen. Als er dan al gespeeld kan worden.
Maar om zover te komen zal de vereniging daarbij zijn knopen moeten tellen.
Zij zullen eerst een intentie moeten afgeven uit de drie voorgestelde oplossingen. En dat zijn:

1) continuering door middel van inpassing binnen het plangebied volgens optie 12+6 banen;
2) verplaatsing naar een alternatieve locatie (in principe beschikbaar);
3) integratie van de activiteiten op de locatie Tinneplein i.s.m. de andere petanque vereniging. Dit laatste omdat veel leden bij beide clubs lid zijn.

Medewerking van zowel de gemeente als van de vereniging naar een acceptabele oplossing verdient onze voorkeur. Wij willen hier dan ook uitspreken dat beide partijen er zsm uit dienen te moeten komen, en wij een voorstander zijn om de de Jeux de Boulle vereniging maximaal te ondersteunen met de keuze, en indien zij besluiten voor verplaatsing ook onderzocht moet worden, hoe de gemeente dat ook financieel maximaal kan gaan ondersteunen.

Tenslotte zouden we de wethouder willen verzoeken, ook al staan er al veel zaken over duurzaamheid en geluid in de stukken, om nadrukkelijk aan te geven bij de initiatienemer, om het maximale te doen bij de bouw om er een mooi duurzame en energie arme panden van te maken.