

Bijdrage GroenLinks MRA Werkplan en Begroting 2021 - 6 okt 2020

Voorzitter,

GroenLinks is blij dat er ondanks de huidige onzekere tijd een ambitieus Werkplan voor ons ligt mét concrete te behalen resultaten voor 2021. Wij hopen van harte dat al deze resultaten ook daadwerkelijk behaald kunnen worden. Graag loop ik het Werkplan en de begroting even met u door aan de hand van de door Wormerland ingezonden brief met gezamenlijke reactie van Zaanstreek Waterland op de MRA agenda 2.0, die immers aan de basis ligt van deze stukken.

Wij zagen als Wormerland graag een accent bij ontwikkellijn 4 van Opdracht 1.

- De doelen t.a.v de energietransitie vragen de hoogste aandacht. En terugdringen van afval en zwerfafval moet een uitdrukkelijk accent krijgen.
- Wij zien graag een actiepoint voor bestrijding van de bodemdaling in veenweidegebied.

Als we dan kijken in het werkplan en de begroting, zien we tot onze blijdschap dat hier daadwerkelijk veel aandacht voor is in het Werkplan en ook vele concrete te behalen resultaten in 2021 voor genoemd worden. Dat doet ons zeker deugd en wij kunnen dit alleen maar onderschrijven. Ook de aandacht voor klimaatadaptatie vinden wij verstandig en helaas onontkoombaar. Wel hebben we een vraag met betrekking tot de middelen en dekking voor Uitvoeringslijn 2.3: Metropool Landschap. (pagina 50). Hier onder vallen onder andere de versterking van de biodiversiteit en het remmen van de bodemdaling. Wij lezen hier dat de capaciteit ca 1.5 fte is op MRA Niveau én dat de capaciteit een knelpunt is. Dit baart ons zorgen met betrekking tot de haalbaarheid van alle genoemde plannen en met name het tegengaan van de bodemdaling in het veenweidegebied. Kunt u ons misschien laten weten hoe wij dit capaciteitsknelpunt moeten interpreteren, zodat wij kunnen beslissen of wij middels een motie willen oproepen tot het schuiven met middelen om de capaciteit hiervoor te verhogen? Wellicht zouden hiervoor een samenwerking met omringende gemeentes die eveneens met bodemdaling kampen kunnen aangaan.

In de brief namens Wormerland vroegen wij ook om uitsluiting van Huawei aangaande de uitrol van een 5G netwerk. Wellicht hebben wij er overheen gelezen, maar in het Werkplan lezen wij helemaal niets meer met betrekking tot zo'n netwerk. Klopt dit? Betekend dit dan ook dat wij dit als metropoolregio hebben losgelaten? We kunnen het ons niet voorstellen.

Dan kunnen wij door naar Opdracht 2. Daar vroegen wij als Wormerland om:

- Een concreet actiepoint met betrekking tot de bodemdaling. Dat heb ik zojuist al besproken.
- Het landschap als gezamenlijke verantwoordelijkheid met een landschapsfonds en compensatieregeling. Dit zien wij niet direct in die woorden terug, maar er staan wel degelijk allerlei hieraan gerelateerde acties in het werkplan. We denken daarbij aan de strategie voor het benutten van de uitvoeringsgelden van bestuursakkoord Klimaatadaptatie, vaststellen investeringsprogramma MRA Landschap, landschapsinclusiviteit etc. Wij gaan er ook vanuit, dat het landschap en hoe wij daarmee omgaan meer dan voldoende zal terugkomen in de verstedelijkingsstrategie. Daarbij zullen wij als GroenLinks kijken naar de balans tussen het stedelijk en landschappelijk denken.
- Als laatste had in de brief de woningbehoefte voor Wormerland prioriteit. Waarbij we nadrukkelijk onze wens tot toekomstbestendig en circulair bouwen hebben benoemd, met opname van nieuwbouw in het Madaster. Tot onze grote vreugde zien wij dit ook allemaal terug in het Werkplan.

Wat betreft uitvoeringslijn 6 van Opdracht 2: Kunst, cultuur en erfgoed stond helaas niets in onze Wormerlandse brief. Wij als GroenLinks zouden hiervoor graag meer aandacht willen vragen. We zien in de begroting dat hier een relatief klein bedrag voor gereserveerd is en denken dat het juist in deze tijd, waarin de kunst en cultuur bijna helemaal stil is komen te liggen van groot belang is om dit in de gehele Metropoolregio te ondersteunen. Daarnaast vragen we ons af waar de pilot

Cultuureducatie Cultuur aan de basis gaat plaatsvinden en of het mogelijk is voor Wormerland om hier aan deel te nemen als wij dat nog niet doen.

Ten slotte Opdracht 3.

- Uitvoeringslijn 2, Fiets, vonden wij als Wormerland prioriteit hebben. Ook benoemden wij, dat in de MRA agenda nog te veel aandacht was voor het fietsverkeer in en vanuit de stad. Helaas is dit ook in het Werkplan nog steeds het geval. Nog steeds is het doel om vanuit de stad de natuur in te kunnen fietsen en om tussen stedelijke kernen te kunnen fietsen. Wij zouden graag zien dat het aanleggen van goede fietsverbindingen in de landelijke gebieden expliciet wordt opgenomen in het Werkplan. Hieraan moet ook een resultaat voor 2021 worden verbonden, want vooralsnog zien wij hier alleen steden genoemd.
- Ook vroegen wij om een actiepunt voor de elektrische auto en het noodzakelijke laadpalennetwerk. Dit komt uitgebreid terug in uitvoeringslijn 3 van Opdracht 2, waar wij positief over zijn.
- We menen in resultaat 8. MRA brede werkgeversaanpak onze vraag om een actiepunt 'Beperken van mobiliteit' terug te zien. We hopen dat we dit juist interpreteren. Ook de punten 4 en 3 zouden hierbij aan kunnen sluiten. Eerlijkheidshalve hebben we geen idee wat GD ZESprecies is en wat wij ons moeten voorstellen bij een Multimodaal MRA-netwerk korte en lange termijn aanpak. Wellicht weet de pfh hier ons iets over te vertellen?

In het kader van duurzame mobiliteit zagen wij ook bij de resultaten voor 2021 een definitieve vaststelling Regionale Mobiliteitsplannen staan. Althans, we vermoeden dat RMP daar voor staat? We hopen dat dit regionale plan onze wethouder kan ondersteunen bij het vervolmaken van onze eigen visie Elektrische mobiliteit waar wij al enige tijd in blijde afwachting van zijn.

Met betrekking tot de governance, hebben wij in de eerder genoemde brief met betrekking tot de MRA agenda met klem gevraagd om het kunnen uitvoeren van onze kaderstellende rol. We merken dat dit lastig blijft, maar zien wel dat veel van onze vragen en wensen is overgenomen.

Om toch enigszins te kunnen voldoen aan onze kaderstellende rol denken wij er als GroenLinks over om niet direct in te stemmen met het raadsvoorstel. We denken dat de zienswijze van Zaanstreek-Waterland zeker te onderschrijven valt, maar niet volledig is. Wij zouden graag een motie willen indienen met de volgende wensen:

1. Zo nodig meer capaciteit voor Uitvoeringslijn 2.3 in verband met de biodiversiteit en het tegengaan van bodemdaling veenweidegebieden.
2. Een verhoging van de financiële middelen ten behoeven van Uitvoeringslijn 2.5 voor Kunst en Cultuur. Dit zou een verschuiving moeten zijn van een klein deel van het budget voor Recreatie en Toerisme of De MRA als netwerkorganisatie.
3. Het aanleggen van fietsverbindingen binnen de landelijke gebieden.

Hierbij zou ik graag willen weten hoe de collega fracties hier over denken, ook omdat punt 1 en punt 3 gerelateerd zijn aan onze eerder gezamenlijk ingediende wensen voor de MRA.

Tot slot heb ik nog een paar meer technische vragen, waarvan ik mij bewust ben dat die wellicht niet direct in deze vergadering beantwoord kunnen worden.

- Op pagina 29 staat in het roze blokje Middelen en Dekking een bedrag van xxx gereserveerd binnen de MRA begroting. Wat moet ik me hierbij voorstellen? Waar gaan we dan mee akkoord als we dit Werkplan verder voor kennisgeving aannemen?
- Voor de gehele Opdracht 1 staat in die roze blokjes geen Middelen en Dekking, maar Operationele doelen. Zijn hier geen kosten vanuit de MRA aan verbonden? Ik denk het wel en zou die graag nog ergens terugzien.
- Wat is de pilot New Land?
- Uiteraard staan wij er achter dat er een samenbindende visie wordt ontwikkeld voor de samenwerking. Dit is ook in lijn met ons eerder toegezonden stukken. Toch zou ik graag willen meegeven dat GroenLinks dit rijkelijk laat vindt, maar we zijn ons er van bewust dat wij daar in wezen als raadsleden mede debet aan zijn.

Voorzitter en collega's,

Dank voor uw aandacht, ik ben benieuwd naar uw reacties.