

Commissie tot Onderzoek van de Rekening en de Commissie Rekenkamer Rotterdam

Datum:	3 december 2024
Voorzitter:	M.H. (Marvin) Biljoen
Aanwezigen:	J.G. (Jaap) Rozema, T. (Thomas) Roskam, F. (Fatih) Elbay en D.J. (Diederik) van Dommelen
Commissiegriffier:	E.P. (Evert) Peterse
Commissiesecretaris:	P. (Els) Lems
Overige aanwezigen:	Wethouder R. (Ronald) Buijt, de heer J.H.L. (Joost) Daams
Afwezig (m.k.):	F. (Fatih) Elbay

1. Commissie tot Onderzoek van de Rekening (COR)

1.01 Opening en mededelingen

De voorzitter opent de extra COR-vergadering van 3 december 2024 en heet iedereen van harte welkom. De heer Elbay is met kennisgeving afwezig.

In deze extra vergadering hebben we een verantwoordingsgesprek met wethouder Buijt en aanvullend zouden we een verantwoordingsgesprek hebben met wethouder Struijvenberg maar de wethouder is met kennisgeving afwezig. De beantwoording van zijn vragen volgen schriftelijk, aanstaande vrijdag 6 dec 2024 en de commissie heeft hiermee ingestemd.

1.02 Vaststelling agenda

Met de afwezigheid van wethouder Struijvenberg is er één verantwoordingsgesprek met wethouder Buijt en zijn er verder geen andere inhoudelijke punten. De commissie stemt in met deze wijziging. De agenda wordt daarna gewijzigd vastgesteld.

1.03 Verantwoordingsgesprek wethouder Buijt over Jaarrekening 2023

Doelstelling: Het doel van dit verantwoordingsgesprek is om een aanvullend beeld te krijgen over de zaken die door FA en/of door de accountant zijn gecontroleerd. We lichten daarom enkele onderwerpen uit uw portefeuille. Dit om een gevoel te krijgen hoe u stuurt.

Vragen

1 *Wilt u voorafgaand aan dit gesprek nog iets kwijt?*

De wethouder heeft geen mededelingen.

Op 15 mei is het in ons verantwoordingsgesprek gegaan over onrechtmatigheid, risico's en risicomanagement op basis van de toen bekende informatie bij de gemeenteraad. De GRJR is hierbij aan bod geweest. Er zijn daar zaken niet besproken die het financieel beheer van de gemeente Rotterdam raken. We gaan tijdens dit gesprek dieper in op de GRJR en verwijzen daarbij naar stukken van de GRJR. Mochten wij essentiële informatie over het hoofd hebben gezien, dan vernemen wij dat graag.

2 *Bent u de bestuursvoorzitter van de Gemeenschappelijke Regeling Jeugdhulp Rijnmond (GRJR) en hoe verhoudt deze rol zich tot de rol van wethouder met betrekking tot de GRJR?*

GRJR is een Gemeenschappelijke regeling (13 gemeentes). Als wethouder van Rotterdam (de grootste gemeente) ben je automatisch de voorzitter daarvan. De wethouder is

belangenbehartiger en vertegenwoordiger van de gemeente Rotterdam en tevens voorzitter van de GRJR met de rol om te verbinden en te kijken hoe houden we alle gemeentes goed aangesloten en kunnen we gezamenlijk optrekken. Forse rol als voorzitter van de GRJR omdat er veel zaken spelen. De hele GRJR beheerst een derde van de werkzaamheden van de wethouder.

3 *Wie of welk orgaan is verantwoordelijk voor het toezicht op de GRJR?*

De provincie en elke gemeenteraad is toezichthouder van zijn eigen wethouder.

Op vrijdag 5 april 2024 is er een Algemene Bestuursvergadering geweest waar de voorlopige jaarstukken van de GRJR zijn besproken.

Agendapost:

Zaken die de gemeente Rotterdam hierin financieel raken zijn: het overlopende resultaat van 2022:

Citaat:

"Dit komt door € 3,8 mln kosten transformatie JH+ die over 2022 in 2023 alsnog zijn betaald en waarvoor nog geen vergoeding is toegezegd. In de definitieve jaarrekening is naar verwachting wel een vergoeding beschikbaar (via Rotterdam uit de SPUK bovenregionale expertisenetwerken en/of uit een nieuwe SPUK van het rijk) waardoor het overlopend resultaat nog kan worden verlaagd.

Ook is er overlopend resultaat vanwege een correctie op een (vermeende maar niet opgetreden) dubbeling van zorgkosten die door een aanbieder waren verantwoord bij de GRJR en tegelijkertijd bij gemeente Rotterdam (voor de SPUK acute dienst GGZ in het kader van de wachttijdbestrijding in 2022)"

Ook de informatiepositie van de GRJR blijkt niet voldoende:

Citaat pagina 2:

"De onvolledigheid van informatie is een terugkerend probleem voor de planning & control van de GRJR. In de risicoparagrafen wordt stevast het risico op onderrapportage c.q. onderschatting van de kosten gemeld en dit risico treedt ook iedere keer weer op, doordat de uitgaven stijgen in een mate die groter is dan verwacht. Het voorzien van deze stijgingen is op zich al lastig. Maar het tijdig zien van de stijgingen, en daarover juist rapporteren, is onmogelijk als de informatiepositie van de GRJR niet wordt verbeterd. Dit bevestigt de noodzaak van het onderzoek naar mogelijke centralisatie van backofficetaken, dat voor dit probleem een oplossing moet brengen."

In de notulen op pagina 3 staat het volgende citaat

"Bij de 2e burap 2023 hebben we een tekort aangekondigd van ca. 35 mln. Daarbij hielden we rekening met nog te verwachten nieuwe instroom en te verwachten achterstanden met toewijzingen in de informatie tot dat moment. In dec/jan was onze jaareindeverwachting nog steeds hetzelfde: er was veel nieuwe informatie bijgekomen en we kregen van met name Rotterdam de bevestiging dat de achterstanden waren ingelopen."

4 *Wat wordt er bedoeld met onderrapportage?*

Onderrapportage heeft een aantal kenmerken en facetten.

De eerste: wij beslissen over zorg en toewijzing, maar die wordt niet altijd geadministreerd voordat de zorg daadwerkelijke begint. De toewijzing is al verleend, maar de zorg wordt later opgestart. Dit is een van de redenen voor onderrapportage. Een tweede belangrijke reden is dat er veel verwijzers zijn die buiten de gemeente om verwijzen (huisartsen/GI's).

We werken er hard aan om de administratie intern beter op orde te krijgen. Dat is wat complex door de toewijzingen die eerder geregistreerd zijn maar het meeste door de

externe partijen waarvan we later de informatie ontvangen (wettelijk termijn is 9 maanden) maar dit proces proberen we te versnellen. Met die partijen zijn we nadrukkelijk in gesprek, we willen sneller weten dat er zorg buiten de gemeente om is ingekocht.

Aanvullende vraag: *Andere partijen zorg toewijzen en binnen een periode van 9 maanden pas bekend worden gemaakt bij de GRJR waardoor die geadministreerd kan worden. Hoeveel toekenningen worden er gedaan door andere partijen en wat voor partijen zijn dat?*

Jeugdbescherming RotterdamRijnmond, verwijzingen van Jeugdrechters (naar zorg). Minimaal een derde gedeelte van de gevallen. Een fors gedeelte zijn ook de huisartsen die toch doorverwijzen naar gespecialiseerde jeugdzorg. Er zijn pleinen opgezet om de aanvraag te herbeoordelen om de directe verwijzing van de huisartsen te verminderen.

Aanvullende vraag: *Kun je er met de begroting op anticiperen.*

We hebben een bepaalde prognose, er zit en voorspelbaarheid in, maar de tarieven (COA-verhogingen) zijn enorm toegenomen in 2022/2023 wat dan leidt tot onvoorspelbaarheden.

5 *Wat is het verschil tussen een toekenningsbeschikkingen, een casusbehandeling en een casusbeoordeling?*

Bij een casusbehandeling wordt door een professional onderzocht of en welke ondersteuning er nodig is. Als er specialistische jeugdhulp nodig is dan wordt er door de gemeente een toekenningsbeschikking gegeven aan de aanbieder.

Sommige verwijzers mogen direct toewijzen. Het toekenningsproces proces loopt dan anders. De aanbieder vraagt dan pas later toestemming aan de gemeente (casusbeoordeling)

Aanvullende vraag: *Casusbeoordeling door 3^e partijen/wettelijk termijn 9 maanden de tijd om dit te melden. Is dit onderwerp van gesprek om dit landelijk te veranderen.*

We doen er alles aan om dit proces te versnellen. De zorgaanbieders hebben ook de administratie niet op orde. Met zorgpartijen hebben wij een positie. Met Jeugdbescherming probeer je mee te bewegen om processen te versnellen.

Aanvullende vraag: *met welke GI's heeft u te maken?*

JBRR, William Schrikker Jeugdbescherming en Jeugdreclassering, Leger des Heils Jeugdbescherming en reclassering, de raad voor de kinderbescherming (...en de duizenden huisartsen)

Aanvullende vraag: *Hoe komt u met de huisartsen in contact?*

We hebben een knooppunt ingericht met als doel: Lokaal waar kan, specialistisch waar moet. Aanvragen worden hier centraal besproken maar dit loopt nog niet optimaal. Daarnaast hebben we contact met de Vereniging van huisartsen Rijnmond en we proberen te leren van andere gemeentes om ons heen. Op wijk/gebied niveau met de huisartsen in gesprek te gaan.

We gaan naar de Vergadering Algemeen Bestuur op 12 juli 2024

Agendapunt jaarrekening 2023,

Citaat:

“Accountantsbevindingen

De accountant heeft geconstateerd dat er (met name voor Rotterdamse zorgkosten) onzekerheid over de getrouwheid van de lasten is. Dit hangt met name samen met achterstanden in casusbeoordeling (zowel bij toewijzingen aan regionale aanbieders als bij overgedragen maatwerkcontracten in het kader van de aanpassing van het woonplaatsbeginsel). Dit leidt tot een goedkeurende controleverklaring met beperkingen bij de GRJR-jaarrekening. De bevindingen raken daarnaast ook de rechtmatigheid, zoals vermeld in de GR-jaarstukken, maar dit is geen onderdeel van het accountantsoordeel op deze jaarstukken. De rechtmatigheidsverantwoording van de zorgkosten dient immers door de gemeenten te worden gedaan conform huidige interpretatie van het Besluit Begroting en Verantwoording Gemeenten en Provincies (BBV). De bevindingen zijn besproken met en input voor vervolgstappen in de betreffende gemeente.”

6 *Kunt u een toelichting geven?*

Naar aanleiding van de presentatie van Baker Tilly (BT) op de AB is er na het zomerreces nog een presentatie (BT) gegeven met de bevindingen wat nodig is om herhaling te voorkomen. Het proces is scherper. Er zijn diverse stappen en nadere afspraken gemaakt om de controle over 2024 veel beter te laten verlopen.

7 *Wat betekenen achterstanden in casus behandelingen precies? (a: voor het financieel beheer van de gemeente Rotterdam en b: voor de patiënten?)*

De achterstanden in casus behandelingen zijn er geweest in 2023, we hebben de zorg opgestart en pas achteraf vastgesteld of het terecht was. Een afweging tussen doelmatigheid en rechtmatigheid.

De patiënten zijn niet de dupe geweest van onze achterstand. Er zijn wel wachtlijsten maar geen langere wachtlijst omdat de zorg zonder vaststelling toch opgestart kon worden.

Aanvullende vraag: Hoe kun je dan sturen op kosten als er geen dossier ligt?

Je hebt altijd te maken met open eindregeling, je kunt nooit volledig sturen.

In 2023 waren we minder in staat om het inzicht te hebben. Houd je de zorgcontinuïteit vast of wil je de controle die we wensten doorvoeren?

Aanvullende vraag: zijn er handvatten om de zorgkosten te kunnen inschatten?

Bij de GRJR is de begroting (2022/2023) nooit aangepast. De tegenvaller in 2023 was nog groter dan we aan zagen komen. De begroting van 2024 en 2025 is wel aangepast naar de toename van de zorgkosten.

Aanvullende vraag: Hoe kunnen we aan de voorkant beter sturen bij de zorgaanbieders?

Er zijn meerdere gesprekken met de zorgaanbieders en onderaannemers over deze zaken. Ook de zorgaanbieders hebben een uitdaging met hun administratie.

Notulen 12 juli 2024:

https://grjr.notubiz.nl/document/14586498/1/240712+Conceptverslag+AB+Cyclus+3+UO+GRJR?connection_type=1&connection_id=8719860

Citaat op pagina 4: "De accountant constateert bij de controle hierop een onzekerheid in de rechtmatigheid (met name bij één gemeente) die doorwerkt in het oordeel over de GRJR jaarrekening, zoals we vernamen uit de presentatie."

8 Over welke gemeente gaat het hier?

Gemeente Rotterdam

In de reactie op de zienswijze op de ontwerpbegroting 2025 en ophoging 2024 welke na 11 juli 2024 aan de GRJR is verstuurd en op 13 september 2024 door de gemeenteraad is ontvangen wordt dit nogmaals duidelijk gemaakt.

9 Was u bekend met de inhoud van deze brief toen deze werd verstuurd? (De brief is ondertekend door waarnemend voorzitter)

De wethouder was op de hoogte van de brief, die namens het algemeen bestuur van de GRJR is verstuurd en zonder oplegbrief is doorgestuurd naar de gemeenteraad van Rotterdam.

Citaat:

"Het afgeven van beschikkingen nadat de zorg gestart is, komt gelukkig niet bij alle gemeenten binnen de GRJR veel voor en is in het kader van rechtmatigheid zelfs zeer ongewenst. Voor het krijgen van inzicht in de kosten is de GRJR volledig afhankelijk van de tijdigheid, volledigheid en juistheid van informatie die ontvangen wordt van de deelnemende gemeenten en aanbieders. Op basis van deze informatie maakt de GRJR een inschatting van de kosten. Op het moment dat er geen beschikking is afgegeven, maar de zorg wel gestart is, is dit bij de GRJR onbekend en ontbreken deze kosten in de berekening van de verwachte kosten. Om hier meer grip op te krijgen is het van belang dat het interne proces binnen gemeenten op orde is en dat juiste en volledig informatie met de GRJR gedeeld wordt."

10 Wat is u reactie hierop?

De wethouder is het hier volledig mee eens. De wethouder heeft bij beantwoording van eerdere vragen al uitgelegd dat het interne proces van de gemeente Rotterdam meer op orde is. Na Q1 2024 is de gemeente Rotterdam gestopt met de werkwijze om eerst de zorg te starten en pas daarna een beschikking af te geven. Met de GI's blijven we in gesprek gezien hun wettelijk termijn van 9 maanden.

Aanvullende vraag: Hoe loopt het gesprek tussen gemeente Rotterdam en de GRJR, in het geval van eerst mensen dan papier?

(accountantsverslag BRP, onduidelijkheid waar iemand woont)

Met deze vraag doelt u op het woonplaatsbeginsel en die is ingewikkeld. Wij hebben 600 Rotterdamse kinderen in het land en 100 kinderen uit het land in Rotterdam. Hier moet vaak de zorg voorrang vinden. Het zijn onvoorspelbare kosten maar we hebben er hard aan gewerkt om dit scherper op orde te hebben.

Aanvullende vraag: Loopt er iets bij de VNG om dit te versimpelen?

Een VNG lobby is nu niet aan de orde. Het speelt ook vooral in de grote steden en iedere stad heeft z'n eigen casussen en die verschillen in aantallen. Het is nu inzichtelijk en daar hebben we hard aan gewerkt.

Aanvullende vraag: *ervaart u een tegenstrijdig belang als voorzitter en wethouder?*

De wethouder ervaart de dubbele positie (voorzitter/wethouder) niet als belemmering, maar meer als voordeel omdat hij zo aan alle tafels zit die ertoe doen.

Aanvullende vraag: *Conclusie gerechtvaardigd zijn dat Rotterdam niet meer als lelijk eendje in het accountantsrapport naar voren komt?*

De verhoudingen binnen de gemeente zijn wel echt anders. Andere percentages, maar het speelveld is gelijk. U heeft wel gelijk.

11 Kunt u toelichten wat er precies aan de hand is en wat de **huidige status** hiervan is?

12 **en** heeft de informatievoorziening van de GRJR een directe relatie met de achterstanden in casusbehandeling?

De huidige status: in november 2023 zijn we gestart met zorg zonder toestemming en dat is per 1 mei 2024 gestopt.

Alleen toegewezen afgehandelde casuïstiek wordt aangeleverd aan de GRJR en wanneer daar achterstanden zijn ontbreken deze data. Ja dat heeft een directe relatie. Om die achterstanden in kaart te brengen worden er bij de zorgaanbieders risico productie uitgevraagd en die worden meegenomen in de informatievoorziening.

13 Sinds wanneer bent u bekend met de achterstanden in casusbehandelingen?

14 Wanneer heeft u de raad geïnformeerd over de achterstanden in casusbehandelingen?

De raad is eerder geïnformeerd onder meer over de invoering van Sorga die heeft geleid tot problemen bij toekenningen. In augustus 2023 heb ik middels een raadsbrief de raad geïnformeerd over de achter de achterstanden in de wijkteams in de raadsmonitor. In de raadsmonitor 2023 is zichtbaar de stijging in de wachttijden. In overleggen met de wethouder is overgegaan tot verlenen van zorg zonder toestemming omdat de zorgcontinuïteit moest doorgaan. In februari 2024 weet de wethouder dat er medio november 2023 gestart is met zorg zonder toestemming en we zijn er 1 mei 2024 mee gestopt (1 maand later dan gepland).

Aanvullende vraag: *Wanneer is het gedeeld met de raad?*

In de raadsdebatten in 2024 heeft de wethouder diverse keren benoemd dat er zorg is gestart zonder beoordeling vooraf. Met name de GroenLinks fractie heeft er nadrukkelijk vragen over gesteld. Het is 2 a 3 keer in de raad medegedeeld.

Een aantal raadsleden zijn geïnformeerd over de achterstanden die er waren en zijn.

Zoals in het voorlopige jaarstukken 2023 Gemeenschappelijke Regeling Jeugdhulp Rijnmond
Versie AB 5 april 2024 (24bb003297) staat aangegeven zijn er een aantal wijzigingen in de BBV:

Citaat:

"De Commissie BBV heeft in januari 2024 naar aanleiding van een vraag van een andere jeugdhulpregio uitgesproken, dat "indien de GR alleen de administratieve taken uitvoert, de beschikkingen door de deelnemende gemeenten worden afgegeven en iedere deelnemende gemeente zelf verantwoordelijk is voor zijn eigen kosten en cliënten, de baten en lasten van de jeugdzorg verantwoord [dienen] te worden door de deelnemende gemeenten zelf." Hierbij houdt de commissie geen rekening met de vraag wie (de GR of de gemeenten) contractpartij voor de aanbieders zijn.

15 Wat heeft de wethouder naar aanleiding hiervan ondernomen? En geldt deze maatregel ook voor 2024?

N.a.v. de problemen met het volledig kunnen bepalen van de voorlopige Jaarcijfers 2023 en de uitspraak van de commissie BBV en de eerste bevindingen van de GRJR accountant begin 2024 heeft de wethouder zich uitgebreid laten informeren over de knelpunten die zijn ontstaan. Ook mede daardoor moest wat we gestart zijn in nov 2023 ook zo snel mogelijk stoppen en zijn de achterstanden weggewerkt. Zo gaan we herhaling in 2024 voorkomen.

Aanvullende vraag: Verplichting met zich mee om zorg te verantwoorden die ze afnemen.

Heeft dit ook geleid tot een andere verhouding/verschuiving in leveren van werk zoals de BBV het nu voorschrijft? Eigen controles/de accountant/dit vraagt om meer personeel. Heeft u wijzigingen moeten doorvoeren tot de uitspraak van de BBV?

We hebben heel scherp ingezet om dit beter te monitoren en het onder controle te krijgen.

In de brief van het college 24bb007905:

“Daarnaast zijn er voor € 2,0 mln. aan fouten in de rechtmatigheid geconstateerd doordat de zorgproducten in de beschikkingen afwijken van de opdracht aan de zorgleverancier. Deze fouten liggen onder de met de raad overeengekomen rapportagegrens en worden niet in de jaarstukken toegelicht;”

16 Het bedrag valt onder de rapportagegrens, maar bevat informatie over verleende zorg. Kan de wethouder een uitleg geven waarom er geen toelichting wordt gegeven?

Het bedrag lag onder de grens van € 2,4 mln., daarom is er geen nadere toelichting gegeven.

In gemeenteraadsvergadering van 13 juni 2024 (5 uur 42 min) over de voorlopige jaarstukken 2023 gaf u aan (in relatie tot de afschaffing van de vlaktaks en hogere (zorg)lasten 2023 van €42,7 miljoen) dat alle wel juist besteed zijn (redactioneel samengevat: wel aan jeugdzorg, verkeerde tijdvak). Nu blijkt uit de controle dat voor €925.000 ten onrechte zorg is toegerekend aan gemeente Rotterdam. De jeugdhulplasten zijn hiermee te hoog opgenomen. Dit bedrag wordt niet verrekend.

17 Kan de wethouder hier een toelichting op geven? Waarom wordt het bedrag niet verrekend? Sinds wanneer bent u bekend met dit bedrag?

Er is voor een bedrag van circa 300.000 euro vastgesteld dat deze facturen ten onrechte zijn toegerekend aan de gemeente Rotterdam. Er zijn facturen gestuurd aan acht verschillende gemeente om dit bedrag te verrekenen. Een deel van deze facturen is al betaald maar de betaaltermijn is nog niet verstreken. De verwachting is dat alle facturen betaald worden. Het bedrag van 900.000 wordt door ons niet herkend. De toelichting van Backer Tilly is als volgt: de verantwoorde bevinding van 925.000 euro is een extrapolatie geweest van de bevindingen uit onze deelnemen (statische steekproef) en hiermee een onderbouwde beste inschatting van de financiële fout door de hoge materialiteit van de gemeente Rotterdam wordt de conclusie op relatief beperkt aantal dossiers van Rotterdam getrokken en door de relatief weinige dossiers ten opzichte van het totaal van Rotterdam kunnen afwijkingen relatief zwaar meewegen. In het extrapoleerde onderdeel, dus in het oordeel. Afgelopen jaar (2023) had deze bevindingen geen effect meer over de totaal conclusie over de jaarrekeningen en alle bevindingen en hebben wij dit om deze reden niet verder onderzocht maar wel gerapporteerd. De wethouder werd ermee bekend

in het eerste AB van 27 juli 2024 Baker Tilly heeft op aanvraag van de wethouder (sep 2024) specifiek voor Rotterdam een toelichting gegeven en zijn er acties in gang gezet om herhalingen te voorkomen.

Conclusie We herkennen ons niet in het bedrag van € 925.000.

Aanvullende vraag: Hoe voert een voorzitter dit gesprek met de wethouder?

U heeft gelijk dat dit zo kan gebeuren, u heeft een punt.

Daarnaast blijkt dat in de jaarrekening per 14 mei 2024 het bedrag aan jeugdhulplasten GRJR €5.738.000 te hoog is ingeschat ten opzichte van de definitieve verantwoording 2023 van de GRJR.

18 Kunt u aangeven wat er met deze meevaller gaat gebeuren?

19 Kunt u aangeven of de risico-inschatting voor additionele WMO-inkomsten vanuit het Rijk vanaf 2024 volgens U een goede is. Dit omdat de bestemmingsreserve WMO/jeugdhulp nu nagenoeg is uitgeput, is die risico-inschatting cruciaal.

Die valt in het rekening resultaat van 2024.

De risico-inschatting is de juist. Er loopt een WMO-kostprijsonderzoek – of gemeente niet te weinig geld krijgen. De signalen over de uitslag van dat onderzoek zien er goed uit.

Het is voor de gemeente Rotterdam niet vol te houden. Onverstandig als we dit niet op deze manier blijven doen.

Uitkomsten hopelijk met positieve resultaten en we blijven lobbyen om de kosten zelf op orde te hebben en we blijven Den-Haag om hulp vragen.

Zolang er nog zaken lopen, ben ik nog hoop vol. We zetten vol in om ons verhaal te vertellen. Het is alleen het Rijk, wij moeten ook scherper worden. Reikwijdte zijn we zelf aan de lat. Het is en-en en dat zal ik blijven doen?

20 Is het instellen van een rekencommissie GRJR volgens u een goed idee en kunt u toelichten waarom wel of waarom niet?

Wedervraag, wat is het doel van deze rekencommissie? Het is een bevoegdheid van uw raad om het in te stellen.

De COR van de GRJR en het dagelijks bestuur bijstaan. Het openbaarlichaam te helpen, adviseren bij de controle.

Dit is aan de raad om hier wel of geen stappen in te nemen.

Vraag vanuit de commissie: Is de wetbouder van mening dat in de commissie ZWCS het debat over de financiële aspecten van de zorg volledig gevoerd wordt?

Het pas de wethouder niet om een waardeoordeel te geven of het debat goed gevoerd wordt maar de wethouder kan wel vaststellen dat alle informatie openbaar is en deze is ook geagendeerd in de commissie. Zorg verlenen is niet politiek maar wel welke grenzen stel je vast.

1.05 Rondvraag en sluiting

Er zijn geen mededelingen voor de rondvraag. De voorzitter sluit de vergadering, bedankt iedereen voor zijn aanwezigheid en wenst ons een fijne avond.