Van: A. Sommeling
Verzonden: zaterdag 17 juli 2021 9:00
Aan: Omgevingsvisie <omgevingsvisie@raad.arnhem.nl>
Onderwerp: de komst van kunstmatige intelligentie

Geachte gemeenteraad,

De omgevingsvisie van Arnhem ziet er prachtig uit. Vanzelfsprekend is er goed over alles nagedacht. Ik heb misschien nog wel twee punten om over na te denken.

- We ontkomen niet aan het bouwen van nieuwe woningen e.d. Nou is er veel mis gegaan in Arnhem na de tweede wereldoorlog, als het gaat om architectonische keuzes. Dit heeft Arnhem qua looks niet de meest gezellige stad gemaakt qua uiterlijk. Daar waar de bouw van voor de tweede wereld oorlog er nog staat heeft alles zijn charme nog, maar daarna… helaas.

Nou kan er met een aantal simpele ingrepen ook de nieuwbouw die er komen gaat minder kill gemaakt worden. Een voorbeeld is toch wel de bouw van de Schuytgraaf in Arnhem in tegenstelling tot bijvoorbeeld de blokkendozen in de herbouwde wijk in Presikhaaf II of de twee compleet uit de toon vallende torens bij het station.. Maak hier verstandige keuzes in. Ga niet voor strakke vormen die bijna elke architect een gemeente graag wilt aansmeren. Deze architect houdt alleen rekening met zijn eigen portfolio en niet met de gezelligheid en woongenot van de mensen in de buurt en hoe het in het complete plaatje past.

- Een ander punt van aandacht is de snelle groei van kunstmatige intelligentie. Deze groeit niet met een recht strakke stijgende lijn, maar deze groei is exponentieel. Dat wil zeggen dat veranderingen op dit gebied er veel sneller zullen zijn dan verwacht. Kunstmatige Intelligentie zal een enorme grote rol gaan spelen in onze samenleving, maar de grootste impact zal deze waarschijnlijk gaan hebben op de vrijetijdsbesteding van de mensen. Verreweg de meeste banen zullen overbodig worden. Als gevolg hiervan zal uiteindelijk een universeel basisinkomen ook onvermijdelijk zijn. Mensen zullen de mogelijkheid krijgen om meer creatief te zijn en meer tijd hebben voor sporten e.d. Dit zal een heel groot gedeelte van ons leven gaan bepalen. Zorg dat hier rekening mee gehouden wordt. Nu las ik al dat de binnenstad veranderd van een omgeving van nice to buy naar nice to meet. Perfect, maar maak er een meer complete culturele ervaring van.

Met vriendelijke groet,

A. Sommeling

Van: H. Monsma
Verzonden: zondag 18 juli 2021 13:13
Aan: Omgevingsvisie <omgevingsvisie@raad.arnhem.nl>
Onderwerp: RE: Besluitvorming Omgevingsvisie Arnhem 2040

Beste meneer, mevrouw,

In reactie op de mail van de projectsecretaris stuur ik u mijn vragen en opmerkingen over het voorontwerp omgevingsvisie.

Het viel mij op in de plannen dat wordt aangegeven het bruisende centrum meer een ontmoetingscentrum te gaan maken. Het lijkt mij mooi als er minder kledingwinkels komen en meer (goedkope) expositieplekken voor kunstenaars en studenten van de kunstacademie, plek voor woningen en terrassen&horeca behouden blijven. En misschien ook wat meer of beter vindbare huizen van de wijk waar mensen samen kunnen komen voor een leuke cursus of gewoon een kopje koffie. Voor kinderen mis ik activiteiten in de zomervakantie in deze buurt, liefst ook voor kinderen met een beperking/ rugzakje maar niet perse een grote portemonnee.

Voor Arnhem Zuid heb ik niet gelezen (heb ik het gemist?) over plannen voor ontmoetingsplekken en/of horeca. Ik woon zelf in Arnhem Zuid en merk dat ik weinig aanbod kan vinden, zoals bijvoorbeeld restaurants. Wij gaan weleens eten bij Fort 4 in Schuytgraaf en bij La Rocca in de RijnBoulder kun je pizza krijgen, maar vergeleken met het stadscentrum is dit wel erg weinig. Ik mis het gevoel van samen komen zoals dat kan in de stad en zou graag zien dat er bijvoorbeeld rondom station Arnhem Zuid en in de buurt van Kronenburg of de Rijnboulder wat meer kansen zijn om met vrienden af te spreken om ergens een hapje te eten of eind van de middag op een terras kan ontspannen met hapje en drankje. Het zou helemaal mooi zijn als dit binnen het kader van duurzame omgeving in een soort binnentuin zou kunnen, of binnen een stadsparkje.

Verder hoop ik dat bij nieuwbouw alle gebouwen voorzien worden van netjes weggewerkte installaties (bodem warmtepompen) voor duurzame energie. Dat de gemeente hier actief voor zorgt dat het nu al gebeurt en niet wacht tot 2030.

Ik wens u veel succes met het verder uitwerken van de plannen!

H. Monsma

Van: K. Kleinedorst
Verzonden: maandag 19 juli 2021 9:33
Aan: Omgevingsvisie <omgevingsvisie@raad.arnhem.nl>
Onderwerp: relatie met vorige hinderwet

Voor openluchtzwembad Klarenbeek is in 1993 een strikte vergunning afgegeven.
Het betreft de openingstijden, seizoensopening en activiteiten op het bad.
Met de nieuwe Omgevingsvergunning lijken deze beperkingen geheel verdwenen, met – voor omwonenden – vervelende gevolgen.
In de nieuwe wet zou een relatie moeten zitten met eerder verleende vergunningen. Deze ontbreekt nu geheel.
K. Kleinedorst

Van: J. Koot
Verzonden: maandag 19 juli 2021 15:11
Aan: Omgevingsvisie <omgevingsvisie@raad.arnhem.nl>
Onderwerp: reactie op de mail

Geachte heer, mevrouw,

Covid 19 heeft onze vakantiewensen verschoven naar het najaar. We hopen dan goed te kunnen reizen, maar weten nog niet waarheen. In ieder geval zijn we afwezig. Toch wil ik een paar standpunten doorgeven en hoop dan later weer beter te kunnen aanhaken.

Compacte stad

Ik vraag mij geregeld af welk gebied wordt bedoeld als "de Gemeente" het over **de stad** heeft. Ik heb vaak de indruk dat daarmee het oude centrum wordt bedoeld. Net zoals in Huissen het centrum "de stad" wordt genoemd.
Wij wonen sinds de opbouw van Stadseiland in Arnhem-Zuid-Oost-Noord. De ZONnige kant. Daar herken ik het beeld van Amsterdam-Noord, waar ik ben opgegroeid. Amsterdam-Noord is heel lang dorps gebleven. Je kon in het begin alleen naar het centrum met de pont of het Nieuwendammer bootje. Nu is het gebied van de yuppen. Yuppen die aan de overkant geen woning meer konden krijgen en hele buurten hebben opgekocht. Wij zijn er in 1970 vertrokken. Ik heb mij nooit Amsterdammer gevoeld, eerder een Nieuwendammer.

Seniorenbouw
Dat benoem ik omdat ik natuurlijk zelf tot die groep hoor. Om de woon en bouwruimte maakt hoog- of laagbouw eigenlijk niets uit. Hoogbouw is minder grond gebonden, maar heeft veel ruimte rondom nodig. Hoogbouw is wel veiliger wonen.. Daar tegenover hebben senioren minder ruimte nodig. De leefruimte compleet gelijkvloers met hooguit een extra kamer op een verdieping voor hobby en spullen die niet direct nodig zijn. Voordeel van laagbouw zit vooral aan de sociale kant. In een door ons ontwikkeld bouwplan voor senioren kijken we vooral naar elkaar om. De Gemeente heeft geen geld genoeg voor de zorgkant en daarnaast ook geen capaciteit. Wij senioren moeten het dus zelf proberen op te lossen. Dat kan ook, zeker als je je niet gaat afsluiten van de jongeren. Co2 speelt geen rol, als we compleet tot hout overgaan.. Doordat we veel minder papier zijn gaan gebruiken zijn er veel productiebossen over in Scandinavië en Canada. Er is hout genoeg als je bereid bent iets verder te kijken.

Klimaatverandering
Houtbouw heeft ook een beter binnenklimaat in zomer en winter dan beton en stenen. Ook hier moeten we bereid zijn verder te kijken. Hoe zijn de vordering en bij onze buurlanden? Dan heb ik het niet over de warmtepompen. Zeker niet in een rivierengebied. Daar is het fundament (de grond) minder stabiel. Wilt u hier een tweede Groningen? Als je bij veel huizen een warmtepomp plaatst, wordt er veel warm water naar boven gehaald en koud water teruggebracht. De grond gaat dan inkrimpen.
Arnhem zou toch de stad van **Waterstof** zijn.? Natuurlijk is het een andere investering, maar reken de andere modellen eens goed oor? Ook op de langere termijn.!! Daar doen we het toch voor?? Ik zal het zelf niet meer meemaken. Probeer niet zelf het wiel uit te vinden, maar kijk naar de buurlanden.

Dit zijn mijn voornaamste punten.

Ik wens jullie (dus ook ons) een gezond verstand.

Met vriendelijke groeten

J. Koot

Opmerkingen omgevingsvisie gemeente Arnhem 2040
21 juli 2021
P. Donders

Waarom een koers.
Meer woningen nodig en er komt een energie transitie aan. Dit lijkt mij een voldoende opgave.
Groei wordt niet als doelstelling genoemd, maar komt wel als zodanig in het verhaal voor. Voor mij is groei geen doelstelling. Kan wel het gevolg zijn.
Ruimte intensief, goed benutten. Is raadzaam, maar er wordt geen grens aangegeven. Gaan we de beukenlaan over ?
Extra functies in de wijken. Zie daar vooralsnog niet de ruimte voor.
Duurzaam en gezond. Mooie doelen, maar hoe wordt het resultaat gemeten? Kom ik in 5.2 op terug.
Kader voor deze visie is al getekend. Ik verwacht meer invloed van de externe factoren dan de invloed van deze online input.
Tweedeling. Hier wordt vaker over gesproken. Arm en rijk. Maar ten eerste is er een meervoudige deling en ten tweede; Je zaakjes bijhouden is niet afhankelijk van het inkomen.
Bouwen. Bouw naar de te verwachten vraag. Houdt er ook rekening mee dat de “grijze golf ”eens verdwijnt. Bouw niet voor het hoogste rendement van het project.
Regenbuien. De gemeente hoeft echt niet te wachten met het nemen van maatregelen om meer regen op te slaan en goed te geleiden.

4.2
“We richten ons op een sterke positionering en profilering van Arnhem als groene creatieve ondernemende energiestad in het stedelijk netwerk Nederland.” Ik vraag mij af waarom dan terrein IJsseloord al zo goed als vol staat. Veel ruimte wordt ingenomen door een Storage firma. Dat is geen match.

4.3
“Dit betekent dat behoud en versterking van groenstructuur en cultuurhistorische waarden belangrijke voorwaarden zijn bij ontwikkeling.” Ik zou zeggen; mogen niet aangetast worden.
Duurzame en gezonde ontwikkeling. Ik ben niet zo optimistisch over het effect van spullen, zoals auto’s delen.
Gebouwen met vervallen functie. Sloop kan een optie zijn als daarbij bv hoogbouw en groen mogelijk wordt.
Slim omgaan met ruimte gebrek. Bij NS stations in de hoogte bouwen. Er wordt niet aangegeven welke stations. 3 in noord en 1 in zuid. In noord zie ik ruimte bij station Presikhaaf. Maar acht het onwaarschijnlijk dat we in de wei een flat gaan bouwen. Graag duidelijkheid hierover.

4.4
De kaarten zijn te onduidelijk om locatie te kunnen bepalen.
Hoog dynamische ontwikkeling. Bedoelt U hiermee; installeren van zonnepanelen, warmtepompen, laadpalen en het aanleggen van groenstroken met wateropslag mogelijkheid ? Ik zou beginnen met de groenstroken, dan de zonnepanelen.

5. Thematische uitwerking.
Groene verbinding herstellen. Dit deel van de visie heeft een lagere prioriteit. Eerst maar transitie en woningen. Toerisme aanjagen is overbodig ! zelfs ongewenst !

In de binnen stad. Creatieve corridor. Parkeergarage Rozet staat hier behoorlijk in de weg. Er was toen nog geen visie. Ik zou zeggen; succes.
Contrast van onze wijken. Heeft ook geen prioriteit. Verander niet in een tevreden wijk (kijk daar in ieder geval mee uit)
Straten transformeren. Laadpalen plaatsen bedoelt U. en parkeerplaatsen opheffen, want er is ruimte nodig om te spelen. Er zijn blijkbaar te weinig parken of plantsoenen om in te spelen. Ook als men de auto op eigen terrein moet gaan plaatsen gaat dat ten koste van groen. Beton dorp verschijnt.
Groen van particulieren. Nooit antwoord gehad op een vraag aan gemeenteraadslid over evaluatie van afschaffen van de kapvergunning ! Afschaffen was een slecht besluit. Tegeltax of boombonus ?

5.2
Gezonde leefbare stad.
Benieuwd naar de groenverbinding. Kan er eens wat ander gebruikt worden, stad staat al vol met lonicera nitida en rodondendron.
Wijken mixen. Vlot geschreven, succes ermee.
Veel over gezondheid en milieu. Echter de trillingen, het geluid en het fijnstof veroorzaakt door, met name het goederenvervoer per spoor, wordt stelselmatig buitenbeschouwing gelaten ! Laten we de benzinemotor ook buitenbeschouwing in het CO2 vraagstuk ?

5.5
Schone mobiliteit.
“We gaan vaker lopen, we gaan vaker op de fiets”, Ten eerste zie ik al heel veel buurtbewoners op de fiets de boodschappen doen. Ten tweede, Het gebruik van de auto komt daar niet mee te vervallen. Het gebruik kan iets afnemen. Wees niet te optimistisch over het idee dat de fiets iets oplost. Snelfietsroutes lijkt mij meer een hobby als een oplossing. Vroeger ging ik per fiets van centrum Arnhem (steenstraat) naar centrum Nijmegen om te werken. Dat ging prima over de rijkswegen. Pedelacs, die zeer snelle fietsen zijn een gevaar. Houden zich niet aan de maximum snelheid. Geven dan de schuld aan het andere verkeer, als er wat fout gaat.

5.5
Slim ruimte gebruik.
Als ik het goed begrijp komt het slim ruimte gebruik neer op; “doe Uw auto weg”. Er zal heus wel iemand zijn die zijn auto weg kan doen. Maar wees hier ook niet te optimistisch. Ik geef even een voorbeeld ; Hij werkt in ploegendienst in industrie, zijn vriendin in ploegendienst in de zorg. Even belangrijke informatie; het openbaarvervoer vertrekt veel te laat om mensen naar hun vroege dienst te kunnen brengen. En de afstanden > 20km. 2 auto’s nodig ! En er werken nog steeds zeer veel mensen in ploegendienst. (In de politiek en bestuur heeft men hier geen idee van)

P. Donders

Van: K. Kleinendorst
Verzonden: zondag 22 augustus 2021 10:18
Aan: Omgevingsvisie <omgevingsvisie@raad.arnhem.nl>
Onderwerp: Toekomst stad

Meer aandacht voor donkere plekken in het buitengebied, dus minder straatlantaarns of alleen die aanspringen als er iemand langs komt.
Vooral in Noord branden veel nutteloze straatverlichtingen

Met vriendelijke groet,

K. Kleinendorst

Van: R. Bierdrager
Verzonden: woensdag 8 september 2021 22:32
Aan: Omgevingsvisie <omgevingsvisie@raad.arnhem.nl>
Onderwerp: mening concept omgevingsvisie

Goede avond,
Toch nog net voor sluiting een korte reactie op de door u gestelde vragen betreffende de concept omgevingsvisie:

- Zijn de juiste uitdagingen beschreven? Of ontbreekt er nog een belangrijke? Reactie: Als ik het zo snel zie zijn de juiste uitdagingen beschreven en mis ik er geen.
- Voelt u zich thuis in Arnhem in 2040, zoals die staat beschreven? Reactie: Ja, ik voel me er in thuis. Het is nog ver weg. Dan ben ik hoop ik inmiddels de 65 gepasseerd.
- Worden de juiste thema's beschreven, en daarbinnen de juiste doelen gesteld? Reactie: Het is wat veel. Ik ken niet elk gebied goed. Ik vind het wel wat vreemd, goedkoop om een zonnepark te plannen in een nu nog militair gebied dat op termijn natuurgebied (De Hoge Veluwe)zou moeten worden bij beeindiging van de militair gebruik. En een gepland zonnepark in de Zuid, Elderveld, is nu opeens weer zoekgebied nieuwbouw, indikking bebouwing wijk geworden. Overigens de huizen in Centrum Zuid hebben een primadak voor zonnepanelen, zie nu al in De Laar Oost/West waar veel huizen met zonnepanelen bedekt zijn/.
- Wat moet volgens u meer aandacht krijgen en wat moet juist worden geschrapt? En waarom? Reactie: Mij lijkt het goed in balans.
- Kunt u zich vinden in de uitwerking per gebied (centrum/Arnhem Oost/Centrum Zuid en Arnhem Noord)? Reactie: Ik woon zelf in Centrum Zuid. Ik kan me vinden in de uitwerking. Ik mis alleen dat er ook nog plannen zijn voor de revitalisering van de Woonboulevard. Op het plan voor Noord mis ik de ingang Schaarsbergen van Park De Hoge Veluwe. En Museum 40-45 staat links van de weg en niet rechts. en de zoeklocatie voor een ontvangstlokatie zweeft ook wat in de ruimte (waarschijnlijk Bunker Diogenes bedoelt)
- Wat mist er volgens u in de omgevingsvisie? Reactie: Nee, ik mis niet iets. Alles is vermeld.

Groet,
R. Bierdrager