

2 0 2 4

NOTULEN VERGADERING GEMEENTERAAD UTRECHT

3^e vergadering – 28 maart 2024

Vergadering van de gemeenteraad, gehouden op donderdag 28 maart 2024 te 10.00 uur.

Voorzitter: de heer Zwanenberg, plaatsvervangend voorzitter, afgewisseld door mevrouw Dijkma, burgemeester, en mevrouw Al-Saqaff.

Aanwezig zijn de leden: Aït Daoua, Alblas, Al-Saqaff, Bode, Bos, Bosch, Dada-Anthonij, Dekkers, Deldjou Fard, Dijkstra, Fattal, Van der Graaf, Heijne, Hellevoort, Hessel, Van Heuven, Te Hoonte, Hornsveld, Kleinrensink, Koning, Maas, Meeding, Nolten, Oudejans, Paalman, De Pagter, Passier, Peters, Ramaker, Raaijmakers, Sasbrink, Snijder, Stam, Van Steeg, Stellinga, Stylianou, Talhaoui, Vasters, Vermeulen, Van Vliet, De Vries, Van der Wilt, Zwanenberg, Van der Zweth en Zwinkels.

Afwezig is het lid: Sungur.

Aanwezig zijn de wethouders: Eerenberg, Van Hooijdonk, Oosters, Schilderman, Streefland, Voortman en De Vries.

Griffier: mevrouw Van Hall.

1. Opening.

De **voorzitter** opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Bericht van verhindering is ontvangen van het lid Sungur. Burgemeester Dijkma zal in de ochtendvergadering afwezig zijn.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vindt het schadelijk voor de lokale democratie dat de heer Sungur wederom afwezig is. Veel Utrechters vragen zich af wat de raad kan doen om ervoor te zorgen dat alle raadsleden sociaal veilig hun werk kunnen doen. EenUtrecht zal met andere raadsleden het initiatief nemen om dit onderwerp te agenderen en om het onderzoeksrapport over de vermeende intimidatie in een volgende raadsvergadering op de agenda te plaatsen.

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) meent dat een aantal raadsleden overleggen over het vervolg van het proces. Zou EenUtrecht willen wachten op de uitkomst daarvan?

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) denkt dat de stad wil zien wat de raad hiervan vindt. Het interne overleg en het daaropvolgende publieke debat kunnen helpen om ervoor te zorgen dat de stoel van de heer Sungur weer bezet wordt.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) sluit zich aan bij de woorden van de heer Dijkstra.

De **voorzitter** ziet de agendering tegemoet.

De **voorzitter** meldt voorts dat de heer Bos op 4 april a.s. 12,5 jaar raadslid is en dat heer Koning op 27 maart jl. 10 jaar raadslid was.

(Applaus.)

Ook vieren een aantal fracties een jubileum: de PvdD, Student & Starter en Stadsbelang Utrecht. Zij waren op 27 maart jl. 10 jaar vertegenwoordigd in de Utrechtse gemeentepolitiek.

(Applaus.)

In memoriam Joke van der Mei–Zilverentant, oud–wethouder namens het CDA in Vleuten–De Meern.

De **voorzitter** spreekt het volgende in memoriam uit, dat door de aanwezigen staande wordt aangehoord.

Joke van der Mei–Zilverentant, oud–wethouder namens het CDA in Vleuten–De Meern, is op 2 februari 2024 op 95–jarige leeftijd overleden. Joke van der Mei was van 1978 tot 1980 raadslid en van 1980 tot 1982 wethouder in de toenmalige gemeente Vleuten–De Meern. Van 1978 tot 1991 was zij lid van de Provinciale Staten. In haar geboorteplaats Leiden werd zij op jonge leeftijd al lid van de CHU, waar zij haar latere echtgenoot Durk van der Mei ontmoette, die Tweede Kamerlid, lid van de Europese Unie en staatssecretaris van Buitenlandse Zaken is geweest.

Joke van der Mei was actief bij verschillende maatschappelijke organisaties. Zij beheerde als wethouder onder meer de portefeuille Volkshuisvesting. Ze vond het haar taak om over de gemeentegrens heen te kijken en om ook woningen te bouwen voor mensen in buurgemeenten. Joke van der Mei bleef in Vleuten–De Meer altijd sterk pleiten voor een grootschalige uitbreiding van het aantal woningen.

(De aanwezigen nemen hierop staande enkele ogenblikken van stilte in acht.)

De voorzitter schorst daarop de vergadering voor enkele ogenblikken.

Na hervatting van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde:

Afscheid van Annemarijn Oudejans als raadslid voor Student & Starter.

De **voorzitter** merkt op dat Annemarijn Oudejans twee jaar in de raad heeft gezeten; vandaag geeft zij het stokje door aan een volgend politiek talent. In die twee jaar heeft zij zich ingezet voor de energietoeslag voor studenten, met resultaat. Zij heeft zich consequent ingezet voor betere studentenhuysvesting en voor de circulaire economie. Ook stelde zij scherpe vragen over de vergunningen en de kansen om de nachtcultuur te laten floreren. Voorts zette zij zich ervoor in om de creatieve makers in de stad een podium te geven. Zij was een betrokken, bevlogen en constructief raadslid en is een voorbeeld voor veel jonge vrouwen met politieke ambities. Namens de gemeenteraad, het college en alle Utrechters dankt hij haar voor de inzet voor de stad.

(Applaus.)

(De voorzitter overhandigt mevrouw Oudejans daarop een oorkonde en een cartoon.)

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) dankt de voorzitter voor de mooie woorden. Twee jaar geleden kwam zij met voorkeursstemmen in de raad als jongste raadslid. Na twee jaar is de tijd gekomen om met pensioen te gaan als raadslid voor Student & Starter. Zij blijft nog even aan als commissielid. In de afgelopen twee jaar heeft zij veel moties ingediend om het leven van jonge Utrechters iets mooier te maken. Zij noemt de energietoeslag, ruimte voor de nachtcultuur, kringloop op studentencomplexen en betaalbare en meer woningen. De moties zijn allemaal aangenomen. Zij dankt iedereen voor de fijne samenwerking. Hoewel politieke partijen qua ideologie mijlenver uit elkaar kunnen staan, is het belangrijk om toenadering tot andere raadsleden te zoeken. Zij heeft genoten van het Stadhuistoneel, de borrels na raadsvergaderingen en de sjoelwedstrijden tijdens de Voorjaarsnota en de Programmabegroting. Zij roept de raad op om de komende tijd de verbinding met elkaar te blijven zoeken en zal daar als commissielid haar steentje aan blijven bijdragen.

(Applaus.)

Beëdiging Ruben Snijder als raadslid.

De **voorzitter** geeft het woord aan de voorzitter van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven, de heer De Pagter.

Proces-verbaal van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven van Ruben Snijder.

De heer **De Pagter** (VVD) (voorzitter commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven) leest het proces-verbaal voor. Hij heeft met de raadsleden Dekkers en Van der Graaf onderzoek gedaan naar de geloofsbrieven van Ruben Snijder, die op 27 maart 2024 benoemd is verklaard als lid van de gemeenteraad. De commissie is tot de conclusie gekomen dat hij voldoet aan de wettelijke vereisten voor het raadslidmaatschap. Ook heeft hij geen functies die onverenigbaar zijn met het raadslidmaatschap. De commissie adviseert de raad daarom Ruben Snijder toe te laten als lid van de gemeenteraad.

Bij acclamatie wordt overeenkomstig het advies van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven besloten.

De heer Snijder legt daarop in handen van de voorzitter de in de Gemeentewet voorgeschreven belofte af.

De **voorzitter** feliciteert de heer Snijder met zijn benoeming.

(Applaus.)

8. Raadsvoorstel Benoeming commissieleden 28 maart 2024.

De **voorzitter** geeft het woord aan de voorzitter van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven, de heer De Pagter.

Proces-verbaal van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven van Floor Steinmetz, Noa van Tuijl, Emma Kolenbrander, Annemarijn Oudejans, Anneloes Krul en Sjaak van Bommel.

De heer **De Pagter** (VVD) (voorzitter commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven) leest het proces-verbaal voor. Hij heeft met de raadsleden Dekkers en Van der Graaf onderzoek gedaan naar de geloofsbrieven van Floor Steinmetz, Noa van Tuijl, Emma Kolenbrander, Annemarijn Oudejans, Anneloes Krul en Sjaak van Bommel. De commissie is tot de conclusie gekomen dat zij voldoen aan de door de raad in de Verordening op de raadscommissies gestelde vereisten voor het commissielidmaatschap. Ook hebben zij geen functies die onverenigbaar zijn met het commissielidmaatschap. De commissie adviseert de raad daarom Floor Steinmetz, Noa van Tuijl, Emma Kolenbrander, Annemarijn Oudejans, Anneloes Krul en Sjaak van Bommel toe te laten als lid van de raadscommissies.

Bij acclamatie wordt overeenkomstig het advies van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven besloten.

Annemarijn Oudejans, Noa Van Tuijl, Emma Kolenbrander, Anneloes Krul, Sjaak van Bommel en Floor Steinmetz leggen daarop in handen van de voorzitter de in de Gemeentewet voorgeschreven belofte af.

De **voorzitter** feliciteert Annemarijn Oudejans, Noa Van Tuijl, Emma Kolenbrander, Anneloes Krul, Sjaak van Bommel en Floor Steinmetz van harte en wenst hun veel succes.
(*Applaus.*)

11. Raadsvoorstel Herbenoeming lid Rekenkamer Utrecht.

De **voorzitter** geeft het woord aan de voorzitter van de Rekenkamer Utrecht, de heer Paul Venhoeven.

De heer **Venhoeven** (voorzitter Rekenkamer Utrecht) zegt dat de Rekenkamer blij is met de herbenoeming van Sjoerd Keulen. De Rekenkamer heeft een belangrijke en onafhankelijke functie: het bevorderen van de controlerende functie van de gemeenteraad. De heer Keulen heeft een belangrijke rol en een waardevolle inbreng. Hij is werkzaam bij de Algemene Rekenkamer en is een onafhankelijk denker. Bij het vertalen van een bestuurlijke boodschap naar een rapport van bevindingen komt de heer Keulen tot bloei. Voor de heer Keulen staat het perspectief van de Utrechter altijd voorop. Hij memoreert de prijs die de Rekenkamer Utrecht in 2022 heeft gewonnen voor het rapport over de verduurzaming van het gemeentelijk vastgoed, met als ondertitel "Onbegonnen werk". De heer Keulen is een teamspeler en een fijne collega. Hij ziet uit naar de verdere samenwerking.

Bij acclamatie wordt overeenkomstig het voorstel tot herbenoeming besloten.

De heer Keulen legt hierop in handen van de voorzitter de voorgeschreven eed af.

De **voorzitter** feliciteert de heer Keulen met zijn herbenoeming en wenst hem veel succes.
(*Applaus.*)

2. Vaststellen agenda.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) concludeert dat een complete raadsagenda naar achteren wordt

geschoven. Hoewel hij alle begrip heeft voor de werkdruk, vindt hij dat onverantwoord. Hij hoopt dat in de komende maand een oplossing wordt gevonden, zodat niet bij een volgende raadsvergadering opnieuw agendapunten moeten worden doorgeschoven.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) wijst op een brief van het college over betaald parkeren en het standplaatsenbeleid. Die brief kwam nadat de raad hierover een besluit heeft genomen. Hij vindt het niet handig dat dit soort dingen achteraf gemeld worden. Het proces rond het standplaatsenbeleid kan pas na de zomer opgestart worden. Hij is van mening dat dit al in mei of juni mogelijk is. Voorts vindt hij het aantal geagendeerde punten met afrondende besluitvorming extreem hoog.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) kan zich vinden in de laatste woorden van de heer Bosch. Met betrekking tot de brief aan de raad over de consequenties vindt zij het belangrijk dat er geen uitstel optreedt. In de fractievoorzittersgroep is voorgesteld om van het betaald parkeren in Voordorp een A-stuk te maken, zodat daar geen problemen ontstaan.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vindt dat de raad zich moet afvragen wat hij zelf kan doen aan de werkdruk. De fracties die nu het hardst roepen, dienen vele moties in, die het vervolgens niet halen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) voelt zich aangesproken. Als oppositiepartij heeft hij alle recht om moties in te dienen. Wellicht moeten de agenda's daarop worden aangepast.

De **voorzitter** stelt voor om dit in het fractievoorzittersoverleg te bespreken.

De heer **De Pagter** (VVD) steunt het voorstel van mevrouw Kleinrensink om betaald parkeren in Voordorp als A-stuk te bestempelen.

De **voorzitter** stelt vast dat de raad hiermee instemt.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) stelt voor om dit punt in de middagvergadering te behandelen.

De agenda wordt daarop ongewijzigd vastgesteld, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen.

3. Ingekomen stukken.

Over de ingekomen stukken wordt zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

4. Opheffing geheimhouding.

De **voorzitter** deelt mee dat de VVD heeft verzocht over dit agendapunt besloten te vergaderen. Daarom stel hij voor om, conform artikel 23, lid 2 van de Gemeentewet, over dit agendapunt in beslotenheid te vergaderen.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van de voorzitter besloten.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

(Tijdens deze schorsing wordt in beslotenheid vergaderd.)

Na heropening van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde:

5. Notulen raadsvergadering 29 februari 2024.

Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

De **voorzitter** meldt dat het geheime verslag ziet op informatie die tijdelijk geheim is. Hij stelt voor om de geheimhouding op het verslag op te heffen op het moment dat alle stukken die in de besloten vergadering aan de orde zijn gekomen, openbaar zijn geworden.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van de voorzitter besloten.

6. Notulen vragen uur 16 november 2023 en 1, 8, 15 en 29 februari 2024.

Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

7. Actuele moties.

Er zijn geen actuele moties binnengekomen.

9. Raadsvoorstel Benoeming leden adviescommissie Controle en Financiën.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) heet als voorzitter van de adviescommissie de nieuwe leden van harte welkom.

De **voorzitter** wenst de heren Peters, Paalman en Snijder veel succes.
(Applaus.)

10. Raadsvoorstel Benoeming (plaatsvervangend) voorzitter commissie JWCS en VOWE.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

De **voorzitter** wenst de heer Bosch, mevrouw Fattal en de heer Dekkers veel succes. Hij dankt mevrouw Van der Wilt en mevrouw Passier voor het feit dat zij de afgelopen periode de commissie JWCS hebben voorgezeten. Zij zullen middels een warme overdracht de nieuwe voorzitters inwerken
(Applaus.)

12. Raadsvoorstel Versterking Raadsbudgetten.

De heer **De Pagter** (VVD) heeft in de app aangekondigd dit raadsvoorstel te willen bespreken. Dat zou mogelijk pas in de volgende raadsvergadering kunnen gebeuren.

De **voorzitter** stelt dat er formeel voor dit raadsvoorstel geen behandeltijd in deze vergadering is gepland. Een aantal voorstellen is al doorgeschoven naar de volgende raadsvergadering. Het is aan de raad of dit agendapunt vandaag wordt behandeld, dan wel dat het wordt doorgeschoven naar de raadsvergadering van april.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) is in de veronderstelling dat het punt vandaag behandeld moet worden. Dat heeft hij van de heer Van Heuven begrepen.

De heer **Van Heuven** (voorzitter PCR) heeft inmiddels begrepen dat het met het voorstel gemoeide bedrag met potlood als claim in de Voorjaarsnota staat. Dit betekent dat het voorstel ook in de volgende vergadering kan worden besproken. Als de raad dan instemt, is het geld nog steeds gereserveerd. Als de raad niet instemt, heeft het college een meevaller die ergens anders aan besteed kan worden.

De **voorzitter** verzoekt de fracties om bij handopsteken aan te geven of zij het ordevoorstel steunen om dit raadsvoorstel vandaag te behandelen.

Hierna wordt bij handopsteken gestemd over het ordevoorstel, waarbij de voorzitter concludeert dat een meerderheid van de raad het raadsvoorstel vandaag wil behandelen. Het raadsvoorstel zal als laatste punt aan de orde komen.

13. Raadsvoorstel Vaststelling besluit op bezwaarschrift conform advies van de Bezwaarschriftencommissie van de gemeenteraad.

De **voorzitter** licht toe dat de raad in de vorige vergadering een onjuist besluit heeft genomen. Met het huidige voorstel wordt dat gecorrigeerd.

De heer **Stellinga** (voorzitter Bezwaarschriftencommissie) zegt dat bij het advies in februari een wetswijziging, die in werking is getreden op 13 december, over het hoofd is gezien. De beslissing die nu voorligt, beoogt het raadsbesluit van februari in te trekken en alsnog het juiste besluit te nemen. De adviescommissie is in overleg met een juridisch bedrijf om dit in de toekomst te voorkomen.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

14. Raadsvoorstel Vaststelling aangepast bestemmingsplan Lage Weide naar aanleiding van uitspraak Raad van State.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

15. Raadsvoorstel Vaststelling Chw bestemmingsplan gasleiding bedrijventerrein Lage Weide – De Wetering.

De heer **Te Hoonte** (VVD) zegt dat de VVD dit voorstel steunt. Hij is echter verbaasd dat er nu al wordt gewerkt aan het aanleggen van de gasleiding.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

16. Raadsvoorstel Vaststelling Chw bestemmingsplan Kanaleneiland – Transwijk.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

17. Raadsvoorstel Vaststelling Chw bestemmingsplan Rotsoord 7 en Pastoefabriek.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) had liever een ander programma gezien met meer betaalbare woningen. Vanwege de hoeveelheid groen zal de PvdD toch voor het voorstel stemmen.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

18. Raadsvoorstel Technische wijziging raadsbesluit Beleidsnota inclusie & diversiteit 2024–2033.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) heeft destijds niet ingestemd met het raadsvoorstel, maar aangezien deze aanpassing voortvloeit uit een motie die is aangenomen, zal hij het voorstel steunen.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) is blij dat de motie is verwerkt in de nota. Daarom stemt de VVD voor.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

19. GEHEIM Raadsvoorstel in portefeuille Werven.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

20. Spoeddebat Groter tekort op inkomsten vanuit het Rijk.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vindt het goed dat er een spoeddebat wordt gehouden over het enorme tekort in de begroting van de gemeente als gevolg van lagere inkomsten vanuit het Rijk. Utrecht komt 61 miljoen tot 75 miljoen structureel tekort op de begroting in 2027. Dat is ongelooflijk veel geld. De gemeente wil ambitieus groeien, maar de problematiek onder kwetsbare Utrechters neemt eerder toe dan af. Er is dus juist meer geld nodig in plaats van minder. Hij is van mening dat door verkeerd en onnodig bezuinigen heel veel kapot wordt gemaakt in de samenleving. Utrechters kunnen eerder in de schulden raken en de wachtlijsten nemen toe. De voortekenen zijn slecht. Het college bezuinigt vooral op het bredere sociaal domein. Dat is voor EenUtrecht onacceptabel. Het is onbegrijpelijk dat een zogenaamd links stadsbestuur kwetsbare inwoners zo hard raakt. Zijn motie om het sociaal domein te ontzien, werd vorig jaar verworpen. Vandaag blijkt het tekort zodanig groot dat er een nieuwe werkelijkheid is. Deelt het college de mening dat Utrecht nu een arme gemeente is? Moet Utrecht als arme gemeente de woningnood van de hele Randstad gaan oplossen, terwijl Rijk en omliggende gemeenten een overschot op de begroting hebben? Moet Utrecht vasthouden aan een groeitempo van 3.000 woningen per jaar? Dat is volgens EenUtrecht onverantwoord en onaanvaardbaar.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) zegt dat Utrecht een enorm tekort heeft aan woningen voor kwetsbare

Utrechters. Daardoor loopt het sociaal domein vast en krijgen veel mensen niet de zorg die zij nodig hebben. Daar gaat de heer Dijkstra volkomen aan voorbij.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) reageert dat het tegendeel zal blijken in de motie die hij straks indient. Het is volgens hem tijd om kritisch naar het groeitempo te kijken en ook naar wat andere gemeenten moeten doen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vindt niets sociaals aan de boodschap die de heer Dijkstra hier brengt, namelijk: de te bouwen hoeveelheid sociale huurwoningen halveren.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) zal later dit jaar met initiatieven komen om het beter benutten van bestaande bouw aan de orde te stellen. Er zijn veel oplossingen mogelijk.

De heer **Vasters** (D66) vraagt wat de heer Dijkstra zegt tegen de vele Utrechters die op zoek zijn naar een woning.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vindt dat het moment is aangebroken waarop Utrecht zich moet afvragen wat betaalbaar is. Het is de vraag of je de nieuwbouw moet betalen ten koste van alle Utrechters. Utrecht kan het niet opbrengen en moet daarom in gesprek met het Rijk en met andere gemeenten.

De heer **Vasters** (D66) concludeert dat de heer Dijkstra vindt dat inwoners maar langer moeten wachten op een woning of een plek moeten zoeken in de provincie.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) heeft dat niet gezegd. Het is echter niet de bedoeling dat Utrecht de woningnood van de halve Randstad aan het oplossen is.

Hij vervolgt zijn betoog. EenUtrecht wil inzetten op een realistische groei van maximaal 1.500 woningen per jaar. Dat is voldoende voor Utrechters die hier studeren en werken of willen verhuizen. Deelt het college dat uitgangspunt met EenUtrecht?

In de raadsbrief staat iets over het wegnemen van planoptimisme bij nieuwbouw. Dat is niet genoeg. Daarom dient hij motie 105 in (Financieel tekort vraagt om scenario halvering groeitempo Utrecht).

De heer **Van Heuven** (PvdD) is ook kritisch op de groei van de stad, maar meent dat aan de voorkant meer gedaan moet worden. Utrecht moet sturen op de groei van de stad.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) is het daarmee eens, maar denkt dat dat onvoldoende is.

De heer **Van Heuven** (PvdD) zegt dat de PvdD bij de Voorjaarsnota met voorstellen komt om te gaan sturen op de groei van de stad. Er moeten echter wel huizen worden gebouwd voor mensen die als gevolg daarvan naar Utrecht komen. Hij hoopt dat EenUtrecht die voorstellen te zijner tijd gaat steunen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) wil daarover graag meedenken met de PvdD.

De heer **Snijder** (Student & Starter) vraagt welke boodschap EenUtrecht heeft voor alle jonge Utrechters die graag een plek willen in Utrecht.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) meent dat een groei met 1.500 woningen per jaar voor die groep Utrechtse voldoende moet zijn. Met een groei van 70.000 woningen worden veel mensen aangetrokken die niet in Utrecht werken of studeren, maar in Zoetermeer of Amsterdam. Bovendien ontstaat er een prijsopdrijvend effect. Het is de vraag of je dat moet willen en of Utrecht daar het geld voor heeft.

Het college stelt bezuinigingen voor in het bredere sociale domein van circa 75 miljoen. Op de vraag in de commissie of de wethouder een langere groslijst van potentiële bezuinigingen kan opstellen van minimaal 150 miljoen, reageerde zij dat dat niet lukt. Er is echter volgens hem in het ruimtelijk domein genoeg ruimte. Daarom dient hij motie 106 in (Financieel tekort vraagt ook om groslijst bezuinigingen).

De heer **Vasters** (D66) meent dat een groot deel van de Utrechtse begroting vastligt. Het vinden van 75 miljoen was al ingewikkeld. Waarom denkt EenUtrecht dat het gemakkelijk is om de bezuinigingen uit te breiden naar 150 miljoen?

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) zegt dat de beïnvloedbare ruimte breder kan worden gezien. De gemeente kan wel degelijk in overleg met partijen om af te spreken dat bepaalde werkzaamheden over een langere periode worden uitgesmeerd.

De heer **Vasters** (D66) concludeert dat volgens EenUtrecht bestaande afspraken mogen worden gewijzigd.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) wijst op zijn ervaring bij ProRail, waar ook op die manier gewerkt wordt. Het gaat om het anders inplannen van afspraken. Er is veel mogelijk, zeker in het ruimtelijk domein.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) kan zich voorstellen dat sommige investeringen over een langere tijd kunnen worden uitgesmeerd. De heer Dijkstra doelt echter veelal op beheer en onderhoud van de stad. Waarom wil hij daarop bezuinigen? Wellicht kan de gemeente beter nieuwe plannen on hold zetten.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) is het daarmee eens. Nieuwe plannen kunnen worden gefaseerd of soms niet worden uitgevoerd. Het regulier uitrollen van onderhoudsprogramma's kost echter ook veel geld.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) wijst op het uitgangspunt "werk met werk maken". Op onderhoud is juist veel urgentie.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) meent dat ook een lager tempo veilig en verantwoord kan zijn. EenUtrecht dient voorts motie 107 in om meer taken over te laten aan de gemeenschap (Financieel tekort vraagt om herverdeling van taken met de gemeenschap). Het weerstandsvermogen is sinds vorig jaar 1.0. De reserves zijn echter bedoeld voor barre tijden. Daarom wil hij graag weten wat het effect is als het weerstandsvermogen zakt naar 0.7. Het is spijtig dat de raad zo laat heeft moeten horen dat er een financieel tekort is dat 40 miljoen groter is dan verwacht. Dat dit is veroorzaakt door een rekenfout moet de directie zich aantrekken.

Hopelijk hebben college en directie hiervan geleerd. Graag een toezegging van het college.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) blikt terug op een goed debat in de commissie. De wethouder zei dat dit niet had moeten kunnen gebeuren. Om dat te benadrukken, dient zij motie 108 in (De basis op orde). Zij hoopt dat de motie breed gedragen wordt door de raad.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) zegt dat het genoegzaam bekend is hoe UtrechtNu! hierover denkt. Hij heeft de motie van de heer Dijkstra over de groslijst mede ondertekend. UtrechtNu! zal elke motie en elk raadsvoorstel beoordelen vanuit de vraag of Utrecht het geld ervoor heeft.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) sluit zich aan bij het betoog en de moties van EenUtrecht.

De heer **Paalman** (Horizon) dient zelf geen moties in, maar zal zich beraden over de ingediende moties.

De heer **Maas** (Volt) heeft twee moties van EenUtrecht mede ondertekend en zal andere misschien steunen. Volt komt zelf in actie na de brief van de wethouder, dus bij de Voorjaarsnota.

De heer **Vasters** (D66) betreurt het dat de tegenvallende inkomsten vanuit het Rijk door foutieve berekeningen pas recent naar boven zijn gekomen. In een professionele organisatie als de gemeente Utrecht mag je verwachten dat die fouten zouden zijn ontdekt voordat de cijfers naar buiten kwamen. Het college heeft dit zeer hoog opgenomen, wat tot uitdrukking komt in de beheersmaatregelen die worden ingevoerd. De recente ontwikkelingen zijn een belangrijke les. D66 wil de rekening zo min mogelijk bij de inwoners leggen en steekt liever de hand in eigen boezem. Dit betekent bijvoorbeeld bezuinigen op de ambities en temporiseren van projecten.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) vraagt of D66 bereid is om het coalitieakkoord te herzien. Komt D66 daarvoor zelf met voorstellen?

De heer **Vasters** (D66) zegt dat ook kritisch moet worden gekeken naar de ambities in het coalitieakkoord. Hij wil het college de ruimte geven om met een onderbouwd en weloverwogen voorstel te komen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt om een voorbeeld van waar de ambitie kan worden bijgesteld.

De heer **Vasters** (D66) wil daar op dit moment niet op vooruitlopen en wacht het voorstel van het college af.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt hoe zij dan kan zien wat het verschil is tussen wat het college voorstelt en wat D66 voorstelt.

De heer **Vasters** (D66) reageert dat dit te zijner tijd bij het debat zal blijken.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt of D66 vindt dat het groeitempo lager moet liggen of dat de 3.000 woningen per jaar heilig zijn voor D66.

De heer **Vasters** (D66) wijst op het grote woningtekort in Utrecht en meent dat het bouwen van woningen niet per se geld hoeft te kosten.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) stelt vast dat D66 geen antwoord geeft op de vraag of zij aan het aantal van 3.000 wil vasthouden.

De heer **Vasters** (D66) herhaalt dat D66 hard wil werken aan het woningtekort in Utrecht. Hij vervolgt zijn betoog. In het commissiedebat is gesproken over het publiek maken van een lijst met potentiële besparingsmogelijkheden. De wethouder wees op het risico op onrust, bijvoorbeeld bij maatschappelijke organisaties. Kan de wethouder die zorg nader toelichten? D66 wacht een goed afgewogen voorstel van het college af en beseft dat dit geen gemakkelijke klus is.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) vindt het na alle informatie opvallend hoe afhankelijk de gemeente, het college en de wethouder Financiën zijn van het Rijk. De VVD vindt het afschuiven door het college op externe factoren niet zo chic. De wethouder is bestuurlijk verantwoordelijk. Welke les trekt zij hieruit? Afhankelijk van het antwoord komt de VVD in tweede termijn met een motie. Zij is blij met de toezeggingen van de wethouder voor midden april. De raad moet tijdig worden meegenomen bij het dichten van het gat in de begroting.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt welke motie zij in tweede termijn kan verwachten.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) wil eerst de beantwoording van de wethouder afwachten. In de raadsbrief en het debat werd de fout afgeschoven op het Rijk, maar zij is benieuwd welke verantwoordelijkheid de wethouder zelf ziet. In de commissie heeft het CDA gezegd een volgende keer de gele kaart uit te delen, maar dat is voor de VVD niet aan de orde.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) meent dat de VVD dit raadsdebat niet wilde. Nu komt zij wellicht toch met een motie. Wat is er veranderd ten opzichte van het commissiedebat?

Mevrouw **Ramaker** (VVD) zegt dat de agendering oorspronkelijk in april was, maar dat die is vervroegd. In april zou de toegezegde brief kunnen worden meegenomen, waarna een weloverwogen keuze zou kunnen worden gemaakt.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vraagt wat de VVD van de wethouder verwacht. In de commissie is uitgebreid over de verantwoordelijkheid gesproken en toen reageerde de VVD nogal mild.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) zegt dat haar inbreng niet mild was.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) meent dat de VVD aan het eind van het debat wel degelijk mild was.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) wijst op de heer Van der Zweth, die in de commissie de landelijke VVD betichtte van deze rekenfout. Dat ging haar een brug te ver.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) is van mening dat een broedende kip niet gestoord moet worden. Het college is een broedende kip en is bezig met allerlei bezuinigingsrichtingen en de mogelijke

vrijval van middelen die daaruit voortvloeit. Hij wil die broedende kip de ruimte geven. In dat kader dient hij motie 109 in (Stop de werkdruk).

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) meent dat de raad nu aan zet is.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vindt dat technische en schriftelijke vragen en amendering mogelijk zijn op het gepaste moment, namelijk bij de Voorjaarsnota.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) vraagt of Stadsbelang Utrecht van mening is dat de raad moet bepalen waar er bezuinigd wordt.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) is het daarmee eens.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt of de raad in deze Paastijd niet zelf op zoek moet gaan naar de eitjes.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) zegt dat de raad daar goede instrumenten voor heeft, zoals technische en schriftelijke vragen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt of de heer Bos ook denkt dat veel Utrechters met afgrijzen naar dit debat kijken.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vindt dat deze vraag geen beantwoording behoeft.

De voorzitter geeft het woord aan wethouder Schilderman voor de beantwoording.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) heeft vorige week in het commissiedebat gezegd dat deze fout niet had mogen gebeuren. Het is uiteraard haar verantwoordelijkheid dat dit soort fouten niet moet plaatsvinden.

EenUtrecht heeft gevraagd wat een verlaging van het weerstandsvermogen naar 0.7 betekent. De wethouder zegt toe om dat bij de Voorjaarsnota in beeld te brengen. Dat geeft echter een incidenteel voordeel en lost geen structureel probleem op. Het college heeft zeker geleerd van de rekenfout en zal hier in de hele organisatie stevig mee aan de slag gaan. Met de raad zal hierover verder worden gesproken.

D66 vraagt om in te gaan op de lijst met bezuinigingen. Er wordt gewerkt aan vier verschillende knoppen ter opbouw van de Voorjaarsnota: zaken die met financiën en met financieel technische zaken te maken hebben, zaken die te maken hebben met reël ramen, zaken rond concrete bezuinigingsmaatregelen en maatregelen die meer hervormingsbezuinigingen zijn. De ambtelijke lijst, die gaat over concrete bezuinigingen, is bijna gereed en zal half april gedeeld worden. Er is inderdaad een risico dat die onrust zal veroorzaken, omdat er ook zaken in zullen staan die het college niet adviseert.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) lijkt het een goed idee dat er een communicatieaanpak met een boodschap bij komt.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) reageert dat de volledige boodschap bij de Voorjaarsnota komt.

De lijst is slechts een van de knoppen. Het voordeel is dat de raad de lijst een maand langer kan bezien.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) doelt op communicatie over het feit dat er voorstellen komen op vier hoofdlijnen. Zij verwijst naar het collegevoorstel van de gemeente Amersfoort.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) zal deze suggestie meenemen. Benadrukt zal worden dat dit maar een van de vier knoppen is. Er zullen potentiële bezuinigingen in de lijst staan, die uiteindelijk niet door het college worden voorgesteld.

Op de vraag van de VVD antwoordt de wethouder dat het college uiteraard bestuurlijk verantwoordelijk is voor deze rekenfout.

Hierna reageert zij op de moties. Motie 105 van EenUtrecht moet zij ontraden, omdat het college de opdracht heeft om iets te doen aan de woningnood. Dit maximum is daarvoor niet voldoende, ook niet voor de natuurlijke aanwas van Utrechters. De motie levert ook geen besparing op, omdat met de groei van inwoners de uitkering uit het Gemeentefonds en de ozb toeneemt.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) heeft gevraagd om een scenario voor maximaal 1.500 woningen, om dit te kunnen afwegen tegen het scenario van 3.000.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) ontraadt dat om inhoudelijke redenen.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) wil graag een toelichting op de reactie dat het college bestuurlijk verantwoordelijk is.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) is hier in de commissie op ingegaan. Gebleken is dat zaken in de organisatie onvoldoende zijn geregeld en dat er meer gedaan moet worden aan de kennis van medewerkers en aan de structuur. Zij heeft aangegeven langs welke lijnen het college daarin wil investeren. Het college en zijzelf zijn daar verantwoordelijk voor.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt of het antwoord van de wethouder betekent dat zij wil vasthouden aan het aantal van 3.000 woningen.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) wil dat aantal niet heilig verklaren, maar zegt dat het scenario dat de heer Dijkstra voorstelt, niet in lijn is met de opdracht aan het college.

Motie 106 vraagt om in anderhalve maand een groslijst voor een bedrag van 150 miljoen op te leveren. Zij heeft in de commissie al gezegd dat dat niet mogelijk is. Daarom ontraadt zij de motie.

Op de vraag van de heer Dijkstra wanneer dat wel mogelijk is, antwoordt zij dat de raad over een halve maand een beeld krijgt van een lijst opties ten bedrage van 75 miljoen en dat een maand later een compleet financieel beeld wordt voorgelegd bij de Voorjaarsnota. Daarna kan verder worden gesproken over mogelijke aanvullende behoeftes. Zij kan niet aangeven hoe lang daarvoor nodig is.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt of het wel of niet in drie maanden kan.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) verwacht dat dit niet mogelijk is, gezien alle andere werkzaamheden die moeten plaatsvinden.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) zegt dat het tekort begin februari bekend was. Dan had de wethouder toch al kunnen anticiperen door een groslijst voor een hoger bedrag te maken?

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) zegt dat juist is gekeken naar de andere knoppen. Dit is een zaak die de komende jaren zal spelen en de raad moet bepalen welk probleem op welk moment moet worden opgelost. Zij wijst op een twee jaar eerder ingediende motie van de raad om meer risico te lopen en om een groter gat in de begroting te laten ontstaan. De groslijst gaat over concrete zaken waarop bezuinigd wordt, waarna de kosten veranderen.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) concludeert dat het om het schrappen van posten gaat en vraagt of de indexering daar ook bij zit.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) zegt dat bij de Voorjaarsnota een voorstel over indexeringen volgt.

Zij vervolgt met motie 107. Zij vindt dat een interessant idee als mogelijke hervorming. Hiervoor is echter een diepgaander onderzoek nodig. Zij kan dit idee uitwerken in de vierde knop van mogelijke hervormingen, maar ontraadt de motie.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) zegt dat het niet zozeer om cijfers gaat, maar om plusjes en minnetjes.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) zegt toe om daar bij de vierde knop een beeld van te schetsen. Motie 108 krijgt een positief advies. Zij kan de motie ook overnemen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) wil de motie graag in stemming brengen.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) laat het oordeel over motie 109 aan de raad.

De heer **De Pagter** (VVD) verzoekt om een schorsing van tien minuten.

De voorzitter schorst hierop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering geeft de voorzitter het woord aan mevrouw Ramaker.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) zegt dat de VVD het debat kritisch blijft volgen en de stukken van medio april afwacht. De wethouder heeft zich verantwoordelijk betoond, maar de VVD vindt dat in het vervolg meer over het collectief moet worden gesproken en dat niet naar één ambtenaar moet worden verwezen. Kan de wethouder bevestigen dat dit soort fouten in het vervolg niet meer worden gemaakt?

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vindt het jammer dat er zo'n lange schorsing van een halfuur nodig was.

De heer **De Pagter** (VVD) zegt dat in eerste termijn door zijn fractie een eventuele motie is aangekondigd. Daarvoor was een schorsing nodig, die overigens zeker geen halfuur duurde.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) heeft gevraagd of de wethouder het met hem eens is dat Utrecht nu een arme gemeente is en dat daar passend naar gehandeld moet worden.



Mevrouw **Schilderman** (wethouder) is het eens met de VVD dat dit soort fouten niet mogen gebeuren in de organisatie. Zij zal zich er hard voor inzetten dat dit soort fouten niet meer gemaakt worden, maar kan niet beloven dat er nooit meer een financiële fout zal worden gemaakt.

Op de vraag van EenUtrecht bevestigt zij dat Utrecht een arme gemeente is. Alle gemeenten hebben last van de problemen in 2026 en verder.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) trekt zijn motie 109 in.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. De stemming over de moties vindt vanavond plaats.

21. Afrondende besluitvorming na debat over Update Masterplan Overvecht Centrum.

De heer **Te Hoonte** (VVD) dient twee moties in om de opdracht van de raad meer invulling te geven. De eerste motie gaat over een scenario voor het behoud van bestaande woningen (motie 110, Behoud bestaande woningen Overvecht Centrum).

De heer **Dekkers** (GroenLinks) vindt ook dat een zorgvuldig proces moet worden doorlopen met de betrokkenen. In 2021 is er een debat gevoerd en daarna is het ontwikkelproces gestart. Daaruit zijn nieuwe inzichten rondom de terughoudendheid over sloop en nieuwbouw naar voren gekomen. Is de VVD het met hem eens dat je niet eenvoudig en lineair over vastgestelde uitgangspunten kunt spreken?

De heer **Te Hoonte** (VVD) meent dat de heer Dekkers een aantal denkfouten maakt. In 2021 is een raadsbesluit genomen en daarmee zijn de basisprincipes en onderzoeksvragen vastgesteld. Daarna heeft GroenLinks een coalitieakkoord gesloten en een motie op dit punt ingediend. Een motie heeft een andere status dan een raadsbesluit. Sindsdien is er geen aangepaste set basisprincipes of onderzoeksvragen aan de raad voorgelegd en is niet om een besluit gevraagd. De VVD ziet in de uitvoering een aantal dingen die niet helemaal kloppen, bijvoorbeeld dat de woningen niet zomaar gesloopt moeten kunnen worden, omdat dat ervan uitgaat dat de ontwikkeling alleen mogelijk is als alle eigenaren meewerken.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vraagt of de VVD met de motie beoogt om inzichtelijk te maken wat er gebeurt als je niet kunt slopen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) wil dat in Overvecht Centrum eindelijk stappen worden gezet naar realisatie. Met de richting die het proces opgaat, wordt het alleen maar complexer. Met deze motie probeert hij dat te verhelpen. Mensen die daar een huis hebben, huur of koop, moeten volwaardig onderdeel zijn van het proces en moeten de ruimte hebben om niet mee te doen aan het traject.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vraagt of de motie vraagt om een andere richting op te gaan of om de raad te informeren als het een andere richting wordt.

De heer **Te Hoonte** (VVD) zegt dat de insteek is om tot een scenario te komen dat het beste en meest realistische resultaat is. Als hij had voorgesteld om een andere richting op te gaan, had dat sowieso

tot een blokkade van de raad geleid. Hij wil het college de ruimte geven om aan te tonen waarom dit scenario niet kan.

De tweede motie gaat over de parkeervoorzieningen (motie 111, Parkeeroplossing Overvecht Centrum conform raadsbesluiten).

De heer **Van der Zweth** (PvdA) is geschrokken van het voorstel voor de sloop/nieuwbouw van de VO-school. In de commissie is gevraagd om naar meer locaties te kijken, waaronder Overvecht Centrum. Daarom dient hij mede namens VVD, Volt, ChristenUnie, EenUtrecht, Utrecht Solidair, BIJ1, CDA en D66 motie 112 in (Zorgvuldige afweging VO-school).

De heer **Dekkers** (GroenLinks) zegt dat dit traject is gestart met de wens om een brede VO-school in Overvecht te vestigen. Is de PvdA het nog steeds eens met dat uitgangspunt?

De heer **Van der Zweth** (PvdA) heeft twijfels of die school per se daar moet. Het dictum van de motie gaat over locaties in en om Overvecht.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) vraagt voorts verduidelijking over het dictumpunt over een definitief besluit. Moet na het onderzoek van de andere locaties een definitieve keuze worden gemaakt?

De heer **Van der Zweth** (PvdA) antwoordt bevestigend. Nu moet even pas op de plaats worden gemaakt.

De heer **Van Heuven** (PvdD) steunt de oproep in de motie, maar vindt het van belang dat een alternatieve locatie niet ten koste gaat van bestaand groen. Kan de PvdA bevestigen dat ook de gevolgen voor het groen moeten worden meegenomen? Kan hij aanvullend op de motie dit verzoek doorgeleiden naar het college?

De heer **Van der Zweth** (PvdA) bevestigt dat.

De heer **Aït Daoua** (D66) vraagt of de PvdA de wens deelt dat er meer woningen moeten komen voor Overvechters die woningen zoeken.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) is het daarmee eens. Als de VO-school op een andere locatie komt, kan er wel degelijk nog iets op de nu beoogde locatie worden gerealiseerd.

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Snijder voor zijn maidenspeech.

De heer **Snijder** (Student & Starter) begon in 2017 als student in Utrecht en voelde zich al snel welkom. Zeven jaar later stelt hij vast dat de fysieke en mentale ruimte van zijn leeftijdsgenoten onder druk staat. Er is sprake van woningnood, klimaatverandering, hoge kosten van levensonderhoud, maar ook van prestatiedruk. Dit alles in een context van toenemend populisme, uitvergroting van menselijke verhoudingen door sociale media en een verkrampd onderwijssysteem. In zijn studententijd heeft hij zich ingezet voor leeftijdsgenoten. Vanaf vandaag mag hij die lijn vanuit de gemeenteraad doortrekken. De kracht van Utrecht ligt in de ruimte die de inwoners elkaar bieden. Zijn voormalig studentenhuus, Ravellaan 1, wordt nu gedeeld met Oekraïense vluchtelingen en alleenstaande minderjarige vreemdelingen. De levendige stad ligt in handen van de inwoners, in



de bereidheid om samen te werken aan haalbare oplossingen. Hij moedigt iedereen in de raad aan om dit te blijven doen. Geef jonge mensen een stem en geef elkaar een kans om zo de stad van de toekomst te ontwikkelen. Utrecht moet ruimte voor samenwerking bieden en samenwerking voor ruimte. Het zou mooi zijn als senioren en studenten kunnen deelnemen aan dezelfde woonvoorzieningen. Daartoe dient hij mede namens EenUtrecht, CDA, D66 en ChristenUnie motie 113 in (Student & Senior slaan handen ineen).

(Applaus.)

De **voorzitter** feliciteert de heer Snijder met zijn maidenspeech.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) dient in aansluiting op een verzoek van vele bewoners en een brief van het wijkplatform motie 114 in (Maak van Overvecht Centrum het hart van de wijk; geen hartinfarct).

De heer **Stellinga** (CDA) zegt dat voor het CDA de bewoners van Overvecht Centrum en de menselijke maat centraal staan. Volgens bewoners kunnen niet alle onderwerpen open worden besproken, zoals het aantal woningen en de leefbaarheid. Daarnaast is onduidelijk of de huidige woningen behouden blijven of verdwijnen. Op de vraag of onteigening van de koopappartementen ter plaatse een optie is, antwoordde de wethouder dat dit niet het uitgangspunt is. Het wordt echter niet uitgesloten. Het CDA kijkt bezorgd uit naar de definitieve plannen van het college. Gelet hierop steunt het CDA de motie van de VVD over het scenario voor behoud van de bestaande woningen. Het CDA overweegt in de toekomst een verdergaande motie in te dienen om bij de uitwerking van het masterplan onteigening uit te sluiten. Het CDA steunt van harte de motie van Student & Starter om onderzoek te doen naar de mogelijkheid om studenten en senioren in Overvecht Centrum te laten samenwonen.

De voorzitter schorst hierop de vergadering voor de lunchpauze.

(Bij hervatting van de vergadering heeft de heer Zwanenberg het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan mevrouw Dijkstra.)

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan wethouder Van Hooijdonk voor de beantwoording in eerste termijn.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) begint haar beantwoording met een korte inleiding. De gemeente bevindt zich met dit onderwerp in een delicaat spel: het college spant zich in om een gebiedsontwikkeling te realiseren waarin tientallen eigenaren en belanghebbenden een rol spelen. Er zijn vele verschillende belangen en succes lijkt niet gegarandeerd. In 2021 heeft de raad principes en uitzoekvragen vastgelegd en hier hoorden de aantallen woningen bij. Het is van belang dat de gemeente het vertrouwen en de relatie met andere partijen behartigt. In de aanstaande package deal zal wellicht zoet en zuur zitten waar een balans in zit van belangen van verschillende partijen, waarbij de opbrengsten, kosten en investeringen tegenover elkaar staan. Omdat er sprake is van een gezamenlijk proces, maakt dit de positie van de raad ingewikkeld.

Zij reageert op motie 110 over het behouden van bestaande woningen in Overvecht Centrum. Dit zou gaan om een nieuwe opdracht vanuit de raad. Onderdelen 2 en 3 van de motie zijn uitvoerbaar, maar in onderdeel 1 staat dat het behoud van bestaande woningen het uitgangspunt is. Dit is een afwijking van de opdracht uit 2021. Het college laat zien wat het betekent als delen van het plan niet uitgevoerd worden. Het totaalplan is bewust verkaveld, zodat dit goed gefaseerd kan worden en het



mogelijk is om bepaalde fases niet uit te voeren. Dat wordt wel in beeld gebracht. Door niet te slopen, zijn er allerlei financiële effecten en zullen er minimaal 500 huurwoningen minder zijn. Zij ontraadt de motie.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) legt uit dat bullet 1 het college oproept om minimaal één scenario met behoud van de bestaande woningen op te nemen. Er wordt niet gezegd om dat als uitgangspunt te nemen. Het is dus niet het enige scenario, maar één van de scenario's. Met scenario's wordt de zaak inzichtelijk.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) reageert dat er uiteindelijk niet meerdere scenario's zijn. Met de partijen in het gebied wordt gestreefd naar één eindbeeld. Dit eindbeeld is zo ontworpen dat het kavelsgewijs en met een zekere volgtijdelijkheid kan worden uitgevoerd. Dat kan ook niet anders, want het gaat om een enorm gebied, waar enorme belangen spelen. Het college zal in beeld brengen wat het betekent wanneer bepaalde fases niet worden uitgevoerd. In elk geval is het niet zo dat er straks vijf verschillende scenario's zullen liggen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) betwijfelt of de interpretatie van de wethouder van het eerste dictum correct is. Het idee van dit dictum is om een inzicht te leveren.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) reageert dat er geen sprake is van een uitgangspunt of nulsceario, maar dat het inzichtelijk wordt wat het betekent als er niet wordt gesloopt.

De heer **Te Hoonte** (VVD) benadrukt dat de motie beoogt om in kaart te brengen wat er gebeurt als de woningen blijven staan.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) constateert dat hier een semantische discussie wordt gevoerd. Het totaalbeeld is modulair, ofwel met verschillende faseringen, en wanneer fases niet gerealiseerd worden, wordt in beeld gebracht wat dat betekent voor het totaal. Een apart scenario zou hieruit gedestilleerd kunnen worden.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vraagt of de wethouder bereid is om dat scenario uit te schrijven en te delen met de raad.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) zegt toe dat in de informatie naar de raad helder zal worden wat er gebeurt wanneer men niet sloopt.

De wethouder reageert op motie 111 over gemeentegrond. Zij ontraadt de motie, want het betreft hier een schuifpuzzel waarbij juist de gemeentelijke positie bedoeld is als een smeermiddel. Daarnaast is de inhoud van de motie niet aan de voorkant meegegeven. Bovendien zal er gedurende de verbouwing voor moeten worden gezorgd dat er voldoende verkeercapaciteit is.

De heer **Te Hoonte** (VVD) wijst erop dat in de tekeningen van het besluit uit 2021 de parkeergarages staan aangegeven in de binnenring. Er worden hier dus geen doelpalen verzet. Brengt de wethouder in kaart op welke wijze de gemeente het project kan uitvoeren als de eigenaren van gronden waarop parkeren geplot is niet meewerken?

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) geeft aan dat onvoorziene situaties in beeld worden gebracht

en, wanneer mogelijk, worden opgevangen. Als er te weinig medewerking is van de gebiedspartners, zal echter het project niet kunnen worden uitgevoerd. En als men er niet uit komt, kan er ook niets worden voorgelegd. De bedoeling is om een totaalverhaal op te stellen waar eigenaren mee kunnen instemmen.

De wethouder reageert op motie 112 over een zorgvuldige afweging van de VO-school. Het is goed dat de raad suggesties doet voor locaties voor de VO-school. Zij geeft de motie oordeel raad.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) vraagt om een toezegging om bij het onderzoek voor- en nadelen voor groen in kaart te brengen.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) reageert dat eerder is aangegeven door het college dat er in Overvecht geen enkele locatie is die geheel binnen de kaders past. Wordt het een van de voorgestelde locaties, dan zal de gemeente ergens concessies aan moeten doen. Wanneer de raad besluit dat groen een andere categorie is, is dat een nieuwe opdracht.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) vraagt of in beeld kan worden gebracht om hoeveel groen het gaat.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) antwoordt dat groen altijd is meegerekend en onderdeel is geweest van de afweging.

Het is wenselijk dat het woonwensenonderzoek voortgang heeft in het SONOR-gebied, want dit gaat ook over renovatie. Motie 112 wordt meegenomen in het proces dat gaat lopen voor het locatieonderzoek van de VO-school. Hier hoort ook Overvecht Centrum bij. De relatie met het proces van Overvecht Centrum is vooral dat het college dit in de tijd passend maakt. Het oorspronkelijke idee was om voor de zomer van 2024 met een verhaal te komen, naar buiten te brengen en een inspraakperiode te starten. Met deze motie is dat echter niet meer haalbaar en treedt er vertraging op. In dat geval zorgt het college ervoor dat het locatieonderzoek eerder plaatsvindt dan de ontwikkelingen van Overvecht Centrum. Uitvoering van de motie zal voor hogere kosten zorgen. Zij geeft motie 112 oordeel raad.

Zij reageert op motie 113 over het ineenslaan van de handen van Student & Senior. De wethouder legt uit dat het Masterplan voor Overvecht abstracter is dan dat precies per kavel de afspraken met de actoren genoteerd worden. Dit volgt pas in de fase daarna. Ruimte geven voor dit initiatief, een woonconcept waarin betrokken studenten in een gebouw wonen met senioren, zou een opdracht kunnen zijn die het college mee kan nemen. Zij kan de motie overnemen of positief adviseren. Dan motie 114 over Overvecht Centrum als hart en niet als hartinfarct. Dit betreft opnieuw het verzetten van doelpalen en het veranderen van de eerdere opdracht uit 2021. Met deze motie zou drie maanden voor de eindstreep de opdracht worden gehalveerd.

De heer **Te Hoonte** (VVD) trekt motie 110 in, met inachtneming van de gedane toezegging.

De heer **Snijder** (Student & Starter) trekt motie 113 motie in.

De **voorzitter** constateert dat de raad geen verdere opmerkingen heeft en sluit de beraadslaging over dit agendapunt. De stemming over de moties vindt vanavond plaats.

22. Afrondende besluitvorming na debat over Inzet herijking Regionale Energiestrategie U16.

De heer **Te Hoonte** (VVD) constateert dat er op dit moment voor elk zoekgebied drie tot vier verschillende planMER's zijn. Er zijn verschillen te zien tussen de resultaten over de verschillende zoekgebieden in de planMER's en er wordt tussentijdig gecommuniceerd tussen gemeente en provincie over de zoekgebieden. Daarnaast is het voor de inwoners van Utrecht nu niet meer te begrijpen wanneer en waar men bezwaar kan maken op de planvorming van windmolens in de gemeente. Daarom dient hij mede namens UtrechtNu! en Volt motie 115 (Door de PlanMER's de windmolens niet meer zien) in, die het college oproept om duidelijk uiteen te zetten en te communiceren aan haar inwoners wanneer er participatie en/of inspraakmomenten zullen plaatsvinden op het gebied van zoekgebieden van windmolens. Hij voegt daaraan toe dat raadsbrieven niet het enige communicatiemiddel mogen zijn.

De VVD is nog steeds geen voorstander van windmolens op lage weiden. Het college lijkt hier echter wel voorstander van te zijn, en daarom dient de VVD motie 116 (Ook bij Lage Weide minimaal 800 meter) in, die het college opdraagt om ook bij het zoekgebied Lage Weide ten minste 800 meter afstand te houden met woonwijken. VVD ziet deze verandering in de PlanMER's graag tegemoet.

Mevrouw **Passier** (Volt) constateert dat overheden en marktpartijen door de netbeheerders worden opgeroepen om de vraag naar energie en de productie van energie beter op elkaar aan te sluiten, zowel bij huishoudens als bij ondernemers. Het opwekken van duurzame elektriciteit en het opwekken van duurzame warmte in de Regionale Energiestrategie worden nu voornamelijk als twee op zichzelf staande trajecten gelopen. Daar is het "makkelijker is om elektronen te vervoeren dan warm water", kan elektriciteit opgeslagen worden in de vorm van warmte en kunnen er op deze manier nieuwe energiebronnen gemaakt worden elders in de energieregio. Daarom dient zij mede namens VVD en EenUtrecht motie 117 (Integrale energiesystemen RES U16) in, die het college opdraagt om:

1. Het integrale perspectief op energiesystemen, waarbij duurzame elektriciteitsopwekking, warmte en energieopslag in samenhang worden bekeken, structureel op de bestuurstafel van de RES U16 te bespreken met het doel om tot een regionaal integraal energiesysteem te komen, al dan niet bestaand uit meerdere onderliggende integrale energiesystemen;
2. In de RES 3.0 een voorstel op te nemen om tot een regionaal integraal energiesysteem te komen, al dan niet bestaand uit meerdere onderliggende integrale energiesystemen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) hoort graag van Volt wat de "oproep tot integraliteit" inhoudt en waaruit blijkt dat energie op dit moment niet integraal wordt aangevlogen en wat er gaat veranderen als motie 117 wordt aangenomen.

Mevrouw **Passier** (Volt) legt uit dat met decentrale en flexibele energiesystemen warmte en elektriciteit worden geïntegreerd in één systeem, waar opwek, opslag en gebruik in hetzelfde systeem vallen. Dit zorgt er namelijk voor dat de energie niet opnieuw terug hoeft te worden geleid naar het hoofdnets en waarmee het hoofdnets ontlast wordt. Dit is een van de oplossingen om de netcongestie te verlagen. Daarnaast gaat energie over de grenzen van gemeenten heen.

De heer **Peters** (D66) vraagt hoe Volt erover denkt wanneer een ander energiesysteem beter is. En is het niet juist aan experts om te bepalen welk systeem het beste is?

Mevrouw **Passier** (Volt) legt nogmaals uit dat het voorstel slechts een onderdeel is van alle oplossingen. Uiteraard wordt er per gebied gekeken welke oplossing het beste past.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) stelt dat met de netcongestie de onzekerheden die daaromheen hangen het voor het college een uitdaging is om te sturen. Kan Volt zich vinden in deze stelling en denkt Volt met haar toekomstige bijdrage deze richting te kunnen aanbrengen?

Mevrouw **Passier** (Volt) denkt dat niemand het precieze antwoord heeft, want de opgave is gigantisch. Niemand heeft de waarheid in pacht. Desalniettemin is motie 117 onderdeel van de oplossing en hoort deze motie mee te worden genomen in de oplossingsmogelijkheden.

De **voorzitter** constateert dat de raadsleden geen voorstellen meer wensen in te dienen op dit punt en geeft het woord aan de wethouder voor een reactie op de drie ingediende moties.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) reageert op motie 115 over duidelijk uiteenzetten en te communiceren aan de inwoners wanneer er participatie en/of inspraakmomenten zullen plaatsvinden op het gebied van zoekgebieden van windmolens. Zij zegt toe binnenkort met informatie te komen over de zoekgebieden en om met een stappenplan te komen voor de communicatie richting inwoners hieromtrent. Zij kan de motie positief adviseren.

De wethouder ontraadt motie 116 over minimaal 800 meter afstand van woningen. Het college kijkt per project wat de gewenste afstand van een windmolen tot een woonwijk is. Nationale wetgeving blijft de basis.

Zij reageert op motie 117 over integrale energiesystemen RES U16. Dit is een lastig hanteerbare motie, want een integraal energiesysteem is niet iets wat zomaar kan worden aangeschaft. Dit betreft een ingewikkelde zoektocht. Het Rijk werkt momenteel aan een decentraal/integraal energiesysteem in het kader van het NPE en dit landt vervolgens in een Provinciale Energievisie. De gemeente zal moeten aansluiten op deze landelijke en provinciale ontwikkelingen. Bovendien gaat de RES over het produceren van energie en niet over het hele systeem. Zij ontraadt de motie.

De heer **Bos** (UtrechtNu!) hoort de wethouder zeggen dat de provincie werkt aan de integraliteit van energie – en dit vastlegt in de pMIEK – en dat de gemeente hier minder mee van doen heeft.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) legt uit dat de pMIEK gaat over provinciale infrastructuur en de Energievisie over provinciale energie. Landelijk valt energie onder de NPE. De gemeente zal hierop moeten aansluiten. De RES moet hier tevens in passen, maar heeft niet de volledige scope van bijvoorbeeld de Provinciale Energievisie.

Mevrouw **Passier** (Volt) wil van het frame af dat Volt denkt dat een integraal energiesysteem zomaar ergens te koop is. Volt is zich er terdege van bewust dat dit ingewikkeld is. Daarnaast is er zeker een plek voor een integraal energiesysteem in de RES, want de gemeente is partner van de provincie voor de gesprekken over de Energievisie.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) stelt nogmaals dat de RES niet een regionale energievisie moet worden. Dit zou betekenen dat er dubbel werk wordt gedaan.

Mevrouw **Passier** (Volt) stelt dat de gemeente een afwachterende rol inneemt richting Rijk en provincie.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) is het daar niet mee eens. De gemeente is wel degelijk actief op

het gebied van energie.

De heer **Te Hoonte** (VVD) trekt motie 115 in omdat deze door de wethouder is overgenomen.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. De stemming over de moties vindt vanavond plaats.

23. Afrondende besluitvorming na debat over Uitvoeringsprogramma Cultuurparticipatie 2024–2028.

De heer **Stam** (PvdA) vraagt aandacht voor wijken met een minder groot aanbod van cultuurparticipatie. Hij verzoekt de wethouder om de toezegging om in de subsidie en uitvoering voorrang te geven aan buurten in de stad waar cultuuraanbod mist en daarbij specifiek de Pijler Diversiteit in mee te nemen.

De heer **Stam** (PvdA) dient mede namens EenUtrecht en UtrechtNu! motie 118 (Kunst en cultuur voor eenieder) in, die het college opdraagt om:

1. Verplicht te stellen dat elke door de gemeente Utrecht gesubsidieerde culturele aanbieder een aantrekkelijk aanbod biedt voor U–pas–houders;
2. Te toetsen in welke mate het aanbod voor U–pashouders wordt benut;
3. De raad hierover uiterlijk in Q4 van dit jaar te informeren.

De heer **Van Vliet** (D66) informeert wat de PvdA exact beoogt met deze motie, dat gesubsidieerde cultuuraanbieders een passend aanbod organiseren voor de minder bedeelden of dat dit passende aanbod vanuit cultuuraanbieders door bezoekers betaald kunnen worden met de U–pas?

De heer **Stam** (PvdA) pleit voor toegankelijke cultuur voor iedereen. De bestaande regelingen zijn niet toereikend. De (grotere) instellingen moeten kijken hoe buiten de U–pas om men makkelijker gebruik kan maken van cultuur. Voor de U–pas is er immers slechts een beperkt budget.

De heer **Van Vliet** (D66) constateert dat met deze motie de PvdA het budget van de U–pas niet wenst te verhogen.

De heer **Stam** (PvdA) denkt dat dit mooi zou zijn, maar de motie kijkt naar hetgeen mogelijk is binnen de bestaande regelingen.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) vindt het een sympathieke motie, maar hoort van de PvdA graag wat de consequentie zou zijn als niet aan de gevraagde verplichting kan worden voldaan.

De heer **Stam** (PvdA) antwoordt dat hij dit bij het college laat. Het gaat niet om sancties, maar instellingen die het niet doen, kunnen daarop aangesproken worden.

Mevrouw **Hornsveld** (GroenLinks) vraagt aan de heer Stam of hij voor het U–pasbudget ook een bepaald kortingspercentage voorziet.

De heer **Stam** (PvdA) denkt dat dit lastig is, al is hij er wel voor. Er zijn namelijk veel verschillende soorten cultuuraanbieders. Voor kleinere cultuuraanbieders is 50% korting meer dan voor grotere

cultuuraanbieders.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) bedankt de PvdA voor het initiëren van dit debat. Zij reageert allereerst op de vraag over de inzet op cultuurparticipatie in wijken waar minder aanbod is. De wethouder zegt toe om bij de subsidiëring en uitvoering voorrang te geven aan buurten in de stad waar cultuuraanbod mist, en daarbij specifiek de Pijler Diversiteit meenemen.

Zij reageert op motie 118 over kunst en cultuur en eenieder. De gedachte achter de motie is helder: het is wenselijk dat het cultuuraanbod zo toegankelijk mogelijk is. Het college spant zich hier dan ook sterk voor in. Deze motie roept echter op om dergelijke kortingen verplicht te stellen voor een aantal regelingen die al zijn ingegaan of waar de aanvragen reeds voor lopen en waarvoor dus al een budget is vastgesteld. De kleine aanbieders worden hiermee geraakt, en daarom ontraadt zij de motie. Om tegemoet te komen aan deze zoekvraag, zegt de wethouder toe de raad een brief te sturen met een inventarisatie van het U-Pasaanbod op het vlak van cultuur, in hoeverre daarvan gebruik wordt gemaakt, welke cultuuraanbieders al wel een passend aanbod hebben voor mensen met een kleine portemonnee en welke nog niet, en welke interventies de gemeente kan doen om dit aanbod te vergroten.

De heer **Stam** (PvdA) trekt motie 118 in na de gedane toezegging.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt.

24. Afrondende besluitvorming na debat over Herijking Initiatievenfonds

De heer **Van Steeg** (CDA) blikt terug op een goed debat over de Herijking Initiatievenfonds. Dit is een belangrijk fonds om initiatieven vanuit de Utrechtse samenleving te stimuleren. Het CDA denkt echter dat er nog meer kan worden gedaan om de bekendheid op het stadskantoor en in de buurten te vergroten. Grote evenementen zouden bovendien op een andere manier gefinancierd moeten worden. Daarom dient het CDA mede namens Utrecht Solidair motie 119 (Stimuleer initiatief vanuit de wijk) in, die het college opdraagt om:

1. Het Initiatievenfonds voornamelijk in te zetten voor wijk- en buurtinitiatieven;
2. De nadere regel Initiatievenfonds, artikel 10B, lid c hierop op termijn aan te passen zodat financiering van deze stadsbrede evenementen niet via het Initiatievenfonds plaatsvindt;
3. De kennis over het Initiatievenfonds onder ambtenaren te vergroten, zodat bekendheid in de wijk verder worden gestimuleerd;
4. En de raad over uitvoering te informeren bij de jaarlijkse voortgangsbrief over het Initiatievenfonds.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) vraagt of de evenementen die uit het Initiatievenfonds worden ondersteund (waaronder de Maartensparade, Ketikoti en Pride) door de gemeente niet meer ondersteund dienen te worden.

De heer **Van Steeg** (CDA) denkt dat voor een aantal evenementen het Initiatievenfonds niet het geschikte middel is.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) vraagt wat de dekking voor de grote evenementen dan is.

De heer **Van Steeg** (CDA) geeft aan die dekking niet te hebben. De motie zou echter niet tot extra financiële kosten hoeven te leiden.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) merkt op dat zij mede namens de PvdA spreekt. Ze is blij met de focus op kinderen en jongeren en ziet uit naar de campagnes. Ze benadrukt dat geld uit het Initiatievenfonds alleen gebruikt mag worden voor aanvragen via dit fonds. Zij vraagt de wethouder toe te zeggen dat vanaf het moment dat wordt gewerkt met wijk- en buurtbudgetten, aanvragen niet meer vanuit het Initiatievenfonds, maar vanuit het programmabudget bekostigd moeten worden, in lijn met de eerder aangenomen moties.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) reageert op motie 119 over het Initiatievenfonds. Het idee is begrijpelijk, maar het overgrote deel van het Initiatievenfonds gaat reeds naar buurt- en wijkinitiatieven, ook de stadsbrede initiatieven. Stadsbrede evenementen doen een beroep op dit fonds en dit gaat om onmisbare evenementen. Daarnaast zijn ook deze evenementen initiatieven van bewoners. En hoewel het Initiatievenfonds geen vergaarbak mag worden voor alle evenementen, is dit fonds ook een mooi middel voor de grootschalige evenementen. In het Initiatievenfonds is immers de optie opgenomen om stadsbrede evenementen te stimuleren. Zij ontraadt de motie.

De heer **Bosch** (EenUtrecht) constateert dat evenementen als de Canal Pride en de Dodenherdenking in de financiële problemen kunnen komen wanneer deze motie wordt aangenomen.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) bevestigt dat.

De heer **Van Steeg** (CDA) benadrukt dat dit expliciet niet in de motie staat.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) wijst op het dictum, waarin staat dat deze evenementen geen aanvraag meer kunnen doen voor een bijdrage uit het Initiatievenfonds. Zij kunnen dan dus geen financiering meer krijgen. En het college heeft geen geld op de plank liggen voor dergelijke evenementen.

De wethouder heeft een vraag ontvangen van D66. Mevrouw Van der Wilt heeft gelijk: het college onderzoekt hoe buurtbudgetten vanuit de lijn van verschillende organisatieonderdelen georganiseerd kunnen worden. Het Initiatievenfonds is hier niet het enige middel voor. Oefening met het Initiatievenfonds blijft gehandhaafd. Het college komt daarmee tegemoet aan een wens van veel bewoners om met het buurtbudget te kunnen werken. Op dit moment is men nog niet zover dat al gezegd kan worden welke onderdelen in het buurtbudget zullen worden opgenomen. Zij heeft al toegezegd dat zij in Q4 komt met een uitwerking van de onderdelen die in het buurtbudget zullen worden vervat. Dit is echter geen aanleiding om nu reeds te stoppen met het financieren van initiatieven vanuit het Initiatievenfonds.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vindt dit vervelend, want twee aangenomen moties in het verleden beoogden iets anders. Kan de wethouder toezeggen dat in de voor Q4 toegezegde brief wordt opgenomen dat er een einde komt aan de financiering uit het Initiatievenfonds en dat de financiering via de bestaande budgetten gaat lopen? Tot aan Q4 is er dan nog gelegenheid om te oefenen, maar daarna houdt het op, conform de twee aangenomen motie.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) zal daar in de bedoelde brief nader op ingaan.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. De stemming over de motie vindt vanavond plaats.

25. Afrondende besluitvorming na debat over Besluitvorming en informatieverschaffing rondom Festival Verknipt.

De heer **Van Vliet** (D66) heeft een punt van orde. De uitgewerkte moties zijn pas na de lunch ingediend, waardoor er te weinig tijd was om deze goed te doorgronden. Hij roept aan alle raadsleden op om hier rekening mee te houden, zodat er een goed en inhoudelijk debat kan worden gevoerd.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) constateert dat de huidige situatie omtrent festivals in de gemeente Utrecht getuigt van onbehoorlijk bestuur. Binnen de huidige behandelingstermijn voor aanvragen voor evenementvergunningen bestaat er niet voldoende ruimte voor het doorlopen van de bezwaarprocedure vóórdat het evenement plaatsvindt. En evenementenleges zijn bij lange na niet kostendekkend zijn. Daarom dient hij mede namens Utrecht Solidair en Partij voor de Dieren motie 120 (Geef Tanden aan Bezwaarprocedures Evenementen) in, die het college opdraagt om zo snel mogelijk de indieningstermijn voor evenementen te verlengen naar 35 weken en eventuele daaraan gerelateerde kosten te dekken uit een verhoging van de leges.

Hij dient mede namens Utrecht Solidair en Partij voor de Dieren motie 121 (Onderzoek Bezwaartermijnen) in, die het college opdraagt om:

1. Te onderzoeken of en zo ja hoe de indieningstermijn voor evenementen zo kan worden verlengd dat voldoende ruimte bestaat voor het doorlopen van bezwaarprocedures, zonder dat daarbij de veiligheid in het gedrang komt;
2. De raad hier uiterlijk in Q3 2024 over te informeren.

De heer **Snijder** (Student & Starter) merkt op dat binnenkort de locatieprofielen worden besproken. Waarom brengt de heer Bos dit onderwerp niet dan aan de orde?

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) antwoordt dat hij de indieningstermijn voor evenementen los ziet van de locatieprofielen.

De heer **Snijder** (Student & Starter) reageert dat er best veel participatie door de hele stad heeft plaatsgevonden, ook om de locatieprofielen op te stellen. Waarom dan niet op dat moment?

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) heeft hier vandaag de behoefte aan en beschouwt de locatieprofielen als een ander aspect.

Hij wil het vertrouwen van de Utrechters in de overheid herstellen. Daarom dient hij mede namens Utrecht Solidair motie 122 (Publiceren Vergunningsaanvragen) in, die het college opdraagt om zo snel mogelijk te starten met het publiceren van alle vergunningsaanvragen voorevenementen en eventuele daaraan gerelateerde kosten te dekken uit een verhoging van de leges.

Hij zet zich ervoor in dat geluidsmetingen daadwerkelijk objectief worden uitgevoerd door het inschakelen van onafhankelijke instanties. Daarom dient hij mede namens Utrecht Solidair motie 123 (Onafhankelijke Geluidsmetingen), die het college opdraagt om geluidsmetingen voor festivals

voortaan door onafhankelijke instituties uit te laten voeren en eventuele daaraan gerelateerde kosten te dekken uit een verhoging van de leges.

Tot slot ziet hij graag dat het college reflecteert op hoe de informatieverstopping richting de raad verlopen is. Hoe kan het college voortaan wel vertrouwd worden wanneer het gaat om informatieverstopping rondom geluidsproblematiek?

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) constateert dat evenementen niet voor iedereen een mooi feestje is. Flora en fauna hebben hier zelf geen stem in, maar worden wel onder de voet gelopen. Ook omwonenden en parkgebruikers ervaren hinder van evenementen. Als de vergunningverlening open is, kunnen mensen hier tijdig bezwaar tegen maken. Wanneer blijkt dat er iets schort aan de afspraken over het evenement, is er nog tijd om aanpassingen te maken. De aanvraagtermijn moet langer worden. Daarom is Partij voor de Dieren mede-indiener van motie van moties 120 en 121.

De voorzitter schorst hierop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering geeft de voorzitter het woord aan wethouder Oosters.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) dankt de raad voor de behandeling van dit onderwerp, zowel in de raad als in de commissie. Het gaat hier om een complex en belangrijk onderwerp.

Zij reageert op 120 over het verlengen van de vergunningproceduretermijn. Eerder heeft de wethouder daarover gezegd dat het eerder laten aanvragen van een evenementenvergunning niet per definitie zal leiden tot het eerder vergunnen van het evenement. Het verlenen van de vergunning is namelijk afhankelijk van de actualiteit. De indieningstermijn van een omgevingsvergunning is wettelijk vastgelegd en kan niet worden verruimd. Omwonenden moeten bezwaar kunnen maken tegen een evenement als zij het daarmee oneens zijn en daarom is er de mogelijkheid van zienswijze, bezwaar of voorlopige voorziening. Zij ontraadt de motie.

Dat brengt de wethouder bij motie 121. Daarvoor gelden dezelfde appreciatie en motivering als voor motie 120.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) merkt op dat voor de mogelijkheden om bezwaar te maken tegen een evenement voldoende tijd nodig is om deze te doorlopen.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) reageert dat de zienswijze tijdig kan worden ingediend. Een bezwaarprocedure is echter wel gebonden aan een soms lastig tijdspad. Met de voorlopige voorziening is er een mogelijkheid om een uitspraak te vragen van de rechter als de bezwaarprocedure in de knel komt.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) stelt dat in de praktijk bij een voorlopige voorziening de rechter vaak wijst op de gedane investeringen.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) legt uit dat een rechter tevens andere argumenten gebruikt bij de voorlopige voorziening. Soms wordt de voorziening afgewezen op inhoudelijke gronden. Er zal een betere manier moeten komen om dit in te richten, maar het verlengen van de aanvraagtermijn is niet de oplossing omdat dit niet leidt tot een eerdere vergunningverlening.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) wijst erop dat inzetten op verlenging van de

vergunningproceduretermijn zal leiden tot een eerdere vergunningaanvraag, waarmee burgers ook eerder in bezwaar kunnen gaan.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) ontkent dit, want bezwaar wordt gemaakt tegen de verlening van een vergunning. De aanvraag zelf is geen besluit van een overheid. Kennis van actuele zaken is nodig om de vergunning te kunnen verlenen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vindt dat te makkelijk. De actualiteitswaarde is minder relevant en bij vergunningverlening kan men goed vooruitkijken.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) deelt die mening niet. De actualiteitswaarde is een belangrijk onderdeel van vergunningverlening.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) benadrukt dat mensen langer de tijd hebben om in bezwaar te gaan als de vergunning eerder wordt verleend.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) ziet niet dat het verlengen van de aanvraagtermijn gaat leiden tot een eerdere verlening van de vergunning.

Dan de motie 122 over het publiceren van vergunningaanvragen. De wethouder deelt mede dat alle aanvragen van de evenementenvergunningen reeds worden gepubliceerd op www.overheid.nl. Dat geldt tevens voor de omgevingsvergunningen. Een overzicht van alle evenementenvergunningen en de aanvragen en de status daarvan zijn terug te vinden op www.utrecht.nl/evenementen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vraagt op welke termijn deze worden gepubliceerd.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) reageert dat omgevingsvergunningaanvragen binnen een dag worden gepubliceerd. Zij hecht eraan dat dit tijdig gebeurt en zal dit nogmaals nagaan.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) vraagt om een toezegging dat omgevingsvergunningaanvragen worden gepubliceerd voordat het evenement plaatsvindt.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) heeft begrepen dat omgevingsvergunningaanvragen binnen een dag worden gepubliceerd. Zij zal dit nogmaals nagaan. In elk geval kan zij toezeggen dat omgevingsvergunningaanvragen altijd zullen worden gepubliceerd voordat het evenement plaatsvindt.

Zij reageert op motie 123 over de onafhankelijke geluidsmetingen. Een organisator meet aan de hand van een geluidsplan dat wordt opgesteld door een deskundig geluidsbureau. Dit wordt meegenomen in de toetsing van de vergunningaanvraag. Bij grote evenementen hangt de gemeente zelf meerdere geluidsmeters op om te monitoren of aan de geluidsnormen van de vergunning wordt voldaan. Na het evenementen kunnen meetgegevens opgevraagd worden om te controleren of aan de normen is voldaan. Wanneer de geluidsnormen eens zijn overschreden, zal het college hier strenger op handhaven voor een volgend evenement. Zij ontraadt de motie.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) heeft het over een onafhankelijk bureau dat geluidsmetingen doet tijdens het evenement.

Raadsvergadering van 28 maart 2024

29

Mevrouw **Oosters** (wethouder) antwoordt dat de gemeente dit reeds doet.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) informeert naar de financiële implicaties van motie 123.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) vindt het lastig om dit in te schatten. De kans is echter groot dat inhuurkosten voor een groot evenement brengen aanzienlijke financiële implicaties heeft.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) merkt op dat dit kosten bespaart aan de zijde van de gemeente,

Het lijkt mevrouw **Oosters** (wethouder) niet functioneel als de gemeente stopt met het doen van geluidsmetingen. Ook zou dit de omwonenden niet helpen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) hoort graag van de wethouder of er reeds is opgetreden als gevolg van een overschreden geluidsnorm. Worden de geluidsnormen gehandhaafd door de gemeente? Bewoners beweren vaak het tegendeel.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) zegt dat de gemeente vaak bijstuurt en handhaaft bij grote muziekevenementen. Zij benadrukt dat de gemeente, als vergunningverlenende partij, niet partijdig optreedt als het gaat om het handhaven van de geluidsnormen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt de wethouder om een toezegging om hier binnenkort meer informatie over te verstrekken, zodat het vertrouwen kan worden geborgd.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) behandelt de geluidsnormen graag tijdens de bespreking van de locatieprofielen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) had nog een vraag gesteld. Hij hoort van de wethouder graag een reflectie op de informatievergaring richting de raad. Hoe kan het college voortaan wel worden vertrouwd als het gaat om informatievergaring rondom geluidsproblematiek?

Mevrouw **Oosters** (wethouder) vindt dit een ingewikkelde vraag. De mondelinge vragen over Verknijpt Festival zijn door het college naar eer en geweten beantwoord. Het college zal dit blijven doen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vraagt om een korte schorsing, zodat hij zijn motie kan voorbereiden.

De voorzitter schorst hierop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering geeft de voorzitter het woord aan de heer Bos.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) heeft ten slotte nog een motie. Hij constateert namelijk dat het college tijdens de beantwoording van de mondelinge vragen over Festival Verknijpt niet heeft geïnformeerd dat de vergunningen voor deze festivals onterecht niet geweigerd waren. Daarom dient hij motie 124 (Motie van Treurnis) in, waarbij de raad zijn treurnis uitspreekt over de handelwijze van het college, het informeren van de raad, alsook het niet vroegtijdig signaleren van de gebrekkige motivatie voor de gehanteerde meetwijze.



Mevrouw **Oosters** (wethouder) wijst erop dat zij eerder in de commissie en op schriftelijke vragen naar eer en geweten heeft geantwoord. Zij heeft geenszins verkeerde informatie verstrekt met de kennis waarover zij op dat moment beschikte. Zij geeft de motie daarmee oordeel raad.

De heer **Van Vliet** (D66) stelt dat de wethouder reeds bij het commissiedebat haar uiterste best heeft gedaan om naar eer en geweten te beantwoorden.

De **voorzitter** constateert dat de raad direct over motie 124 wenst te stemmen en schorst hierop kort de vergadering.

Na hervatting van de schorsing deelt de **voorzitter** mede dat mevrouw Fattal ziek naar huis is gegaan.

Aan de orde is de stemming over de actuele motie 124 (Motie van Treurnis).

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) heeft ook haar frustraties over het evenementenbeleid van de gemeente en hoe er is omgegaan met de locatieprofielen, maar deze motie is totaal niet op zijn plaats.

Over motie 124 wordt bij handopsteken gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het lid van de fractie van Stadsbelang Utrecht ervoor gestemd heeft en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. De stemming over de overige moties vindt vanavond plaats.

(Mevrouw Dijkstra draagt hierna het voorzitterschap van de vergadering over aan mevrouw Al-Saqaff)

26. Afrondende besluitvorming na debat over Tijdelijk beheer leegstand.

De heer **Stam** (PvdA) dient mede namens VVD, D66, GroenLinks, ChristenUnie, EenUtrecht, Student & Starter, UtrechtNu! en Utrecht Solidair motie 125 (Maatschappelijk & Betaalbaar Tijdelijk Leegstandsbeheer) in, die het college opdraagt om:

1. Leegstandsbeheer goed te borgen en in de periode 6 tot 24 maanden waar mogelijk bruikleen te gebruiken;
2. Hiervoor meerdere beheerpartijen te selecteren middels een aanbesteding en alleen daarvan af te wijken als er slechts één geschikte kandidaat is;
3. In de aanbesteding de mogelijkheid op te nemen kleine panden uit te zonderen;
4. Bij de aanbestedingsprocedure maatschappelijk en buurtgerichte invullingen van leegstand goed te borgen en zwaar mee te wegen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) onderstreept het belang van het voorstel van de PvdA, die hij mede indient. Voor de voortgang van de vergadering is van tevoren gesproken over de gezamenlijke oplossing en dit betekent dat niet alles in het voorstel per definitie de keuze van de VVD is.



Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) constateert dat de gemeente voor het beheer van tijdelijke leegstand momenteel een contract heeft met een anti-kraakorganisatie met winstoogmerk en dat de raad zich eerder heeft uitgesproken een kraakvriendelijke stad te willen zijn en streeft naar huisvesting in plaats van woningmarkt. Volkshuisvesting is verworden tot een woningmarkt. Daarom dient zij mede namens EenUtrecht, BIJ1 en GroenLinks motie 126 in, die het college opdraagt om:

1. In kaart te brengen welke mogelijkheden er zijn om in de selectie van organisaties met wie samengewerkt wordt voor leegstandsbeheer, een criterium op te nemen ten aanzien van het niet hebben van een winstoogmerk en het niet afnemen van de rechten van huurders;
2. De raad hierover gelijktijdig met de aanbestedingsleidraad voor tijdelijk beheer Leegstand te informeren.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) wil van de PvdD weten waarom zij denkt dat anti-kraakorganisaties schuldig zijn aan de woningmarktproblematiek. Anti-kraakorganisaties zorgen juist voor tijdelijke invulling van een pand.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) legt uit dat anti-kraakorganisaties als doel hebben om winst te maken op leegstand en geen rechten geven aan huurders. Deze organisaties laten huurders betalen, maar huurders krijgen hier niet de rechten voor terug die zij in een normale huurovereenkomst wel zouden hebben. De gemeente zou alleen contracten aan moeten gaan met organisaties die als doel hebben om op een maatschappelijke manier de leegstand te beheren en niet om daaraan te verdienen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) wijst op motie 125, waarin wordt gevraagd om een bruikleenovereenkomst. Met motie 126 verdwijnt de door de gemeente gewenste professionaliteit in de woningmarkt.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) legt uit dat met haar motie wordt meegenomen hoe de rechten van de huurders en gebruikers beschermd kunnen worden. Motie 126 beoogt daarnaast om het geld dat overblijft in deze organisaties te besteden aan de maatschappelijke missie.

De heer **Te Hoonte** (VVD) reageert dat er reeds een commerciële organisatie is die dit tot een half jaar doet. De Partij voor de Dieren lijkt een haat te hebben tegen mensen die winst maken, terwijl hier ook gewoon toegevoegde waarde wordt geleverd.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) wijst erop dat er mensen zijn die een overeenkomst hebben met deze anti-kraakorganisaties en die daardoor in onzekerheid leven en in een pand zitten dat slecht wordt onderhouden, terwijl zij hier wel voor moeten betalen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) benadrukt dat het hier gaat om maatschappelijk vastgoed van de gemeente. De anti-kraakorganisaties hebben niet de opdracht om dat vastgoed te onderhouden.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) reageert dat de mensen die tijdelijk van dit vastgoed gebruik wensen te maken alleen zouden moeten betalen voor de onkosten van de organisaties. Het verdienmodel van deze organisaties deugt niet.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) dient motie 127 (Een ontmoetingsplek in de buurt) in, die het college opdraagt om:

1. Bij één van de drie lopende buurtagenda's een proef op te zetten, in samenspraak met en/of op initiatief van bewoners, waarbij leegstaand vastgoed wordt ingezet als een (tijdelijke) ontmoetingsplek in de buurt;
2. Na een periode van 5 maanden te evalueren of het proefproject geslaagd is (en hoe de onderlinge afspraken binnen de gemeente en de ervaringen van gebruikers zijn verlopen);
3. De gemeenteraad te informeren of het proefproject aanleiding geeft voor verlenging (zodat het voor een periode langer dan zes maanden kan worden gecontinueerd) en uitbreiding (ook op andere locaties met dit idee gaan werken).

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) ziet graag dat Utrecht een levendige stad is met een rijk cultureel klimaat met veel buurtinitiatieven. Omdat de ruimte schaars is, moeten leegstaande panden zo veel mogelijk worden benut. Daarom is GroenLinks mede indiener van moties 125 en 126.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) hoort graag hoe men onder zowel motie 125 als 126 kan staan. Motie 125 roept namelijk op om samen te werken met de anti-kraakorganisaties en motie 126 beoogt het tegenovergestelde.

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) vindt het lastig om dat aan een CDA'er uit te leggen. Motie 125 sluit aan bij wat GroenLinks al heel lang wil voor Utrecht. En het keurmerk voor anti-kraakbureaus van de Partij voor de Dieren is tevens wenselijk.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) constateert dat het wel meevalt om iets uit te leggen aan een CDA'er. Zij steunt motie 125.

De heer **Te Hoonte** (VVD) krijgt het idee dat de opvattingen van de heer Zwanenberg breder gaan dan het gemeentelijk vastgoed.

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) stelt dat het hem hier specifiek gaat om gemeentelijk vastgoed.

De heer **De Vries** (wethouder) begint zijn beantwoording bij motie 125. Hij zou dictumpunten 2, 3 en 4 direct kunnen overnemen, maar dictumpunt 1 roept een aantal overwegingen op. Daarin staat: "waar mogelijk in bruikleen te gebruiken". Het uitgangsbeheer bij tijdelijk beheer leegstand is kostprijs dekkende huur, tenzij hier afgewogen van kon worden afgeweken. Dit zal echter weinig voorkomen. In bruikleen gebruiken komt dus alleen heel incidenteel voor. Hij kan de motie toch positief overnemen.

De heer **Stam** (PvdA) vraagt of binnen het beleidsdomein Vastgoed er ook een leegstandsreserve kan zijn.

De heer **De Vries** (wethouder) legt uit dat de bestaande leegstandsreserve Vastgoed reeds bestemd is. Dictumpunt 1 is daarmee ongedekt.

De heer **Stam** (PvdA) vraagt of deze reserve na twee jaar nog steeds bestemd is.

De heer **De Vries** (wethouder) neemt de motie positief over, mede om de reden dat die reserve na twee jaar niet meer bestemd is.



Met motie 126 wordt er gevraagd om een criterium op te nemen ten aanzien van het niet hebben van een winstoogmerk. Dit kan niet en daarom ontraadt de wethouder de motie. Het wel of niet hebben van een winstoogmerk is niet toegestaan vanuit de aanbestedingswetgeving en het non-discriminatiebeginsel. Verder zijn de rechten van een bruiklenner anders dan die van een huurder. Hij ontraadt de motie.

Hij reageert op motie 127. Dit is een sympathieke, zij het hypothetische motie. De koppeling met de buurtagenda is fijn, maar in de buurten waar op dit moment een buurtagenda actief is, zijn er geen panden die vragen om tijdelijk gebruik. Daarnaast ligt de basis voor de activiteiten die worden ondersteund vanuit de buurtagenda bij de mensen in de desbetreffende buurt. Ten slotte merkt de wethouder op dat de buurtbewoners elkaar op verschillende manieren en plekken ontmoeten. Bijvoorbeeld de Alexandertuin in Kanaleneiland is vanuit de buurtagenda ontwikkeld. In Leidsche Rijn is er een buurtvitrine gekomen en in Pijlsweerd was er een buurtfeest in de Houtstraat. Hij ontraadt de motie.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) vraagt hoe tijdelijk "tijdelijk" is.

De heer **De Vries** (wethouder) legt uit dat het college een leegstandsaanpak hanteert tot zes maanden. Hoe tijdelijk is tijdelijk? In de praktijk staan panden door ontwikkelingen langer leeg.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vraagt wat er misgaat als motie 127 wordt aangenomen.

De heer **De Vries** (wethouder) wijst erop dat de dictumpunten vrij concreet zijn. Het college wordt bijvoorbeeld opgedragen om bij een van de drie lopende buurtagenda's een proef op te zetten. Hij vindt dat dit echt uit de bewoners zelf moet komen. Daarnaast wordt gesteld dat leegstaand vastgoed moet worden ingezet als tijdelijke ontmoetingsplek voor de buurt, terwijl er in de buurtagenda-buurten op dit moment geen tijdelijk leegstaand vastgoed beschikbaar is.

De heer **Stam** (PvdA) merkt op dat de wethouder erg snel langs onderzoeksmotie 126 ging. Hij ontraadde deze motie omdat het onderzoek geen zin zou hebben. Waarom kan het college geen brief sturen waarin wordt onderbouwd waarom motie 126 niet zou kunnen?

De heer **De Vries** (wethouder) stelt dat hij die onderbouwing net in beantwoording gegeven heeft.

De heer **Stam** (PvdA) vindt het non-discriminatiebeginsel een vrij stevige onderbouwing van de situatie. Het zou fijn zijn om alsnog een brief van het college te krijgen, zodat hij weet waarop hij stuurt.

De heer **De Vries** (wethouder) stelt voor om het hierbij te houden en geen mensen extra aan het werk te zetten.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) legt uit dat motie 126 beoogt om de mogelijkheden die er wel zijn in kaart te brengen. Wat kan de gemeente doen om zo veel mogelijk tegemoet te komen aan het niet schenden van de rechten van gebruikers en huurders? Kan de wethouder aangeven welke mogelijkheden er wél zijn?

De heer **De Vries** (wethouder) kan de oproep meenemen om te onderzoeken hoe de aanbesteding zo

kostenefficiënt mogelijk kan. Dit is echter iets anders dan het wegnemen van het winstoogmerk. De raad wordt geïnformeerd over deze kostenefficiënte wanneer de raad wordt geïnformeerd over de aanbestedingen.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) zal motie 126 intrekken en een nieuwe motie indienen.

De heer **De Vries** (wethouder) adviseert in dat geval uit de motie ook de passage over de rechten van de huurders te schrappen. Hij is net ingegaan op het verschil tussen bruikleen en huur en op de rechten die mensen hebben.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) ontvangt van de wethouder graag de toezegging dat als de – vooralsnog hypothetische – situatie zich voordoet dat leegstaand vastgoed kan worden ingezet als een tijdelijke ontmoetingsplek in de buurt, hij de raad daarover informeert.

De heer **De Vries** (wethouder) kan dat zeker toezeggen.

De voorzitter schorst hierop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering geeft de voorzitter het woord aan mevrouw Sasbrink.

(Mevrouw Al-Saqaff draagt hierna het voorzitterschap van de vergadering over aan mevrouw Dijksema.)

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) dient mede namens EenUtrecht, BIJ1, PvdA en GroenLinks motie 128 (Stop het verdienen aan de wooncrisis) in, die het college opdraagt om:

1. In kaart te brengen welke mogelijkheden er zijn om in de selectie van organisaties met wie samengewerkt wordt voor leegstandsbeheer, een criterium op te nemen ten aanzien van zo kostenefficiënt mogelijk en het niet afnemen van de rechten van bruikleners;
2. De raad hierover gelijktijdig met de aanbestedingsleidraad voor tijdelijk beheer Leegstand te informeren.

De heer **De Vries** (wethouder) kan motie 128 positief adviseren.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. De stemming over de moties vindt vanavond plaats.

27. Afrondende besluitvorming na debat over Segregatie in het onderwijs.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) constateert dat de segregatiemonitor laat zien dat er sprake is van onderwijssegregatie in Utrecht, groter dan gemiddeld in Nederland. Kinderen van verschillende achtergronden komen elkaar hierdoor steeds minder tegen. Door de segregatie in het onderwijs is op bepaalde plekken een concentratie van leerlingen met allerlei problemen, zoals armoede, taalachterstanden en leer- en ontwikkelproblemen. Het bestrijden van onderwijssegregatie is een wettelijke taak van de gemeente; Daarom dient zij mede namens EenUtrecht en GroenLinks motie 129 (Pak onderwijssegregatie aan) in, die het college opdraagt om:

1. Met schoolbesturen aanvullend op de UOA een integrale visie te ontwikkelen op het

- tegengaan van segregatie en te komen met een bijbehorend plan van aanpak,
2. Daarbij op meerdere terreinen de strijd tegen onderwijssegregatie aan te gaan, bijvoorbeeld door middel van het scholenaanbod, onderwijshuisvesting en gebiedsontwikkelingen;
 3. In deze aanpak concrete en meetbare doelen op te stellen voor het tegengaan van onderwijssegregatie in Utrecht;
 4. Bij de eerstvolgende segregatiemonitor de effecten van beleid te monitoren,

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vindt het goed om segregatie aan te pakken, maar dit is gebeurt reeds. Deze motie vraagt om extra onderzoek en extra middelen. Hoe kijkt de PvdA daarnaar?

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) wijst erop dat het aanpakken van segregatie en het opstellen van concrete doelen rondom segregatie wettelijke taken zijn. De Onderwijsinspectie heeft hierop gehamerd. De PvdA ziet een hoge urgentie als het gaat om aanpakken van segregatie.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vraagt hoe de PvdA dit van plan is te gaan dekken.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) antwoordt dat de punten in de motie meegenomen moeten worden als expliciete doelstellingen. De motie roept op om de zaak integraal te bekijken. Dit hoeft geen extra geld te kosten.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) concludeert dat de motie een oproep is om het beleid en de monitoring aan te scherpen, maar dat er geen extra beleid bovenop komt.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) reageert dat het extra beleid is dat niets hoeft te kosten.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) hoort graag van de PvdA waarom zij nu, in het licht van de bespreking van de Utrechtse Onderwijsagenda, deze motie indient zonder dekking.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) antwoordt dat de raad lang op de Segregatiemonitor hebben moeten wachten. De bespreking van de Utrechtse Onderwijsagenda is geen reden om niet nu aandacht te vragen voor segregatie.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) merkt op dat de middelen en het draagvlak vanuit de scholen bij de UOA ligt. De PvdA geeft wellicht een verkeerde weergave van de chronologie.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) antwoordt dat de integrale aanpak tevens bij het Stadskantoor zelf ligt. Gebiedsontwikkelingen vinden bovendien ook plaats buiten het onderwijs.

De heer **Snijder** (Student & Starter) merkt op dat woonsegregatie niet wordt benoemd in het voorstel. Ziet de PvdA dit ook als onderdeel van de segregatieproblematiek?

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) bevestigt dat de helft van onderwijssegregatie door woonsegregatie wordt veroorzaakt.

De heer **Snijder** (Student & Starter) vraagt aan de PvdA of zij denkt dat dit onderwerp dan ook bij de

portefeuille Wonen thuishoort.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) zegt dat integraliteit ook betekent dat het domeinoverstijgend is. Zij constateert dat de segregatiemonitor laat zien dat er sprake is van onderwijssegregatie in Utrecht, groter dan gemiddeld in Nederland en dat aanmeldbeleid kan worden ingezet om segregatie tegen te gaan. Daarom dient zij mede namens GroenLinks en EenUtrecht motie 130 (Segregatie tegengaan door het aanmeldbeleid) in, die het college opdraagt om:

1. Tegengaan van segregatie op te nemen als één van de doelstellingen van het centraal aanmeldbeleid en het belang daarvan ook richting ouders en scholen uit te dragen;
2. In overleg met schoolbesturen te verkennen hoe het aanmeldbeleid op subwijniveau ingezet kan worden om meer gemengde scholen te krijgen;
3. Hierover te rapporteren in de jaarlijkse monitor aanmeldbeleid.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) merkt op dat het aanmeldbeleid op dit moment, zoals eerder voorgesteld door de PvdA, segregatie in de hand werkt. Erkent mevrouw Raaijmakers dit?

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) erkent dit niet. Het gaat hier om het verbeteren van het aanmeldbeleid en niet op het repareren ervan.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) geeft aan dat in de RIB naar voren kwam dat het aanmeldbeleid segregatie in de hand werkt. Hoe kijkt de PvdA daarnaar?

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) deelt die opvatting niet. Het aanmeldbeleid heeft segregatie juist bestreden.

De heer **Van Steeg** (CDA) vraagt of met deze motie het huidige aanmeldbeleid enkel transparanter wordt en of het voor ouders moeilijker inzichtelijker wordt op welke scholen worden geplaatst.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) reageert dat het tegengaan van segregatie vanaf het begin een doel had moeten zijn. Het aanmeldbeleid moet hiervoor worden gebruikt.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) benadrukt hoe fijn het is voor ouders om een school te kiezen die bij hen past. Er is een politieke wens om scholen zo gemengd mogelijk te laten zijn. Is de PvdA het ermee eens dat het doel van gemengde scholen nooit de vrije schoolkeuze onder druk mag zetten?

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) reageert dat het geen politieke wens is om kinderen elkaar te laten ontmoeten. Het is een wettelijke taak om segregatie tegen te gaan en kinderen mogen niet in bubbels opgroeien. Vrije schoolkeuze is inderdaad een wettelijk recht, en daar doet deze motie niets aan af.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) is van mening dat alle kinderen samen op moeten kunnen groeien en dat mensen van verschillende achtergronden en culturen elkaar ontmoeten. De segregatiemonitor laat zien dat Utrecht boven het landelijk gemiddelde zit, wat reden is tot zorg. Op dit moment komt het faciliteren en stimuleren van gemengde scholen nog niet terug in beleid of in een afwegingskader voor regelingen van de gemeente. Daarom dient zij mede namens PvdA en

EenUtrecht motie 131 (Aandacht Gemengde Scholen) in, die het college opdraagt om:

1. De ambitie om te komen tot meer gemengde scholen expliciet en structureel terug te laten komen in het Utrechtse onderwijsbeleid.;
2. De totstandkoming van gemengde scholen te stimuleren en te ondersteunen door kennisdeling, en bij de geplande kansenwerkplaatsen het tegengaan van segregatie en aandacht voor gemengde scholen expliciet mee te nemen;
3. Te onderzoeken op welke manieren we gemengde scholen, die nu net buiten sommige regelingen vallen, toch kunnen ondersteunen, bijvoorbeeld door ruimte te geven aan schoolbesturen bij de verdeling van onderwijssubsidies of een lobby naar het Rijk om aandacht te vragen voor scholen met een grote spreiding van de leerlingenpopulatie en hierover de raad te informeren in de onderwijsbrief.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) wil weten of dictumpunt 3 gevolgen heeft voor de subsidies en verdeling van de financiën over scholen in de gemeente.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) onderschrijft het principe van ongelijk investeren voor gelijke kansen. Van welke invloed dictumpunt 3 is, is vooralsnog niet helder. De motie roept alleen op om te onderzoeken hoe de scholen beter geholpen kunnen worden.

De heer **Eerenberg** (wethouder) reageert op motie 129 over het verstevigd aanpakken van onderwijssegregatie. Zijn de acties die in de Onderwijsagenda staan voldoende en, zo nee, wat moet er dan meer en ten koste van wat? Als de PvdA vooruit wil lopen op de Onderwijsagenda, ontraadt de wethouder de motie.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) vraagt of de wethouder erkent dat segregatie domeinoverstijgend dient te worden aangevlogen.

De heer **Eerenberg** (wethouder) erkent dat, maar in de Onderwijsagenda in segregatie een van de kernpijlers. Bij de Onderwijsagenda kan het debat dan in de volle breedte worden gevoerd, ook over onderwerpen anders dan het onderwijs.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) reageert dat scholen en ouders ieder hun eigen belang hebben, terwijl de gemeente het publiek belang dient.

De heer **Eerenberg** (wethouder) stelt dat de raad vanuit de Onderwijsagenda alles kan en mag inbrengen over dit onderwerp. Doen alsof de gemeente door deze motie begint met het tegengaan van segregatie daarmee doet de raad geen recht aan de vele gesprekken die het college reeds voert en aan de samenwerkingsverbanden die er reeds bestaan.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) stelt dat de gemeente gaat over haar eigen agenda. De onderwijsagenda gaat over veel meer thema's.

De heer **Eerenberg** (wethouder) reageert op motie 130 over het tegengaan van segregatie via het aanmeldbeleid. Hij ontraadt deze motie, want dit beïnvloedt de vrije onderwijskeuze en zal niet goed vallen bij de schoolbesturen.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) geeft aan dat de motie oproept om mogelijkheden te verkennen en dat er reeds in andere gemeenten met segregatie afnemend aanmeldbeleid wordt geoefend.

De heer **Eerenberg** (wethouder) stelt dat het eerste dictumpunt stellig is en geen ruimte laat voor verkenningmogelijkheden.

Dat brengt de wethouder bij motie 131. Hij kan deze motie positief adviseren.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. De stemming over de moties vindt vanavond plaats.

28. Initiatiefvoorstel "Open uitnodiging Gemeenschapsraad".

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) licht zijn initiatiefvoorstel toe. Vaststelling van het initiatiefvoorstel creëert een kader voor een open uitnodiging tot actief burgerschap en eigenaarschap van Utrechters voor hun wijk/buurt in hun eigen gemeenschapsraad. Gemeenschapsraden met als ambitie om de Utrechters in hun eigen buurt of (sub-)wijk als leefgemeenschap meer zeggenschap te geven. Het initiatiefvoorstel beoogt Utrechters actief en open uit te nodigen om met een eigen voorstel te komen tot een gemeenschapsraad voor hun wijk/buurt. Daarmee kunnen zij beter opkomen voor hun wijk/buurt, waar nodig ondersteund door de gemeente. Elke wijk/buurt bepaalt zelf wat het beste lokaal past.

Dit opkomen voor hun buurt kunnen zij doen met gebruikmaking van een zestal "rechten":

- a. Visierecht
- b. Adviesrecht
- c. Recht op inzicht in de lokale begroting
- d. Lokaal budgetrecht
- e. Regie op het lokale initiatievenfonds
- f. Recht op ondersteuning

Het gaat niet om een minigemeenteraad per buurt of wijk, maar om een gemeenschapsraad die opkomt voor een buurt of wijk. Het is dus geen nieuw vertegenwoordigend orgaan. De gemeenschapsraden dienen zo veel mogelijk op zoek te gaan naar draagvlak;

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) merkt op dat de eisen aan representativiteit in de strekt ter vervanging ontbreken.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) stelt dat de representativiteit/diversiteit in meningen wordt gevonden wanneer men op zoek gaat naar draagvlak. Het zou een te grote claim zijn om na te streven dat gemeenschapsraden de buurt representatief vertegenwoordigen.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) bedankt de heer Dijkstra voor zijn initiatiefvoorstel en de strekt ter vervanging, die snel is geleverd. Het voorstel is in lijn met de visie van het college op bewonersorganisaties in buurten. De aanpassing ten aanzien van het draagvlak en de rechten van de gemeenschapsraad maken echter dat het college het initiatiefvoorstel ontraadt.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vindt het spijtig dat het college niet meegaat in zijn energie en enthousiasme.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. De stemming over het initiatiefvoorstel vindt vanavond plaats.

29. Raadsvoorstel Zienswijze ontwerp wijzigingsbesluit gemeenschappelijke regeling GGDrU.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) dient mede namens Partij voor de Dieren, EenUtrecht en Utrecht Solidair amendement 26 (Evaluatie Gemeenschappelijke Regeling GGD regio Utrecht) in:
Beslispunt 1 onder a van het ontwerp raadsbesluit Zienswijze ontwerp wijzigingsbesluit gemeenschappelijke regeling GGDrU d.d. 28 maart 2024, kenmerk 12069822 als volgt te wijzigen:
"De raad belang hecht aan periodieke evaluatie op de taakuitvoering door de GGDrU in relatie tot het functioneren van het samenwerkingsverband in iedere raadsperiode. De evaluatie dient zo gepland te worden dat de raad in de laatste periode voor de raadswissel de evaluatie kan behandelen. De zienswijzebrief dient dienovereenkomstig gewijzigd te worden."

De **voorzitter** adviseert de raad om voorstellen voorafgaand aan de vergadering in te dienen. Zij schorst hierop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering geeft de voorzitter het woord aan wethouder Eerenberg voor een reactie op amendement 26.

De heer **Eerenberg** (wethouder) constateert dat dit een goed amendement is. Hij kan het amendement van een positief advies voorzien.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. De stemming over het amendement en het voorstel vindt vanavond plaats.

30. Raadsvoorstel Beleidsnota Financiële bestaanszekerheid.

Mevrouw **Bode** (Volt) constateert dat de Studietoelage een landelijke regeling is voor studenten met een medische beperking en dat deze regeling moet door gemeentes worden uitgevoerd. De Dienst Uitvoering Onderwijs (DUO) heeft als een van haar wettelijke taken het "Verstrekken van studiefinanciering en tegemoetkoming schoolkosten". De Studietoelage zou echter ook door DUO uitgevoerd kunnen worden, omdat dit past bij de andere wettelijke taken van deze organisatie. Daarom dient Volt mede namens EenUtrecht motie 132 (Lobby studietoelage door DUO) in, die het college opdraagt om:

1. Een lobby te starten bij het Rijk om de uitvoering van de studietoelage bij DUO te beleggen;
2. Hierover de raad uiterlijk Q2 2024, voorafgaand aan de commissiebehandeling van de Voorjaarsnota te informeren.

Zij stelt dat een betere, integrale samenwerking bij de gemeente essentieel is om armoedebeleid efficiënter en effectiever te laten zijn. Daarom dient Volt mede namens EenUtrecht, VVD en CDA motie 133 (Verbeter integrale samenwerking) in, die het college opdraagt om:

1. Met een aanvulling te komen over concrete maatregelen ter verbetering en borging van de interne samenwerking;
2. Hierover de raad uiterlijk Q2 2024, voorafgaand aan de commissiebehandeling van de Voorjaarsnota te informeren.

Een inkomen net boven de Utrechtse armoedegrens betekent niet dat iemand goed kan rondkomen,

laat staan meedoen. Financiële stress is bovendien een katalysator voor andere problemen, zoals slechtere gezondheid, mindere school-/werkprestaties en minder vermogen tot het nemen van verstandige beslissingen, waardoor de kosten voor de maatschappij uiteindelijk groter zijn. Daarom dient Volt mede namens EenUtrecht motie 134 (Onderzoek verhoging inkomensgrens armoederegelingen) in, die het college opdraagt:

1. Te onderzoeken wat de consequenties zijn van het ophogen van de inkomensgrenzen voor armoederegelingen tot 135%;
2. De raad hierover uiterlijk Q3 2024 te informeren.

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) dient mede namens Utrecht Solidair amendement 27 (Utrecht blijft een vangnet voor alle Utrechters) in met het dictum:

Beslispunt 1 onder a. sub i van het ontwerp raadsbesluit Beleidsnota Financiële bestaanszekerheid 'Gelijke kansen voor een zeker bestaan' 2024–2028 d.d. 28 januari 2024, kenmerk 11958034 als volgt te wijzigen:

"i. Gezinnen met minderjarige kinderen en jongeren en een brede groep alleenstaanden tot AOW-leeftijd met zorg (waaronder onder meer alleenstaanden met kinderen, met verslavingsproblematiek en/of gezondheidsproblemen en studenten). Hierbij wordt 70% van de €900.000 extra inzet 'meer budget voor kinderen (sport en cultuur)' ingezet op gezinnen en 30% op de hierboven benoemde groep alleenstaanden. Deze verdeling van extra inzet wordt tevens verwerkt in de beleidsnota."

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) merkt op dat de €900.000 deels is bestemd voor sport en cultuur. Dit zou volgens Stichting leergeld meer gespreid moeten worden over diverse thema's. Hoe kijkt D66 daarnaar? Met andere woorden, waarom doet D66 niet een voorstel om de €900.000 breder in te zetten dan alleen sport en cultuur?

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) reageert dat dit om een ander voorstel zou vragen en dat zij daar momenteel geen antwoord op heeft.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) informeert naar de overwegingen van D66 rondom het budget voor sport en cultuur voor kinderen in armoede. De 30–70 verdeling lijkt wat lukraak, zeker met een amendement.

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) reageert dat van de bijzondere bijstand ook incidentele medische kosten in mindering worden gebracht. Dit is de basis en die moet voor iedereen op orde zijn. Met de gekozen verhouding dient de gemeente tegemoet te komen aan de groep die kwetsbaar is en in het rood staat.

De heer **Snijder** (Student & Starter) constateert dat D66 hier voorstelt om budget voor kinderen in armoede voor sport en cultuur voor 30% te schrappen.

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) merkt op dat er reeds veel wordt gedaan voor gezinnen met kinderen. Het korten op dit sport- en cultuurbudget klinkt dus heftig, maar is dat niet. Dit is de minst slechte optie van alle slechte opties.

De heer **Snijder** (Student & Starter) hoort van D66 graag hoe deze kinderen dan wel gestimuleerd kunnen worden in hun sport en cultuur.

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) antwoordt dat er via Onderwijs en Jeugd veel wordt gedaan op het gebied van sport en cultuur.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) dient mede namens Volt, UtrechtNu! en Utrecht Solidair amendement 28 (Help minima met complexe zorgvraag) in, met het dictum:

Beslispunt 4 aan het ontwerp raadsbesluit Beleidsnota Financiële Bestaanszekerheid 'Gelijke kansen voor een zeker bestaan' 2024-2028, 14-03-2-2024 kenmerk 11958034 toe te voegen:
5. "Gemeente Utrecht geen stadsbrede zorgpolis in het leven zal roepen en zich financieel zal inzetten voor minima met een complexe zorgvraag via de bijzondere bijstand en de beleidsnota en de toelichtende tekst, overal waar relevant, dienovereenkomstig aan te passen."

De heer **Van Steeg** (CDA) dient mede namens VVD, EenUtrecht en Utrecht Solidair amendement 29 in, met het dictum:

Aan beslispunt 1 van het ontwerp raadsbesluit nota Financiële bestaanszekerheid d.d. 28 maart 2024, kenmerk 11958034 de volgende zinssnede toe te voegen:

"Met dien verstande dat op pagina 23 bij Mensbeeld wordt toegevoegd: "Wij willen dat inwoners weer bij kunnen dragen aan de Utrechtse samenleving". En dit ook te verwerken op andere passages in de beleidsnota die hierop betrekking hebben (waaronder p. 22)."

Kinderen in armoede leven door stress vaak minder gezond dan andere kinderen en hebben een kleinere leefwereld, waardoor zij later kans hebben om in armoede te blijven. Wanneer zoveel mogelijk kinderen kunnen sporten, voorkomt dit op latere leeftijd gezondheidsproblemen en zorgkosten. Daarom dient hij mede namens EenUtrecht en PvdA motie 135 (Meer kinderen laten meedoen aan sport en cultuur) in, die het college opdraagt om:

1. Het gereserveerde bedrag zo in te zetten dat het ten goede komt aan het vergroten van de sport- en cultuurdeelname van kinderen die opgroeien in armoede;
2. Een doel te formuleren dat de U-pas door alle sportverenigingen wordt geaccepteerd;
3. In samenwerking met fondsen als Leergeld, Jeugdeducatiefonds en Jeugdfonds Sport en Cultuur te kijken hoe sport- en cultuurdeelname van kinderen met minder geld ook voor andere sportvormen kan worden vergroot en hiervoor een centrale vindplek in de stad te creëren;
4. En dit mee te nemen in het Uitvoeringsprogramma.

Hij constateert dat het college met de nota Financiële Bestaanszekerheid voorstellen doet om de financiële bestaanszekerheid van inwoners te versterken en dat financiële bestaanszekerheid voor een belangrijk deel wordt geborgd door wettelijke rechten die door de gemeente worden georganiseerd. Daarom dient hij mede namens EenUtrecht motie 136 (Benut mogelijkheden in de buurt) in, die het college opdraagt:

1. Met organisaties betrokken bij de uitvoering van de nota Financiële Bestaanszekerheid een strategie tot stand te brengen om meer lokale inzamelinitiatieven tot stand te brengen;
2. Hiervoor in de uitvoeringsprogramma een concreet voorstel te doen.

Mevrouw **Hellevoort** (GroenLinks) is trots dat met de voorliggende nota het ruimhartige armoedebeleid waar Utrecht om bekend staat kan worden voortgezet. Zij constateert echter dat het college met deze nota voornemens is de Regeling Tegemoetkoming Zorgkosten (RTZ) af te schaffen en dat de afschaffing van de RTZ direct negatieve financiële consequenties heeft voor Utrechters met

hoge zorgkosten en een laag inkomen. Daarom dient zij mede namens PvdA en CDA motie 137 (Extra steun bij zorgkosten) in, die het college opdraagt:

1. De gevolgen van deze nota voor mensen met hoge zorgkosten goed te monitoren en met voorstellen te komen om bij te sturen indien groepen langdurig in de rode cijfers staan;
2. Een deel van de extra investering in de bijzondere bijstand specifiek in te zetten voor een regeling voor mensen met een inkomen tot 125% van het sociaal minimum met zorgkosten, waarbij een brede definitie van 'zorgkosten' gehanteerd wordt, die zo nodig jaarlijks kan worden aangevraagd en ook voor permanente zorgkosten kan worden ingezet.

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) vraagt wat er wordt bedoeld met "langdurig in het rood staan".

Mevrouw **Hellevoort** (GroenLinks) reageert dat het hier vooral gaat om goede monitoring.

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) vraagt wat de groep die reeds in het rood staat nu heeft aan monitoring.

Mevrouw **Hellevoort** (GroenLinks) verwijst naar het tweede dictumpunt. Omdat niet alles kan worden opgelost, is monitoring op de lange termijn noodzakelijk.

De heer **Van Heuven** (PvdD) stelt dat bestaanszekerheid cruciaal is voor een gezonde stad en gezonde inwoners. De PvdD is daarom ook blij met de stappen die de wethouder heeft genomen om tot deze nota te komen. Wat echter mist, is een aanpak voor huisdieren van gezinnen die in armoede leven. Dat wordt niet aangekaart in deze nota, terwijl er bij een echt goed armoedebeleid tevens oog is voor huisdieren uit armere gezinnen. De PvdD komt op een later moment met concrete voorstellen op dit punt.

De **voorzitter** constateert dat daarmee een einde is gekomen aan de eerste termijn van de raad. Zij deelt mede dat de raadsvergadering om 20.00 uur zal worden hervat. Wethouder Voortman zal dan namens het college antwoorden.

De voorzitter schorst hierop de vergadering.

(Bij hervatting van de vergadering heeft mevrouw Dijkema het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan de heer Zwanenberg.)

De voorzitter heropent de vergadering en verleent het woord aan wethouder Voortman.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) dankt de raad voor de waarderende woorden voor de nota. Op de bestaanszekerheid zal de komende tijd blijvend worden ingezet.

Zij begint met motie 132 (Lobby studietoeslag door DUO). Zij lobbyt graag op dit punt, maar het kan natuurlijk ook helpen als raadsleden hun partijgenoten in de Tweede Kamer inzetten. Zij ontraadt de motie vanwege het tweede punt in het dictum, waarin wordt gesteld dat het college daar al voor de behandeling van de Voorjaarsnota op moet terugkomen. Een lobby kan binnen een dergelijk krap tijds kader niet succesvol uitgevoerd worden. Zij zegt wel toe dat het college zal lobbyen.

Mevrouw **Bode** (Volt) snapt dat de lobby niet al zal zijn afgerond in het tweede kwartaal. Het gaat



erom dat de lobby zo snel mogelijk wordt opgestart. Daarover kan dat een terugkoppeling komen in het tweede kwartaal. Dat is het doel van de motie.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) zegt toe dat zij binnenkort met de mensen van de lobbyafdeling zal spreken over de bedoelde lobby. Zij kan nu echter niet zomaar zeggen wat zij op dit punt zal gaan doen. Het hangt ook af van gelegenheden die zich voordoen.

Ook motie 133 (Verbeter integrale samenwerking) moet zij ontraden. Het college is al aan de slag met de aanbeveling van de Rekenkamer. De nota is ook tot stand gekomen samen met andere organisatieonderdelen en met de stad. Dat zal ook gelden voor het uitvoeringsprogramma. Motie 133 gaat over de aansturing van het ambtelijk apparaat. Op dat punt is zij als wethouder al terughoudend, maar de raad gaat daar nog minder over.

Motie 134 (Onderzoek verhoging inkomensgrens armoederegelingen) ontraadt zij omdat het daarin gevraagde al is uitgevoerd. In de beleidsnota staat op bladzijde 66 wat de consequenties zijn van het ophogen van de inkomensgrens voor armoederegelingen tot 135%: dat kost 1,7 miljoen extra. De motie is daarmee overbodig geworden.

Mevrouw **Bode** (Volt) stelt dat de motie absoluut niet overbodig is. In de nota wordt weliswaar gezegd wat de kosten zijn, maar er staat verder niets over de uitwerking. Zij verwacht dat de motie vrij eenvoudig uit te voeren is. Het gaat om de toelichting. Hoe is de kostenopbouw, wat zijn de afwegingen en wat wordt er wel en niet gedaan? De motie lijkt haar erg nuttig.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) denkt daar anders over.

Amendement 27 (Utrecht blijft een vangnet voor alle Utrechters) moet zij ontraden. Vanwege het principe "ongelijk investeren voor gelijke kansen" wordt er juist voor gekozen om te investeren, om generatiearmoede te doorbreken. Daar wil zij vol op inzetten. Bovendien zullen alleenstaanden met deze verdeling per maand niet heel veel meer extra overhouden. Zij zullen slechts € 1,55 extra overhouden, dus dat is echt een schot hagel. Zij zet het geld liever in, conform het coalitieakkoord, om echt te focussen op het bestrijden van kinderarmoede. Het amendement doet afbreuk aan die ambitie. Dat vindt zij niet verstandig, gelet op alles wat bekend is over waar opgroeien in armoede toe leidt.

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) merkt op dat in het coalitieakkoord ook staat dat elke Utrechter tegenslag kan overkomen. De gemeente is er voor iedereen die steun nodig heeft. De aandacht van haar fractie gaat vooral uit naar Utrechters met wie het niet goed gaat. Met de ambities en maatregelen die in het coalitieakkoord zijn geformuleerd, wordt het principe van "ongelijk investeren voor gelijke kansen" toegepast. Dit houdt in dat de middelen die de gemeente beschikbaar heeft, gaan naar de mensen die deze middelen het hardste nodig hebben. De groep waarop in het amendement wordt gedoeld, is een groep die het het hardst nodig heeft. Hoe kijkt de wethouder daarnaar?

Mevrouw **Voortman** (wethouder) deelt dat niet. Wethouder Oosters heeft vandaag heel duidelijk aangegeven wat het belang is van het ervoor zorgen dat kinderen meer kunnen sporten en aan cultuur kunnen doen. Daar ligt de prioriteit. Dat is ook wat het coalitieakkoord uitspreekt. Daarop wordt ingezet. Om die reden ontraadt zij het amendement.

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) begrijpt dat de wethouder eigenlijk zegt: deze mensen met



zorgkosten en een kleine portemonnee vallen niet onder de mensen die het geld het meest nodig hebben.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) antwoordt dat zij dit niet zegt. In het coalitieakkoord is afgesproken dat er gefocust wordt. Als je iedereen een heel klein beetje geeft, namelijk € 1,55, dan heeft dat geen impact. Daarvoor zou de D66-fractie andere voorstellen moeten doen.

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) stelt dat zij het laatste heeft gedaan in september, via het indienen van motie 301, die ook is overgenomen. Daarin staat expliciet dat geen enkele groep in het rood zou mogen komen. Waarom is dat dan niet gebeurd?

Mevrouw **Voortman** (wethouder) antwoordt dat ervoor is gekozen om de euro's in te zetten op de plekken waar ze de meeste impact hebben. Het opgroeien in armoede werkt op tal van terreinen door. Zij is daar in de commissie al uitgebreid op ingegaan. Dat is voor het college het allerbelangrijkste. Kennelijk wil amendement 27 daar iets aan afdoen.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) hoort de wethouder spreken over cultuur en sport, maar het gaat ook om mensen die vaak geen eten hebben. Zij denkt dat kinderen weinig aan sport kunnen doen op een lege maag. Iedereen kent de piramide van Maslow. Moet niet aan de daarin genoemde behoeftes worden voldaan? Wat heeft een kind aan sport als de moeder geen kind is, maar wel honger heeft?

Mevrouw **Voortman** (wethouder) antwoordt dat er gekeken moet worden naar het hele armoedebeleid. De individuele inkomenstoeslag wordt verruimd. Er komt extra geld voor kinderen en er worden nog enkele andere dingen gedaan. Utrecht is dus een ruimhartige sociale stad. Daar wordt met deze nota voor gezorgd.

Met amendement 28 (Help minima met complexe zorgvraag) wordt beoogd om de stadsbrede zorgpolis niet in te voeren. Het college kiest daar niet voor, omdat het vindt dat de U-polis van meerwaarde is voor de inwoners van Utrecht, vooral voor de groep voor wie de premie op de uitkering wordt ingehouden. Het college verwacht dat de nieuwe stadsbrede zorgpolis ook voordelen biedt voor inwoners met zorgkosten en een laag inkomen. De raad kan besluiten de stadsbrede zorgpolis niet in te voeren, maar dat is niet de keuze van het college. Zij ontraadt amendement 28.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) stelt dat de stadsbrede zorgpolis staat of valt met het animo van andere inwoners. Hoe weegt de wethouder dat? Het is immers nog niet bekend hoeveel mensen zich voor die polis zullen inschrijven.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) antwoordt dat dit inderdaad bekeken zal moeten worden. Rotterdam heeft de Rotterdampolis. Daar zijn de ervaringen positief. Vandaar dat het college gedacht heeft om het ook op deze manier te doen.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) stelt dat het college er ook voor zou kunnen kiezen om de mensen te vergoeden die een zorgvraag hebben. Waarom kiest het college daar niet voor?

Mevrouw **Voortman** (wethouder) herhaalt dat je ervoor zou kunnen kiezen om de U-polis af te schaffen. Het college denkt dat die polis ook voordelen heeft. Het is aan de raad wat er met de U-polis moet gebeuren.

In amendement 29 (Ga uit van een evenwichtig mensbeeld) wordt Marga Klompé aangehaald, de initiatiefnemer van de Bijstandswet, "Van genade naar recht". De Participatiewet is nu wel verworpen tot een wet die uitgaat van een wantrouwend mensbeeld. Niet voor niets wil de huidige demissionaire minister, Carola Schouten, dat mensbeeld veranderen. Dat is nu echter nog niet de realiteit. Sowieso wordt de activering besproken in de nota werk en re-integratie. Om die reden ontraadt ze het amendement.

Over motie 135 (Meer kinderen laten meedoen aan sport en cultuur) kan zij positief adviseren. In de nota wordt een impuls gegeven aan sport en cultuur voor kinderen. Deze motie ondersteunt dat. Hoe meer sportverenigingen zich aansluiten bij de U-pas, hoe beter het doel verwezenlijkt kan worden. Zij kan de motie voorzien van een positief advies, als punt 3 van het dictum van de motie zo mag worden uitgelegd dat verkend wordt of één loket of vindplaats voor inwoners en voor de gemeente ook daadwerkelijk het beste werkt. Momenteel wordt dit onderzocht.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) vraagt of het dan ook mogelijk is dat de mensen bij dat ene loket of die ene vindplaats ook een aanvraag kunnen doen. Ze hoort vaak dat mensen die hun kind voor een sport willen aanmelden bij drie verschillende loketten moeten aankloppen.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) beaamt dit. Het streven is om het voor de mensen zo makkelijk mogelijk te maken.

De gedachte in motie 136 (Benut mogelijkheden in de buurt) om vanuit de samenleving in te zetten op inzamelinitiatieven vindt zij zeer sympathiek. Dat is erg belangrijk. Zij vervult dan ook graag de rol van facilitator als men vanuit de stad met initiatieven komt. Het opzetten van een strategie om meer van dit soort initiatieven op te zetten, is echter geen doel dat voortvloeit uit de nota. Maar als er vanuit de stad initiatieven ontstaan, wil zij die graag verder helpen. Als de heer Van Steeg dat met zijn motie bedoelt, kan zij zich daarin vinden. Anders moet zij de motie ontraden.

Zij staat positief tegenover motie 137 (Extra steun bij zorgkosten). Zij ziet de motie als steun voor de ingezette lijn. Bij het verruimen en vereenvoudigen van de bijzondere bijstand wil het college de vergoeding van zorgkosten voorop zetten. De motie vult dat al in op een wijze die past bij wat het college voor ogen heeft.

De Partij voor de Dieren heeft aandacht gevraagd voor de huisdierenbezitters met een laag inkomen. De focus in de nota ligt inderdaad op andere groepen, maar door de faculteit diergeneeskunde van de Universiteit Utrecht wordt wel nagedacht over een pilot waarbij de faculteit huisdieren van U-pashouders tegen een sterk gereduceerd tarief in de wijk gaat helpen. Als dat nodig is, zal de gemeente dat faciliteren.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vraagt op welke wijze dat faciliteren gebeurt.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) merkt op dat ervoor gezorgd moet worden dat de U-pashouders weten dat dit in het aanbod is opgenomen. Zij zal de raad in de dashboardbrief op de hoogte houden van de vorderingen op dit punt.

Mevrouw **Bode** (Volt) wil een nieuwe motie indienen. Zij vraagt om een korte schorsing.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan mevrouw Bode.

Mevrouw **Bode** (Volt) trekt motie 132 in en dient daarvoor in de plaats samen met EenUtrecht motie 138 in (Lobby studietoeslag door DUO), waarvan het dictum luidt:

1. Een lobby te starten bij het Rijk om de uitvoering van de studietoeslag bij DUO te beleggen.
2. De raad te informeren over de voortgang op een geschikt moment, doch uiterlijk in Q4 2024.

De heer **Van Steeg** (CDA) trekt motie 135 in, nu die is overgenomen.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) kan motie 138 overnemen.

Mevrouw **Bode** (Volt) trekt daarop motie 138 in.

De **voorzitter** verklaart de behandeling van dit agendapunt voor geëindigd. De stemming over de amendementen, de moties en het voorstel zal aan het eind van de vergadering plaatsvinden.

31. Raadsvoorstel Beleidsnota Wmo "Samen leven, samen zorgen".

De voorzitter geeft als eerste het woord aan de heer Paalman, die zijn maidenspeech zal houden.

De heer **Paalman** (Horizon) stelt dat er mooie dingen ontstaan waar idealisme en realisme elkaar ontmoeten. Waar ideeën uit het linkse en het liberale gedachtegoed elkaar raken, ontstaat een haalbare middenweg. Uit de overtuiging dat Utrecht morgen nog mooier kan, ontstaat Horizon. Men heeft Horizon in de afgelopen tijd al een beetje kunnen leren kennen. Horizon is er in de afgelopen tijd ook op uit geweest om de raad en de Utrechters thuis te leren kennen. Horizon stroomt over van de goede ideeën, maar men zal Horizon voornamelijk horen op zijn drie hoofdpijlers: een Utrecht waar je je goed voelt, de stad als canvas en moderne innovatie in de oude stad. Utrecht wordt veel goed gedaan door meer bèta in de politiek te brengen.

In 2017, toen hij nog "Utrecht" zei in plaats van "Utrech", is hij hier geland om nooit meer weg te gaan. Hij heeft in Zuilen, Kanaleneiland en Oost gewoond. Utrecht is de liefste stad ter wereld. Met z'n allen wordt gewerkt aan een perspectief op een mooier morgen, een stip op de horizon. En Horizon blijft.

Daarmee slaat hij de brug naar zijn motie. Hij rekent op de steun van de raad voor deze motie. Een Utrecht waar je je goed kan voelen, betekent ook dat je kan uitspreken als je je niet goed voelt. Mannen doen dat niet, met als gevolg dat zij in sommige gevallen 14,5 keer sneller zelfmoord plegen. Het is tijd om dat te doorbreken. Als Utrecht dat kan, kan de rest van het land dat ook. Laat Utrecht het verschil maken. Hij dient motie 139 in (Mannen mogen ook verdrietig zijn – doorbreek het taboe), waarvan het dictum luidt:

1. Met verenigingen die de gemeente subsidieert (zoals sportverenigingen) gesprekken te voeren over de mogelijkheid om daar een campagne te organiseren om het taboe te doorbreken voor jongens en mannen om over mentale gezondheid te praten, zowel met vrienden en familie als met professionele hulp;
2. Via de eigen communicatiekanalen van de gemeente ook deze campagne te organiseren.

Hij heeft de motie expres zo ingeschoten dat ze heel goedkoop is.

De **voorzitter** feliciteert de heer Paalman met zijn maidenspeech.

(Applaus.)

Mevrouw **Hornsveld** (GroenLinks) hoort de heer Paalman zeggen dat de uitvoering van de motie zo goedkoop mogelijk, dus met weinig budget kan geschieden. Maar er zijn toch mensuren nodig om de gesprekken te voeren en die goed voor te bereiden? Hoe denkt de heer Paalman dat te kunnen financieren?

De heer **Paalman** (Horizon) beaamt dat de uitvoering van de motie wel enig geld zal kosten. Hij heeft er echter op gelet dat het zo goedkoop mogelijk gebeurt, via de gemeentelijke en de gratis communicatiekanalen. Hij hoopt dat de uitvoering van de motie dermate weinig geld kost dat er ergens wel een potje voor te vinden is.

Mevrouw **Hornsveld** (GroenLinks) vraagt of het niet handig zou zijn om de motie mee te nemen in de binnenkort te bespreken nota mentale gezondheid.

De heer **Paalman** (Horizon) antwoordt dat dit zeker kan als de motie er vanavond niet doorheen komt.

De heer **Bos** (UtrechtNu!) vraagt zich af of het inderdaad zo is dat mannen niet mogen huilen, zoals de heer Paalman stelt. Hij heeft de heer De Pagter ook wel eens zien huilen na het invoeren van het betaald parkeren! Is het echt een taboe dat een man minder snel zou mogen huilen dan een vrouw?

De heer **Paalman** (Horizon) antwoordt dat in de voetnoten in de motie is aangegeven op welke studies dat gegeven is gebaseerd. Onder meer is dat gebleken uit onderzoek van de Universiteit Utrecht en Stichting 113. Uit die onderzoeken komt naar voren dat mannen het lastiger vinden om te praten over het feit dat ze zich niet oké voelen. Uit de cijfers blijkt dat mannen 14,5 keer zo vaak overwegen om zelfmoord te plegen. Daar schrikt hij van.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) wil de heer Paalman bijvallen. Ook hij is, net als veel generatiegenoten, opgevoed met de boodschap dat je als man vooral niet mag huilen.

De heer **Maas** (Volt) merkt op dat in een ideale wereld op individueel niveau wordt gekeken welke zorg men nodig heeft. Met de huidige schaarse middelen heeft de raad niet de ideale positie om dat te bewerkstelligen. Het college maakt de keuze om te differentiëren en extra in te zetten op wijkniveau. Volt vindt dat de zorg voor iedereen laagdrempelig en toegankelijk moet zijn. Daarom staat de naam van Volt onder het door de VVD in te dienen amendement en de door D66 in te dienen motie.

Differentiatie op wijkniveau leidt onvoldoende tot waar het college op wil sturen, namelijk dat Utrechters die dat nodig hebben, voorrang krijgen. Daarom dient hij motie 140 in (Samen leven, samen zorgen in alle wijken van de stad), waarvan het dictum als volgt luidt:

In het leidend principe "ongelijk investeren voor gelijke kansen" op basis van wijken een uitzondering te maken voor huishoudens die rondkomen van de bijstand. Inwoners die een bijstandsuitkering hebben, hebben een hardheidsclausule op de zorg.

De heer **Van Steeg** (CDA) dient twee moties in. Allereerst motie 141 (Utrecht stad van vrijwilligers!), waarvan het dictum luidt:

1. Te komen met een uitgewerkt plan om van Utrecht daadwerkelijk een stad van vrijwilligers te

- maken, waarbij bestaand beleid niet het uitgangspunt is;
2. Hierin voorstellen te doen om belemmeringen die worden ervaren om vrijwilliger te worden weg te nemen, waarbij gedacht kan worden aan financiële en administratieve drempels;
 3. En dit met de nieuwe nota vrijwillige inzet aan de raad voor te leggen.

Deze motie wordt mede ingediend door D66, ChristenUnie en Student & Starter.

Ook dient hij motie 142 in (Eerst basis op orde, dan pas ongelijk investeren), waarvan het dictum luidt:

1. In de toegezegde uitvoeringsprogramma's concreet te maken op welke manier bestaande wachtlijsten worden weggewerkt;
 2. Daarin uit te werken hoe ongelijk investeren op wijkniveau wordt vormgegeven en bijdraagt aan de andere doelstellingen, in het bijzonder "eenvoud in de uitvoering" en "alleen doen wat nodig is";
 3. Daarbij te bewaken dat "ongelijk investeren" niet leidt tot verschillen in wachttijden tussen wijken.
- Deze motie wordt mede ingediend door de VVD.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) merkt op dat haar fractie blij is met de nota, waarin men scherpe keuzes durft te maken. Ook het belangrijke principe "niets over ons zonder ons" komt in de nota terug. Haar fractie zal goed volgen hoe het college dit samen met inwoners en cliëntenbehartigers oppakt. Daarnaast ziet haar fractie ook het belang van een Utrecht waarin iedereen iets voor een ander kan en wil oppakken, vrijwillig. Dat vraagt echter om een plan van aanpak. Daarom steunt haar fractie de motie van het CDA hierover.

Het college heeft aangekondigd dat er mede in het licht van de hervormingen in het sociaal domein kansen liggen om de uitvoering van de Wmo nog efficiënter en effectiever in te richten. De raad houdt daar graag goed grip op. Om die reden dient ze samen met VVD, CDA, Volt, EenUtrecht en Utrecht Solidair motie 143 (Meer zicht op uitvoering Wmo) in, waarvan het dictum luidt:

- a. Om in de aangekondigde uitvoeringsprogramma's (Q2/Q3) te komen met een concreet plan om meer eenvoud in de uitvoering te realiseren, met daarin:
 - a. Mogelijkheden tot efficiënter en effectiever aanbieden van (ambulante) zorg;
 - b. Te maken keuzes betreffende overlap tussen subsidies;
 - c. De financiële gevolgen van deze kansen en keuzes.
- b. Gelijktijdig de raad in staat te stellen de voortgang op de uitvoering te volgen via de "verzamelbrief zorg en welzijn" en de P&C cyclus, waarbij aandacht is voor:
 - a. Concrete (nieuwe) afspraken met aanbieders en de monitoring hierop;
 - b. De klanttevredenheid van Utrechters die afhankelijk zijn van Wmo zorg
 - c. De eventuele vervolgstappen bij niet goed functioneren van aanbestede contractpartijen of subsidiepartners.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) merkt op dat de Wmo-nota voorbijgaat aan gelijkwaardige behandeling van alle mensen die vragen om zorg en ondersteuning, door te stellen dat in sommige wijken en buurten extra inzet vanuit bijvoorbeeld buurtteams gerechtvaardigd is omdat de inkomenspositie daar in het algemeen lager is dan elders in de stad. Alle studenten in De Uithof krijgen volgens de Wmo-nota dus extra inzet. Zij dient amendement 30 in (Gelijkwaardige inzet ondersteuning Wmo in elke wijk), samen met Volt, Utrecht Solidair en CDA, dat ertoe strekt om meer inzet qua capaciteit in de wijken en buurten die in de Utrecht Monitor aangemerkt zijn als kwetsbaar te laten vervallen. Dat bespaart extra werk en voorbereiding, dus ook extra kosten.



De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) dient amendement 31 (Waar dat maar even kan gaat de gemeente voor zelfbeheer bij welzijnsaccommodaties) in, waarin wordt voorgesteld:

In het raadsvoorstel Beleidsnota Wmo "Samen leven, samen zorgen" met kenmerk 11754054 de tekst bij voorstel 2.a.II.:

Utrecht heeft voldoende, goede en toegankelijke welzijnsaccommodaties.

Aan te vullen met de volgende tekst:

(...); die waar enigszins mogelijk in zelfbeheer zijn bij inwoners en lokale organisaties vanuit de gemeenschap. En alleen als dat echt niet lukt in (mede)beheer bij een formele instantie en opdrachtnemer van de gemeente.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) heeft een punt van orde. Hij vraagt de heer Dijkstra om zijn spreektijd wat beter in te delen, want hij gaat elke raad de min in. Hij roept de heer Dijkstra op wat beter op de tijd te letten.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) antwoordt dat hij dat altijd probeert te doen. Meestal lukt dat ook, maar niet altijd.

Mevrouw **Hornsveld** (GroenLinks) merkt op dat GroenLinks, ondanks de gigantische en pijnlijke bezuinigingen die de gemeente tegemoetkomen, ziet hoe de betrokkenheid met cliënten binnen het Wmo-domein een plek heeft in de nota. Leuk is het niet, maar GroenLinks zal zeker voor het voorstel stemmen.

De kern voor GroenLinks is altijd dat ervoor gezorgd moet worden dat de meest kwetsbare mensen niet door het ijs zakken. GroenLinks zal dan ook zeer scherp letten op de ondergrens. Ook zal ze erop letten dat de stapeling van bezuinigingen deze groep niet extra raakt.

GroenLinks zal ook extra letten op de positie van de beroepskrachten, die steeds weer te maken krijgen met veranderend beleid. Hun kennis en continuïteit is onmisbaar. Zij hebben vaak een veel te zware caseload, dat wil zeggen dat ze veel te veel op hun bordje hebben. Zij zijn het sociaal kapitaal van de gemeente, waar de gemeente zuinig op moet zijn. De bezuinigingen mogen er niet toe leiden dat de druk op hen nog veel groter wordt, met het risico op massaal uitvallen.

Een ander punt is de nadruk die gelegd wordt op informele zorg – mantelzorg, vrijwilligerswerk etc. Het lastige is dat dit heel vaak op vrouwen terechtkomt, waardoor zij weer het onbetaalde werk in onze maatschappij doen. Er zouden dus meer mannen in de sociale basiszorg moeten komen. Zij denkt dat de heer Paalman van Horizon dat zal beamen. Bij de mannen zit nog een schat aan zorgkracht. GroenLinks roept dus met name mannen op om hun verantwoordelijkheid op dit punt te nemen en erover mee te denken hoe ervoor gezorgd kan worden dat meer mannen in de zorg en de mantelzorg gaan werken.

De heer **Snijder** (Student & Starter) merkt op dat de gemeente voor een aantal uitdagingen in het sociale domein staat, zoals personeelstekorten en financiële krapte. In de beleidsnota "Samen leven, samen zorgen" wordt een mooie grondhouding neergezet: als je in Utrecht woont, dan doe je iets voor een ander. Dit vraagt om meer vrijwillige inzet en het versterken van gemeenschapskracht. Door de nadruk op vrijwilligerswerk verandert de werkwijze van professionals in de zorgsector ingrijpend. Het is belangrijk om deze professionals te ondersteunen bij het omarmen van deze nieuwe werkwijze.

De nota stelt daarnaast het principe van ongelijk investeren voor gelijke kansen voorop. In de meer draagkrachtige buurten zal minder ondersteuning van het welzijnswerk beschikbaar zijn, ten gunste

van de capaciteit in de kwetsbare buurten. Student & Starter wil benadrukken dat het van belang is dat de gemeente zich niet verliest in het gemiddelde van een wijk, maar ook oog houdt voor kwetsbare personen die toevallig in een draagkrachtige buurt wonen. Student & Starter dient daarom motie 144 (Samen kunnen zorgen) in, waarvan het dictum als volgt luidt:

1. Te onderzoeken welke ondersteuning professionals nodig hebben bij de overgang naar een werkwijze waarbij vrijwilligers een grotere rol spelen in het bieden van maatschappelijke ondersteuning.
2. Te onderzoeken hoe de implementatie van deze nieuwe werkwijze plaatsvindt.
3. Samen te werken met sociale professionals en bijvoorbeeld het Kenniscentrum Sociale Innovatie van de Hogeschool Utrecht om kennis te delen, bijscholing te bieden en afstemming te realiseren met betrekking tot het versterken van gemeenschapskracht.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) stelt dat de beleidsnota "Samen leven, samen zorgen" een belangrijke nota is, waarin veel goede punten staan. De raad is nu op het punt gekomen dat er scherpe keuzes gemaakt zullen moeten worden. Zij merkte in de commissie ook dat er spanning was toen het ging om ongelijk investeren voor gelijke kansen. Zij roept in herinnering dat de situatie op dit moment ongelijk is. Als men dus hetzelfde blijft doen en iedereen hetzelfde biedt, verandert er niets. Haar fractie is daarom blij dat er nu ongelijk wordt geïnvesteerd voor gelijke kansen.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) begint met motie 139 (Mannen mogen ook verdrietig zijn – doorbreek het taboe) van de heer Paalman, ingediend tijdens diens maidenspeech. Ook vanuit haar portefeuille diversiteit is zij voor een inclusieve aanpak, wat volgens haar ook de gedachte achter de motie van de heer Paalman is. Zij onderschrijft dat er ook aandacht moet zijn voor de mentale gezondheid van mannen, maar het hoe laat zij graag over aan de partners en de deskundigen. Op dit moment loopt al de campagne "Unbox jezelf en unbox een ander", ontwikkeld samen met partners, inzake het bespreekbaar maken van mentale problemen. Die campagne is gericht op de doelgroep 14- tot 24-jarigen en ook op jongens en jongemannen. Wethouder Eerenberg heeft toegezegd te komen met een uitvoeringsprogramma mentale gezondheid, na het vaststellen van de beleidsnota Gezondheid – Samen gezondheidsverschillen verkleinen. Dat lijkt haar een passender plek om specifieke aandacht voor mannen op te nemen. Zij hoopt dat zij de heer Paalman niet te veel verdriet doet nu zij de motie op dit moment ontraadt en hem aanraadt om de motie bij het debat over de volksgezondheidsnota te betrekken.

In motie 140 (Samen leven, samen zorgen in alle wijken van de stad) van Volt wordt ingegaan op het principe "ongelijk investeren voor gelijke kansen". Kwetsbaarheid kan te maken hebben met inkomenspositie of opleidingsniveau, maar ook met andere zaken, bijvoorbeeld ervaren gezondheid, eenzaamheid of meervoudige problematiek. Zij heeft het idee dat "ongelijk investeren voor gelijke kansen" in motie 140 zo wordt opgevat dat er alleen wordt gekeken naar de wijk of het inkomen. Dat is echter niet het geval. Zowel in sommige wijken als voor sommige groepen zijn meer inspanningen nodig om een basis te bieden. Daarnaast wordt iets extra's of iets anders geboden om de meest kwetsbare inwoners een eerlijke kans te geven. Motie 140 moet zij ontraden.

De heer **Maas** (Volt) vindt dat jammer. Niemand wil dat iemand op bijstandsniveau in Vleuten-De Meern niet voldoende aan zorg kan komen. Zijn fractie vraagt zich af wat precies de reden is om dit op wijkniveau te organiseren in plaats van op individueel niveau.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) verduidelijkt dat er juist niet alleen gekeken wordt naar wijken of

inkomen. Het kan wel zijn dat sommige inwoners minder professionele zorg zullen krijgen omdat de oplossing gezocht kan worden bij die inwoners zelf, via het sociale netwerk of de informele zorg. Dat zegt dus niet per se iets over de inkomenssituatie van mensen.

De heer **Maas** (Volt) begrijpt het laatste. Maar waar iemand woont, zegt helemaal niets over de mate waarin hij in staat is om zijn informele zorg te organiseren. Het maakt dan niet uit of hij in Vleuten–De Meern of in Overvecht woont; het sociale netwerk dat hij heeft, en niet de plek waar hij woont, stelt hem in staat om die zorg in te halen.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) stelt dat wel gekeken moet worden naar de voorzieningen die dichtbij gevonden kunnen worden. Zij heeft het idee dat Volt te veel denkt dat er in de ene wijk minder zorg gegeven zal worden dan in de andere wijk. Het gaat erom dat er goed gekeken wordt naar wat mensen nodig hebben. Het is niet zo dat iemand met een bijstandsinkomen in Vleuten–De Meern minder zou krijgen omdat hij in Vleuten–De Meern woont.

De heer **Maas** (Volt) merkt op dat Volt wil garanderen dat mensen die de zorg het hardste nodig hebben, waar ze ook wonen in de stad, de zorg krijgen die ze verdienen. Volt maakt zich er zorgen over dat dit op de voorgestelde wijze niet goed geregeld is.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) kan de heer Maas verzekeren dat in alle wijken zorg beschikbaar is. Zij herhaalt dat inkomen niet het enige aspect is als het gaat om kwetsbaarheid.

Wat het CDA beoogt met motie 141 (Utrecht stad van vrijwilligers!) gaat het college doen. Dat zal ook worden opgenomen in de uitvoeringsprogramma's. Er wordt echter niet een aparte nota inzake vrijwillige inzet gemaakt. Dat is niet conform de Utrechtse standaard. De nu door de gemeenteraad vast te stellen Wmo–beleidsnota vormt het kader voor het uitvoeringsprogramma informele zorg, waarin ook de in motie 141 voorgestelde punten kunnen worden uitgewerkt. Dat wil zij graag toezeggen. Een aparte nota vrijwillige inzet lijkt haar niet wenselijk. Om die reden ontraadt zij de motie.

Overigens wordt op dit moment ook gewerkt aan het versterken van de vrijwillige inzet, onder andere met een breed gedragen plan om Utrecht als stad van vrijwilligers echt te versterken. Dat doet de gemeente samen met de Vrijwilligerscentrale en andere partners.

Motie 142 (Eerst basis op orde, dan pas ongelijk investeren) moet zij ontraden. In de relevante uitvoeringsprogramma's zal worden aangegeven op welke manier zo veel mogelijk mensen ondersteund zullen kunnen worden, gegeven de beschikbare middelen, waarmee de wachtlijsten op een aanvaardbaar niveau gebracht zullen worden. Ook zal in de uitvoeringsprogramma's worden aangegeven op welke manier ongelijk investeren vormgegeven zal worden; dat kan op wijk– of buurniveau. Zoals in het leidend principe is aangegeven, kan dit ook betekenen dat voor sommige groepen meer inspanningen nodig zijn om de basis te bieden. Maar dat betekent niet dat er geen verschillen tussen de wijken mogen zijn. Er zijn verschillende redenen voor het bestaan van verschillen tussen de wachtlijsten in de diverse wijken. Sowieso worden niet alle wachtlijsten op wijkniveau bijgehouden. Het ontraden van de motie zit dus in de verbinding tussen wachtlijsten en ongelijk investeren en in het feit dat zij niet kan beloven dat alle wachtlijsten weggewerkt kunnen worden. Dat hangt ook van heel veel andere zaken af.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) vraagt hoe zich dat verhoudt tot de wachtlijsten voor huishoudelijke hulp. Die wachtlijsten worden wel op wijkniveau bijgehouden.



Mevrouw **Voortman** (wethouder) vindt dit een goed voorbeeld. Dat gebeurt niet omdat het college Vleuten–De Meern minder belangrijk vindt, maar omdat het moeilijker is om mensen te vinden voor Vleuten–De Meern als het gaat om hulp in het huishouden.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) merkt op dat de oproep in de motie van het CDA is om scherp te blijven kijken of de aanpak helpt en of niet wordt gefocust op de verkeerde dingen. Neemt de wethouder dat wel mee?

Mevrouw **Voortman** (wethouder) antwoordt dat zij om die reden aangeeft dat wordt gekeken op welke manier zo veel mogelijk mensen ondersteund kunnen worden, gegeven de beschikbare middelen. Dat gaat dan om medewerkers, financiële middelen en ruimte. Daarmee wordt geprobeerd de wachtlijsten op een aanvaardbaar niveau te brengen. Dat wil zij graag inzichtelijk maken in de uitvoeringsprogramma's.

Op motie 143 (Meer zicht op uitvoering Wmo) kan zij positief reageren.

In amendement 30 (Gelijkwaardige inzet ondersteuning Wmo in elke wijk) wordt voorgesteld "de eerste pijl onder Veranderaanpak op bladzijde 33 uit de conceptnota Wmo 'Samen leven, samen zorgen' te schrappen". Die tekst gaat echter over het versterken van de sociale basis en niet over de toegang tot zorg. Alle inwoners kunnen een beroep blijven doen op zorg als zij die nodig hebben, ongeacht de wijk waarin zij wonen. Zij herkent ook niet het punt van mevrouw Ramaker dat criteria voor ongelijk investeren per definitie leiden tot extra kosten in de vorm van inzet van mensen. Zij moet amendement 30 ontraden.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) merkt op dat in de motie staat dat uitgezocht gaat worden hoe dat gaat, op basis van de Utrecht Monitor, voor buurten en wijken waar veel kwetsbare inwoners wonen. Zij heeft daar in de commissie op doorgevraagd. Toen gaf de wethouder aan dat er extra inzet wordt gepleegd vanuit onder andere de buurtteams. Hoe moet zij dat nu dan interpreteren?

Mevrouw **Voortman** (wethouder) stelt dat het gaat om het versterken van de sociale basis. Het gaat dus niet over de toegang tot zorg of Wmo–zorg.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) merkt op dat een buurtteam het eerste loket is waar mensen kunnen aankloppen. Zij vindt het frappant dat bijvoorbeeld ook voor De Uithof, of Utrecht Science Park, uitgezocht gaat worden hoe dat moet, terwijl dat op inkomen is gebaseerd. Maar zojuist zei de wethouder in reactie op een vraag van Volt dat het niet moet worden gezien als gebaseerd op inkomen. Hoe moet zij het dan wel zien?

Mevrouw **Voortman** (wethouder) antwoordt dat zij richting Volt heeft gezegd dat kwetsbaarheid niet alleen gaat over inkomen. Bij kwetsbaarheid kan het ook om heel andere zaken gaan. Amendement 30 lijkt ervan uit te gaan dat de daarin geciteerde tekst gaat over de toegang tot zorg, terwijl die tekst gaat over het versterken van de sociale basis. Nogmaals stelt zij dat alle inwoners een beroep kunnen blijven doen op zorg als zij die nodig hebben, ongeacht de wijk waarin zij wonen. Zij heeft met de heer Dijkstra al vaker gedebatteerd over het gestelde in amendement 31 (Waar dat maar even kan gaat de gemeente voor zelfbeheer bij welzijnsaccommodaties). Het zal hem waarschijnlijk niet verbazen dat zij het amendement ontraadt. Het amendement lijkt sterk op de motie die eerder werd ingediend bij de behandeling van de beleidsnota Meerjarenperspectief

buurtcentra. Het uitgangspunt is dat de vorm van beheer moet aansluiten bij de behoefte, de kennis en de vaardigheden van bewoners. Amendement 31 lijkt een uniforme benadering van zelfbeheer na te streven, maar dat is niet altijd passend. Het college wil de wensen en mogelijkheden van de bewoners volgen. Dat zal ertoe leiden dat er in de ene wijk meer buurtcentra in zelfbeheer kunnen zijn en in de andere wijk meer buurtcentra in medebeheer. Dat moet aansluiten bij de mate van gemeenschapskracht. Dat leidt ertoe dat niet in elke wijk hetzelfde wordt gedaan. Om die reden moet zij amendement 31 ontraden.

Zij onderschrijft het belang van het gestelde in motie 144 (Samen kunnen zorgen). In de opdracht aan de zorgpartners wordt ook al meegegeven dat er zo veel mogelijk samengewerkt wordt met vrijwilligers en informele zorg. De betrokken organisaties wordt dan ook gevraagd om hun professionals daarin te faciliteren en te trainen. In samenwerking met het kennisplatform Utrecht Sociaal (kUS) is bij de Hogeschool Utrecht voor de opleiding van sociaal werkers een module ontwikkeld om samen te werken met vrijwilligers en mantelzorgers. Dat gebeurt dus al. In het kader van de Health Hub en de Coalitie arbeidsmarkt wordt ook op dit punt samengewerkt met kennisinstituten en het onderwijs. Ook via de Vrijwilligersacademie is er een training voor vrijwilligers en professionals samen. Om die reden ontraadt zij motie 144, want een onderzoek is niet nodig en de samenwerking loopt al. Zij kan het gevraagde in de motie wel meenemen in het uitvoeringsprogramma.

De **voorzitter** verklaart de behandeling van dit agendapunt voor geëindigd. De stemmingen over de amendementen, de moties en het voorstel zullen aan het eind van de vergadering plaatsvinden.

12. Raadsvoorstel Versterking Raadsbudgetten.

De heer **De Pagter** (VVD) merkt op dat de VVD blij is met het voorstel om de Rekenkamer te versterken. De Rekenkamer doet ontzettend belangrijk werk voor de raad en versterkt de controlerende taak van de gemeenteraad. De VVD steunt het voorstel dan ook van harte. Toch wil ze het voorstel graag wat extra kracht bijzetten met motie 145 (Onsje minder bij het college, onsje meer bij de raad?), waarvan het dictum luidt:

Spreekt uit dat:

1. Instandhouding en uitbreiding van de Rekenkamer nodig is om de gemeenteraad goed te ondersteunen in haar controlerende taak;
2. Dekking voor uitbreiding van de Rekenkamer past binnen de groei van de gemeente Utrecht de afgelopen jaren en derhalve gedekt kan worden uit overhead, groei van de stad dan wel het groeikader.

Deze motie wordt mede ingediend door de Partij voor de Dieren, Volt en EenUtrecht.

De heer **Maas** (Volt) vraagt de heer De Pagter of hij denkt dat deze motie ook iets zou kunnen opleveren. Verbetering van de Rekenkamer zou immers kunnen leiden tot effectiever beleid, waarmee geld bespaard zou kunnen worden.

De heer **De Pagter** (VVD) verwacht dat zeker.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vraagt welke overhead de VVD voorstelt om niet meer te doen.

De heer **De Pagter** (VVD) stelt dat in de afgelopen jaren met het grootste gemak extra ondersteuning



is gegaan naar het college en naar het personeel in het stadskantoor. Het budget voor de raad is echter nauwelijks gegroeid. De Rekenkamer heeft de versterking ook nodig door de groei van de stad. Het argument dat is gebruikt voor de versterking van de ambtelijke organisatie in het stadskantoor is hier ook van toepassing. Het extra budget is nodig.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) merkt op dat de heer De Pagter voorstelt om een budgetschuif te doen, omdat hij meer budget wil voor de Rekenkamer. Waar wordt de ondersteuning dan minder?

De heer **De Pagter** (VVD) antwoordt dat hij een hele hoop dingen heeft waaruit hij het extra gld voor de Rekenkamer zou kunnen dekken; daarmee komt zijn fractie in het voorjaar. Bijvoorbeeld heeft het college vorig jaar op eigen initiatief twee fte voor extra ondersteuning gekregen. Die zouden ook bij het college weggehaald kunnen worden en naar de Rekenkamer geschoven kunnen worden. Zo zijn er nog veel andere mogelijkheden. In principe worden die gezocht bij de groei van de stad, maar de dekking kan ook op andere manieren gevonden worden.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vindt het volstrekt onhelder waar het extra budget voor de Rekenkamer uit gedekt wordt. De heer De Pagter geeft als voorbeeld dat het extra budget gehaald kan worden via het schrappen van twee medewerkers bij het college. De heer De Pagter stelt dus voor om die mensen weer te ontslaan.

De heer **De Pagter** (VVD) stelt dat hij het weghalen van de twee fte bij het college slechts als voorbeeld heeft genoemd. Er zijn nog veel andere mogelijkheden voor het vinden van dekking. De coalitie waarvan de heer Van der Zweth onderdeel uitmaakt, heeft € 6 miljoen structureel voor het personeel op het stadskantoor beschikbaar gesteld. Daar zou ook iets afgehaald kunnen worden. Het gaat hier om een kleine verhoging van het budget voor de Rekenkamer, waarmee de raad ontzettend versterkt zou worden.

De heer **Koning** (D66) denkt dat iedereen in deze zaal erkent dat de Rekenkamer een belangrijke rol heeft bij de controlerende functie van de raad. Ook D66 zou graag willen dat daar meer geld voor zou kunnen worden uitgetrokken. Er hangen echter grote financiële donderwolken boven de gemeente. Om die reden moet de raad voorzichtig zijn en zuinig aan doen. Hij kent de VVD als een in dat opzicht prudente partij. Waarom kiest de VVD daarom nu voor dit voorstel?

De heer **De Pagter** (VVD) antwoordt dat juist in deze tijd, waarin veel bezuinigingen nodig zijn en waarin een fout van € 40 miljoen wordt gemaakt, de raad een sterke Rekenkamer nodig heeft, die heel effectief is en goed onderzoek kan doen naar het beleid en naar de uitvoerende organisaties in het stadskantoor, waardoor de raad des te beter zijn taak kan uitvoeren.

De heer **Koning** (D66) hoort de VVD altijd pleiten voor een kleine, efficiënte overheid. Onder het huidige gesternte zal de hele gemeentelijke organisatie een stapje terug moeten doen. Kunnen de partijen in de raad elkaar daar niet in vinden?

De heer **De Pagter** (VVD) stelt dat de heer Koning de zaak veel groter maakt dan die is. Er zijn in de afgelopen jaren tientallen, zo niet honderden ambtenaren aangenomen op het stadskantoor. Het gaat nu om twee mensen voor de Rekenkamer. In feite gaat het maar om één extra iemand ten opzichte van de afgelopen jaren. D66 doet net of het hele begrotingstekort kan worden afgedekt als

van deze uitbreiding wordt afgezien. Dat is gewoon niet zo. Deze uitbreiding is nodig, juist om ervoor te zorgen dat de raad zijn controlerende taak goed kan uitvoeren. Hij roept D66 op om het voorstel en de motie van harte te steunen, omdat dit de raad versterkt.

De heer **Koning** (D66) merkt op dat de Rekenkamer in de afgelopen jaren met incidentele middelen is versterkt. Die middelen waren ook incidenteel bedoeld. Dan past het niet om nu, nu men aan de vooravond staat van zware bezuinigingen, een extra claim neer te leggen, want dat geld is er gewoon niet. Dat is in elk geval de lezing van D66.

De heer **De Pagter** (VVD) vindt dat er juist nu alle reden is om dat geld wél beschikbaar te stellen.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) vraagt of de VVD het met haar eens is dat die ene fte voor de Rekenkamer niet in verhouding staat tot de 500 fte die vorig jaar op het stadskantoor aangetrokken zijn. Het gaat hier om een essentiële zaak. Vindt de VVD het niet buiten proporties dat er zo moeilijk wordt gedaan over de controlerende taak van de raad?

De heer **De Pagter** (VVD) meent dat hij zojuist in andere woorden hetzelfde heeft gezegd.

De heer **Van Heuven** (voorzitter CPR) merkt op dat de Rekenkamer zelf zegt dat haar werk toeneemt door de groei van de stad, omdat er nu eenmaal meer te controleren is. Het verzoek van de Rekenkamer sluit dus erg aan bij hetgeen de VVD zegt. De Rekenkamer wil graag meegroeien. De Rekenkamer is altijd heel bescheiden; dat ze überhaupt met dit verzoek kwam, is al heel wat. Maar de Rekenkamer doet gewoon goed werk. Ze wil graag beter, gevarieerder en kwalitatiever onderzoek. Het gaat hier om het versterken van de controlerende taak van de raad, waar de raad zelf dus ook iets aan heeft, maar ook om het belangrijke principe van goed werkgeverschap. Ook de Rekenkamer heeft te maken met werkdruk en ziekteverzuim. Het college is dan vrij makkelijk om voor zichzelf mensen aan te nemen zonder aan de raad toestemming te vragen. Maar als de raad een uitbreiding van het budget wil, dan moet dat via een claim gebeuren. Ook de raad is overigens altijd heel bescheiden.

Toch is het heel reëel dat de raad hierover een discussie voert. Vanuit de CPR is hij blij met de motie van de VVD. Vanuit haar verantwoordelijkheid voor goed werkgeverschap ziet de CPR de motie als een helder pleidooi. Voor het overige laat hij het aan de raad om over het voorstel en de motie een mening te hebben.

De **voorzitter** verklaart de behandeling van dit agendapunt voor geëindigd. De stemmingen over de het voorstel en de motie zullen aan het eind van de vergadering plaatsvinden.

32. Raadsvoorstel Aanwijzen van Voordorp deelgebied 3 voor heffen parkeerbelasting.

De **voorzitter** stelt vast dat dit raadsvoorstel een A-punt is geworden. Over het voorstel zal aan het eind van de vergadering gestemd worden.

Daarop verleent de voorzitter het woord aan de nestor van de raad, de heer Bos, die iets zal zeggen over de maidenspeeches die vandaag zijn gehouden.

De heer **Bos** (nestor) spreekt de volgende woorden.

Voorzitter. Bij het kijken naar de horizon moet u zich goed realiseren dat deze voor niemand gelijk



is. Dit komt door het verschijnsel kimduiking; de hoek tussen de richting van de kim en de horizontale richting. Zodra een waarnemer van de horizon enige hoogte tot het aardoppervlak heeft, is de horizon die waargenomen wordt niet gelijk aan de horizontaal, of de lokale horizon van het horizontale coördinatenstelsel. Ook door de aardse refractie – zo u wenst de straalbuiging – welke atmosferisch wordt beïnvloed, verschilt de horizon bij mensen. Dat is goed om te weten, zeker als je je partij Horizon noemt. De horizon is voor niemand gelijk.

Victor, als we het dan hebben over de politieke horizon, dan heb je, na een tijdje bij Student & Starter actief geweest te zijn, al snel gemerkt dat je als persoon gegroeid bent, en dat de atmosferische variabelen zorgden voor een straalbuiging die jouw politieke horizon heeft verschoven, waardoor je een andere horizon ziet. Dat begrijp ik gezien mijn achtergrond; ik heb zo'n zelfde situatie ervaren.

Victor, alhoewel je import uit Alpen aan den Rijn bent, loop je al een tijdje rond in Utrecht. Je studeert informatiekunde en vindt Utrecht een lieve stad. Zo wil ik Utrecht niet noemen, maar het is fijn dat je dat zo voelt.

Het lijkt erop dat je je plek al aardig gevonden hebt, ook hier. Je durft andere zaken aan de orde te stellen en komt met initiatieven op het gebied van liftersplekken en ruimte voor mannen met depressie. En ja, een man mag verdrietig zijn en huilen, en er moet plek voor hem zijn waar hij hulp kan krijgen om zijn horizon te verleggen. Want, Victor, de horizon is voor niemand gelijk.

Victor, wij verwelkomen je in de raad en hopen dat de doelen die je jezelf gesteld hebt voor de komende periode werkelijkheid zullen worden. Wij wensen je veel succes bij het verwezenlijken hiervan.

(Applaus.)

Dan kom ik bij Ruben Snijder. Ruben, met Victor heb je je leeftijd gemeen. Jullie zijn allebei 26 jaar. Maar jullie horizon verschilt. Eigenlijk ben je student-af en een echte starter, afkomstig uit de stad van haring en wittebrood. Je hebt ruime ervaring als belangenbehartiger van studenten en je bent een aardrijkskundeman: sociale geografie en planologie. Wij hoeven jou niet uit te leggen hoe je een gebied kunt invullen. Het is mooi dat je dat onder je riem hebt. Daarnaast doe je ook nog een studie bestuurskunde, zo heb ik vernomen. Heb ik het dan goed en heb je binnenkort drie masters onder je riem? Ik hoor dat het er twee zijn, maar dat is al heel veel; ik heb slechts een simpel hbo'tje.

Ik zie dat je flirt met vastgoed, of het nu is vanuit de universiteit of vanuit het Rijksvastgoedbedrijf. Als ik je advies mag geven – dat doe ik maar gewoon; die vrijheid neem ik – dan zou ik als ik jou was proberen door te gaan in vastgoed. Dat biedt veiligheid. Je kunt schuilen voor de regen en het beschermt je tegen tegenspoed. Je kunt de stenen aanraken en voelen. En als je lang genoeg wacht, worden die stenen ook nog eens meer waard.

Ruben, je bent naar eigen zeggen een vechter en een doorbijter als het gaat om het behalen van doelen, alles op een constructieve en progressieve manier. Het lijkt mij heerlijk om met jou de politieke degens te kruisen als het gaat om meer woningen, mentale gezondheid en sport, want daar liggen uitdagingen die er niet om liegen; daar moet echt aan gewerkt worden.

Ruben, wij verwelkomen je in de raad en hopen dat de doelen die je jezelf gesteld hebt voor de komende periode werkelijkheid zullen worden. Wij wensen je veel succes bij het verwezenlijken hiervan.

(Applaus.)

De **voorzitter** deelt mee dat de vergadering een kwartier geschorst zal worden, waarna de stemmingen zullen plaatsvinden.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering deelt de voorzitter mee dat de heer Sungur afwezig is, zodat door 44 raadsleden gestemd zal worden.

Aan de orde is de stemming over amendement 25 (Opheffing geheimhouding raadsbrief 7 juli 2023 inzake Verkenning tijdelijk wonen Rijnenburg).

Over amendement 25 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel opheffing geheimhouding.

Over het geamendeerde raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het raadsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

De **voorzitter** merkt op dat nu de stemming over het raadsvoorstel Versterking raadsbudgetten aan de orde is. Op verzoek van de VVD zal eerst de bij dit raadsvoorstel ingediende motie in stemming worden gebracht.

Aan de orde is de stemming over motie 145 (Onsje minder bij het college, onsje meer bij de raad?).

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) merkt op dat de raad voor grote financiële opgaven staat. Dat vraagt om pijnlijke keuzes, die met elkaar gemaakt zullen moeten worden. Zijn fractie had in dit proces liever een aantal voorstellen integraal willen afwegen; daarom was ze in de commissievergadering wat kritisch over het proces. Zijn fractie ziet op dit moment niet de financiële ruimte om de Rekenkamer uit te breiden, hoe belangrijk het werk van de Rekenkamer ook is. Zijn fractie zal daarom tegen de motie en het raadsvoorstel stemmen.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) denkt dat die ene fte voor een controlerende taak zichzelf terug zal verdienen. De Rekenkamer zorgt immers voor een goede controle en ontdekt vaak dingen waardoor de raad geld kan besparen. Zij stemt dus voor de motie en het raadsvoorstel.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vindt dit een lastig voorstel, gelet op de wijze waarop de besluitvorming verloopt. Tegelijkertijd ziet ze dat de rol van de Rekenkamer ontzettend belangrijk is. Al met al wil haar fractie het voorstel steunen, om ervoor te zorgen dat de rol van de Rekenkamer op orde blijft.

Over motie 145 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD, CDA, PvdD, BIJ1, Volt, EenUtrecht, Stadsbelang Utrecht, Utrecht Solidair, UtrechtNu! en Horizon ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Versterking raadsbudgetten.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD, CDA, PvdD, BIJ1, Volt, EenUtrecht, Stadsbelang Utrecht, Utrecht Solidair, UtrechtNu! en Horizon ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat het raadsvoorstel is

verworpen.

De voorzitter stelt aan de orde de stemming over de moties die zijn ingediend tijdens de behandeling van agendapunt 20, Spoeddebat Groter tekort op inkomsten vanuit het Rijk.

Aan de orde is de stemming over motie 105 (Financieel tekort vraagt om scenario halvering groeitempo Utrecht).

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) merkt op dat UtrechtNu! niet per se voor de schaalvergroting en de groei van Utrecht als doel op zich is. Daarom is UtrechtNu! altijd kritisch over wat, waar en hoe er gebouwd wordt. Maar er moet wel voor gezorgd worden dat de Utrechters kunnen blijven wonen in hun eigen stad. Daarom stemt zijn fractie toch tegen de motie.

Over motie 105 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van EenUtrecht en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 106 (Financieel tekort vraagt ook om groslijst bezuinigingen).

Mevrouw **Ramaker** (VVD) merkt op dat de VVD voor de motie zal stemmen. Ze wil wel meegeven dat de wenselijkheid bij het college ligt.

Over motie 106 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van EenUtrecht, Utrecht Solidair, UtrechtNu!, Horizon, Volt, BIJ1, PvdD, CDA en VVD ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 107 (Financieel tekort vraagt om herverdeling van taken met de gemeenschap).

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) merkt op dat zijn fractie de oproep van EenUtrecht deelt om naar de gemeenschap te kijken voor een deel van de oplossing. Maar de wethouder heeft in de commissie op dit punt al een duidelijke toezegging gedaan. Daardoor is motie 107 overbodig. Bij de behandeling van de Voorjaarsnota kijkt zijn fractie graag naar voorstellen die het gevraagde daadwerkelijk kunnen bewerkstelligen. Zijn fractie stemt tegen de motie.

Over motie 107 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, Volt, EenUtrecht, Utrecht Solidair en UtrechtNu! ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 108 (De basis op orde).

Over motie 108 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van D66 en EenUtrecht ertegen gestemd hebben en de overige leden ervoor, zodat de motie is aangenomen.

De voorzitter stelt aan de orde de stemming over de moties die zijn ingediend tijdens de behandeling van agendapunt 21, Afrondende besluitvorming na debat over update masterplan Overvecht-Centrum.

Aan de orde is de stemming over motie 111 (Parkeeroplossing Overvecht Centrum conform raadsbesluiten).

Over motie 11 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD, CDA, Stadsbelang Utrecht, Utrecht Solidair en UtrechtNu! ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 112 (Zorgvuldige afweging VO-school).

Over motie 112 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 114 (Maak van Overvecht Centrum het hart van de wijk; geen hartinfarct).

Over motie 114 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van BIJ1, EenUtrecht en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

De voorzitter stelt aan de orde de stemming over de moties die zijn ingediend tijdens de behandeling van agendapunt 22, Afrondende besluitvorming na debat over Inzet herijking Regionale Energiestrategie U16.

Aan de orde is de stemming over motie 116 (Ook bij Lage Weide minimaal 800 meter).

Over motie 116 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD, EenUtrecht, Stadsbelang Utrecht, Utrecht Solidair en UtrechtNu! ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 117 (Integrale energiesystemen RES U16).

Over motie 117 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD, CDA, PvdD, Bij1, Volt, EenUtrecht, Utrecht Solidair, UtrechtNu! en Horizon ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

De voorzitter stelt aan de orde de stemming over de moties die zijn ingediend tijdens de behandeling van agendapunt 24, Afrondende besluitvorming na debat over Herijking Initiatievenfonds.

Aan de orde is de stemming over motie 119 (Stimuleer initiatief vanuit de wijk).

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) memoreert de verklaring van de wethouder dat bijvoorbeeld de Canal Pride en de Dodenherdenking in het gedrang zouden kunnen komen als deze motie wordt aangenomen. UtrechtNu! wil niet het risico lopen dat Utrecht dergelijke evenementen zou verliezen. Daarom stemt UtrechtNu! tegen de motie.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) moet spijtig genoeg toch tegen de motie stemmen, op grond van het argument dat de heer Bosch noemt. Daarnaast geeft de tekst van de motie de indruk dat ook de stedelijke investeringen in gevaar komen.

Mevrouw **Meerding** (VVD) merkt op dat ook de VVD tegen de motie stemt. Ze heeft de wethouder gehoord dat onder andere de Canal Pride en het Bevrijdingsfestival op de tocht zouden kunnen komen te staan als de motie wordt aangenomen. Wel vindt de VVD dat er naar de toekomst toe een betere scheiding van de budgetten zou moeten zijn.

Over motie 119 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, PvdD en Volt ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

De voorzitter stelt aan de orde de stemming over de moties die zijn ingediend tijdens de behandeling van agendapunt 25, Afrondende besluitvorming na debat over Besluitvorming en informatieverschaffing rondom Festival Verknijpt.

Aan de orde is de stemming over motie 120 (Geef tanden aan bezwaarprocedures evenementen).

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) merkt op dat voor de moties 120 tot en met 123 geldt dat de VVD van de wethouder Geluid een grotere rol op het geluidsdossier verwacht, ook op het gebied van evenementen. De VVD vindt dat er een debat moet komen over geluid bij evenementen, breed. De VVD zal daartoe het initiatief nemen. De VVD zal daarom tegen een aantal moties over dit onderwerp stemmen.

Mevrouw **Alblas** (ChristenUnie) stelt dat haar fractie de mening deelt dat inwoners een serieuze kans moeten hebben om bezwaar in te dienen. Tegelijkertijd begrijpt haar fractie dat deze motie, net als de volgende, hier niet aan bijdraagt. Daarom stemt haar fractie tegen de motie. Ze kan zich wel voorstellen dat als er een motie komt die daarbij wel helpend is, die motie dan wel door haar fractie gesteund wordt.

Over motie 120 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdD, Volt, EenUtrecht, Stadsbelang Utrecht en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 121 (Onderzoek bezwaartermijnen).

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) heeft het antwoord van de wethouder gehoord. De VVD wil dat er sowieso naar gekeken wordt dat bezwaarprocedures tijdig plaatsvinden en zeker niet achteraf. Om die reden steunt de VVD motie 121.

Over motie 121 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD, PvdD, Volt, EenUtrecht, Stadsbelang Utrecht en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 122 (Publiceren vergunningaanvragen).

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) vindt dat de gemeente sowieso alle vergunningaanvragen zou moeten publiceren, en ook tijdig. Dat moet gewoon de basis zijn. Dat heeft de wethouder ook toegezegd. UtrechtNu! Vindt echter niet dat ondernemers daarvoor moeten betalen. Daarom stemt UtrechtNu! tegen de motie.

Over motie 122 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, PvdD, Volt, EenUtrecht, Stadsbelang Utrecht en Utrecht Solidair, alsmede mevrouw Alblas ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) merkt op dat hij voor de motie had willen stemmen.

De **voorzitter** deelt mee dat in de notulen zal worden opgenomen dat de heer Van der Graaf geacht wenst te worden voor motie 122 gestemd te hebben.

Aan de orde is de stemming over motie 123 (Onafhankelijke geluidsmetingen).

Over motie 123 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdD, EenUtrecht, Stadsbelang Utrecht en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

De voorzitter stelt aan de orde de stemming over de moties die zijn ingediend tijdens de behandeling van agendapunt 26, Afrondende besluitvorming na debat over Tijdelijk beheer leegstand.

Aan de orde is de stemming over motie 127 (Een ontmoetingsplek in de buurt).

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) merkt op dat voor de ChristenUnie belangrijk is dat leegstand zo veel mogelijk benut wordt voor maatschappelijke en buurtgerichte initiatieven. Motie 127 draagt daaraan bij. Als de kans zich voordoet, moet het mogelijk zijn. Daarom stemt de ChristenUnie voor de motie.

Over motie 127 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, EenUtrecht, Utrecht Solidair, UtrechtNu! en Horizon ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 128 (Stop met verdienen aan de wooncrisis).

Over motie 128 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, D66, PvdA, PvdD, Bij1, Volt, Student & Starter, EenUtrecht, Utrecht Solidair en Horizon ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is aangenomen.

De voorzitter stelt aan de orde de stemming over de moties die zijn ingediend tijdens de behandeling van agendapunt 27, Afrondende besluitvorming na debat over Segregatie in het onderwijs.

Aan de orde is de stemming over motie 129 (Pak onderwijssegregatie aan).

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) merkt op dat het gestelde in de motie geen recht zou doen aan het vele dat al gebeurt om onderwijssegregatie tegen te gaan. De Partij voor de Dieren wil dat niet ontkennen, maar het onderwerp is belangrijk genoeg om aanvullend aan de Utrechtse Onderwijsagenda nog een stapje extra te zetten. Daarom stemt de Partij voor de Dieren voor motie 129 en ook voor motie 130 inzake het aanmeldbeleid.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vindt dat veel Utrechtse politieke partijen denken dat de wereld maakbaar is. Op het gebied van segregatie in het onderwijs is de wereld niet maakbaar en zullen er altijd voorkeuren meespelen. Daarom zal zijn fractie niet met deze motie instemmen.

Over motie 129 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, PvdD, Bij1, Volt, EenUtrecht en Utrecht Solidair, in totaal 22 stemmen, ervoor gestemd hebben en de overige leden, in totaal 22 stemmen, ertegen, zodat de stemmen staken.

De **voorzitter** merkt op dat in de volgende raadsvergadering opnieuw over motie 129 gestemd zal worden.

Aan de orde is de stemming over motie 130 (Segregatie tegengaan door het aanmeldbeleid).

Over motie 130 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, PvdD, Bij1, EenUtrecht, Utrecht Solidair en UtrechtNu! ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 131 (Aandacht gemengde scholen).

Over motie 131 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt en Stadsbelang Utrecht ertegen gestemd hebben en de overige leden ervoor, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het Initiatiefvoorstel "Open uitnodiging Gemeenschapsraad".

De heer **Van Steeg** (CDA) dankt de heer Dijkstra voor diens visie op participatie. Die visie bevat een aantal goede ideeën, maar de visie is dermate breed dat er ook een aantal punten in staan waar de CDA-fractie tegen is. Daarom zal de CDA-fractie tegen het initiatiefvoorstel stemmen.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) merkt op dat de heer Van Steeg ongeveer hetzelfde zegt wat hij had willen zeggen. UtrechtNu! zit vooral met het budgetrecht en de samenstelling van de raden. Het lijkt een beetje op de oude wijkraad, maar dan met een budgetrecht. UtrechtNu! is daar niet tegen, maar ziet nog niet genoeg borging voor de representativiteit van de mensen in die raden. Om die reden

stemt hij tegen.

Mevrouw **Meerding** (VVD) sluit zich aan bij de stemverklaring van het CDA.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) stelt dat de kwaliteit van het initiatiefvoorstel wat zijn fractie betreft onvoldoende is. Het budgetrecht is een goed instrument, maar de rest van het voorstel vindt zijn fractie nog onvoldoende ingevuld. Om die reden kan zijn fractie niet instemmen met het voorstel.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) dankt EenUtrecht voor de goede poging om de inwoners mee te laten denken en met hen te praten. De ChristenUnie waardeert dit enorm, want ze gelooft sterk in de kracht die in de samenleving schuilt. Ze is echter van mening dat het initiatiefvoorstel te veel haaks staat op ander beleid waarvoor de raad heeft gekozen. Bovendien is het initiatiefvoorstel financieel onvoldoende onderbouwd. Om die reden zal zijn fractie tegen het voorstel stemmen.

Over het initiatiefvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van EenUtrecht, Utrecht Solidair en Volt ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat het initiatiefvoorstel is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 26 (Evaluatie gemeenschappelijke regeling GGD regio Utrecht).

Over amendement 26 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Zienswijze ontwerp wijzigingsbesluit gemeenschappelijke regeling GGDrU.

Over het geamendeerde raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het geamendeerde raadsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 27 (Utrecht blijft een vangnet voor alle Utrechters).

Mevrouw **Bode** (Volt) merkt op dat haar fractie het eens is met het doel van het amendement, maar niet met de dekking ervan. Daarom zal haar fractie tegenstemmen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) zal wel voor het amendement stemmen, hoewel zijn fractie ongelukkig is met de 70-30-verhouding die in het amendement wordt genoemd; die had misschien beter weggelaten kunnen worden. Desalniettemin is de bedoeling goed en zal zijn fractie voor het amendement stemmen.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) deelt mee dat de VVD tegen het amendement stemt, gezien het voorgestelde over de €900.000 voor cultuur en sport. In een tijd waarin bezuinigd moet worden, mag er niet geplust worden op cultuur en sport.

Over amendement 27 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de

fracties van D66, EenUtrecht, Utrecht Solidair, UtrechtNu! en Horizon ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 28 (Help minima met complexe zorgvraag).

Over amendement 28 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van D66, VVD, CDA, Bij1, Volt, EenUtrecht, Utrecht Solidair, UtrechtNu! en Horizon ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 29 (Ga uit van evenwichtig mensbeeld).

Over amendement 29 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD, CDA, EenUtrecht, UtrechtNu! en Horizon ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Beleidsnota Financiële bestaanszekerheid.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) merkt op dat de VVD niet blij is met het verkorten van de referteperiode van 3 jaar naar 1 jaar. Over het bedrag van € 900.000 heeft zij zojuist al iets gezegd, maar daarover zal de VVD later met een voorstel komen in haar toekomstnota. Nu het amendement van de VVD is aangenomen, kan de VVD voor het voorstel stemmen.

De heer **Van Steeg** (CDA) stelt dat de CDA-fractie het jammer vindt dat het door haar ingediende amendement 29 het niet heeft gehaald. Toch zal de CDA-fractie voor het voorstel stemmen.

Over het geamendeerde raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het lid van de fractie van Stadsbelang Utrecht ertegen gestemd heeft en de overige leden ervoor, zodat het geamendeerde raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 133 (Verbeter integrale samenwerking).

Over motie 133 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD, CDA, PvdD, Bij1, Volt, EenUtrecht, Utrecht Solidair, UtrechtNu! en Horizon ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 134 (Onderzoek verhoging inkomensgrens armoederegelingen).

Over motie 134 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdD, Bij1, Volt, EenUtrecht, Utrecht Solidair en UtrechtNu! ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 136 (Benut mogelijkheden in de buurt).

Over motie 136 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties

van PvdA, CDA, PvdD, ChristenUnie, EenUtrecht, Utrecht Solidair en UtrechtNu! ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 137 (Extra steun bij zorgkosten).

Over motie 137 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD, Stadsbelang Utrecht en UtrechtNu! ertegen gestemd hebben en de overige leden ervoor, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 30 (Gelijkwaardige inzet ondersteuning WMO in elke wijk).

Over amendement 30 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD, CDA, Volt, Stadsbelang Utrecht, Utrecht Solidair, UtrechtNu! en Horizon ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 31 (Waar dat maar even kan gaat de gemeente voor zelfbeheer bij welzijnsaccommodaties).

Over amendement 31 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, BIJ1, Volt, EenUtrecht, Utrecht Solidair en UtrechtNu! ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Beleidsnota Wmo "Samen leven, samen zorgen".

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het raadsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 139 (Mannen mogen ook verdrietig zijn – doorbreek het taboe).

Mevrouw **Alblas** (ChristenUnie) merkt op dat de ChristenUnie de gedachte in de motie zeker steunt, maar ze is het ook eens met de wethouder dat dit punt niet in deze nota thuishoort. Daarom stemt de ChristenUnie tegen de motie.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) memoreert dat André van Duin in 1987 al zei: "Als je naar je vrouw kijkt en je wordt ineens niet goed, of als je je in je rug snijdt bij het scheren, heb je een reden om te huilen van verdriet." Hij was zijn tijd dus ver vooruit. Hier gaat het echter om een serieus onderwerp. Daarom zal zijn fractie voor de motie stemmen.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) deelt mee dat de VVD voor de motie zal stemmen, ook omdat mannen en vrouwen wat de VVD betreft gelijk zijn.

Over motie 139 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Horizon, UtrechtNu!, Utrecht Solidair, Volt, PvdD, CDA en VVD ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 140 (Samen leven, samen zorgen in alle wijken van de stad).

Mevrouw **Alblas** (ChristenUnie) merkt op dat motie 140 lijkt te impliceren dat mensen met een bijstandsuitkering nu geen zorg krijgen, of geen zorg meer zouden krijgen, wat echter niet zo is. Daarom stemt haar fractie tegen de motie.

Over motie 140 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, Student & Starter, EenUtrecht, Utrecht Solidair en UtrechtNu! en GroenLinks ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 141 (Utrecht stad van vrijwilligers).

Over motie 141 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van D66, VVD, CDA, Volt, ChristenUnie, Student & Starter, EenUtrecht, UtrechtNu! en Horizon ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 142 (Eerst basis op orde, dan pas ongelijk investeren).

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) merkt op dat haar fractie de door het CDA aangegeven richting sympathiek vindt. Het derde punt van het dictum van de motie vindt ze echter te ver gaan. Haar fractie is tevreden met het antwoord van het college en zal tegen de motie stemmen.

Over motie 142 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD, CDA, Volt, Stadsbelang Utrecht, Utrecht Solidair en UtrechtNu! ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 143 (Meer zicht op uitvoering Wmo).

Over motie 143 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 144 (Samen kunnen zorgen).

De heer **Snijder** (Student & Starter) deelt mee dat hij deze motie intrekt.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Aanwijzen van Voordorp deelgebied 3 voor heffen parkeerbelasting.

De heer **De Pagter** (VVD) dankt het college voor het zo snel mogelijk uitwerken van dit A-punt. Dat haalt ook de druk van de ketel bij het andere voorstel. De VVD-fractie zal echter tegen het nu voorliggende voorstel stemmen, in lijn met de motie die destijds is ingediend. Zijn fractie is principieel van mening dat de mensen in het betrokken gebied via een draagvlakmeting hadden moeten stemmen over het invoeren van betaald parkeren. Om die reden zal zijn fractie tegen het voorstel stemmen.

Raadsvergadering van 28 maart 2024

67

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) sluit zich aan bij de stemverklaring van de heer De Pagter.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, D66, PvdA, CDA, PvdD, Volt, ChristenUnie, Student & Starter, EenUtrecht, Utrecht Solidair en Horizon ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat het raadsvoorstel is aangenomen.

De **voorzitter** stelt vast dat alle stemmingen zijn verricht en men aan het einde van de vergadering gekomen is.

Hij memoreert dat dit voorlopig de laatste vergadering is van Meike Hellevoort; zij gaat met zwangerschapsverlof gaat. Hij wenst haar veel succes.

(Applaus.)

Hij wenst iedereen nog een fijne avond.

De voorzitter sluit daarop, te 22.01 uur, de vergadering.

Signed By: Dijkema, Sharon A.M. <s.dijkema@utrecht.nl>
30/04/2024 17:35:05 CEST
ID: 28c701e4-592b-4255-b826-6b7ce62add5e
Auth: Scribble



Signed By: van Hall, Merel <m.van.hall@utrecht.nl>
26/04/2024 12:58:51 CEST
ID: 28c701e4-592b-4255-b826-6b7ce62add5e
Auth: Scribble



INHOUD

1. Opening	Pag. 1
In memoriam Joke van der Mei–Zilverentant, oud–wethouder namens het CDA in Vleuten–De Meern	Pag. 2
Afscheid van Annemarijn Oudejans als raadslid voor Student & Starter	Pag. 2
Beëdiging Ruben Snijder als raadslid	Pag. 3
8. Raadsvoorstel Benoeming commissieleden 28 maart 2024	Pag. 3
11. Raadsvoorstel Herbenoeming lid Rekenkamer Utrecht	Pag. 4
2. Vaststellen agenda	Pag. 4
3. Ingekomen stukken	Pag. 5
4. Opheffing geheimhouding	Pag. 5
5. Notulen raadsvergadering 29 februari 2024	Pag. 6
6. Notulen vragenuur 16 november 2023 en 1, 8, 15 en 29 februari 2024	Pag. 6
9. Raadsvoorstel Benoeming leden adviescommissie Controle en Financiën	Pag. 6
10. Raadsvoorstel Benoeming (plaatsvervangend) voorzitter commissie JWCS en VOWE	Pag. 6
12. Raadsvoorstel Versterking Raadsbudgetten	Pag. 6 + 53 + 57
13. Raadsvoorstel Vaststelling besluit op bezwaarschrift conform advies van de Bezwaarschriftencommissie van de gemeenteraad	Pag. 7
14. Raadsvoorstel Vaststelling aangepast bestemmingsplan Lage Weide naar aanleiding van uitspraak Raad van State	Pag. 7
15. Raadsvoorstel Vaststelling Chw bestemmingsplan gasleiding bedrijventerrein Lage Weide – De Wetering	Pag. 7
16. Raadsvoorstel Vaststelling Chw bestemmingsplan Kanaleneiland – Transwijk	Pag. 8
17. Raadsvoorstel Vaststelling Chw bestemmingsplan Rotsoord 7 en Pastoefabriek	Pag. 8



18. Raadsvoorstel Technische wijziging raadsbesluit Beleidsnota inclusie & diversiteit 2024–2033	Pag. 8
19. GEHEIM Raadsvoorstel in portefeuille Werven	Pag. 8
20. Spoeddebat Groter tekort op inkomsten vanuit het Rijk	Pag. 8 + 57
21. Afrondende besluitvorming na debat over Update Masterplan Overvecht Centrum	Pag. 16 + 58
22. Afrondende besluitvorming na debat over Inzet herijking Regionale Energiestrategie U16	Pag. 20 + 59
23. Afrondende besluitvorming na debat over Uitvoeringsprogramma Cultuurparticipatie 2024–2028	Pag. 23
24. Afrondende besluitvorming na debat over Herijking Initiatievenfonds	Pag. 24 + 59
25. Afrondende besluitvorming na debat over Besluitvorming en informatieversterving rondom Festival Verknijpt	Pag. 25 + 60
26. Afrondende besluitvorming na debat over Tijdelijk beheer leegstand	Pag. 30 + 61
27. Afrondende besluitvorming na debat over Segregatie in het onderwijs	Pag. 34 + 61
28. Initiatiefvoorstel "Open uitnodiging Gemeenschapsraad"	Pag. 37 + 62
29. Raadsvoorstel Zienswijze ontwerp wijzigingsbesluit gemeenschappelijke regeling GGDrU	Pag. 38 + 63
30. Raadsvoorstel Beleidsnota Financiële bestaanszekerheid	Pag. 39 + 64
31. Raadsvoorstel Beleidsnota Wmo "Samen leven, samen zorgen"	Pag. 46 + 65
32. Raadsvoorstel Aanwijzen van Voordorp deelgebied 3 voor heffen parkeerbelasting	Pag. 55 + 66

Raadsvergadering van 28 maart 2024

70

Lijst van toezeggingen, gedaan tijdens de raadsvergadering van 28 maart 2024.

Afrondende besluitvorming na debat over Uitvoeringsprogramma
Cultuurparticipatie 2024–2028.

Wethouder Oosters

- zal de raad een brief sturen met een inventarisatie van het U-Pasaanbod op het vlak van cultuur, en daarbij aangeven in hoeverre van dat aanbod gebruik wordt gemaakt, welke cultuuraanbieders al wel een passend aanbod hebben voor mensen met een kleine portemonnee en welke nog niet, en welke interventies de gemeente kan doen om dit aanbod te vergroten.

Raadsvoorstel Beleidsnota Financiële bestaanszekerheid.

Wethouder Voortman

- zal de raad in de dashboardbrief op de hoogte houden van de vorderingen rond de pilot waarbij de faculteit huisdieren van U-pashouders tegen een sterk gereduceerd tarief in de wijk gaat helpen.