Vragen ChristenUnie

1. Waarom dienen school en kinderopvang op 1 locatie te komen?
   Reactie: Scholen en kinderopvang werken steeds nauwer inhoudelijk samen. De doorgaande leerlijn is belangrijk voor scholen en kinderopvang. Er wordt hiermee een toekomstbestendige kindvoorziening gerealiseerd. Het is ook landelijk een trend dat deze voorzieningen steeds meer worden geclusterd.

2. De kinderopvang is een particuliere organisatie. Waarom bouwt de gemeente het pand. wat is de lengte van het huurcontract, loopt de gemeente het risico van leegstand?
   Reactie: Samenwerking tussen scholen en kinderopvang en werken aan een doorgaande leerlijn zijn een landelijke trend. Daarom denken wij dat het risico op leegstand heel klein is. We volgen hier dezelfde constructie als aan de Acaciahage.

3. Wat is het aantal leerlingen dat gebruik gaat maken van de school en het maximale aantal kinderen in de kinderopvang?
   Reactie: De scholen hebben respectievelijk 120 leerlingen en 204 leerlingen. In andere cijfers lijkt dat soms hoger, maar daar tellen de Wereldwijsleerlingen mee. Deze leerlingen komen niet op de nieuwe locatie en daarom nemen we ze niet mee in deze cijfers. De kinderopvang heeft tijdens schooluren 4 groepen van maximaal 16 kinderen, in totaal dus 64 kinderen. Daarnaast is er buitenschoolse opvang na schooltijden. Dat gaat om kinderen van verschillende scholen.

4. Graag zien we de achterliggende berekening van het aantal parkeerplekken?
   Reactie: Deze sturen we mee.

5. Waarom kan De Heidedop niet bij het kindcentrum in?
   Reactie: We hebben gekeken naar welke partijen logistiek gezien en wat samenwerking betreft (doorgaande leerlijn) het beste bij elkaar passen, zonder dat daar aparte voorzieningen voor nodig zijn. De kinderopvang kan kostendekkende huur betalen, voor De Heidedop verwachten wij dat zij dat niet kunnen financieren. De conclusie is dat de scholen en kinderopvang samen in het gebouw (Kind Centrum Maarsveld: KC Maarsveld) het beste passen. We waarderen en zien wat De Heidedop doet en betekent in de wijk. Toch is het formeel niet onze taak om voor een onderkomen te zorgen voor een buurtvereniging. Dat hebben wij in het recente verleden ook niet gedaan voor andere buurtverenigingen.

6. Het proces is gestart in 2019, ook toen waren er al roeken aan de manegelaan. Voor de vereisten die gelden voor een roekenkolonie is het aanwezig zijn van een kolonie het criterium, niet het aantal. Waarom is het roekenprobleem dan niet gelijk als beperkende factor in de afweging meegenomen?
   Reactie: Destijds was het aantal roeken veel lager en hebben we er niet bij stil gestaan dat dit op termijn een beperkende factor zou worden.

7. In de presentatie werd doorlooptijd als 1 van de criteria genoemd waarop de opgenomen locaties zijn beoordeeld. In hoeverre kan de doorlooptijd nog beïnvloed worden door eventuele bezwaarprocedures?

Reactie: De bezwaren beïnvloeden niet het afgeven van de vergunning, wel hoelang het duurt totdat de vergunning onherroepelijk is. Dat is afhankelijk van of men bezwaar, beroep en hoger beroep indient.

8. Dichtbij de huidige locatie van de beide scholen ligt het terrein waar de Renneflat heeft gestaan en die in 2020 is gesloopt. Als die locatie op dezelfde criteria wordt beoordeeld als de 6 locaties die in de tabel in de presentatie zijn opgenomen, wat is dan de uitkomst voor die locatie?
   Reactie: Het is particulier eigendom en is niet meegenomen in de beoordeling. De beide schoolbesturen vonden destijds dat de scholen dan weggestopt werden.

9. Er is gesproken over verkeersmaatregelen op de Lange Raai. Maar hoe wordt voorkomen dat ouders de kinderen afzetten langs de Brummelkant en/of De Wilgen?
   Reactie: Op basis van de CROW-richtlijnen is het aantal benodigde parkeerplaatsen bepaald. Er zullen altijd ouders zijn die hun kinderen via de Brummelkant of De Wilgen willen afzetten. Op die wegen is weinig verkeer en als er ouders zijn die hun kinderen via de Brummelkant of De Wilgen willen brengen en halen, dan zal dat voor de betreffende woonstraten niet leiden tot afwikkelingsproblemen. Het gedrag van ouders die hun kinderen brengen en de mate waarin de scholen hierover het gesprek met ouders aangaan, speelt hierin ook een rol.

10. Klopt het dat er een dag na een bijeenkomst voor de buurt in 2021 een vlekkenplan naar de buurt is verspreid per post waar duidelijk was dat locatie Brummelkant de keuze zou worden? Zo ja, hoe heeft dit kunnen gebeuren en waarom is dit niet gebeurd voordat de buurtbijeenkomst werd gehouden?
    Reactie: Dat klopt. We wilden iedereen op hetzelfde moment informeren om onnodige speculaties te voorkomen. Toen we merkten dat niet alle omwonenden aanwezig waren bij de inloopbijeenkomst, hebben we een brief opgesteld en verspreid. Daar hebben we het vlekkenplan als bijlage aan toegevoegd. Achteraf gezien was het beter geweest om vooraf met de direct omwonenden te praten over de locatie Brummelkant.

11. Was het de gemeente bekend dat er veel gebruik wordt gemaakt van de locatie van de buurtvereniging door o.a. de Gadoclub en fotoclub (5 avonden per week totaal)?
    Reactie: Dit was bij ons niet bekend. De gemeente heeft na de zomervakantie van 2022 gehoord dat deze twee clubs gebruik maken van de ruimte van De Heidedop. In het huurcontract staat dat de Heidedop niet mag onderverhuren. We hebben hier destijds geen actie op ondernomen.

12. In de presentatie op pagina 8 staat dat er geen verkeerskundig probleem is aan de Brummelkant. Kunt u dit nader uitleggen?
    Reactie: Door het aanbrengen van een parkeervoorziening die rechtstreeks aansluit op de Lange Raai is daarvan geen sprake. Op basis van de CROW-richtlijnen is het aantal benodigde parkeerplaatsen bepaald. Er zullen altijd ouders zijn die hun kinderen via de Brummelkant of De Wilgen willen afzetten. Op die wegen is weinig verkeer en als er ouders zijn die hun kinderen via de Brummelkant of De Wilgen willen brengen en halen, dan zal dat voor de betreffende woonstraten niet leiden tot afwikkelingsproblemen. Het gedrag van ouders die hun kinderen brengen en de mate waarin de scholen hierover het gesprek met ouders aangaat, speelt hierin ook een rol.

13. In de presentatie werd gezegd dat de roekenproblematiek ten koste zou gaan van het kwaliteit van onderwijs, mocht er een school komen aan de Manegelaan. Kunt u dit nader duiden?
    Reactie: De roeken veroorzaken veel lawaai en vogelpoep. Dat blijkt ook uit de vele klachten die komen van bewoners aan o.a. de Bolsterstraat en omwonenden van andere probleemlocaties uit het verleden. Zulke problematiek komt de kwaliteit van het onderwijs niet ten goede.

14. Uit de presentatie blijkt (sheet 7/ beheergebied Roeken) dat er maar een kleine strook aan de Manegelaan 'in gebruik is' door de roeken op de "1e-keuze-locatie" voor het Kindcentrum. Is het niet mogelijk, met de reeds verstrekte ontheffing, om deze rij bomen te kappen danwel de nesten te verplaatsen?
    Reactie: Bij de aanvraag voor de ontheffing 2022-2026 hebben we een overzicht gegeven van de locaties waar de roeken zich binnen het beheersgebied hebben genesteld. Dat hebben we als aanvullende onderbouwing meegestuurd met de aanvraag. Het gaat daar grotendeels om de bomengroep langs de Manegelaan/Vijverlaan. De roeken hebben een sterke voorkeur voor de bomen en omgeving in deze zone. We kunnen alleen door het kappen van bomen op die plek (proberen te) voorkomen dat er zich op die plek roeken nestelen. Andere maatregelen (zoals bijvoorbeeld snoeien of verstoren buiten het beheersgebied) hebben alleen maar effect binnen de gestelde voorwaarden. Als het eerste ei gevonden is, mogen we in de hele gemeente geen roeken meer verstoren. Het risico dat de roeken vanaf dan alsnog in de bomen nesten gaan maken, is niet uitgesloten. Omdat de roek een natuurlijke voorkeur heeft voor dit gebied, blijft het risico op overlast dus bestaan.

15. Aangezien dhr. Noordhof namens de scholen ook nogmaals aangaf dat de voorkeurslocatie voor een nieuw Kindcentrum -waarin de scholen plaats gaan nemen- de Manegelaan is, ware het niet dat de roekenproblematiek er was, kunt u ons dan aangeven of er alles aan is gedaan om te komen tot het verplaatsen van de roeken op de "1e-keuze-locatie" Managelaan?
    Reactie: Er wordt al 15 jaar gewerkt aan clustering van roeken op de huidige locatie, die een aansluit bij de voorkeurshabitat van de roek. Verplaatsing van de kolonie naar een andere locatie leidt onvermijdelijk tot enorme vertraging in de bouw van het KC Maarsveld op die locatie.

16. In de matrix over het beoordelen van de verschillende locaties (presentatie) worden geen zaken meegenomen omtrent de leefomgeving van bewoners of wat er moet wijken voor de bouw van de nieuwe school. Waarom zijn dit soort zaken niet meegenomen?
    Reactie:
    Wij zien een school in de wijk als een belangrijke voorziening voor kinderen. Omdat het een uitgangspunt is dat de school IN de wijk komt, geldt voor alle locaties dat er daardoor direct omwonenden worden geraakt.

17. In de presentatie is aangegeven dat omwonenden mogen meedenken over de verkeerssituatie in de nabije omgeving van de nieuwe school. Over welke specifieke zaken (naast de verkeerssituatie) kunnen omwonenden en andere betrokkenen nog meer actief over meedenken en meebeslissen?
    Reactie: Door middel van een klankbordgroep zullen bewoners worden betrokken bij het verdere proces om te komen tot een ontwerp en de uitvoering. Daarnaast is er uiteraard ook

ruimte om mee te denken over de verkeerskundige aanpassingen. Via nieuwsbrieven en sociale media zullen bewoners worden geïnformeerd over de voortgang van het proces.

18. Vanuit de buurt is naar voren gekomen dat de communicatie vanuit de gemeente naar betrokkenen niet optimaal was. Hoe borgt de gemeente de communicatie tijdens het vervolgproces? Welke maatregelen gaat de gemeente hiervoor nemen?
    Reactie: Door middel van een klankbordgroep zullen bewoners worden betrokken bij het verdere proces om te komen tot een ontwerp en de uitvoering. Daarnaast is er uiteraard ook ruimte om mee te denken over de verkeerskundige aanpassingen. Via nieuwsbrieven en sociale media zullen bewoners worden geïnformeerd over de voortgang van het proces.

19. Is het college van mening dat er voldoende buitenruimte voor de kinderen is in het geschetste vlekkenplan?
    Reactie: De buitenruimte is gebaseerd op het programma van de scholen (zie bijlage footprint).

20. Mochten de leerlingen aantallen groeien, is er dan een mogelijkheid tot uitbreiding?
    Reactie: Daar is bij de normering rekening mee gehouden. De beide scholen worden gebouwd op basis van prognoses. Er is hier rekening gehouden met een stijging van het leerlingaantal. Een nieuwe school trekt altijd extra nieuwe leerlingen aan.

21. Is volgens het college het perceel groot genoeg voor de voorgestelde plannen?
    Reactie: Het perceel is groot genoeg op basis van de normen die daarvoor gelden (zie bijlage footprint).