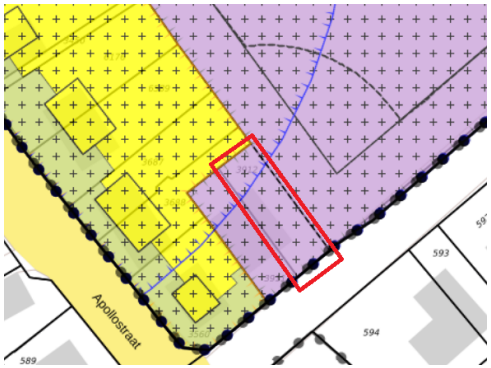
Nr.	Samenvatting reactie	Overwegingen burgemeester en wethouders

1 ARAG Rechtsbijstand, Postbus 230, 3830 AE, Leusden, namens EIGENAREN/BEWONERS, betreffende perceel Dorpsstraat 10A, Rheden

(brief gedateerd 10 juli2019, zaaknr. 695470)

a. De gemeente heeft als uitgangspunt het behoud van het bedrijventerrein voor bedrijven en het voorzien in een goed woon- en leefklimaat. De gemeente concludeert dat met een aanduiding 'wonen' gekoppeld aan een uitsterfregeling, zo veel mogelijk recht wordt gedaan aan deze uitgangspunten. Inspreker vindt dat bij de uitgangspunten, en de uitwerking daarvan, te veel de nadruk is gelegd op de belangen van de bedrijven/het bedrijventerrein. Daarbij wordt miskend dat onder meer de woning van inspreker met vergunning is gebouwd, zodat er evenveel rechten op een positieve bestemming zijn als voor de legale bedrijven.
b. De uitgangspunten hoeven zich niet te bijten als de bedrijfsvoering van De Meteoor zo wordt ingericht dat er geluidbeperking plaatsvindt in de richting van de onder meer de woning van inspreker.
c. Voorts zijn er mogelijkheden van een geluidswal of andere geluidwerende maatregelen. Deze opties zijn in de afweging ten onrechte onbesproken gebleven.
d. Inspreker wil dat hun woning als zodanig wordt bestemd, maar in het uiterste geval kan gekozen worden voor een uitkoopregeling.



Afbeelding: perceel inspreker (rood omlijnd) binnen het (voorontwerp-)bestemmingsplan

a. In het geldende bestemmingsplan, bestemmingsplan Rheden-Oost, zijn een aantal woningen niet positief bestemd. Aangezien de bedrijven wel al positief zijn bestemd in dat bestemmingsplan, is gekozen om de woningen waarbij een positieve bestemming gelet op de vergunde geluidssituatie niet mogelijk is, toch zoveel mogelijk planologisch-juridische status te geven.
b. Op verzoek van de bewoners van de Dorpsstraat 10A en 10 B is gezamenlijk met de Meteoor en de gemeente bekeken of er maatregelen mogelijk zijn om de woningen een woonbestemming te geven in plaats van een aanduiding woning op industrieterrein.
Bekeken is of het mogelijk is dat de Meteoor op een deel van het terrein de activiteiten op de tasvelden als incidentele bedrijfsvoering kan beschouwen. Voor de Meteoor betekend dat ze een deel van het terrein 12 x per jaar kunnen gebruiken. Deze mogelijke oplossing is geen optie voor de Meteoor

Nr.	Samenvatting reactie	Overwegingen burgemeester en wethouders

omdat ze hierdoor in de bedrijfsvoering worden beperkt. De bewoners hebben aangegeven dat ze hiervoor begrip hebben.

De Meteoor heeft in het gesprek aangegeven dat ze bereid zijn om te kijken naar een grondruil. De Meteoor geeft aan dat zij dit deel van het tasveld niet nodig hebben, als zij aan de kant van de A348 een vergelijkbaar perceel in gebruik zouden kunnen nemen. Dit perceel sluit aan op de grond van De Meteoor, maar heeft geen bedrijfsbestemming. Het veranderen in een bedrijfsbestemming is ruimtelijk niet wenselijk. Dit botst met (de uitgangspunten van) het project Zuidflank Rheden. Het is gewenst dit stuk groen te behouden.
Een aanpassing van de bedrijfsactiviteiten is daarmee niet goed mogelijk zonder de rechten van De Meteoor te beperken.

c. In de bijlage van het bestemmingsplan 'Memo woningen en geluidhinder bedrijventerrein Haveland' is ten aanzien van schermen het volgende opgenomen:
Bij het akoestisch onderzoek én bij de te maken keuzes, zijn eventueel te treffen geluidwerende maatregelen in de buitenruimte, zoals het plaatsen van geluidschermen, buiten beschouwing gelaten. Omdat de bedrijven al aanwezig zijn en de woningen ook, is het namelijk niet mogelijk de realisatie en instandhouding daarvan afdoende af te dwingen en te borgen. Eventueel te treffen maatregelen zien wij daarom als aanvullende optimalisatiemaatregelen en hebben wij buiten de reikwijdte van deze notitie gehouden.

Naar aanleiding van de inspraakreactie is nogmaals gekeken naar de mogelijkheden van bron- en overdrachtsmaatregelen.
De relevante maximale geluidsniveaus worden veroorzaakt door het laden en lossen van beton op de tasvelden. Dit door de heftrucks en de zelfladende vrachtwagens. Piekgeluiden kunnen optreden door het aanstoten met de klepels van de heftruck, optrekkende voertuigen,

Nr.	Samenvatting reactie	Overwegingen burgemeester en wethouders

remontluchting en/of het neerzetten van product. Gezien de aard van de geluidsbronnen zijn maatregelen niet eenvoudig te treffen, ook omdat het vrachtwagens van derden betreft.

Over de mogelijkheid van overdrachtsmaatregel het volgende.
De activiteiten op het tasveld vinden in de dagperiode plaats. In principe wordt de dagperiode beoordeeld op 1,5 meter hoogte. Om te voldoen aan het standaard voorschrift van 70 dB(A) is een scherm nodig van 2 meter hoog en circa 20 meter lengte. Dit met uitgangspunt dat deze ongeveer op de erfgrens staat (zie figuur hieronder).
Vanuit stedenbouwkundig oogpunt bestaat geen overwegend bezwaar tegen een dergelijke geluidwerende voorziening, gelet op de beperkte hoogte, beperkte lengte en de locatie.
Als hier tijdig door deze insprekers en/of de Meteoor een afdoende geluidwerende voorziening wordt gerealiseerd, en het behoud van deze geluidwerende voorziening in het bestemmingsplan kan worden geborgd, kan de gemeente overgaan tot een woonbestemming op zowel dit adres als het adres Dorpsstraat 10B.
Tijdig betekent in ieder geval op een moment dat het vast te stellen bestemmingsplan hier nog op kan worden aangepast.

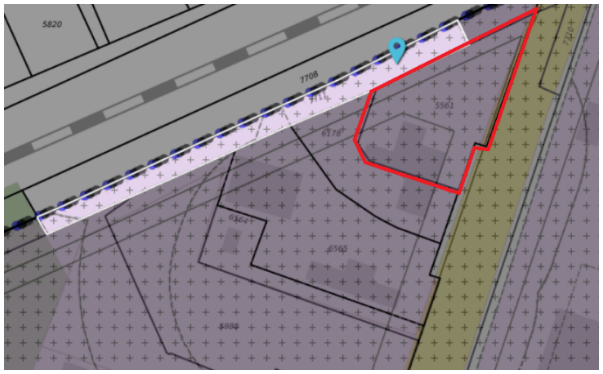
Nr.	Samenvatting reactie	Overwegingen burgemeester en wethouders



d. In het geval dat tijdig een geluidwerende voorziening wordt gerealiseerd, zoals beschreven in het vorige punt (c), kan overgegaan worden tot een woonbestemming.
In het geval dat niet tijdig een geluidwerende voorziening wordt gerealiseerd, blijft de zogenaamde uitsterfconstructie het uitgangspunt, en niet opkopen om de volgende redenen. De planologische rechten verbeteren namelijk bij een uitsterfconstructie ten opzichte van de huidige planologische situatie, waarbij de woningen wegbestemd zijn. Opkopen gaat met hoge kosten gepaard.

*Conclusie: de inspraakreactie is **geen** aanleiding de regels en de verbeelding van het bestemmingsplan aan te passen. Wel wordt de plantoelichting en het akoestisch onderzoek aangepast naar aanleiding van deze inspraakreactie. Dit wordt mogelijk anders als voor de vaststelling van het bestemmingsplan tijdig de geluidwerende maatregel is gerealiseerd.*

2 Benthem Gratama Advocaten, Postbus 1036 , 8001 BA Zwolle, namens EIGENAREN/BEWONERS, betreffende Havelandseweg 2 en perceel Rheden D 7711.
(brief gedateerd 15 juli 2019, zaaknr. 695581)

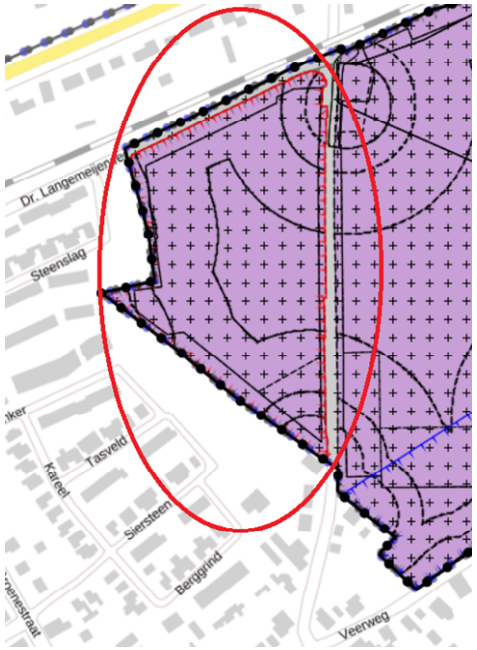
Nr.	Samenvatting reactie	Overwegingen burgemeester en wethouders
	Op het perceel waar inspreker woont, houdt inspreker hobbymatig geiten. In het voorontwerp is op dit perceel voor het hobbymatig houden van vee de mogelijkheid voor het bouwen van 1 gebouw opgenomen met een bouwhoogte van 3 meter en een oppervlak van maximaal 20 m^2. Hierover is overlegd. De gemeente heeft toen een stal van 30 m^2 met een hoogte van 4 meter blijkens een e-mailbericht passend gevonden. Inspreker ziet het plan graag aangepast op dit punt, of wil anders weten waarom het toch niet passend wordt geacht.	Het bestemmingsplan beoogt medewerking te verlenen aan het hobbymatig houden van geiten met een ruimtelijke uitstraling passend bij de omgeving. Hiertoe wordt opgenomen dat dit op een daarvoor aangeduid gebied dit toegestaan is. In het gebied met deze aanduiding is de bouw van een gebouw voor het hobbymatig houden van vee toegestaan. Bij de maximale oppervlakte hiervan wordt 20 m^2 aangehouden en bij de bouwhoogte maximaal 3 meter. Stedenbouwkundig is het gewenst om terughoudend om te gaan met bebouwing op deze nog onbebouwde strook langs het spoor. In het aangehaalde mailbericht van de gemeente is aangegeven dat de toen door de inspreker gevraagde maten meer passend zijn, dat wil zeggen meer passend dan de in een eerder stadium door inspreker gevraagde maten.  *Afbeelding: ligging van het perceel van de woning van inspreker (rood omlijnd) en het perceel voor de geiten (lichtpaars)* *Conclusie: Het ontwerp bestemmingsplan wordt naar aanleiding van deze inspraakreactie **niet** aangepast.*

Nr.	Samenvatting reactie	Overwegingen burgemeester en wethouders

Nr.	Samenvatting reactie	Overwegingen burgemeester en wethouders

3 BIZ Rheden en ORDS Rheden, Arnhemseweg 61, 6991 DL Rheden
(mondelinge inspraakreactie d.d. 1 juli 2019, 697365)

Kan het industrieterrein dat links van de Pinkelseweg ligt (gezien vanuit het zuiden) worden ingericht voor woningbouw? Liever een woonwijk dan een half leegstaand bedrijventerrein hier.



Afbeelding: het bedoelde deelgebied ten zuidwesten van de Pinkelseweg

Het bedoelde deelgebied is een terrein met meerdere bedrijven en grondeigenaren. In deze zone is het voornemen om in het bestemmingsplan mogelijkheden op te nemen om na een afwijkingsprocedure (waarbij getoetst wordt aan een aantal criteria) meer economische activiteiten toe te staan. Hopelijk voorkomt dit leegstand.

Nr.	Samenvatting reactie	Overwegingen burgemeester en wethouders
		Woningbouw past niet in de huidige structuurvisie voor Rheden. Woningbouw in dit gebied is een dusdanig grote verandering dat, mocht dit in de toekomst aan de orde zijn, hiervoor een uitgebreidere, aparte procedure nodig is, temeer daar het gaat om een geluidgezoneerd industrieterrein. *Conclusie: het ontwerp bestemmingsplan wordt naar aanleiding van deze inspraakreactie **niet** aangepast.*
4	**De heer EIGENAAR/OMWONENDE, Pinkelseweg 13, 6991 GJ Rheden** (inspraakformulier inloopbijeenkomst 2 juli 2019 en brief ontvangen op 30 juli 2019, zaaknr. 697362)	
	Het inspraakformulier bevat twee inhoudelijke punten a. Het plan heeft geen interactie met andere plannen, bijvoorbeeld Rheden. Haveland is uit het gehele plan gehaald en daarmee de interactie tussen de plannen. b. Verkeersbewegingen en overlast buiten het plangebied zijn niet beschouwd, zoals geluid en overige overlast.	a. Het bestemmingsplan is een actualisering van het geldende bestemmingsplan Rheden-Oost. De systematiek is gebaseerd op die van de actualisering van de bestemmingsplannen. Het bestemmingsplan sluit aan bij de structuurvisie voor Rheden die is opgesteld voor de hele kern Rheden, net zoals het actualisatieplan voor de woongebieden van Rheden. Het bestemmingsplan heeft daarmee voldoende interactie met andere plannen. b. Het bedrijventerrein heeft effect op de omgeving van het plangebied, door onder meer verkeer en geluid. Het bestemmingsplan is een actualiserend bestemmingsplan waarmee een nieuw bestemmingsplankader wordt vastgesteld voor het bestaande bedrijventerrein. Dit nieuwe kader komt grotendeels overeen met het huidige bestemmingsplankader. Niet wordt ingezien dat de verkeersbewegingen en overlast buiten het plangebied zouden moeten leiden tot een ander bestemmingsplanregeling.

Nr.	Samenvatting reactie	Overwegingen burgemeester en wethouders
	De brief bevat de volgende punten: a. In het voorontwerp bestemmingsplan is, in tegenstelling tot het geldende bestemmingsplan Rheden-Oost, geen enkele aandacht voor de inpassing in de omgeving van het dorp Rheden. Het opsplitsen van het bestemmingsplan in een deel dorp en industriegebied heeft als consequentie dat er geen ambitie is opgenomen de ruimtelijke kwaliteit van het gebied en de relatie/overgang naar de oorspronkelijke bebouwing te versterken. De ruimtelijke kwaliteit wordt ondergeschikt gemaakt aan de vrijheden te verlenen aan de industrie op Haveland. Dit is in strijd met de structuurvisie Rheden, Mijn dorp van morgen (onder 3b): "een aantrekkelijke inrichting van de openbare ruimte draagt bij aan het vestigingsklimaat en kan bijdragen aan een vriendelijker uitstraling van het dorp als geheel. Er wordt ingezet op meer groen. Dit komt ten goede aan zowel de uitstraling als ook de waterhuishouding. Ook het opwaarderen van de ontsluitingsroutes is een streven.". Inspreker vraagt het bestemmingsplan zo te actualiseren dat aansluiting op het dorp is gewaarborgd. b. Het voorontwerp noemt ambities uit de structuurvisie waarbij over het instrument bestemmingsplan is gesteld dat dit aan de orde is voor de volgende maatregelen/ambities: het verbeteren van de openbare ruimte/ herkenbaarheid en oriëntatie van diverse wegen, vergroten van aantrekkelijkheid voor toeristen, beleefbaar maken van de natuurlijke omgeving en de cultuurhistorie, behoud ruimtelijk karakter waardevolle gebieden en behoud bedrijventerreinen. Het voorontwerp bestemmingsplan is alleen een instrument in relatie tot het behoud van het bedrijventerrein en geen instrument voor het bevorderen van de ruimtelijke kwaliteit of zelfs maar faciliterend van aard. Bij de Pinkelseweg wordt de daar	a. Het voorliggend bestemmingsplan is een actualiserend plan voor een bestaand bedrijventerrein. Dat er voor de woongebieden een ander, afzonderlijk bestemmingsplan is gemaakt, betekent niet dat er in de afzonderlijke bestemmingsplannen geen aandacht is/kan zijn voor inpassing van het bedrijventerrein en de relatie met de omgeving. Het gaat in dit bestemmingsplan, net als bij het bestemmingsplan voor de woongebieden, om een actualisering van het bestemmingsplan. De ambitie van de gemeente is geen aanleiding om 1 bestemmingsplan te maken voor het bedrijventerrein en de omgeving. b. De structuurvisie heeft betrekking op een groter gebied dan alleen het plangebied van voorliggend bestemmingsplan. En ruimtelijke kwaliteit kan op verschillende manieren worden bewerkstelligd. Denk aan welstandstoets en vervanging van bestrating, herinrichten van straten. Het voorliggend bestemmingsplan staat een herinrichting van bijvoorbeeld de openbare ruimte niet in de weg. De openbare ruimte is bestemd als Verkeer dan wel Groen. In beide bestemmingen zijn groenvoorzieningen toegestaan. Voor wat betreft gronden die eigendom zijn van bedrijven het volgende. De grens van de bestemming Bedrijventerrein in het nieuwe bestemmingsplan komt overeen met die van de bestemming Werken in het geldende bestemmingsplan. Het toekennen van een bestemming Groen (of iets dergelijks) aan een (deel van een) perceel dat eigendom is van een bedrijf en dat nu de bestemming Werken heeft, creëert planologisch een nieuwe belemmering voor het bedrijf. Groenvoorzieningen zijn toegestaan in de bestemming Bedrijventerrein. Het enkel bestemmen als Groen heeft niet direct tot het gevolg dat er groen van een bepaalde kwaliteit komt. Hoewel het pleidooi voor het behoud van de groenstrook daar begrijpelijk is, is er onvoldoende aanleiding deze planologisch te beschermen. c. De mate van verkeersaantrekkende werking hangt af van de specifieke functie en de omvang. De genoemde functies zijn niet rechtstreeks toegestaan. Hiervoor zal een afwijkingsprocedure moeten worden gevolgd. In de planregels

Nr.	Samenvatting reactie	Overwegingen burgemeester en wethouders
	aanwezig groenzone, die op advies van de welstandscommissie is aangelegd bij de bouw van de kraanbaan, gereduceerd door (mogelijk) verwaarlozing en verwijderen van door droogte afstervende bomen, zonder daarvoor nieuwe aanplant terug te plaatsen. Wij begrijpen dat een toezegging uit 1976 niet meer geheel vers is voor de huidige beheerders, daar deze niet geborgd is in een ruimtelijke instrument. Het planologisch opnemen van een groenstrook bij bestaande groenstroken zou aansluiten bij de doelstelling van het voorontwerp (bevestigen bestaande situatie), ruimtelijke kwaliteitsambities verwezenlijken en het ondernemen van bedrijven niet belemmeren. Dat daarmee de leefomgeving van de directe buren wordt verbeterd is mooi meegenomen, maar geen doelstelling in het voorontwerp.	zijn als criteria onder meer opgenomen dat er geen onevenredige aantasting mag plaatsvinden van de verkeersveiligheid en de milieusituatie.
c.	Ondanks dat de Pinkelseweg, een woonstraat door de dorpskern, een 30km zone, een van de twee belangrijkste ontsluitingen vormt, is in het voorontwerp voorzien om ruimte te bieden aan internetdetailhandel en ook perifere detailhandel tot 1500 m^2 per vestiging. Dit betreft logistieke bedrijven met veel aan- en afvoer van goederen met daarbij behorende verkeersbewegingen (waaronder vrachtwagens). Op dit moment is de ontsluitingsweg Pinkelseweg geheel niet geschikt voor dit transport, niet bij huidige aantallen en zeker niet bij vestigen van logistieke bedrijven. Het toestaan van deze bedrijvigheid is in de directe situatie in de directe omgeving van Haveland, zuidelijk deel, onverantwoord.	
d.	Dit gaat ook in tegen het in de plantoelichting aangehaalde Rijksbeleid: "Er moeten daarbij criteria worden opgenomen die ervoor instaan dat bestaande en nieuwe bedrijven en voorzieningen, die niet inpasbaar zijn in of nabij woonbebouwing (veiligheid, hinder en verkeersaantrekkende	d. De aangehaalde Rijksnota's zijn inmiddels vervangen. De plantoelichting wordt aangepast. Het aangehaalde citaat uit de plantoelichting had overigens betrekking op de opgave gericht aan provincies om te zorgen voor een voldoende en gevarieerd aanbod aan bedrijventerreinen. e. Nieuwe geluidsgevoelige bestemmingen zoals woningen moeten getoetst worden aan de normen uit de Wet geluidhinder. 30 km/u wegen zijn uitgesloten voor toetsing. In het kader van een goede ruimtelijke ordening wordt bij nieuwe geluidsgevoelige bestemmingen uiteraard wel gekeken naar de effecten van 30 km/u wegen. In het onderzoek geluidsbelasting weg- en railverkeer is hiermee ook rekening gehouden. f. In de plantoelichting zal het van toepassing zijnde beleid kort worden beschreven. Het bestemmingsplan is een actualiseringsplan, waarbij geen ontwikkelingen zijn voorzien waarvoor de hoofdstructuur niet zou voldoen. De toelichting van het bestemmingsplan wordt aangevuld. g. Met het nieuwe bestemmingsplan wordt in de bestemming Bedrijventerrein de volgende regeling ten aanzien van bouwwerken geen gebouw zijnde beoogd: overige bouwwerken mogen niet meer dan 6 meter bedragen, en maten en afmetingen zoals die legaal bestaan op het tijdstip van de terinzagelegging van het ontwerp mogen worden gehandhaafd. Eventuele strijdigheid met het bestemmingsplan Rheden-Oost wordt niet opgeheven, omdat de beoogde regeling niet ruimer is dan in het eerdere bestemmingsplan. h. De locatie van het bouwvlak en de hoogtematen zijn overgenomen uit het geldende bestemmingsplan Rheden-Oost. Het is dus niet zo dat de bouwruimte zo wordt uitgebreid ten opzichte van het huidige bestemmingsplan. Wel biedt het bestemmingsplan bouwmogelijkheden ten opzichte van de huidige feitelijke situatie. Hoewel dit aanmerkelijke bouwmogelijkheden zijn, wordt dit niet onaanvaardbaar geacht. Daarbij wordt opgemerkt dat de afstand van het bouwvlak tot het perceel, anders dan inspreker zegt, ten minste 14 meter is,

Nr.	Samenvatting reactie	Overwegingen burgemeester en wethouders

werking) ruimte wordt geboden op daarvoor specifiek te bestemmen (bedrijven) terreinen."

e. In de plantoelichting staat dat wegen in een 30 km-gebied zijn uitgezonderd van de Wet geluidhinder en in die zin niet van invloed op de geluidszonering (5.4.3). Door Rijkswaterstaat wordt aangegeven dat conform jurisprudentie dit niet geldt bij een klinkerweg of een weg met relatief veel verkeer.

f. Wij zouden graag zien dat paragraaf 3.5 van de toelichting ook ingaat op de problematiek van de hoofd ontsluitingswegen, voor zowel de huidige als de geschetste ontwikkeling.

g. Het bestemmingsplan legaliseert een situatie waarbij een aantal bouwwerken zijn neergezet die niet voldeden aan de afgegeven vergunning en daarmee deels illegaal zijn neergezet. Die staan er al een ruime periode, maar liggen zeer dicht bij de erfafscheiding en hebben een aanzienlijke impact op de directe omgeving. Daarom zou dit zeer goed moeten worden afgewogen. Een kraanbaan is vergund voor een lengte van 85,3 meter maar is gebouwd met een lengte van circa 110 meter. De kraan en het opslagterrein komen zo op 8 meter van de erfgrens te liggen. Het vergunde borgt een redelijke afstand in relatie tot de historische bebouwing en in combinatie met de begroeiing een wenselijke overgang. Legaliseren van deze situatie is niet in lijn met het handhavingsbeleid. Het bestemmingsplan moet daarom worden aangepast aan de vergunde situatie en niet aan de feitelijke zoals omschreven in de plansystematiek. De kraan zou simpelweg beperkt kunnen worden door de eigenaar.

h. In het bestemmingsplan is hier een bouwvlak op minder dan 10 meter van de erfgrens gelegd. Hier kan tot maximaal 12 meter hoogte worden gebouwd. De bouwruimte wordt zo aanzienlijk uitgebreid. Dit gaat ten koste van ruimtelijke en ter hoogte van de woning is de afstand van het bouwvlak tot het perceel meer dan 20 meter.

i. In de plantoelichting staat bij 6.3 ook: "Voor andere maten zoals hoogtematen geldt een striktere regeling. Bij vervanging kan óf de bestaande hoogte worden teruggebouwd óf moet worden voldaan aan de generieke hoogteregeling." De aangehaalde regel met de uitzondering voor legaal aanwezige situaties is toegevoegd omdat de gemeente geen legaal aanwezige situaties wil wegbestemmen.

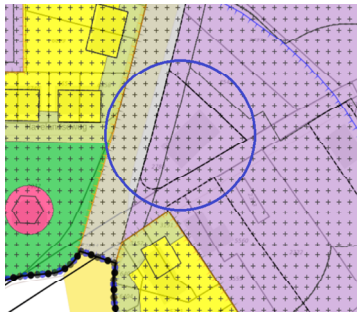
j. Zoals hiervoor al opgemerkt, gaat het om een actualisering van het bestemmingsplankader. Dit is voor het bedrijventerrein niet anders dan voor de woongebieden. Het bestemmingsplan creëert geen belemmeringen voor inpassing. Zie de beantwoording hierboven.

*Conclusie: de inspraakreactie is **geen** aanleiding de regels en/of de verbeelding van het bestemmingsplan aan te passen. Wel wordt de plantoelichting aangepast (d en f).*

Nr.	Samenvatting reactie	Overwegingen burgemeester en wethouders
	kwaliteitsdoelstellingen van de gemeente en tevens onze woonbeleving. De bouwhoogte zou hier moeten worden beperkt.	
	i. Op de verbeelding is een maximale bouwhoogte van 12 meter gegeven. Bij 6.3 wordt opgemerkt "Ten aanzien van bestaande afwijkingen in percentages, … Legale afwijkingen van percentages en oppervlaktes worden gerespecteerd én worden als maximale maat aangemerkt." Deze uitzonderingen maken de regels ondoorgrondelijk. Bij nieuwbouw/vervanging zullen de nieuwe regels gelden. Zoals nu verwoord is het onduidelijk.	
	j. Inspreker is van mening dat het bestemmingsplan is geschreven in de trend van bedrijvigheid JA en het tenzij volledig aan de welwillendheid van de bedrijven wordt overgelaten. Er zijn weinig concrete voorschriften, zoals deze wel zijn geformuleerd voor de woongebieden. De gemeente zal zo de regie over de inpassing van het industrieterrein in hoge mate kwijtraken en de ruimtelijke ambities hier niet kunnen halen.	
5	**EIGENAAR/BEWONER, Havelandseweg 47, 6991 GR Rheden** (brief gedateerd 29-7-2019, 697364)	
	a. De bestemmingsplanwind waait iedere keer uit een andere hoek. In het bestemmingsplan van 1986 moest het gedeelte waar wij wonen een overgangszone worden. Kleine ambachtelijke bedrijven zodat de bewoners van de Apollostraat en de Dorpsstraat niet geconfronteerd zouden worden met zware industriële bedrijven. In de latere structuurvisie 'Een droom om in te wonen' wordt dit ook nog betoogd.	Het perceel van inspreker heeft in het voorontwerpbestemmingsplan de bestemming Bedrijventerrein met een aanduiding voor 'wonen'.

Nr.	Samenvatting reactie	Overwegingen burgemeester en wethouders

b. Met het bestemmingsplan Rheden-Oost uit 2009 is alle subtiliteit en menselijke maat verdwenen. Het plan kent nog maar twee kleuren, geel en paars. De meeste van onze bezwaren werden niet ontvankelijk verklaard of omzeild. Onze twee bouwvergunningen konden daar niets aan veranderen. Ons wonen werd een overgangsrecht. Dat was het op deze locatie overigens al sinds 1963. Overgang waar naartoe wist niemand.
c. In het bestemmingsplan van 2019 wordt het wegbestemmen van een aantal woningen teniet gedaan, vooral op basis van suggesties vanuit de bewoners. In eerste instantie verliep dit in geregelde samenspraak, maar op een gegeven moment was er zogenaamd niets meer te melden en zou er binnenkort iets komen.
d. Wat er nu ligt is een eind in de goed richting, maar we zijn er nog lang niet. Gebleven is de Jip en Janneke aanpak met 3 kleurtjes. Nieuw is een geluidsrapport waar zo lang aan gerekend is dat het inmiddels is achterhaald.
Het vermeende geluid is er wel maar niet in de mate die nu beweerd wordt (80dB(A)).
In 2007 ging het over nog veel lagere waarden, zie de uitspraak van de Raad van State over de milieuvergunning van de Meteoor. Als er 80 dB(A) op onze gevel zou optreden, hoe kan dat aan de overkant van de straat (Havelandseweg 80) dan ineens verdwenen zijn? Daar geldt immers de bestemming wonen en voor die mensen moet toch ook een gezond woon- en leefklimaat gegarandeerd worden?
e. Ik had dit graag besproken, maar het overleg is door de gemeente beëindigd.
f. Wij komen nu in een uitsterfregeling terecht. Als wij ons huis ooit willen vervangen door een 100% emissieloze woning dan zou dat niet kunnen.



Afbeelding: (voorontwerp)bestemmingsplan met het perceel van inspreker blauw omcirkeld)

a. In de bijlage “Memo ‘woningen en geluidhinder bedrijventerrein Haveland’” is uitleg gegeven over de historische achtergrond van de juridische-planologische situatie. Van het bestemmingsplan uit 1986 is voor een deel goedkeuring onthouden waaronder voor dit perceel met de bestemming bedrijventerrein. In het voorgaande bestemmingsplan had het perceel een bestemming voor industrieterrein.
b. In het bestemmingsplan Rheden-Oost uit 2009 heeft het perceel de bestemming Werken. De woningen zijn onder het overgangsrecht gebracht.
c. In de beginfase is regelmatig overleg geweest met een kleine groep bewoners. Daarna is ervoor gekozen om alle bewoners gelijktijdig te informeren over de stand van zaken ten aanzien van dit bestemmingsplan. Dit nog vooruitlopend op de inspraak.
d. Voor de vormgeving van het bestemmingsplan is de gemeente gebonden aan landelijke standaarden. Bij de beoordeling of een woonbestemming mogelijk is, zijn de maximale planologische mogelijkheden van het

Nr.	Samenvatting reactie	Overwegingen burgemeester en wethouders
	g. Het is vreemd dat in het kader van het rode loper beleid van de gemeente de hogedruk gasleiding in de Pinkelseweg nog steeds als een wervende factor voor bedrijven wordt gezien. h. Het nachtelijk pieklawaai van het inmiddels vertrokken GE moet vooral in de toekomst ook mogelijk blijven. De werknemers wonen niet meer naast de fabriek. De onderbouwing van het bestemmingsplan is achterhaald en op onderdelen feitelijk onjuist.	bestemde gezoneerde industrieterrein bepalend. Voor de woningen waar in dit plan nu een woonbestemming wordt opgenomen moet worden uitgegaan van deze mogelijkheden. In de afgelopen jaren zijn er inderdaad wijzigingen geweest op het gezoneerde industrieterrein. Het bedrijf GE en Thomassen Machining zijn gestopt. Op deze locatie zijn nu andere bedrijven gevestigd. In het akoestisch onderzoek zal dit worden aangepast. Zoals hierboven al is aangegeven blijft de akoestische ruimte nog wel aanwezig (door zogenaamde 50 dB(A) contour en verleende MTG punten). Op pagina 14 van het akoestisch rapport is aangegeven dat het geluidsmodel dat is opgesteld door de akoestisch adviseur van De Meteoor onvoldoende rekening houdt met dicht bij de tasvelden gelegen woningen (die nu geen woonbestemming hebben). De akoestisch adviseur heeft dit in het voortraject aangegeven. Hierom is het model aangepast. Deze aanpassing is in bijlage 5 nader toegelicht. Dit houdt in dat op korte afstand van de gevel van de woning aan de Havelandseweg 47 handelingen met betonproduct plaatsvinden. Het is niet zo dat het geluid aan de overkant van de straat ineens verdwenen is. De afstand tot deze woningen is echter wel beduidend groter, waarbij ook deels afscherming door de woning optreedt. Hierdoor zijn de optredende geluidsniveaus bij de woning aan de Havelandseweg 80 lager. Overigens hebben de woningen aan de overzijde van de Havelandseweg al een woonbestemming. De bestemming van deze woningen is niet gewijzigd. Op 11 april 2007 heeft de Raad van State uitspraak gedaan over de revisievergunning. In deze uitspraak is aangegeven dat in het geval van vergunningverlening voor een inrichting op een gezoneerd industrieterrein de zonegrenswaarden en de vastgestelde grenswaarden (MTG, oftewel Maximaal Toelaatbare Geluidbelasting) bij de woningen in de zone in acht worden genomen.

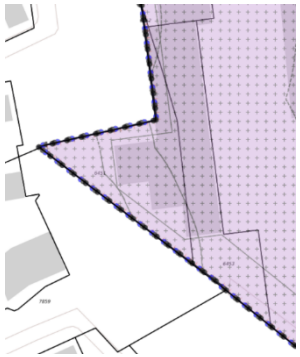
Nr.	Samenvatting reactie	Overwegingen burgemeester en wethouders

De vergunning is door de Raad van State vernietigd omdat niet aan de MTG waarden is voldoen. Een later verleende revisievergunning is overigens wel in stand gebleven.
Voor de woning aan de Havelandseweg 80 is een MTG waarde vastgesteld van 57 dB(A). De MTG waarde is een langetijdsgemiddelde geluidsbelasting De genoemde 80 dB(A) in de inspraakreactie is het maximale geluidsniveau. Deze zijn niet met elkaar te vergelijken. Zie voor de geluidwaarden op de woningen die nu op het industrieterrein liggen het akoestisch onderzoek dat als bijlage bij het ontwerpbestemmingsplan is gevoegd.

e. In het begin van dit proces is regelmatig overleg geweest met een kleine groep bewoners waaronder de bewoner van de Havelandseweg 47. Later in het proces zijn alle bewoners die nu geen woonbestemming hebben hierbij betrokken. Zie verder onder c. De gemeente heeft ervoor gekozen een inspraakversie van het bestemmingsplan voor te leggen aan onder meer de bewoners. De inspraakreactie heeft hier betrekking op. Naar aanleiding van de ingediende inspraakreactie is de bewoner gevraagd om de zaak te bespreken. De bewoner heeft daarop aangeven dat hij alleen een gesprek wil als zijn pand een woonbestemming krijgt. Een dergelijke garantie kan niet worden gegeven. Een eventuele geluidwerende voorziening op deze locatie zou bovendien dermate omvangrijk moeten zijn dat dit stedenbouwkundig niet aanvaardbaar is.
f. De woning kan inderdaad niet vervangen worden door een gasloze woning, omdat vervangende nieuwbouw is uitgesloten. Het bestemmingsplan staat het veranderen van een bestaande woning naar een emissieloze woning echter niet in de weg, temeer daar het bestemmingsplan wel uitbreidingsruimte biedt.
g. Op het terrein ligt een in werking zijnde hogedruk aardgasleiding. Bedrijven kunnen nog steeds gebruik maken van gas. Deze leiding is daarom in het bestemmingsplan als zodanig bestemd. Deze bestemming

Nr.	Samenvatting reactie	Overwegingen burgemeester en wethouders
		betekent overigens niet dat er een hogedruk aardgasleiding aanwezig móet zijn, maar dat er een hogedruk aardgasleiding mág zijn. h. Het bedrijf GE is inderdaad vertrokken. Nieuwe bedrijven moeten passen binnen de geluidsruimte in de geluidzone. Uiteraard moet ook voldaan worden aan de normen uit het Activiteitenbesluit. *Conclusie: De inspraakreactie is **geen** aanleiding om regels en verbeelding van het bestemmingsplan aan te passen. Wel zal het geluidsonderzoek bij de plantoelichting worden geactualiseerd.*
6	**Ribe Holding B.V., Pinkelseweg 2a, 6991 GJ Rheden** (brief gedateerd -22-7-2019, zaaknr.696293)	
	a. Op onze locatie komt met het bestemmingsplan een behoorlijke inperking van mogelijke bedrijfsactiviteiten. Voor een nieuwe huurder zullen de bedrijfsactiviteiten extra streng worden getoetst. Daarnaast is ons terrein hoofdzakelijk ingedeeld in milieucategorie 3.1 en 3.2. Daarbij is echter een minimale afstand aangegeven van het bedrijfsgebouw tot aan de woningen en valt daarmee een groot deel van de eventuele bedrijfsactiviteiten af. Ditzelfde geldt voor de geluidszonering. b. Er zou meegewerkt worden aan de verruiming van de bestemming. Op de locatie zou beperkte internet/perifere detailhandel/leisure en wellness bespreekbaar zijn. Dit is door de ontsluiting en situatie geen enkele toegevoegde waarde hier. Indien er een mogelijkheid zou zijn voor woningbouw of bedrijfswoningen dan zou ik daar wellicht iets mee kunnen, maar niet met de verruiming als voorgesteld.	Het perceel van inspreker heeft in het voorontwerpbestemmingsplan de bestemming Bedrijventerrein. Aan de westkant van het plangebied is de aanduiding opgenomen voor bedrijven tot en met milieucategorie 2. Aansluitend is een aanduiding, die ook over een deel van het bedrijfsgebouw loopt, voor bedrijven tot en met milieucategorie 3.1, voor het overige zijn bedrijven tot en met milieucategorie 3.2 toegestaan.

Nr.	Samenvatting reactie	Overwegingen burgemeester en wethouders



Afbeelding: voorontwerpbestemmingplan ter plaatse van inspreker

a. In het geldende bestemmingsplan ‘Rheden-Oost’ zit al een regeling ten behoeve van milieuzonering. Hoewel in dat bestemmingsplan de bedrijfscategorieën niet zijn weergegeven op kaart, gaat ook dat bestemmingsplan uit van typen bedrijven die een bepaalde afstand tot woongebieden moeten aanhouden. Niet wordt ingezien waarom het nieuwe bestemmingsplan op deze locatie zorgt voor een sterke inperking van mogelijke bedrijfsactiviteiten.
b. Het perceel ligt in het gebied dat in het nieuwe bestemmingsplan nader is aangeduid als ‘wetgevingzone - afwijkingsgebied functieverruiming'. In dit gebied is het mogelijk om middels een korte procedure (als voldaan is aan de criteria) mee te kunnen werken aan perifere detailhandel, leisure en wellness, internetdetailhandel met enkel een opslag en verzendfunctie, en enkele andere voorzieningen. De regeling geldt voor het bedrijventerrein ten westen van de Pinkelseweg. Het bestemmingsplan geeft daarmee een kader dat aansluit op de structuurvisie voor Rheden. Hierbij is niet voor elke kader afzonderlijk gekeken hoe kansrijk een afwijkingsprocedure zou zijn.

Nr.	Samenvatting reactie	Overwegingen burgemeester en wethouders

Voor woningen (al dan niet bedrijfswoningen) zijn in het bestemmingsplan geen mogelijkheden opgenomen, ook niet via bijvoorbeeld een wijzigingsbevoegdheid. Het huidige beleid gaat uit behoud van de functie van het bedrijventerrein. Omdat Haveland een geluidgezoneerd bedrijventerrein is en de geluidzone verder reikt dan het perceel van inspreker, kan woningbouw niet zo maar mogelijk worden gemaakt binnen dit bestemmingsplan.

Conclusie:
*De inspraakreactie is **geen** aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.*

7 Ansaldo Thomassen B.V., Postbus 95, 6990 AB Rheden
(brief gedateerd 26 juli 2019, zaaknr. 697370)

a. Wat er precies voor Ansaldo Thomassen in het akoestisch onderzoek van DGMR (bijlage 2 van de plantoelichting) is opgenomen is onduidelijk. In het rapport van DGMR worden geen invoergegevens gegeven. Verder wordt voor de vrachtauto's een schatting gemaakt. Het wordt niet helemaal duidelijk waarop die is gebaseerd. Hierdoor kan inspreker de rekenresultaten niet verifiëren.
b. Het bestemmen als woning van met name Veerweg 39 en 41 zorgt ervoor dat er, anders dan de plantoelichting stelt, geen uitbreidingsruimte meer is voor het bedrijf. De 55 dB(A) die hier als maximaal hogere waarde vastgesteld kan worden, is al gelijk aan de berekende waarde. Dit zou mogelijk tot problemen voor het bedrijf kunnen zorgen. Dit ziet inspreker graag verder verduidelijkt.
c. Uit de regels komt onvoldoende naar voren dat de woningen in de bestemming Bedrijventerrein niet als geluidgevoelige bestemming gezien hoeven te worden. Voorgesteld wordt om dit in de regels explicieter vast te leggen en te bepalen dat

Het bedrijf is gelegen op Bedrijvenpark Haveland.

a. De gemeente heeft naar aanleiding van de inspraakreactie informatie uitgewisseld over de toekomstverwachtingen en hoe de bedrijfssituatie is opgenomen in het zonebewakingsmodel. Ook heeft er naar aanleiding van in inspraakreactie een overleg plaatsgevonden met het bedrijf. Vervolgens heeft de akoestisch adviseur van het bedrijf aangegeven dat in het zonebewakingsmodel de vergunde situatie van het bedrijf op hoofdlijnen op correcte wijze is overgenomen. Het model is op 1 punt aangepast, te weten de rijroute bij het bedrijf.
b. Voor de woningen aan de Veerweg 39/41 treedt de hoogste geluidbelasting op aan de noordoostelijke gevel (aan de zijde Meteoor – 55 dB(A)). De noordwestelijke en zuidwestelijke gevel, aan de zijde van Ansaldo, hebben een geluidbelasting van 54 dB(A). Daar is nog 1 dB groeiruimte beschikbaar. Voor deze woningen wordt een hogere waarden-procedure opgestart.
c. In het Activiteitenbesluit is opgenomen dat de geluidnormen niet gelden voor woningen op een gezoneerd industrieterrein. Omdat dit zo expliciet is

Nr.	Samenvatting reactie	Overwegingen burgemeester en wethouders
	bedrijven bij deze woningen niet aan geluidnormen hoeven te voldoen.	bepaald in het Activiteitenbesluit is het opnemen van regels in het bestemmingsplan niet nodig.
	d. De inwaartse zonering staat op gespannen voet met de daadwerkelijke activiteiten op het terrein. De indeling is voor bedrijven als Ansaldo Thomassen zo summier dat wellicht allerlei activiteiten (buitenopslag, testen, onderhoud i.p.v. fabricage en dergelijke) niet goed worden gedekt met de Staat van Bedrijfsactiviteiten. Diverse woningen, bijvoorbeeld aan de Havelandseweg, worden niet bestemd tot wonen en mogen bij sloop niet worden herbouwd. Het verbaast ons dat bij de inwaartse zonering wel expliciet rekening wordt gehouden met deze woningen. Er gelden daarom wel diverse beperkingen voor de bedrijven op het Business Park Havelandseweg vanwege deze woningen, óók als deze woningen al zijn gesloopt. De vraag is daarom wat de waarde is van deze inwaartse zonering.	d. In de milieuzonering in dit bestemmingsplan is geen rekening gehouden met het aspect geluid. De geluidsbelasting van de bedrijven op een gezoneerd industrieterrein wordt namelijk specifiek gereguleerd via de Wet geluidhinder en de Wet milieubeheer (onder andere met behulp van zonebeheer en milieuvergunningverlening). Via deze wetgeving wordt zorggedragen voor een goede afstemming tussen de geluidsbelasting van het industrieterrein (en de betreffende bedrijven) en de geluidgevoelige functies in de omgeving van het industrieterrein. Door in het bestemmingsplan het aspect geluid buiten de milieuzonering te laten, wordt een dubbele regeling via zowel de Wet op de Ruimtelijke Ordening als de Wet geluidhinder voorkomen. Tevens wordt enerzijds voorkomen dat de (toch altijd globalere) milieuzonering met richtafstanden onnodige geluidsbeperkingen oplevert ten opzichte van de specifieke geluidsmogelijkheden die de Wet geluidhinder voor het gezoneerde industrieterrein biedt. Anderzijds wordt voorkomen dat de te hanteren richtafstanden voor andere milieuaspecten in de verdrukking komen wanneer in de milieuzonering zo veel mogelijk tegemoet wordt gekomen aan de geluidsmogelijkheden conform de Wet geluidhinder. In het plangebied is sprake van de aanwezigheid van woningen die destijds legaal zijn opgericht. Zij zijn betrokken bij de afwegingen ten aanzien van de aan te brengen milieuzonering. Daarnaast geldt dat voor het onderdeel geluid sprake is van een zeer specifieke situatie gelet op de situering bij en op een geluidgezoneerd industrieterrein. Het bedrijf past binnen de gehanteerde milieuzoneringssystematiek.

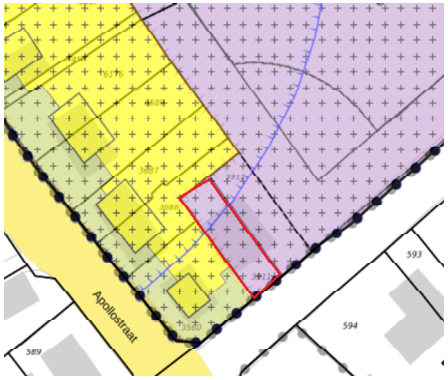
Nr.	Samenvatting reactie	Overwegingen burgemeester en wethouders

*Conclusie: de inspraakreactie is **geen** aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.*

8 DAS, Postbus 23000, 1100 DM Amsterdam, namens EIGENAREN/BEWONERS, betreffende perceel Dorpsstraat 10B in Rheden

(brief gedateerd 26 juli 2019, zaaknr.697192)

a. Om onverklaarbare redenen hebben een aantal woningen in eerdere bestemmingsplannen een bedrijfsbestemming gekregen. Nu is op basis van akoestisch onderzoek en omdat er twee geluidsnormen worden overschreden bij de woning, op de locatie van inspreker gekozen voor een bedrijfsbestemming in combinatie met een uitsterfregeling. De woning is echter ten onrechte aangemerkt als 'nieuwe woning' in de zin van de Wet geluidhinder. Al in 1931 is er vergunning afgegeven voor de bouw van een dubbel woonhuis (Dorpsstraat 10A en 10B). Aangenomen mag worden dat de planologische inpasbaarheid toen ook is beoordeeld. Het bedrijventerrein Haveland is pas tientallen jaren gerealiseerd. De woning is daarmee in het verleden wel degelijk planologisch geregeld geweest. De woning moet als bestaande woning in de zin van de Wet geluidhinder worden gezien. Hiervoor gelden andere normen.
b. De gemeente had de mogelijkheden voor het opnemen van maatwerkvoorschriften bij de Meteoor moeten onderzoeken. Dat dit niet is gebeurd is strijdig met het zorgvuldigheidsbeginsel van artikel 3:2 Algemene web bestuursrecht (Awb). In de directe nabijheid van de woning bevinden zich geen bedrijfsgebouwen. Wellicht is het daarom eenvoudig om met een bepaalde technische voorziening of



Afbeelding: uitsnede voorontwerpbestemmingsplan bij perceel van inspreker (rood omcirkeld)

a. Voor de woning is inderdaad in het verleden een bouwvergunning verleend. Het perceel heeft niet eerder een woonbestemming gehad in een definitief bestemmingsplan.
De Wet geluidhinder geeft een duidelijke definitie van een woning:

woning: gebouw of gedeelte van een gebouw waar bewoning is toegestaan op grond van het bestemmingsplan, de beheersverordening, bedoeld in artikel 3.38 van de Wet ruimtelijke

Nr.	Samenvatting reactie	Overwegingen burgemeester en wethouders

gedragsregel te bewerkstelligen dat wel aan de normen voor piekbelasting kan worden voldaan. Dit klemt des temeer daar in het rapport (blz. 18) staat dat het noodzakelijk is om voor de woningen aan de Dorpsstraat 10A en 10B (aangepaste) maatwerkvoorschriften vast te stellen. Aangegeven wordt dat met maatwerkvoorschriften een woonbestemming voor de Dorpsstraat 10A en 10B mogelijk moet zijn. Dat er in het geheel niets over maatwerkvoorschriften is overwogen is in strijd met artikel 3:46 Awb.

c. De mogelijkheid van geluidwerende maatregelen is niet afdoende onderzocht. Dit is ook in strijd met voornoemde bepalingen uit de Awb. In het akoestisch onderzoek zijn schermmaatregelen overwogen ten aanzien van de woningen aan de Havelandseweg 47 en de woningen aan de Veerweg 35 en 37. Deze zijn echter weggezet als te duur en stedenbouwkundig niet verantwoord. De opmerking in hoofdstuk 4 van de Memo Woningen en geluidhinder bedrijventerrein Haveland, te weten dat geluidwerende maatregelen in de buitenruimte zoals het plaatsen van geluidschermen buiten beschouwing zijn gelaten, is dan ook onjuist. Het oprichten van een geluidsscherm hoeft niet over een grote afstand plaatse te vinden en hoeft (wellicht) niet al te hoog te zijn. Borging kan eenvoudig worden geregeld door opname van een verplichting in het bestemmingsplan voor De Meteoor om een geluidsscherm op te richten tegen de erfgrens met Dorpsstraat 10 A. Op het moment dat een overschrijving van het maximale geluidsniveau (LAmax) óf het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau (L, Ar, LT) kan worden weggenomen, de woning een bestemming Wonen kan krijgen. Omdat de huidige planologische situatie door toedoen van het bevoegd gezag is ontstaan en al die tijd is blijven voortduren,

ordening, of, indien met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht van het bestemmingsplan of de beheersverordening is afgeweken, de omgevingsvergunning, bedoeld in artikel 1.1, eerste lid, van laatstgenoemde wet;

In het kader van de Wet geluidhinder kan de woning dus niet worden aangemerkt als een bestaande woning. Dit geldt des te meer omdat het gaat om een locatie op een gezoneerd industrieterrein.

b. Allereest zijn de normen uit de Wet geluidhinder van belang. Voor woningen in de zone van een industrieterrein geldt een voorkeurswaarde van 50 dB(A). Er kan voor nieuwe woningen een waarde worden verleend tot 55 dB(A). Voor bestaande woningen kan een waarde worden verleend tot 60 dB(A). Daarnaast zijn de normen uit het Activiteitenbesluit van belang. Hierin staan geluidsnormen voor bedrijven op een gezoneerd industrieterrein (langtijdgemiddelde beoordelingsniveau van 50 dB(A) en maximaal geluidsniveau van 70dB(A). Het is mogelijk om hiervan af te wijken door middel van maatwerkvoorschriften.
In de Memo 'Woningen en geluidhinder bedrijventerrein Haveland' (bijlage 1 van de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan) is het stappenplan beschreven. Hierin staat aangegeven welke woningen wel of geen woonbestemming kunnen krijgen. Hierbij is ook gekeken naar de mogelijkheid van maatwerkvoorschriften. Uiteraard in relatie tot een goede ruimtelijke ordening.

Naar aanleiding van de inspraak is het akoestisch onderzoek aangepast. Uit het onderzoek blijkt dat de langetijdsgemiddelde geluidsbelasting 56 dB(A) is en de het maximale geluidsniveau 72-55-55 dB(A) is.

Nr.	Samenvatting reactie	Overwegingen burgemeester en wethouders
	was de hoop dat iets meer in het belang van de woningeigenaren zou worden gedacht. Hopelijk neemt de gemeente hier alsnog haar verantwoordelijkheid. d. De gemeente heeft het opkopen van de woningen als niet wenselijke oplossing aangemerkt omdat er geen urgentie zou zijn om te verhuizen. Dat er geen urgentie is, betekent niet dat er geen interesse zou zijn om eventueel te verhuizen. Inspreker gaan hierover graag het gesprek aan.	In de inspraakreactie wordt verwezen naar het akoestisch rapport (blz. 18). Hierin staat dat het noodzakelijk is om voor de woningen aan de Dorpsstraat 10A en 10B (aangepaste) maatwerkvoorschriften vast te stellen. Door de herberekening van de bedrijfssituatie van de Meteoor (zie bijlage 5 van het rapport) voldoet dit niet aan eerdere genoemde afwegingskader. Deze zin is echter abusievelijk in het rapport blijven staan. Dat is nu gecorrigeerd. c. Zie antwoord bij inspraakreactie 1 onder c d. Zie antwoord op inspraakreactie 1 onder d. *Conclusie: De inspraakreactie is **geen** aanleiding de regels/verbeelding van het bestemmingsplan aan te passen. Wel wordt het akoestisch onderzoek (bijlage bij de plantoelichting) aangepast.*
9	**EIGENAREN/BEWONERS, Apollostraat 1, 6991 GW Rheden** (inspraakformulier inloopbijeenkomst 2 juli 2019, 697360)	
	Verzoek op de hoogte gesteld te worden over de eventuele bezwaarschriften.	Insprekers zijn geïnformeerd over inspraakreacties. De inspraakreactie bevat geen inhoudelijke reactie op het bestemmingsplan.