

Heerlen

raadsinformatiebrief

Heerlen,
7 september 2021

Registratienummer:
BWV-21001353

Onderwerp:
Update uitvoering raadsmotie inzake DSM

Inleiding

Voor het zomerreces hebben wij u middels een raadsinformatiebrief, beantwoording van artikel 33 vragen en in het raadsdebat op 21 juli geïnformeerd over het dossier inzake de verhuizing van het hoofdkantoor van DSM uit Heerlen. In het debat en door middel van een motie heeft de raad het college een duidelijk opdracht gegeven. Nu het zomerreces achter de rug is en n.a.v. vragen in het presidium willen wij u op een aantal punten bijpraten en nader informeren.

Actuele ontwikkelingen

Zoals u in de media heeft kunnen volgen heeft het dossier nog de nodige dynamiek en maatschappelijke aandacht gekregen. DSM heeft zich inmiddels definitief uitgesproken voor een locatie in Maastricht en heeft afgezien van de eerder toegezegde overheidsbijdragen. De formele SVREZL (Structuurvisie Ruimtelijke Economie Zuid-Limburg) procedure is door de gemeente Maastricht de afgelopen weken doorlopen. Het bestuurlijk overleg ruimtelijke economie zuid Limburg (BORE) heeft op 30 augustus zijn advies aan de gemeente Maastricht afgegeven over de 'bestemmingsplanuitbreiding kantoren' op de nieuwe locatie.

De criteria zoals vastgesteld in de SVREZL (onderdeel kantoren) zijn daarbij gevolgd. Vanwege de omvang van de uitbreiding (>2.500m²) moest deze in het BORE worden besproken. Omdat de locatie in een 'concentratiegebied kantoren' ligt en de kantorenmarkt in de subregio Maastricht-Heuvelland in evenwicht is, wordt voldaan aan de criteria en is er vanuit SVREZL geen basis voor een negatief advies. In de ambtelijke voorbereidingen alsook in de BORE vergadering hebben wij ons groot ongenoegen over het DSM-dossier ingebracht:

"Heerlen en Parkstad zijn ontstemd over het besluit van DSM en de wijze waarop DSM tot dat besluit is gekomen. Het vertrek uit de mijnstreek zonder ons zelfs de kans te geven een propositie te doen is een klap in het gezicht van de regio waar DSM groot is geworden. Dat een van onze belangrijkste partners, de gemeente Maastricht, ons niet heeft ingelicht en/of bij DSM heeft gepleit voor het betrekken van Heerlen vinden wij onbegrijpelijk."

Daarnaast hebben wij aangegeven dat het een grote lancune is in de SVREZL systematiek dat er alleen naar sub-regionale effecten wordt gekeken en niet naar Zuid Limburgse effecten. Er is bij het opstellen te veel gedacht vanuit het perspectief van nieuwe vestigingen. Voor het belang en effect van verplaatsingen binnen de regio zijn daardoor

onvoldoende kaders. Wij hebben bij het BORE gepleit dat deze impact inzichtelijk gemaakt moet worden zodat de mogelijkheden voor een compensatie-afsprake kunnen worden vastgelegd. Een meerderheid van het BORE heeft geconcludeerd dat het BORE niet beschikt over het mandaat of de instrumenten om extra uitwerking, nieuwe criteria danwel aanvullende afspraken af te kunnen dwingen. Op basis van de eerdergenoemde criteria (waaraan wordt voldaan) heeft de meerderheid besloten om een positief advies af te geven. Heerlen en de overige aanwezige Parkstad gemeenten hebben tegen gestemd.

Acties vanuit het college

Naast de hierboven beschreven acties in het kader van de SVREZL hebben wij de afgelopen weken gesprekken gevoerd met Edith Schippers (DSM), Stephan Satijn en Johan Remkes (Provincie). Daarin hebben wij ons ongenoegen over het dossier nogmaals geuit en is ons nogmaals bevestigd dat het besluit definitief is genomen, er komt geen heroverweging van het proces of de uitkomst. Wij hebben aangegeven graag na het reces z.s.m. in breder collegeverband met elkaar te spreken over de gang van zaken. Dat zullen wij ook nog doen met het gemeentebestuur van Maastricht. Dat de motie van 21 juli van de gemeenteraad van Heerlen breed bekend is en wat betreft het punt van 'niet-cruciale samenwerking' voor grote zorgen zorgt in Zuid Limburg kunnen wij bevestigen.

Vertrouwelijkheid

Het dossier is belast geweest met vertrouwelijkheidsafspraken. Zowel met DSM als met gedeputeerde staten. Dat heeft er de afgelopen maanden voor gezorgd dat wij hebben moeten balanceren, zo transparant mogelijk te zijn met respect voor opgelegde vertrouwelijkheid. De vertrouwelijkheidsafspraken met DSM kwamen te vervallen met de perspublicatie van DSM op 15 juli. De afgelopen twee weken zijn in overleg met GS ook de vertrouwelijkheidsafspraken met de provincie vervallen en is e.e.a. gedeeld in het College. Hierdoor kunnen wij u nu nader informeren over de in onze eerdere beantwoordingen (op artikel 33 vragen in juli) opgenomen zin "*Wij hebben de provincie in de eerste fase als partner ervaren, zij hebben ons het eerste signaal gegeven op het moment dat zij ook nog amper geïnformeerd waren en zij waren bereid om samen met ons op te trekken.*". Dit eerste signaal vanuit leden van GS is gegeven aan Burgemeester Wever en Wethouder de Beer op 13 maart onder de meest strikte afspraak van bestuurlijke vertrouwelijkheid.

Allereerste signaal

Dat eerste signaal van twee (inmiddels voormalig) gedeputeerden op 13 maart was dat er een gesprek was geweest met de top van DSM omdat binnen DSM het besluit was genomen om Heerlen te verlaten. Er waren meerdere (inter)nationale locaties in de race, daar was nog geen besluit over genomen. Daarnaast is aangegeven dat de leden van GS in het gesprek met DSM hun verbazing hebben uitgesproken over het vertrek uit Heerlen en het feit dat Heerlen niet werd betrokken als partner of als mogelijke locatie. Wij hebben in het gesprek met de gedeputeerden de handelingsperspectieven besproken. De strikte vertrouwelijkheid gaf geen ruimte voor handelen. Het feit dat GS door DSM actief werd betrokken en de nadrukkelijke steun voor Heerlen die door de gedeputeerden werd uitgesproken betekende dat handelen door Heerlen de positie van GS en daarmee dus ook Heerlen hoogstwaarschijnlijk zelfs zou beschadigen. Toen wij eind april door DSM vertrouwelijk werden geïnformeerd en wij dus zonder de afspraken met GS te schenden in het dossier konden acteren richting DSM, hebben wij dat ook meteen gedaan.

De komende weken en maanden

De hierboven genoemde nog te voeren gesprekken over wat er is gebeurd moeten meteen ook dienen als basis van afspraken voor de toekomst. Zowel in formele zin (bijvoorbeeld: evaluatie SVREZL) als in bestuurlijk-collegiale zin (bijvoorbeeld: hoe laten wij ons niet uitspelen) met provincie en gemeente Maastricht. Daarnaast zal het wat ons betreft ook gaan over de gezamenlijke opgave van alle betrokken partijen over de toekomst van het huidige DSM-hoofdkantoor en het partnerschap van DSM vanuit haar nieuwe hoofdkantoor met Zuid Limburg in het algemeen en met de mijnstreken in het bijzonder.

Kernthema:

Bestuurskracht & Economie

Bijlagen

Geen

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Heerlen,

de gemeentesecretaris a.i.
L. Schouterden

de burgemeester,
drs. R. Wever

Deze raadsinformatiebrief is digitaal ondertekend en is daarom niet voorzien van handtekeningen.