Gemeente Meppel

Raadsmemo

Kenmerk	: 3547544
Aan	: De gemeenteraad
Van	: Portefeuillehouder De Vries
Datum	: 20-01-2026
Onderwerp	: Aanvullende informatie technische vragen rond wijzigingen Verordening Sociaal Domein per 1 januari 2026
Afschriften voor	:

Aanleiding
Naar aanleiding van de raadscommissie van 15 januari wenst de portefeuillehouder een aantal technische vragen verder toe te lichten. Het betreft de vragen rond het leerlingenvervoer en rond de verplichte medewerking van huisgenoten bij het Wmo-onderzoek.

Ouders bij leerlingenvervoer
Bij wangedrag in/rond de taxi staat de veiligheid van de andere kinderen en de chauffeur voorop. Schorsing is niet zozeer bedoeld als 'straf'. Het is bedoeld om de andere kinderen en chauffeur te beschermen. Het is een uiterste maatregel. Wij hanteren een stappenplan wangedrag, vastgelegd in de beleidsregels. Bij lichte misdragingen is de eerste stap altijd een gesprek. Gaat het wangedrag door of wordt het wangedrag ernstiger (bijvoorbeeld fysiek geweld), dan kan op den duur een (tijdelijke) schorsing worden ingezet om de andere kinderen en chauffeur te beschermen. Zij hebben recht op veilig vervoer. Voor het geschorste kind is de schorsing in de meeste gevallen geen straf. Het kind wordt dan namelijk veelal tijdelijk door de ouders naar school gebracht in plaats van de taxi. Dat betekent een kortere en rustigere rit met de eigen ouder. Voor ouders is dit logistiek lastig. De reden dat het kind taxivervoer heeft is meestal omdat beide ouders werken. Zij zullen dus tijdens de schorsing tijdelijk zelf iets moeten regelen.

In de huidige verordening is schorsing alleen mogelijk bij wangedrag van een kind zelf. Wangedrag van een ouder kan echter ook de veiligheid van de kinderen (inclusief het eigen kind) en de chauffeur in gevaar brengen. Op dit moment kunnen we niets doen om de kinderen en chauffeur te beschermen, behalve een gesprek voeren. De ouder kan zich in theorie dus gewoon blijven misdragen zonder consequenties. Daarom voegen we de mogelijkheid tot schorsing toe, ook bij wangedrag van een ouder.

Huisgenoten
In het nieuwe artikel 2.1.3.1 staat expliciet benoemd dat huisgenoten verplicht zijn mee te werken aan het onderzoek naar de hulpvraag van een aanvrager. Dit is echter niet nieuw, want in het reeds bestaande artikel 2.1.2 lid 5 staat al het volgende: “Het college kan ter uitvoering van het onderzoek ook huisgenoten van de inwoner met een hulpbehoefte oproepen voor een gesprek of een onderzoek door een

deskundige.” De wettelijke grondslag hiervoor ligt in 2 artikel van de Wmo 2025. In artikel 2.3.2, lid 4 staat beschreven wat het college onderzoekt bij een hulpaanvraag, waaronder sub b en c:

b. de mogelijkheden om op eigen kracht of met gebruikelijke hulp zijn zelfredzaamheid of zijn participatie te verbeteren of te voorzien in zijn behoefte aan beschermd wonen of opvang;
c. de mogelijkheden om met mantelzorg of hulp van andere personen uit zijn sociale netwerk te komen tot verbetering van zijn zelfredzaamheid of zijn participatie of te voorzien in zijn behoefte aan beschermd wonen of opvang;

In artikel 5.1.1, lid 1, staat beschreven dat het college daarvan ook persoonsgegevens van huisgenoten mag verwerken:

Het college is bevoegd tot het verwerken van persoonsgegevens van de cliënt, waaronder gegevens over gezondheid die noodzakelijk zijn voor de beoordeling van diens behoefte aan ondersteuning van zijn participatie of zelfredzaamheid dan wel opvang of beschermd wonen, alsmede persoonsgegevens van diens echtgenoot, ouders, inwonende kinderen en andere huisgenoten die noodzakelijk zijn om vast te stellen welke hulp deze aan de cliënt bieden of kunnen bieden, voor zover deze zijn verkregen in het kader van het onderzoek […]

Samen maakt dit duidelijk dat dit onderdeel van het onderzoek niet optioneel is. De rechtbank heeft dat bevestigd. Dat huisgenoten verplicht zijn hieraan mee te werken blijkt dan ook uit jurisprudentie, zoals ECLI:NL:CRVB:2016:3665, ECLI:NL:CRVB:2019:1334 en ECLI:NL:RBOVE:2025:5743.