

## **Toelichting zienswijze bestemmingsplan Oude Veghelsedijk 22 te Vorstenbosch ten behoeve van de Raadsvergadering ruimtelijke zaken van 8 mei 2024.**

Beste,

Via onderstaande toelichting probeer ik in het kort te schetsen wat de situatie is waardoor ik genoodzaakt ben geweest een zienswijze in te dienen. Graag ben ik bereid tijdens de vergadering een en ander toe te lichten en vragen te beantwoorden.

### **Wie zijn indieners zienswijze :**

Ed en Miranda de Wit [REDACTED] te Vorstenbosch. De overburen van de Oude Veghelsedijk 22.

- Agrariers met een klein gemengd bedrijf met schapen, enkele zoogkoeien met bijbehorend jongvee en paard met veulen welke ingezet worden voor begrazing van percelen van Waterschap, Staatsbosbeheer, provincie, particulieren en overige agrariers. De dieren staan daardoor ca 10-11 maanden buiten en slechts 1-2 maanden binnen op stal.
- Eigenaren van de locatie [REDACTED] en de stal aan de Leijgraafweg te Vorstenbosch welke voorheen behoorde tot het agrarisch bedrijf Oude Veghelsedijk 24.

Deze stal aan de Leijgraafweg was in de periode van 2003 tot en met 2015 door eigenaar [REDACTED] verhuurd aan een buurtgenoot die er al die jaren schapen en zoogkoeien gehouden heeft. Vanaf 2016 en hebben wij die stal kunnen huren en ook op die wijze voort gezet. In 2019 hebben we de stal vervolgens gekocht met de wetenschap dat er een omgevingsvergunning aanwezig was voor 150 schapen zoals door de ODBN tijdens het controlebezoek van 4 juli 2017 vermeld is (zie bijlage).

### **Waarom de zienswijze :**

In de aanvraag wordt geen rekening gehouden met de omgevingsvergunning behorende bij de stal op de Leijgraafweg waardoor afstanden bouwvlak en schuur tbv dagbesteding mogelijk niet kloppen. Hierdoor kunnen zowel wij als de aanvrager onbedoeld problemen ondervinden die voor ons beiden niet gewenst zijn.

### **Wat blijkt :**

Doordat in de aanvraag vermeld werd dat er geen vergunning op de Leijgraafweg aanwezig was ben ik met gemeente in contact getreden. Die zijn in de dossiers gedoken en hebben een en ander doorgestuurd met verzoek om contact op te nemen met de ODBN. Gemeente kon de vergunning die de ODBN blijkbaar wel had niet vinden.

Ook de ODBN bleek nu de vergunning, die in 2017 wel bij hun bekend was, niet te kunnen vinden.

Vanaf dat moment wordt ik van het 'kastje naar de muur gestuurd' en andersom!

De mensen die ik gesproken heb van gemeente en ODBN zien het controlerapport en worden er ongemakkelijk van omdat er ergens bij gemeente en/of de ODBN een fout is gemaakt met de registratie van de vergunning! Niemand weet precies hoe het zit, maar ik heb een stal gekocht die gecontroleerd is door de ODBN, waar in het controleverslag duidelijk staat " **Bovenstaande**

dieraantallen en emissies, onder ‘Vergunningssituatie’, zijn de rechten van de omgevingsvergunning”.

**Dus ik vraag ook niets anders dan rekening te houden met deze vergunning in de aanvraag om de bestemmingsplanwijziging voor Oude Veghelsedijk 22. Dat wil zeggen rekening te houden met de vaste afstanden die daarbij horen. Voldoen ze nu in het aangevraagde plan, dan is dat oke, voldoen die afstanden niet, dan verzoek ik die aan te passen aan de wettelijke afstanden. Dit om er voor te zorgen dat ze wel voldoen zodat zowel ik op de Leijgraafweg als mijn overburen op de Oude Veghelsedijk 22 elkaar “niet in de weg” zitten.**

Naar aanleiding van de constatering dat de vergunning nu niet meer te vinden zou zijn, heb ik op advies van zowel gemeente als ODBN toch eind 2023 met spoed een OBM en Activiteitenbesluit in moeten dienen als zekerheid, omdat ze zo snel geen oplossing hadden. Ik vond dit niet terecht, omdat ik nu ineens met een probleem opgezadeld werd en kosten heb moeten maken voor iets wat er al in 2017 was. Ondanks dat heb ik de OBM en Activiteitenbesluit ingediend om extra discussie te vermijden. Er werd toegezegd volop medewerking te verlenen om deze fout te herstellen, echter de nieuwe omgevingswet heeft er voor gezorgd dat de ODBN tot op dit moment niets heeft gedaan ivm de onduidelijkheden in die nieuwe omgevingswet. Dus na de toezeggingen om mee te werken om het probleem op te lossen krijg ik nu de indruk, na verandering van personen, dat de ODBN er van alles aan doet om hun straatje schoon te vegen en het probleem bij mij neer te leggen.

Als laatste heb ik vol verwondering de “Nota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen Bestemmingsplan Oude Veghelsedijk 22 Vorstenbosch” gelezen. Daar staan namelijk toch wat slordige fouten en onwaarheden in zoals :

- “... geldende bestemmingsplan laat geen schapen toe vanwege het ontbreken van een aanduiding voor intensieve veehouderij”
  - o Schapenhouderij is geen intensieve veehouderij! Degene die dat schrijft snapt het niet helemaal. Schapen lopen nl ca 10 maanden per jaar buiten in de wei en zijn alleen tijdens aflammerseizoen kortstondig aanwezig in de stal. Dus een aanduiding intensieve veehouderij op de locatie Leijgraafweg is dan ook niet nodig voor het houden van schapen.
- “Controleverslag is geen milieutoestemming”:
  - o [REDACTED] van de ODBN die destijds op 4 juli 2017 de controle uitvoerde op de locatie Oude Veghelsedijk 24 Van [REDACTED], had het volledige dossier bij van de vergunning behorende bij dat bedrijf van [REDACTED]. Hij constateerde dat er op dat moment 20 van de 150 vergunde dieren aanwezig waren en schreef vervolgens dat het bedrijf goed aan de regels voldoet.
  - o Als daar op dat moment geen vergunning op had gezeten, dan had hij niet kunnen schrijven dat het bedrijf voldoet en dat de vergunningssituatie de rechten van de omgevingsvergunning zijn. Dan hadden er geen dieren mogen zitten en had hij de gemeente moeten laten handhaven. Dit alles samen is voor mij overduidelijk dat er na 2017 ergens iets fout is gegaan in het dossier van de Oude Veghelsedijk 24 bij de ODBN of bij de gemeente. Wat en hoe weet ik ook niet, maar het kan niet zo zijn dat ik daar nu het dupe van wordt!
  - o Als er geen vergunning zou zijn geweest, waarom zou er dan een controle uitgevoerd worden op het naleven van de vergunning??
- “... plangebied planologisch een intensieve veehouderij toegestaan

- Bedrijf is gestopt met stoppersregeling en bezit geen vergunningen meer voor dieren uit de intensieve veehouderij. Gezien de afstanden tot de omgeving en de huidige regelgeving kan op die locatie ook nooit meer een intensieve veehouderij opgericht worden. Het wordt mooier voorgespiegeld dan de realiteit zal zijn.
- “.....Oude Veghelsedijk 24 is in KRD opgenomen dat de milieutoestemming per 11-4-2013 is ingetrokken.... Betekent dit dat op deze locatie geen gebouwen meer in gebruik mogen worden genomen voor het houden van dieren .... Geen rekening hoeft worden gehouden met geur vanaf deze locatie.”
  - Dit bestrijdt ik op basis van eerder hierboven genoemde uitleg. Er is ergens iets fout gegaan met de registratie, maar in 2017 was er een vergunning, dus er moet wel rekening mee gehouden worden!
- “Omdat er sprake is van de aanduiding beperking veehouderij is uitbreiding van de schaphouderij op deze locatie sowieso niet mogelijk... schaphouderij ... intensieve veehouderij...
  - Het is geen uitbreiding, maar slechts een verworven recht via een vergunning die bekend was in 2017
  - Opnieuw, schaphouderij is geen intensieve veehouderij!

In bovenstaande heb ik in het kort aan proberen te geven waarom ik een zienswijze heb ingediend. Dat heb ik niet gedaan om mijn overburen dwars te zitten, maar enkel gedaan omdat ik geconfronteerd werd met het feit dat ze in de aanvraag geen rekening hadden gehouden met de vergunning op de Leijgraafweg. Hiervan kon de aanvrager overigens ook het bestaan niet van weten omdat die in de KDR niet genoteerd bleek te zijn.

Als de onduidelijkheid omtrent die vergunning niet vooraf geregeld is kan het zijn dat ik daar later problemen door krijg als bestemmingsplan is vastgesteld. Dus om dit te voorkomen verzoek ik de gemeente en/of ODBN in deze zaak de fouten te herstellen en de vergunning die er op 4 juli 2017 was te “activeren” en als basis te houden en/of de aangevraagde OBM te verlenen. Op basis van die vergunning moet vervolgens de aanvraag bestemmingsplanwijziging beoordeeld worden bij het bepalen van de wettelijke afstanden. Voldoet dat, dan is het oke, voldoet dat niet dan moet het aangepast worden zodat het wel weer voldoet.

Als dat geregeld is zal ik mijn zienswijze intrekken en wens ik de overburen succes met hun plannen, wordt dat niet geregeld, dan zal ik in mijn eigen belang de zaak helaas verder moeten zetten.

Ik hoop bij deze dat duidelijk is geworden waar heb knelt en hoop op medewerking van de gemeente om dit snel op te lossen zodat iedereen weer vooruit kan.

Graag ben ik bereid dit nader toe te lichten en vragen te beantwoorden.

Met vriendelijke groet,

Ed de Wit

0

Victorialaan 1 b-g | 5213 JG 's-Hertogenbosch  
Gildekamp 8 | 5431 SP Cuijk  
Postbus 88 | 5430 AB Cuijk  
(0485) 338 300  
info@odbn.nl | www.odbn.nl



De heer E. de Wit



|                   |                    |                          |                       |
|-------------------|--------------------|--------------------------|-----------------------|
| <b>Datum</b>      | <b>Ons kenmerk</b> | <b>Telefoonnummer</b>    | <b>Contactpersoon</b> |
| 21 september 2017 | Z/038827           | (0485) 338 300           | [Redacted]            |
| <b>Bijlage(n)</b> | <b>Uw kenmerk</b>  | <b>Registratienummer</b> | <b>Onderwerp</b>      |
| 2                 |                    | 208735-ASA               | Inspectie milieu      |

VERZONDEN 22 SEP. 2017

Geachte heer De Wit ,

Op 4 juli 2017 is bij uw bedrijf, op het adres Oude Veghelsedijk 24 te Vorstenbosch, een aangekondigde controle uitgevoerd vanwege het handhavingprogramma voor uw gemeente. Deze controle is uitgevoerd door [Redacted], van de Omgevingsdienst Brabant Noord.

Tijdens het bezoek zijn uw hygiëneregels opgevolgd. Dit ter voorkoming van ziekteoverdracht. Tijdens het bezoek is het onderdeel milieu aan bod gekomen.

Uit de controle blijkt dat uw bedrijf, voor zover gecontroleerd, goed aan de regels voldoet. Een uitgebreide beschrijving van de zaken vindt u in het bijgevoegde bezoekverslag + checklist (digitale checklisten). Wij adviseren u hiervan kennis te nemen.

Het bezoek geeft geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

Wij gaan ervan uit dat wij u de situatie duidelijk hebben uitgelegd. Als u nog vragen heeft over deze brief kunt u contact opnemen met [REDACTED], van de Omgevingsdienst Brabant Noord.

Hoogachtend,  
Burgemeester en wethouders van de gemeente Bernheze  
namens dezen,



De heer J.A.J. Lenssen,  
Directeur Omgevingsdienst Brabant Noord

**Bijlage(n)**      • Bezoekverslag + checklist (digitale checklisten)

**In afschrift aan**      • gemeente Bernheze (per e-mail)

ODBN,      21 september 2017  
Kenmerk      Z/038827

**BEZOEKVERSLAG**

|                        |                      |
|------------------------|----------------------|
| Bedrijfsnaam           | De heer E. de Wit    |
| Bedrijfsadres          | Oude Veghelsedijk 24 |
| Postcode en plaatsnaam | 5476 KE Vorstenbosch |
| Soort bedrijf          | Schapenhouderij      |
| Contactpersoon         | de heer E. de Wit    |
| Telefoon               | [REDACTED]           |

|                 |             |
|-----------------|-------------|
| Kenmerk         | Z/038827    |
| Bedrijfstype    | B           |
| SBI-code        | 0145.2      |
| Uitgevoerd door | [REDACTED]  |
| Bezoekdatum     | 4 juli 2017 |

**1. MILIEU***Besluit emissiearme huisvesting*

Op 1 augustus 2015 is het Besluit emissiearme huisvesting (hierna: Beh) in werking getreden en vervangt hiermee het Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij. In het Beh zijn aangepaste emissiefactoren opgenomen ten opzichte van het Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij. Hierbij bepaalt de oprichtingsdatum van een dierenverblijf welke maximale emissiewaarde van toepassing is. Tevens zijn er maximale emissiewaarden opgenomen voor fijn stof (PM<sub>10</sub>) bij pluimveebedrijven.

Er gelden een aantal bijzondere bepalingen voor dierenverblijven die zijn opgericht op uiterlijk 30 juni 2015. Tevens zijn enkele uitzonderingsbepalingen opgenomen wanneer het Beh niet op een dierenverblijf van toepassing is.

Tijdens de controle is per dierenverblijf en/ of huisvestingssysteem vastgesteld of het Beh van toepassing is. In onderstaande tabel is de conclusie vermeld en is aangegeven welke kolom uit bijlage 1 van het Beh van toepassing is:

| Stalnr. | Huisvestingssysteem                                          | Beh van toepassing | Kolom bijlage 1 van het Beh | Maximale emissie-waarde (Beh) in kg ammoniak per dierplaats per jaar |
|---------|--------------------------------------------------------------|--------------------|-----------------------------|----------------------------------------------------------------------|
| Stal    | Schapen ouder dan 1 jaar, incl. lammeren tot 45 kg (B 1.100) | Nee                | NVT                         | -                                                                    |

Op de stal is het Beh of de maximale emissiewaarde uit bijlage 1 van het Beh niet van toepassing omdat de gehouden diercategorie niet is genoemd in bijlage 1 van het Beh.

## 2. DIERBEZETTING

Tijdens de controle is de in onderstaande tabel afgebeelde dierbezetting vastgesteld aan de hand van gegevens uit het managementsysteem en een steekproefsgewijze telling:

| Stal | Diersoort<br>(Rav april 2017 en Rgv april 2017)                                           | Omrekenfactor                      |                                   | Vergunningssituatie |                          |                              | Aanwezig tijdens controle |                          |                              |
|------|-------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|---------------------|--------------------------|------------------------------|---------------------------|--------------------------|------------------------------|
|      |                                                                                           | ou <sub>E</sub> /<br>dier /<br>sec | kg NH <sub>3</sub> /<br>dier/jaar | aantal              | ou <sub>E</sub> /<br>sec | kg NH <sub>3</sub> /<br>jaar | aantal                    | ou <sub>E</sub> /<br>sec | kg NH <sub>3</sub> /<br>jaar |
| Stal | Schapen ouder dan 1 jaar,incl. lammeren tot 45 kg, overige huisvestingssystemen (B 1.100) | 7,8                                | 0,7                               | 150                 | 1.170,0                  | 105,0                        | 20                        | 156,0                    | 14,0                         |
|      | Totaal                                                                                    |                                    |                                   |                     | 1.170,0                  | 105,0                        |                           | 156,0                    | 14,0                         |

In de tabel zijn de meest recente RAV-codes uit de Regeling ammoniak en veehouderij gehanteerd. Deze wijken voor wat betreft ammoniak af van de gehanteerde waarden uit uw vergunning. Deze afwijking heeft echter geen gevolgen voor uw bedrijfs- dan wel vergunningssituatie.

Bovenstaande dieraantallen en emissies, onder 'Vergunningssituatie', zijn de rechten van de omgevingsvergunning.

De schommelingen in de dierbezetting passen binnen de normale bedrijfsvoering en binnen de normen van het Activiteitenbesluit.