

SCHRIFTELIJKE VRAGEN (artikel 37 RvO)

(schriftelijke vragen worden kort en duidelijk geformuleerd. Bij de vragen wordt aangegeven of schriftelijk of mondelinge beantwoording wordt verlangd). De vragen worden digitaal bij de griffier ingediend. Beantwoording is zo spoedig mogelijk, maar uiterlijk 30 dagen na indiening)

Van (naam raadslid) Ruben Kroeze (D66 Teylingen)

Aan De voorzitter van de raad

Onderwerp: Opheldering datalek: hoe konden persoonsgegevens van Teylingers op straat belanden?

Ingediend d.d. 5 augustus 2025

**Verzoekt schriftelijke
beantwoording** Schriftelijk

**Datum doorgezonden aan
college/overige raadsleden
door griffie:**

Inhoud schriftelijke vraag

D66 Teylingen wil weten hoe dit heeft kunnen gebeuren en welke maatregelen het college neemt om herhaling te voorkomen. Daarom stelt D66 de volgende vragen:

1. Hoe heeft dit datalek precies kunnen ontstaan? Graag een nadere toelichting op de toedracht.
2. Is er richting inwoners enkel per brief gecommuniceerd over hun betrokkenheid bij een gevoelig datalek of is er aanvullend ook nog betere (na)zorg geleverd door de gemeente?
3. Is het druk- of verzendproces uitbesteed aan een externe partij?
4. Wat is de rol van de gemeente Teylingen geweest in de controle en goedkeuring van de verzending?
5. Hoe beoordeelt het college de ernst van het datalek?
6. Ziet het college dit als een incident of als een signaal van bredere kwetsbaarheid in de gegevensverwerking binnen HLTsamen?
7. Welke concrete maatregelen worden (of zijn) genomen om herhaling te voorkomen?
8. Zijn de gelekte gegevens – zoals documentnummers – mogelijk bruikbaar voor identiteitsfraude?
9. Heeft de gemeente aangifte gedaan of overweegt zij dat nog te doen, met oog op potentiële identiteitsfraude met de gelekte gegevens?
10. Met welke boodschap is de Autoriteit Persoonsgegevens geïnformeerd en wat is de eventuele reactie?
11. Op welke manier wordt de gemeenteraad, in navolging van beantwoording op deze Raadsvragen, geïnformeerd over het mogelijke verbeterproces rondom gegevensverwerking door HLTsamen?



Datum antwoordbesluit college:

Antwoord college:

Vraag 1: Hoe heeft dit datalek precies kunnen ontstaan? Graag een nadere toelichting op de toedracht.

Antwoord 1: De Paspoortuitvoeringswet (PUN) zegt dat iedere persoon tijdig moet worden geïnformeerd over het verlopen van het reisdocument. De gemeente draagt zorg over de wijze waarop dat wordt gedaan. In H, L en T is gekozen voor de volgende werkwijze: In een tekstverwerkingsprogramma wordt een bestand met brieven aangemaakt. Er is een selectie gemaakt door Team Burgerzaken in de Basisregistratie Personen van Teylingen. Daarbij zijn personen geselecteerd waarvan, in dit geval in oktober van dit jaar, hun reisdocument verloopt. De gegevens van de personen worden in de standaardbrief gezet die voor dit doel is gemaakt. De fout is ontstaan doordat de brieven per abuis dubbelzijdig zijn afgedrukt in plaats van enkelzijdig. Daardoor is de situatie ontstaan dat er op 1 vel papier 2 brieven zijn afgedrukt. De fout is niet gezien en zo zijn de brieven in enveloppen verpakt en verstuurd.

Vraag 2: Is er richting inwoners enkel per brief gecommuniceerd over hun betrokkenheid bij een gevoelig datalek of is er aanvullend ook nog betere (na)zorg geleverd door de gemeente?

Antwoord 2: Er zijn twee brieven verstuurd. De eerste ging over dat de fout gemaakt is en de tweede, van dinsdag 5 augustus, bood de compensatieregeling van 20% aan. Ook het advies om het document te vervangen staat in de brief. Daarnaast staat op de website vermeld wat inwoners kunnen doen, en worden inwoners goed geadviseerd als zij na kennisneming van het datalek bellen, mailen of op een andere wijze contact met de gemeente opnemen. Ook is een persbericht vanuit HLTsamen aangeboden aan de media die dat, in de meeste gevallen, bijna integraal hebben overgenomen. Zo is de berichtgeving over het datalek en dus de mogelijkheid voor inwoners om er kennis van te nemen wijd verspreid.

Vraag 3: Is het druk- of verzendproces uitbesteed aan een externe partij?

Antwoord 3: Nee

Vraag 4: Wat is de rol van de gemeente Teylingen geweest in de controle en goedkeuring van de verzending?

Antwoord 4: De gemeente is zowel verantwoordelijk voor de controle als de goedkeuring van de verzending.

Vraag 5: Hoe beoordeelt het college de ernst van het datalek?

Antwoord 5: Het datalek is uiterst serieus genomen en het college van Teylingen heeft er samen met de andere colleges (Hillegom en Lisse) op aangedrongen dat er direct adequate actie werd ondernomen door de gemeentelijk organisatie, om de gevolgen daarvan te minimaliseren en de processen te onderzoeken en te verbeteren. Dit is vervolgens gebeurd.

Vraag 6: Ziet het college dit als een incident of als een signaal van bredere kwetsbaarheid in de gegevensverwerking binnen HLTsamen?

Antwoord 6: Het college ziet dit als een incident. Dit incident geeft echter wel aanleiding om processen rond mailingen aan inwoners scherp onder de loep te nemen, zo nodig aanpassingen te doen in de controle van bestanden door bijvoorbeeld het 4-ogen principe in te voeren voordat brieven daadwerkelijk verstuurd worden. Door dit datalek is dringend geadviseerd om ook naar de kwetsbaarheid van andere



processen rond de verspreiding van post of mails te kijken om dergelijke fouten met gevoelige gegevens voortaan te voorkomen.

Vraag 7: Welke concrete maatregelen worden (of zijn) genomen om herhaling te voorkomen?

Antwoord 7: De volgende twee maatregelen zijn al genomen. Er volgt een extra check na uitdraai van de brieven om het printproces te controleren. Reisdocumentgegevens worden niet meer afgedrukt in de brief. Er wordt nu alleen verwezen naar de documentsoort die verloopt, bijvoorbeeld een paspoort of identiteitskaart.

Vraag 8: Zijn de gelekte gegevens – zoals documentnummers – mogelijk bruikbaar voor identiteitsfraude?

Antwoord 8: Voor de beantwoording van deze vraag is contact gezocht met het Centraal Meldpunt Identiteitsfraude, onderdeel van de Rijksdienst voor Identiteitsgegevens RIVG (onderdeel van het Ministerie van Binnenlandse Zaken). De vraag is voorgelegd hoe groot het risico is dat de gelekte gegevens gebruikt worden om identiteitsfraude te plegen. Het risico wordt als laag beoordeeld. Dat heeft te maken met het feit dat steeds 1 persoon per ongeluk de gegevens van 1 andere persoon gekregen heeft. De kans dat precies deze persoon kwade bedoelingen heeft met de verkregen gegevens is niet groot. Het reisdocumentgegevens op zich levert een laag risico op omdat bijvoorbeeld via internet (bijvoorbeeld voor aankopen) meestal geen reisdocumentgegevens worden gebruikt. Bij het boeken van een vliegticket wordt wel gevraagd naar een documentnummer maar op een vliegveld worden gegevens altijd aan het daadwerkelijke document gecheckt. Dit document moet op dat moment ook vervalst zijn. Het risico daarop is klein. NAW-gegevens kunnen gebruikt worden voor fraude maar deze gegevens zijn vrij openbaar, een crimineel kan deze gegevens op veel manieren achterhalen als hij daarnaar op zoek gaat.

Vraag 9: Heeft de gemeente aangifte gedaan of overweegt zij dat nog te doen, met oog op potentiële identiteitsfraude met de gelekte gegevens?

Antwoord 9: Nee er is geen aangifte gedaan bij de politie.

Vraag 10: Met welke boodschap is de Autoriteit Persoonsgegevens geïnformeerd en wat is de eventuele reactie?

Antwoord 10: De AP is volgens de daartoe voorgeschreven procedure in kennis gesteld. Er is nog geen reactie ontvangen.

Vraag 11: Op welke manier wordt de gemeenteraad, in navolging van beantwoording op deze Raadsvragen, geïnformeerd over het mogelijke verbeterproces rondom gegevensverwerking door HLTsamen?

Antwoord 11: De gemeenteraad is in kennis gesteld van het datalek en maatregelen die genomen zijn om de gevolgen daarvan te minimaliseren. Ook is de raad geïnformeerd over de compensatieregeling die voor gedupeerden is afgesproken. Binnenkort vindt er een evaluatie plaats waarbij de inmiddels genomen (extra) verbetermaatregelen beschreven worden. Het college en ook de gemeenteraad worden daarover geïnformeerd.

Datum afhandeling raadsvergadering:

Bijlagen: n.v.t.

SCHRIFTELIJKE VRAAG

In artikel 37 van het Reglement van Orde is aangegeven welke procedure van toepassing is op schriftelijke vragen en mondelinge vragen.



Schriftelijke vragen

In het kort zijn er de volgende eisen aan het indienen van schriftelijke vragen ingevolge artikel 37 RvO te verbinden:

- schriftelijke vragen worden ingediend bij de voorzitter, via de griffier. De griffier draagt er zorg voor dat de vragen zo spoedig mogelijk ter kennis van de overige leden van de raad en het college worden gebracht.
- Beantwoording van schriftelijke vragen door het college vindt zo spoedig mogelijk plaats, in ieder geval binnen dertig dagen nadat de vragen zijn binnengekomen.
- Bij de vragen wordt aangegeven of schriftelijke dan wel mondelinge beantwoording wordt verlangd.
- Mondelinge beantwoording vindt plaats in de eerstvolgende raadsvergadering.
- Indien beantwoording binnen de gestelde termijn niet mogelijk is stelt het verantwoordelijk lid van het college de vragensteller hiervan gemotiveerd in kennis, met daarbij aangegeven de beantwoordingstermijn.
- De antwoorden worden door het verantwoordelijk lid van het college aan de leden van de raad medegedeeld
- De vragen en antwoorden worden gelijktijdig met de ingekomen stukken aan de leden van de raad toegezonden.
- De vragensteller kan, bij mondelinge beantwoording in dezelfde raad en bij schriftelijke beantwoording in de eerstvolgende raad, nadere inlichtingen vragen omtrent het gegeven antwoord (na behandeling van de op de agenda voorkomende onderwerpen).
- In het presidium is afgesproken dat zolang er geen beantwoording op de schriftelijke vraag is ontvangen of gegeven er geen inhoudelijk discussie kan plaatsvinden omtrent de schriftelijke vraag.

In de toelichting van het RvO is het volgende aangegeven:

Het vragenrecht geeft aan de leden van de raad het recht informatie te vragen over aangelegenheden die tot de bevoegdheid van het college of de burgemeester behoren. Het karakter van deze vragen is primair van informatieve strekking.

In de hier aangegeven procedure wordt de vragensteller in de gelegenheid gesteld nadere inlichtingen over het antwoord te vragen aan degene die het antwoord heeft gegeven. Indien de vragensteller van mening is, dat de beantwoording van de vragen tot een besluit van de raad moet leiden, kan hij het recht van initiatief of het interpellatierecht benutten om het onderwerp of het voorstel op de agenda van de raad te krijgen.