

Notulen van de Ronde Raadszaal op donderdag 1 juli 2021

Tijdstip: 19.00-19.45 uur

Aanwezig

de voorzitter B. Hoedemakers
de griffier A. Lamers

de leden
Gob: F. Vroomen
CDA: E. Tummers
GroenLinks: M. de Loo
PVV: J. Coumans
Stadspartij: L. Weermann-Schepers
D66: B. Kamphuis
PvdA: T. Baars
DNA: -
VVD: F. van Montfoort
50PLUS: W. Schwillens
SPA: J. Renet
Fractie Fredrix: P. de Coninck
Fractie Klein: -

portefeuillehouder: Burgemeester H. Verheijen

ambtelijke ondersteuning: K. Ummels, D. Koopmans en J. Gilleszen

notulen: H. Neggers (Notuleerservice Nederland)

Agendapunt: Rondevoorstel Jaarverslag commissie bezwaarschriften gemeente Sittard-Geleen 2020

De voorzitter licht het voorstel toe. Het voorstel wordt in één termijn besproken.

De heer Coumans (PVV) zegt dat het zorgen baart dat bij de algemene kamer 29% van de zaken niet binnen het wettelijk gestelde termijn zijn afgehandeld. Het is een stap in de goede richting dat de door de commissie voorgestelde aanbevelingen worden overgenomen door het college.

De heer Schwillens (50PLUS) zegt dat de vier aanbevelingen aanspreken. De fractie had de termijnoverschrijding ook aangestipt. Het is een aandachtspunt dat er vrij veel gevallen uit de Participatiewet en de Wmo komen. De fractie wil ook de aanbevelingen uit 2019 wat betreft communicatie, informatie en motivatie benadrukken. Hopelijk zal het verbetertraject richting ambtenaren qua communicatie voortgezet worden.

De heer Renet (SPA) zegt dat de commissie bezwaarschriften kijkt of een besluit op juridisch correcte wijze is genomen, maar dat de inwoners van de gemeente eigenlijk verwachten dat er opnieuw inhoudelijk naar het probleem gekeken wordt. Er moet niet alleen gekeken worden of het juridisch terecht is dat een besluit genomen is, maar eigenlijk moeten de inhoudelijke afwegingen opnieuw gemaakt worden. Een hoog percentage bezwaarschriften (15%) wordt niet ontvankelijk verklaard. Er wordt gepleit voor een bredere samenstelling van de commissie dan in hoofdzaak of alleen juristen.

De heer Kamphuis (D66) zegt dat de fractie D66 kennisgenomen heeft van het jaarverslag. Er is geconstateerd dat de aanbevelingen uit 2019 grotendeels zijn opgevolgd en dat de commissie er ook tevreden over is. De fractie kan zich aansluiten bij de aanbevelingen die nu zijn gedaan en is blij dat het college ze allemaal heeft overgenomen.

De heer Tummers (CDA) zegt dat de fractie CDA kennisgenomen heeft van het jaarverslag. Het viel op dat 50% van alle bezwaren ongegrond zijn verklaard en dat afgerond 25% van de bezwaren is ingetrokken. Is hiervoor een aantoonbare reden te geven? Is de informatie die de gemeente aan de burgers geeft duidelijk genoeg of kunnen bezwaren met betere informatie voorkomen worden? De aanbevelingen kunnen alleen maar worden opgevolgd. Van alle zaken wordt 18,5% niet binnen de wettelijke termijn behandeld. Wat is de reden van het niet tijdig behandelen?

De heer Van Montfoort (VVD) sluit zich helemaal aan bij de woorden van de heer Kamphuis.

De heer Baars (PvdA) zegt dat de fractie het prima vindt dat de aanbevelingen worden overgenomen. Er zijn verder weinig opmerkingen naar aanleiding van het stuk. De verdubbeling van het aantal zaken op het omgevingsrecht is opvallend. Het is een vreemde gang van zaken dat de bezwaren tegen de WOZ-aanslagen in het jaarverslag ontbreken.

De heer De Loo (GroenLinks) zegt dat het aantal bezwaarschriften afneemt. Komt dat omdat de door de gemeente genomen besluiten inzichtelijker, beter gemotiveerd zijn en daardoor meer acceptabel zijn geworden? Het is opmerkelijk dat slechts 5% van de bezwaarschriften gegrond is bevonden. Hoe liggen die cijfers elders bij gemeenten van vergelijkbare grootte? Ontstaat er een beeld dat het weinig zin heeft om bezwaar te maken? Wat is het risico dat een besluit op bezwaar te zeer op juridische gronden berust en dat een eventuele misstand onopgemerkt blijft? Spreker wijst op het gevaar van systeemdenken. De fractie GroenLinks is het hartgrondig eens met de aanbevelingen en verbetervoorstellen van de commissie. Het is een goede zaak dat het college het ook zo ervaart en de aanbevelingen incorporeert in het beleid.

De heer De Coninck (Fractie Fredrix) zegt dat de commissie bezwaarschriften niets anders kan doen dan wat aan haar als legitimiteit wordt toegekend. Er zijn grenzen aan het toetsen van besluiten op inhoudelijke gronden. In de stukken is niet te lezen dat de commissie niet inhoudelijk toetst. Een aandachtspunt is dat met name bij het omgevingsrecht de motiveringen van de besluiten heel marginaal zijn. Dat lokt het indienen van bezwaarschriften uit. Het is een goede zaak dat het college alle aanbevelingen overneemt.

Mevrouw Weerman (Stadspartij) zegt dat de fractie zich in het algemeen goed kan vinden in het voorliggende stuk. In geval van het inzetten van pre-mediation wordt partijen verzocht in te stemmen met opschorting van de beslistermijn. Kan er nog beroep worden ingesteld als de pre-mediation mislukt is of is dan de termijn verstreken? Een aanbeveling voor het opstellen van het volgende jaarverslag is om kopjes te maken voor de gemeenten Sittard-Geleen, Beek en Stein.

De heer Vroomen (Gob) is nieuwsgierig naar de effectiviteit van de uitgevoerde aanbevelingen. Het aantal bezwaarschriften lijkt niet schokkend groot. Het is wellicht een idee om een scorekaart te hanteren en hierbij ook de kostenfactor van de bezwaarschriften in beeld te brengen. Het is goed dat er in het jaarverslag aandacht wordt gevraagd voor de primaire motivatie en de bijbehorende mediation. Wat is de reden van het grote aantal ingetrokken bezwaarschriften? Is er een relatie te leggen met de mediation? Waarom is er een klein verschil gemaakt als er bezwaren zijn gemaakt via Vidar? Wellicht kan in de samenstelling van de commissie bezwaarschriften een evenwicht worden gezocht door meer leden toe te laten met kennis van mediation en het ombudswerk. Een ombudsman heeft andere woorden dan een jurist.

Burgemeester Verheijen is een voorstander van het ophalen van voorbeelden uit andere gemeenten. Het is een goede zaak om een keer naar het idee van een scorekaart te kijken. De aanbevelingen die de commissie doet worden overgenomen door het college. In een lerende organisatie moet een verbinding

kunnen worden gemaakt tussen de gemaakte opmerkingen in het jaarverslag van 2019 en wat ermee is gedaan. De commissie zegt ook zelf dat de aanbevelingen in 2019 terug te zien zijn in de aanbevelingen 2020. Het is te zien dat de commissie op de goede weg is en duidelijk verbeteringen waarneemt. De burgemeester wil de kosten van de bezwaarschriften en van de schriftelijke vragen die de raad stelt inzichtelijk hebben. Het moet niet zo zijn dat het remmend gaat werken richting de inwoners. De balans moet in het oog gehouden worden. Het groot aantal ingetrokken bezwaarschriften kan zeker een relatie hebben met pre-mediation. Het opschorten van de beslistermijn, bijvoorbeeld in verband met pre-mediation, betekent niet dat de termijn beëindigd is, maar wel dat deze tijdelijk on hold wordt gezet. Er is wettelijk afgesproken binnen welke termijn een bezwaarschrift moet zijn behandeld.

De burgemeester zegt toe om de vraag waarom slechts 5% van de bezwaarschriften gegrond wordt verklaard en hoe dit ligt bij vergelijkbare gemeenten schriftelijk te beantwoorden. Het is terecht dat er een opmerking wordt gemaakt over de focus van de commissie bezwaarschriften. Natuurlijk moet de commissie een toets doen die juridisch gebaseerd is. De commissie vindt dat de gemeente zich meer moet inspannen om besluiten en de motivering daarvan goed onderbouwd voor te leggen, zodat de informatie duidelijk genoeg wordt. Het gaat hierbij niet om de juridische verwoording, maar om het beter onder woorden brengen van de argumenten die hebben geleid tot het besluit van het college. Het college heeft deze aanbeveling overgenomen.

De bezwaren tegen de WOZ-verslagen zijn niet in het verslag opgenomen omdat de gemeente Sittard-Geleen de afdoening daarvan heeft overgedragen aan de gemeenschappelijke regeling BsGW.

Deels heeft het niet binnen de termijn afhandelen van bezwaarschriften te maken met het overschrijden van termijnen terwijl het eigenlijk niet nodig is omdat er een tussenliggend traject is en er tijdig een pauzeknop moet worden ingedrukt, maar dat dit is nagelaten. Het heeft deels ook te maken met het interne proces. Dit moet beter op orde zijn waardoor er sneller kan worden gereageerd op een bezwaar of er op tijd kan worden aangegeven dat een verlenging van de periode nodig is.

Mevrouw Ummels (ambtelijke ondersteuning) zegt dat Vidar heeft aangegeven de aanbeveling van de commissie over het herzien van primaire besluiten niet altijd te zullen volgen. De commissie heeft aanbevolen om eventuele fouten of gebreken in de motivering te herstellen in de beslissing op bezwaar en om, indien dit niet mogelijk is, door het nemen van een nieuw primair besluit het eerdere besluit volledig in te trekken zodat de bezwaarmaker duidelijk weet dat er een herzieningsbesluit is genomen. Vidar heeft aangegeven om in sommige situaties een herzieningsbesluit te nemen in plaats de motivering bij de beslissing op bezwaar aan te passen.

Er is een relatie tussen het aantal intrekkingen en pre-mediation en overleg tijdens de hoorzitting. De commissie vindt het een goede ontwikkeling en juicht de initiatieven hiertoe zeker toe.

Er is geen sprake van afname van het aantal bezwaarschriften.

Er is inderdaad een toename van het aantal afgehandelde bezwaarschriften inzake het omgevingsrecht. Hiervoor kan geen exacte reden worden aangegeven. Het is wel zo dat sinds corona, maart 2020, het aantal aanvragen omgevingsvergunning duidelijk is toegenomen. Dat houdt ook verband met het aantal bezwaarschriften.

Het is niet duidelijk waarom er een toename is van bezwaarschriften Participatiewet en Wmo. De commissie adviseert de gemeente Beek over de besluiten van Vidar en daarom tellen de cijfers van de gemeente Beek mee in het jaarverslag van de commissie bezwaarschriften. Vanaf volgend jaar geldt dat ook voor de gemeente Stein. Het is mogelijk om in het volgende jaarverslag kopjes te maken zodat duidelijk wordt wat betrekking heeft op welke gemeente

Conclusie: Het onderwerp is voldoende besproken. De portefeuillehouder heeft toegezegd dat hij zal uitzoeken waarom slechts 5% van de bezwaarschriften gegrond wordt verklaard en dat deze vraag schriftelijk zal worden beantwoord.

Tijdstip: 20.00- 20.40 uur

Aanwezig

de voorzitter B. Hoedemakers
de griffier A. Lamers

de leden Gob: M. Claessens
CDA: F. den Rooijen
GroenLinks: M. de Loo
PVV: T. Roest
Stadspartij: L. Weermann-Schepers
D66: B. Kamphuis
PvdA: T. Baars
DNA: -
VVD: F. van Montfoort
50PLUS: W. Schwillens
SPA: J. Renet
Fractie Fredrix: P. de Coninck
Fractie Klein: -

portefeuillehouder: Burgemeester H. Verheijen

ambtelijke
ondersteuning: K. Ummels, D. Koopmans en J. Gilleszen

notulen: H. Neggers

Agendapunt: Toetreding tot Euregio Rhein-Maas-Nord

De voorzitter licht het voorstel toe. De beantwoording van de schriftelijke vragen van de fractie PVV staat in iBabs. Het voorstel kan in twee termijnen worden besproken.

De heer Claessens (Gob) zegt dat het belangrijk is om grensoverschrijdend samen te werken. Het is goed om de relaties en de netwerken binnen de Euregio te versterken. Het voorliggende voorstel draagt daaraan bij. Ziet het college in de Euregio ook mogelijkheden en kansen op het gebied van toerisme, mobiliteit, cultuur en sport en gezondheid? Welke concrete verwachtingen heeft het college en wat heeft prioriteit? Hoe is de ambtelijke en bestuurlijke vertegenwoordiging in de verschillende commissies georganiseerd? Hoe wordt de raad meegenomen in de samenwerking en hoe kunnen de vorderingen worden gemonitord en hoe kan er input worden geleverd voor de commissies? Voor de fractie Gob gaat de samenwerking om het benutten van kansen in het belang van inwoners en bedrijven en de hele Euregio. Wordt er in de proefperiode getracht helder te krijgen welke kansen en mogelijkheden er liggen?

De heer De Coninck (Fractie Fredrix) zegt dat het voorliggende stuk voldoet aan de twee belangrijke criteria in het leven: het hebben van kennis en kennissen.

De heer De Loo (GroenLinks) vindt dat de samenwerking vanzelfsprekend is. Het doel van de samenwerking is om de vele barrières te slechten in taal, cultuur en regelgeving. Toetreding tot de Euregio Rhein-Maas-Nord is een goede stap in de richting. Er is ook nog veel te wensen. Welke doelen heeft de burgemeester zich gesteld om hierin verder door te pakken en hoe kan de effectiviteit van de inzet in dit verband worden gemeten? Het is een goede zaak dat inclusie hoog op de agenda staat, iedereen moet kunnen meedoen. Waarom wordt er in de slotalinea alleen toegespitst op de kwaliteit van informatie?

De heer Baars (PvdA) zegt dat de fractie voorstander is van samenwerking. Er zijn voldoende zaken om samen over te praten. Het stuk wordt aanbevolen.

De heer Van Montfoort (VVD) zegt dat de fractie kan instemmen met het voorstel tot toetreding van de Euregio Rhein-Maas-Nord. De verwachting is dat de samenwerking met de buren voor de gemeente alleen maar positief zal werken ten opzichte van de vijf specifiek benoemde thema's.

De heer Den Rooijen (CDA) is verheugd dat er uitvoering wordt gegeven aan de in november 2020 door het CDA en D66 geïnitieerde motie, het verdiepen van contacten en het stimuleren van samenwerking. Door toetreding tot de Euregio Rhein-Maas-Nord wordt de netwerkpositie van de gemeente versterkt. Het biedt ook kansen voor een betere verbinding met het noorden. Grensoverschrijdende samenwerking is voor de gemeente eigenlijk een must. De noodzaak bestaat om te komen tot een bredere uniformiteit en samenwerking op vele terreinen in de grensregio's. De toetreding tot de Euregio Rhein-Maas-Nord biedt daartoe een opstap. Allerlei thema's komen door kennisuitwisseling in een breder daglicht te staan. De samenwerking is een toegevoegde waarde voor de gemeente en de nieuwe partners. Het CDA kan instemmen met het stuk en ziet graag voor de raad een jaarlijkse verslaglegging van de activiteiten en een agendering daarvan op de vergadering van raad of Ronde. Kan de burgemeester het voortouw nemen om de grensoverschrijdende contacten van raden in de regio nieuw leven in te blazen voor raadsuitwisseling?

De heer Kamphuis (D66) is net als de VVD blij dat het voorstel nu op tafel ligt. Het is goed dat de blik nu richting de noordkant en de noordoostkant wordt gelegd. De fractie is blij dat aansluiting wordt gezocht bij deze euregio omdat deze heel actief is en concrete resultaten behaalt. Er wordt veelvuldig gesproken met stichting Geen Grens. Het zou goed zijn als portefeuillehouder aan de heer Essers van de stichting zegt dat de deelname van de gemeente aan de Euregio Maas-Rijn overeind staat en wordt ingevuld. De fractie D66 ziet het als een additionele samenwerkingsvorm die van meerwaarde is voor de gemeente. Het is wel teleurstellend dat in de motivatiebrief voor toetreding tot deze euregio met name wordt ingestoken op economie, duurzaamheid en arbeidsmarkt en niet op zaken die de burger direct raken, zoals verenigingen, onderwijs en het vergroten van de euregionale mindset. Het is nodig dat de gemeenteraad betrokken wordt in het hele proces en zelf input kan geven. Door het betrekken van de raad kan de concreetheid worden versterkt. Het voorliggende voorstel is een goed voorstel. In de statuten van de Euregio Rhein-Maas-Nord staat dat er stemverhoudingen gelden. In het voorstel staat dat de gemeente vier stemmen krijgt. Op basis waarvan worden de stemmen aan gemeenten gegeven?

De heer Renet (SPA) zegt dat samenwerking voor iedereen resultaat oplevert. Wat is de reden dat de gemeente niet al eerder lid is geweest van deze euregio? Samenwerking is een must, zeker op het gebied van arbeidsmarkt, duurzaamheid, toerisme, sociale zaken en gezondheid en veiligheid. Kan de portefeuillehouder op termijn aangeven op welke punten hij grote verschillen constateert tussen de gemeente Sittard-Geleen en de omliggende regio? De raad moet discussiëren over de resultaten die uit het burgemeestersoverleg komen.

De heer Schwillens (50PLUS) juicht iedere vorm van samenwerking over beide landsgrenzen heen toe. Er wordt voor gepleit om binnen het samenwerkingsverband de aansturingslijnen en de regietoewijzing duidelijk te maken en flexibel te houden. Waarom wordt de Interregcommissie in verband gebracht met dit stuk? Hiervan zou ook, los van dit samenwerkingsverband, gebruik van gemaakt worden. De fractie steunt het voorstel tot toetreding tot de Euregio Rhein-Maas-Nord.

De heer Roest (PVV) zegt dat de inhaalslag van het college op het gebied van internationale samenwerkingsverbanden bewonderenswaardig is. Het is jammer dat de raad hierover nauwelijks gehoord heeft en geen beeld heeft van wat er zich bilateraal over de grenzen afspeelt. Kan de portefeuillehouder relevante, internationale ontwikkelingen delen met de raad? Waarom heeft het college een brief gestuurd aan de stadsregio Aachen om de kerncentrale te sluiten en waarom is de raad hierin niet meegenomen? De fractie snapt dat de buitenwereld geen grenzen kent en dat de wereld internationaler is geworden, maar door de beantwoording van de technische vragen is het standpunt van de fractie PVV niet veranderd.

Burgemeester Verheijen dankt voor de brede steun in de Ronde. Het gaat erom de contacten en de samenwerking over de grenzen te verbreden en verdiepen. De heer Essers heeft de plank volledig mis geslagen met zijn uitingen in de media. Hij is hierop op een vriendelijke manier geattendeerd. Het is

gewoon mogelijk om als gemeente van twee euregio's bijdragend lid te zijn. Na de eerste verkenning is gebleken dat dit kon. Sittard-Geleen is de enige grote gemeente in Nederland met twee buitengrenzen. Het is kwalijk als de gemeente niet zou willen bijdragen aan de zo noodzakelijke euregionale samenwerking. Vanavond wordt het verzoek om aan te sluiten bij de Euregio Rhein-Maas-Nord besproken. Het is uiteindelijk een besluit van de vergadering van de euregio of de gemeente Sittard-Geleen ook als lid wordt opgenomen. Door de toetreding van Sittard-Geleen tot de euregio zal de pot geld voor de Euregio Rhein-Maas-Nord niet groter worden. Dat betekent dat de gemeente Sittard-Geleen met haar inwonertal door de toetreding een enorme claim kan leggen op de beschikbare middelen. Dat zal ten koste gaan van de op dit moment aanwezige leden binnen die euregio. Het is dus niet vanzelfsprekend dat de gemeente vanaf het eerste moment met alles zal meedoen. Dat is ook niet de wens van de gemeente. De afspraak die is gemaakt is dat de gemeente nu en ook het komende halfjaar in de wachtkamer staat. Als de gemeente wordt toegelaten als lid zal dat ingaan op 1 januari 2022. In het halfjaar daaraan voorafgaand kan de gemeente bezien wat er op inhoud kan worden gehaald en worden gebracht. Het is de bedoeling dat de gemeente ook echt inhoudelijk bijdraagt aan de regionale samenwerking. Een wezenskenmerk van de Euregio Rhein-Maas-Nord is het qua financiële middelen inzetten op het versterken van de sociale verbindingen over en weer van de grens. Zij proberen het belang van verbroedering over de grenzen met kracht bij te zetten. In gesprekken met collega-gemeenten kan worden ontdekt dat er veel meer met elkaar wordt gedeeld en dat er veel meer vraagstukken zijn die samen krachtiger kunnen worden opgepakt. In het burgemeestersnetwerk is een verzoek neergelegd door Aachen om ondersteuning te geven aan een uitspraak die zij doen ten aanzien van een kerncentrale. Het burgemeestersnetwerk heeft aangegeven dit te begrijpen en heeft zich daaraan verbonden. Over en weer wordt getracht elkaar steviger in positie te zetten, juist op onderwerpen die meer dan grensoverschrijdend zijn en die een sterke impact zullen hebben op het gemeentelijke gebied. Het burgemeestersnetwerk wilde de zorg van Aachen onderschrijven. Het is de vraag waarom de gemeente Sittard-Geleen niet al veel langer lid is van de Euregio Rhein-Maas-Nord. In de ambitie is misschien te veel nadruk gelegd op economische onderwerpen, maar die zijn ook wel heel erg groot. Het vraagstuk van meer bij elkaar gaan brengen zou ook Chemelot kunnen helpen. Dat is voor het college ook een belangrijke drive om de verbinding te leggen. De verwachting is dat aan de beweging van de bedrijven op Chemelot extra steun kan worden gegeven in hun ambities. De burgemeester stelt voor om in maart of april 2022 in een Rondevergadering te bespreken wat er is opgehaald in het snuffel halfjaar bij de Euregio Rhein-Maas-Nord en om de raad nadrukkelijker mee te nemen bij wat er in de andere netwerken op dat vlak gebeurt. De burgemeester snapt het belang dat de raad heeft om beter en inhoudelijker te worden meegenomen op de thema's die er spelen. De bestudering van kansen heeft op hoofdlijnen plaatsgevonden. Hierin wordt reden genoeg gevonden om de aansluiting bij de euregio voor te stellen. Het is de bedoeling om ook de diepte in te gaan om te kijken wat de gemeente kan bijdragen aan de euregionale samenwerking. De burgemeester weet niet op basis waarvan de stemmen aan de verschillende gemeenten worden toebedeeld. Hij zegt dat het voorstel is dat de gemeente Sittard-Geleen vier stemmen krijgt.

Conclusie: De portefeuillehouder heeft toegezegd dat er in maart, april 2022 een Rondevergadering is, waarin besproken wordt wat is opgehaald in de samenwerking met Euregio Rhein-Maas-Nord en andere daaruit voortvloeiende samenwerkingsverbanden. De Ronde, met uitzondering van de fractie PVV, adviseert om het voorstel als hamerstuk op de agenda van de raadsvergadering van 13 en 14 juli a.s. te plaatsen. De fractie PVV laat na overleg binnen de fractie vóór de raadsvergadering schriftelijk weten of het onderwerp een hamerstuk kan zijn.

Tijdstip: 20.40- 21.30 uur

Aanwezig

de voorzitter B. Hoedemakers
de griffier A. Lamers

de leden Gob: I. Tillie
CDA: J. Dols
GroenLinks: J. Janssen
PVV: T. Roest
Stadspartij: L. Weermann-Schepers
D66: B. Kamphuis
PvdA: T. Baars
DNA: -
VVD: F. van Montfoort
50PLUS: W. Schwillens
SPA: J. Renet
Fractie Fredrix: P. de Coninck
Fractie Klein: -

portefeuillehouder: Burgemeester H. Verheijen

ambtelijke
ondersteuning: K. Ummels, D. Koopmans en J. Gilleszen

notulen: H. Neggers

Agendapunt: Geheimhouding dossiers 213a onderzoek inzake warmtenet

De voorzitter licht het voorstel toe. Het gaat alleen om de geheimhouding en niet om de inhoudelijke behandeling van het warmtenet. Het voorstel kan in twee termijn worden besproken.

De heer Renet (SPA) licht toe dat hij op 14 mei 2021 per mail een Wob-verzoek heeft ingediend. De Raad van State heeft uitgesproken dat een dergelijk verzoek altijd moet worden opgevat als een verzoek tot opheffing van de geheimhouding. Er zal een compleet nieuwe afweging moeten worden gemaakt of geheimhouding nog nodig is. Aangezien personen die de stukken hebben ingezien niet over de inhoud daarvan mogen praten met mensen die de inhoud niet hebben gezien, zal ieder raadslid de stukken volledig moeten doornemen. Het college gaf aan dat het eindrapport niet veranderd is ten opzichte van het conceptrapport. Dat houdt automatisch in dat er ook geen bedrijfsbelangen geschaad kunnen worden bij openbaarmaking van het conceptrapport. Bovendien biedt de Wob voldoende mogelijkheden om passages die bedrijfsgevoelige informatie bevatten onleesbaar te maken. Het weigeren om stukken openbaar te maken na een Wob-verzoek is een zeer belangrijke beslissing die de kern van de democratie raakt. De gemeente staat er belabberd op indien een rechter tot de conclusie komt dat er geen reden is om deze stukken geheim te houden.

Wanneer stukken onder geheimhouding worden overgelegd aan de raad kan er over de inhoud van de stukken niet worden gesproken. Als er stukken zwartgelakt zijn, kan er wel over de stukken die niet zwartgelakt zijn worden gepraat. Het belangrijkste punt is dat er een conceptrapport lag dat niet zou afwijken van het eindrapport. Dat betekent dus dat er eigenlijk niets zwartgelakt zou mogen worden in het hele verhaal. Voor de controle die de raad moet kunnen uitoefenen moeten zaken openbaar gemaakt worden zodat deze met elkaar vergeleken kunnen worden. Als de raad alleen onder geheimhouding naar stukken mag kijken en er niet over mag praten wordt feitelijk aan de raad een controlemiddel ontnomen om er in de openbaarheid over te praten. Dat is niet in het belang van de inwoners. Het gaat er juist om dat er in het openbaar over de stukken kan worden gesproken. Dat wordt onmogelijk gemaakt door de route die is gekozen. Het klopt dat de raad in meerderheid heeft ingestemd met het voorstel van het

college om geheimhouding op de stukken te leggen. De passages die gevoelige informatie bevatten zouden onleesbaar gemaakt kunnen worden waardoor de rest beschikbaar kan zijn. Spreker wil graag zien of er afwijkingen tussen het conceptrapport en het eindrapport zijn. De stukken zijn nu wel in te zien, maar er kan in de openbaarheid niet over worden gesproken als er wordt geconstateerd dat er verschillen zijn tussen het eindrapport en het geheime rapport. Daar ligt juist de pijn. De spreker wil graag beschikken over de afgelakte versie.

De heer Kamphuis (D66) zegt dat de fractie D66 zich op het standpunt stelt dat openbaar moet worden wat openbaar kan worden gemaakt. Een (verlenging van een) verzoek om geheimhouding moet steekhoudend zijn. Het moet echt noodzakelijk zijn om niet te kunnen voldoen aan het Wob-verzoek dat de heer Renet heeft ingediend. Acht de portefeuillehouder alle zwaarwegende argumenten die genoemd worden nog steeds van belang of moeten de stukken openbaar gemaakt worden?

De heer Dols (CDA) zegt dat de fractie CDA nog steeds van mening is dat de geheimhouding erop moet blijven, zeker gelet op de motivering met betrekking tot de geheimhouding. Als er zaken zijn die openbaar gemaakt kunnen worden zou dit wel moeten gebeuren.

De heer Van Montfoort (VVD) sluit zich aan bij de vorige twee sprekers. Wat openbaar gemaakt kan worden, moet ook openbaar worden.

De heer Baars (PvdA) zegt dat de fractie PvdA zich aansluit bij het college en bij de vorige drie sprekers.

De heer Janssen (GroenLinks) is benieuwd naar de reactie van de portefeuillehouder. Als het college de geheimhouding van de stukken eraf gehaald had en veel had zwartgelakt zou de raad zijn controlerende taak niet kunnen uitvoeren. Er is nu juist zorgvuldigheid betracht door de raad de mogelijkheid te geven de controlerende taak uit te voeren.

De heer De Coninck (Fractie Fredrix) vraagt zich af waarom de motivering zo abstract en algemeen geformuleerd is. De opmerkingen zijn niet toegespitst op het dossier of op de verantwoordelijke personen. Vanwege de algemene formulering kan niet worden gezegd wat de geheimhouding van de stukken rechtvaardigt. Geheimhouding moet een uitzondering zijn. Er moet een goede belangenafweging plaatsvinden. Er gaan allemaal openbare gelden in het dossier rond en daarom moeten er wel duidelijke argumenten gegeven worden waarom er geheimhouding op de stukken moet liggen. De fractie is er nog niet van overtuigd dat de conclusie gerechtvaardigd is.

Mevrouw Weerman (Stadspartij) zegt dat de fractie zich wel kan vinden in de blijvende geheimhouding van de stukken en wacht de reactie van de portefeuillehouder af.

De heer Tillie (Gob) is van mening dat alle stukken die openbaar kunnen zijn, ook openbaar gemaakt moeten worden. De raad heeft de mogelijkheid gehad om alle stukken in te zien. De fractie is van mening dat de geheimhouding op de stukken moet blijven omdat er sinds april niets veranderd is. De afweging moet worden gemaakt of het het maatschappelijk belang dient om zaken openbaar te maken. Als wordt geconstateerd dat er verschillen zijn tussen het conceptrapport en het eindrapport kan daarover worden gesproken.

Burgemeester Verheijen zegt naar aanleiding van de opmerking over de abstracte formulering dat het er juist om gaat dat de beschrijving op geen enkele wijze de inhoud onthult van zaken die door de raad onder de geheimhouding zijn geplaatst. Als de Gemeentewet zegt dat iets onder geheimhouding kan worden bekeken, betekent dat dat de raad de stukken zonder enige beperking kan inzien. Er is niets weggelakt. De geheimhoudingsbescherming is erop gelegd zodat de raad zijn controlerende taak kan uitoefenen en kan vaststellen of het college juist gehandeld heeft. Het college wil niet dat de raad bij het doen van die belangrijke toets op enigerlei wijze wordt gehinderd. Daarom is er een geheimhouding opgelegd, maar zijn er geen passages zwartgelakt. De heer Renet vraagt aan de raad om de geheimhouding die de raad er op 22 april heeft opgelegd op te heffen en om vervolgens in het kader van de Wob stukken beschikbaar te stellen. Op pagina 2 van het voorstel staan de gronden genoemd op basis waarvan de gemeente stukken in het kader van de Wob beschikbaar kan stellen en op basis

waarvan stukken worden afgelakt. In dit geval zou er heel veel zwartgelakt worden. Het college wilde dit voorkomen en wilde de raad maximaal alle stukken laten inzien zonder zwartgelakte pagina's die de raad nodig heeft om zijn controlerende taak te vervullen. Tussen 22 april en 1 juli zijn er geen gronden ontstaan op grond waarvan nu kan worden gezegd dat de geheimhouding kan worden opgeheven. Daarom heeft het college voorgesteld om de geheimhouding in stand te houden. De heer Renet zegt dat hem de mogelijkheid wordt ontnomen om met de inwoners het gesprek aan te gaan over de stukken, maar dat is niet juist. Het college legt in het kader van de Gemeentewet geheimhouding op, maar het is een expliciet besluit van de raad om die geheimhouding te bekrachtigen. Het is dus niet zo dat het college de raad de mogelijkheid heeft ontnomen om die stukken met de samenleving te bespreken. De heer Renet is bezig met het oproepen van een verkeerd beeld. Het college heeft juist geheimhouding opgelegd omdat dat de raad de mogelijkheid gaf om alle stukken in te zien.

Tweede termijn

De heer Tillie (Gob) vindt dat alles zoveel mogelijk openbaar moet worden gemaakt. De raad moet daarin een goede balans vinden, ook richting de achterban. Het debat in de raad mag geen herhaling van zetten worden. De heer Renet moet conform het reglement van de raad duidelijk aangeven wat hij nog wil bespreken in de raad, zodat de raad zich hierop kan voorbereiden.

De heer Janssen (GroenLinks) zegt dat de discussie is gevoerd. Het is niet de bedoeling dat in de raad hetzelfde wordt gezegd als in de Ronde.

De heer Dols (CDA) vraagt of aan de nieuwe geheimhouding een bepaalde termijn kan worden gekoppeld.

Mevrouw Gilleszen zegt dat het niet de bedoeling is dat geheimhouding eeuwig duurt. Er is jurisprudentie die voorstelt om jaarlijks te bekijken welke dossiers geheim verklaard zijn en of die geheimhouding gehandhaafd moet blijven of opgeheven kan worden. Het opheffen van de geheimhouding gebeurt door middel van een raadsbesluit.

De heer Renet (SPA) wil dat het voorstel als bespreekstuk naar de raad gaat. Hij geeft aan te willen nadenken over wat gezegd is en wellicht met andere argumenten zal komen. Er is ook een plicht richting de bevolking. Raadsleden hebben het recht om over raadsvoorstellen te discussiëren.

De heer De Coninck (Fractie Fredrix) begrijpt nog steeds niet waarom het college voorstelt om de geheimhouding niet op te heffen. De motivering is niet voldoende en niet eenduidig. De fractie wil het voorstel in de raad bespreken.

Burgemeester Verheijen zegt dat in het voorstel staat dat er in de periode van negen weken geleden, toen de raad het besluit nam om geheimhouding op te leggen, en nu er geen andere redenen zijn opgetreden die maken dat het besluit van negen weken geleden nu zou moeten herzien. Daarom stelt het college aan de raad voor om het besluit van de raad niet te heroverwegen.

Conclusie: Het merendeel van de Ronde adviseert het voorstel als hamerstuk te agenderen in de raadsvergadering van 13 en 14 juli a.s. Alleen de fractie SPA en Fractie Fredrix geven aan het in de raad te willen bespreken. De fractie SPA geeft geen aanvullende argumenten als motivatie en Fractie Fredrix vindt de motivatie van de geheimhouding niet voldoende en niet eenduidig. Het agenderen van het voorstel zal aan de agendacommissie worden voorgelegd.