

Geachte leden van de gemeenteraad, geachte griffier,

Hierbij ontvangt u het verslag van het gesprek dat op 26 januari '26 heeft plaatsgevonden tussen een delegatie van bewoners uit de wijk Adegeest, wethouder Schokker en projectleider [REDACTED].

Namens 159 verenigde bewoners vragen wij uw aandacht voor de ernstige situatie in onze wijk. De huidige werkzaamheden veroorzaken aanzienlijke schade aan woningen en infrastructuur. Wij maken ons grote zorgen over de schadeafhandeling, de bewijslast en de veiligheid op korte en lange termijn. Het college heeft de bemaling en vervanging van het riool tot nader order stilgelegd, in afwachting van het rapport van ingenieursbureau Sweco.

De wethouder en de projectleider gaven in het gesprek aan niet te twijfelen dat er een verband bestaat tussen de werkzaamheden en de verzakkingen.

Onderstaand verslag bevat tevens de volledige lijst met 16 prangende vragen die wij formeel aan het college hebben voorgelegd. Wij verzoeken u de beantwoording hiervan nauwlettend te volgen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Verslag voor de Gemeenteraad

Betreft: Verslag gesprek bewonersdelegatie Adegeest en wethouder Schokker / projectleider [REDACTED]

Datum gesprek: 26 januari '26

Status: In afwachting van formele beantwoording door wethouder Schokker / projectleider [REDACTED]

1. Context

Sinds de start van de riolerings- en herbestatingswerkzaamheden in de wijk Adegeest worden bewoners geconfronteerd met significante schade aan hun eigendommen. Inmiddels hebben **159 bewoners** zich verenigd om hun zorgen en schadegevallen te delen. Op 26 januari '26 heeft een delegatie de wethouder en projectleider geconfronteerd met de realiteit in de wijk.

2. Belangrijkste bespreekpunten

- **Causaal verband:** Bewoners ervaren een directe link tussen de bronbemaling (grondwaterwinning), het zware werkverkeer en schadebeelden zoals verzakte tuinen, breuken in nutsleidingen (elektra/riool) en scheuren in gevels.
- **Risicomanagement:** De gemeente hanteert een 'acceptabel risico' van 2 tot 4 cm bodemdaling. Bewoners zijn hierover vooraf niet geïnformeerd en constateren dat deze marge in de praktijk tot onacceptabele schade leidt.

- **Bewijslast:** Er is een fundamenteel gebrek aan vertrouwen in de schade-experts die door (de verzekeraar van) de aannemer of gemeente worden betaald.

3. Voorgestelde Oplossingen De bewonersdelegatie heeft de volgende eisen/voorstellen neergelegd:

1. **Aangepaste werkwijze:** Directe aanpassing van de technieken om verdere schade te voorkomen.
2. **Onafhankelijk Schadeloket Adegeest:** Een loket met onafhankelijke bouwkundigen en juristen die naast de bewoner staan (niet gelieerd aan de verzekeraar van de gemeente/aannemer).
3. **Proactieve communicatie:** Wij verwachten volledige transparantie vooraf over de impact van de werkzaamheden en over de stand van zaken.

Volledige opsomming van vragen:

1. Wat is er aan de voorkant door de gemeente voorzien aan mogelijke gevolgen (bodemdaling, trillingen)?
2. Hoe heeft het kunnen gebeuren dat de praktijk zo extreem afwijkt van de prognoses?
3. Worden alle schades volledig vergoed? (*Tijdens het gesprek gaf dhr. ████████ aan dat de bevindingen van de schade-expert als 'waarheid' worden beschouwd; wij vernemen graag of dit ook geldt voor onafhankelijke contra-experts*).
4. Uit welk specifiek budget/potje worden deze vergoedingen betaald?
5. Hoe wordt de 'sluipende' schade op de lange termijn (o.a. paalrot door grondwaterschommeling) geborgd?
6. Waarom is de drempelwaarde van 2 tot 4 cm daling vooraf niet gecommuniceerd als 'acceptabel risico'? Kunt u het technisch rapport overhandigen waarop de aanneme is gebaseerd dat dalingen tot 4 cm geen risico vormen voor gevels en nutsvoorzieningen?
7. Is de gemeente bereid de bewijslast formeel om te keren gezien de wijkbrede patronen?
8. Welke garantie krijgen bewoners voor herstel van acute schade (gaslekken, onveilige looproutes)? Kan er een noodfonds komen voor directe reparaties?
9. U verwees naar een 'nationale richtlijn'. Bedoelt u de CROW of SBR-richtlijnen? Erkent u dat een aansprakelijkheidstelling vormvrij is en bewoners niet verplicht zijn uw specifieke formulieren te gebruiken?
10. Is de gemeente bereid per direct het onafhankelijke Schadeloket Adegeest in te richten?
11. Worden alle monitoringsdata (grondwaterstanden, trillingen) per direct als 'open data' publiek toegankelijk? Maar ook data van uitvoering, exacte locaties van werkzaamheden, bemalingsdebieten aldaar, metingen uit peilbuizen, schade-meldingen en de daaropvolgende aanpassingen).
12. Is de gemeente bereid de kosten voor onafhankelijke contra-expertises door bewoners volledig te vergoeden?
13. Welke financiële garanties biedt u bewoners die reparaties niet zelf kunnen voorschieten om 'Groningse toestanden' te voorkomen?
14. Waarom wordt cruciale informatie slechts selectief verspreid? Wij verwachten dat alle communicatie voortaan wijkbreed plaatsvindt.
15. Kan de planning van de werkzaamheden actief gedeeld worden met de bewoners (deze wijzigt immers nog al eens)
16. Is er een telefoonnummer beschikbaar voor bewoners in het geval van een calamiteit?

5. Toezeggingen

Wethouder Schokker heeft de zorgen aangehoord en toegezegd schriftelijk te reageren op bovenstaande punten. De bewonersdelegatie houdt de gemeenteraad op de hoogte van de voortgang.