

Besluitenlijst Oordeelvormende vergadering van 6 april 2021. Videoconferentie.
Aanvang: 19.30 uur

Aanwezig:	Voorzitter: Mevrouw Van Alstede
	De leden: Agendapunten 1 en 2: de heren Navis, De Nijs, Logmans, Weevers, Groters, Smits en Assink. Agendapunt 3: de heren Navis, De Nijs, Logmans, Assink en Walter en mevrouw Diepenbroek. De fractie van HVM was bij agendapunt 3 niet vertegenwoordigd.
	Namens het college: wethouders Kok (agendapunt 1) en Veldhuizen (agendapunt 2) en burgemeester Stapelkamp (agendapunt 3)
	Griffier: M.A.J.B. Fiering

1. Voorstel tot afgifte van een verklaring van geen bedenkingen voor de bouw van een agrarische bedrijfswoning aan de Bosweg te Aalten.

Eerste termijn.

De heer De Nijs. Een eenduidig voorstel waarbij een oudere bedrijfswoning vervangen gaat worden. Wat vragen opriep was de omweg via een recreatiewoning. De andere bedrijfswoning wordt gesloopt maar er ontstaat een omweg. Er zit één bedrijfswoning in de verhuur, dat wordt recreatiewoning, er wordt een andere bedrijfswoning op termijn afgebroken.

De heer Smits. Prima plan. De HVM fractie ziet geen bezwaren.

De heer Navis. Akkoord met het voorstel, geen discussiepunten.

De heer Groters. Wij begrijpen dat er soms maatwerk nodig is. De fractie van GemeenteBelangen heeft geen discussiepunten en ons standpunt is, instemmen met het voorstel.

De heer Assink. Prima voorstel, passend bij een bedrijf dat in ontwikkeling is. Akkoord met het voorstel.

De heer Weevers. De fractie van de Progressieve Partij is akkoord met het voorstel. Welke mogelijkheden heeft de gemeente om in dit soort gevallen - waar niet het afwegingskader van toepassing is- naar initiatiefnemers te communiceren over de wens van de gemeente om een grotere duurzaamheid te realiseren? Dit plan is een traditioneel plan met weinig duurzame materialen.

De heer Logmans. De fractie van de ChristenUnie is akkoord met dit voorstel. Op welke termijn wordt het huis gesloopt. Een afbraak plicht is er niet. Kunt u een termijn aangeven?

Discussiepunten.

- Wat vindt men van de omweg via een recreatiewoning.
- Wat zijn de mogelijkheden om een grotere duurzaamheid te realiseren.
- Op welke termijn wordt het huis gesloopt. Een afbraak plicht is er niet.

Reactie van het college.

Wethouder Kok. Wij hebben hier gekeken naar de toekomstige situatie. De oude woning zal in de toekomst gesloopt worden. Op wens van de bewoonster wordt de situatie nu nog gehandhaafd. De twee woningen onder 1 kap wordt onttrokken en dat wordt een recreatieve woning. Dit wordt in de toekomst weer hersteld. Vooruitlopend op de toekomst zijn wij akkoord gegaan met deze werkwijze. Wij hebben gemeend hier geen andere eisen op te leggen dan via bouwbesluit die vanaf 2021 in het kader van de BENG ook al een stukje hoger zijn. Wij komen nog met een afwegingskader voor het buitengebied. Daar zouden wij aanvullende eisen in op kunnen nemen.

De termijn voor sloop van het huis heeft te maken met de tijd dat de bewoonster in leven is.

Tweede termijn.

De heer Weevers. Duurzaamheid is veel breder dan alleen maar energie. Wij kunnen ons voorstellen dat wanneer een initiatiefnemer komt met een plan dat dan het gesprek wordt aangegaan over andere opties. Hoe gaat de gemeente hiermee om, in de adviserende zin?

De heer De Nijs. 1 helft van de 2 onder 1 kapper zit nu in de verhuur. Deze wordt tijdelijk tot recreatiewoning benoemd, om dat later weer terug te veranderen. Dat is een beetje een omweg naar ons idee.

De heer Navis. De VVD fractie juicht meer woningen die verhuurd worden in het buitengebied juist toe. Dit is voor ons geen enkel punt.

Conclusie. De voorzitter concludeert dat er geen toezegging is gedaan.

Dit voorstel gaat als stemstuk naar de raadsvergadering van 20 april 2021.

2. Voorstel tot vaststelling van de Bodemkwaliteitskaart en bodemnota 2020.	
--	--

Eerste termijn.

De heer Navis. Positief over dit voorstel. Goede samenwerking. "Bodem" is per definitie niet specifiek iets van en voor de gemeente Aalten. PFAS-problematiek heeft duidelijk gemaakt dat dit de gemeentelijke deskundigheid overstijgt. Als gemeente schiet je snel tekort aan deskundigheid of capaciteit. Verdere professionalisering is misschien wel gewenst maar moeten wij dit als gemeente Aalten zelf willen. De VVD fractie is vóór verdere Achterhoekse samenwerking op dit soort onderwerpen. Waarom moet iedere gemeente een eigen beleidsmedewerker Bodem in dienst hebben? Is het niet doelmatiger dat dit soort werkzaamheden door de Oda worden gedaan of dat wij als gemeente diensten inkopen bij een andere gemeente? De VVD fractie overweegt een motie om het college op te roepen om verdere samenwerking op dit onderwerp te intensiveren.

De heer Logmans. De fractie van de ChristenUnie gaat akkoord met dit voorstel en heeft geen discussiepunten. Motie VVD vinden wij sympathiek en kunnen daar wellicht in mee gaan. Kennis en kunde niet in huis die moet je gezamenlijk hebben. De fractie van de ChristenUnie verzoekt bij een volgende update risicoanalyse toe te voegen.

De heer Weevers. Dit lijkt op het eerste oog een technische aangelegenheid. Daarom vinden wij de suggestie van de ChristenUnie wel een goed idee. Ook het idee van de VVD fractie om naar verdere samenwerking te zoeken vinden wij prima.

De heer Assink. De fractie van het CDA kan akkoord gaan met het voorstel. Opvalt dat bij huidige sanering van de Admiraal de Ruyterstraat diepe putten zijn gegraven omdat daar PFAS is aangetroffen. Waar komt die kennis vandaan om die putten te graven en PFAS af te voeren?

De heer De Nijs. T.a.v. het stuk geen opmerkingen en vragen.

De heer Groters. De fractie van GemeenteBelangen kan instemmen met het voorstel en heeft geen discussiepunten.

De heer Smits. Prima voorstel. Ook om eindelijk eens verder te gaan met de PFAS discussie. Versoepelingen daarin zijn prima. Aalten werkt al goed samen met een ambtenaar uit Oude IJsselstreek.

Discussiepunten:

- Intensiveren Achterhoekse samenwerking.
- Toevoegen risicoanalyse bij een volgende update.
- Graven putten Admiraal de Ruyterstraat en afvoeren PFAS.

Reactie van het college.

Wethouder Veldhuizen. Er is een behoorlijk grote samenwerking met veel Achterhoekse gemeenten, inclusief Lochem en Zutphen. Dit toont aan dat je met dit soort grote onderwerpen moet samenwerken. Spreker zegt geen portefeuillehouder te zijn voor personeelszaken maar dit mee te zullen nemen, want dit speelt ook op andere terreinen. Als er specifieke taken verricht moeten worden kunnen wij dit beter gaan bundelen. Wij werken met een vast stramien voor de risico's. De Oda vervult hierin een heel belangrijke taak. Als het grotere bedrijven zijn werken we samen met de ODRN Nijmegen. De risico's die in de gemeente Aalten aanwezig zijn hebben wij in beeld. T.a.v. de Admiraal de Ruyterstraat merkt spreker op dat er overal bodemonsters worden genomen. Wij werken met Global Goals. Dit houdt in dat wij op duurzaamheid maximaal inzetten, ook op het gebied van innovatie. Het kan zijn dat er bij een bodemonster iets naar voren gekomen is. Maar dit zal ik navragen en met de beantwoording in een raadsmededeling komen.

Discussiepunt: Intensiveren Achterhoekse samenwerking.

De heer Navis. Wij zijn blij dat de wethouder dit punt meeneemt. Voordat er een probleem geconstateerd wordt heb je die professionaliteit nodig. Deskundigheid om snel te reageren en acties te ondernemen. Vanuit die optiek is verdere professionalisering en verder deskundigheid en samenwerking noodzakelijk.

Discussiepunt: Toevoegen risicoanalyse bij een volgende update.

De heer Logmans. De wethouder heeft hier nog geen antwoord op gegeven.

Wethouder Veldhuizen. In de nota wordt wel beschreven over welke bedrijven het gaat. Spreker zegt toe de opmerking mee te zullen nemen naar de betreffende ambtenaar van de gemeente Aalten die dit dan mee kan nemen naar het groot overleg in de Achterhoek. Om de 5 jaar moet deze kaart herzien worden. Doorgegeven wordt dat deze opmerking vanuit Aalten gemaakt is en dat we er bij de volgende herziening ook aandacht aan besteden. Dat de risicoanalyse van de gemeente Aalten ook daadwerkelijk meegenomen wordt.

Discussiepunt: Graven putten Admiraal de Ruyterstraat en afvoeren PFAS.

De heer Assink zegt blij te zijn met de toezegging dat er een eenvoudige notitie komt hoe het dan zit met die afgraving in Aalten. De wethouder zegt; 'we zijn daar duurzaam bezig'. Hoe zit het dan met die duurzaamheid als wij 10 vrachtwagens PFAS-grond afvoeren en vrachtwagens grond weer aanvoeren? Draven we dan niet door? Gezond verstand gebruiken is ook duurzaam.

Conclusie. De voorzitter concludeert dat er een toezegging is gedaan.

- Raadsmededeling inzake de beantwoording van de vragen CDA over huidige sanering van de Admiraal de Ruyterstraat waarbij diepe putten zijn gegraven omdat daar PFAS is aangetroffen. Waar komt die kennis vandaan om die putten te graven en PFAS af te voeren?

Dit voorstel gaat als stemstuk naar de raadsvergadering van 20 april 2021.

3. Voorstel tot vaststelling van de verordening "Toekenning eremedaillon gemeente Aalten 2021".	
--	--

Eerste termijn.

De heer Logmans. Akkoord met het voorstel. Wat doe je als je geen kandidaat hebt? Spreker roept de burgemeester op om op een belangrijk moment te benoemen waarom er geen kandidaat is en de reden aan te geven waarom niet. Dit om mensen te stimuleren om met voordrachten te komen. Dit vinden wij niet zo goed terug in het stuk.

Mevrouw Diepenbroek. Prima voorstel, kan naar de raad. Als reactie op de woorden van de heer Logmans zegt spreekster dat het ook niet stimulerend kan werken. Hier moet je wel voor oppassen.

De heer Navis. Inspelen op een nieuwe situatie. Prima. Fractie gaat akkoord en heeft geen discussiepunten.

De heer Assink. De CDA fractie is akkoord met het voorstel en ziet met belangstelling de eerste uitreiking tegemoet, op welk moment dan ook.

De heer De Nijs. Goed voorstel om van zo'n medaille geen verplicht nummer te maken op de Nieuwjaarsreceptie. Kunnen wij ons helemaal in vinden. Er worden geen duidelijke criteria gedefinieerd en tegelijkertijd wordt de adviescommissie afgeschaft. Dit betekent dus dat het college de toekenning geheel in eigen hand neemt. Graag een reactie van de portefeuillehouder hierop.

De heer Walter. Een stuk dat aan vernieuwing toe is. GemeenteBelangen is jarenlang een pleiter voor de eremedaillon geweest en wil dit zeer zeker gehandhaafd zien. Vrolijk worden we van het feit dat het niet meer alleen op een Nieuwjaarsreceptie plaats gaat vinden en dat er één persoon wordt gekozen. Maar dat ook meerdere personen in een jaar een eremedaillon kunnen krijgen. In het raadsvoorstel wordt enkel gesproken over een persoon. In de verordening zelf wordt persoon en organisaties genoemd. Wij juichen het toe dat ook een organisatie een eremedaillon zou kunnen krijgen. Wij willen als discussiepunt in brengen, dat niet alleen het college het mandaat krijgt om een beslissing te nemen voor het toekennen van een eremedaillon. Het is gewenst 1,2 of 3 onafhankelijke betrokken burgers uit de samenleving erbij te betrekken.

Discussiepunten:

- Niet alleen college het mandaat geven voor het nemen van een beslissing om voor een eremedaalje in aanmerking te komen. 1,2, of 3 betrokken burgers uit de samenleving erbij betrekken voor onafhankelijkheid.

Reactie van het college.

Burgemeester Stapelkamp. Het is inderdaad de bedoeling, geen vast moment. Dit kan inhouden dat het weleens een keer een jaar overslaat. Elke keer dat je hem uitreikt zorg je voor publiciteit. Je moet er niet om gaan leuren. Het moet geen verplicht nummer worden. Wij zullen dit vast nog weleens een keer aansporen. Ook als raad en fractievolgers kunt dit doen. U heeft ook een netwerk. Ook het college zelf zal ogen en oren openhouden.

De selectiecriteria zijn aangescherpt ten opzichte van de vorige keer. Toen deden we een rondje en moest je maar afwachten wie er werd voorgedragen. Er wordt nu gezegd; 'een bijzonder eerbetoen' Daar zit al een drempeltje in. We hebben nu nog scherper de twee categorieën onderscheiden. Het gaat er nu om dat je; 'je in hoge mate verdienstelijk moet hebben gemaakt'. Iemand die iets voor de gemeenschap heeft gedaan. Dit hoeft niet iemand uit de gemeenschap te zijn. Daarnaast voor iemand die een buitengewone prestatie heeft verricht; het moet wel van nationaal of internationaal niveau zijn. Dat zijn vrij duidelijke categorieën. Dan zit er nog een veiligheidsklep in dat bekeken wordt of er maatschappelijk draagvlak is. Volgens ons is dat scherp genoeg. Ook nu beslist het college. Er was een adviescommissie die een voordracht deed aan het college.

Organisaties in de verordening klopt, hier staat het goed. Voorgesteld wordt de verordening vast te stellen. De verordening gaat voor het voorstel. In de huidige verordening beslist ook nu het college. We hoeven niet meer in de samenleving te gaan werven. Want dat was ook de functie van de adviescommissie. Zij zouden vanuit de dorpen en buurtschappen voordrachten doen, ja dat ben je kwijt. Zonder de commissie te vragen hebben wij er vorig jaar juli ook eentje toegekend. Het is ook een kwestie van vertrouwen. Wij gaan daar verstandig en vrij selectief mee tewerk. Er moet geen discussie over zijn.

Tweede termijn.

De heer Logmans. Wij hebben geen moment in de richting van 'leuren' gesproken. Het gaat er alleen om, het op bepaalde momenten onder de aandacht te brengen.

Discussiepunt: Niet alleen college het mandaat geven voor het nemen van een beslissing om voor een eremedaalje in aanmerking te komen. 1,2, of 3 betrokken burgers uit de samenleving erbij betrekken voor onafhankelijkheid.

De heer Walter. Het gaat niet om geen vertrouwen in het college. Het gaat erom dat niet alleen het college hier een uitspraak over doet. Het gaat erom dat die voordracht ook door onafhankelijke leden gewogen wordt zoals nu in de adviescommissie. Wij vinden het van essentieel belang dat ook de burger hierbij betrokken is. De adviescommissie was ook meer belast met kijken of er gegadigden zijn die voorgedragen kunnen worden. Dat is dus nu niet aan de orde. Op het moment dat personen of organisaties worden voorgedragen wordt dit alleen afgewogen door het college. Dat kan, maar wij hechten er toch waarde aan om dit iets breder dan alleen door het college te laten doen.

De heer Assink. De heer Walter kaart twee thema's aan nl. het afwegen en het voordragen. Iedereen kan een persoon of organisatie voordragen bij het college. Het zal dan ook geborgd zijn. Bij het afwegen wil de fractie van GemeenteBelangen dat andere personen dan het college nog meekijken of het wel of niet terecht is dat hij of zij een eremedaalje krijgt. Wij hebben er toch wel vertrouwen in dat het college instaat, is dit te beoordelen. Wij zien niet de meerwaarde om hier nog extra notabelen bij in te schakelen.

De heer Navis: Je stelt weer een commissie in. Die commissie moet informatie krijgen. Je gaat vertraging en onnodige bureaucratie creëren. Op dit moment zien wij alleen bezwaren. Laten wij het eerst proberen zoals het nu wordt voorgesteld.

De heer De Nijs. De fractie van D66 voelt wel wat voor het voorstel van GemeenteBelangen. Wij horen de burgemeester zeggen dat er getoetst gaat worden op draagvlak. Dat de mogelijkheid er is om het college ter verantwoording te roepen. Hoe dat proces dan in zijn werk gaat – nadat iemand een medaille gekregen heeft – willen wij ons geen voorstelling van maken. Wij zien er wel wat in dat er min of meer een gestructureerde weg naar draagvlak gedefinieerd wordt. Ik tender om te volgen wat GemeenteBelangen hier voorstelt, maar de beslissing is aan de fractie.

De heer Assink. Denkt de fractie van D66 dat door het instellen van een adviescommissie van 1 of 2 personen dat er dan een draagvlak gaat ontstaan onder onze 27.000 inwoners? Wij begrijpen niet goed wat u bedoelt met 'draagvlak creëren door het instellen van een adviescommissie'.

De heer De Nijs. Draagvlak verifiëren. Dat ook buiten de kring van B&W goed gevoeld wordt hoe de samenleving daar instaat. Dat een draagvlak gecreëerd moet worden zou inderdaad een beetje te ver gaan. Daar heeft u gelijk in.

De heer Walter. Het gaat niet zozeer om het draagvlak maar ook dat wij het uit de politiek halen. Als we het bij het college laten kan het altijd voor de buitenwacht een politiek tintje hebben.

De heer Logmans. De fractie van de ChristenUnie vindt het voorstel van GemeenteBelangen best sympathiek. Maar voor ons hoeft dat niet. Wij hebben volledig vertrouwen in het college. Met die beperking kunnen wij instemmen.

Mevrouw Diepenbroek sluit zich aan bij de woorden van voorgaande spreker. Mocht het niet goed gaan, dan kunnen wij het college hierop aanspreken.

Conclusie. De voorzitter concludeert dat er geen toezegging is gedaan.

Dit voorstel gaat als stemstuk met stemverklaring naar de raadsvergadering van 20 april 2020. Eén fractie gaat zich beraden om eventueel een amendement in te dienen.

Aldus vastgesteld door de gemeenteraad van Aalten in de openbare vergadering van 20 april 2021.

M.A.J.B. Fiering
raadsgriffier

mr. A.B. Stapelkamp
voorzitter