VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 16 DECEMBER 2021

Onderwerp: Hoorzitting RV Weigeren verklaring van geen bedenkingen voor het bouwen van twee aaneengebouwde woningen aan de Kruisweg 1501 te Cruquius (2021.0002537)

Voorzitter: dhr. P.J. de Baat

De leden: dhr. M. Achterbergh-Copier, dhr. M.L. Beusenberg, dhr. P.J. Boerman, dhr. H. den Butter, dhr. H.G.J. Heimerikx, dhr. W.J.J.M. Klijn, mw. G. Knikker, dhr. E.J. van der Peet, dhr. J.J. Schaap, dhr. P.J.M. Schouten, dhr. E. Vermeulen

Griffier: dhr. B. Heerema

Portefeuillehouders: mw. M.L. Sedee-Schuitemaker

Insprekers: dhr. Vreeker (namens dhr. Meijssen), mw. Pelgrom, dhr. Keijzer, dhr. Meijssen (namens mw. Beijer-De Witte), mw. Plug en dhr. Schoemaker, mw. Rietveld (namens dhr. J. Mantel)

De VOORZITTER: Goedemiddag, ik open de vergadering, welkom iedereen. We hebben een hoorzitting over het voorstel Weigeren verklaring van geen bedenkingen voor het bouwen van twee aaneen-gebouwde woningen aan de Kruisweg 1501 te Cruquius. We hebben een aantal insprekers of indieners van zienswijzen en ik heb hier een volgorde voor mij die ik aanhoud. Er zijn zes insprekers en dat is best veel want we hebben maar een halfuurtje. Mijn voorstel zou zijn iedereen vier minuten de gelegenheid te geven. Probeert u het in vier minuten te doen, het is maximaal vijf minuten maar ik zou het fijn vinden als het in vier minuten zou lukken om uw inbreng over te brengen. Ik vraag de raadsleden de vragen aan het eind te stellen. Kunt u met deze aanpak instemmen? Dan doen we het op die manier. Dan starten we met de heer Vreeker die het woord voert voor de heer Meijssen.

De heer VREEKER: Ik zal me even kort voorstellen. Ik ben Erik Vreeker, ik ben juridisch adviseur van de heer Meijssen. Ik heb een eigen bedrijf en adviseer particulieren, medium- en kleinbedrijf en ik ben adviseur, onder meer bij de gemeente Amsterdam. Daar ben ik senior adviseur en ik houd me voornamelijk bezig met het binnenstedelijk inpassen van woningen langs bijvoorbeeld de snelwegen. Ik ben dus deskundig als het gaat over dit plan en ik wil uw raadsleden als eerste bedanken dat ik hier de kans krijg om in te spreken.
Ik spreek dus namens de heer Meijssen, eigenlijk de aanvrager van de omgevingsvergunning, en wil jullie even kort meenemen in de luchtkwaliteitsnormen en de betekenis daarvan. Die spelen een heel grote rol binnen dit dossier. Het college informeert u daarover als raad eigenlijk onvolledig en ook onjuist. In Nederland gelden er op grond van de wet grenswaarden voor bepaalde stoffen in de lucht. We hebben het dan bijvoorbeeld over stikstof, fijnstof en zeer fijnstof. Die grenswaarden zijn op Europees niveau vastgelegd en zijn een weging tussen enerzijds economische belangen en anderzijds gezondheidsrisico's. Transport en bedrijven en andere economische activiteiten leiden nu eenmaal tot uitstoot van deze stoffen die schadelijk zijn voor de gezondheid van de mens. Naast die wettelijke normen zijn er ook richtlijnen van de Wereldgezondheidsorganisatie waar alleen gekeken is naar de gezondheidsrisico's en hoe die zo klein mogelijk gemaakt kunnen worden. Nu blijkt op deze planlocatie uit de monitoringsgegevens van het rijk dat we eigenlijk aan de oude normen van de Wereldgezondheidsorganisatie kunnen voldoen en niet in de buurt komen van de wettelijke

grenswaarden. We kunnen ook voldoen aan de nieuwe verscherpte waarden, die dit jaar nog verscherpt zijn, van de Wereldgezondheidsorganisatie. Waarbij het college vergeet te vertellen dat de luchtkwaliteit elk jaar aanzienlijk verbetert en dat die verbetering voornamelijk te zien is langs wegen omdat we met z'n allen elektrisch gaan rijden. Fijn stof, zeer fijnstof en ultrafijnstof ontstaan namelijk hoofdzakelijk door verbrandingsprocessen en die kennen elektrische auto's niet. Als u gezondheidsschade als raad zou willen voorkomen, kunt u beter investeren in elektrisch rijden en goede voorzieningen hiervoor treffen dan dat u woningen langs wegen bouwt.
Om het even in context te plaatsen. Hoe schoon is de lucht dan op de locatie van de woningen? Die lucht is twee keer zo schoon als op grond van de wet is verplicht. Om dat in context te plaatsen, de lucht daar is schoner dan in het centrum van een drukke stad, schoner dan in de nabijheid van een druk kruispunt, schoner dan in de nabijheid van een grote luchthaven en schoner dan in een gebied met veel intensieve veehouderij. Ook vertelt het college u niet dat u als gemeenteraad en college zelf, recent, al meerdere malen heeft ingestemd met de bouw van woningen in de nabijheid van snelwegen en drukke wegen, waarbij de richtlijnen van de GGD compleet zijn genegeerd. Ik wijs u onder meer op het bestemmingsplan Schuilhoeve, vastgesteld op 13 april jl. en het bestemmingsplan Badhoevedorp Quatrebras-West, vastgesteld op 21 september jl. Het aantal woningen dat hier wordt gerealiseerd is een veelvoud van waar we het nu over hebben. Ook de luchtkwaliteit in deze gebieden is slechter omdat ze gelegen zijn in de nabijheid van een snelweg met een etmaalintensiteit van ca. 140.000 vervoersbewegingen. In de toekomst bent u, of het college, ook wederom van plan om af te wijken van de GGD-richtlijnen, bijvoorbeeld voor de verdichting met woningen in Beukenhorst-West en verdichting langs de N201. Ik wijs u daarbij ook op uw eigen ontwerpverdichtingsvisie waar niet in is opgenomen dat u voornemens bent op de locatie waar het nu over gaat te verdichten met woningen. Bijzonder.

De VOORZITTER: Mag ik u vragen binnen een half minuutje af te ronden?

De heer VREEKER: Indien u instemt met het college over de toepassing van de GGD-richtlijn, kunt u dus het bouwen van woningen in de hele gemeente wel op uw buik schrijven. Ten aanzien van ultrafijnstof wil ik nog meegeven dat daarvoor geen grenswaarden zijn en de gemeente het zogenaamde voorzorgsbeginsel hanteert. Alleen had de gemeente dan heel goed moeten motiveren waarom het in deze specifieke situatie grote gezondheidsrisico's oplevert. Ook ultrafijnstof is in de nabijheid van Beukenhorst-West, of bij een drukke weg, of in nabijheid van Schiphol nog slechter. Ook daar geldt wat ik eerder zei, u kunt dan nergens meer woningen bouwen. Mocht u ondanks deze inspraak nog twijfels hebben dan is aanvrager bereid om in het blaasventilatiesysteem filters te installeren zodat de luchtverontreiniging niet in de woning kan komen. U kunt gewoon voorwaarden aan die vergunning verbinden en de aanvrager is ook bereid om de filters om de twee jaar te laten vervangen door een erkend installateur, dat kan ook in de voorwaarden komen.
Dit was mijn inspraakreactie.

De VOORZITTER: Dank u wel dan ga ik naar de volgende en dat is mevrouw Pelgrom. Gaat uw gang.

Mevrouw PELGROM: Wij wonen hier sinds drie jaar op nummer 1513 en we zijn rechtstreekse buren. Een andere norm was de geluidsoverlast waar we heel veel last van zouden hebben maar u hoort u waarschijnlijk niets en dat komt omdat wij inderdaad ook niets horen van de weg hier verderop. We wonen hier verder fantastisch. Ik zou het iedereen kunnen aanraden hier huizen te bouwen.
We hebben wel heel veel last van de auto's die hier geparkeerd worden en het laden en lossen daarvan. Dat is wel een probleem, dat komt door de bedrijfspanden die hier al staan. We hebben ook heel veel last van auto's die hier worden gedumpt. Die zijn al een paar keer door de politie weggehaald. We hebben ook het vermoeden dat hier wordt gedeald omdat er geen straatverlichting

aanwezig is. We merken vooral heel veel last van de illegale bewoning verderop die volgens u niet bekend is, maar hier in de buurt echt heel erg bekend is. Er staan altijd buitenlandse auto's hier voor de deur op de stoep en we zijn bang dat als er een bedrijf wordt gevestigd, we daar nog meer last van krijgen en we dus tot actie moeten overgaan. We zouden veel meer sociaal toezicht willen in deze buurt omdat we nu zien dat het erg verpaupert.

De heer PELGROM: We hechten er veel waarde aan dat er gewoon een woonbestemming komt. Dat is heel duidelijk. Bedrijfspanden hebben we hier genoeg en we hebben hier genoeg illegalen wonen waar niet op wordt geacteerd. Dat zou toch een keertje moeten want dat zou handig zijn. En ik gun die mensen een woning, maar we betalen er allemaal de centjes voor aan de gemeente dus laten we dat eerlijk met elkaar doen en laten we het netjes houden en we zitten niet te wachten op bedrijfspanden. Klaar.

Mevrouw PELGROM: Dat was het.

De VOORZITTER: Dank u wel, heel duidelijk. Dan kijk ik even op mijn lijstje, de volgende is de heer Keijzer. Gaat uw gang.

De heer KEIJZER: Goedenavond mijn naam is Ad Keijzer. We wonen hier op nummer 1567 aan de Kruisweg, met z'n vieren, mijn vrouw en twee dochters van elf en vijftien. Ik wil even inhaken op het overtuigende en zeer duidelijke verhaal van de heer Vreeker, namelijk waar zou de gemeente geld in moeten steken om de gezondheid van haar burgers te bevorderen? Dan heb ik ook nog wel een idee, dat is de verkeerssituatie ter plekke en dan heb ik het niet over fijnstof maar over verkeersgedrag. Er zit hier een aantal bedrijven en de klandizie van die bedrijven maakt het af en toe heel bont, er wordt hier echt gescheurd af en toe. Ik snap niet waarom op zo'n kort stukje weg het gas zo diep ingedrukt moet worden, maar het is ronduit gevaarlijk zo af en toe. Dus als de gemeente dan zo begaan is met de gezondheid van haar bewoners zou ik zeggen: ga eens kijken naar die verkeerssituatie. Die is echt niet goed hier. Op de Spieringweg richting Vijfhuizen zijn maatregelen genomen en op het hele stuk richting Zwaanshoek zijn maatregelen genomen maar op dit stukje gebeurt niets en het is af en toe echt gevaarlijk dus als het gaat om gezondheid, kijk daar liever eens naar. Een bedrijfspand gaat dat niet bevorderen. Categorie I en II kan van alles zijn, dat kan alleen maar drukker worden hier aan de Kruisweg dus dat willen we niet. In lijn met het verhaal van mijn voorgangers: we zien dit als een woonwijk, een buurtschap, dit is geen industrieterrein, dat past hier helemaal niet. Los van bestemmingsplannen, bedrijven? Alsjeblieft zeg, we hebben er al genoeg. Daar hebben we al genoeg last van, vooral van de klandizie dus niet nog een bedrijf maar een woning alstublieft. Dat is logisch, dat past hier en dat willen we als bewoners heel graag. Meer dan twee minuten die nu voorbij zijn heb ik niet nodig, ik heb mijn punt gemaakt, dank u wel voor de aandacht.

De VOORZITTER: Dank u wel dan ga ik naar de heer Meijssen die het woord voert namens mevrouw De Witte Beijer.

De heer MEIJSSEN: Dank u wel. Het is voluit mevrouw Beijer-de Witte, precies andersom. Het is een beetje last minute, maar ik wil even in alle transparantie aangeven dat ik de nodige dossierkennis heb omdat ik ook belanghebbende ben, maar mevrouw Beijer heeft een zoon die zich had voorbereid op de vorige sessie, want dit was natuurlijk gepland voor vorige week, maar die nu in het buitenland is, dus ik heb een beetje op stel en sprong mijzelf dan maar aangemeld om haar te vertegenwoordigen. Mevrouw Beijer is op leeftijd en acht zich niet goed in staat zelf goed haar woordkeus hier neer te leggen.

Dat gezegd hebbende, verval ik misschien een beetje in herhaling, ook mevrouw Beijer heeft een aantal argumenten benoemd en verzocht mij die hier neer te leggen. Ze begint ermee ook aan te geven dat ze het ziet als een woonwijk, als een kleinschalige woonwijk waarin iedereen elkaar kent, waarvan ze zegt 'het is toevallig een woonwijk met een aantal bedrijven ertussen maar met nu nog een bedrijf erbij, heb ik misschien eerder het gevoel dat het andersom wordt: een aantal bedrijven met een paar woningen ertussen' en dat is niet de kant die zij graag op wil. Ze vindt het erg bijdragen aan gewenste sociale controle als daar een woning gevestigd wordt en ook zij vreest enige parkeerdruk afhankelijk natuurlijk van het type bedrijf dat er gevestigd zal kunnen worden. Daarbij vermoedt zij gezien de historie, en kennelijk staat dat ook ergens in een bestemmingsplan verstopt of in een legenda opgenomen, dat met name autobedrijven erg aangetrokken zijn tot deze locatie. Weer een autobedrijf erbij zou haar echt te veel worden in termen van parkeerhinder en verkeersdruk op de parallelweg.
Een ding vond zij daarbij opmerkelijk en ze vroeg me dat te verwoorden, ze ziet een soort toename als vaste bewoonster in het aantal wandelaars en fietsers op de doorgaande route uit de richting van Hoofddorp-Centrum naar De Groene Weelde toe. Misschien heeft dat te maken met de nieuwe ontwikkelingen en de nieuwe kant die De Groene Weelde opgaat als recreatiegebied. Haar idee is: als je daar een groot pand met allerlei dode hoeken en slechte verlichting plaatst, draagt dat bepaald niet bij aan de verkeersfunctie die deze parallelweg in toenemende mate krijgt voor de categorie verkeersdeelnemers wandelaars en fietsers. Een normale bewoonde omgeving draagt op een veel positievere wijze bij, naar haar idee. Een soortgelijk argument dat zij ook nog aanhaalde, is dat ze vindt dat de staat van het groenonderhoud slecht tot zeer slecht is, net als de staat van het wegonderhoud, maar je ziet daar een soort gebruik ontstaan dat de bewoners aan de overkant van hun eigen perceel het openbaar groen ook bijhouden en ze heeft de verwachting dat een bedrijf dat zeker niet zal doen maar dat nieuwe bewoners daar op een veel positievere wijze aan kunnen bijdragen. Het is wat dat betreft ook echt een buurtje dat elkaar daarop aanspreekt en elkaar versterkt.
Dat zijn de voornaamste argumenten zoals ik van mevrouw Beijer heb begrepen. Het komt misschien voor een deel neer op dezelfde argumentatie als die van andere bewoners. Een ding was nog heel aardig. Ze herkent zich ook absoluut niet in het feit dat het daar onaangenaam wonen is. Wat betreft de ligging van de percelen, zegt ze dat het hier heel prettig wonen is met name aan de achterzijde waar je echt de vogeltjes schijnt te horen fluiten. Ze deed, dat werd me op het hart gedrukt, u via mij de uitnodiging toekomen dat willekeurig welk raadslid gerust en keer bij haar op de koffie mag komen om zich daarvan te vergewissen, waarvan akte. Alleen uiteraard niet allemaal tegelijk. Tot zover de argumentatie van mevrouw Beijer-de Witte en ik hoop dat ik het naar eer en geweten voor haar goed verwoord heb. Dank u wel raadsleden en B&W voor de aandacht.

De VOORZITTER: Dank u wel, ik denk dat u dat heel goed gedaan heeft en mijn excuses voor het omwisselen van de naam, maar dat staat hier verkeerd op het papiertje.
Ik zie dat mijnheer Achterbergh een handje omhoog heeft.

De heer ACHTERBERGH: Voor aan het einde voorzitter.

De VOORZITTER: Dan bent u wel de eerste. Ik ga verder naar mevrouw Plug en de heer Schoemaker. Ik zie ook een handje van mijnheer Koning, maar die wil ook daarna, na mijnheer Achterbergh een vraag stellen, neem ik aan. Dan mevrouw Plug. Gaat uw gang.

Mevrouw PLUG: Ik woon ook op de Kruisweg, nr. 1497, dat is eigenlijk pal naast waar de panden gebouwd zouden moeten worden. Mijn voorkeur heeft echt een woning in plaats van een bedrijfspand. Waarom? Aan de andere kant van mijn huis hebben we al bedrijfspanden en daar zitten voornamelijk autobedrijfjes in, aannemers, uitzendbureaus en een hele hoop illegale bewoners, die daar helemaal

niet horen te wonen. Daarom staat het ook vol geparkeerd met allerhande auto's, bussen, aanhangers en allerlei aanverwante voertuigen. Sommige staan maanden op de weg. Daar wordt weinig of niets aan gedaan, dat vindt de gemeente allemaal maar goed. Inritten worden geblokkeerd door bussen omdat ze moeten laden en lossen maar daar doen ze dan de hele dag over. De gemeente heeft het over een zorgplicht in een van de stukken, om te zorgen voor een veilige fysieke leefomgeving en het voldoen aan het creëren van een goed en gezond leefklimaat. Ik vraag me dan af waarom de gemeente er helemaal niets mee doet voor de huidige bewoners. De infrastructuur bijvoorbeeld. Het is hier een doodlopende weg, de ingaande rijstrook staat van voor naar achter helemaal vol geparkeerd met auto's waardoor je als je in wilt rijden naar je woning en het een beetje druk is, gewoon vijf minuten aan het begin van de weg staat te wachten op een beetje ruimte. Qua fijnstoffiltering zou het dan fijn zijn als de hele berm bijvoorbeeld vol geplant zou worden met mooie struikjes, dan is het uitzicht een beetje mooier en het scheelt in fijnstof. Maar, raar maar waar, alle bomen die er stonden zijn zo'n beetje weggekapt en worden ook niet meer vervangen. Struiken worden weggehaald om de autobedrijven het uitzicht te gunnen vanaf de weg, zodat ze zichtbaar zijn, terwijl de bewoners daardoor meer last hebben van fijnstof, denken wij. Ik heb hier ook herhaaldelijk over geklaagd bij de gemeente en dan komt de gemeente iedere keer na twee weken met dezelfde opmerking: ze hebben niets kunnen constateren. Nu weet ik niet wanneer ze komen, maar het staat u vrij om wanneer u wilt te komen kijken naar alle ellende die hier voor de deur staat. Dus ik zou graag een huis met normale bewoners daar zien in plaats van weer een pand dat vol zit met veertig illegale bewoners die hoofdzakelijk uit Oostbloklanden komen en ook het soort gedrag vertonen alsof zij bepalen wat er gebeurt in de buurt. Want niemand maakt ze wat, ze doen wat ze willen. Daar wil ik het bij laten, bedankt voor de aandacht.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Rietveld die voert het woord voor de heer Mantel. Gaat uw gang. Bent u aanwezig? We horen u niet.

Mevrouw RIETVELD: Nu wel? Ik stond nog op mute, geloof ik. Mijn naam is Susanne Rietveld en ik vertegenwoordig de heer Mantel. De heer Mantel is bijna tachtig jaar en vindt het heel erg lastig om hier in te spreken. Ik ken de heer Mantel al een aantal jaren. Hij heeft twee zeevarende zoons maar die zijn op dit moment niet aanwezig en kunnen hem dus niet vertegenwoordigen. Hij is het niet eens met de gemeente die daar geen woningen wil neerzetten. Hij woont daar al meerdere jaren en kijkt al twintig jaar op een braakliggend terrein met alleen maar onkruid dat in zijn tuin komt. Hij verbaast zich over de argumentatie met betrekking tot de gezondheid en fijnstof. Hij heeft daar geen last van en hij heeft ook geen last van het geluid en ervaart dat helemaal niet en vindt het prettig wonen. Hij wil heel graag wat meer sociale controle. Hij is, zoals ik zei, al bijna tachtig jaar en is nu alleenstaand. Zijn vrouw is nog niet zo lang geleden overleden. Hij zou het heel prettig vinden als hij buren krijgt. Een bedrijventerrein erbij zou verschrikkelijk zijn, dan zou het totaal een bedrijventerrein worden en geen woningen meer. Het liefst ziet hij zeven aaneengesloten woningen komen. Voor de rest vindt hij de buurt achteruitgegaan en hij heeft het ook over de illegale bewoning gehad maar dat is zojuist al helemaal verteld. Hij voelt zich gewoon niet veilig in de buurt, en dat vind ik wel heel erg. Hij hoopt dat de gemeente voor woningen gaat, dat zou hij heel graag willen. Daar wil ik het bij laten.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan zijn nu de raadsleden aan het woord om vragen te stellen ter verduidelijking en dan geef ik mijnheer Achterbergh als eerste het woord om zijn vraag te stellen. Zegt u er ook bij aan wie u de vraag wilt stellen?

De heer ACHTERBERGH: Ja, er zijn zes insprekers die ik voornamelijk ga bedanken. Ik heb een vraag aan de heer Vreeker. Die geeft aan dat wij onjuist en onvolledig zijn geïnformeerd en dat vind ik

best een aanklacht richting ons college. Mijn vraag aan de heer Vreeker is: welke informatie is volgens u dan onjuist?

De heer VREEKER: Het college doet het voorkomen alsof dit een unieke situatie is waarbij hier de luchtkwaliteit bedroevend slecht is en de gezondheidsrisico's groot zijn, maar uit de monitoringsgegevens van het rijk blijkt dat die luchtkwaliteit niet zo slecht is. Die luchtkwaliteit zit tegen de goede normen van de Wereldgezondheidsorganisatie aan. En daarin vind ik echt dat het college u niet juist informeert als raad.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan mijnheer Achterbergh. U had maar een vraag?

De heer ACHTERBERGH: Ja, omwille van de tijd ook.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Koning, gaat uw gang.

De heer KONING: Dank u wel voorzitter. Ik heb ook een vraag aan de heer Vreeker. Kunt u mij bevestigen of er bij de vergunningaanvraag een luchtkwaliteitsrapport is overlegd?

De heer VREEKER: Nee, bij de aanvraag is geen luchtkwaliteitsrapport overlegd omdat in dit geval het rijk in het kader van het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit al berekend heeft wat hier de luchtkwaliteit is dus dat zou niet noodzakelijk moeten zijn omdat we hier op basis van een kaart, dat is de NSL-monitoringskaart, kunnen kijken wat hier de berekende luchtkwaliteit is. Die zit rond de waarden van de Wereldgezondheidsorganisatie.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mijnheer Vermeulen, Forza!

De heer VERMEULEN: Voorzitter, dank u wel. Ik heb ook een vraag aan de heer Vreeker. Mijn vraag is eigenlijk: als ik goed heb geluisterd, vertelt u mij eigenlijk vanuit uw expertise dat in de ontwerpverklaring om die te weigeren geen valide argumenten staan die die weigering onderbouwen. Heb ik dan goed naar u geluisterd?

De heer VREEKER: Klopt.

De heer VERMEULEN: Dat was het enige dat ik wilde weten, dank u wel.

De VOORZITTER: Hallo?

De heer BEUSENBERG: Ja, wie zoekt u? Ik had ook mijn vingertje opgestoken, voorzitter.

De VOORZITTER: Ja, ik had hier even een technische storing daarom ging het even niet goed, maar dat is inmiddels hersteld en u heeft inderdaad ook een vraag, mijnheer Beusenberg, gaat uw gang.

De heer BEUSENBERG: Dank u. Ik heb van twee insprekers gehoord dat er sprake is van grootschalige illegale bewoning. Mijn vraag aan de insprekers is: hebben jullie daar melding van gemaakt bij de gemeente en wat was daar de reactie op?

De VOORZITTER: Aan wie vraagt u dat?

Mevrouw PLUG: Ik heb daar melding van gemaakt.

De heer BEUSENBERG: Ja, dat is de goede stem.

De VOORZITTER: Mevrouw Plug.

Mevrouw PLUG: Ik heb daar ook meerdere keren melding van gemaakt bij de gemeente en ook meerdere keren met handhavers van de gemeente gesproken en eigenlijk is de eindconclusie 'het is heel moeilijk bewijsbaar', of zo. Dus ze doen er niets mee. Want het is dan iets dat niet zomaar te bewijzen is en dat vind ik een beetje raar. Het staat hier 's avonds en 's nachts vol met bussen. Er is een keer iemand hier met een hartaanval of een hartstilstand uit een pand gehaald en toen kwamen ze vanuit alle hoeken en gaten vandaan. Hoe kan het zijn dat er iemand hier boven in een bed ligt met een hartstilstand, als hier niet gewoond wordt? Dat vind ik dan een heel vreemde situatie. Er stond politie bij, brandweer, ambulance en toch zegt de gemeente dat ze niet kunnen bewijzen dat er wat is. Dus ze kunnen er niets tegen doen. Dan denk ik 'hoe kan het zijn dat dit al jaren zo loopt en dat de gemeente daar niets mee doet?' Ik heb er niet zozeer last van dat die mensen mij persoonlijk lastigvallen maar ik heb wel last van bussen op mijn inrit, ik heb last van bussen en aanhangers voor de deur en auto's die soms maanden voor de deur staan. Die aannemers nemen ook wel eens mensen in dienst en dat zijn dan meestal niet de jofelste mensen, die dan in een auto voor de deur hier slapen en de boom gebruiken als urinoir. Daar ligt van alles, dat wordt daar gedumpt. Er zijn af en toe ruzies voor de deur en de gemeente doet niets want ze kunnen het niet constateren.

De VOORZITTER: Dank u voor het uitgebreide antwoord en ik kan me voorstellen dat dit een onderwerp is dat op een ander moment nog weer ergens aangekaart wordt, maar omwille van de tijd en omdat het nu over iets anders gaat, wil ik vragen dit nu even te parkeren. Dan geef ik vervolgens mijnheer Klijn het woord, die wilde ook nog een vraag stellen.

De heer KLIJN: Dank u wel. Ik heb een vraag aan de heer Vreeker en ik dank aan alle insprekers voor het inspreken. Mijnheer Vreeker roept op tot inzetten van meer elektrische auto's want dat zorg voor minder fijnstof. Nu is mijn informatie dat elektrische auto's meer fijnstof produceren dan traditionele auto's omdat ze veel zwaarder zijn, vanwege de bandenslijtage. Kunt u daar een reactie opgeven?

De heer VREEKER: U heeft deels gelijk, het klopt dat elektrische auto's ook fijnstof produceren, dat komt van de banden af. Alleen we gaan ervan uit dat er elektrische auto's komen die minder zwaar zullen zijn, kleinere elektrische auto's. Voor fijnstof geldt dat 40% van het fijnstof ontstaat door verbrandingsprocessen. Dus het verbrandingsproces van een auto levert nog steeds veel meer op dan wat er van die banden afkomt. Dan hebben we het nog niet gehad over zeer fijnstof en ultrafijnstof en bij ultrafijnstof zitten we zelfs rond de 80% dat door verbrandingsprocessen komt.

De heer KLIJN: Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik nog naar mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter. Ik heb ook een vraag aan de heer Vreeker. Heeft u vanuit uw ervaring of expertise ook ervaring met andere gemeenten die deze onderbouwing aanvoeren om een verklaring van geen bedenkingen te weigeren op basis van deze gronden, dat de GGD-richtlijnen bij het advies over de luchtkwaliteit doorslaggevend zijn?

De heer VREEKER: Nee, ik ken er geen een.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan krijg ik ook nog mijnheer Heimerikx van HAP.

De heer HEIMERIKX: Dank u wel voor het woord. Als eerste dank aan alle insprekers voor de moeite die zij genomen hebben om in te spreken. Mijn vraag aan de heer Vreeker is wat is zijn mening over de richtlijn Luchtkwaliteit en gezondheid van de GGD. Welke waarde kent hij daaraan toe?

De heer VREEKER: Ik denk dat het een vertrekpunt zou moeten zijn, maar dat het een generieke richtlijn is die niet voor specifieke situaties opgaat. Dat staat als zodanig eigenlijk ook in de richtlijn, daar wordt gezegd 'de luchtkwaliteit kan aanzienlijk verschillen' doordat de doorstroming op de weg niet goed is, of doordat als je heel dichte bebouwing hebt, zoals in een stadscentrum, die lucht nergens naartoe kan, het hangt ook af van de windrichting. Het is een vertrekpunt, maar niet meer dan dat, waarbij je, dat zegt de richtlijn ook, bijvoorbeeld kunt kijken naar de monitoringsgegevens van het rijk wat de precieze waarden zijn die daar in de lucht voorkomen. Dat hebben we gedaan en die zijn toch anders. Die zitten rond de waarden van de Wereldgezondheidsorganisatie.

De heer HEIMERIKX: Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan sluit ik dit deel af en dat betekent dat de insprekers wordt verzocht deze vergadering te verlaten en neem ik even een paar seconden pauze om iedereen de gelegenheid te geven te vertrekken en gaan we verder met de sessie.