	Toelichting op de antwoorden bij vraag 4
1	In veel andere gemeenten is er een aparte sessie,/debat/bijeenkomst in de raadzaal waarbij de lijsttrekkers(!) van de partijen die deelnamen (of zijn verkozen) in het openbaar de verkiezingen duiden en hun visie geven aan de grootste partij die het voortouw moet nemen, hoe de komende raadsperiode eruit moet zien. Dit kan de vrijdag na de verkiezingen gebeuren in de raadzaal. Handig ook als een eventuele formateur ervoor al wordt benoemd door de grootste partij die bij dit debat/deze bijeenkomst aanwezig is om alles te noteren de donderdag na de verkiezingen. Niet om deel te nemen aan het debat overigens. Daarna na dit openbare gedeelte kan op de achtergrond het formatieproces worden gestart met ondersteuning vanuit de griffie
2	Niks aan toe te voegen
3	Het gebrek aan vroegtijdig debat is een gemiste kans
4	Alle bovenstaande opties lijken mij samen een goede opzet voor een beter, transparanter en democratischer (in)formatieproces
5	Voor het proces zou het goed zijn om een aantal stappen toe te voegen. Allereerst een duidingsdebat na de uitslag. Vervolgens de toevoeging dat de grootste partij bij aanvang een informateur aanwijst die vervolgens door de raad bij meerderheid wordt benoemd. Na deze 1e ronde wordt een formateur benoemd, al dan niet dezelfde als de informateur. Er zijn duidelijke afspraken over communicatie momenten en het eindrapport wordt door de de raad besproken. En tenslotte ook het coalitieakkoord.
6	In het verleden is een raadsbeleidsprogramma opgesteld in plaats van een coalitieakkoord (2002-2006), waarbij oa het maatschappelijk middenveld werd uitgenodigd aan partijen hun wensen en noden bekend te maken (openbaar debat), voorafgaand aan een te formuleren programma/akkoord. Dat is een vorm die ik hier niet teruglees en een vorm waarvan ik denk dat dit past bij een vernieuwde blik op het proces
7	Zoals eerder aangegeven zou meer pro actieve informatie richting de Raad gewenst zijn. Een vast agendapunt op het Raadsplein zou dan een update van het (in)formatieproces moeten zijn. Verder is de informele wijze van het bespreken van de verkiezingsuitslag afzonderlijk met alle partijen onder leiding van de winnaar/grootste partij een prima manier om richting te kunnen geven aan het formatieproces. De mores zoals deze nu is in Haarlemmermeer is op grote lijnen prima
8	Het is mijns inziens nodig meer transparantie in het proces te krijgen, en het meer een raadsproces te maken. De vanzelfsprekendheid dat alleen de grootste fractie het hele proces leidt is ook merkwaardig. Bovendien is er nu voor niemand enig zicht op de inhoudelijke afwegingen die op enig moment gemaakt worden
9	De meeste antwoorden spreken voor zich. Het moet zoveel mogelijk besproken en gestructureerd verlopen zodat iedereen weet in welk stadium we zitten. Het niet invullen van optie 1 is omdat zoveel mogelijke raadsleden met de afspraken eens moet zijn. Het

	is dus niet alleen aan de fractievoorzitters. Optie 8 (termijn): wel rekening houden met flexibele termijn want formaties kunnen moeilijk verlopen.
10	Het gaat goed en verbeteringen zijn niet nodig
11	Niet de grootste partij zou alles moeten bepalen, andere partijen zouden ook iets moeten kunnen inbrengen. En er zou ook ruimte moeten zijn voor de oppositie om plannen in de brengen in het raads/coalitieakkoord.
12	BVNL Haarlemmermeer is voorstander van een zo transparant mogelijk (in)formatieproces naar partijen maar vooral ook naar inwoners en wil coalitieonderhandelingen openbaar voeren waar mogelijk.
13	Ik denk dat met name het bespreken van de werkzaamheden van een verkenner duidelijker aan bod moet komen. De verkenner die daags naar de verkiezingen gesprekken voer is helemaal niet benoemd. Wij noemen dit een informateur. Maar naar model in de Tweede kamer kan je je afvragen of dit juist is. Bespreken van rapport verkenning voor volgende fase in formatieproces is wenselijk
14	Het is noodzakelijk dat het formatieproces zoveel mogelijk te volgen is vooral voor de inwoners. Dat duidelijk gemaak wordt waarom bepaalde keuzes gemaakt zijn.