



Geldrop-Mierlo

Besluitenlijst Commissie Ruimte

Datum	23 juni 2021
Tijd	19:30 – 22.30
Locatie	Digitaal via MS-Teams
Voorzitter	F. Stravers
Commissiegriffier	R. Cuijten
Aanwezigen	M. Claassen en P. Font-Freide, M. Somers (CDA), W. Cuijten (Samen), E. Ketelaars en D. v. Weert (DGG), H. Meulendijk en T. Meulendijks (DPM), M. Mulder-Staaijen en M. Barten (VVD), P. Elsendoorn en B. Oortwijn (PvdA), T. v. Happen en J. v. Breemen (D66), N. Engbers en P. Kuiken (GroenLinks)
Intern	R. v.d. Krieken (agendapunt 5), J. Jentjes en E. Derijcke (agendapunt 6) G. Kantelberg (agendapunt 7)
Extern	A. v. Voorst en L. Garst (STOUT groep) (agendapunt 5)

1 Algemeen

1.1 Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering.

De heer M. Barten (VVD) is verhinderd en wordt vervangen door de heer M. van den Broek.

De heer M. Habraken (SAMEN) is verhinderd.

1.2 Vaststellen agenda

De agenda wordt conform vastgesteld.

1.3 Vaststellen verslag Commissie Ruimte van 7 april 2021

Het verslag van 17 en 18 mei 2021 wordt conform vastgesteld.

1.4 Vragen en mededelingen

- Mededelingen portefeuillehouder(s) vanuit/over gemeenschappelijke regelingen (o.a.) MRE, SGE, ODZOB, Cure);
Er zijn geen mededelingen.
- Mededelingen van en vragen aan portefeuillehouder(s):

Er zijn mededelingen van:

Wethouder Jeucken:

- A67
Dhr. Oortwijn (PvdA) vraagt of er een lijst beschikbaar is met de buurtvertegenwoordiging, welke wijken en welke personen deze wijken vertegenwoordigen.
Vraagt aan de wethouder of deze meer afweet van het geluidsaneringstraject.
Hij heeft navraag gedaan naar aanleiding van een aankondiging hierover in Middenstandsbelangen, er werd gezegd dat hiermee sowieso gestart gaat

worden ongeacht de Verbreding en dat dit medio zomer gepubliceerd gaat worden.

Toezegging wethouder:

Gekeken wordt of deze lijsten toegestuurd kunnen worden en op de tweede vraag komt hij schriftelijk terug.

Dhr. V. Happen vraagt of het mogelijk is de lijst van mee koppelpunten (voordelen die er te behalen zijn) openbaar en beschikbaar is.

Wethouder zegt toe te bekijken op welke wijze de raad hierin meegenomen kan worden.

- Glasvezel
- Johannesschool
- Lichtmastreclame
- Wateroverlast 4 juni 2021
- Woningbouwimpuls
- Plannen Genoenhuizerweg (locatie de Greef)
Dhr. V. Happen vraagt wanneer en op welke manier er verantwoording naar de gemeenteraad wordt afgelegd over de aankoop.
Wethouder Jeucken geeft aan dat er alleen een stuk grond aangekocht is waar nog geen woonbestemming op zit. Hij zegt toe na te kijken hoe het aankopen van de grond en de verantwoording daarvan naar de gemeenteraad toe is vastgelegd en komt hier later op terug.
- Uitspraak rechtbank
De gemeente is in het ongelijk gesteld in de rechtszaak met de molenaars over de bouw van Entrada. De uitspraak wordt op dit moment beoordeeld en de gevolgen van de uitspraak worden bekeken. Zodra hier meer duidelijk over is zullen wij de gemeenteraad informeren in een raadsinformatiebrief.

Wethouder Van Otterdijk:

- Stand van zaken nota Dierenwelzijn

De mededelingen (muv. uitspraak rechtbank) worden bij het verslag gevoegd.

Er worden vragen gesteld aan de portefeuillehouder(s) door:

- GroenLinks over kwestie Schrijverke Luchen
- GroenLinks/PvdA/SAMEN/D66 over statement (symbool) Arnhem

2. Beeldvorming

2.5 Afval- en grondstoffenplan 2022-2025 (portefeuillehouder Van Otterdijk)

In de voorgaande themabijeenkomsten hebben wij de commissieleden geïnformeerd over het huishoudelijke afval- en grondstoffenplan en zijn ook de resultaten teruggekoppeld van het gehouden inwoneronderzoek. In deze beeldvormende vergadering willen we van gedachten wisselen over het, in de planperiode, terugbrengen van de hoeveelheid restafval per inwoner naar minder dan 100 kg. Dit willen we doen door service op restafval te verminderen, maar tegelijkertijd door méér flankerend beleid in te zetten.

Mevrouw Van Voorst en Garst (STOUT groep) verzorgen de presentatie.

Dhr. Kuiken (GroenLinks) zien graag de servicematrix tegemoet. Communicatie richting inwoners, duidelijk maken hoe tegenwoordig omgegaan wordt met afval, de veranderingen.

Dhr. Cuijten (SAMEN) ambitie 95% hergebruik laten staan.

Mw. Meulendijk (DPM) de indruk dat er steeds meer zwerfafval ontstaat rondom afvalbakken, daarom wellicht zwerfafval ook meenemen in deze memo en niet alleen het huishoudelijk afval.

Mw. Van Voorst geeft aan dat dit een mooie uitdaging is om mee te nemen.

Dhr. Van Happen (D66) vraagt op welke termijn de benchmark komt en waarom u de vergelijking met andere Cure gemeenten maakt, volgens ons is die niet relevant, omdat die geen Diftar hanteren. In het onderzoek gebruikt u de cijfers van het aantal keren dat gebruik gemaakt wordt van de restcontainer van het inwoneronderzoek, terwijl Cure over exacte gegevens beschikt.

Mw. Van Voorst geeft aan dat de benchmark bij het voorstel na de zomer zal komen.

Dhr. V.d. Broek (VVD) hebben het idee dat inwoners echt al het maximale doen, maar is er winst te behalen door ook verantwoording bij de producenten neer te leggen, het gebruik van recyclebaar verpakkingsmateriaal. Ook landelijk aandacht vragen voor campagnes. Zijn er al voorstellen voor het belonen naar goed gedrag.

Dhr. Ketelaars (DGG) opteert om een extra scheidingswand te maken bij de milieustraat, waar medewerkers van Senzer ingezet kunnen worden.

Dhr. Elsendoorn (PvdA) vraagt om meer uitleg over de uitspraak dat het hoogste rendement (50%) uit ondergrondse containers wordt gehaald.

Dhr. Somers (CDA) vraagt of er een directe relatie tussen de 100 kg. en de 95%.

Mw. Van Voorst geeft aan dat er zeker een relatie is tussen de kilo's en procenten, maar in deze planperiode nog een brug te ver.

Tweede termijn

Dhr. Kuiken (GroenLinks) 95% als uiteindelijk doel laten staan. Boodschap moet blijven, we zijn op de goede weg maar het moet nog beter. Ambitie hoog inzetten.

Dhr. V. Happen (D66) terug naar 100 kg. teleurstellend, hele lage ambitie. Diftar systeem blijven handhaven. Grote twijfels over onderzoek naar nascheidingsonderzoek. Van mening dat verlaging ophaalfrequentie meer invloed zal hebben op vaste kosten, maar levert dit ook een bijdrage aan het aantal kilogrammen. Is Cure wel onze goede partner, zijn er alternatieven?

Mw. Meulendijk (DPM) we doen het al goed, maar het moet nog beter. 100 kg. meer realistisch dat de 95%. Kunnen zich vinden in verlagen ophaalfrequentie. Voorstander van Diftar. Verschil tussen bron- en nascheiding, ogen zeker niet sluiten voor andere mogelijkheden.

Dhr. Cuijten (SAMEN) ambitie 95% laten staan.

DGG zijn voor ophaalfrequentie verlagen en Diftar. Kritisch blijven op de gevolgen voor- of nascheiding.

Dhr. V.d. Broek (VVD) Diftar werkt goed, graag onder de 100 kg. maar goed bekijken hoe we dat kunnen bereiken.

Dhr. Elsendoorn (PvdA) vinden 100 kg. nog aan de hoge kant, zien dit graag lager. Van mening als je minder restafval wil, moet je zeker geen nascheiding doen. Vasthouden aan Diftar. Serieus de mogelijkheid voor ondergrondse containers bekijken.

Dhr. Claasen (CDA) 95% als ambitie laten staan en Diftar handhaven. Hebben twijfels bij lagere ophaalfrequentie. Cure is qua kosten het meest interessant voor onze inwoners, maar we staan open voor andere opties als dit interessant is.

Conclusie voorzitter:

Agendapunt is voldoende besproken en er is genoeg input gegeven.

2.6 Tussentijdse toelichting duurzaamheidsnota 2021-2025 (portefeuillehouder Van Otterdijk)

We zijn bezig met het actualiseren van de duurzaamheidsnota. In de duurzaamheidsnota leggen we vast wat onze ambities op het gebied van duurzaamheid zijn voor de periode 2021-2025 en wat we gaan doen om deze ambities te realiseren. De raad wordt om tussentijdse input gevraagd.

Mw. Jentjes geeft een korte presentatie.

Dhr. Oortwijn (PvdA) benieuwd of de aspecten geluid en bodembeleid ook meegenomen worden in deze duurzaamheidsnota of komt het in een ander beleidsstuk terug. Zien graag een paragraaf over externe risico's toegevoegd.

Missen een stukje participatie, denken dat er meer stakeholders zijn en de inwoners actiever en breder betrekken. Vinden een benchmark ten opzichte van andere gemeenten interessant.

Dhr. V. Breemen (D66) Participatie is ontzettend belangrijk, dit moet een uitgangspunt zijn. Regionale samenwerking is een must.

Dhr. Cuijten (SAMEN) Naar aanleiding van de stukken en de presentatie, zijn er voor ons te weinig aanknopingspunten om de vraag te kunnen beantwoorden, hoe wij tegenover de ambitie staan om in 2040 energieneutraal te zijn aan te passen naar CO2 neutraal in 2050. De redenen waarom is moeilijk terug te vinden, alleen dat landelijk die move gemaakt gaat worden. Wij vragen ons af of die extra 10 jaar met de move naar CO2 neutraal te zijn, ons de mogelijkheid die doelstelling wel te kunnen halen, waar we nu twijfels hebben over de oude doelstelling. We vragen ons af waar deze aanname op gebaseerd is.

Dhr. Meulendijks (DPM) Er zitten al goede stukken in deze voorbereiding duurzaamheidsnota. Vinden net als SAMEN de vraag moeilijk te beantwoorden. Zijn van mening dat ambities wel haalbaar moeten zijn. Als de noodzaak er is om dit te doen, kunnen ze zich daar wel in vinden. Maar opschuiving van ambities kan er ook voor zorgen dat er een dé motivatie en vertraging plaatsvindt die wij ook niet wenselijk vinden. Hoe realistisch is het dat die doelstellingen voor 2050, zonder extra middelen realiseerbaar zijn.

Dhr. Ketelaars (DGG) actieve gemeente als er stappen gezet moeten worden in de duurzaamheidsnota, maar we moeten wel realistisch blijven. Van ons mogen beide ambities genoemd worden in 2040 energieneutraal en in 2050 CO2 neutraal. Belangrijker voor ons is de weg er naar toe, de stappen die gezet worden en monitoren op die stappen en bijsturen waar nodig. Wat is de meest kansrijke van de ambities. Het baart ons zorgen dat het aantal stakeholders wat genoemd wordt, niet het aantal is wat deelgenomen heeft aan de sessies. Missen twee belangrijke doelgroepen Jongerenraad en het Seniorenbelang.

Dhr. Kuiken (GroenLinks) ons principe is ambitie hoog zetten, dus wat ons betreft ambitie niet zetten op 2050 maar op 2040. Wij hebben dan liever dat we er tegen die tijd achter komen dit is niet haalbaar, ondanks dat we ons uiterste best hebben gedaan.

Dhr. Claasen (CDA) wat is de noodzaak dat we nu de keuze moeten maken, op basis van de toch wat gebrekkige informatie die we hebben in onze ogen. Geef heldere informatie zodat wij kunnen beoordelen wat de meest kansrijke van die twee is.

Belangrijker nog, wat we ook gaan kiezen in de toekomst, is het allemaal haalbaar en betaalbaar en snappen onze inwoners waar en waarom we hier mee bezig zijn.

Mw. Mulder-Staaijen (VVD) vooral ambitieus blijven en gaan voor besparing en opwek. Daarbij niet uit het oog verliezen dat er een draagvlak maatschappelijke acceptatie moet zijn en capaciteit. In de presentatie werd gezegd dat wij als gemeente aan verkeer niet heel veel kunnen doen. Zijn er onderzoeken geweest naar het aantal laadpalen die in de wijken geplaatst worden en of dit effect heeft op de hoeveelheid elektrisch rijden in onze gemeente?

De vragen worden beantwoord door wethouder Van Otterdijk en mw. Jentjens.

Conclusie voorzitter:

Na bespreken van het agendapunt, zijn er voldoende aandachtspunten aangeleverd waar men verder mee kan.

3. Oordeelsvorming

3.7 Toekomstvisie SGE Voorzieningen & Evenementen (portefeuillehouder Van Otterdijk)

Het Stedelijk Gebied Eindhoven (SGE) wenst te kunnen beschikken over een gezamenlijke toekomststrategie voor het creëren van een blijvend en kwalitatief hoogstaand niveau van regionale voorzieningen & evenementen op het gebied van sport, cultuur en recreatie. Dit is opgesteld en dient door de raad vastgesteld te worden.

Wethouder Van Otterdijk geeft een korte inleiding.

Dhr. Cuijten (SAMEN) prettig dat uit de stukken blijkt dat er voldoende ruimte gelaten wordt voor de lokale partijen om hun plekje te pakken in het evenementencircuit.

Hopen dat de kaders die uitgewerkt gaan worden helder genoeg zijn voor de lokale Geldrop-Mierlose organisaties en er voldoende ruimte blijft om tot een gezamenlijk aanbod kunnen komen. Voldoende ruimte scheppen om een opstap voorportaal te kunnen zijn, ook voor deelnemers voor wie de grote regionale evenementen nog te hoog gegrepen zijn. Voorkomen dat we de organisatie overlaten aan een centraal orgaan. Het moet een samenwerkend geheel worden van lokale initiatieven die aanvullend kunnen zijn op wat regionaal geregeld wordt. De stukken lijken hiervoor voldoende ruimte te bieden, maar SAMEN is hiervan nog niet helemaal overtuigd. Dhr. Meulendijks (DPM) juichen het toe dat wij als Geldrop-Mierlo zich bevinden in een aantrekkelijke regio en wij willen dit ook zo houden en verbeteren. Dat daarbij boven lokale afstemming plaatsvindt, is een goede zaak. Maken de opmerking, dat het nog weinig concreet is wat er nu voorligt. Zien nog wel een paar beren op de weg en vragen de wethouder hoe hij er tegenaan kijkt, dat het risico bestaat van een dergelijke visie, van een uitvoeringsagenda die er gaat komen, we in een financiële fuik mee genomen worden. Zijn bang dat het voor ons een heleboel geven zal worden en voor Eindhoven een heleboel nemen.

Dhr. Van Happen (D66) zijn voorstander van regionale samenwerking, zeker binnen het Stedelijk Gebied. Denken als deze nota door alle gemeenten is vastgesteld, het een grote test zal worden, hoe men tegen het gezamenlijk belang aankijkt. Dat dwingt ons ertoe dat iedere gemeente over zijn eigen schaduwen/belangen moet kunnen heen stappen, om de meerwaarde van de regionale samenwerking te zien. Belangrijk punt in dit kader is volgens ons, hoe gaan we om met toeristenbelasting, want dit wordt een belangrijk aspect van de financiering van de regionale samenwerking. Er zijn hierin grote verschillen, zijn wij als gemeente bereid om deze belasting te verhogen. Een groot gedeelte van onze toeristenbelasting gaat nu naar de St. Villagemarketing, zijn zij ook bereid om hiervan een gedeelte in te leveren en hoe kijken zij hier inhoudelijk tegenaan. Is er al gesproken met hotels, campings e.d. over de consequenties om dit programma financieel mogelijk te maken.

Dhr. Claasen (CDA) regionale samenwerking is voor het CDA van groot belang, alleen het stuk wat nu voorligt vinden we zeer abstract. Zijn benieuwd hoe de doorvertaling van concrete zaken waar we het echt over moeten hebben die in het uitvoeringsplan terecht moeten gaan komen. Paar dingen niet duidelijk in het stuk, wat wordt bedoeld met voorzieningen en evenementen. Vinden het heel belangrijk dat lokale herkenbaarheid ook van waarde blijft binnen het geheel van de regionale samenwerking. Hopen op een concretere uitwerking. Net als D66 al zei is de toeristenbelasting en het verwachtingsmanagement, hoe neem je campings, parken etc. mee in dit verhaal ook voor ons een punt.

Mw. Mulder-Staaijen (VVD) samenwerking in de regio heel belangrijk en ook zeker voordelen te behalen. Nieuwsgierig naar de financiële kant van dit verhaal. Er is ook een groot verschil in bereikbaarheid. Hoe zien we een toeristenpas in combinatie met toeristenbelasting. Het stukje wederkerigheid, we hebben natuurlijk ook onze eigen voorzieningen, zoals D66 al aanhaalde het zwembad.

dhr. Engbers (GroenLinks) heel belangrijk dat we op dit thema gaan samenwerken. Abstract stuk, kan zich vinden in alle vragen die al door de andere partijen zijn gesteld. Hoeveel ruimte is er nog als deze regionale samenwerking tot stand gaat komen voor onze eigen ideeën om onze gemeente te promoten.

Dhr. Van Weert (DGG) sluiten zich zeker aan bij de laatste opmerking van dhr. Engbers. De St. Villagemarketing heeft ook zijn input in dit geheel, we zijn erg benieuwd hoe dit verder vorm gaat krijgen.

Alle vragen worden door de portefeuillehouder beantwoordt.

Tweede termijn

Dhr. Van Happen (D66) voorstel kan door naar besluitvorming. Wat D66 betreft zou hier aan toegevoegd mogen worden dat wij bereid zijn om hiervoor extra budget vrij te maken, want als die bereidheid er niet is, heeft het ook geen zin om met dit verhaal verder te gaan.

Dhr. Claasen (CDA) er is bij ons ook zeker de bereidheid om extra budgetten vrij te maken, maar dit op basis van wat meer concrete ideevorming in deze hele uitwisseling.

Conclusie voorzitter:

Het voorstel kan door naar besluitvorming van de vergadering op 12 juli 2021

4 Algemeen

4.8 Sluiting

De voorzitter sluit onder dankzegging de vergadering om 22.30 uur.

Vastgesteld in de vergadering van 23 juni 2021

R. Cuijten
Commissiegriffier

F. Stravers
Voorzitter

Ten behoeve van de Commissie Ruimte

Datum commissie: 23-06-2021

Voor wethouder: Hans vd Laar

Onderwerp

A67 (stand van zaken en planning)

Eerdere besluitvorming in de raad

Mededeling

Stand van zaken:

De afgelopen tijd zijn de volgende twee zaken aan de orde geweest:

- *Opstarten buurtplatform*
Op initiatief van RWS heeft 2 weken geleden een eerste startoverleg plaatsgevonden waarvoor vertegenwoordigers van de aanliggende woonwijken zijn uitgenodigd.
- *Meekoppelkansen*
Vanuit de gemeente is een integrale lijst met meekoppelkansen ingediend betreffende project A67

Planning

De planning ziet er voor dit moment als volgt uit:

- Ontwerp tracébesluit gereed in 2023
- Tracébesluit gereed 2024
- Over de start uitvoering wordt geen uitspraak gedaan door RWS, behoudens dat pas met project "Verbeteren veiligheid en doorstroming A67" wordt gestart ná afronding van project "verbreding A58".

Wanneer komt dit onderwerp terug op de agenda?/praat ik u verder bij?

Ten behoeve van de Commissie Ruimte

Datum commissie: 23 juni 2021

Voor wethouder: Hans vd Laar

Onderwerp : Glasvezel in Gijzenrooi

Eerdere besluitvorming in de raad

Kredietvoting op 23 maart 2021

Mededeling

De voorbereidingen voor de aanleg van het glasvezel zijn in gang gezet. Voor het aansluiten van de woonwagenlocatie Rielseheideweg op glasvezel hebben we medewerking nodig van Wooninc. Zij is in principe bereid om mee te werken aan de realisatie. We gaan op zeer korte termijn in gesprek met Wooninc over de situatie. De definitieve kostenverdeling wordt dan ook duidelijk.

Wanneer komt dit onderwerp terug op de agenda?/praat ik u verder bij?

Zodra er ontwikkelingen zijn informeer ik u in de eerstvolgende commissievergadering over de stand van zaken.

Ten behoeve van de Commissie Ruimte

Datum commissie: 23 juni 2021

Voor wethouder: Marc Jeucken

Onderwerp: Johannesschool

Eerdere besluitvorming in de raad

Mededeling

Deze maand wordt er een adviesnota voorgelegd aan het College nadat er overeenstemming is bereikt over de inhoud van de koopovereenkomst met de 2 kandidaat- kopers. In de adviesnota zal ook de verkoopprocedure van Dorpsstraat 101 worden voorgelegd.

Wanneer komt dit onderwerp terug op de agenda?/praat ik u verder bij?

Ten behoeve van de Commissie Ruimte

Datum commissie: 23-6-2021

Voor wethouder: H. van de Laar

Onderwerp Lichtmastreclame

Eerdere mededeling in de raad (d.d. 7-4-2021)

Bij behandeling van het beleidsplan openbare verlichting was de volgende schriftelijke vraag gesteld door GroenLinks:

- Waarom staat de gemeente Geldrop-Mierlo lichtmastreclame toe. Doen we dit louter vanwege de financiële opbrengsten. GroenLinks zou dit heel graag anders zien, wij vinden het in de regel ontsiering van de omgeving. Denk aan de afzichtelijke grote M.

Hierop was het volgende schriftelijke antwoord gegeven:

Lichtmastreclame is geen onderdeel van openbare verlichting. Voor de lichtmastreclame heeft de gemeente een apart contract afgesloten tot sept. 2021. Als dit afloopt kan opnieuw bekeken worden of lichtmastreclame wenselijk is in de gemeente.

Mondeling is toen nog toegelicht dat de huidige overeenkomst ten behoeve van de lichtmastreclame was verlengd tot 31-8-2021. Conform de overeenkomst worden alle reclame-uitingen dan verwijderd. Bij het opstellen van een nieuwe overeenkomst kan dan opnieuw gekeken worden naar de gewenste locaties en de technische aspecten van de reclame (zoals afmeting, kleur, verbruik, etc.)

Mededeling

Het wel of niet voortzetten van lichtmastreclame is nog niet nader bekeken. Zodra de vacature 'Algemeen Beleidsmedewerker' is ingevuld wordt dit verder opgepakt. Om de continuïteit voorlopig te waarborgen willen we de looptijd nu nogmaals verlengen tot 31-12-2022. Hierdoor creëren we tijd om tot een goede beslissing te komen over het wel of niet toestaan van lichtmastreclame en houden we de huidige adverteerders tot die tijd dus ook nog aan boord voor een mogelijk nieuwe overeenkomst.

Wanneer komt dit onderwerp terug op de agenda?/praat ik u verder bij?

Ten behoeve van de Commissie Ruimte

Datum commissie: 23 juni 2021

Voor wethouder: Jeucken

Onderwerp: Woningbouwimpuls

Eerdere besluitvorming in de raad

Uw raad wordt iedere commissie geïnformeerd over de stand van zaken m.b.t. de woningbouwimpuls.

Mededeling

Een aantal projecten zijn weer een stapje verder gebracht.

Het gaat hier om kleine stapjes.

Denk hierbij aan:

- Het bespreken van plannen voor enkele locaties rondom het Bezorgershof.
- Er zijn gesprekken met partijen rondom de Markt (locaties van de supermarkten) gevoerd.
- Een eerste concept voor de kaders van het centrum is intern ambtelijk besproken.
- Er hebben diverse gesprekken plaatsgevonden met diverse grond/ woningeigenaren in het gebied over hun locatie.
- Er heeft een toetsing van het concept Plan van Aanpak en projectstructuur door externe partij plaatsgevonden, op basis van de gegeven adviezen zal het Plan van Aanpak aangepast worden. Uit dit plan van aanpak zal onder andere blijken welke extra capaciteit noodzakelijk is om deze plannen te realiseren.
- In de auditcommissie is een verdere toelichting gegeven over financiële aspecten van de diverse deelprojecten.

We zijn wel heel blij dat op 1 juli de nieuwe senior projectleider zal starten welke de projectleiding over dit project op zich zal nemen. Dit zal voor meer structuur en focus zorgen binnen dit project.

Wanneer komt dit onderwerp terug op de agenda?/praat ik u verder bij?

Aan uw raad is toegezegd dat iedere commissie een mededeling zal worden gedaan over de voortgang van het project.

Ten behoeve van de Commissie Ruimte

Datum commissie: 23 juni 2021

Voor wethouder: Marc Jeucken

Onderwerp: plannen Genoenhuizerweg (locatie de Greef)

Eerdere besluitvorming in de raad: nvt

Mededeling

De voormalige kwekerij van De Greef is opgehouden te bestaan. De vroegere bedrijfswoning van De Greef en de daarbij behorende tuin zijn in gebruik als woning. Het achterliggende terrein is aangekocht door de gemeente. Voor dit terrein is een initiatief ontvangen voor de bouw van seniorenwoningen. Het bestemmingsplan laat wonen niet rechtstreeks toe. Het terrein heeft voorts de provinciale aanduidingen:

- Groene – Blauwe Mantel; (ter bescherming en ontwikkeling van waarden zoals bodemwatersysteem en/of landschapselementen in het gebied)
- attentiegebied waterhuishouding (tot bescherming van hydrologische toestand van een natte natuurparel)

Met de ligging van de Gijzenrooiseweg en de aanwezigheid van de hoogspanningslijn moet bij de ontwikkeling rekening gehouden worden.

We onderzoeken momenteel met de initiatiefnemer van de seniorenwoningen de mogelijke invulling van het gebied. Daar speelt mee dat er mogelijk ook eigenaren - met tuinen die grenzen aan het onderzoeksgebied- deel willen aan de ontwikkeling. Inhoudelijk nemen we als uitgangspunt voor de ontwikkeling onder meer:

- Bouwen voor de doelgroepen uit de Woonvisie (senioren en eventueel starters)
- Rekening houden met balans groen/water/woningbouw;
- Belangen omwonenden in beeld krijgen en waar mogelijk verwerken in de plannen

Er wordt naar gestreefd in 2021 een overeenkomst te sluiten met de initiatiefnemer, mits er zicht is op een voldoende haalbaar plan. De komende maanden zal dit vorm moeten krijgen.

Wanneer komt dit onderwerp terug op de agenda?/praat ik u verder bij?

Voor de vaststelling van het bestemmingsplan komen we terug bij de raad.

Ten behoeve van de Commissie Ruimte

Datum commissie: 23 juni 2021

Voor wethouder: Rob van Otterdijk

Onderwerp

Stand van zaken nota Dierenwelzijn

Eerdere besluitvorming in de raad

Niet van toepassing

(NOTE: Het onderwerp Dierenwelzijn is op 27 juni 2019 besproken in de commissie Jeugd en Duurzaamheid. Hierin is destijds toegezegd dat na de zomer dit opnieuw aan de commissie zal worden voorgelegd, maar dit heeft niet plaatsgevonden, dus is er ook geen recente, specifieke besluitvorming van de raad geweest op dit beleidsterrein).

Mededeling

Er is dit voorjaar opdracht verleend aan de Stoutgroep om voor ons de gemeentelijke Nota Dierenwelzijn op te stellen. Hiermee wordt invulling gegeven aan de bestuurlijke afspraken in het kernakkoord. Er heeft inmiddels een uitgebreide inventarisatie van onderwerpen plaatsgevonden en is er input gevraagd van externe stakeholders, zoals de dierenartsen, dierenbescherming, dierenverenigingen, het IVN en de ZLTO. Ik wil alvast kort ingaan op enkele ingekomen reacties:

- Een aantal reacties gingen over het verder belichten van het belang van het behouden en bevorderen van biodiversiteit. Dit aspect heeft natuurlijk raakvlakken met dierenwelzijn, maar wordt vooral opgepakt in de nota Biodiversiteit. In de nota Dierenwelzijn zal worden volstaan met een verwijzing naar deze nota biodiversiteit.
- Daarnaast werd een andere kant van dierenwelzijn opgebracht, nl. als het houden van een dier ter bevordering van de gezondheid van de mens, waar hiervoor bij sociaal kwetsbare groepen wellicht een extra rol voor de gemeente ligt.
- Een opmerking die in vrijwel alle reacties terugkwam ging over het eventueel verplicht stellen van het chippen van katten om zo zoekgeraakte of overlast gevende katten snel en eenvoudig terug te kunnen vinden.
- Een ander veelvoorkomend onderwerp was de mogelijkheid om een centrale registratie van bijtincidenten door honden.

Deze punten worden nu verder uitgediept en zullen na de zomer met de commissie Ruimte worden besproken. In het verlengde hiervan wordt een kader ontwikkeld om de verschillende



dierwelzijnsonderwerpen ten opzichte van elkaar te kunnen wegen, maar ook om de vele verschillende rollen van de gemeente op het taakgebied van dierenwelzijn zo goed mogelijk te onderkennen. Dit alles moet landen in de nota Dierenwelzijn, waar in principe ook een praktisch uitvoeringsprogramma voor de komende jaren aan zal worden gekoppeld.

Wanneer komt dit onderwerp terug op de agenda?/praat ik u verder bij?

In het najaar zal de nota dierenwelzijn eerst ter bespreking aan uw commissie worden voorgelegd. Daarna zal de nota ter vaststelling aan de raad worden voorgelegd.

Ten behoeve van de commissie Ruimte

Datum commissie: 23 juni 2021

Voor wethouder: Hans van de Laar

Onderwerp:
wateroverlast 4 juni 2021

Eerdere besluitvorming in de raad
n.v.t.

Mededeling

Wat is er gebeurd?

Op 4 juni is onze gemeente getroffen door zware regenval, met veel overlast en schade tot gevolg. Ik wil u informeren over de gebeurtenissen en gevolgen.

Overlast

Er zijn behoorlijk wat meldingen van overlast bij ons binnengekomen. Waar mogelijk is de piketdienst bij gesprongen. Op basis van de ervaringen van vorig jaar hadden we de bezetting en bereikbaarheid van de piket dienst verbeterd en we hebben de indruk dat dit zijn vruchten afgeworpen heeft. Maar we kunnen natuurlijk niet overal tegelijk zijn. Eén overlast locatie wil ik graag noemen en dat is de Mierloseweg. Deze is net nieuw en het is natuurlijk niet zo fraai dat deze meteen onder water stond. Dit is waarschijnlijk veroorzaakt doordat de bladroosters verkeerd in de kolken geplaatst waren.

Vervolg

Wij zijn bezig met de realisatie van een groot pakket maatregelen voor de aanpak van regenwateroverlast. Het college heeft u vorige week per brief geïnformeerd over de stand van zaken. Bij de recente overlast kwamen enkele nieuwe knelpunten aan het licht. Waar mogelijk zullen we die opnemen in het maatregelenpakket.

Wanneer komt dit onderwerp terug op de agenda?/praat ik u verder bij?

Zoals er relevante ontwikkelingen zijn zal ik u hierover informeren