Motie: Vreemd aan de orde van de dag. Ontruiming Cruquiusdijk

De raad van Haarlemmermeer in vergadering bijeen op 16 september 2021.

Constaterende dat:

- Het pand een zeer ruim huis betreft;
- Het van buiten totaal niet zichtbaar is dat de woning is opgesplitst in 1 hoofdbewoner en 2 etages;
- Niemand enige hinder ondervindt van deze situatie;
- Vanaf oktober 2009 de etages werden verhuurd, terwijl in 2010 het bestemmingsplan, dat opgesplitste woningen niet toestaat van kracht werd;
- Vanaf 2009 gemeentelijke belastingen werden betaald en de etagebewoners stonden ingeschreven in het bevolkingsregister, zodat de gemeente vanaf het begin op de hoogte was van de situatie;
- Een in 2018 aangevraagde vergunning wordt afgewezen. In bezwaar adviseert de onafhankelijke bezwaarcommissie het bezwaar gegrond te verklaren. Het college koos ervoor deze deskundige commissie niet te volgen en ging contrair;
- Er een eindeloze gang langs de rechtbank en de Raad van State volgde;
- In het collegeprogramma is opgenomen dat er meer ruimte komt voor het splitsen en onderverhuren van woningen. De gigantische woningnood vormde de aanleiding hiervoor. Voor zover bekend is met dit beleidsvoornemen nog niet opgepakt. In het ontwerpbestemming “Parapluplan Wonen” dat thans ter inzage ligt, komt het woord splitsing niet voor. Wel is opgenomen dat in een volgende aanpassing van de gemeentelijke huisvestingsverordening geregeld wordt onder welke voorwaarden splitsing is toegestaan;
- De Raad van State heeft uitgesproken dat bij het begrip “wonen” geen aansluiting gezocht mag worden bij het begrip “woning”. Nu heeft Haarlemmermeer wel het

begrip “woning” gedefinieerd, maar niet het begrip “wonen”. De RvS heeft uitgesproken dat zonder definitie van het begrip “wonen” in situaties waarin woningen op een ongewenste manier bedrijfsmatig worden verhuurd geen sprake is van strijdig gebruik en handhavend optreden hiertegen niet mogelijk is.

Overwegende dat:

- Het juist valt toe te juichen dat een eigenaar meewerkt aan het splitsen van zijn geschikte woning om zo een bijdrage te leveren aan de gigantische woningnood;
- Tussen 2011 en september 2013 gemeentelijke inspecteurs 2x op bezoek zijn geweest. Alles werd akkoord bevonden. Ieder kreeg een eigen huisnummer en op de vraag van de eigenaar of nu alles geregeld was, werd bevestigend beantwoord;
- Het vervolgens 4 jaar later niet meer werd toegestaan, hiermee is de handelswijze van de gemeente in strijd met het rechtszekerheids- en vertrouwensbeginsel;
- de vergunning wordt geweigerd vanwege het bestemmingsplan 2010 en omdat in de visie “Ringdijk” het streven naar een verkeersluwe dijk is vastgelegd. Wij zijn van mening dat een verkeersluwe dijk moet worden bereikt voor verkeersmaatregelingen en niet door het ontruimen van 2 bewoners. Vaststaat dat zij gebruik maken van een eigen parkeerterrein en voorts 20 meter van de Klugt wonen, die de ontsluiting vormt naar alle richtingen. Zij gebruiken de Cruquiusdijk dan ook niet. Bovendien is het niet consequent dat 100 meter verderop op de dijk pompstation Hendriks wordt verplaatst en er 30 woningen in de plaats gaan komen;
- Bij legalisatie geen enkele inwoner benadeeld wordt. In de weging tussen publiek en privaat belang is het publieke belang te verwaarlozen en het private belang gigantisch. Er worden 2 mensen dakloos en komen op straat te staan;
- Inmiddels is de begunstigingstermijn verlengd met maximaal 5 jaar onder de restrictie dat een verzoek om handhaving, ertoe kan leiden dat alsnog tot ontruiming wordt overgegaan. Dit betekent onzekerheid of de bewoners de nieuwe huisvestingsverordening kunnen afwachten. Zo worden zij gestraft voor het late nakomen van deze belofte in het collegeprogramma. Overigens hebben alle buren en aangrenzende percelen de adhesiebetuiging bij de brief van M. Stuy van 4 juli getekend.

Verzoekt het college:

Gezien bovenstaande,

- vanuit het rechtszekerheids- en vertrouwensbeginsel, de begunstigingstermijn vooralsnog op 5 jaar te stellen;
- zo spoedig mogelijk beleid op te stellen, waarmee het splitsen van woningen en onderverhuur wordt verruimd, zodat de bewoners aan de Cruquiusdijk duidelijkheid krijgen.

En gaat over tot de orde van de dag.

De fracties van CDA, PvdA, CU/SGP, Forza, Een-Haarlemmermeer, GroenLinks en VVD

AANGENOMEN