

Aan het College van Burgemeester en Wethouders van de Gemeente Almelo

Datum: 20 januari 2026

Onderwerp: Verzoek om inlichtingen op grond van art. 40 RvO/ art. 169 lid 3 en 180 lid 3 GW inzake huisvestingsstrategie arbeidsmigranten.

Geacht college,

Op basis van de antwoorden op eerder gestelde vragen over de huisvesting van arbeidsmigranten en de principemedewerking voor de locatie Plesmanweg 24-26, verzoeken wij u, met een beroep op artikel 40 van het Reglement van Orde in samenhang met de inlichtingenplicht uit artikel 169, derde lid, en artikel 180, derde lid, van de Gemeentewet, de volgende vragen te beantwoorden:

1. Juridische houdbaarheid: Het BRP-conflict

De Wet BRP verplicht eenieder die langer dan vier maanden in Nederland verblijft tot inschrijving als ingezetene. Uw beleid staat logies aan de Plesmanweg echter toe tot zes maanden

- a. Erkent het college dat inschrijving in de BRP door de Raad van State wordt beschouwd als een zwaarwegend bewijs voor een "woonfunctie" in plaats van "logies"?
- b. Welke concrete juridische risicoanalyse heeft het college uitgevoerd met betrekking tot het scenario waarin een rechter de omgevingsvergunning aan de Plesmanweg vernietigt omdat het feitelijke gebruik (na 4 maanden) als strijdig "wonen" op een bedrijventerrein wordt aangemerkt?

2. Risicobeheersing en Omgekeerde Werking

De locatie Plesmanweg ligt in een bedrijventerrein. Zo grenst de kavel direct aan een kavel van Zwanenberg Food Groep met milieu categorie 4.2.

- a. Biedt de met Timing BV gesloten 'nadeelovereenkomst' de gemeente volledige vrijwaring tegen claims van omliggende bedrijven indien hun uitbreidingsmogelijkheden worden ingeperkt door de aanwezigheid van 600 bewoners?
- b. Hoe wordt gewaarborgd dat omliggende bedrijven niet in hun bestaande milieurechten worden beperkt door de komst van deze logies locatie?

3. Effectiviteit vrijgave woningen en handhaving

De strategie leunt zwaar op het vrijkomen van woningen in wijken. Op welke wijze is dit door de initiatiefnemers aangetoond? M.a.w.:

- a. Hoeveel en welke panden komen vrij door de verhuizing van de huidige bewoners naar de nieuwe locatie Plesmanweg? (dus worden niet meer gebruikt voor het huisvesten van arbeidsmigranten?)
- b. Blijven er nog panden over die, naar de nieuwe locatie, gebruikt blijven worden voor huisvesting arbeidsmigranten?
- c. Zo ja, hoeveel en waar.
- d. Zijn de mensen die op dit moment in de panden die vrijgegeven worden ingeschreven in het BRP en wat betekent de logiehuisvesting voor die mensen?
- e. Hoe voorkomt de gemeente een 'waterbedeffect', waarbij vrijgekomen woningen direct weer worden gevuld door andere verhuurders?
(mede gezien de beperkte capaciteit van de Pandbrigade en de toenemende vraag vanuit XL Businesspark en andere bedrijventerreinen?)

4. Tijdelijkheid en de 20-jaars termijn

De Omgevingswet stelt dat een tijdelijke BOPA-vergunning moet aantonen dat een terugkeer naar de oorspronkelijke functie realistisch is.

- a. Graag ontvangen wij de onderbouwing van het college over de wijze waarop dit specifiek voor logies ontworpen nieuwbouwcomplex na 20 jaar exploitatie weer op een realistische wijze kan terugkeren naar een reguliere bedrijfsbestemming.
- b. Op welke wijze worden de evaluatiemomenten in de overeenkomst geborgd zodat bij wijzigende landelijke wetgeving (zoals de Wet Versterking Regie Volkshuisvesting) de gemeente kan bijsturen?

Wij zien uw beantwoording binnen de streeftermijn van twee weken, zoals gesteld in artikel 40 van het Reglement van Orde, tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Namens de fracties GroenLinks en PvdA

Jorien Geerdink