

Aan de leden van de gemeenteraad

Voorstraat 42
2201 HW Noordwijk

Postbus 298
2200 AG Noordwijk

T +31 (0)71 36 60 000

gemeente@noordwijk.nl
www.noordwijk.nl

Noordwijk, 23 september 2026

Uw kenmerk : -
Uw brief van : 1 september 2026
Zaaknummer : 1196454
Verzenddatum : 29 september 2026
Onderwerp : SCHRIFTELIJKE VRAGEN IN GEVOLGE ARTIKEL 32 RvO
Garantie tot aan de voordeur
Bijlage(n) : -

KvK nummer 73538469
BTW NL8257.92.150.B01
IBAN NL34BNGH0285044621
BIC BNGHNL2G

Geachte leden van de gemeenteraad,

Op 1 september 2026 ontvingen wij van de VVD de volgende schriftelijke vragen ingevolge artikel 32 Reglement van Orde. In deze brief worden de vragen beantwoord.

Aanleiding

Naar aanleiding Naar aanleiding van de beantwoording van de vragen over de privacyafspraken rond de Bosmalaan wil ik u vragen om deze kwestie niet met een grammaticale interpretatie te benaderen, maar juist met een meer teleologische benadering mede vanuit de verantwoordelijkheid van de gemeente voor het vertrouwen dat destijds bij de betrokken bewoners is gewekt. Het college heeft zelf erkend dat de met de betrokken bewoners de gemaakte afspraken door hen zijn ervaren als een duurzame bescherming van hun privacy en dat zij de indruk konden hebben dat een blijvende bescherming was beoogd. Dat lijkt mij een belangrijk uitgangspunt. Ook de oorspronkelijke afspraken geven aanleiding tot die uitleg. Zo staat in de brief van 2008 dat de gemeente met de ontwikkelaar is overeengekomen dat de nieuwe muur op de ontwikkelingslocatie, die tevens als erfafscheiding zou fungeren, door en voor rekening van de ontwikkelaar zou worden aangelegd. In andere punten is vervolgens vastgelegd dat in de verkoopbrochure zou worden vermeld dat de woningen die aan deze nieuwe erfafscheiding grenzen, worden opgeleverd zonder dakkapel en dat er ook geen alternatieven voor een dakkapel worden aangeboden. Deze bepalingen wekken naar mijn mening niet de indruk van een tijdelijke maatregel die uitsluitend gedurende de bouwfase of tot de oplevering van de woningen zou gelden. Integendeel: er wordt gesproken over een nieuwe erfafscheiding en over de wijze waarop de aangrenzende woningen zouden worden gerealiseerd en opgeleverd. Het is daarom moeilijk voorstelbaar dat een redelijk denkende bewoner destijds had moeten begrijpen dat de privacybescherming slechts zou gelden tot het moment waarop de nieuwe woningen waren opgeleverd. Daarmee ontstaat naar mijn mening een situatie van gerechtvaardigd vertrouwen op permanente privacy-waarborgen. De bewoners hebben hun handelen immers afgestemd op de verwachting dat de gemeente en de ontwikkelaar de afgesproken privacybescherming zouden respecteren. Anders hadden zij ook destijds niet afgezien van de hen toekomende rechtsmiddelen als het indienen van zienswijzen, beroep of het claimen van planschade of andere compensatie.

Deze kwestie kan gelet op de context niet worden afgedaan met uitsluitend de constatering dat de juridische werking uiteindelijk wordt bepaald door hetgeen letterlijk schriftelijk is vastgelegd. Uiteindelijk corrigeert het rechtsbeginsel van de goede trouw iedere overeenkomst.

Vragen ingevolge artikel 32 Reglement van Orde

Vraag:

- Ik verzoek het college daarom het ingenomen standpunt te heroverwegen en met de bewoners in gesprek te gaan om alsnog gezamenlijk te onderzoeken of een redelijke en duurzame oplossing gerealiseerd kan worden. Daarbij zou wat mij betreft de grammaticale interpretatie moeten worden losgelaten en vervangen moeten worden door een meer teleologische interpretatie, waarbij vooral het herstel van vertrouwen van de bewoners in de overheid -zoals in het coalitieakkoord "de regie terug" beoogd- leidend is. Daarnaast verzoek ik het college om deze situatie aan te grijpen om voor de toekomst de privacy van de betrokken bewoners alsnog publiekrechtelijk te waarborgen.*

Antwoord:

Het college heeft kennisgenomen van de in de aanleiding opgenomen beschouwing. Deze geeft geen aanleiding om het eerder ingenomen standpunt te herzien.

Voor de motivering verwijst het college naar de beantwoording van 30 juli 2026. Daarin is reeds uiteengezet dat de destijds gemaakte afspraken betrekking hadden op de ontwikkeling en realisatie van het woningbouwproject, dat deze afspraken zijn nagekomen en dat geen blijvende publiekrechtelijke of privaatrechtelijke beperkingen voor toekomstige eigenaren zijn overeengekomen. Het college handhaaft zijn eerdere standpunt.

Het college heeft tevens kennisgenomen van het verzoek om de privacy van de betrokken bewoners alsnog publiekrechtelijk te waarborgen. Zoals in de beantwoording van 30 juli 2026 is toegelicht, bestaat daarvoor geen publiekrechtelijke grondslag, zodat het college geen mogelijkheden ziet om aanvullende publiekrechtelijke maatregelen te treffen.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Noordwijk

Mw. E.M. Overzier
secretaris

mr. B.B. Schneiders
wnd. burgemeester