Parallelsessie Informatie en Ontmoeting 23 mei 2024
De Nieuwe Doelen
Samenvattend verslag

Aanwezigen

Voorzitter:	de heer I. Tekir
Griffie:	mevrouw E. van Bekhoven
Notulist:	mevrouw R. Leeuwenburgh Vendrig
Raadsleden/ fractieassistenten:	
Stadsbelang:	de heer J. Klein
Democraten Gorinchem:	de heer P. Schefferlie
PvdA:	mevrouw P. de Groot
VVD:	de heer N. van Santen
ChristenUnie/SGP:	de heer A. Krol
Gorcum Actief:	mevrouw E. Hamann
D66:	de heer T. van der Meijden
CDA:	de heer J. van der Geest
SP:	de heer P. van Andel
Portefeuillehouder:	de heer F. Polatli
Ambtelijke ondersteuning:	de heer J.W. Ris, mevrouw Kromkamp

Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen hartelijk welkom.

De Nieuwe Doelen

Afwijkend van de oorspronkelijke planning en zoals de agendacommissie is aangegeven in het 'Tussentijds wijzigingsverzoek jaarplanning' dd 15 mei '24, stellen wij u met deze I&O sessie op de hoogte van wat wij nu onderzoeken en uitwerken m.b.t. de variantenstudie voor De Nieuwe Doelen.
Hierbij informeren wij u in het kort over de procesplanning, de te verwachten financiële uitwerkingen en de achterliggende studies en adviezen.

De voorzitter verwijst naar de raadsbrief inzake aanpassing procesplanning De Nieuwe Doelen. Deze bevat een verzoek tot een aangepaste planning. Die is eerder besproken in de agendacommissie en die heeft er niet mee ingestemd. Daarmee blijft de oorspronkelijke planning intact. Dat houdt in dat de B&A op 27 juni zal plaatsvinden en de raadsvergadering op 11 juli.

De heer Klein merkt op dat er nu een I&O is waarbij is aangekondigd dat de informatie niet volledig is en nog kan wijzigen. Hij begrijpt dat de agendacommissie heeft besloten de B&A te laten doorgaan zonder dat de definitieve informatie bekend is.

De voorzitter zegt dat de B&A op 27 juni plaatsvindt. Hij heeft het besluit van de agendacommissie geschetst als gevolg van het verzoek tot een planningswijziging.
Hoe ver het college is met de informatie zal de raad vanavond horen van de heer Ris die een presentatie zal verzorgen.

Mevrouw Hamann vindt het een eigenaardige gang van zaken. Zij ziet niemand uit het culturele veld om in te spreken of aan te sluiten en de informatie is nog helemaal niet compleet. Wat doen we hier eigenlijk? Als de informatie wel compleet is zou er alsnog een I&O moeten plaatsvinden met gelegenheid voor insprekers. Die mogelijkheid ziet zij nu niet.

De voorzitter citeert uit de ambtelijke informatie voor deze sessie: *hierbij informeren wij u over de procesplanning, de te verwachten financiële uitwerkingen en de achterliggende studies en adviezen.*
Hij stelt voor de heer Ris het woord te geven zodat de raad dan weet hoe het ervoor staat. Vervolgens kan de raad vragen stellen.

Mevrouw Hamann vraagt of er een toezegging komt voor een I&O als alle gegevens wel beschikbaar zijn.
De voorzitter zegt dat dit een relevante vraag is die later vanavond op tafel kan komen.

De heer Ris geeft een presentatie (beschikbaar op iBabs).
Hij moet de aanwezigen teleurstellen omdat hij een praktisch niet inhoudelijke presentatie heeft voorbereid voor vanavond. Ambtelijk is men nog niet zo ver met de onderzoekingen. Hij beperkt zich in de presentatie door te laten zien wat er onderzocht wordt, wanneer dat afgerond zal zijn. Ambtelijk zou men ook nog een inhoudelijke I&O willen hebben met de raad op de datum waarop de B&A is gepland.
Hij toont wat nu wordt onderzocht. Twee varianten:
Theater, horeca en de bibliotheek in De Nieuwe Doelen (B).
Theater, horeca De Nieuwe Doelen en verbouwing Bibliotheek Groenmarkt 1.
Daarvoor komt er een nieuwe investeringskosten begroting omdat er dieper ingegaan wordt in programma's, bouwmaterialen en afwerkingen. De eerste kostenraming was op basis van kerncijfers en nu wordt het ontwerp verder beschouwd in de begroting. Er komen dan investeringskosten ramingen en jaarlijkse huisvestingslasten. Daarna komt er een integrale exploitatiebegroting van de varianten. Onderzocht wordt wat de mogelijkheden zijn van het theater.

Gevraagd wordt bij de uitwerking van variant nul (bibliotheek op de Groenmarkt) of dat nog gesplist kan worden. Variant nul De Nieuwe Doelen met de aanpassingen voor de Groenmarkt of die juist eruit gelaten. Het lijkt nu of de Groenmarkt onderdeel wordt van het totaalpakket.
De heer Ris antwoordt dat het apart berekend wordt.
Voor de integrale exploitatiebegroting is het ook belangrijk om de theaterzaal commercieel te verhuren. De programmering en de verhuur van de zaal moet zo beschouwd worden dat de opbrengsten de kosten dekken voor variant nul. Als de bibliotheek er wel bij is, wordt het veel moeilijker omdat het puur om de exploitatie van de bibliotheek gaat die de huur moet opbrengen.

De heer Schefferlie vraagt of er al indicaties zijn dat de doelstelling dat kosten en opbrengsten elkaar opheffen realistisch is.

De heer Ris antwoordt dat je het realistisch kan maken. Het is bekend dat hoe meer culturele activiteiten je doet het meer geld gaat kosten. Het is dan moeilijk commercieel sluitend te maken. Als je commerciële verhuur doet gaat dat wel opbrengen. Daar wordt nu aan gerekend door een onderzoeksbureau dat aangeeft welke percentages cultureel, maatschappelijk en commercieel gehanteerd kunnen worden.

De heer Schefferlie zegt dat hij benieuwd is in welke mate het dan ten koste gaat van niet gesubsidieerde of anderszins gesubsidieerde instellingen. Hij hoopt dat een en ander goed uitgewerkt zal zijn voor de besluitvorming bij de perspectiefnota.
De heer Ris antwoordt dat de subsidiemogelijkheden onderzocht worden. Aan de installatie van een theater kan makkelijk € 2 mln. uitgegeven worden om volledige professionele theatervoorstellingen te kunnen houden, maar het kan ook beperkt worden. Onderzocht

wordt wat er nodig is en wat haalbaar is voor de regio Gorinchem en voor het theater. Ook wordt gekeken welke functies erbij kunnen om het geheel exploitabel te maken.

De heer Schefferlie zegt dat hij ook bedoelt het in samenhang te bekijken en of het eventueel ten koste kan gaan van andere voorzieningen in de stad.

De heer Ris geeft aan dat er ook gesprekken plaatsvinden tussen de adviseur en alle theaters om te bekijken hoe je van elkaars capaciteiten en expertise gebruik kan maken. Deze gesprekken zijn in voorbereiding voor de komende weken. Hij heeft ook nog een slide waarop staat welke partijen dat zijn.
Ook wordt onderzocht wat de horeca zou kunnen opbrengen en hoe het ondersteunend kan zijn aan het theater en eventueel de bibliotheek. De horecafaciliteit zal verhuurd worden aan een exploitant.
De heer Ris vervolgt de presentatie en schetst de procesplanning. Het voorstel zou zijn om de definitieve behandeling uit te stellen om een goede afweging te kunnen maken. Op 27 juni kunnen alle informatie en adviezen bij elkaar gebracht worden.

De heer Schefferlie zegt dat het uiteindelijk wel gelijktijdig met de perspectiefnota behandeld moeten worden. Hij verwijst naar de enorme samenhang. Hij vindt het gênant dat het besluit van de agendacommissie in deze presentatie genegeerd wordt. Hij verwijst ook naar de opmerking van mevrouw Hamann dat de buitenwereld erbij betrokken moet worden. Wat kan de perspectiefnota nog voor betekenis hebben als de raad dit verzoek zou honoreren. De heer Schefferlie is in verwarring hoe dit procesmatig nog goed kan komen.

Wethouder Polatli bevestigt dat het college zelf heeft aangegeven dat het tegelijkertijd met de perspectiefnota behandeld zou worden. Het procesvoorstel heeft nooit naar de perspectiefnota verwezen. Dat was in tweede instantie. Zoals in de raadsinformatiebrief staat is het zo dat men er niet aan toekomt om de oorspronkelijke planning te volgen. Het heeft ermee te maken dat de onderzoekers niet direct aan de slag konden omdat het moeilijk was ze te vinden. Hij geeft de heer Schefferlie gelijk. Aan de agendacommissie is gevraagd om uitstel. En dat wordt nu weer gedaan.

De heer Schefferlie merkt op dat het niet zo is dat het college pas vorige week wist dat het moeilijk was om onderzoekers te vinden. Het college had de raad eerder kunnen meenemen in de planning. De grote zorg is dat het om een enorme investering gaat en om spannende exploitatieresultaten. Hoe kan er een zinvol perspectiefnota ritueel opgevoerd worden als tegen de argumentatie van het college in het niet samengebracht kan worden. Als op 27 juni de inhoud voor de I&O op orde is, dan zou kort erna een planning gemaakt moeten worden om het alsnog in de perspectiefnota te behandelen. Anders is het onzinnig om een perspectiefnota te behandelen.

De heer Van der Geest zegt het aan de agendacommissie is om hierop te reageren maar hij verzoekt het college als deze planning wordt gevolgd de samenhang met de perspectiefnota te bewaken. Het is ook een oproep aan het hele college. Er komen allerlei bezuinigingen en het is nu een black box. Neem de raad mee in de uitdagingen die er zijn. De vorige keer stelde de perspectiefnota eigenlijk weinig voor maar toen was er nog ruimte om te gaan snijden en die lijkt er nu niet te zijn. Hij maakt zich zorgen of de bibliotheek gerealiseerd kan worden. Als de besluitvorming niet bij de perspectiefnota kan dan vraagt hij het college een uitgebreide memo hoe om te gaan met de perspectiefnota.

Mevrouw De Groot hoorde de wethouder zeggen dat de data worden voorgesteld aan de agendacommissie maar die zijn al voorgesteld aan de agendacommissie. De agendacommissie viel juist over het feit dat De Nieuwe Doelen niet behandeld kan worden tijdens de perspectiefnota.

De heer Van der Meijden zegt het kinderachtig te vinden dat de wethouder dit opnieuw voorschotelt terwijl er al een besluit over is genomen. Ook dat hij de I&O gebruikt om dat

verzoek opnieuw met de raad te delen. De agendacommissie is de plek voor deze discussie en niet hier. Dat de wethouder het op deze manier doet neemt hij hem kwalijk. Het verstoort de verhoudingen nogal; het college dient de raad te gehoorzamen en ook de agendacommissie die door de raad is ingesteld. Hij vraagt de wethouder hierop te reageren, op het feit dat hij de agendacommissie passeert, want dat is ongepast.

De heer Klein merkt op dat de agendacommissie niet gepasseerd wordt want er staat nog steeds voorstel aan de agendacommissie. Hij denkt dat er niet doorgestoomd kan worden naar een B&A. Er zal hoe dan ook nog een I&O moeten plaatsvinden. Hij heeft ook de behoefte om bij de perspectiefnota te weten waarover we praten. Het is natuurlijk niet onmogelijk om over de perspectiefnota te praten als we weten wat voor kostenplaatje we hebben voor een variant van De Nieuwe Doelen . Dan kan de raad in stelling gebracht worden. Met het zwembad is dat ook zo gedaan. Dat ging prima. Inderdaad hadden we toen wat meer vlees op de botten maar we kunnen het nu ook behandelen.

De heer Van der Meijden zegt dat de wens inzake een gedegen besluitvorming gedeeld wordt, dus een I&O met alle feiten en een B&A voorafgaand aan de perspectiefnota en besluitvorming in de perspectiefnota. De heer Klein zegt dat er nog steeds voorstel staat maar daar kan men zich niet achter verschuilen want dit voorstel is al gedaan en afgewezen. Het is geen nieuw voorstel.

De heer Van Santen zegt dat het voorstel dat in de agendacommissie is besproken vooral over 23 mei ging. En over de raadsinformatiebrief. Hij verwijst naar de notulen.

De heer Van der Meijden zegt dat het ook over deze data ging met de suggestie voor een I&O. Dat staat ook in de notulen en in het besluit.

De voorzitter zegt dat hij als voorzitter van de agendacommissie hier een toelichting op zal geven. Het voorstel tot wijziging is aan de agendacommissie gedaan en is daar behandeld. De agendacommissie heeft niet ingestemd met het voorstel van het college om de planning te wijzigen. Daarmee heeft de agendacommissie vastgehouden aan de oorspronkelijke planning en die is conform het besluit van de raad op 29 februari 2024 om gelijktijdig met de perspectiefnota het voorstel over De Nieuwe Doelen naar de raad te brengen. De agendacommissie heeft daarbij vastgehouden aan een gelijktijdige behandeling bij de perspectiefnota en heeft de mogelijkheid geboden om eventueel in aanloop naar de perspectiefnota de I&O en de B&A momenten te verschuiven. Hij heeft deze informatie aan het begin van de vergadering al gegeven omdat er verwarring zou kunnen ontstaan omdat zowel de raadsbrief als de notulen van de agendacommissie zijn toegevoegd aan iBabs.

Mevrouw Hamann heeft begrepen dat de agendacommissie wel tegemoet wilde komen aan het verzoek van het college verwoord in de raadsinformatiebrief. Zij vraagt zich af wat men hier nu doet nu de informatie er niet is. Het hoeft niet bij de perspectiefnota. De perspectiefnota gaat over veel meer dan De Nieuwe Doelen. Het is haar onduidelijk waarom de agendacommissie besloten heeft om deze sessie nu te houden.

De voorzitter zegt dit punt te willen afronden en citeert de vastgestelde notulen van de agendacommissie.

Mevrouw Hamann zegt dat zij een duidelijke vraag heeft. Wat doen wij hier?

De voorzitter geeft aan dat de agendacommissie hierover heeft besloten.

Mevrouw Hamann zegt dat de agendacommissie het er niet over eens was.

De voorzitter verwijst naar de notulen van de agendacommissie.

De heer Schefferlie denkt dat het ook goed is om te kijken waar consensus over bestaat. Dat is dat er nog een I&O plaatsvindt. Op 27 juni is alle informatie wel beschikbaar voor een I&O. Laten we dan dicht daarop een B&A te laten volgen. Dan kan zoals het college zelf beschreven heeft vanuit de liquiditeiten die nodig zijn voor de investeringen en de exploitatielasten het niet anders kan dan het in samenhang met de perspectiefnota te bekijken. Dat zijn de woorden van het college.

De heer Klein is blij dat de heer Schefferlie ook nog een I&O wil. Laten we dat bij de agendacommissie neerleggen.

De heer Schefferlie geeft aan dat het los van de perspectiefnota bespreken onwenselijk was voor een groot deel van de raad. Grote uitgaven moeten in samenhang bekeken worden. Hij verwijst naar de besluitvorming inzake het zwembad. Het pleidooi van het college om dit in samenhang te doen moet serieus genomen worden. Anders heeft wat hem betreft de perspectiefnota geen betekenis.

De heer Krol wil ook graag een goede inhoudelijke bespreking voor de zomer. Hij heeft nog wel een voorbehoud voor een pleidooi voor de perspectiefnota tot besluitvorming over te gaan. De raad moet zorgvuldig keuzes kunnen maken. Het lijkt gepolariseerd te worden en het is lastig dat het lijkt of via de agendacommissie positie-politiek wordt gevoerd op dit dossier. Laten we de gemeenschappelijkheid zoeken. Als het voor de perspectiefnota kan dan zou het mooi zijn maar hij houdt er niet aan vast.

De heer Van der Meijden vraagt waaruit de heer Krol opmaakt dat er politiek bedreven zou zijn in de agendacommissie.

De heer Krol zegt dat het feit dat men nu hier zit behoorlijk politiek gedreven is wat hem betreft. Er was een verzoek van het college om dit uit te stellen en daar waren goede overwegingen voor. Hij zit hier een beetje met tegenzin.

De voorzitter stelt vast dat de posities ten aanzien van de planning duidelijk zijn en vraagt de heer Ris om zijn presentatie te vervolgen.

De heer Van der Meijden vraagt de wethouder om een reactie op hetgeen is besproken. Hij kan zich niet voorstellen dat de wethouder hier niets over wil zeggen.

Wethouder Polatli heeft dingen horen zeggen maar dat niet gerelateerd aan een vraag die aan hem is gesteld. Hij heeft het verslag ook gelezen en zal er niet over uitweiden. Wethouder Dansen zou snel informeren of het mogelijk is om een I&O en B&A voor de perspectiefnota te plannen. De agendacommissie besloot 23 mei door te laten gaan. Zoals in de presentatie staat is de vraag of de data verschoven kunnen worden. De raad dwingt hem nu tot een raadsvoorstel en dat is er op dit moment niet. Of er nog een B&A achteraan kan komen denkt hij ook niet. Dit is het voorstel.

De heer Van Andel zegt dat hij vanmiddag werd geconfronteerd met de planning en hij vroeg zich af wat de raad hier vanavond moet doen. Helaas weet hij dat nog niet. In de presentatie leest hij steeds *in uitvoering* dus het kan nog alle kanten op. Hij begrijpt niet waarom er besloten is om vanavond een I&O te houden terwijl er niets te vertellen is.

De heer Van der Meijden zegt dat die vraag nu door drie partijen is gesteld. Hij zegt waarom hij hier vanavond is. Afgesproken was dat binnen de termijn die in de raadsinformatiebrief staat de informatie verstrekt zou worden. Deze I&O is al lang geleden ingepland. Ook al is de informatie niet compleet dan is hij toch benieuwd naar de stand van zaken en ook naar waarom de vertraging is opgelopen. Het college is de raad daarover wel iets verschuldigd.

De heer Polatli zegt dat het niets met omstandigheden te maken heeft. De raadsinformatiebrief is verstuurd en de omstandigheden staan er duidelijk in. Hij heeft alleen willen zeggen dat hij vandaag pas is toegekomen aan het lezen van het verslag.
Hij heeft het over het proces en hij denkt dat hij ergens toe uitgelokt wordt. Misschien is het verstandig om de presentatie te bekijken.

De heer Van der Meijden zegt dat hij heeft uitgelegd waarom hij hier vanavond is en welke informatie hij zou willen krijgen. Hij heeft ook de wethouder niet willen uitlokken. Hij heeft alleen willen aangeven waarom het relevant is om vanavond hier te zijn.

Wethouder Polatli zegt zich af te vragen waar het om gaat. Hij verwijst naar de raadsinformatiebrief. Hij heeft gezegd dat de onderzoekers met een lampje gezocht moesten worden. Dat is wat het is.

De voorzitter stelt voor door te gaan met de presentatie.

De heer Ris vervolgt de presentatie. Hij licht toe welke varianten onderzocht worden. Het gebouw aan de Groenmarkt wordt ook goed onderzocht. Het overzicht van investeringskosten en huisvestingslasten is al eerder gepresenteerd. Het zijn voorlopige cijfers waar nog op gestudeerd wordt.

De heer Schefferlie vraagt of er ook personele lasten in opgenomen zijn.

De heer Ris antwoordt dat dit in de exploitatie is meegenomen in varianten.
Hij licht de financiële overzichten nader toe. Ook de integrale exploitatiebegroting varianten wordt toegelicht. Ook dit zijn voorlopige cijfers. De financiering van variant B en 0 wordt toegelicht.

De heer Klein vraagt met betrekking tot het pand aan de Groenmarkt wat het op zou leveren als het verkocht zou worden. Is al bekend wanneer de Groenmarkt verbouwd moet worden?
De heer Ris zegt dat de bibliotheek vindt dat het snel verbouwd moet worden. Er is een taxatie gevraagd van het pand; daar kunnen verschillende interpretaties aan gekoppeld worden.
De heer Klein neemt aan dat op 27 juni ook die cijfers bekend zijn.

De heer Van der Geest vraagt zich af of het verstandig is een bedrag te noemen voor de opbrengst van het pand. De vraag is ook of je een voorgenomen verkoop mee kan nemen in de financiering.
De heer Ris zegt dat financiën en vastgoed zich hiermee bezighouden. Het zijn meestal redelijk tegenvallende cijfers.

De heer Van der Geest noemt de verhouding van het voorstel inzake De Nieuwe Doelen en de perspectiefnota in relatie tot het investeringsplafond. Hij vraagt de investering en de exploitatie duidelijk te maken.

De heer Ris licht toe dat onderzoek gedaan wordt naar de markt- en opbrengstpotentie van de culturele en maatschappelijke programmering en commerciële verhuur. Hij verwijst naar de participatieavonden waarbij ook de suggestie is gedaan een kleinere zaal in dit kader mee te nemen.

De heer Van Santen merkt op dat een aantal fracties op werkbezoek is geweest bij andere theaters. Er kan zeker synergie ontstaan met andere theaters. Als een advies over programmering wordt gegeven dan zou dat ook afgestemd moeten worden met de andere theaters in de stad.
De heer Ris antwoordt dat dit zeker de taak is van de adviseur die met alle andere partijen moet gaan praten. Overigens zal de extra zaal waarover gedacht wordt heel afwijkend zijn

van de zalen van het Pand en van Peeriscoop. De extra zaal is bedoeld voor lezingen, bruiloften, horeca en dergelijke. Geen kleine voorstellingzaal.

De heer Schefferlie zegt dat ook in een kleinere theaterzaal andere activiteiten kunnen plaatsvinden. Er is wel degelijk een concurrentie-angst. Hij is ook op bezoek geweest bij andere theaters. Er wordt gekoerst op een neutrale uitkomst van kosten en opbrengsten. Als je er een programmering op nahoudt is er een variatie van vijf tot acht ton aan exploitatietekorten. Zijn deze marges bekend of is er een magie die gehanteerd wordt waardoor het neutraal kan uitpakken.

De heer Ris zegt dat met de adviseurs is gesproken en zij geven aan wat er nodig is voor een volledige toneelvoorstelling: een trekkenwand, verlichting, decorstukken en ongeveer € 2 mln. aan apparatuur. Er kan ook begonnen worden met beginnende cabaretiers en simpele voorstellingen. Dan worden de kosten minder. Gekeken moet worden naar de programmering en de commerciële uitbating van de zaal en natuurlijk naar de maatschappelijke functies. Gezocht wordt naar een goede verhouding.
Hij vervolgt de presentatie en licht toe welke adviezen aan de adviseurs zijn gevraagd.

De heer Schefferlie vraagt of het wel toegestaan is om een kleinere zaal te verhuren voor bruiloften aangezien het om een gesubsidieerde locatie gaat. Dit concurreert met commerciële voorzieningen in de stad.

Wethouder Polatli zegt dat het gaat om een andere ruimte waar bijeenkomsten kunnen plaatsvinden. Het gaat meer om een cultuurhuis dan om een theater. Het college wil van De Nieuwe Doelen een bruisend cultuurhuis maken. Deze opmerking is terecht.

De heer Ris zegt dat er verschillende scenario's bekeken zullen worden. Het is ook een meerjaren groeiproces waarmee rekening gehouden moet worden.
Hij licht het plan van aanpak toe, een verkenning, theaterprogrammering op hoofdlijnen en het ontwikkelen van maximaal drie programmaconcepten.
Vanuit de participatie is met veel culturele partijen gesproken. Hij schetst de partijen met wie nog gesprekken gepland zijn.

De heer Van der Meijden vraagt hoe deze groep is samengesteld. Voor de volgende keer dat er weer over gesproken wordt vraagt hij toe te lichten hoe de input van deze partijen gepresenteerd zal worden.
De heer Ris verwijst naar het eerdere participatietraject en licht toe dat met verschillende groepen gesproken is. De lokale partijen willen graag meedenken en samenwerken. De adviseur zal ook objectief beschouwen wat de andere partijen te zeggen hebben.
Uiteindelijk wordt een plan gepresenteerd en wordt aan die partijen gevraagd of zij zich in het advies kunnen vinden. Hij licht dit nader toe. Alle adviezen worden gedeeld met de raad.

De heer Krol merkt op dat iedereen in gesprek wil gaan met het eigen netwerk. Daar moet wel ruimte voor zijn. Zorgvuldigheid moet gaan boven snelheid.

De heer Schefferlie zegt dat alle informatie op 27 juni beschikbaar zal zijn, zo is vol vertrouwen aangegeven.

De voorzitter geeft aan dat aan het eind van de sessie de planning nog besproken zal moeten worden.

De heer Ris vervolgt zijn presentatie. Hij noemt de horeca; onderzocht zal worden welk concept daar het beste zal passen. Uiteindelijk is het de bedoeling dat de exploitant de ruimte gaat huren voor iets meer dan de kostprijs waardoor het ook ondersteunend kan zijn aan het theaterconcept. Goed zal gekeken worden op welke manier de horeca het beste kan worden ingezet. Daartoe wordt een marktonderzoek gedaan en worden twee

gebouwvarianten uitgewerkt. Uiteindelijk een exploitatieprognose en huurwaardebepaling voor de twee gebouwvarianten. Tot slot zal een functioneel, ruimtelijk en technisch programma van eisen opgesteld worden. De theaterprogrammeur houdt zich hier ook mee bezig. Hij geeft aan dat de kerncijfers van de investeringsbegroting nader beschouwd zullen worden. Hij denkt dat het van de 60% realiteitsvariant naar misschien wel 80% of 90% zal gaan.
Deze zaken worden allemaal voor 27 juni uitgewerkt en aan de raad aangeboden.

De voorzitter bedankt voor de presentatie en geeft gelegenheid voor het stellen van vragen.

De heer Van der Meijden verwijst naar de raadsinformatiebrief waar het financieel onderzoek genoemd wordt. Hij begrijpt dat een deel hiervan al plaatsgevonden heeft en dat er nog een vervolg onderzoek gedaan wordt. Wat betekenen de externe financieringsmogelijkheden en wat wordt bedoeld met het vinden van een plek in de huidige begroting? Dat zag hij ook in de eerste versie van het onderzoek.

De heer Ris zegt dat als je iets wil bouwen, je dat extern kan laten financieren. Sale en lease back. Je geeft bijvoorbeeld de bibliotheek aan een ontwikkelaar die dat betaalt en verbouwt en verhuurt aan de gemeente. Je moet dat wel interessant maken voor een externe partij. Als onderpand kan dan het eigendom van een deel van het theater gegeven worden waar de bibliotheek in zit. Dat soort varianten wordt nu uitgewerkt. Na verloop van tijd kan het dan ook weer teruggekocht worden. Als je dan niet zelf de investering hoeft te doen, hoeft dat ook niet in de perspectiefnota opgenomen te worden. Er kan ook gedacht worden aan externe fondsverwerving, subsidiemogelijkheden voor verduurzaming. Het is wel even afwachten wat het nieuwe kabinet in dit kader gaat doen. Ook wordt natuurlijk gekeken wat er binnen de huidige begroting beschikbaar is.

Mevrouw Hamann bedankt de heer Ris voor de presentatie. Zij vindt het knap dat hij nog veel informatie heeft kunnen geven. Zij noemt de excursies van de raad naar Nootdorp en Barendrecht. Het concept Nootdorp sprak bijzonder goed aan omdat het een groot sociaal cultureel huis was waar veel verschillende activiteiten plaatsvinden. Heeft een dergelijk concept ook voordelen?

De heer Ris zegt dat Nootdorp een theater is waar de gangen gebruikt worden als bibliotheek. Voor een programma van eisen zou de hele oppervlakte van Nootdorp niet genoeg zijn. De bibliotheekomvang is een kwart of een vijfde van wat Gorinchem voor ogen heeft. Dat is al lastig te vergelijken. Met betrekking tot de exploitatie is het zo dat zij geen huur betalen. Het is een aparte stichting en de gemeente stelt de ruimte om niet ter beschikking. Dat is niet te vergelijken met de situatie in Gorinchem. Barendrecht is wel te vergelijken. Daar zie je dat de horeca aan een ondernemer is gelaten. De bibliotheek en het theater, daar is men nog niet helemaal uit. Bij De Nieuwe Doelen kan dat veel meer in elkaar overgaan. Wel interessant was de informatie over de voorstellingen en hoeveel dat kostte. Dat klopt ook met het beeld dat hij had.

Mevrouw Hamann merkt op dat AanZet heel enthousiast is over Barendrecht maar de integratie is wel wenselijk omdat de bibliotheek ook andere dingen doet dan boeken uitlenen.

De heer Krol noemt Barendrecht en de zorg die door de heer Schefferlie genoemd is. Exploitatie-technisch zijn de zaken daar wel gescheiden. Als het om theater gaat dan kunnen zij niet zonder de grote commerciële producties. Het is een goedlopend theater met een hoge stoelbezetting maar de draaien wel zeven tot acht ton negatief op jaarbasis. Dat maakt hem erg nieuwsgierig naar de creativiteit die over een paar weken gepresenteerd gaat worden.

De heer Van Santen merkt op dat partners en grote productiehuizen genoemd zijn maar er zijn ook kleinere partners die gehuisvest worden in de bibliotheek zoals de Limonadebrigade. Hoe worden die erbij betrokken?

De heer Ris antwoordt dat hierover met de bibliotheek gesproken wordt. Die zijn in het programma van eisen meegenomen maar het wordt nu niet specifiek meegenomen in het onderzoek omdat ze in het hele domein van de bibliotheek thuishoren.

De heer Van der Meijden noemt de planning. Er is nu iets vertraging in de onderzoeken. Heeft dat ook gevolgen voor de rest van de planning en de realisatie?

De heer Ris zegt dat als het geld er lag men achter elkaar door zou kunnen gaan. Het heeft ook te maken met wat er uit de adviezen geconcludeerd kan worden, hoe de horeca aanbesteed kan worden, hoe een kwartiermaker voor het theater gevonden kan worden enz. Dat neemt nog extra tijd en is redelijk afhankelijk van de uitkomsten van het onderzoek. Na de adviezen zullen scenario's uitgewerkt worden en die hebben ook weer consequenties voor de planning.

De voorzitter stelt vast dat de wethouder geen behoefte heeft aan het geven van een nadere toelichting en stelt de planning aan de orde.
Gehoord de beraadslaging en besluitvorming tot op heden is de conclusie dat deze avond goed is benut met een toelichting op de tussentijdse stand van zaken. Veel vragen zijn beantwoord. Het voorstel vanuit het college is om op 27 juni met een tweede I&O te komen en die mogelijkheid heeft de agendacommissie al geboden. Dat zou dus ingepland kunnen worden. Is er behoefte aan een B&A tussen 27 juni en 11 juli dan kan het college daar een verzoek toe doen aan de agendacommissie. Besluitvorming vindt plaats op 11 juli gelijktijdig met de perspectiefnota zoals de raad op 29 februari heeft besloten.

De heer Van der Meijden zegt dat zijn fractie wel een voorkeur heeft voor een B&A omdat bij de perspectiefnota de tijd beperkt is.

De voorzitter zegt dat 4 juli wellicht een optie is maar daar gaat de agendacommissie over.

Wethouder Polatli zegt dat het college dan een verzoek doet aan de agendacommissie om een B&A in te plannen.

Mevrouw Kromkamp zegt dat het college een voorstel heeft gedaan. De agendacommissie heeft daar een besluit over genomen. In het verslag staat dat er ruimte is om te komen tot een herziene planning. Die is deels vanavond voorgelegd en daar is de raad verdeeld over. De gebruikelijke gang van zaken is dat het college bij de agendacommissie een verzoek doet. Die ruimte is ook gekregen. Daar is een tipje van de sluier over gegeven maar dat advies gaat als het nodig is opnieuw naar de agendacommissie. Wanneer de B&A gaat plaatsvinden zult u aantreffen in het verzoek aan de agendacommissie en dan kan daarover besloten worden.

De voorzitter stelt vast dat men het daarover eens is.

De heer Klein is blij dat er nogmaals een gewijzigde planning naar de agendacommissie gaat. Hij heeft wel graag dat de juiste cijfers besproken kunnen worden. Dat het niet zo is dat er snel iets in elkaar gezet moet worden omdat het perse moet bij de perspectiefnota.

De heer Schefferlie zegt dat dit klopt maar vanavond is duidelijk aangegeven dat de gegevens op 27 juni beschikbaar zijn. De vraag die dan overblijft is of het dan mogelijk is om na die I&O een B&A in te passen om in goede samenhang bij de perspectiefnota een besluit te nemen.

De heer Klein zegt dat er twee weken zit tussen 27 juni en de perspectiefnota. Nogmaals liever kloppend maken wat kloppend kan worden dan in een grijs gebied werken.

De voorzitter zegt dat iedereen daarnaar streeft. Op 27 juni zal de juiste informatie gedeeld worden met de raad en dan kan er een tweede I&O zijn en de datum van 11 juli doet ook recht aan het besluit van de raad.

Mevrouw Hamann zegt dat Gorcum Actief steeds heeft aangegeven dat de data voor haar niet snoeihard zijn. Liever een goede besluitvorming.

De voorzitter zegt dat dit ook gaat gebeuren. Hij noemt 27 juni en het feit dat de raad een besluit heeft genomen over 11 juli.

De heer Krol hoort de voorzitter zeggen dat op 27 juni de juiste informatie op tafel ligt. Hij denkt dat daar verschillende beelden bij leven. Hij vertrouwt erop dat er veel informatie is om een goede I&O-sessie te hebben maar kan het college aangeven dat er dan ook een voldragen raadsvoorstel ligt? Als dat niet zo is deelt hij niet de conclusie die de voorzitter en de heer Schefferlie trekken. Dan zou er weer een I&O poppenkast zijn en hij past voor een motie van wantrouwen bij de perspectiefnota.

Mevrouw Kromkamp zegt dat het college vorige week een uitstelbrief heeft gestuurd waarin is aangedrongen op besluitvorming na het zomerreces.

De heer Schefferlie zegt dat het college daarvoor sterk beargumenteerde dat er een onlosmakelijke samenhang is met de rest van wat de gemeente te wachten staat en dat het daarom juist in de perspectiefnota moet. Een goede vraag is dan wat de argumentatie is dat dit nu niet meer het geval is; dat staat niet in de uitstelbrief.

De heer Van der Meijden zegt dat mevrouw Kromkamp terecht verwijst naar de raadsinformatiebrief maar daarin staat ook 27 juni met het overzicht van onderzoeken dat dan beschikbaar is. Hij heeft begrepen dat op 27 juni alles klaar zou zijn.

Mevrouw Kromkamp zegt dat er dan een I&O is gepland die voorzien was voor vanavond, maar wij hebben aangegeven dat er meer tijd nodig was. De heer Ris heeft uitgebreid verteld over de onderzoeken die lopen. Zij hoort dat de voorkeur wordt gegeven aan zorgvuldigheid boven snelheid. Daarom is het goed om op 27 juni een I&O te hebben zodat kennisgenomen kan worden van alles wat onderzocht is. Daarna zal het college een raadsvoorstel opstellen op basis waarvan een B&A gehouden kan worden en besluitvorming kan plaatsvinden. Er is een relatie met de perspectiefnota en daarvan krijgt de raad de stukken op 13 juni. Dan is het meerjarenperspectief van de gemeente bekend en dat kan ook betrokken worden bij de voorbereiding van de I&O op 27 juni en de latere B&A en besluitvorming.

De voorzitter stelt vast dat de planning uitgebreid is besproken. Er kan niet anders geconcludeerd worden dan dat er meer tijd nodig is en dat de tweede I&O er komt op 27 juni. Het college geeft aan een voorstel te zullen doen voor een B&A. Wat betreft de besluitvorming moeten we het doen met het besluit van de raad op 29 februari waarin is besloten om op 11 juli het besluit gelijktijdig met de perspectiefnota te nemen. Daar kunnen we in een I&O niet van afwijken.

Sluiting

De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering.

Toezeggingen: