Voorthuizen, 2 oktober 2021

Aan: College van B&W en de Gemeenteraad van Barneveld
Betreft: functioneren Inspraak via Het Gesprek

Geacht College, meneer/mevrouw

Hoe "Het Gesprek" functioneert als doofpot dan wel doekje voor het bloeden

Als er gesproken wordt van een gesprek over bijvoorbeeld een zienswijze tussen de gemeente en betrokkenen, verwacht men een wederzijdse gedachtewisseling en een inhoudelijke discussie/dialoog. Een hoor en wederhoor van argumenten met de wethouder en de commissie. Van de wethouder wordt uiteindelijk beantwoording op de zienswijzen verwacht en toelichting van zijn beleidsbeslissingen. De praktijk is echter geheel anders te zijn, zoals bleek.

Uitnodiging voor Het Gesprek (brief d.d. 9 sept. 20). Pastoriebos.

Overeenkomstig deze brief werden de betrokkenen uitgenodigd deel te nemen aan "Het Gesprek" Als u dat op prijs stelt geeft de voorzitter voorafgaande aan Het Gesprek de gelegenheid om 2 minuten het woord te voeren. Daarnaast kunt u ook tijdens Het Gesprek actief meepraten over dit onderwerp.

Het actief meepraten ontbrak volledig want dat beperkte zich tot eenzijdige vragen aan de insprekers. Het was niet aan de orde want dan moest men wel eerst het woord krijgen.
Van een echt gesprek en meepraten was helaas geen sprake.

De praktijk
Op 16 september krijg je als inspreker een paar minuten de tijd om je zienswijze toe te lichten.
De wethouder hoort het aan en als je geluk hebt stelt een raadslid een vraag aan je. In mij geval een vraag waarvan het antwoord al in mijn zenswijze stond. Blijkbaar is de zienswijze niet gelezen en die indruk werd bij meer vragen gewekt. Ook wel weer begrijpelijk gezien de omvang van de inbreng aan argumenten, maar zo functioneert de inspraak helaas niet. Zelf het woord krijgen is er niet bij.
De enige vraag die ik om die reden in mijn zenswijze en inspreektijd aan de wethouder gesteld heb, werd echter niet door hem beantwoord. Als ik het goed gehoord heb, was het ook niet de bedoeling dat vraag en antwoord aan de wethouder gesteld werden. Zelfs niet door de commissieleden. De wethouder werd duidelijk uit de wind gehouden.
Als dat doorgaat voor een gesprek en meepraten dan lijkt dat meer op praten tegen een muur.
Het doet me denken aan de Klaagmuur. Je kunt er je hart luchten en desnoods een mailtje in de bus stoppen, maar antwoord krijg je niet. De insprekers hadden hun korte zegje mogen doen en konden zonder een echte bespreking van hun zienswijze weer vertrekken. De wethouder en de commissie hoorden alles voor kennisgeving aan en gingen op weg naar de vergadering van 23 september.

Immers volgens de brief wordt het Raadsvoorstel BP Kerkstraat-Rembrandtstraat (Pastoriebos) voorafgaand aan de gemeenteraadsvergadering behandeld in de commissie grondgebied gepland op 23 september 2021.
"U kunt als inspreker dan niet inspreken omdat als betrokkene dat op 16 september kan".
.monddood gemaakt. (monddood)

Op de vergadering van 23 september (gelijktijdig met de jaarvergadering van PBV) kreeg de commissie wel de gelegenheid de wethouder vragen te stellen naar aanleiding van de zienswijzen. Het werd de wethouder niet echt moeilijk gemaakt. Zo werd het antwoord op mijn vraag naar het doorslaggevende argument voor rechtvaardiging van de bouw, weer niet door de wethouder gegeven. Er werd vooral omheen gepraat en niet concreet beantwoord. De meerderheid van de commissieleden nam daar genoegen mee en de indruk werd gewekt dat alles al beklonken was. Andere aangevoerde tegenargumenten zoals het authentieke dorpsgezicht, een morele appel, de flora en fauna etc. werden doodgezwegen. (selectieve bevraging)
De insprekers mochten er wel bij zijn maar niet meer inspreken of meepraten, alleen bij uitzondering aan het eind hoogstens een paar woorden. (werden afgekapt) Om die reden heb ik daarom maar mijn reactie op de commissievergadering in mijn samenvatting met de aangevoerde argumenten, dilemma`s en keuzes, in mijn mail en de BK gegeven.
In de Maand van de Omgevingsvisie is dat mijn ervaring en mening over meedenken en meepraten. Gelukkig maar dat u dat graag wilt weten.

Samenvatting:
Doordat de inspreekavond losgekoppeld werd van de bespreking van de commissie met de wethouder is niet voldaan aan de mogelijkheid om in te spreken en mee te praten.
Vragen gaan in de doofpot, dat is ongehoord.
Het draagt niet bij aan vertrouwen in de politiek. Hetzelfde zal gelden voor de weigering op mijn vraag om hoofdelijk te stemmen over het raadsvoorstel.

Conclusie:
De inspraakprocedure “Het Gesprek” is beperkt tot een eenzijdige hoorzitting, een show voor de bühne. Het functioneert niet naar behoren. Het suggereert wederzijds respect maar is een doofpot dan wel een doekje voor het bloeden.
Als dit onder “meepraten” wordt verstaan (een krant vol!) mag dat serieuzer worden genomen.

Met vriendelijke groeten,

M.J.de Jager,

P/S Zonder tegenbericht heeft de wethouder op mijn persoonlijke vraag aan hem nog niet gereageerd.
Hij laat in de krant wel weten dat hij zelf het belangrijk vindt dat er voldoende groen om hem heen is! We zullen het woensdag zien of dat volgens het College ook voor anderen mag gelden.