

U ontvangt niet vaak e-mail van [REDACTED]. [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Hallo [REDACTED],

Wat vervelend zeg.

Ik heb even in de regeling zelf gekeken en uit artikel 29 van de GR van ISD BOL volgt dat de regeling “wordt gewijzigd” bij “eensluidend besluit” van de raden en de colleges.

### Artikel 29 Wijziging

De regeling wordt gewijzigd door een eensluidend besluit van de raden en de Colleges van burgemeester en wethouders van de deelnemers.

Een “eensluidend besluit” is er helaas niet. Om die reden is de beoogde wijziging helaas niet tot stand gekomen en kan er formeel juridisch ook geen publicatie plaatsvinden.

Ik las echter in jouw mail dat de raad en het college wel op zeer korte termijn kunnen besluiten over de wijzigingen. Het meest praktische zou dan zijn als die besluitvormingsronde toch opnieuw wordt opgestart en dat de regelingen dan daarna worden gepubliceerd. Bij de publicatie kan dan vervolgens worden aangegeven dat de regeling met terugwerkende kracht in werking treedt. Dat is in dit geval zonder meer mogelijk, omdat het geen belastend besluit betreft.

Daarnaast is er in dit geval een bijzondere reden waarom terugwerkende kracht hier de aangewezen weg is, namelijk dat de wetgever heeft bepaald dat de wijzigingen per 1 juli a.s. in de GR'en moeten zijn verwerkt.

Aan het niet halen van de datum van 1 juli vloeit formeel juridisch overigens geen bloed: er zijn geen sancties of iets dergelijks aan gekoppeld.

Kom je hiermee verder?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Advocaat | Partner

---

**BOELS  
ZANDERS**

---

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Boels Zanders NV

[bz.nl](http://bz.nl)

**Van:** [REDACTED]

**Verzonden:** woensdag 12 juni 2024 17:17

**Aan:** [REDACTED]

**Onderwerp:** FW: Wijziging GR ISD BOL

**Urgentie:** Hoog

Beste [REDACTED],

Ik heb recent het traject met de gemeenschappelijke regelingen overgedragen gekregen van mijn oud-collega. Zij heeft me verteld dat jij ons daarbij hebt begeleid. De wijzigingen van de gemeenschappelijke regelingen zijn inmiddels op 16 april jl. door de raad en op 14 mei jl. door het college besloten, dus het traject nadert zijn afronding.

Nu kom ik bij het volgende punt, met betrekking tot de GR van ISD BOL, waarover ik graag jouw advies zou willen vragen.

Een collega uit Landgraaf heeft opgemerkt dat bij de besluitvorming van Brunssum de tekst van artikel 30, zoals vastgesteld door Brunssum, afwijkt van de tekst die door Landgraaf is vastgesteld. Na controle bleek inderdaad dat er een oudere versie vanuit Brunssum is gebruikt. Hierover gaat de onderstaande e-mailconversatie, met een van de laatste e-mails als bijlage.

Aangezien het de regeling van ISD BOL betreft, waarbij de raad van Brunssum zelf ook deelnemer is, moet de besluitvorming helaas weer door de route van de raad (en daarna college) om het vervolgens te laten publiceren. Dit kost tijd, terwijl er eigenlijk geen tijd is vanwege de deadline van de wetswijziging, die als uiterste datum 1 juli a.s. aangeeft.

Nu rest de vraag hoe het beste te handelen, waarbij wij drie mogelijkheden zien:

1. Brunssum kan de regeling zoals nu besloten alsnog laten publiceren om aan de deadline van 1 juli a.s. te voldoen (met het ontbrekende gedeelte wat Landgraaf wel heeft). Vervolgens een 'reparatievoorstel' opstellen voor goedkeuring door de raad en daarna het college, wat vervolgens t.z.t. (vermoedelijk september/oktober) gepubliceerd wordt en dan met terugwerkende kracht vanaf 1 juli.
2. Het 'correcte' wijzigingsbesluit publiceren (dus zelf aanpassen om de juiste versie te publiceren) en pas daarna voorleggen aan respectievelijk de raad en het college. Hierdoor ontstaat echter de situatie waarbij iets wordt gepubliceerd wat in feite nog niet formeel is besloten. Het voordeel hiervan is dat beide gemeenten dan wel hetzelfde gepubliceerd hebben.
3. Wachten met publicatie tot na de nieuwe besluitvorming door Brunssum. Bij die publicatie kan Brunssum vervolgens aangeven dat de wijziging met terugwerkende kracht per 1 juli in werking is getreden. Het risico hierbij is dat Brunssum niet voldoet aan de deadline van 1 juli a.s.

Voor ons is nu de kwestie: wat is de beste route om zo min mogelijk problemen te veroorzaken?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

Adviseur Juridische Zaken  
Afdeling Bestuurszaken



Bezoekadres: Lindeplein 1, 6444 AT Brunssum

Postadres: Postbus 250, 6440 AG Brunssum

[www.brunssum.nl](http://www.brunssum.nl)

T: [REDACTED]



Denk aan het milieu voordat u dit bericht print!

**Van:** T [REDACTED]

**Verzonden:** donderdag 30 mei 2024 13:01

**Aan:** [REDACTED]  
[REDACTED]

**CC:** [REDACTED]

**Onderwerp:** RE: Wijzigiging GR ISD BOL

Hoi [REDACTED]

Ik heb een vervelende mededeling: de tekst van artikel 30 die door Brunssum is vastgesteld wijkt af van de tekst die door Landgraaf is vastgesteld. In het eerste lid ontbreekt in het besluit van Brunssum de zin: "Een besluit tot uittreding wordt gelijkgesteld met een verzoek tot opheffing, voor zover er sprake is van twee deelnemers aan deze regeling."

De vraag is: Wat nu?

Verder zijn in lid 4 respectievelijk lid 3 van de artikelen 10 en 28 de cijfers van de leden weggefallen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

concernjurist

Afd. Bestuurlijke en Concernzaken (BCZ)

[REDACTED]

Werkdagen: maandag, dinsdag, donderdag, vrijdagochtend



Telefoon: 14 045 | [www.landgraaf.nl](http://www.landgraaf.nl) | [gemeente@landgraaf.nl](mailto:gemeente@landgraaf.nl)

Postbus 31000, 6370 AA Landgraaf | Bezoekadres: Sweelinckplein 1, Landgraaf



[Meld u aan voor onze e-mail nieuwsbrief](#)