

Besluitenlijst van de openbare raadsvergadering van de gemeente Leudal van 29 september 2020, aanvang 19.30 uur te Heythuysen

Aanwezig:

De voorzitter : mevrouw D.H. Schmalschläger
De griffier : de heer drs. W.A.L.M. Cornelissen
De griffiesecretaresse : mevrouw M. Strijdveen-Kosterman

Aanwezig de raadsleden:

- drs. M. Graef, drs. P.M. Houben, L.J.E. Linssen, H.T.G. Sleven, E.C.M. van Tilburg, ing. A.G.H. van Vlodrop-van Kempen en ing. H. Wijers-van der Linden (allen fractie Samen Verder);
- E.H. Franzen, H.J.H. Hermans, G.A.M.C. Teeuwen en dr. ir. M.C.H. Wagemans (allen fractie Ronduit Open);
- mr. N.J.A.G. Alofs, R.J. Flinsenbergh, drs. H.H.J.M. van Helden MBA, P.H.L. van Melick en J.F.W. Nouwen MSc (allen fractie CDA);
- mr. A.G.J. Kierkels en I.M.R.M. Schors (beiden fractie D66);
- H.L. Glessner en drs. J.F.M. van der Stappen (beiden fractie Progressief Akkoord Leudal);
- mr. R.G.M. Thomassen en J.J.P. Vissers (beiden fractie VVD);
- R.A.M. Verheul (fractie Leudal Sociaal).

Mede aanwezig vanuit het Ja-woord:

wethouder mr. A.J.M. Walraven (Samen Verder), wethouder P.H.G. Verlinden (Samen Verder), wethouder mr. S.B.J. Backus (Ronduit Open), wethouder M.P.J. Janssen (Ronduit Open) en wethouder mr. R.M.J. Martens (D66).

Afwezig met kennisgeving: J. Custers (Ronduit Open) en drs. D.J.H. Voermans (D66)

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur.

2. Vaststellen agenda

De VVD stelt voor om agendapunt 10. 'Vaststellen scenario's voor bereiken financieel evenwicht t.b.v. besluitvorming in begrotingsvergadering 3 november 2020' niet te agenderen.

Het voorstel van de VVD wordt met 10 stemmen voor (CDA, Progressief Akkoord Leudal, VVD, Leudal Sociaal) en 13 stemmen tegen (Samen Verder, Ronduit Open, D66) verworpen.

De gemeenteraad besluit de raadsagenda vast te stellen conform de door het presidium in zijn vergadering van 22 september 2020 vastgestelde voorlopige raadsagenda.

3. Afscheid raadslid de heer drs. P. Houben (fractie Samen Verder)

Raadsvoorzitter burgemeester D. Schmalschläger, gevolgd door de fractievoorzitters M. Graef, H. Hermans (wnd.), H. van Helden, A. Kierkels (wnd.), J. van der Stappen, J. Vissers (wnd.) en R. Verheul, danken de heer P. Houben voor de door hem als raadslid bewezen diensten en voor de prettige collegiale contacten.

De heer Houben bedankt tenslotte alle raads- en collegeleden en anderen waarmee hij binnen en voor de gemeente Leudal heeft gewerkt.

Burgemeester Schmalschläger overhandigt tenslotte aan de heer Houben een boeket bloemen + een kunstwerkje (beeldje) namens het gemeentebestuur.

4. Beslissen omtrent toelating raadslid ir. J.H.H. Coolen (Samen Verder) + beëdiging

De gemeenteraad besluit, conform het advies van de commissie onderzoek geloofsbrief, zonder stemming 'bij acclamatie' om de heer J.J.H. (Jack) Coolen uit Ell toe te laten als raadslid.

De heer Coolen wordt aansluitend door de raadsvoorzitter beëdigd, hij legt de eed af.

5. Vaststellen besluitenlijst raadsvergadering 30 juni 2020

De gemeenteraad besluit de besluitenlijst vast te stellen conform het aangeboden concept.

6. Vaststellen bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Neer – Heldenseweg 2020'

De gemeenteraad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform het raadsvoorstel.

7. Vaststellen 'Beleidsregel begraven in eigen grond gemeente Leudal'

De heer J. van der Stappen van Progressief Akkoord Leudal wenst een stemverklaring af te geven. Hij zal tegen het voorstel stemmen vanwege het feit dat onder bepaalde omstandigheden, waaronder een aantoonbare binding met de grond, het toch mogelijk zou moeten zijn om in eigen grond begraven te mogen worden.

De gemeenteraad gaat zonder stemming akkoord conform het raadsvoorstel, met dien verstande dat de heer Van der Stappen geacht wordt te hebben tegengestemd.

8. Toepassen coördinatieregeling realisering bedrijfsverzamelgebouw aan Kelperheide ongenummerd te Kelpen-Oler

De gemeenteraad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform het raadsvoorstel.

9. Accorderen aanbevelingen en maatregelen realisering financiële doelstellingen in sociaal domein

D66 gaat akkoord met het behandelen van het raadsvoorstel maar ze spreekt haar zorgen uit over de tekorten in het sociaal domein. De kosten zijn opgelopen door de prijscompensatie die de wethouder was vergeten. Het is goed dat de wethouder TwynstraGudde heeft ingeschakeld om onderzoek te doen. Ze vindt het jammer dat het rapport nu pas beschikbaar is gesteld en niet al voor de commissievergadering sociaal. De rapportage komt met duidelijke aanbevelingen en de plannen moeten daadwerkelijk doorgevoerd worden. Het is dringend noodzakelijk dat de wethouder nu zijn woord houdt en aan de slag gaat. Ze zal de wethouder kritisch volgen.

Samen Verder wil de urgentie uitspreken. Het is goed dat het college dit bureau in de arm heeft genomen. Er ligt een forse opgave en er moeten zaken veranderen. Ze is ervan overtuigd dat er een heel deel uit het systeem kan worden gehaald, zonder dat degenen die zorg nodig hebben het kan raken. Volgens haar zou daar de komende maanden de primaire inzet moeten zitten.

Ronduit Open vindt dat passende zorg gewaarborgd moet blijven. Het gaat om cijfers maar ook om kwetsbare inwoners. Ze wil op verantwoorde wijze besparingsmaatregelen uitvoeren. Als zorggemeente moet Leudal meer toe naar het wettelijke en noodzakelijke. De conclusies uit het rapport zijn helaas hard. Er zijn plannen maar er is niet inzichtelijk gemaakt hoe plannen gerealiseerd moeten gaan worden. Voorgesteld wordt om het college opdracht te geven om gelijktijdig met de behandeling van de begroting 2021-2024 op 3 november a.s. een uitgewerkt projectplan met termijnen en resultaat aan te bieden die al deze constatering moeten oplossen.

Het lijkt haar terecht om het agendapunt te amenderen zodat de door de fracties naar voren gebrachte inbreng, opvattingen en suggesties, zoals bij dit agendapunt geuit zijn, in overweging te geven bij de verdere uitwerking van het college.

De VVD wil haar teleurstelling uitspreken over het behandelen van het voorstel, dit had van haar vanavond niet gehoeven. De organisatie is niet ingericht op het behalen van bezuinigingen. Het gaat om het beter verdelen van het budget. Ze kan niet voor of tegen stemmen, ze wil het er in de begrotingsvergadering over hebben.

Portefeuillehouder Janssen geeft aan dat er stevige conclusies in het rapport staan waarmee aan de gang moet worden gegaan. De maatregelen gaat hij met de raad communiceren in de begrotingsvergadering. Hij wil tegenspreken dat er weinig gerealiseerd is van de besparingen en dat het college verschillende keren gerapporteerd heeft met betrekking tot de motie die in november 2019 is aangenomen. Hij is zelfs tot een vermindering gekomen van de uitgaven. Het is mede op verzoek van TwynstraGudde geweest dat er een geheimhouding op het rapport rustte. Dat bureau wilde het graag presenteren en toelichten zodat een aantal zaken niet uit hun verband gerukt zou worden. En ook dat er dan geen conclusies zouden worden getrokken die niet correct zouden zijn. Hij wil toezeggen dat het heel belangrijk is dat zaken gemonitord en gevolgd worden en dat daar ook controle op toegepast kan worden, dat is heel belangrijk. Hij zal rapporteren wat en wanneer het college gaat doen en wat de concrete resultaten zullen zijn. Er wordt met zorg en aandacht gekeken om goede maatregelen te nemen.

Het mondelinge amendement 9.1 (bijlage 1) van de fractie Ronduit Open wordt met algemene stemmen aangenomen.

De gemeenteraad besluit met algemene stemmen conform het - geamendeerde - raadsvoorstel.

10. Vaststellen scenario's voor bereiken financieel evenwicht t.b.v. besluitvorming in begrotingsvergadering 3 november 2020

Leudal Sociaal geeft een toelichting op haar ingediende amendement 10.1 (bijlage 2) en motie 10.1 (bijlage 3).

Progressief Akkoord Leudal maakt kenbaar niet aan de discussie deel te nemen. Dit zal ze tijdens de begrotingsvergadering van 3 november 2020 wel doen.

Samen Verder spreekt haar waardering uit voor het hard geleverde werk van de diverse scenario's. Ze ziet het als een verantwoorde tussenstap omdat er heel veel zal worden gevraagd. Ze voelt zich erg in de steek gelaten door het Rijk. Het probleem van het sociaal domein moet primair in het sociaal domein opgelost worden. Op korte termijn zal er ook op andere plekken naar oplossingen moeten worden gezocht. De aanbevelingen van de rekenkamer kunnen ook een rol spelen.

De VVD stelt voorop dat ze het idee van het raadsvoorstel toejuicht. Maar de manier waarop is waar ze problemen mee heeft. Het is haar niet duidelijk wat de gevolgen zijn als ze hier wel of niet mee instemt. Het is volgens haar beter om hier de volgende maand over te praten. Ze is niet tegen het samenwerken en zoeken naar tussenstappen bij dit soort projecten. Op het sociaal domein zal bezuinigd moeten worden. Verder staan er zaken op wat fysiek gezien niet kan of waar het onmogelijk is om op te bezuinigen. Ze is van mening dat de bezuinigingen die de gemeente moet doorvoeren en de gevolgen van de coronacrisis door iedereen moeten worden gedragen en dat niet bepaalde groepen onevenredig worden getroffen.

D66 stelt dat bij bezuinigingen eerst wordt bezuinigd op de portefeuille waar het tekort ontstaat. De portefeuillehouder kan niet alles. Er zal niet ontkomen kunnen worden aan vervelende maatregelen.

Ronduit Open zegt het eens te zijn met de vele gedane voorstellen. De conclusies uit het rapport zijn breder binnen de organisatie te trekken. Ronduit Open wil zich vooral richten op interne maatregelen. Ze denkt aan taakstellende bezuinigingen op de organisatie zoals ook voor het sociaal domein is gedaan. Ze wil toevoegen om binnen het taakveld ruimtelijke ordening bouwen en wonen verder te onderzoeken. Leudal heeft namelijk veel hogere lasten in vergelijking met andere gemeenten.

Portefeuillehouder Verlinden geeft aan dat dit een tussenstap betreft zoals is afgesproken. Het is een flinke kluif om de begroting structureel sluitend te krijgen. Ze staat open voor suggesties en veranderingen maar ze hoort dan ook graag hoe de dekking hiervan kan plaatsvinden. Er komt minder geld binnen voor de plattelandsgemeente. Hij gaat ook aan de inkomsten kant kijken in de hoop om zo iets minder te hoeven bezuinigen. Hij nodigt de raad uit voor de première van de ontwerpbegroting 2021 in de raadsinformatiebijeenkomst op 6 oktober 2020. Hij biedt de raad nu een sluitende begroting aan. Hij geeft aan dat als de raad met voorstellen komt die door de raad gedragen worden dat hij die gaat verwerken in een addendum dat gevoegd wordt bij de begroting. Dat is ook zo met de provincie afgesproken. Het moet wel leiden tot resultaat.

Leudal Sociaal laat weten dat amendement 10.1 nu niet in stemming hoeft te worden gebracht. Het amendement zal definitief worden ingediend in de raadsvergadering van 3 november 2020. De motie 10.1 wordt door haar ingetrokken want deze was gebaseerd op een interpretatie van een tekst in de voorstellen waaraan, blijkend uit een in de wandelgangen ontvangen toelichting, een andere betekenis moest worden gegeven dan door de fractie was verondersteld.

De voorzitter brengt, gehoord hebbende de beraadslagingen, een mondeling amendement 10.2 (bijlage 4) in dat inhoudt dat het dictum van het conceptraadbesluit wordt gewijzigd in:

~~'In te stemmen met~~ **Kennis te nemen van** de maatregelen, om te komen tot een meerjarig structureel sluitende begroting 2021-2024, zoals weergegeven in de tabel op de volgende bladzijde'.

De gemeenteraad besluit met algemene stemmen conform het - mondeling geamendeerde - raadsvoorstel.

11. Verwerken saldi van Meicirculaire 2020 gemeentefonds

De gemeenteraad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform het raadsvoorstel.

De heer M. Graef (Samen Verder) is tijdens dit agendapunt niet in de raadzaal aanwezig.

12. Verwerken eerste tranche compensatiepakket coronacrisis medeoverheden

D66 laat via een stemverklaring weten dat ze kan instemmen met het raadsvoorstel maar het moet ondertussen tijd worden dat de gelden van het Rijk door het college verdeeld worden. Op 26 juni 2020 wist de gemeente al dat ze geld zou krijgen van het Rijk, het voorstel van het college dateert van 21 juli 2020 en toen was bekend welk bedrag ter beschikking zou worden gesteld. In de tussentijd hadden de culturele verenigingen, sportverenigingen, harmonieën en horecaondernemers, vrijwilligersorganisaties in Leudal enzovoorts al een bedrag van de gemeenten moeten krijgen. Er had ondertussen al gekeken kunnen worden naar de verdeling. Deze verenigingen en organisaties wachten nog steeds op bericht van de gemeente. Ze roept het college op nu het geld al binnen is om op heel korte termijn duidelijkheid te geven aan al die verenigingen, stichtingen en organisaties die op compensatiegeld zitten te wachten.

Ronduit Open wil een statement maken naar de inwoners. Ze wil de ondernemers die zich aan alle maatregelen houden bedanken voor de inventiviteit, lef en flexibiliteit. Iedereen probeert er het beste van te maken. Bij ondernemers die alle regels aan de laars lappen zijn alle boetes terecht. De burgers voelen de maatregelen elke dag. Het steekt raadslid Hermans dat de pandemie misbruikt, gebruikt wordt om zaken niet te stellen dan wel niet te doen.

De gemeenteraad besluit zonder stemming conform het raadsvoorstel.

13. Wijzigen Financiële verordening Gemeente Leudal 2018

De gemeenteraad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform het raadsvoorstel.

14. Bespreken voorgenomen besluit college aangaan overeenkomst met Enexis Holding NV over beschikbaar stellen converteerbare hybride aandeelhouderslening

De gemeenteraad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform het raadsvoorstel.

15. Vaststellen zienswijze over begrotingswijziging 2021 Regionale Uitvoeringsdienst Limburg Noord te Roermond

Progressief Akkoord Leudal merkt op dat de Regionale Uitvoeringsdienst niet functioneert. De gedachte die bij haar leeft is dat ze er weinig heil in ziet. In de toekomst zou ze er graag eens over praten.

De gemeenteraad besluit zonder stemming conform het raadsvoorstel.

16. Besluiten over gevolgen Wet normalisering rechtspositie ambtenaren voor raadsgriffie

Ronduit Open is tegen het voorstel daar er met de raad niet over de financiële gevolgen is gerept. De raad heeft de commissie een mandaat gegeven en dus ook om de raad te informeren over gevolgen. Een mandaat is geen vrijbrief. Er was volgens haar aanzienlijke ruimte voor een ander besluit. Er is bewust of onbewust naar dit besluit toegewerkt met alle financiële gevolgen van dien. De gang van zaken vindt zij meer dan ongelukkig en zeer pijnlijk nu de raad voor de noodzaak staat zeer aanzienlijk te bezuinigen om de lasten voor burgers niet enorm te laten stijgen. De werkgeverscommissie dient volledige verantwoording af te leggen aan de raad hoe de bevoegdheid is gebruikt. Dit gebeurt onvoldoende. De gang van zaken is zeer onwenselijk. Bij ingrijpende besluiten moet de raad vooraf worden geïnformeerd en wanneer het over personen gaat via het presidium zodat ze er kennis van kan nemen en daarop kan reageren.

De voorzitter van de werkgeverscommissie de heer Sleven zegt dat de werkgeverscommissie op 8 oktober 2013 geen mandaat is verleend maar een gedelegeerde bevoegdheid. Dat betekent dat de bevoegdheden zijn overgedragen aan de werkgeverscommissie en dat is een heel verschil tot het mandaat. De werkgeverscommissie is niet buiten haar boekje getreden maar heeft precies gewerkt zoals ze de opdracht van de raad heeft gekregen.

Het CDA geeft aan dat de woorden van raadslid Wagemans wel even zijn binnengekomen. Zij vraagt zich af als dat er toezeggingen zijn gedaan hoe daarmee moet worden omgegaan. Dat is wel correct naar de mensen die het betreft.

Raadslid Hermans wil als lid van de werkgeverscommissie een korte verklaring afgeven. Hij had het graag anders had gezien maar hij voelt zich als commissielid gebonden aan het besluit dat intussen door de voorzitter van de commissie juridisch onomkeerbaar is geworden. De door ons als werkgeverscommissie beschikbaar gestelde informatie heeft tot dit besluit geleid. De kritiek dat er geen financiële paragraaf bij dit besluit zit deelt hij echter wel.

De VVD onderschrijft het standpunt van Ronduit Open. Ze vraagt zich af het verstandig is om je te baseren op een delegatiebesluit van zeven jaar geleden. Het is pijnlijk om te horen dat het ook intern in de commissie vervelend is gelopen. Ze kan hier niet mee akkoord gaan.

Samen Verder zal het besluit respecteren daar het een gedelegeerd besluit is. Als een meerderheid vindt dat het in de toekomst anders moet wil ze daar best eens over praten. Voor de mensen thuis is dit een vreemde discussie.

Raadslid Kierkels stelt als lid van de werkgeverscommissie dat hij zich volledig kan vinden in dat wat Samen Verder zegt.

Progressief Akkoord Leudal sluit zich aan bij de woorden van D66 en Samen Verder. Ze vindt dat als er zo'n zware woorden worden gezegd er best met een amendement of motie kan worden gekomen.

Ronduit Open laat weten dat een amendement geen zin heeft, het is juridisch vastgelegd. Zij vindt wel dat als raad hier lering uit moet worden getrokken, anders snapt zij niet dat tegen het college wordt gezegd je moet over dit en dat verantwoording afleggen maar daar zelf niet naar handelen.

Commissievoorzitter van de werkgeverscommissie Sleven geeft aan dat er vanmiddag uitgebreid e-mailverkeer heeft plaatsgevonden. De werkgeverscommissie heeft niks anders gedaan dan het personeel van de raadsgriffie op gelijke voet stellen net zoals het college heeft gedaan met het personeel van de concernorganisatie.

Ronduit Open zegt dat als de werkgevercommissie die informatie niet had gekregen zij ze niks kan verwijten. Maar de vraag of de werkgeverscommissie niet beter had moeten zorgen om op de hoogte te zijn van de procedure dat kun je zien als een tekortkoming van de werkgeverscommissie. Op deze wijze moeten we niet doorgaan met de bevoegdheidstoedeling aan de hand van de ervaring die nu is opgedaan.

De gemeenteraad besluit met 18 stemmen voor (Samen Verder, Ronduit Open de heer H. Hermans, CDA, D66, Progressief Akkoord Leudal, Leudal Sociaal) en 5 stemmen tegen (Ronduit Open behalve de heer H. Hermans, VVD) conform het raadsvoorstel.

17. Opnieuw: Vaststellen Jaarrekening 2019 en Jaarverslag 2019 gemeente Leudal

De gemeenteraad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform het raadsvoorstel.

18. Bespreken afhandelingsvoorstellen ingekomen stukken

De gemeenteraad besluit op voorstel van raadslid:

- a. R. Thomassen (VVD) om het stuk met het nummer 21 voor bespreking voor te dragen in een vergadering van de commissie bestuur en middelen;
- b. J. van der Stappen (PAL) om de stukken met de nummers 15 + 30 voor bespreking voor te dragen in een vergadering van de commissie bestuur en middelen;
- c. H. van Helden (CDA) om de stukken met de nummers 41 + 119 + 136 voor bespreking voor te dragen in een vergadering van de commissie fysiek.

De gemeenteraad besluit voor het overige conform de afhandelingsvoorstellen van de griffier.

19. Mededelingen

Hiervan wordt geen gebruikgemaakt.

20. Bespreken motie vreemd aan de orde van de dag met pleidooi afschaffen verhuurdersheffing.

Progressief Akkoord Leudal geeft een toelichting op de door haar ingediende motie (bijlage 5).

Samen Verder onderschrijft het raadsvoorstel. Een deel van het geld wordt vanaf volgend jaar anders besteed. Het geld moet gebruikt worden waar het voor bedoeld is en dat is het realiseren van betaalbare woningen.

Ronduit Open wil de reactie van de portefeuillehouder afwachten. Iedereen wil graag dat er meer woningen gebouwd worden, zeker in de kernen. Woningcorporaties hebben veel geld op de bank staan maar realiseren weinig grote projecten.

Portefeuillehouder Walraven geeft aan dat het college het een sympathiek voorstel vindt. Het ministerie neemt het signaal serieus en is bezig met bijstelling van het beleid om een subsidie te geven. Afschaffen kan niet want het betreft een landelijke regeling. Het is goed om massaal het protest te laten horen. Hij beveelt de motie van harte aan.

De VVD is tegen de motie. Ze is van mening dat woningcorporaties over een grote hoeveelheid geld beschikken en dat het een bepaalde politieke druk is die de corporaties richting Den Haag gebruiken om zelf nog beter in de slappe was te komen zitten. Dit is niet nodig.

De motie 20.1 van de fractie Progressief Akkoord Leudal wordt met 21 stemmen voor (Samen Verder, Ronduit Open, CDA, D66, Progressief Akkoord Leudal, Leudal Sociaal) en 2 stemmen tegen (VVD) aangenomen.

21. Bespreken motie vreemd aan de orde van dag bepleiten structurele verhoging uitkering Rijk in gemeentefonds aan gemeenten

Ronduit Open geeft, ook namens Samen Verder en D66, een toelichting op de ingediende motie 21.1 (bijlage 6).

Samen Verder ondersteunt de woorden van Ronduit Open. De gemeente krijgt er wel taken maar niet het geld dat erbij hoort en dat moet afgelopen zijn. Als er tekorten zijn moet de gemeente het zelf oplossen maar alle narigheid bij de gemeente neerleggen is een indirect gevolg van het handelen in Den Haag.

Het CDA zegt in een stemverklaring tegen te stemmen omdat ze vindt dat eerst de gemeente meer begrotingsdiscipline aan de dag moet leggen voor ze dit gaat steunen.

Progressief Akkoord Leudal gaat de motie steunen. De VNG laat veel te weinig van zich horen. De VNG moet naar het kabinet toe veel sterker optreden zodat de raden van onderaf niet dit soort dingen moeten gaan oppakken.

D66 heeft de motie mede ingediend omdat het probleem op het gebied van jeugdhulp tweeledig is. Aan de ene kant de financiële bijdrage van het Rijk die lager is dan de kosten die er zijn in Leudal en aan de andere kant de wethouder die zelf aan de slag moet. Hij dient te bezuinigen op de kosten in het sociaal domein. D66 gaat ervanuit dat de wethouder de urgentie ondertussen voelt en werk gaat maken van de bezuinigingen.

De VVD kan in grote lijnen aansluiten bij de woorden van D66. Het geld dat de gemeente Leudal ontvangt van het Rijk is niet voldoende. De plannen die worden voorgesteld door 'Raden in Verzet' uit Zoetermeer met betrekking tot punt 3 van haar plan om voor 2021 geen begroting vast te stellen sluiten niet aan bij wat zojuist is gezegd.

Portefeuillehouder Verlinden steunt de motie. Er komt veel te weinig geld naar de gemeenten voor de vele taken. Het Rijk laat zien dat ze te weinig overboeken, los van dat ene puntje 3 om als gemeente voor 2021 geen begroting vast te stellen.

De motie 21.1 van de fracties Samen Verder + Ronduit Open + D66 wordt met 18 stemmen voor (Samen Verder, Ronduit Open, D66, Progressief Akkoord Leudal, VVD, Leudal Sociaal) en 5 stemmen tegen (CDA) aangenomen.

22. Bespreken motie van wantrouwen tegen wethouder A. Walraven

Wethouder Martens heeft voorafgaande aan deze vergadering aan de burgemeester laten weten vanwege z'n integriteitsmelding niet aan dit agendapunt deel te nemen. Hij heeft de ruimte waarin de vergadering wordt gehouden ook daadwerkelijk verlaten.

Samen Verder vraagt om na de toelichting door de hoofdindieners van de motie, het CDA, een schorsing in te lassen.

Het CDA reikt voorafgaande aan de toelichting op de motie 22.1 (bijlage 7) iedere fractievoorzitter een map met informatie aan. De woordvoering van het CDA is bijgevoegd (bijlage 8).

De voorzitter schorst om 21.57 uur de vergadering.

De voorzitter heropent om 22.29 uur de vergadering.

De VVD geeft aan dat het bestuur in Leudal helemaal krom is gegroeid. 3 jaar, na het uitbrengen van de juridische adviezen, zijn nu de stukken van externe deskundigen in handen van raadsleden gesteld die daar om hebben gevraagd. Deze werpen een heel ander licht op het dossier. De handelwijze van de wethouder is laakbaar, ze is onrechtmatig richting de raad. Het betreft 2 adviezen. Het ene advies is van 24 oktober 2017 en het ander van 17 december 2017. Het blijkt dat de gemeente niet goed in de wedstrijd zit en dat ze heeft nagelaten een reparatie uit te voeren voor wat betreft de voorlopige voorziening. De gemeente hoeft niet bang te zijn voor planschade. De raad wordt echter niet geïnformeerd en ze had de risico's moeten weten. De VVD zegt het vertrouwen in de wethouder op.

Ronduit Open bevestigt een aantal punten als feiten maar bepaalde feiten zijn ingekleurd. Het schetst een weinig fraai beeld. Ze stelt dat er verschillende zaken niet hebben bijgedragen aan een consistent beleid. De forse kritiek op de gang van zaken is niet te ontkennen en is terecht. Ze wil de kritiek verbreden, ze wil aandringen op verbetering van de sturing binnen het gemeentehuis. Zij dringt erop aan als raad verantwoording te nemen en te besluiten tot een harde opdracht aan het college om nu eindelijk orde op zaken te stellen. Het debat mag en moet op de inhoud stevig zijn. Het grootste taboe van Leudal moet worden doorbroken en de controlerende taak en het functioneren van de organisatie moeten aandacht krijgen. Het is ongehoord dat de raad door het college niet in kennis is gesteld van een brief van de Raad van State. Het is geen normale situatie maar dat betekent dat je juist extra alert moet zijn. Het is voor haar heel belangrijk of er een stevige toezegging komt op het terrein van verbetering van het functioneren van dit gemeentehuis inclusief de consequenties dat het heeft voor de raad. Anders moet ze stellen dat de inspanningen van de afgelopen 13 jaar weinig zin hebben gehad.

Samen Verder heeft de map ontvangen. Ze wil niet zeggen dat er geen dingen zijn fout gegaan. Ze bestrijdt wel de intentie ervan. Ze vindt het merkwaardig dat een wethouder die al 2 jaar geen portefeuillehouder is van de zaak een motie van wantrouwen krijgt. Verschillen van interpretatie lijdt bij haar niet tot wantrouwen. Over de financiële consequenties kun je op dit moment beter niks zeggen. Ze ondersteunt de wirwar van feiten niet. Ze betreurt het dat op deze manier geopereerd moet worden.

Progressief Akkoord Leudal heeft met verbazing en geschokt een aantal punten geconstateerd dat duidelijk aangeeft dat er dingen gebeurd zijn die niet zouden moeten kunnen. Ze ondersteunt de motie van harte waarbij wel moet kloppen dat het over de juiste persoon gaat die genoemd wordt.

Portefeuillehouder Walraven geeft aan zelf geen map te hebben ontvangen. Hij wil de zaken die hij relevant vindt benoemen. Hij geeft aan dat te verdedigen wat de raad heeft gewenst, het verwezenlijken van een hoogwaardig studiecentrum op een vijfsterren locatie. Aanvankelijk met 225 arbeidsmigranten en later op advies van de Raad van State 300. Ieder getal is arbitrair. 2 jaar geleden heeft hij het dossier overgedragen en heeft hij er geen verdere bemoeienissen meer mee gehad. Hij stelt dat je met schade voorzichtig moet zijn. Eerst moet je vaststellen of er schade is en of die dan toerekenbaar is aan onze besluiten, hoe groot is de schade en is deze gedekt. Hij wil het in het college bespreken dat als deze kennis er is dit vertrouwelijk te delen. Een wethouder geeft geen vergunning en trekt geen vergunning in. Het college heeft het advies gekregen dit te honoreren. Hij verzwijgt geen adviezen, hij laat zich adviseren vanuit het huis.

Portefeuillehouder Backus geeft aan dat dit project een na-ijl effect heeft wat maar blijft achtervolgen. Vanwege een klacht en vanwege de gezondheid van wethouder Walraven heeft hij het dossier overgenomen. Het college heeft de bevoegdheid om de raad te vertegenwoordigen bij een rechtszaak. De brief van de Raad van State met vragen gericht aan de gemeenteraad had hij moeten delen met de gemeenteraad, dat is zijn inschattingsfout. Dat is voor hem een leermoment. De Raad van State heeft zelfstandig geoordeeld over de adviezen. De Raad van State vindt dat de adviezen niet hadden kunnen leiden tot een andere conclusie. Hij vindt dat ze de informatie onverlet toe hadden kunnen sturen. Er hebben veel wisselingen binnen de organisatie plaatsgevonden en die hebben het met betrekking tot het dossier niet gemakkelijk gemaakt. Er is een casemanager opgezet om grip te krijgen en dan komt er altijd wel weer iets boven. Het college is verantwoordelijk. Er moet een strakkere regie op de uitvoering komen. Kijkend naar de motie geeft hij aan dat hij bij een aantal onderdelen aan de lat staat en niet zijn collega wethouder Walraven

De heer E. Franzen verlaat de vergadering om 23.22 uur.

Het CDA vindt het betoog van Ronduit Open verfrissend. Zij vindt het jammer dat weinig mensen er van kennisnemen dat het een mooi park wordt. Hij vindt het jammer dat wethouder Walraven zich verschuilt achter waar hij nog verantwoordelijkheid voor draagt en waarvoor wethouder Backus. Het hele circus heeft ertoe geleid dat de positie van Landgoed Leudal alleen maar sterker wordt. Foutjes leiden wel tot een claim.

Samen Verder zegt dat het vrij duidelijk is hoe de beide wethouders reageren. Het gaat om de inhoud en om de portefeuille en niet om welk het poppetje moet aftreden. Wat is het doel van de motie. Ze vindt het jammer. Ze verzwijgt niks. Het is normaal dat het college het raadstandpunt verdedigt bij de Raad van State.

Progressief Akkoord Leudal stelt dat Samen Verder het dus eens is dat er onvolledige informatie wordt verstrekt.

Samen Verder zegt dat het college een informatieplicht heeft en dat de raad recht heeft op informatie.

Het CDA vindt dat het dossier van de baan moet en dat wat er gebeurd is, is onacceptabel.

Samen Verder wil ook van het dossier af.

Ronduit Open geeft aan dat dit Leudal typeert: de informatievoorziening tussen college en raad. Hier moeten we geen genoeg mee nemen. Zij stelt voor dat het presidium en het college aan tafel gaat zitten en concreet zaken gaan afspreken. De raad is aan zet.

Volgens de VVD is het duidelijk dat in de Gemeentewet staat dat de raad geïnformeerd moet worden om een goed besluit te nemen, daar moet je niks aan toe gaan voegen. De Raad van State is het gedrag van de gemeente Leudal helemaal moe. Tot en met 2018 heeft de VVD zich vastgehouden aan de 225 omdat zij niet beschikte over de juiste adviezen als het gaat over de aantallen. Die zijn juist in 2017 verzwegen. In december 2017 komt de Raad van State met 300. De Raad van State maakt dan aan de hand van het aantal chalets zelf de berekening: 44 chalets maal 8 personen = 352. De Raad van State gaat niet over de vraag of een wethouder informatie heeft achtergehouden.

Progressief Akkoord Leudal laat weten geschokt te zijn dat een wethouder niet weet hoe dualisme werkt. Ze mist een datum waarbij het wethouderschap is overgedragen. Het is volgens haar wel handig om daar een datum bij te noemen. Ze mist de antwoorden op de adviezen. De conclusie blijft wat Progressief Akkoord Leudal identiek. De punten uit de motie zijn niet ontkracht. Ze wil graag na de woorden van de wethouder een schorsing om te zien of er ook een andere motie ingediend kan worden.

Wethouder Walraven zegt dat er in 2019 geen integriteitsonderzoek over zijn handelen is geweest, wel een verzoek daartoe. Er zijn geen adviezen achtergehouden maar deze zijn gebruikt en deze zijn vertaald in het bestemmingsplan. Hij schaamt zich nergens voor en hij schuift niemand iets in de schoenen. De Raad van State is met 300 akkoord, deze groep geeft hem daar gelijk in. De adviezen zijn niet ter inzage gelegd want dat is gebruikelijk maar daar wil hij best eens over praten. Bij zijn weten heeft de raad alle adviezen gezien. In 2014 heeft hij betoogd dat 225 niet te motiveren zou zijn en daar heeft de Raad van State hem gelijk in gegeven. In 2017 heeft het college laten weten dat zij het aantal van 300 aan de raad ging presenteren want ook dat is door de Raad van State meegegeven.

Portefeuillehouder Backus zegt dat de adviezen zijn betrokken bij de vooradvisering aan de raad, die zijn door de Raad van State nogmaals opgevraagd. Dat komt goed uit want het hoogste orgaan heeft een oordeel over het gebruik van die adviezen. Het bevreedt hem dat de Raad van State oordeelt dat de raad voldoende is geïnformeerd.

De voorzitter schorst de vergadering om 23.50 uur.

De voorzitter heropent de vergadering om 00.06 uur.

De voorzitter begrijpt dat het de bedoeling is dat er 2 moties aan de beraadslagingen worden toegevoegd:

- a. een motie, via de VVD, van de vier oppositiefractie. Die motie is zojuist door de griffier naar alle raads- en collegeleden ge-e-mailed;
- b. een motie van de fractie Progressief Akkoord Leudal. Die motie is nog niet bekendgemaakt.

De voorzitter stelt voor die zonder beraadslaging, wel met toelichting van 1 persoon, achter elkaar in stemming brengen. Ze vraagt de raad of ze de moties achter elkaar in stemming mag brengen.

Progressief Akkoord Leudal stelt dat haar motie ook de volgende keer kan worden ingebracht, dan kan ze deze ook beter voorbereiden.

D66 spreekt via een stemverklaring uit dat zij geen herhaling van zetten wil doen of haar gelijk zoeken. Daarom heeft de raad tijdens de 1^e en de 2^e termijn niets van haar gehoord. Het antwoord van de wethouders gehoord hebbende en vooral gelet op de aansprakelijkheidsstelling die er ligt willen en hebben wij niet inhoudelijk gereageerd om de procedures zo clean mogelijk te laten verlopen. Zij zal dan ook tegen beide moties stemmen.

De motie 22.1 van de fracties CDA + VVD wordt met 10 stemmen voor (CDA, Progressief Akkoord Leudal, VVD, Leudal Sociaal) en 12 stemmen tegen (Samen Verder, Ronduit Open, D66) verworpen.

Progressief Akkoord Leudal ziet motie 23.1 als een aparte motie en agendapunt. Dat betekent dat er dan bij de volgende vergadering 2 moties bij die van wat nu 23.1 is bij komen.

23. Bespreken motie van afkeuring tegen het college

De beraadslaging en besluitvorming over de motie (23.1) van de fracties CDA + VVD komt vanwege onvoldoende vergadertijd niet aan de orde.

Het presidium zal worden gevraagd de raadsagendering daarvan opnieuw te bezien voor een volgende raadsvergadering (3 november 2020: de begrotingsvergadering dan wel 10 november 2020: de reguliere raadsvergadering).

20. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 00.11 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van de gemeente Leudal d.d. 10 november 2020.

DE RAAD VAN DE GEMEENTE LEUDAL,

De griffier,

De voorzitter,

Drs. W.A.L.M. Cornelissen.

D.H. Schmalschläger

Mondeling amendement 9.1

Na de raadsvergadering door de griffier schriftelijk verwoord



De raad van de gemeente Leudal in openbare vergadering bijeen op 29 september 2020;

Gelezen het voorstel van het college d.d. 1 september 2020.

Gehoord hebbende de beraadslagingen;

Besluit:

Het dictum van het conceptraadbesluit te wijzigen en wel zodanig dat het komt te luiden als volgt:

'Dat de door de fracties naar voren gebrachte inbreng, opvattingen en suggesties, zoals bij dit agendapunt geuit, in overweging worden gegeven bij het college bij de verdere uitwerking van het begrotingsvoorstel'.

Heythuysen, 29 september 2020.

Fractie Ronduit Open,

H. Hermans, raadslid.

Bijlage 2

Amendement 10.1



LEUDAL SOCIAAL

Amendement 10.01

De Raad in zijn vergadering van 29 september 2020

constaterende dat:

- in het voorstel bij het Raadsbesluit ad 10, onder 10.54, gesproken wordt over de tegemoetkoming in de zorgverzekering voor mensen met een minimum-inkomen onder de 120% van de bijstand.
- Het voorgestelde onder 10.54 het afschaffen van deze regeling beoogt.

overwegende:

- Dat gezinnen met een bijstandsuitkering – zeker nu, tijdens de covid-19 crisis - het financieel zeer moeilijk hebben alle financiële verplichtingen na te komen;
- Dat er een groot risico bestaat dat achterstanden worden opgelopen op het vlak van de betaling voor de verplichte zorgverzekering en waar juist de gemeentelijke financiële tegemoetkoming bedoeld is om een mogelijke financiële drempel op dit vlak te slechten;
- Dat de burgers uit deze doelgroep wanneer ze besluiten tot het niet betalen van de verplichte zorgverzekering in een boete-systeem terechtkomen waaruit ontsnapping heel moeilijk, dan wel onmogelijk is;
- Dat het voor de hand ligt dat deze burgers dan mogelijk in een situatie terecht komen waarin schuldhulp-ondersteuning noodzakelijk is;
- Dat deze vorm van ondersteuning uiteindelijk veel meer van de gemeentelijke financiën zal vragen dan wat er nu gewonnen zou kunnen worden met de afschaffing van de financiële tegemoetkoming.
- Dat bekend is dat veel problemen in de sfeer van het Sociaal Domein direct te relateren zijn aan kwesties rond (onvoldoende) inkomen.

Besluit:

De bezuinigingsmaatregel genoemd onder 10.54 van het Overzicht van de Scenario's financieel evenwicht niet door te voeren en daarvoor in de plaats een vervangende maatregel te overwegen.

Fractie Sociaal Leudal
Richard Verheul

Bijlage 3

Motie 10.1



LEUDAL SOCIAAL

Motie 10.01

De Raad in zijn vergadering van 29 september 2020

constaterende dat:

- in het voorstel bij het Raadsbesluit ad 10, onder 10.58 geadviseerd wordt tot stopzetting over te gaan van de inloop-voorzieningen waarvoor geen Wmo-indicering nodig is.

overwegende:

- Dat deze zeer lokaal georganiseerde inloop-voorzieningen met grote lokale inzet en vrijwillige ondersteuning voor veel – vooral oudere en/of minder mobiele burgers en voor burgers met een verstandelijke, dan wel een (beginnende) geheugen-problematiek – een heel gewenste en soms zelfs noodzakelijke dienst betekenen op het vlak van de bestrijding van eenzaamheid;
- Dat afschaffing betekent dat de inzet van de vele vrijwilligers op het vlak van het sociale domein miskend wordt en kan leiden tot het afhaken van gemotiveerde burgers;
- Dat de bedoelde voorzieningen al tegen minimale kosten functioneren;
- Dat in enkele gevallen dorpsraden een helpende hand toesteken op het gebied van de financiën, maar dat dit bij het terugdraaien van de dorpsraden-subsidiëring wel heel moeilijk zal zijn, zo niet onmogelijk.
- Dat hiermee een morele nekslag wordt toegebracht aan de participatie-gedachte op het terrein van het Sociaal Domein.

Draagt het college op:

De bezuinigingsmaatregel genoemd onder 10.58 van het Overzicht van de Scenario's financieel evenwicht niet door te voeren maar daarvoor in de plaats een vervangende dan wel een financieel verzwarende maatregel uit de voorstellen te overwegen.

Fractie Sociaal Leudal
Richard Verheul

Bijlage 4

Mondeling amendement 10.2

Na de raadsvergadering door de griffier schriftelijk verwoord

Amendement van de raadsvoorzitter

Bij agendapunt 10:

'Vaststellen scenario's voor bereiken financieel evenwicht t.b.v. besluitvorming in begrotingsvergadering 3 november 2020'

De raad van de gemeente Leudal, in openbare vergadering bijeen op 29 september 2020;

Gehoord hebbende wethouder P. Verlinden tijdens de raadsberaadslagingen op 29 september 2020 waarin hij, in reactie op een vraag van de fractie CDA, zegt dat:

- * het college vandaag een besluit heeft genomen waarbij een sluitende ontwerpbegroting 2021 aan de gemeenteraad wordt aangeboden t.b.v. beraadslaging en besluitvorming in de begrotingsvergadering van 3 november 2020;
- * als de gemeenteraad op 3 november 2020 besluit tot het geamendeerd (onder gelijktijdige duiding van de benodigde dekking) vaststellen van de begroting 2021, dat die wijzigingen niet worden verwerkt in de ontwerpbegroting maar in een addendum bij die ontwerpbegroting. Gedeputeerde staten is akkoord met die werkwijze.

Besluit:

Het dictum van het conceptraadsbesluit zodanig te wijzigen dat het komt te luiden als volgt:

~~'In te stemmen met~~ **Kennis te nemen van** de maatregelen, om te komen tot een meerjarig structureel sluitende begroting 2021-2024, zoals weergegeven in de tabel op de volgende bladzijde'.

Nr	Omschrijving	2021	2022	2023	2024
1	Quick Wins	484.100	137.308	405.870	404.383
1.01	Bijstellen budget personen met verward gedrag	15.000	15.000	15.000	15.000
1.02	XTC dumping	30.000	30.000	30.000	30.000
1.03	Verlagen lokaal calamiteitenbudget	8.000	8.000	8.000	8.000
1.04	Aframen structurele overschot op de budgetten	12.000	12.000	12.000	12.000
1.05	Aframen overschot in de reserve monumentensubsidie	400.000	0	0	0
1.06	Beheer van vastgoed middels onderhoud	0	0	360.214	360.214
1.07	Taakstelling	0	0	-174.405	-174.405
1.08	Vervallen budget subsidie gerelateerde ontwikkelingen	0	0	74.241	74.241
1.09	Minder budget nodig i.v.m. dalende ledenaantallen	10.000	10.000	20.000	20.000
1.10	Toerekening rente	9.100	62.308	60.820	59.333
2	Sociaal domein	288.805	894.767	1.942.022	1.942.022
2.01	Rapportage TwijnstraGudde	688.805	2.094.767	3.142.022	3.142.022
2.02	Transitiekosten	-200.000			
2.03	Bestaande taakstelling sociaal domein	-200.000	-1.200.000	-1.200.000	-1.200.000
3	Majeure projecten	0	25.000	204.000	24.000
3.03	Fietsspoorbrug Buggenum	0	0	180.000	0
3.04	Rotondes Zevenellen	0	25.000	24.000	24.000
4	Personeel en organisatie	104.133	163.269	195.757	251.801
4.01	Formatie en externe inhuur	104.133	163.269	195.757	251.801
5	Belastingen	225.061	225.061	225.061	225.061
5.04	Wijziging methode WOZ waarde ontwikkeling en bepaling tarief	225.061	225.061	225.061	225.061
7	Groen en Wegen	0	0	0	0
7.03	Instandhouden bezuinigingsvoorstel begroting 2020-2023	0	0	0	0
8	Vereenigingen, subsidies en accommodaties	87.000	87.000	87.000	87.000
8.16	Op basis van B&W voorstel het korten van de vaste bijdrage aan de dorpsraden	12.000	12.000	12.000	12.000
8.17	Niet toekennen gevraagde budget in de kadernota 2021 voor flankerende subsidieregeling bij het accommodatiebeleid (wijziging Os Dörp)	75.000	75.000	75.000	75.000
10	Overige maatregelen	314.000	342.500	450.000	453.000
10.41	Leerlingenvervoer	0	25.000	50.000	50.000
10.42	VVE/peuterprogramma 1a kleinschaligheidstoelag Ittervoort	0	0	10.000	10.000
10.43	VVE/peuterprogramma 1b kleinschaligheidstoelag Kelpen-Oler	0	0	5.000	10.000
10.44	VVE/peuterprogramma 2 subsidies ouders verlagen	0	4.500	9.000	9.000
10.46	Beëindigen testkopers	10.000	20.000	20.000	20.000
10.50	Vrijval budget projecten gezondheidsbeleid	0	10.000	10.000	10.000
10.51	Projectbudget afschalen tot nihil, maar de helft behouden voor innovatie	20.000	20.000	20.000	20.000
10.52	Projectbudget afschalen tot nihil. Geen budget voor innovatie. Dit is dus cumulatief met vorige (helft behouden voor innovatie 10.51)	20.000	20.000	20.000	20.000
10.54	Bijzondere bijstand zorgverzekering	110.000	110.000	110.000	110.000
10.55	Tarieven aanvullend vervoer in lijn brengen met tarieven OV en intrekken inactieve passen (eens in 2 jaar)	12.000	10.000	12.000	10.000
10.56	Afbouwen oude voorzieningen hulpmiddelen	15.000	0	0	0
10.57	Beperken dubbele verstrekkingen/ hulpmiddelen intrekken bij geen gebruik	10.000	10.000	10.000	10.000
10.58	Maatschappelijke opvang beëindigen inloopvoorziening	0	0	60.000	60.000
10.59	Vergoeding adviesraad SD	2.000	2.000	2.000	2.000
10.64	Budget BBP	25.000	26.000	27.000	27.000
10.66	Leges huwelijken	15.000	15.000	15.000	15.000
10.67	Leges APV	20.000	20.000	20.000	20.000
10.68	Leges evenementen	20.000	20.000	20.000	20.000
10.70	Digitaal platform	20.000	15.000	15.000	15.000
10.71	Burgerparticipatie	15.000	15.000	15.000	15.000
Totaal van maatregelen		1.503.099	1.874.905	3.509.710	3.387.267

Motie 20.1



Motie vreemd aan de orde van de dag inzake afschaffen verhuurderheffing

De Raad van Leudal in zijn vergadering van 29 september 2020

Constaterende dat:

- Woningcorporaties een voortrekkersrol hebben bij de transitie van de bebouwde omgeving en het leefbaar houden van stad, dorp en platteland;
- Woningcorporaties een verhuurderheffing aan het Rijk moeten betalen over de WOZ-waarde van (sociale) huurwoningen;
- Naast de verhuurderheffing, woningcorporaties ook nog andere belastingen betalen, zoals vennootschapsbelasting;
- deze financiële bijdragen, die woningcorporaties aan het rijk moeten afdragen, gelijk staan aan meer dan 2 maanden huur per huishouden;
- Woningcorporaties door de verhuurderheffing minder kunnen investeren in nieuwbouw, leefbaarheid, verduurzaming en het betaalbaar houden van de huurprijzen.

Overwegende dat:

- De koepel van woningcorporaties Aedes, de VNG, Bouwend Nederland alsmede de werknemers- en werkgeversverenigingen en de Woonbond en ook een groot aantal woningcorporaties reeds eerder hun bezwaren kenbaar hebben gemaakt bij de rijksoverheid tegen deze heffing;
- Steeds meer Nederlandse gemeenten middels moties aandringen op afschaffing van de verhuurderheffing;
- Nederland het enige land is in de EU dat ten koste van de huurders op deze manier verdient aan de sociale volkshuisvesting.

Spreekt uit dat:

- de verhuurderheffing negatieve effecten heeft voor de woningvoorraad, negatief werkt voor de mogelijkheden van de woningcorporaties in het algemeen en de woonlasten van huurders onnodig verhoogt.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

- Er bij de rijksoverheid namens Leudal op aan te dringen de verhuurderheffing af te schaffen.

Fractie Progressief Akkoord Leudal

Joost van der Stappen

Motie 21.1



Leudal

D66

Motie vreemd aan de orde van de dag bepleiten structurele verhoging uitkering van het Rijk uit het gemeentefonds i.v.m. de oplopende tekorten in het sociaal domein.

De raad van de gemeente Leudal in vergadering bijeen dd. 29 september 2020.

De gemeenteraad van Leudal,

Gehoord de beraadslaging,

Constaterende dat:

- gemeenten door het hele land kampen met ernstige financiële tekorten doordat het rijk onvoldoende middelen verstrekt voor het zogenaamde Sociaal Domein waardoor gemeenten haar steeds zwaarder wordende taken niet naar behoren kan uitvoeren;
- het voor de gemeente Leudal om een miljoenentekort gaat;
- het actiecomité Raden in Verzet is opgericht door de gemeenteraad van Zoetermeer om samen met andere Nederlandse gemeenten een stevige vuist te maken die er toe moet leiden dat dit jaar genoeg structureel geld voor de gemeenten beschikbaar komt;
- de gemeenteraad en het college van Leudal zelf ook bereid zijn te werken aan een betere financiële situatie binnen het Sociaal Domein;
- een mogelijke herverdeling van het gemeentefonds nog nadeliger zal zijn voor onze gemeenten.

Spreekt uit;

- het initiatief van gemeente Zoetermeer ten volle te steunen en als gemeenteraad van Leudal aan te sluiten bij de actiecomité Raden in Verzet.

Verzoekt de raadsgriffie;

- deze motie te delen met de gemeenteraad van Zoetermeer en het actiecomité Raden in Verzet.

en gaat over tot de orde van de dag.

Fractie Ronduit Open
Fractie Samen Verder
Fractie D66

Motie 22.1



Motie van wantrouwen

Jegens wethouder Mr. A.J.M. Walraven

De raad van de gemeente Leudal in vergadering bijeen op 29 september 2020

Overwegende dat:

1. De wethouder aan de raad wezenlijke informatie bij de vaststelling van het bestemmingsplan op 17 april 2018 heeft onthouden;
2. De wethouder de raad bij herhaling onjuist heeft voorgelicht in het dossier Landgoed Leudal;
3. De wethouder door zijn handelen c.q. nalaten in het kader van de levering van de erfpachtgronden aan Landgoed Leudal de gemeente Leudal tot een onbetrouwbare contractpartner maakt;
4. De wethouder toelaat, dat ambtenaren die de raad en het college van onze gemeente in rechte vertegenwoordigen, ten overstaan van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State meermaals op relevante onderdelen aantoonbaar onjuiste informatie verstrekken in het dossier Landgoed Leudal;
5. De wethouder de door de Raad van State aan de raad gestelde vragen in het dossier Landgoed Leudal beantwoordt namens de raad zonder deze daar vooraf in te kennen en deze vragen bovendien onjuist beantwoordt;
6. De wethouder door zijn handelen en nalaten in het dossier

Landgoed Leudal de gemeente blootstelt aan
onaanvaardbaar grote
financiële risico's.

Zegt het vertrouwen in de wethouder op.

Draagt de wethouder op onmiddellijk ontslag te nemen
conform artikel 49 van de Gemeentewet.

Fractie CDA.

Fractie VVD.

Bijlage 8

Woordvoering bij motie van wantrouwen wethouder Walraven raadsvergadering 29 september 2020

Geachte voorzitter geachte leden van de Raad.

Ik licht hier de in de motie opgesomde overwegingen toe

1. Het onthouden van wezenlijke informatie bij de vaststelling van het bestemmingsplan op 17 april 2018.

De wethouder heeft in het verleden in de aanloop naar de vaststelling van het bestemmingsplan diverse adviezen gekregen. Daar is op zich niets mee mis. Je kunt die inwinnen om je eigen mening bevestigd te zien, te staven zo gezegd. Je kunt ze ook inwinnen omdat je de oplossing zelf niet weet. Dat is geen schande. Je dient wel te beseffen dat ze kostbaar zijn, met gemeenschapsgeld worden betaald en je er vervolgens in belang van de gemeente en in de samenwerking met de Raad, in het kader van haar controlerende en besluitvormende taken iets mee doet. De wethouder heeft een actieve informatieplicht naar de Raad.

Die adviezen zijn pas recent door het College mede naar aanleiding van een Wobverzoek van een omwonende van Landgoed Leudal openbaar gemaakt (hoe vreemd eigenlijk). De kennis die daaruit voortvloeit is ons onthouden als Raad dan wel is ons iets anders voorgehouden door de wethouder. Die kon zodoende steeds zelf regie voeren en wist steeds wat er komen ging. Wij niet. Vaker is er in onze Raad met name door de heer Wagemans op aangedrongen zorgvuldig te handelen na reeds een aantal verloren zaken bij de Raad van State. Ook is gevraagd krijgen wij alles mee? Nee meneer Wagemans zoals zo aanstonds zal blijken.

Om welke adviezen gaat het?

Het gaat om een 4-tal adviezen van externe juristen: één advies van advocatenkantoor AKD, de andere drie van mr. Sjors Neelis. Twee van diens adviezen gaan over belangrijke juridische aspecten in de zaak, onder meer over a) het risico op een schadeclaim, b) over de wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan en c) over de vraag in hoeverre de gemeente gebonden is aan een overeenkomst tot verkoop aan Landgoed Leudal van de "erfpachtgronden".

Het betreft de adviezen van 27 oktober 2017 en 17 december 2017

Als Raad hebben we die nooit gezien. Het College besloot ze in maart 2018 onder de pet te houden omdat ze "op grond van de Wob niet openbaar zouden zijn".

Maar zelfs als ze niet openbaar zouden mogen zijn: waarom zijn wij als Raad niet in de gelegenheid gesteld vertrouwelijk van de inhoud van de adviezen kennis te nemen?

Waarom zijn wij onwetend gehouden van het bestaan van deze adviezen?

Beste collega's. Die twee Neelis-adviezen betekenden voor de wethouder c.q. het College van B&W héél slecht nieuws zeker in de strategie die de wethouder voorstaat namelijk kostte wat het kostte zijn imago in deze kwestie hoog houden ook al is dat strijdig met het belang van onze gemeente. Dat deel je die natuurlijk niet met de Raad want die gaat dan mogelijk toch anders besluiten en dan verlies je de regie.

Landgoed Leudal heeft die zeg maar "geheime" adviezen eerder met een WOB verzoek op 20 april 2018 proberen in te zien. Dat is aanvankelijk geweigerd met een beroep op een uitzondering in die wet dat sommige

adviezen dienen ter interne beleidsafweging en dat adviezen van juristen en advocaten niet met de buitenwereld gedeeld hoeven worden.

Landgoed Leudal heeft dit vervolgens onder de aandacht gebracht van de Raad van State die werd nieuwsgierig en heeft ze opgevraagd. Ook andere belanghebbenden hebben recent om dossierinzage gevraagd. De wethouder werd zo gedwongen ze alsnog beschikbaar te stellen. Zo worden ze dus uiteindelijk in juni 2020 – het bestemmingsplan is op dat moment een paar maanden onherroepelijk – toch openbaar en wordt ons pijnlijk duidelijk wat daar zo al in staat en hoe onwetend wij als Raad zijn gehouden en vooral hoe slecht die de wethouder uitkwamen in deze kwestie.

Wat staat in die adviezen met name die van 24 oktober 2017 en 17 december 2017?

Risico schadeclaim

Neelis komt tot de conclusie dat het risico op een te honoreren schadeclaim van Landgoed Leudal gering is. Dat is ook wat het College ons mededeelt in het raadsvoorstel voor de vaststelling van het bestemmingsplan. Die conclusie baseert de externe adviseur alleen mede op het feit, dat er een vergunning bestaat voor 375 (in plaats van 300) arbeidsmigranten. De beruchte *vergunning van rechtswege*. Omdat die vergunning er is, leidt Landgoed Leudal geen wezenlijke schade en is er dus nauwelijks basis voor een claim.

Maar wat gebeurt er zo'n drie weken na de raadsvergadering waarin wij het bestemmingsplan hebben vastgesteld en het aantal daarin – ons "veilig wanend" – beperken tot 300? Het College trekt de vergunning voor 375 personen in, daarmee willens en wetens het claimrisico met tonnen per jaar vergrotend.

Niet alleen is ons als raad wezenlijke informatie onthouden, het handelen van het College heeft de rechtspositie van de gemeente ook nog eens ernstig in gevaar gebracht.

2. Het onjuist voorlichten van de Raad

Arbeidsmigranten na 2026

Na 1 januari 2026 mag Landgoed Leudal – wanneer B&W gebruik maken van de in het bestemmingsplan opgenomen wijzigingsbevoegdheid – geen arbeidsmigranten meer huisvesten. Zo hebben B&W ons als raad voorgehouden bij de vaststelling van het bestemmingsplan Landgoed Leudal 2018.

Ook dit is op zijn minst slechts een halve waarheid. Het College heeft op basis van het huidige recht inderdaad de bevoegdheid om het huisvesten van migranten per 2026 weg te bestemmen. Ze loopt dan echter keihard tegen overgangsrecht aan, zo blijkt uit het advies van Neelis. En dat overgangsrecht betekent dat de huisvesting van arbeidsmigranten gewoon door kan gaan. In die zin hebben we dus niks aan die wijzigingsbevoegdheid. Die bevoegdheid is een wassen neus.

In het advies van 17 december 2017 wordt op pagina 4 aangegeven dat het tijdelijke karakter van de huisvesting van arbeidsmigranten in het bestemmingsplan geborgd kan worden. Immers Landgoed Leudal wordt hier niet door overgangsrecht beschermd nu zij een van rechtswege vergunning voor huisvesting van 375 migranten heeft verkregen en kan evenmin planschade claimen. Echter..... het is juist deze vergunning van rechtswege die de wethouder na een bezwaar van een omwonende omstreeks mei 2018 heeft ingetrokken en dit doet het overgangsrecht dat Landgoed Leudal toekomt herleven.

Van migrantenhuisvesting komen we niet af zo we dat wensen tenzij we Landgoed Leudal daarom verzoeken. Zij zal ons, zo daar sprake van is, voor de inkomensderving die daaruit voort vloeit, aansprakelijk stellen. Wij zijn nog altijd in de veronderstelling dat we van arbeidshuismigrantenhuisvesting af komen. Nee dus en de wethouder weet dat al lang maar meent dat niet met de Raad te hoeven delen en ging met de intrekking van de vergunning van rechtswege gruwelijk de fout in.

Hoe gaat het vervolgens in de praktijk?

De commissievergadering van 3 april en de raadsvergadering van 17 april 2018

Tijdens de Raadsvergadering is vaststelling van het bestemmingsplan geagendeerd. Op pagina 2 van het raadsvoorstel wordt aangegeven dat het besluit tot het opnemen van regels in het bestemmingsplan mede gebaseerd is op ingewonnen externe adviezen. Die heeft men zoals wij reeds hiervoor betoogden niet opgevolgd. Nergens immers in de stukken een opmerking inzake claim risico dat simpelweg aanwezig is bij vaststelling op een niveau van 300 migranten plekken. Immers wethouder Walraven trekt de van rechtswege tot stand gekomen vergunning na deze vergadering in plaats van dat hij dat de Raad van State laat doen (als dat al zou kunnen). Dat wordt voor ons verzwegen.

Dan over het risico van een schadeclaim in die commissie waarop onder nummer 5 Risico's in het advies aan de raad wordt geformuleerd: "De nu voorliggende planmogelijkheden en de van rechtswege verleende vergunning zijn niet dermate nadelig dat er vrees bestaat voor grote financiële risico's" Voor wat betreft de van rechtswege ingegane vergunning gebaseerd op 375 plekken klopt die redenering. Maar dat die binnenkort wordt ingetrokken weet die ambtenaar natuurlijk ook.

Dan "Aanvullend wordt in de planregels een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om per 1 januari 2026 de huisvesting van arbeidsmigranten te beëindigen" alsmede "Eventuele dan nog bestaande rechten zoals de van rechtswege verleende vergunning voor huisvesting van 375 arbeidsmigranten gedurende maximaal 10 jaar, blijven behouden." Ook daar wordt niet gemeld dat er reeds een bezwaar ligt tegen die van rechtswege tot stand gekomen vergunning.

3 De gemeente is door het handelen van de portefeuillehouder een onbetrouwbare contractspartner: de erfpachtgronden zijn nog altijd niet geleverd ondanks het feit dat de gemeente daartoe gehouden is, zoals blijkt uit ten minste één geheim gehouden extern advies.

Levering van de erfpachtgronden

Reeds in 2010 is er een voorovereenkomst door de gemeente met Landgoed Leudal gesloten. Alhoewel geoordeeld wordt dat deze "krakkemikkig" is opgesteld, betekent dat geenszins dat ze geen rechtskracht heeft. Daaruit vloeit voor dat Landgoed Leudal de destijds bedongen koopsom moet betalen en de gemeente moet leveren. Blijkbaar bestaat er nog een ander advies van 17 mei 2017 dat in feite tot dezelfde conclusie komt. Neelis refereert daar in ieder geval aan in diens advies. In de brief van 21 december 2011 schrijft de gemeente "We hopen nog steeds op uw bereidheid tot koop" dit nadat er zijdens Landgoed Leudal vertraging was opgetreden.

Ze laat dat na 9 sommaties nog steeds na. Wethouder Walraven is dus van mening dat de gemeente haar verplichtingen als publiekrechtelijke rechtspersoon niet hoeft na te komen. Hij brengt de gemeente daardoor als onbetrouwbare contractpartner ernstig in diskrediet. Doe je zaken met de gemeente dan loop je het risico ook al staat het op papier dat ze haar verplichtingen niet nakomt. Uitleg over deze discussie en het waarom van dit nalaten is door hem nooit toegelicht aan de Raad. Niet valt in te zien waarom de gemeente niet eerder aan deze verplichting heeft willen voldoen. Simpelweg omdat hij dat zelf niet wenst.

4. Ambtenaren die de raad en het College ten overstaan van de rechter vertegenwoordigen, hebben meermaals op relevante onderdelen aantoonbaar onjuiste informatie aan de rechter verstrekt.

De cultuur in ons huis is ziek. Uiteindelijk zijn wij, de Raad, partij bij zaken bij de Raad van State. Worden echter daar vertegenwoordigd door het College en door haar af te vaardigen ambtenaren. Vertegenwoordiging is een rechtsfiguur waarbij je spreekt namens een ander en zijn mening verkondigt en vertegenwoordigt uitdrukkelijk niet die van je zelf.

Op basis van stukken die recent door Landgoed Leudal naar het College en de raad zijn gestuurd kan ik niet anders dan vaststellen dat er – ik wil mij genuanceerd uitdrukken – op heel belangrijke momenten en onderdelen onjuiste informatie wordt verstrekt door ambtenaren aan de bestuursrechter.

In de bestemmingsplanprocedure met al zijn zittingen in Den Haag is – zo leid ik uit verschillende uitspraken af – door de gemeente (dus door ons: de gemeenteraad) altijd ontkent dat er ooit over een aantal van 375 te huisvesten personen gesproken is. Blijkbaar was deze informatie voor de Raad van State van belang bij de beoordeling van de zaak.

Uit de stukken die op 31 juli door Landgoed Leudal naar ons zijn toegestuurd (B&W-advies en -besluit 17 december 2013 in verband met het ter inzage leggen van het ontwerpbestemmingsplan), blijkt echter dat er destijds met het College wel degelijk over een aantal van 375 personen gesproken is. En dat blijkt nog wel uit een advies dat is opgesteld door dezelfde ambtenaar die dat ten overstaan van de rechter meermalen heeft ontkend. Hoe kan dit?

Waarom wordt de rechter nota bene van het hoogste bestuursrechtelijke college waarvan onze Koning voorzitter is in onze naam onjuist geïnformeerd?

En hoe kan het zijn dat tot voor kort door het College altijd is gezegd dat de toezeggingen van eerdere Colleges over de mogelijkheden voor het huisvesten van arbeidsmigranten in de fase 1a en b hooguit zagen op een kleine 300 personen, terwijl inmiddels (zo blijkt uit de uitspraak van de Raad van State van 19 augustus 2020) wordt gezegd dat die toezegging 352 (44 chalets voor telkens acht personen) personen betrof?

Wat betekent dit allemaal voor de claim die Landgoed Leudal heeft aangekondigd?

Dat komt Landgoed Leudal prima van pas.

Ze treedt met 300 plekken de zaal, verliest de zaak maar stapt wel met 352 plekken naar buiten als basis voor een schadeclaim. 52 meer en maar 23 minder dan de gewenste 375. Zo wordt onze gemeente te kijk gezet. Dat die zaak zo in de rechtszaal loopt blijft geheim. Dat hangt de wethouder ons niet aan de neus. Dat lees je hooguit in het krantenartikel van de dag er na en dan “tussen de regels door”

5. Het College c.q. de portefeuillehouder beantwoordt vragen van de Raad van State namens de gemeenteraad, zonder de gemeenteraad hierin vooraf te kennen. De beantwoording van de vragen is bovendien onjuist.

Ik kom nog even terug op die vertegenwoordiging van de raad door college en ambtelijk apparaat. Tot mijn verbazing lees ik in de bestemmingsplanuitspraak onlangs in overweging 7.1. van de Raad van State het volgende: “Volgens de Gemeenteraad hebben de desbetreffende adviezen geen grondslag gevormd voor de besluitvorming tot vaststelling van het plan en geen aanleiding gegeven om van het bestreden besluit terug te komen. Hoezo? Wanneer hebben we die adviezen dan gehad en wanneer hebben we samen als Raad besloten dat die geen basis vormen om terug te komen op een besluit?

Hoe komt de Raad van State nu aan die visie van de Gemeenteraad?

De Raad van State heeft ons Raad met haar brief van 26 juli 2019 om informatie gevraagd omtrent de achtergehouden adviezen.

Daarop worden door het College namens de Raad de volgende antwoorden op vragen gegeven en ik geef dat verkort weer:

Zijn de adviezen die het college u vertrouwelijk ter beschikking heeft gesteld in de besluitvorming op het plan betrokken? Neen ze zijn voor ambtelijke ondersteuning en advies uitgebracht? Hebben wij ooit vertrouwelijk deze adviezen ontvangen van het college ?

Zijn de adviezen in de besluitvorming betrokken. Neen geen van de adviezen is rechtstreeks bij de besluitvorming betrokken. Nogal logisch als ze niet bekend waren bij de Raad.

Zouden de adviezen aanleiding geven om terug te komen op het besluit van 17 april 2018 (vaststelling bestemmingsplan aangaande 300 migranten plaatsen) De gemeenteraad is op de hoogte van het bestaan van de adviezen. De adviezen zijn niet betrokken bij de besluitvorming en geven geen aanleiding om op de besluitvorming van 17 april 2018 terug te komen.

Hoezo geven ze geen aanleiding op besluitvorming terug te komen als we ze nooit gezien hebben?

Waarom zijn ze dan niet op zijn minst verstrekt met oplegging van geheimhoudplicht gegeven de relevantie van die informatie.

Conclusie Het college bepaalt wat er wordt geantwoord niet wij als Raad en dat terwijl de vragen aan ons gericht waren.

6. De wethouder neemt door zijn handelen en nalaten namens de gemeente onverantwoorde financiële risico's

En nu ligt er dan de aankondiging van een dagvaarding in een civiele schade procedure. Zo ver zijn we nu gekomen. Dat zijn lastige zaken want de eiseres Landgoed Leudal draagt in het kader van het bestemmingsplan nogal een bewijslast op haar schouders. Bewijs je schade maar eens. Ook hier schiet de Raad van State te hulp en dat heeft de wethouder in casu het College zelf over ons afgeroepen met name tijdens de laatste zitting. Na al dat gelieg stelt de Raad van State vast dat partijen het erover eens zijn dat de afspraken die Landgoed Leudal maakte met het College neerkwamen op een aantal van 352 personen. Dat is niet het aantal plaatsen in het bestemmingsplan dat is nog steeds 300. Past de gemeente dat echter niet aan naar 352 dan handelt zij onrechtmatig.

Mooi als je eiseres in een schadezaak bent en het hoogste bestuursrechtelijk college bepaalt bij wijze van een verklaring voor recht, zo heet zoiets, dat het in elk geval om 352 plaatsen gaat. De civiele rechter bespaart dit een hoop werk. Die en ook eiseres mogen uitgaan van 352 plekken. De rechter zal op dat punt vrees ik niet om nieuwe bewijsvoering vragen.

Moet eiseres alleen nog aantonen dat ze over de verstreken periode en de nabije toekomst indien we blijven bij 300 migrantenplaatsen die plekken ook zou kunnen verhuren. Gegeven het enorme tekort aan migrantenhuisvesting vrees ik dat dit geen probleem is. Eiseres beschikt ongetwijfeld over klappers vol aanvragen waarop zij neen heeft moeten verkopen.

Dan heb ik op 14 september jongstleden raadsvragen gesteld omtrent de verzekering van dit claim risico en daar op 22 september met bijlagen antwoord op gekregen. Jurist Sjors Neelis had in een van de eerdergenoemde stukken geadviseerd om een claim die reeds eerder door Landgoed Leudal in 2016 was ingediend maar door haar on hold was gezet toch maar alvast te melden aan de verzekeraar Centraal Beheer. Dat is toen gebeurd. Uit de door mij ontvangen stukken blijkt dat Centraal Beheer heeft aangegeven dat het claimrisico in deze niet verzekerd is.

In vervolg op de nieuwe aansprakelijkstelling door Landgoed Leudal van 9 september 2020 is ook het hieruit voortvloeiende claimrisico gemeld. De gemeente moet nog antwoord krijgen op de vraag of de claim nu wel onder de dekking valt. Als je de voorlopige reactie van Centraal Beheer leest vrees ik wederom van niet. Het is een bestaande zaak waar toen reeds neen op werd gezegd. Deze week ontvangt de gemeente bericht en laten we hopen dat dit risico verzekerd is. Het gaat immers om een bedrag van om en na bij 2,3 miljoen Euro.

Ondanks het feit dat de wethouder wist dat het vorige claimrisico en mogelijk ook het recente niet verzekerd zijn gaat hij dit claimrisico bewust aan.

Dit klemte des te meer te meer nu een succesvol afgerond mediation traject de zogenaamde aan ons allen gepresenteerde “Deal op hoofdlijnen” dit hele risico uit de wereld had geholpen. Ook omvatte deze “Deal op hoofdlijnen” een afbouw scenario van het aantal migranten plekken naar op termijn nul, in plaats van 300 voor eeuwig. Maar neen die mediation mocht om duistere redenen niet slagen.

Dit is overigens helemaal in lijn met het zogenaamde zwaarwegende advies van de mediator gedateerd 23 maart 2020. Dat advies was aan de gemeente gericht. Pas met beantwoording van mijn raadsvragen van 14 dezer, ik vroeg daarbij ook waarom dit stuk de Raad niet bereikt heeft, heb ik dat stuk ontvangen met de opmerking “Is abusievelijk niet aan de Raad gestuurd” Oordeel zelf hoe geloofwaardig dit is.

Tenslotte komt de vraag op in hoeverre de portefeuillehouder Walraven nog het vertrouwen en het krediet kan genieten van onze Raad na hetgeen zich in dit dossier heeft voorgedaan en de mogelijke grote consequenties indien niet alsnog tot een vergelijk wordt gekomen met Landgoed Leudal.

Ook is de vraag wat we in andere dossiers mogelijk aantreffen.

Naar onze mening is er dan ook geen basis meer voor de heer Walraven om als wethouder aan te blijven.