Bundel - Vragenuur van 16 oktober 2025

MV.1 Toegang tot Utrecht Centraal - Ahmed Saleh (DENK)

MV 1 Toegang tot Utrecht Centraal

MV.2 Museumhuis van Ravesteyn - Pepijn Zwanenberg (LINK), Margreet Ramaker (VVD), David Bosch (UtrechtNu!), Victor Paalman (Horizon) en Bert van Steeg (CDA)

MV 2 Museumhuis van Ravesteyn

MV.3 Geen gokreclamestunts op gemeentegrond - Titus Stam (PvdA), Lenno van Straalen (ChristenUnie), Julia Kleinrensink (GroenLinks), Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren), Ruben Snijder (Student & Starter), Charlotte Passier (Volt), Ahmed Saleh (DENK), Ben van Impelen (LINK) en Gert Dijkstra (EenUtrecht)

MV 3 Geen gokreclamestunts op gemeentegrond

MV.4 Racisme op het veld: hoe beschermen we onze jeugdspelers? - Melody Deldjou Fard (GroenLinks), Titus Stam (PvdA), Noura Oul Fakir (BIJ1), Iskender Şimşek (DENK), Ruben Snijder (Student & Starter), Kirsten Alblas (ChristenUnie), Hanneke Verheijke (LINK) en Bert van Steeg (CDA)

MV 4 Racisme op het veld hoe beschermen we onze jeugdspelers

MV.5 Utrechtse jongeren in de knel na campuscontract: dakloosheid dreigt - Ruben Snijder (Student & Starter)

MV 5 Utrechtse jongeren in de knel na campuscontract dakloosheid dreigt

Mondelinge vragen: Toegang tot Utrecht Centraal

09 Oktober 2025

Vragen:

Voorzitter, Utrecht wil duurzame mobiliteit stimuleren. Maar hoe geloofwaardig is dat beleid als de toegang tot het centraal station structureel belemmert wordt? Roltrappen zijn vaker defect dan in gebruik, de lift is geen betrouwbaar alternatief en reizigers ervaren opstoppingen en gevaarlijke situaties.

Daarom hebben wij de volgende vragen:

1. Erkent het college dat deze situatie niet past bij de beleidsambities van Utrecht en dat dit een structurele aanpak vereist? Zo nee, waarom niet?

2. Welke afspraken bestaan er met NS en ProRail over het onderhoud en de reparatiesnelheid, en hoe beoordeelt het college de naleving daarvan?

3. Is het College bereid om de regie te nemen en met de betrokken partijen in gesprek te gaan om samen tot een oplossing te komen en de raad hierover schriftelijk te informeren? Zo nee, waarom niet?

Gesteld door:

- Ahmed Saleh, DENK

Mondelinge vragen Museumhuis van Ravesteyn

Aan de Prins Hendriklaan ontwierp de architect Sybold van Ravesteyn (1889-1983) in 1932 een woonhuis voor zichzelf. Hij bleef er tot 1981 wonen. In 1996 werd het huis door zijn zoon Charles overgedragen aan Vereniging Hendrick de Keyser onder de voorwaarden dat het huis en inrichting ongewijzigd zouden blijven en dat het toegankelijk zou worden voor publiek. Het pand is een rijksmonument.

Het vrijstaande huis is ontworpen in de stijl van het Nieuwe Bouwen. Het pand is opgetrokken in gele baksteen met stalen deuren en kozijnen. Van Ravesteyn ontwikkelde gaandeweg een voorliefde voor ronde en krullende vormen en bij dit huis is hiervan de eerste aanzet te zien.

Het huis is sinds 2019 te bezoeken en zelfs te boeken om in te overnachten. Er is een enthousiaste club vrijwilligers die voor het museumhuis werken.

Van Ravesteyn en Rietveld waren tijd- en stadsgenoten en ontwierpen beiden een bijzonder woonhuis aan de Prins Hendriklaan. Voor architectuurliefhebbers van heinde en verre is dat natuurlijk een cadeautje: twee van zulke bijzondere panden die vlakbij elkaar liggen en die bezocht kunnen worden.

Nu blijkt echter dat door geldgebrek de Vereniging Hendrick de Keyser van zins is dit bijzondere huis voor publiek te sluiten wegens geldproblemen.

Dit leidt bij onze fracties tot de volgende vragen:

1. Is het college ervan op de hoogte dat de Vereniging Hendrick de Keyser van plan is dit bijzondere huis te sluiten voor publiek?
2. Is het college het met fracties eens dat dit een enorm gemis zou zijn en dat het belangrijk is dat dit bijzondere erfgoed publiek toegankelijk blijft, conform de wens van de erfgenamen? Zo nee, waarom niet?
3. Is het college bereid een bemiddelende rol te spelen en samen met de Vereniging en de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed te onderzoeken hoe en op welke wijze dit rijksmonument publiek toegankelijk blijft? Zo ja, op welke termijn? Zo nee, waarom niet?

Pepijn Zwanenberg, LINK
Margreet Ramaker, VVD
David Bosch, UtrechtNu!
Victor Paalman, Horizon
Bert van Steeg, CDA



Mondelinge vragen: Geen gokreclamestunts op gemeentegrond

16 oktober 2025

Vanaf 6 oktober stond er een opblaasvis voor een reclamestunt van de Staatsloterij op het Jaarbeursplein. Het zal weinig mensen verbazen dat ze reclame maakten voor een trekking, voor gokken. Het zal nog minder mensen verbazen dat hier vooral verliezers van zijn. Zo kampt onze stad en ons land met een groeiend aantal gokverslaafden. Eigenlijk is er maar een winnaar: de staatskas die wordt gespekt met de verliezen van inwoners. Als gemeente hebben we al eerder besloten dat we dit soort gokreclames in onze stad en openbare ruimte willen weren.[1]

Vandaar de verrassing van de Partij van de Arbeid, ChristenUnie, GroenLinks, Partij voor de Dieren, Student&Starter, Volt, Denk, Link en EenUtrecht dat een vergunning is afgegeven voor deze gokreclamestunt op gemeentegrond. Daarom stel ik namens deze partijen ook de volgende vragen:

Vragen:

1. Waarom is de vergunning afgeven voor de gokreclamestunt op gemeentegrond?
2. Past het vergeven van de vergunning in de geest van de M353/2023 Verban Gokreclames?
3. Hoe gaat de gemeente voorkomen dat dit nog een keer gebeurt?

Als gemeente hebben we geld (leges) gekregen voor het toelaten van deze reclamestunt op onze grond. Tegelijkertijd heeft het college eerder ook al aangegeven dat ze gokreclames onwenselijk vinden.[2]

4. Om dat signaal te onderstrepen, kan de wethouder het verdiende geld van de vergunning inzetten om gokverslaving in Utrecht aan te pakken, bijvoorbeeld met een donatie aan stichtingen die zich inzetten tegen gokverslaving?

Gesteld door:

- Titus Stam, Partij van de Arbeid
- Lenno van Stralen, ChristenUnie
- Julia Kleinrensink, GroenLinks
- Maarten van Heuven, Partij voor de Dieren
- Ruben Snijder, Student&Starter
- Charlotte Passier, Volt
- Ahmed Saleh, Denk
- Ben van Impelen, Link
- Gert Dijkstra, EenUtrecht

---

[1] M353/2023 Verban Gokreclames

[2] Wethouder Oosters, Vragenuur, 29 augustus, 2024

Mondelinge vragen

‘Racisme op het veld: hoe beschermen we onze jeugdspelers?’

(Naar aanleiding van recente berichtgeving van de NOS over racisme in het jeugdvoetbal)

Uit onderzoek van de NOS komen schokkende feiten naar voren over racisme in het jeugdvoetbal. Jongeren met een migratieachtergrond worden wekelijks uitgescholden, vernederd of buitengesloten, ook bij clubs in Utrecht. Sommige spelers waren niet zelf slachtoffer, maar hoorden discriminerende opmerkingen richting anderen. Hoofdverantwoordelijk zijn volgens de NOS: tegenspelers, toeschouwers en ook ouders van teamgenoten.

“De meeste negatieve ervaringen kwamen van een meisjesteam van Elinkwijk uit Utrecht. Volgens de speelsters is dat vooral omdat sommigen van hen een hoofddoek dragen. Niet alleen worden deze meisjes daardoor veelvuldig uitgescholden; in één geval werden de moeders van het team bekogeld met plastic flesjes. Een meisje werd tijdens een wedstrijd aan haar hoofddoek getrokken.”
(NOS, oktober 2025)

Veel van deze jongeren melden dit niet, uit angst om als ‘probleemmaker’ te worden gezien of omdat ze het gevoel hebben dat er toch niets verandert. Ze leven er in stilte mee, met alle gevolgen van dien. De KNVB zegt als reactie onder de NOS artikel: “Met onze huidige campagne via onder andere reclameblokken op tv willen we de meldingsbereidheid vergroten, zodat wij actie kunnen ondernemen. Bruikbare meldingen worden of tuchtrechtelijk opgevolgd, of de KNVB neemt contact op met de betrokken vereniging. Melden kan onder meer via de app Discriminatiemelder."

Wat GroenLinks betreft legt de bond daarmee de oplossing van het probleem op de schouders van jonge slachtoffers, in plaats van bij de daders of bij de cultuur die dit gedrag mogelijk maakt. Echte verandering vraagt om een bredere aanpak: omstanders trainen om in te grijpen, begeleiders leren het gesprek te voeren, gesprekken met ouders van spelers, jongeren die serieus worden genomen, en verenigingen die duidelijke regels stellen en sancties verbinden aan overtredingen. En dat niet pas in de toekomst, maar nu. Ieder kind heeft recht op een veilige plek om te sporten en zijn of haar dromen waar te maken.

Dat brengt de fractie(s) op de volgende vragen aan het college:

1. GroenLinks diende in 2023 samen met een groot aantal partijen de motie M127 **“Pak racisme en discriminatie aan in de sport via subsidievoorwaarden”** in. Welke stappen heeft het college sindsdien gezet om deze motie uit te voeren?
2. KNVB stelt in haar reactie dat zij met campagnes de meldingsbereidheid wil vergroten zodat actie kan worden ondernomen. Ziet het college dit als voldoende, of ziet het college ook in dat naast meldingsbereidheid juist structurele maatregelen nodig zijn om de onderliggende cultuur van racisme in de sport aan te pakken?
3. De KNVB is, samen met andere partners, aangesloten bij het initiatief *“Ons voetbal is van iedereen”*. Hoeveel Utrechtse verenigingen zijn aangesloten bij dit initiatief?
4. Het probleem dat in het NOS-onderzoek wordt aangekaart, raakt direct aan de veiligheid van Utrechtse jongeren.
   Is het college bereid de KNVB op te roepen om op korte termijn te werken aan een brede oplossing?
   En is het college bereid om samen met de KNVB, Utrechtse sportverenigingen en deskundigen op het gebied van racismebestrijding te werken aan een gezamenlijke, structurele aanpak?

Gesteld door:
• Melody Deldjou Fard (GroenLinks)
• Titus Stam (PvdA)
• Noura Oul Fakir (BIJ1)
• Iskender Simsek (DENK)
• Ruben Snijder (Student & Starter)
• Kirsten Alblas (ChristenUnie)
• Hanneke Verheijke (LINK)
• Bert van Steeg (CDA)

Mondelinge vragen: Utrechtse jongeren in de knel na campuscontract: dakloosheid dreigt

Datum: 16 oktober 2025

Introductie
De woningnood onder studenten en starters in Utrecht is nog steeds groot. De beschikbare woonruimte is schaars, de doorstroming stokt, en betaalbare alternatieven zijn nauwelijks te vinden. In dat licht ontvangt de fractie van Student & Starter de laatste tijd steeds meer signalen van jongeren die hun woning moeten verlaten omdat hun campuscontract afloopt. Voor een groep is terugkeren naar huis geen optie vanwege een instabiele of onveilige thuissituatie. De bestaande hulpstructuren bieden pas ondersteuning zodra iemand daadwerkelijk dakloos is, en dat is te laat. Schrijnende situaties komen steeds vaker voor en vragen om actie.

Daarom stelt de fractie van Student & Starter de volgende vragen aan het college:

Vragen:

1. Herkent het college het probleem dat jongeren met aflopende campuscontracten, zonder sociaal vangnet, in acute woonnood terechtkomen?
2. Welke mogelijkheden ziet het college om in deze overgangsfase maatwerk te bieden, bijvoorbeeld via tijdelijke opvang, urgentieprocedures of doorstroomwoningen?
3. Is het college bereid om samen met woningcorporaties zoals SSH te verkennen of campuscontracten in kwetsbare situaties tijdelijk verlengd kunnen worden?
4. Hoe zorgt de gemeente ervoor dat jongeren in deze situatie tijdig in beeld komen bij hulpverlenende instanties, zodat voorkomen wordt dat zij eerst dakloos moeten zijn voordat hulp beschikbaar is?
5. Welke structurele maatregelen neemt het college om te voorkomen dat deze groep jongeren in de toekomst opnieuw in deze kwetsbare positie terechtkomt?

Gesteld door:

- Ruben Snijder, Student & Starter