Overzicht beantwoording technische vragen gemeenteraadsvergadering 13 juli 2021

Fractie	Onderwerp/ raadsvoorstel	Vraag	Antwoord
Raadslid Van Tol PUUR	Raadsvoorstel Toeristenbelasting	Kunt u toelichten wat de nadelige financiële consequenties zijn voor de Noordwijkse ondernemers die te maken hebben met de toeristenbelasting? Wat worden zij er financieel slechter van? Maw op welke wijze komen wij hen met dit voorstel tegemoet in de nadelige gevolgen van de corona omstandigheden. Zie toelichting raadsvoorstel.	De tarieven zijn met ingang van 2021 met 1,6% verhoogd. De prijs per persoon per overnachting is verhoogd van € 1,50 naar € 1,52 voor verblijf op toeristische plaatsen en van € 2,15 naar € 2,18 voor alle overige accommodaties. Veel verblijfbieders (zoals hotels) zijn vanwege de corona-maatregelen langere tijd gesloten geweest of hebben minder gasten gehad. Het afgelopen half jaar speelde dit nog steeds. Verhoging van de toeristenbelasting is mogelijk een aanvullende reden voor toeristen om niet in Noordwijk maar elders te verblijven. Met verlaging van de toeristenbelasting naar het niveau van 2020 wordt dit ongewenste effect wellicht verminderd en in die zin wordt tegemoet gekomen aan de verblijfbieders. Daarnaast hebben ondernemers het oude tarief gehanteerd en zij hebben dus niet de verhoging doorberekend aan de toeristen. Bij de afrekening

			moeten de ondernemers de verhoging nu zelf betalen. Hoewel de ondernemers dit hadden kunnen weten (de verhoging is immers een openbaar raadsbesluit) is dit blijkbaar niet bij iedereen doorgedrongen.
Raadslid Van der Vossen NZLokaal	Raadsvoorstel nieuwe raadszaal	1.Bij optie II vervallen met het slopen van de woning Voorstraat 28 de economische waarde en de potentiële opbrengsten hiervan. Dit is incidenteel minimaal € 500.000 bij verkoop of structureel ca. € 25.000 per jaar bij verhuur. Waarom is dit niet opgenomen in het financiële overzicht, en kunt u dat alsnog doen? 2. Wij stellen dat de bouwkosten bij optie II relatief hoog zijn omdat het een inpandige bouw betreft. Dit omdat, naast extra kosten voor aanpassingen aan het bestaande gebouw (aanpassingen aan de bestaande constructie, installaties en gevels), de bouw ook voor wat betreft het bouwproces en de logistiek complexer en langduriger is. Wat deze bouw dus duurder maakt dan de 'eenvoudige' aanbouw van optie III. In onze vorige technische vragen hebben we op het complexe bouwproces gewezen maar hier nog geen antwoord op ontvangen. Dus hierbij nogmaals de vraag waarom de bouwkosten voor optie II lager worden voorgesteld dan de standaard kengetallen voor nieuwbouw in plaats van hoger?	Bij het berekenen van kosten gaan we uit van de huidige situatie. Daarbij is geen rekening gehouden met inkomsten uit verhuur of verkoop. Het pand heeft geen boekwaarde. Het gebruik van het pand voor de nieuwe raadzaal heeft daarmee voor de begroting geen gevolgen. Het is waar dat het pand de potentie heeft inkomsten te genereren, maar hiermee is in de begroting dus geen rekening gehouden. Deze veronderstelling is onjuist. Bij scenario III komt er een geheel nieuw gebouw en de vergunningsprocedure is langer. Scenario II betreft geen inpandige bouw maar het bouwen van een atrium met glazen dakconstructie. De combinatie van installatie, constructie, glazen dak en gebruik maken van de bestaande 3st gevels geeft deze inschatting bouwkosten. Complexer bouwproject: Met de parkeerkelder in scenario III zijn scenario’s II en III nagenoeg even complex.

		3. Kunt u een toelichting geven op de lengte van de doorlooptijden voor de 3 scenario's?	De lengte van de doorlooptijden zijn een reële inschatting op basis van de inhoud scenario's en complexiteit. En bedoelt om gevoel bij de te verwachten doorlooptijden te krijgen. Waarbij in het scenario I de tijd voor zoeken en aan huur/ koop van een locatie voor de Bieb niet in de doorlooptijd is meegenomen. Uitgangspunt was een nieuwe locatie bekend bij besluitvorming. Binnen de doorlooptijden is rekening gehouden met planvorming, planuitwerking, aanbesteding, vergunningsaanvraag, en uitvoering.
		4. Voor de berekening van de kapitaallasten wordt gerekend met 0,5% rente. Onlangs is voor de berekening van de kapitaallasten voor de tijdelijke sporthal in Noordwijkerhout de rente opgetrokken van 0,5 naar 1,0%. Wat is de reden dat in dit voorstel weer wordt gerekend met 0,5%?	Antwoord: het renteniveau is in deze berekening nog niet aangepast. Overigens is het effect voor het maken van de keuze tussen de opties niet heel groot omdat de investeringsbedragen voor de opties I en II in dezelfde orde van grootte liggen. De opties Ia, Ib en II worden respectievelijk (afgerond) € 8.500,-, € 12.000,- en € 9.000,- duurder. Bij optie III is het verschil door het hogere investeringsbedrag groter, € 18.500,-.
		5. Voor het gebouw waar de bibliotheek van Noordwijkerhout gehuisvest is, is er op dit moment al sprake van kapitaallasten. Die blijven gelijk als de bibliotheek niet verhuist, of als de bibliotheek verhuist naar een huurpand. Alleen als er sprake is van verhuizing van de bibliotheek naar een kooppand, nemen de kapitaallasten voor de gemeente toe - er is dan immers sprake van	Antwoord: De bibliotheek betaalt huur voor het gebruik van de ruimte bij het gemeentehuis, in 2020 € 60.980,-. Als de bibliotheek verhuist naar een ander pand loopt de gemeente deze inkomsten mis. Daarnaast is het maar de vraag of de bibliotheek voor ditzelfde bedrag weer een nieuwe ruimte kan huren. Een hogere huur zal dan ook gevolgen

		extra vastgoed. De heer Kort heeft dit ook bevestigd in de commissie. Zo beschouwd begrijpen wij niet dat bij zowel optie I als Ia er sprake is van (min of meer) gelijke kapitaallasten. De kapitaallasten bij optie I (huur) zouden ons' inziens nihil moeten zijn. Kunt u toelichten waarom er bij optie I wel kapitaallasten zijn opgenomen en om welk kapitaal (vastgoed) deze betrekking hebben?	hebben voor de subsidie die van de gemeente wordt ontvangen.