Omgevingsvisie versus Chw Bestemmingsplan.

- Geachte commissieleden en via u spreek ik ook tot de gemeenteraad van Hattem.
- Ik spreek hier vanavond namens een groep verontruste bewoners van het gebied dat in de omgevingsvisie wordt aangeduid met Kernrand noord.
- Wij willen voorop stellen dat onze bezwaren niet tegen de initiatiefnemers zijn gericht. Wij erkennen hun recht om op te komen voor hun individuele belangen. Tegelijkertijd claimen wij het recht op te komen voor onze individuele en collectieve belangen. Onze bijdrage richt zich vanavond vooral op het collectieve belang.

Omgevingsvisie

- U hebt op 7 maart jongstleden de Omgevingsvisie voor Hattem vastgesteld. Dit koersdocument is het ankerpunt voor verdere ontwikkelingen voor Hattem en haar directe omgeving. Zoals de titel al aangeeft; het is een visie. Alle planologische ontwikkelen dienen bij voortduring aan deze visie te worden getoetst.
- Als bewoners van kernrand Noord zijn we blij met de constatering dat;
    - Onze buurt wordt gewaardeerd als een kampen en enkenlandschap met
        - doorkijkjes
        - houtwallen
        - natuurwaarde
        - een open landschap
    - In de omgevingsvisie wordt de aantasting van het landschap in de afgelopen decennia benoemd, met als oorzaak de verstedelijking van Hattem.
    - Tevens lezen we in de omgevingsvisie dat de verdere ontwikkeling van dit gebied gericht dient te zijn op het behouden en zo mogelijk versterken van dit karakteristieke landschap.
    - Daarbij is de uitbreiding van de bebouwing niet noodzakelijk voor het aanvullen woningvoorraad met 1100 woningen

Het bestemmingsplan

- Na het lezen van het bestemmingsplan voor ons gebied moeten we constateren dat er een grote discrepantie zit tussen de mooie woorden in de Omgevingsvisie en de initiatieven die in het bestemmingsplan worden benoemd.
    - Verhoudingsgewijs zijn veel initiatieven gepland in het gebied Oude Kerkweg, Vijzelpad, Scherenenkweg en Groeneweg. Zij tasten hier het open karakter van landschap aan
        - Zichtlijnen worden aangetast; niet alleen door het bouwblok, zoals dat op de tekeningen staat aangegeven, maar ook door tuinaanleg.
        - In de beschrijving van de beplanting op de percelen zien we kniphagen en fruitbomen. Dit zijn weliswaar natuurlijke elementen, maar komen van origine niet in deze mate in dit landschap voor.

        - Open stukken tussen de bestaande lintbebouwing met een breedte van 50 tot 100 meter worden in een aantal gevallen gedecimeerd tot +/- 22 meter. Hoezo het behouden van het open landschap?
- Er wordt gebouwd binnen de rode geluidzone van de A50, er wordt op voorhand al een voorschot genomen op ontheffing van de geluidsnormen door bouwkundige maatregelen. Waarvoor zijn deze zones dan ingesteld? Dan spreken we nog niet eens van stikstof en fijnstof
- Wij ervaren de voorgenomen plannen als ad hoc beleid, we lezen nergens dat versterking van het landschap betekent dat alle open kavels, gelegen aan de infrastructuur kunnen worden volgebouwd. In de rapportage van KuiperCompagnons wordt zelfs de aanbeveling gedaan om dit juist niet te doen.
- Ook als we kijken in het Ontwikkelingsplan 2008; dat is opgesteld door de Grontmij in opdracht van gemeente Hattem, zien we de eerder benoemde discrepantie terug.
- Hierin vinden we een Overzichtskaart op blz 30, waarop ons gebied met een gele vlek wordt aangegeven als Landschappelijke versterkte zone d.m.v. 'rood voor groen'
    - Voorts valt er in de toelichting te lezen, en ik citeer;
      Een deel van het gebied (de gele vlek op de visiekaart) bestaat uit het kampenlandschap met zijn karakteristieke enken en landbouwgronden. De karakteristieke landschapsstructuren zijn ten noordwesten van de kern Hattem versterkt. Onder de motto's 'rood voor groen' en functieverandering. Er is beperkt ruimte voor nieuwe woonfuncties mits dit ten goede komt aan de realisatie van de landschappelijke kwaliteiten van het gebied (geen toename verstening). Blz 32
- We gaan weer terug naar het bestemmingsplan. Bij de conclusie van de planMer vinden we op blz 146 de volgende tekst terug;
    - Binnen de kernrand zijn circa acht agrarische bouwvlakken aanwezig. De meeste voorgestelde initiatieven (met name wonen) zijn binnen deze zone gelegen. De voorgestelde ontwikkelingen houden het huidige onregelmatige verkavelingspatroon aan. Binnen het Bosgebied worden niet veel effecten verwacht. Al met al wordt het planvoornemen op grond van bovenstaande licht negatief (-/0) beoordeeld op landschappelijke kwaliteit, Voor het alternatief, maximale planmogelijkheden en maximaal inzetten op wonen en zorg wordt vooral mogelijk invloed op het kleinschalige landschapsbeeld in de kernrand verwacht, omdat hier al snel sprake is van verrommeling.
- De laatste jaren heeft de gemeente nadrukkelijk ingezet op Participatie van omwonenden in het proces van gebiedsontwikkeling. Dit hebben we in onze buurt tot nog toe gemist.

- In een enkel geval is er contact geweest tussen initiatiefnemer met omwonenden.
- Vanuit de gemeente is geen enkel contact geweest met de buurt, afgezien van de laatste week, waarin enkele fracties de moeite hebben genomen om in de buurt te vernemen waarom omwonenden niet warm lopen voor de voorgestelde plannen.
- In de buurt leeft sterk het gevoeld dat het belang van de initiatienemers zwaarder weegt dan dat van de huidige buurtbewoners. Zij zien hun woonomgeving aangetast en in een aantal gevallen ook hun privacy.

- Dit wordt versterkt bij de bestudering van het beoordelingskader.
  - Er wordt naar ons gevoel geschreven naar een positieve beoordeling. We vragen ons af of alle elementen van het beoordelingskader planologisch relevante elementen zijn. In de beschrijvingen wordt
    - Bij het element natuurwaarden gesproken over **het voornemen** tot het ophangen van nestkastjes en aanleggen knipheggen, dit geeft al aan dat de natuur onder druk wordt gezet.
    - Bij het element zorg en gezondheid wordt gesproken over de **mogelijkheid** tot ombouw tot zorgwoning
    - Bij het element recreatie en sport wordt gesproken over **voornemen** tot het aanleggen van een pluktuin,
  - Voorts is het element duurzame energie opgenomen in het beoordelingskader, dit is naar onze mening geen planologisch argument; Dit behoort te worden opgenomen in het vergunningstelsel.
  - We ervaren het beoordelingskader in zijn algemeenheid als boterzacht.

- Tot slot nog even terug naar de reeds eerder geconstateerde discrepantie die zelfs in het bestemmingsplan zelf voorkomt.
  - Op pagina 46 van het Best.plan wordt de opdracht voor het landelijk te versterken gebied (lees Kernrand gebied) beschreven;
  - “Voor de landschappelijk te versterken zone worden onder andere de volgende opgaven geformuleerd:
  - **● Behouden van de karakteristieke openheid van de enk.**
  - **● Behouden en versterken van de karakteristieke lintstructuur met doorzichten naar de open gebieden. (Aanbeveling KuiperCompangnons; bouw de linten niet vol)**
  - ● Vanuit het woningbouwprogramma ligt er geen opgave voor woningbouw in dit gebied, afgezien van functieverandering. Lees rood voor rood.

Geachte Raadsleden, bij deze roepen wij u met klem op; Wees zuinig op het karaktervolle buitengebied, waarvan u zelf, in de beleidsstukken aangeeft dat het al beschadigd is. Uitbreiding van woningbouw in dit gebied heeft in veruit de meeste gevallen geen noodzaak vanuit het perspectief van algemeen belang. Wij pleiten voor een scenario met sterk conserverende bestemmingen voor het gebied Kernrand Noord. Wij zien in de huidige plannen geen versterking van de ruimtelijke kwaliteit voor nu en voor ons nageslacht.