

Schriftelijke vragen aan het college (op basis van artikel 16 of artikel 55 Reglement van Orde)

Datum: 27 juni 2025
Zaaknummer: 1246731
Steller van de vragen: Christiaan de Ruijter
Politieke partij Politieke partij: SGP
Onderwerp: Bestemmingsplan Entreegebied Kinderdijk
Portefeuillehouder: Maarten van Helden
Behandelend ambtenaar: Marko Stout
Toelichting:
Vraag 1: Buena Vista zou worden benut als kantoorlocatie voor de SWEK. Waarom heeft dit gedeelte een bestemming gemengd en niet die van kantoor? Waarom staat er een aanduiding van bedrijfswoning (bw)? Antwoord 1: Als we Buena Vista alleen de bestemming kantoor zouden geven zou een mogelijk ander gebruik in de toekomst minder goed/makkelijk mogelijk zijn. Daarnaast is de waarde van een pand waarop een meervoudige bestemming rust hoger dan dat van een pand waarop een eenduidige bestemming rust. Indien wij besluiten om het pand te verkopen verhoogt een meervoudige bestemming dus de waarde van het pand. De aanduiding 'bedrijfswoning' komt uit het vorige bestemmingsplan is ongewijzigd gebleven. Vraag 2: Bij beantwoording van zienswijze 1a wordt gesproken over verwerving van een gedeelte van het potterrein door de gemeente en het maken van (privaatrechtelijke) afspraken. Wat is de stand van zaken hiervan? Antwoord 2: Onderzoek, een eventuele taxatie, onderhandeling en het mogelijk in eigendom over nemen van het openbaar deel van het Pot-terrein (o.a. voor de openbare tuin, het terrein ten westen van de potschuur) van de SWEK, starten wij pas op nadat het bestemmingsplan is vastgesteld. Het is de wens van de inwoners dat (een gedeelte van) het Potterrein in eigendom komt van de gemeente (vanwege beheer en onderhoud). Mogelijk dat dit gecombineerd kan worden, met de verkoop van Buena Vista en Windkracht 4, als daartoe besloten zou worden. Vraag 3: Voetgangers en fietsers in het entreegebied. In de huidige situatie starten er vanaf het entreegebouw 2 paden (links de fietsers en rechts de voetgangers). Op enig moment stopt het pad van de voetgangers. Is het mogelijk om het voetpad door te trekken naar de witte brug? Dit bevordert de veiligheid van de 2 verkeersstromen die naarmate het gebied verder wordt betreden meer gescheiden zijn. Antwoord 3: Dit gaat over het voetpad ná de bezoekersmolen en valt daarom buiten de scope van het ontwerpbestemmingsplan, maar wij weten dat dit een breed gedragen wens is. Het past echter wel in het project 1.8 van het uitvoeringsprogramma waarvan de SWEK trekker is. Wij zullen deze vraag meenemen wanneer dit project ter sprake komt.

Vraag 4: Waardhuis van de Overwaard. Dit is eigendom van WSRL. Is duidelijk welke plannen daarmee zijn? Met duidelijkheid daarover is er nog meer een totaalbeeld van alle ontwikkelingen.

Antwoord 4: Ook het Waardhuis van de overwaard valt buiten de scope van het ontwerpbestemmingsplan. Het Waterschap is bezig met deze ontwikkeling en is hiervan de trekker. Het waterschap heeft ervoor gekozen de herbestemming langs drie scenario's te onderzoeken. Welk scenario uitgewerkt gaat worden is nog niet openbaar bekend/gedeeld

Vraag 5a: Inwoners bepleiten een balans tussen de luwte van het dorp en de drukte van het werelderfgoedgebied. Bezoekers van het gebied zijn bijv. ook welkom in De Klok en de bakkerswinkel. Hoe zijn de beoogde verkeersstromen (aantallen bezoekers) voor de komende jaren?

- fietsers
- waterbus
- cruise schepen
- touringcar
- shuttle bus
- etc.

Antwoord vraag 5a: SWEK is samen met de gemeenten Molenlanden en Alblasserdam verantwoordelijk voor het bezoekersmanagement. Daarbij is het zaak om grip te houden op de verschillende stromen. Zo zijn transferia ingericht in Nieuw-Lekkerland en Alblasserdam en is een belangrijk onderdeel Personenvervoer over Water. De verwachting is dat het aandeel bezoekers dat via het water in Kinderdijk aankomt zal toenemen. Daarnaast ook het meer georganiseerde bezoek (touringcar, shuttlebus). Los bezoek (fietsers, wandelaars) zijn moeilijker te sturen en een voorspelling voor de komende jaren is voor die doelgroep lastiger.

Vraag 5b: Welke verkeersstromen komen nu 'het dorp in' en hoe is de inschatting over bijv. 5 jaar?

Antwoord vraag 5b: Dit betreffen (volgens SWEK) voornamelijk de losse bezoekers (nu via de personenauto, fiets en wandelend). De insteek is om personenauto's te laten parkeren op de transferia en daarmee het dorp te ontlasten in deze. Fietsers en wandelaars zullen ook meer door het dorp komen.

Vraag 5c: Hoe wordt de balans gevonden en behouden?

Antwoord vraag 5c: De doelstellingen van het Gebiedsperspectief zijn onder meer verkeersveiligheid, overlast-vermindering en het creëren van een aantrekkelijk groengebied. Juist om meer balans te krijgen tussen leefbaarheid en toerisme.

Met het vaststellen van dit bestemmingsplan zorgen we voor een verbetering van de verkeersveiligheid en een groener en aantrekkelijker entreegebied voor zowel toeristische bezoekers als inwoners en dus voor een betere balans.

Een negatieve bijkomstigheid is dat er minder toeristen langs De Klok en ons Dagelijks Brood komen wat een negatief effect zal hebben op hun exploitatie. Er lopen gesprekken met de Belangenvereniging en De Klok hoe dit negatieve effect gecompenseerd zou kunnen worden (toeristische route door het dorp). Hier zijn nog geen concrete afspraken over gemaakt.

Vraag 6a: Met het vervallen van de laatste bewoning bij de 'voorkamer' verdwijnt een stukje sociale controle.

Wie is verantwoordelijk voor het toezicht?

Antwoord 6a: Het is openbaar gebied dus de gemeente Molenlanden is verantwoordelijk voor het (sociale) toezicht.

Vraag 6b: Hoe wordt er voldoende toezicht ingezet op de luwe momenten?

Antwoord 6b: Dit toezicht wordt gehouden door de boa van de gemeente Molenlanden. Daarnaast wordt er ook op luwe momenten veel gefietst, gewandeld en gevist door/in dit gebied. Dit zorgt ook voor sociale controle.

Vraag 7: Nieuwpoort is een fraai ingericht stadje. Hoe kan de Molenstraat in Kinderdijk fraaier worden ingericht, zodat het een uitstraling krijgt waar bewoners en toeristen van kunnen genieten?

Antwoord 7: De herinrichting van de Molenstraat valt buiten de scope van het ontwerpbestemmingsplan. Deze volgt een apart proces, zowel qua participatie als uitvoering. Over de inrichting zal nog nadrukkelijk worden gecommuniceerd met de bewoners. Tijdens deze participatie kunnen afspraken gemaakt worden over een mogelijke verfraaiing.

Vraag 8: Bushalte OV in de richting van Alblasterdam. Nu is er een uitwijkhaven, zodat er overzicht is en doorgaand verkeer kan verder rijden. In de praktijk kost de stop soms best wat tijd om de onbekende toerist op weg te helpen.

Bij de plannen zou de uitwijkhaven verdwijnen met als argument dat het de verkeersveiligheid bevordert. Achterop komende auto's moeten wachten en gaan daarna met hogere snelheid rijden. Juist omdat de doorstroming bij drukte al moeizaam is zou het niet nodig zijn om extra remming te gaan creëren.

Is het juist dat de uitwijkhaven verdwijnt?

Deelt het college het standpunt dat er al voldoende remming is in deze zone?

Antwoord 8: Op de bestemmingsplankaart heeft heel de Lekdijk de bestemming 'verkeer'. Nadere detaillering zal nog volgen. Onze verkeerskundige heeft geadviseerd om geen uitwijkhavens te maken. In de verdere uitwerking zullen wij ons hier nogmaals over beraden.

Vraag 9: Waar parkeren voor de minder validen?

Antwoord 9: Achter Buena Vista, op het Potterrein en bij het huidige bezoekerscentrum zullen waarschijnlijk parkeerplaatsen voor invaliden worden gerealiseerd. In de uitwerking zullen wij hier de nodige aandacht voor hebben.