Nijmegen

Besluitenlijst Besluitronde

Datum	02-02-2022
Tijd	19:30 - 22:10
Locatie	SH - Raadzaal
Voorzitter	H. Bruls
Griffier	S. Ruta
Aanwezigen	Maarten Bakker, Joep Bos-Coenraad, Lusanne Bouwmans, Charlotte Brand, Jean-Paul Broeren, Mark Buck, Cilia Daemen, Cherelle de Leeuw, Rachid El Hafi, Marij Feddema, B.W. Feringa (vanaf 20.15), Miranda Florussen, Wendy Grutters, Frank Jasper, Jasper Konijnenbelt, Eline Lauret, Quirijn Lokker, Marjolijn Mijling, Daan Moerkerk, Jouke Osinga, April Ranshuijsen, Ammar Selman, Marieke Smit, Maarten Sweep, Marijke Synhaeve, Rosalie Thomassen, Hans van Deurzen, Inge van Dijk (tot 20.15), Michelle van Doorn, Tobias van Elferen, Toon van Gent, Hans van Hooft, Pieter van Megen, Erik van Zanten, Volkert Vintges en Yurre Wieken B. Velthuis, J. Wijnia, N.P. Vergunst, P.J. Molenaar, G. Visser, M. Esselbrugge Omnummer 32

1 Opening en mededelingen

de heer Zouay, de heer Eigenhuijsen, de heer de Graaf en mevrouw Markovic zijn afwezig.

2 Agendavaststelling inclusief de orde van de vergadering

Orde van de vergadering

Aan de agenda zijn toegevoegd:
• Als agendapunt 4.10 het Initiatiefraadsvoorstel Duurzaam voedsel uit eigen omgeving als hamerstuk.
• Als agendapunt 4.16 het Raadsvoorstel Geheimhouding opleggen aan juridisch advies APN als hamerstuk.
• Als agendapunt 5.1 het Raadsvoorstel Toelaten raadslid VVD.
• Als agendapunt 5.2 het Raadsvoorstel Benoeming fractievolger VVD.
• Door de fractie van D66 is een motie buiten de orde aangekondigd met als titel Nieuwe Grondfesten.
• Agendapunt 4.1, Vaststelling notulen van de vergadering van
22 december 2021, komt te vervallen. De notulen zijn nog niet beschikbaar.
• De fractie van de PvdA doet een ordevoorstel om het Raadsvoorstel Bestemmingsplan Nijmegen Midden -7 (Vossenlaan 44) door te schuiven naar een volgende politieke avond.

De volgende punten zijn niet in de raadskamers behandeld en voorgesteld wordt om deze als hamerstuk te behandelen:
4.2 t/m 4.10 en 4.16

4.2 Vaststelling besluitenlijst van de vergadering van 22 december 2021

4.3 Vaststellen behandeladvies van de Ingekomen Stukken (zie brieven onder agendapunt 10)

4.4 Raadsvoorstel Intrekken verordeningen Verrekening bestuurlijke boete en Meedoen 2016

4.5 Raadsvoorstel Onttrekking aan openbaar verkeer deel fietspad Hogelandseweg 104

4.6 Raadsvoorstel Coördinatiebesluit Centrale Gelderland Engie

4.7 Raadsvoorstel Vaststellen Verordening starterslening Nijmegen 2022

4.8 Raadsvoorstel Verordening maatschappelijke ondersteuning en Jeugdhulp gemeente Nijmegen 2022

4.9 Raadsvoorstel Wijziging Marktverordening Nijmegen 2020

4.10 Initiatiefraadsvoorstel Duurzaam voedsel uit eigen omgeving

4.16 Raadsvoorstel Geheimhouding opleggen aan juridisch advies APN

Raadsbesluit d.d. 2 februari 2022:

Voorstellen aanvaard

3 Besluitvorming behandeladviezen van de gespreksrondes

Raadsvoorstel Wijziging huisvestingsverordening 2020	HAMERSTUK 2 FEBRUARI
Raadsvoorstel Zienswijze kaderbrief VRGZ 2023	HAMERSTUK 2 FEBRUARI
Raadsvoorstel Zienswijze op Beleidsmatige en financiële kaders voor de meerjarenbegroting 2023-2026 van de MGR Rijk van Nijmegen	HAMERSTUK 2 FEBRUARI
Raadsvoorstel Sport- en Beweegnota 2022 Een Nimweegs hert veur sport en bewegen	HAMERSTUK 2 FEBRUARI
Burgerinitiatief van Spoor tot Stier	HAMERSTUK 2 FEBRUARI
Raadsvoorstel Bestemmingsplan Nijmegen NYMA	HAMERSTUK 2 FEBRUARI
Raadsvoorstel Zienswijze kaderbrief ODRN 2023	DEBATSTUK 2 FEBRUARI
Raadsvoorstel Vaststellen varianten Stadspeiling - Stadseiland	DEBATSTUK 2 FEBRUARI
Raadsvoorstel Bestemmingsplan Nijmegen Midden 2015 -7 (Vossenlaan 44)	DOORGESCHOVEN NAAR EEN VOLGENDE POLITIEKE AVOND

Debatstuk - Geef de heilige Titus Brandsma een eerbetoon dat hem toekomt (o.v.v. VVD, Stadspartij Nijmegen, PvdA en VoorNijmegen.Nu)	DEBATSTUK 2 FEBRUARI
Raadsvoorstel Vaststelling facetbestemmingsplan kamerverhuur	STEMSTUK 2 FEBRUARI
Raadsvoorstel Verkenning opkoopbescherming	STEMSTUK 2 FEBRUARI

Raadsbesluit d.d. 2 februari 2022:
Voorstellen aanvaard

4 HAMERSTUKKEN

Voor de punten 4.2 t/m 4.17 is geen spreektijd gevraagd en daarmee is ingestemd met de voorstellen.

Raadsbesluit d.d. 2 februari 2022:
Conform besloten

4.1 Vaststelling notulen van de vergadering van 22 december 2021

Vervallen, notulen nog niet beschikbaar

4.2 Vaststelling besluitenlijst van de vergadering van 22 december 2021

Raadsbesluit d.d. 2 februari 2022:
Conform besloten

4.3 Vaststellen behandeladvies van de Ingekomen Stukken (zie brieven onder agendapunt 10)

Raadsbesluit d.d. 2 februari 2022:
Conform besloten

4.4 Raadsvoorstel Intrekken verordeningen Verrekening bestuurlijke boete en Meedoen 2016 (135/2021)

1. De verordening Verrekening bestuurlijke boete bij recidive Participatiewet 2015 in te trekken, omdat de grondslag voor deze verordening is komen te vervallen.
2. De Verordening Meedoen 2016 in te trekken, omdat de grondslag voor de Meedoenregeling de bijzondere bijstand wordt.

Raadsbesluit d.d. 2 februari 2022:

Conform besloten

4.5 Raadsvoorstel Onttrekking aan openbaar verkeer deel fietspad Hogelandseweg 104 (148/2021)

1. Het tracé van het fietspad aan de noord- en oostzijde van perceel Hogelandseweg 104 zoals op situatietekening d.d. 16-06-2021 is aangegeven conform artikel 9 Wegenwet te onttrekken aan het openbaar verkeer en dit op de gebruikelijke wijze bekend te maken en gedurende zes weken ter inzage te leggen.

Raadsbesluit d.d. 2 februari 2022:

Conform besloten

4.6 Raadsvoorstel Coördinatiebesluit Centrale Gelderland Engie (146/2021)

1. De (gemeentelijke) coördinatieregeling van toepassing te verklaren op de voorbereiding en bekendmaking van het bestemmingsplan met verbrede reikwijdte, de milieueffectrapportage, de benodigde omgevingsvergunning(en) en de vergunning Wet natuurbescherming ten behoeve van de herontwikkeling van de locatie Centrale Gelderland van Engie Energie Nederland NV., waarmee planologische kaders worden vastgelegd voor het realiseren van de gewenste invulling zoals is opgenomen in de gebiedsvisie uit 2019.

Raadsbesluit d.d. 2 februari 2022:

Conform besloten

4.7 Raadsvoorstel Vaststellen Verordening starterslening Nijmegen 2022 (139/2021)

1. De Verordening Starterslening Nijmegen 2022 vast te stellen, waarmee we bereiken dat in de huidige markt meer koopstarters van de regeling gebruik kunnen maken, onder gelijktijdige intrekking van de Verordening Starterslening Nijmegen 2017.

Raadsbesluit d.d. 2 februari 2022:

Conform besloten

4.8 Raadsvoorstel Verordening maatschappelijke ondersteuning en Jeugdhulp gemeente Nijmegen 2022 (149/2021)

1. De Verordening maatschappelijke ondersteuning en jeugdhulp gemeente Nijmegen 2021 met terugwerkende kracht per 1 januari 2022 in te trekken.
2. De verordening maatschappelijke ondersteuning en jeugdhulp gemeente Nijmegen 2022 vast te stellen en werkt terug tot 1 januari 2022, met als belangrijke wijzigingen:
   - Aanvullende punten PGB (formeel en sociaal netwerk);

- Tijdelijk verblijf 18+ sluit aan bij systematiek Beschermd Wonen;
- Aanvulling bij algemene voorziening: financieel draagbaar voor minimumniveau;
- Tarieven PGB (en ZIN) zijn met 2,6% geïndexeerd.

Raadsbesluit d.d. 2 februari 2022:

Conform besloten

4.9 Raadsvoorstel Wijziging Marktverordening Nijmegen 2020 (147/2021)

1. Het Wijzigingsbesluit Marktverordening Nijmegen 2020 vast te stellen zodat de maximale termijn voor marktplaatsvergunningen 12 jaar bedraagt.
2. De huidige marktplaatshouders, die nu een vergunning hebben voor de maximale termijn, en die voorafgaand aan die periode een vergunning hadden voor onbepaalde tijd, in afwijking van de Marktverordening Nijmegen 2020 éénmalig een vergunning te geven voor een periode van 15 jaar.

Raadsbesluit d.d. 2 februari 2022:

Conform besloten

4.10 Initiatiefraadsvoorstel Duurzaam voedsel uit eigen omgeving (109/2021)

De gemeenteraad van Nijmegen besluit het college de volgende opdrachten mee te geven:

1. De gemeente ontwikkelt, samen met in ieder geval de gemeente Heumen, een ambitieuze visie/uitvoeringsnotitie voor duurzame en innovatieve stadslandbouw en voedsel met korte ketens tussen producent en consument, waarbij nadruk ligt op het gebied Nijmegen-zuid en de kop van Malden.

2. Bij het opstellen van deze visie/uitvoeringsnotitie dienen de kaders en uitwerking te worden meegenomen zoals geschetst in hoofdstuk III en IV. Lopende onderzoeken als “Toewerken naar het Nijmeegse Voedsellandschap” kunnen hierbij als input gebruikt worden.

3. Deze visie/uitvoeringsnotitie wordt opgesteld en binnen 9 maanden wordt deze visie voorgelegd aan de Raad.

4. De geschatte kosten van €20.000,- voor de op te stellen visie/uitvoeringsnotitie te dekken uit het Duurzaamheidsbudget voor Circulaire economie en de Uitvoeringsagenda Groenbudget. De €100.000 voor het uitvoeringsprogramma eveneens te dekken uit het Groenbudget: de post Ambitie/doel Stimulering natuurinclusieve stadslandbouw, zie begroting 2022-2025 (zie hiervoor ook hoofdstuk IV Dekking).

Raadsbesluit d.d. 2 februari 2022:

Conform besloten

4.11 Burgerinitiatief van Spoor tot Stier

Het college van B& W opdracht te geven tot de uitvoering van een integraal onderzoek naar de verkeersveiligheid en leefbaarheid van de Tweede Oude Heselaan en de Molenweg. Dit onderzoek zou moeten leiden tot een geïntegreerde reeks van maatregelen die het traject van de spoortunnel tot aan het Daniëlsplein op korte, maar vooral de lange termijn veiliger, leefbaarder en duurzamer moeten maken.

Raadsbesluit d.d. 2 februari 2022:
Conform besloten

4.12 Raadsvoorstel Wijziging huisvestingsverordening 2020 (153/2021)

1. Het wijzigingsbesluit van de Huisvestingsverordening gemeente Nijmegen 2020 vast te stellen, waarmee de Huisvestingsverordening gemeente Nijmegen 2020 in overeenstemming wordt gebracht met de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 23 juni 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:1336) en de grondslag voor toepassing van de Wet bijzondere maatregelen grootstedelijke problematiek wordt ingetrokken.

Raadsbesluit d.d. 2 februari 2022:
Conform besloten

4.13 Raadsvoorstel Zienswijze kaderbrief VRGZ 2023 (150/2021)

1. De brief met als onderwerp ‘Zienswijze op de Kaderbrief VRGZ 2023’, vast te stellen, waarmee we de VRGZ laten weten geen opmerkingen te hebben ten aanzien van de geschetste kaders in de Kaderbrief 2023 en in de meegezonden brief over de oprichting van twee stichtingen.

Raadsbesluit d.d. 2 februari 2022:
Conform besloten

4.14 Raadsvoorstel Zienswijze op Beleidsmatige en financiële kaders voor de meerjarenbegroting 2023-2026 van de MGR Rijk van Nijmegen (154/2021)

1. De zienswijze op de Beleidsmatige en financiële kaders voor de meerjarenbegroting MGR 2023-2026 als volgt vast te stellen:
   In te stemmen in met de beleidsmatige en financiële kaders voor de meerjarenbegroting van de MGR 2023-2026 met daarbij de volgende kanttekeningen:
   - Bij de module WerkBedrijf wensen we een ambitie op meerdere resultaten terug te zien in de begroting van 2023;
   - Bij de module ICT Rijk van Nijmegen (IRvN) herkennen wij ons vooral in de bestaande afspraken. Wij verwachten in de begroting 2023 concrete voorstellen over de financiële impact van actuele ontwikkelingen.
2. De brief met de zienswijze van de gemeente Nijmegen over de Beleidsmatige en financiële kaders voor meerjarenbegroting MGR 2023-2026 vast te stellen.

Raadsbesluit d.d. 2 februari 2022:

Conform besloten

4.15 Raadsvoorstel Sport- en Beweegnota 2022 Een Nimweegs hert veur sport en bewegen (137/2021)

1. De sport- en beweegnota 2022 vast te stellen welke een weergave geeft van het lange termijn beleidskader voor sport en (sportief) bewegen in Nijmegen waarin we werken aan een leven lang met plezier sporten en bewegen voor iedere inwoner van Nijmegen. Het beleidskader kent de volgende ambities:
    a. Nijmegen, een inclusieve sport- en beweegstad
    b. Vitale Nijmeegse sport- en beweegaanbieders
    c. De Nijmeegse jeugd is sportief en vaardig
    d. Beweegvriendelijke inrichting van Nijmegen
    e. Talentontwikkeling en topsport inspireert

Raadsbesluit d.d. 2 februari 2022:

Conform besloten

4.16 Raadsvoorstel Geheimhouding opleggen aan juridisch advies APN (07/2022)

1. Met toepassing van artikel 25, derde lid van de Gemeentewet de door het college opgelegde geheimhouding op gehele bijlage 3. Juridisch advies APN te bekrachtigen.
2. De geheimhouding op te heffen op het moment dat er een definitief bestuurlijk besluit is genomen en juridisch is bekrachtigd met betrekking tot de locatie van de APN in Nijmegen.

Raadsbesluit d.d. 2 februari 2022:

Conform besloten

4.17 Raadsvoorstel Bestemmingsplan Nijmegen NYMA (144/2021)

1. Het bestemmingsplan Nijmegen NYMA gewijzigd vast te stellen overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het bestand NL.IMRO.0268.BP37500-VG01 met bijbehorende bestanden, waarmee planologische kaders worden vastgelegd voor het realiseren van de gewenste invulling zoals is opgenomen in de gebiedsvisie uit 2017, de NYMA Ontwikkelstrategie en NYMA Ontwikkelplan uit 2019 en het Transformatiekader NYMA – beeldkwaliteit en stedenbouw uit 2020;
2. De zienswijzennota Nijmegen NYMA vast te stellen;
3. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening.

Raadsbesluit d.d. 2 februari 2022:

Conform besloten

5 BENOEMINGEN

5.1 Raadsvoorstel Toelaten raadslid VVD (05/2022)

De heer B.W. Feringa per 2 februari 2022 in de vrijgevallen vacature van mevrouw I.M. van Dijk toe te laten tot lid van de gemeenteraad van de gemeente Nijmegen.

Raadsbesluit d.d. 2 februari 2022:
Voorstel aanvaard

5.2 Raadsvoorstel Benoeming fractievolger VVD (06/2022)

Te benoemen tot fractievolger op voorwaarde dat de commissie voor geloofsbrieven een positief advies heeft gegeven:

Op voordracht van de fractie van de VVD:

1. N.B. (Niek) van Heuvelen

Raadsbesluit d.d. 2 februari 2022:
Voorstel aanvaard

6 Vragen van raadsleden aan het college

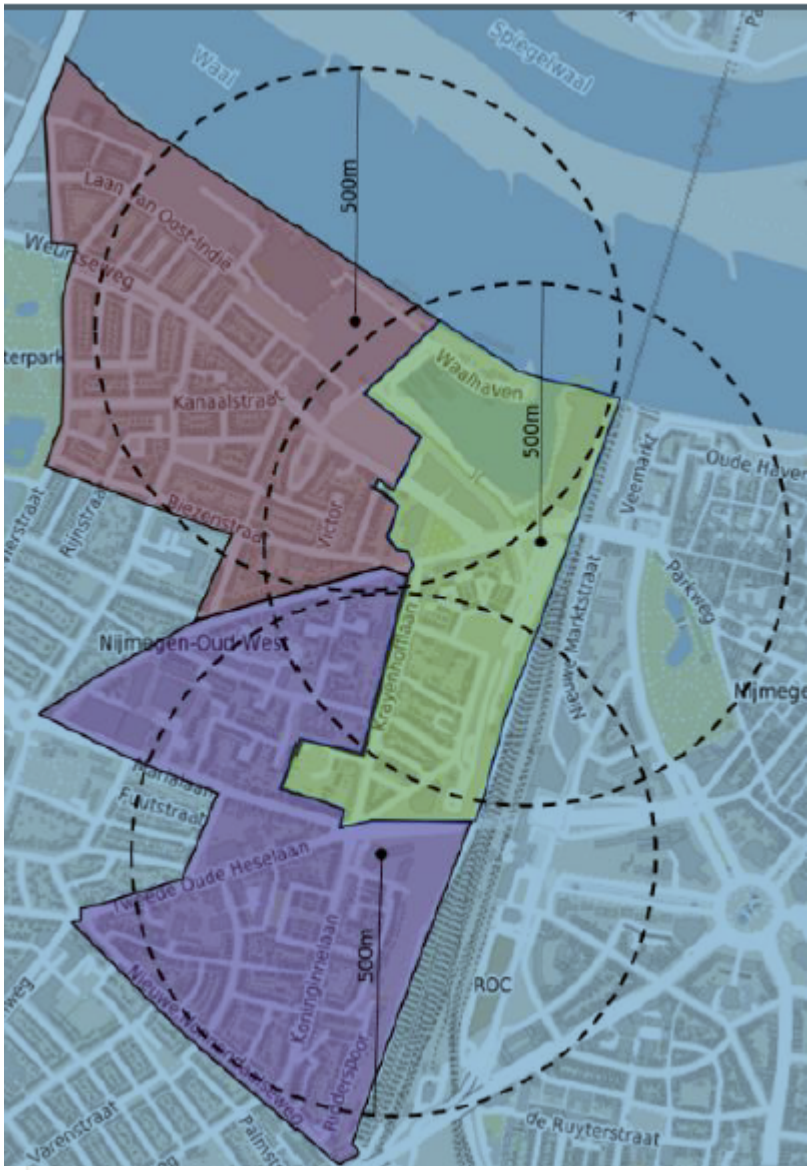
Onderwerp: Vattenfall
Indiener: Ammar Selman (PvdA)

Veel Nijmegenaren , die aangesloten zijn op het Nijmeegse warmtenet, hebben in de afgelopen weken kennis genomen van de nieuwe tarieven van stadswarmte. Alhoewel Vattenfall aangeeft dat men de tarieven niet volledig binnen de marges laat stijgen, blijft de stijging enorme hoog, en dat wringt. Voor veel mensen voelt het onrechtvaardig. De prijsstijging wordt immers veroorzaakt door de stijging van de gasprijs en de gedwongen koppeling van stadsverwarming aan die gasprijs. Daarbij kunnen afnemers van stadswarmte niet van warmteleverancier wisselen. De AMC heeft de leverancier van warmte het volgende gevraagd: “Wij vragen warmteleveranciers om hun tarieven alleen te verhogen als het nodig is.” Een juiste en transparante argumentatie van de prijsverhoging van stadsverwarming ontbreekt vooralsnog.
Het is waar dat Vattenfall de maximale verhoging mág vragen, maar dat wil niet zeggen dat ze dat ook moeten doen. Maar is ook gebrek aan transparantie van de prijs opbouwen de geleverde warmte. Dat vind de Partij van de Arbeid kwalijk en onwenselijk. Daarom stellen wij de volgende vragen:

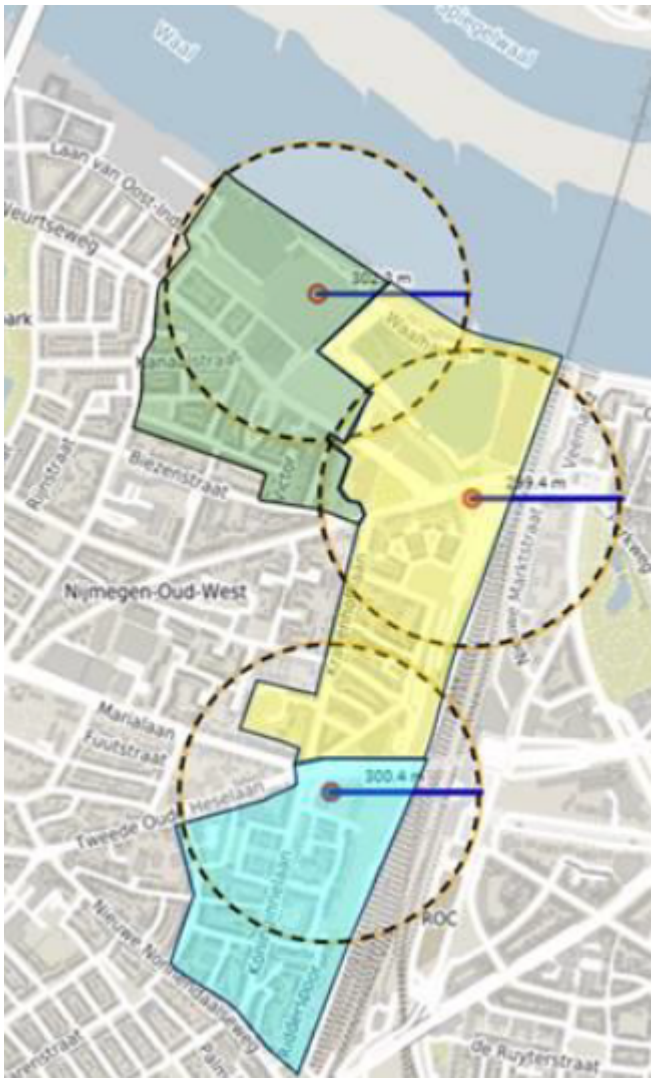
1. Is het college het ons eens dat deze verhoging onwenselijk en schadelijk is voor het draagvlak van de transitie naar een duurzame energievoorziening?
2. Is het college bereid om nogmaals het gesprek aan te gaan met Vattenfall en te verzoeken om meer transparantie te bieden aan haar klanten over de totstandkoming van de nieuwe tarieven. En hierin met name precies en helder te formuleren hoe de prijsstijging is opgebouwd en met welke noodzaak.
3. Na signalen van afnemers van warmte en berekening van de stijgingspercentages van tarieven concluderen wij dat bij een variabel gascontract bij Vattenfall de prijs stijgt met 52.7%, daar waar de prijs van stadswarmte een stijging kent van 54,4% Het vastrecht voor het afnemen van gas daalt een aantal euro naar 272 euro per jaar. Het vastrecht voor stadswarmte stijgt met 4,2%. Dit impliceert dat verhoudingsgewijs de prijsstijging voor stadswarmte hoger is dan die van gas. Herkent het college deze conclusie en is het college bereid deze discrepantie verder te bespreken met Vattenfall en waar mogelijk van tafel te krijgen?
4. Wij vragen u om een klacht in te dienen bij de AMC namens de velen Nijmegenaren. Zodat onderzocht wordt of deze stijging noodzakelijk is. Als niet voldoende gemotiveerd kan worden dat dit zo is, dan kan deze stijging ongedaan gemaakt worden. Is het college hiertoe bereid?

Onderwerp: Stop olievlek betaald parkeren Nijmegen west
Indiener: Maarten Bakker (VVD)

25 november 2020 is de Parkeernota vastgesteld. Volgens onze fractie een dramatische parkeernota die de opmaat is voor een ongebreidelde uitbreiding van betaald parkeren over Nijmegen. Bij de concept-parkeernota zit het volgende kaartje:



Tijdens de behandeling is door het amendement “Betaald parkeren kun je niet meer keren” dit kaartje aangepast. De raad stelt met het amendement vast dat in een straal van 300 meter om de stationsomgeving betaald parkeren wordt ingevoerd, kort voordat de nieuwbouw in gebruik wordt genomen.
Per 1 februari 2022 voert het college betaald parkeren in, in het onderstaande gebied.



De VVD-fractie constateert dat er nog geen nieuwbouw in gebruik is genomen bij het UWV, sterker nog: er deze is nog niet eens gerealiseerd. Verder constateren we dat het college ver (100 tot 200 meter, 30% tot 60%) buiten het in het amendement aangewezen gebied betaald parkeren invoert. Zelfs met in achtneming van 'logische grenzen' kan op basis van de 300 metergrens is het onverklaarbaar dat het gebied tussen de Kwartelstraat en de Nieuwe Nonnendaalseweg onder het betaald parkerenregime valt.

De VVD-fractie heeft hierover de volgende vragen:
1. Waarom wordt er per 1 februari betaald parkeren ingevoerd in de 300 meter straal rondom het UWV? Is hier al sprake van ingebruikname van de nieuwbouw?
2. Waarom houdt het college zich niet aan de vastgestelde 300 meter grens?

Motie Betaald parkeren kun je niet keren moet je dat leren
Indiener: Maarten Bakker (VVD)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen,
Nijmegen

Constaterend dat:
• het college per 1 februari 2022 betaald parkeren invoert in o.a. Nijmegen West;
• de parkeernota op 25 november 2020 is vastgesteld met het amendement "betaald

parkeren kun je niet keren";
• het amendement "betaald parkeren kun je niet keren" vastlegt dat er 300 meter rondom de nieuwbouw op de UWV-locatie betaald parkeren wordt ingevoerd kort voordat de nieuwbouw op de UWV-locatie in gebruik wordt genomen;

Tevens constaterend dat:
• er nog geen nieuwbouw op deze locatie in gebruik is genomen; en dat
• het begrensde gebied van 300 meter met 30% tot 60% overschreden wordt, tot wel 500 meter van de UWV-locatie.

Draagt het college op:
Het amendement "betaald parkeren kun je niet keren" uit te voeren en dus direct te stoppen met betaald parkeren rondom de UWV-locatie, tot kort voordat de nieuwbouw op deze locatie in gebruik wordt genomen en voor het invoeren van betaald parkeren eerst de raad te informeren over welke straten volgens het college binnen de 300 meter van de UWV-locatie vallen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Stemuitslag:
14 stemmen voor: SP, VVD, Stadspartij Nijmegen, CDA, 50Plus, Gewoon Nijmegen
21 stemmen tegen: GroenLinks, D66, PvdA, Partij voor de Dieren
Motie verworpen

7 DEBATSTUKKEN

7.1 Raadsvoorstel Zienswijze kaderbrief ODRN 2023 (143/2021)

1. Onze zienswijze over Kaderbrief 2023 ODRN vast te stellen. De zienswijze ten aanzien van de ODRN 2023 luidt in hoofdlijnen:

- De voorbereidingen op de Omgevingswet en de WKB zorgen voor extra kosten die vooralsnog worden ingeschat op 3 tot 6 ton voor het komende jaar. We begrijpen dat middelen hiervoor nodig zijn maar missen onderbouwing. We vragen de ODRN deze kosten scherper in beeld te brengen en te verwerken in de gewijzigde begroting voor 2022 en te relateren aan de resultaten van het traject van de Ontwikkelagenda. Daarover zouden wij graag algemener geïnformeerd willen worden (evaluatie en vooruitblik met scenario's).
- De invloed van de Omgevingswet en de WKB op de rol en uitvoering van taken van de ODRN zijn in volle voorbereiding. Hierin zijn diverse scenario's mogelijk die nader verkend dienen te worden. We vragen de ODRN hierover met ons de gesprekken te blijven voeren zodat een veilige leefomgeving en een goede dienstverlening aan onze inwoners wordt gegarandeerd. Wij verzoeken de ODRN hiertoe voorstellen te doen en vervolgens de consequenties van de uitvoering van de WKB en de Omgevingswet transparant in de gewijzigde begroting 2022 of de begroting 2023 op te nemen. Daarbij verwachten wij dat de ODRN meer scenario's voorlegt dan alleen een beleidsneutraal uitvoeringsscenario.
- Met de inwerkingtreding van de Omgevingswet gaat de bevoegdheid voor de Wet bodembescherming (Wbb) over van provincies naar gemeenten. Het is nog niet duidelijk in hoeverre gemeenten hiervoor in het gemeentefonds gecompenseerd worden en of de overheveling budgettair neutraal zal zijn. Ook dit zal verwerkt moeten worden in de (gewijzigde) begroting.
- Wij nemen kennis van de geschetste risico's, ontwikkelingen en financiële uitgangspunten voor zowel 2022 als 2023. Specifiek willen wij benoemen dat wij hierop reageren bij de aanbieding van de (eventueel) gewijzigde begroting 2022 en de begroting 2023.
- Wij constateren dat de ODRN een aantal zaken benoemd in haar kadernota. Onder andere de Commissie van Aartsen en het onderzoek van de Algemene Rekenkamer. Daarnaast constateren wijzelf dat er relevante ontwikkelingen zijn die consequenties kunnen hebben voor de ODRN, zoals de gesprekken over het Gelders Stelsel en het dossier luchtkwaliteit. In de brief en in de Kadernota komt de ODRN hier niet op terug. Wij gaan er vanuit dat uitkomsten van deze ontwikkelingen meegenomen worden in de stappen die de ODRN zet.

Motie De vervuiler betaalt
Indieners: Hans van Hooft (SP) en Volkert Vintges (GroenLinks)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 2 februari 2021,

Constaterende dat:
• de ODRN verwacht dat de invoering van de omgevingswet leidt tot hogere structurele kosten;
• het doel is om een tariefbesparing te realiseren;
• voor beschikkingen krachtens de Wet milieubeheer en de Wet bodembescherming

momenteel geen leges mogen worden gevraagd;
• dit na invoering van de omgevingswet wel toegestaan is;

Overwegende dat:
'de vervuiler betaalt' een goed principe is;

Roept het college op:
om vanaf de invoering van de omgevingswet beschikkingen krachtens de Wet milieubeheer en de Wet bodembescherming kostendekkend door te berekenen aan de aanvrager.

Stemuitslag:

Motie unaniem aanvaard

Amendement Maak uitstoot inzichtelijk

Indieners: Hans van Hooft (SP) en Volkert Vintges (GroenLinks)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 2 februari 2022,

Constaterende dat:
• de APN-affaire aan het licht is gebracht door de aanhoudende inzet van de bewoners van Hees;
• bewoners op dit moment alleen met ingewikkelde Wob-procedures kunnen uitvogelen wat voor stoffen er in hun buurt worden uitgestoten;
• emissiegegevens al op verschillende plekken met succes op de kaart zichtbaar zijn gemaakt, zoals bij de Tata Vergunningenviewer of in de Atlas Leefomgeving;

Overwegende dat:
• het nodig is om lessen te trekken uit de APN-affaire;
• bewoners behoefte hebben aan informatie over milieuvervuiling in hun omgeving;
• emissie-informatie en emissiemetingen hier een belangrijk onderdeel van uitmaken;
• goede informatievoorziening *voor* bewoners kan bijdragen aan een snelle oplossing in het geval van normoverschrijdingen of ernstige vervuiling;
• goede informatievoorziening voor bewoners zorgen kan wegnemen in het geval van een acceptabel emissieniveau;
• actieve openbaarmaking voor bewoners prettiger is en sneller uitsluitsel geeft dan Wob-procedures;
• actieve openbaarmaking minder tijd kost dan Wob-procedures en dus op termijn tot een kostenbesparing kan leiden;

Besluit
Aan de Zienswijze op Kaderbrief ODRN 2023 in de opsomming onder het kopje 'Zienswijze' onderaan een punt toe te voegen, luidende:
Bewoners van Nijmegen hebben behoefte aan informatie over de emissie van bedrijven. Er zijn door het land verschillende mooie voorbeelden van interactieve kaarten, waarop (ZZS-)emissiepunten, meetresultaten en meetrapporten snel kunnen worden opgezocht. Wij verzoeken u te verkennen of het mogelijk is om *ook voor Nijmegen een dergelijk systeem te ontwikkelen, en een voorstel hierover in de begroting op te nemen.*

Stemuitslag:

Amendement unaniem aanvaard

Amendement Vergunningsinformatie vrij toegankelijk

Indieners: Hans van Hooft (SP) en Volkert Vintges (GroenLinks)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 2 februari 2022,

Constaterende dat:
• de APN-affaire aan het licht is gebracht door de aanhoudende inzet van de bewoners van Hees;
• bewoners op dit moment alleen met ingewikkelde Wob-procedures vergunningsinformatie kunnen opvragen;
• er al verschillende succesvolle proeven bestaan met vrij toegankelijke vergunningsinformatie, zoals bij de Provincie Noord-Brabant;

Overwegende dat:
• het nodig is om lessen te trekken uit de APN-affaire;
• bewoners behoefte hebben aan informatie over milieuvervuiling in hun omgeving;
• deze informatie veelal ligt vastgelegd in vergunningsbesluiten en -aanvragen; vergunningsaanvragen als onderdeel van de vergunning in beginsel openbaar zijn, maar vaak persoonsgegevens bevatten;
• actieve openbaarmaking voor bewoners prettiger is en sneller uitsluitsel geeft dan Wob-procedures;
• Wob-procedures voor de ambtelijke organisatie veel tijd in beslag nemen, omdat documenten achteraf moeten worden gecontroleerd op persoonsgegevens;

Besluit
Aan de Zienswijze op Kaderbrief ODRN 2023 in de opsomming onder het kopje 'Zienswijze' onderaan een punt toe te voegen, luidende:
Bewoners van Nijmegen hebben behoefte aan informatie over milieuvervuiling door bedrijven. Deze informatie ligt deels bevat in vergunningsbesluiten en -aanvragen. Het is voor bewoners alleen mogelijk om hier kennis van te nemen via een Wob-procedure. Dat is een ingewikkeld en lang proces, omdat alle documenten hierbij achterafmoeten worden gecontroleerd op persoonsgegevens. Wij verzoeken u om *te schakelen naar een systeem van actieve openbaarmaking, waarbij bedrijven aan de voorkant wordt gevraagd* om *documenten zonder persoonsgegevens aan te leveren, die vervolgens direct openbaar online gepubliceerd worden.*

Stemuitslag:

Amendement unaniem aanvaard

Amendement Vous maintiendrez

Indieners: Maarten Bakker (VVD), Volkert Vintges (GroenLinks), Jasper Konijnenbelt (PvdA), Mark Buck (CDA), Hans van Hooft (SP), Lusanne Bouwmans (D66) en Wendy Grutters (Stadspartij Nijmegen)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 2 februari 2022

Constaterend dat:
• De ODRN de kaderbrief 2023 op 31 augustus 2021 ter zienswijze aan de aangesloten gemeenten heeft aangeboden;
• Het aan onze gemeenteraad is om op deze kaderbrief een zienswijze in te dienen;
• Het college een voorstel doet aan de gemeenteraad ten behoeve van die zienswijze;
• Er in Industriegebied TPN-west uitstootovertredingen zijn geweest en vergunningen niet op orde zijn; en dat

• Een adequate toezichts- en handhavingsstrategie op overtredingen ontbreekt.

Overwegend dat:
• De behoefte bestaat het bestaande VTH-beleid en de uitvoering hiervan te heroverwegen;
• Dit gevolgen zal hebben voor de wijze waarop de ODRN zijn taken uitvoert;
• Hier in de kaderbrief en de zienswijze geen rekenschap van is gegeven; en dat
• De gemeenteraad de ODRN vraagt hierop de anticiperen.

Besluit:
In het raadsvoorstel 'Zienswijze kaderbrief ODRN 2023' aan beslispunt 1. toe te voegen:
1. Onze zienswijze over Kaderbrief 2023 ODRN vast te stellen, met dien verstande dat op pagina 3 de tekst onder het kopje 'overige ontwikkelingen' de tekst "[De deelnemende] ... [groot belang]" wordt vervangen door:
"De geconstateerde problemen bij de Asfaltcentrale (APN} en andere bedrijven binnen het industriegebied TPN-West vormen voor de gemeenteraad van Nijmegen aanleiding het VTH-beleid en de uitvoering hiervan te heroverwegen. In dit kader is ook een onderzoek gestart naar de 'verbetering VTH bij milieu-inrichtingen met type C' *waarvan de uitkomsten eindfebruari 2022 worden verwacht.*
De heroverweging en het onderzoek zullen naar waarschijnlijkheid ook gevolgen hebben voor de wijze waarop de ODRN zijn taken uitvoert en de begroting. Wij verzoeken u bij de begroting 2023 deze (mogelijke) gevolgen voor de begroting en het werkprogramma van de ODRN in kaart te brengen en mogelijkheden te schetsen hierop te anticiperen. Te denken valt daarbij aan allocatie van middelen, (her)prioritering van taken en/ of het beschikbaar stellen van aanvullende middelen. De gemeenteraad gaat vervolgens hierover graag met u en de overige deelnemende gemeenten in gesprek om gezamenlijk tot goede keuzes te komen.

Daarnaast zijn de deelnemende gemeenten in het Rijk van Nijmegen druk doende het bestaande VTHbeleid te herzien om te komen tot regionaal beleid. Hierbij is uw dienst bij betrokken. Voor inwerkingtreding van de Omgevingswet en de WKB willen we in dit nieuwe beleid voorzien dat u gaat helpen eenduidiger en uniformer te werken. Dit moet de dienstverlening aan onze inwoners en bedrijven versterken. Uw inbreng als het gaat om de werkbaarheid ervan en het daarvoor benodigde instrumentarium is van groot belang."

Stemuitslag:
Amendement unaniem aanvaard

Amendement Energiebesparing hoort ook bij handhaving ODRN
Indiener: Volkert Vintges (GroenLinks)

De gemeenteraad van Nijmegen in openbare vergadering bijeen op, 2 februari 2022

Constaterende dat
• In de 4e voortgangsbrief energietransitie te lezen staat dat: "Vanuit het Activiteitenbesluit milieubeheer hebben bedrijven en instellingen de verplichting om alle energiebesparende maatregelen met een terugverdientijd van 5 jaar of minder uit te voeren. Om te controleren of de regelgeving voor besparing van energie wordt nageleefd worden door de ODRN zogenaamde EML-controles uitgevoerd. Bij zo'n controle wordt onderzocht in hoeverre een bedrijf (of instelling) de verplichte energiebesparende maatregelen heeft genomen. Als blijkt dat een bedrijf de verplichte maatregelen niet heeft genomen wordt het handhavingstraject ingezet. De inschatting is nu dat op 1187 bedrijven in de gemeente Nijmegen de regelgeving voor besparing van energie van toepassing is. Vanaf 2018 tot 1 december 2021 is bij 403 bedrijven of instellingen een EML-controle uitgevoerd. In de periode tot en met 2024 staan nog 441 EML-controles gepland zodat uiteindelijk 70% van de bedrijven zijn gecontroleerd.

De ervaring is dat in circa driekwart van de le controles de regelgeving niet volledig wordt nageleefd.
• Deze zogenaamde verruimde reikwijdte van de wet Milieubeheer al in de 90er jaren is ingegaan.
• Met het Klimaatverdrag van Parijs en het Nederlandse Klimaatakkoord, de noodzaak van energiebesparing alleen maar is toegenomen.
• Nijmegen in 2045 aardgasvrij en energieneutraal wil zijn.
• Nijmegen de noodtoestand voor het klimaat (en biodiversiteit) heeft uitgeroepen.

Overwegende dat
• Een groot aantal (circa 75%) middelgrote bedrijven die moeten voldoen aan de verplichting om alle energiebesparende maatregelen te nemen die zich binnen 5 jaar laten terugverdienen en daarbij gebruik kunnen maken van de lijst met erkende maatregelen, klaarblijkelijk niet voldoen aan deze (wettelijke) verplichtingen.
• In 2024 nog altijd zo'n 30% van deze bedrijven niet zijn gecontroleerd .
• Met de enorme (tijdelijke) stijging van de energieprijzen en nu ook een financiële prikkel ligt voor bedrijven om naar energiebesparende maatregelen te kijken.
• Daar waar wortel (lagere energierekening) en stok (handhavende maatregelen) bij elkaar komen, de kans het grootst is dat er ook feitelijk wat gaat gebeuren.
• Vanaf 2023 bedrijven en instellingen ook de verplichting krijgen om hun CO2 uitstoot te verminderen.

Besluit
1. In de Zienswijze op Kaderbrief ODRN 2023 pagina 2: "onder Wettelijke taken, tussen "de sturing erop en de daarmee gepaard gaande financiële middelen." en "Breder zal er wat ons betreft ook een stelseldiscussie worden gevoerd binnen Gelderland", de volgende tekst op te nemen:
Tevens vragen wij u om een hogere ambitie uit te werken ten aanzien van de handhaving bij bedrijven en instellingen inzake de verplichting om alle energiebesparende maatregelen met een terugverdientijd van 5 jaar ofminder uit te voeren. Er is namelijk een vastgestelde noodzaak om *onze CO, uitstoot vóór 2030 drastisch te verminderen. Daarnaast bieden de (tijdelijke) prijsstijgingen van energie kansen. Wij vinden het daarom zinnig om het ambitieniveau ten aanzien van het aantal te controleren bedrijven, als ook ten aanzien van vervolgstappen bij bedrijven die niet voldoen aan deze wettelijke verplichting, flink te verhogen. Graag horen wij van u hoe u hier tegenaan kijkt en wat dit betekent voor de uitvoeringsprogramma van de ODRN?"*

Stemuitslag:
32 stemmen voor: GroenLinks, D66, SP, VVD, PvdA, CDA, Partij voor de Dieren, 50Plus, Gewoon Nijmegen
3 stemmen tegen: Stadspartij Nijmegen
Amendement aanvaard

Raadsbesluit d.d. 2 februari 2022:
Raadsvoorstel unaniem aanvaard

<u>Geamendeerd raadsbesluit d.d. 2 februari 2022:</u>
De zienswijze ten aanzien van uw Kaderbrief ODRN 2023 luidt in hoofdlijnen:
- De voorbereidingen op de Omgevingswet en de WKB zorgen voor extra kosten die vooralsnog worden ingeschat op 3 tot 6 ton voor het komende jaar. We begrijpen dat middelen hiervoor nodig zijn maar missen onderbouwing. We vragen de ODRN deze kosten scherper in beeld te brengen en te verwerken in de gewijzigde begroting voor 2022 en te

relateren aan de resultaten van het traject van de Ontwikkelagenda. Daarover zouden wij graag algemener geïnformeerd willen worden (evaluatie en vooruitblik met scenario's).

- De invloed van de Omgevingswet en de WKB op de rol en uitvoering van taken van de ODRN zijn in volle voorbereiding. Hierin zijn diverse scenario's mogelijk die nader verkend dienen te worden. We vragen de ODRN hierover met ons de gesprekken te blijven voeren zodat een veilige leefomgeving en een goede dienstverlening aan onze inwoners wordt gegarandeerd. Wij verzoeken u hiertoe voorstellen te doen en vervolgens de consequenties van de uitvoering van de WKB en de Omgevingswet transparant in de gewijzigde begroting 2022 of de begroting 2023 op te nemen. Daarbij verwachten wij dat de ODRN meer scenario's voorlegt dan alleen een beleidsneutraal uitvoeringsscenario.

- Met de inwerkingtreding van de Omgevingswet gaat de bevoegdheid voor de Wet bodembescherming (Wbb) over van provincies naar gemeenten. Het is nog niet duidelijk in hoeverre gemeenten hiervoor in het gemeentefonds gecompenseerd worden en of de overheveling budgettair neutraal zal zijn. Ook dit zal verwerkt moeten worden in de (gewijzigde) begroting.

-Wij nemen kennis van de geschetste risico's, ontwikkelingen en financiële uitgangspunten voor zowel 2022 als 2023. Specifiek willen wij benoemen dat wij hierop reageren bij de aanbieding van de (eventueel) gewijzigde begroting 2022 en de begroting 2023.

- Wij constateren dat de ODRN een aantal zaken benoemd in haar kadernota. Onder andere de Commissie van Aartsen en het onderzoek van de Algemene Rekenkamer. Daarnaast constateren wijzelf dat er relevante ontwikkelingen zijn die consequenties kunnen hebben voor de ODRN, zoals de gesprekken over het Gelders Stelsel en het dossier luchtkwaliteit. In de brief en in de Kadernota komt de ODRN hier niet op terug. Wij gaan er vanuit dat uitkomsten van deze ontwikkelingen meegenomen worden in de stappen die de ODRN zet.

- Bewoners van Nijmegen hebben behoefte aan informatie over de emissie van bedrijven. Er zijn door het land verschillende mooie voorbeelden van interactieve kaarten, waarop (ZZS)-emissiepunten, meetresultaten en meetrapporten snel kunnen worden opgezocht. Wij verzoeken u te verkennen of het mogelijk is om ook voor Nijmegen een dergelijk systeem te ontwikkelen, en een voorstel hierover in de begroting op te nemen.

- Bewoners van Nijmegen hebben behoefte aan informatie over milieuvervuiling door bedrijven. Deze informatie ligt deels bevat in vergunningsbesluiten en –aanvragen. Het is voor bewoners alleen mogelijk om hier kennis van te nemen via een Wob-procedure. Dat is een ingewikkeld en lang proces, omdat alle documenten hierbij achteraf moeten worden gecontroleerd op persoonsgegevens. Wij verzoeken u om te schakelen naar een systeem van actieve openbaarmaking, waarbij bedrijven aan de voorkant wordt gevraagd om documenten zonder persoonsgegevens aan te leveren, die vervolgens direct openbaar online gepubliceerd worden.

Aanvullende adviezen

De ODRN beschrijft in zijn kaderbrief de te verwachten inhoudelijke ontwikkelingen, de financiële uitgangspunten en de risico's voor het jaar 2023. In onderstaande gaan we in op die thema's waarop wij expliciet een inbreng willen hebben of afstemming zoeken.

Inhoudelijke ontwikkelingen

In 2020 is er een Ontwikkelagenda ODRN 2020-2021 opgesteld waarvoor door de deelnemende gemeenten financiering is opgebracht. U stelt in uw brief dat de bijdrage aan het ontwikkelprogramma afloopt vanaf 2024 en dat dat u zorgen baart. Een vervolg op dit ontwikkelprogramma vindt wat ons betreft plaats na een rapportage over de behaalde resultaten binnen het huidige programma en een helder beeld over de nog te behalen doelstellingen in een eventueel nieuw programma. Daarover gaan we graag het gesprek aan.

Wettelijke taken

- Omgevingsdiensten zijn primair in het leven geroepen voor de uitvoering van wettelijke taken binnen het domein Milieu. Binnen dit complexe stelsel staat de (invulling van de) rol van de omgevingsdienst regelmatig ter discussie. Recente signalen over het in het gedrang komen van een schone, duurzame en veilige leefomgeving van de Commissie van Aartsen en van de Algemene Rekenkamer, moeten we serieus nemen. Dat blijkt ook uit cases binnen onze gemeente. Met u willen we in gesprek gaan over de invulling van deze taken door uw dienst, de sturing erop en de daarmee gepaard gaande financiële middelen.

Tevens vragen wij u om een hogere ambitie uit te werken ten aanzien van de handhaving bij bedrijven en instellingen inzake de verplichting om alle energiebesparende maatregelen met een terugverdientijd van 5 jaar of minder uit te voeren. Er is namelijk een vastgestelde noodzaak om onze CO2 uitstoot vóór 2030 drastisch te verminderen. Daarnaast bieden de (tijdelijke) prijsstijgingen van energie kansen. Wij vinden het daarom zinnig om het ambitieniveau van het aantal te controleren bedrijven, als ook ten aanzien van vervolgstappen bij bedrijven die niet voldoen aan deze wettelijke verplichting, flink te verhogen. Graag horen wij van u hoe u hier tegenaan kijkt en wat dit betekent voor het uitvoeringsprogramma van de ODRN.

Breder zal er wat ons betreft ook een stelseldiscussie worden gevoerd binnen Gelderland over de rol, reikwijdte en taken van de Omgevingsdiensten, waaronder de ODRN.

- Met de inwerkingtreding van de Omgevingswet gaat de bevoegdheid voor de Wet bodembescherming (Wbb) over van provincies naar gemeenten. Het is nog niet duidelijk in hoeverre gemeenten hiervoor in het gemeentefonds gecompenseerd worden en of de overheveling budgettair neutraal zal zijn. Dit wordt samen met u nader verkend.

Facultatieve taken

In onze regio hebben naast Nijmegen de gemeenten Berg en Dal, Beuningen en Heumen de zogenaamde BRIKS-taken ingebracht bij de ODRN. De WKB, die gaat voorschijven dat de inhoudelijke toetsing van een groot deel van de aanvragen door de markt moet worden uitgevoerd, noopt tot een heroverweging hoe deze aanvragen in de toekomst af te handelen. Dit kan betekenen dat de voornoemde gemeenten hun eigen rol gaan heroverwegen. Voor Nijmegen betekent dit dat wij gaan onderzoeken hoe wij ons hierin positioneren.

Overige ontwikkelingen

De geconstateerde problemen bij de Asfaltcentrale (APN) en andere bedrijven binnen het industriegebied TPN-West vormen voor de gemeenteraad van Nijmegen aanleiding het VTH-beleid en de uitvoering hiervan te heroverwegen. In dit kader is ook een onderzoek gestart naar de ‘verbetering VTH bij milieu-inrichtingen met type C’ waarvan de uitkomsten eind februari 2022 worden verwacht. De heroverweging en het onderzoek zullen naar waarschijnlijkheid ook gevolgen hebben voor de wijze waarop de ODRN zijn taken uitvoert en de begroting. Wij verzoeken u bij de begroting 2023 deze (mogelijke) gevolgen voor de begroting en het werkprogramma van de ODRN in kaart te brengen en mogelijkheden te schetsen hierop te anticiperen. Te denken valt daarbij aan allocatie van middelen, (her)prioritering van taken en/ of het beschikbaar stellen van aanvullende middelen. De gemeenteraad gaat vervolgens hierover graag met u en de overige deelnemende gemeenten in gesprek om gezamenlijk tot goede keuzes te komen.

Daarnaast zijn de deelnemende gemeenten in het Rijk van Nijmegen druk doende het bestaande VTH-beleid te herzien om te komen tot regionaal beleid. Hierbij is uw dienst bij betrokken. Voor inwerkingtreding van de Omgevingswet en de WKB willen we in dit nieuwe beleid voorzien dat u gaat helpen eenduidiger en uniformer te werken. Dit moet de dienstverlening aan onze inwoners en bedrijven versterken. Uw inbreng als het gaat om de werkbaarheid ervan en het daarvoor benodigde instrumentarium is van groot belang.

Financiën

In de huidige systematiek om te komen tot werkprogramma's voor de ODRN wordt nog veel gewerkt met outputsturing. Streven is om meer op outcome te gaan sturen en daaraan middelen te koppelen; we doen wat nodig is. Nu leiden aanpassingen van het programma vaak tot extra benodigde financiële middelen die door gemeenten moeten worden opgebracht. De analyse die Twijnstra Gudde hiertoe heeft opgesteld biedt volgens ons een goede basis voor het opzetten van een meer outcome-gerichte sturing (het maatschappelijk effect komt centraler te staan in de uitvoering, wat ook iets betekent voor de ruimte die professionals binnen de ODRN krijgen en ook zullen moeten gaan nemen) en financiering in de toekomst. Wij gaan hierover graag verder met u in gesprek.

Risico's

Het saldo aan verlofdagen binnen uw dienst is opgelopen door Corona. U geeft aan afspraken te hebben gemaakt om opname van verlofdagen te stimuleren. Wij weten dat de ODRN kampt met een beperkte bezetting door o.a. een grote werkvoorraad maar ook door de huidige krappe arbeidsmarkt. Voldoende beschikbare capaciteit binnen uw organisatie is essentieel voor het uitvoeren van de gemaakte werkprogramma's. Wij vragen u om u maximaal in te spannen deze capaciteit op orde te brengen en te houden om zodoende uw taken uit te kunnen voeren.

7.2 Raadsvoorstel Vaststellen varianten Stadspeiling - Stadseiland (151/2021)

1. De verbeelding van de varianten voor Stadseiland vast te stellen.
2. Ter verbetering van de uitvoerbaarheid en representativiteit de beoogde doelgroep voor de peiling ophogen van 4000 naar 7000 respondenten in de gehele stad.

Motie Duur, huur of goedkoop, waar richt Nijmegen haar 'peilen' op
Indieners: Marieke Smit (GroenLinks) en Charlotte Brand (PvdA)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 2 februari 2022,

Constaterende dat:
• we de verschillende varianten vaststellen die in de peiling voor het Stadseiland worden voorgelegd;
• er in de peiling niet is opgenomen om welk soort woningtypen het gaat, hiermee bedoelende
dat het niet inzichtelijk is of dat het gaat om huur of koop en of dit dure, middel-dure of goedkope woningen zijn;
• deze informatie wel bekend is en de tekeningen en financiële berekeningen hier ook op zijn gebaseerd.

Overwegende dat:
• de gemeenteraad heeft uitgesproken een objectieve maar volledige peiling voor te willen leggen aan de inwoners van Nijmegen;
• het voor respondenten belangrijk kan zijn te weten of ze voor een variant kiezen met vooral huur of koop en dure of goedkopere woningen;
• in het geval van bouwen op het Stadseiland duidelijk moet zijn wat voor woningen hier komen;
• respondenten inzichtelijk moeten krijgen hoe de keuze er uit komt te zien en of er in de varianten voornamelijk huur of koop of vooral dure, middel-dure of goedkope woningen worden gebouwd.

Roept het college op:
• De geplande woningentypen bij elke variant toe te voegen aan de peiling;
• Hiermee bedoelende dat bij elke variant duidelijk wordt om hoeveel huur of koop woningen
het gaat en of dit dure, middel-dure of goedkope woningen zijn.

Stemuitslag:

21 stemmen voor: GroenLinks, SP, PvdA, CDA, 50Plus, Gewoon Nijmegen

14 stemmen tegen: D66, VVD, Stadspartij Nijmegen, Partij voor de Dieren

Motie aanvaard

Motie Alle peilen op groen
Indieners: Marieke Smit (GroenLinks) en Frank Jasper (Gewoon Nijmegen)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 2 februari 2022,

Constaterende dat:
• we de verschillende varianten vaststellen die in de peiling voor het Stadseiland worden

voorgelegd;
• in de wensen en bedenkingen procedure (31 mei 2021) o.a. de volgende wensen door de gemeenteraad zijn vastgesteld:
- Op het eiland Veur-Lent het open parkachtige karakter wordt behouden en zoveel mogelijk toegankelijk wordt. Zowel publieke gedeelte als de aanblik van de te bouwen woningen en tuinen.
- Dat het landschap uitgangspunt in de ontwikkeling is, we gaan uit van de natuur en cultuurhistorische waarde van het gebied. Bouw moet hierop een aanvulling zijn.
- De Raad spreekt de wens uit dat alle nieuwbouw in Stadseiland natuurinclusief, circulair en duurzaam wordt gebouwd {lees: klimaatbestendig, circulair, met groendaken en/of -wanden, zonnepanelen, zonneboilers, warmtepompen, materialenpaspoorten en/of opslag van water).
- De Raad spreekt de wens uit dat er in het Stadseiland wordt ingezet op klimaatpositie/bouwen.
• deze wensen zijn opgenomen in het ambitiedocument die als onderlegger voor de uiteindelijke ontwikkeling van het Stadseiland wordt gebruikt;
• in de uitwerking van de varianten deze ambities nu niet terug te zien zijn.

Overwegende dat:
• de gemeenteraad heeft uitgesproken een objectieve maar volledige peiling voor te willen leggen aan de inwoners van Nijmegen;
• de gemeenteraad heel duidelijk de wens heeft uitgesproken dat groen, een open parkachtig
aanzicht passend bij het cultuur- en natuurlandschap, duurzaamheid en circulair bouwen de uitgangspunten zijn voor alle ontwikkelingen;
• het voor respondenten belangrijk is dat zij een goed beeld krijgen bij hoe de varianten er uiteindelijk uit komen te zien met daarin een goede vertaling van het ambitiedocument;
• in de huidige varianten de ambities over groen, een open parkachtig aanzicht passend bij het cultuur- en natuurlandschap, duurzaamheid en circulair bouwen nu niet duidelijk beschreven en verbeeld worden en er hierdoor geen realistisch beeld geschetst wordt van hoe de uiteindelijk varianten er uit komen te zien.

Roept het college op:
• In de bijgevoegde teksten in de peiling te benadrukken dat de huidige tekeningen niet het uiteindelijke ontwerp zullen worden. En hierbij de ambities over groen, een open parkachtig aanzicht passend bij het cultuur- en natuurlandschap, duurzaamheid en circulair bouwen verder toe te lichten.
• In samenwerking met de stedenbouwkundige de tekeningen die in de peiling worden voorgelegd waar mogelijk beter aan te laten sluiten bij de eerdere voorgenomen ambities, zonder hierbij afbreuk te doen aan de objectiviteit.

Stemuitslag:
13 stemmen voor: GroenLinks, 50Plus, Gewoon Nijmegen
22 stemmen tegen: D66, SP, VVD, Stadspartij Nijmegen, PvdA, CDA, Partij voor de Dieren
Motie verworpen

Motie In het juiste perspectief
Indiener: Rosalie Thomassen (Stadspartij Nijmegen)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 2 februari 2022

Constaterende dat:
• Vier varianten zijn uitgewerkt voor stedenbouwkundige invulling van Veur-Lent en deze alle

vier verbeeld zijn.
• Deze verbeeldingen telkens vanuit vijf dezelfde perspectieven visueel uitgewerkt zijn naar impressies, te weten het perspectief vanaf 1) oog hoogteperspectief Lentse Warande; 2) vogelperspectief vanaf de oostelijke punt richting de Spoorbrug; 3) ooghoogteperspectief vanaf fort Knodsenburg richting watersportcentrum 'Het Bastion"; 4) oog hoogteperspectief vanaf de Bemmelsedijk op Veur Lent met het stadssilhouet in de achtergrond; 5) ooghoogteperspectief vanaf de Oosterhoutsedijk ter hoogte van café 'De Zon' richting de Waalbrug.

Overwegende dat:
• Alleen perspectief 1 en 2 een volledig beeld geven van de proporties van alle gevisualiseerde bouwwerken ten opzichte van de huidige bebouwing.
• In perspectief 1 het hoogste gebouw grotendeels buiten beeld valt.
• In perspectief 2 er gekozen is voor een dusdanig veraf perspectief dat hieruit de daadwerkelijke bouwmassa lastig in te schatten is.
• Daarmee de gekozen verbeeldingen een onvolledig beeld geven van de impact van de denkbare stedenbouwkundige invullingen.
• Dagblad De Gelderlander een vogelperspectief dichterbij vanaf de andere zijde heeft gekozen[1] (zie bijlage) die als aanvulling op de 5 verbeeldingen een vollediger beeld zou geven.

Verzoekt het college om:
1. Een vogelperspectief vanaf het zichtpunt dat ook De Gelderlander heeft gekozen te verbeelden en deze voor te Leggen bij de stadspeiling.
2. Kosten voor het uitwerken van deze extra stadspeiling te dekken uit de planexploitatie Waalsprong.

1 Zie https//www.gelderlander.nl/nijmegen-e-o/de-andere-kant-van-het-verhaal-hoe-een-volgebouwd-stadseiland-er-ook-uit-kan-zien-aa61c116/211139277/

Stemuitslag:
5 stemmen voor: Stadspartij Nijmegen, Partij voor de Dieren
30 stemmen tegen: GroenLinks, D66, SP, VVD, PvdA, CDA, 50Plus, Gewoon Nijmegen
Motie verworpen

Amendement Spiegelstad beter in prullenbak dan in Stadspeiling
Indieners: Eline Lauret (Partij voor de Dieren), Marije Feddema (SP), Rosalie Thomassen (Stadspartij Nijmegen) en Charlotte Brand (PvdA)

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 2 februari 2022,

Constaterende dat:
• In een eerder aangenomen motie voor een stadspeiling slechts om 3 varianten werd gevraagd en expliciet niet om een verstedelijkte variant,
• De raad in meerderheid echter een brede keuze in woonmilieus wilde voorleggen aan inwoners van Nijmegen;
• Daarom ook een verstedelijkte variant is toegevoegd aan de Stadspeiling met in de praktijk volgens de documenten zo'n 200 tot 250 woningen;
• Veel inwoners van Nijmegen en ook raadsleden geschrokken zijn van (de verbeeldingen van) de verstedelijkte variant;

Overwegende dat:

• Veur Lent zich heeft ontwikkeld tot hét groene hart van Nijmegen waar jong en oud van genieten;
• De nieuwe informatie, de verbeeldingen van de verstedelijkte variant en de reacties daarop door inwoners van onze stad bij een aantal raadsleden mogelijk geleid heeft tot voortschrijdend inzicht dat de verstedelijkte variant ongewenst is;
• Het opnemen van een verstedelijkte variant op 2 manieren tot minder vertrouwen in de politiek kan leiden: als een meerderheid van de inwoners voor verstedelijking stemt en deze variant niet wordt overgenomen, dan luister je als raad niet naar de inwoners. Nemen we die keuze wel over, dan is de raad onbetrouwbaar, want eerder is door een grote raadsmeerderheid gezegd dat we geen verstedelijking willen op Veur Lent (Wensen- & Bedenkingenprocedure);
• De raad kaders kan stellen aan de Stadspeiling, in lijn met de eerder uitgesproken wensen en aangenomen motie, waardoor de Stadspeiling niet bijdraagt aan het dalende vertrouwen in de politiek;
• Inwoners serieuze twijfels hebben of de infrastructuur op en rond Veur Lent alle verkeersbewegingen door een verstedelijkte variant aan kan;
• Woningnood ook op andere manieren is op te lossen dan door Veur Lent te verstedelijken;
• Verstedelijking leidt tot nog grotere recreatiedruk op de beschermde natuur van Veur Lent, een minder gezonde leefomgeving en een groter hitte-eiland effect,

Besluit:
1. De verstedelijkte variant, genoemd 'Spiegelstad', niet in de Stadspeiling op te nemen.
2. Het Raadsvoorstel Vaststellen varianten Stadspeiling - Stadseiland als volgt aan te passen:

a. Beslispunt 1 dat luidt: "De verbeelding van de varianten voor Stadseiland vast te stellen" te wijzigen in:
"De verbeelding van de varianten voor Stadseiland vast te stellen, met dien verstande dat de verbeelding Spiegelstad niet in de Stadspeiling wordt opgenomen".

En voorts:

b. Op pagina 1 onder 'Samenvatting' te verwijderen:
Deze uitgewerkte verbeeldingen vormen de basis voor een representatieve stadspeiling. De raad wordt gevraagd in te stemmen met deze verbeeldingen zodat deze kunnen worden voorgelegd in een representatieve peiling.

En te vervangen door:

Drie van deze uitgewerkte verbeeldingen vormen de basis voor een representatieve stadspeiling: Waalpark, Dijkbuurt en Brugkwartier. De verbeelding Spiegelstad zal niet in de Stadspeiling worden opgenomen. De raad wordt gevraagd in te stemmen met de drie eerstgenoemde verbeeldingen zodat deze kunnen worden voorgelegd in een representatieve peiling.

c. Op pagina 1 onder 'Voorstel' te verwijderen:
1. De verbeelding van de varianten voor Stadseiland vast te stellen.

En te vervangen door:

1. De verbeelding van de varianten Waalpark, Dijkbuurt en Brugkwartier voor Stadseiland vast te stellen.
a. Op pagina 1 onder 'Aanleiding' te verwijderen:

Conform dit Plan van Aanpak heeft het college op verzoek van de raad in samenspraak met bewoners van Hoge Bongerd en Veur Lent vier verschillende woonmilieus voor Veur Lent

uitgewerkt in verbeeldingen die kunnen worden voorgelegd in een representatieve Stadspeiling. In het plan van aanpak is afgesproken dat de varianten worden voorgelegd aan de raad voordat de stadspeiling wordt gehouden. In dit voorstel vraagt het college om uw akkoord op de verbeeldingen van de vier varianten.

En te vervangen door:

Conform dit Plan van Aanpak heeft het college op verzoek van de raad in samenspraak met bewoners van Hoge Bongerd en Veur Lent vier verschillende woonmilieus voor Veur Lent uitgewerkt in verbeeldingen, waarvan drie kunnen worden voorgelegd in een representatieve Stadspeiling. In het plan van aanpak is afgesproken dat de varianten worden voorgelegd aan de raad voordat de stadspeiling wordt gehouden. In dit voorstel vraagt het college om uw akkoord op de verbeeldingen van drie varianten, te weten Waalpark, Dijkbuurt en Brugkwartier.

b. Op pagina 2 onder Argumenten/ Opzet te verwijderen:
In samenspraak met de klankbordgroep zijn deze varianten opgesteld en is de stedenbouwkundige opzet vertaald in beelden die in de peiling voorgelegd kunnen worden (zie bijlage 2: ter illustratie van het participatieproces is de verslaglegging van de bijeenkomsten met de klankbordgroep bijgevoegd). Gezocht is naar standpunten die kernachtig de verschillen tussen de vier varianten laten zien.

En te vervangen door:

In samenspraak met de klankbordgroep zijn deze varianten opgesteld en is de stedenbouwkundige opzet vertaald in beelden die in de peiling voorgelegd zouden kunnen worden (zie bijlage 2: ter illustratie van het participatieproces is de verslaglegging van de bijeenkomsten met de klankbordgroep bijgevoegd). Gezocht is naar standpunten die kernachtig de verschillen tussen de vier varianten laten zien.
Besloten is echter slechts drie varianten in de Stadspeiling op te nemen en de verstedelijkte variant Spiegelstad uit de Stadspeiling weg te laten wegens voortschrijdend inzicht.

c. Op pagina 3 in 3° alinea onder 'Financiële impact Varianten' te verwijderen:
Voor Veur Lent zijn vier verschillende woonmilieus uitgewerkt t.b.v. de Stadspeiling.

En te vervangen door:

Voor Veur Lent zijn vier verschillende woonmilieus uitgewerkt t.b.v. de Stadspeiling, waarbij uiteindelijk besloten is het verstedelijkte woonmilieu Spiegelstad niet in de Stadspeiling op te nemen.

d. Op pagina 4 onder 'Opzet peiling' te verwijderen:
De peiling wordt zo opgezet dat respondenten gevraagd wordt feedback te geven op de vier varianten, om vervolgens een eventuele voorkeur uit te spreken.

En te vervangen door:

De peiling wordt zo opgezet dat respondenten gevraagd wordt feedback te geven op de drie varianten, om vervolgens een eventuele voorkeur uit te spreken.

e. Op pagina 7 onder 'Uitwerking' te verwijderen:
De afgelopen twee maanden is er intensief samengewerkt tussen de externe stedenbouwkundige, gemeentelijke deskundigen en klankbordgroep. Dit heeft geleid tot vier varianten voor Veur Lent die een hoog realiteitsgehalte kennen en globaal getoetst zijn

op de belangrijkste ruimtelijke thema's.

En te vervangen door:

De afgelopen twee maanden is er intensief samengewerkt tussen de externe stedenbouwkundige, gemeentelijke deskundigen en klankbordgroep. Dit heeft geleid tot vier varianten voor Veur Lent die een hoog realiteitsgehalte kennen en globaal getoetst zijn op de belangrijkste ruimtelijke thema's. Van deze vier varianten zullen drie varianten worden gebruikt in de Stadspeiling, te weten: Waalpark, Dijkbuurt en Brugkwartier. De verstedelijkte variant Spiegelstad zal niet in de Stadspeiling worden opgenomen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Stemuitslag:

12 stemmen voor: SP, Stadspartij Nijmegen, PvdA, Partij voor de Dieren

23 stemmen tegen: GroenLinks, D66, VVD, CDA, 50Plus, Gewoon Nijmegen

Amendement verworpen

Amendement Niet bouwen is niet bouwen
Indiener: Eline Lauret (Partij voor de Dieren)

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 2 februari 2022,

Constaterende dat:
• Het college de raad vraagt in te stemmen met de verbeeldingen van vier varianten 'woonmilieus';
• De raad in meerderheid een brede keuze wil voorleggen aan inwoners van Nijmegen;
• Daarom ook een verstedelijkte variant is toegevoegd aan de Stadspeiling;
• Onderdeel van die brede keuze ook een echt groene, 'niet-bouwen' variant was en de raad dit eerder ook zo heeft uitgesproken;
• Bureau Palmbout Urban Landscapes in haar eigen presentatie heeft aangegeven dat variant 1 geen bebouwing en een parkinrichting zou krijgen;
• De door de raad gevraagde variant 'niet-bouwen op Veur-Lent' feitelijk niet is verbeeld door bureau Palmbout Urban Landscapes, doordat de 'niet-bouwen' variant 'Waalpark' meerdere nieuwe horecavoorzieningen laat zien, op de oostpunt zelfs met 3 bouwlagen;
• Het college heeft aangegeven dat horeca past bij een parkachtig landschap en dat dit de oostpunt sociaal veiliger maakt;
• Er echter geen onveilige situatie bestaat op de oostpunt van Veur-Lent volgens inwoners van VeurLent,

Overwegende dat:
• Bebouwing op de oostpunt de daar aanwezige natuurwaarden (ligt pal naast Natura 2000-gebied en Gelders Natuur Netwerk en is o.a. leefgebied voor ijsvogel en bever) en de belangrijke oostwest corridor voor beschermde en Rode Lijstsoorten zal aantasten door de zogenaamde 'externe werking' (volgens nationale en internationale natuurwetgeving niet toegestaan!), evenals het uitzicht en de groenbeleving vanaf Waalstrand, vanuit Stadswaard, Ooijpolder en vanuit De Stelt richting Veur-Lent;
• De geplande horeca komt te liggen in de zogenaamde 'groene ontwikkelingszone', zie kaartje aan einde motie. De provincie wil de ontwikkeling van functiecombinaties van natuur met andere functies mogelijk maken wanneer deze substantieel bijdragen aan versterking van de ecologische samenhang van de natuur van het Gelders natuurnetwerk en van de aanwezige landschappelijke en cultuurhistorische kwaliteiten. Horeca met terras draagt doorgaans niet substantieel bij aan versterking van de ecologische samenhang van de

natuur van het Gelders natuurnetwerk en van de aanwezige landschappelijke en cultuurhistorische kwaliteiten, integendeel;
• Elke nieuwbouw en extra horeca die er op Veur-Lent bij komen zorgen voor meer recreatiedruk op de omliggende gebieden, voor meer verkeersbewegingen naar het eiland en voor meer zorgen bij de inwoners en bestaande horecaondernemers in het gebied;
• Horecaondernemers nieuwe horeca op het eiland als een bedreiging voor hun voortbestaan
ervaren, zeker gezien alle problemen die ze al hebben door de coronamaatregelen;
• Extra horeca niet nodig is op de oostpunt van Veur-Lent om het daar veiliger te maken;
• Horeca op de oostpunt juist overlast zal veroorzaken, m.n. geluidsoverlast voorwijken die aan de overkant van het water liggen (geluid draagt immers ver over water),

Besluit:
1. Het Raadsvoorstel Vaststellen varianten Stadspeiling - Stadseiland als volgt aan te passen:

a. Op pagina 1 onder 'Voorstel' punt 1 dat als volgt luidt:
1. De verbeelding van de varianten voor Stadseiland vast te stellen.

Te vervangen door:

1. De verbeelding van de varianten voor Stadseiland vast te stellen, met dien verstande dat de variant 'Waalpark' (beeld en tekst) geen nieuwbouw, ook niet voor horeca, bevat, zodat deze variant een eenduidige 'niet-bouwen' variant wordt.

b. Op pagina 3 onder 'Stedenbouw' in de laatste alinea te verwijderen:
Ook is op de meest oostelijk punt van het eiland in alle varianten een horeca-paviljoen gedacht dat aansluit op de kolk en het landschap.

En te vervangen door:

Ook is op de meest oostelijk punt van het eiland in alle varianten, behalve in de 'niet-bouwen
variant 'Waalpark', als optie een horeca-paviljoen getekend dat aansluit op de kolk en het landschap.

c. Op pagina 3 onder 'Financiële impact Varianten' in de 3° alinea te verwijderen:
Voor Veur Lent zijn vier verschillende woonmilieus uitgewerkt t.b.v. de Stadspeiling. Bij de uitwerking is steeds rekening gehouden met de wens om de oostelijke kop van het eiland beperkt te bebouwen , input uit het participatieproces met de klankbordgroep, zichtlijnen over het eiland en het geheel of gedeeltelijk openhouden van de locatie Fort Knodsenburg.

En te vervangen door:

Voor Veur Lent zijn vier verschillende woonmilieus uitgewerkt t.b.v. de Stadspeiling. Bij de uitwerking is steeds rekening gehouden met de wens om de oostelijke kop van het eiland niet of beperkt te bebouwen, input uit het participatieproces met de klankbordgroep, zichtlijnen over het eiland en het geheel of gedeeltelijk openhouden van de locatie Fort Knodsenburg. In de variant 'Waalpark' zal niet gebouwd worden op de oostelijke kop, bij de andere varianten is horeca ingetekend als optie.
d. Op pagina 4 in laatste alinea van 'Financiële impact Varianten' te verwijderen:
Daarnaast laat de uitwerking voor heel Stadseiland kansen zien om meer commerciële voorzieningen toe te voegen binnen de geschetste woonmilieus.

En te vervangen door:

Daarnaast laat de uitwerking voor heel Stadseiland kansen zien om meer commerciële voorzieningen toe te voegen binnen de geschetste woonmilieus, alleen niet in de woonmilieuvariant 'Waalpark' op Veur-Lent.

2. De beelden die uit de Stadseiland-raadspresentatie gebruikt zullen worden in de Stadspeiling als volgt aan te passen:

a. Op slide 25 te verwijderen:
De gele ster op de oostelijke punt van Veur-Lent en de foto/inzet van het horecapaviljoen.

b. Op slide 27 te verwijderen:
Het ingetekende horecapaviljoen op de oostpunt, de bijbehorende toegangsweg en alle verharding rond het paviljoen.

c. Op slide 29 te verwijderen
Het ingetekende horecapaviljoen en verharding ten behoeve van het paviljoen.

d. Op slide 30 te verwijderen:
Het ingetekende horecapaviljoen op de oostpunt.

e. Op slide 31 te verwijderen:
Beide ingetekende horecagelegenheden.

f. Op slide 56 te verwijderen:
Het ingetekende horecapaviljoen op de oostpunt, de bijbehorende toegangsweg en alle verharding rond het paviljoen in de verbeelding 'Geen woningen /Waalpark' linksboven in de slide.

En gaat over tot de orde van de dag.

Stemuitslag:

6 stemmen voor: SP, Partij voor de Dieren
29 stemmen tegen: GroenLinks, D66, VVD, Stadspartij Nijmegen, PvdA, CDA, 50Plus, Gewoon Nijmegen

Amendement verworpen

Raadsbesluit d.d. 2 februari 2022:

30 stemmen voor: GroenLinks, D66, SP, Stadspartij Nijmegen, PvdA, CDA, 50Plus, Gewoon Nijmegen
5 stemmen tegen: VVD, Partij voor de Dieren

Voorstel aanvaard

7.3 Raadsvoorstel Bestemmingsplan Nijmegen Midden 2015 -7 (Vossenlaan 44) (152/2021)

1. Het bestemmingsplan Nijmegen Midden 2015 – 7 (Vossenlaan 44) gewijzigd vast te stellen, overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het bestand NL.IMRO.0268.BPa2007-VG01 met bijbehorende bestanden;
2. De Zienswijzennota Nijmegen Midden 2015 – 7 (Vossenlaan 44) vast te stellen;
3. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening.

DOORGESCHOVEN NAAR DE POLITIEKE AVOND VAN 16 FEBRUARI 2022 EN 9 MAART 2022

7.4 Debatstuk - Geef de heilige Titus Brandsma een eerbetoon dat hem toekomt (o.v.v. VVD, Stadspartij Nijmegen, PvdA en VoorNijmegen.Nu)

Motie Ere wie ere toekomt

Indieners: Maarten Bakker (VVD), Rosalie Thomassen (Stadspartij Nijmegen) en Charlotte Brand (PvdA)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen,

Constaterend dat:
• Titus Brandsma zich op uitzonderlijke wijze verzette tegen racisme, discriminatie, nazisme en fascisme;
• hij in 2005 is uitgeroepen tot grootste Nijmegenaar aller tijden; en dat
• de paus heeft aangekondigd Titus Brandsma in 2022 heilig te verklaren.

Overwegend dat:
• de weg tussen Keizer Traianusplein en de Prins Mauritssingel een toonaangevende, maar naamloze, verbindingsweg binnen Nijmegen is; en dat
• de raad van Nijmegen Titus Brandsma wil eren met een plein of singel van allure.

Spreekt uit:
het tracé tussen het Keizer Traianusplein en de Prins Mauritssingel te willen vernoemen naar (de heilige) Titus Brandsma.

En roept het college op:
1. In 2022 met een raadsvoorstel te komen om het tracé tussen het Keizer Traianusplein en de Prins Mauritssingel naar Titus Brandsma te vernoemen;
2. Belanghebbenden en betrokkenen, zoals medewerkers van het Titus Brandsma Instituut (TBI), historici van de RU, een afvaardiging van Titus Brandsma Memorial, een afvaardiging van de Karmelorde en een straatnaamdeskundige over de exacte gewenste naamgeving te consulteren; en
3. De kosten met betrekking tot de uitvoering van deze naamgeving te dekken uit het programma: Cultuur en Cultureel Erfgoed - Op weg naar 80 jaar vrijheid WO2 - Budget 75jaar vrijheid/ WOll.[1]

1 Dit past bij de doelomschrijving: "We zetten samen met de provincie en de regio een structureel programma neer gebaseerd op een nieuwe manier van herdenken. We borduren voort op de eerste editie van Free Future en overige activiteiten die in de stad ontstaan. Daarnaast hebben we ambities voor de viering/herdenking van 80 jaar vrijheid. Die werken we concreet uit met de partners in de stad. Hiermee realiseren we een cofinanciering van de provincie." en bij de doelenboom uit de begroting onderdeel Cultuur en Cultureel Erfgoed: "Ambitie: We zijn de oudste stad van Nederland, met een rijke historie en eigen karakter. We benutten dit unieke erfgoed om de aantrekkelijkheid van onze stad voor (nieuwe) bewoners, bedrijven en bezoekers te vergroten en hen nog sterker te verbinden aan de stad. Doel: We maken het verleden zichtbaar en beleefbaar."

En gaat over tot de orde van de dag.

Stemuitslag:

34 stemmen voor: GroenLinks, D66, SP, VVD, Stadspartij Nijmegen, PvdA, CDA, Partij voor de Dieren, Gewoon Nijmegen
1 stem tegen: 50Plus
Motie aanvaard

7.5 Motie buiten de orde Nieuwe Grondfesten

Motie Nieuwe Grondfesten

De gemeenteraad van Nijmegen bijeen in openbare vergadering op 2 februari 2022,

Constaterende dat:
• De motie "Duur feestje, doe maar niet" is aangenomen bij de begrotingsbehandeling in november 2021;
• Deze motie oproept om "Het Democratiefestival" niet te financieel te steunen;
• De middelen die hierdoor vrijvallen inmiddels zijn bestemd voor extra middelen in de Regenboogagenda;
• Er nieuwe informatie aan de gemeenteraad is verzonden over de gewijzigde doelstellingen en gewenst budget vanuit de gemeente;
• Hierin wordt over een nieuwe opzet gesproken, waarbij het betrekken van nieuwe doelgroepen en samenwerking met vooral Nijmeegse partijen expliciet wordt meegenomen.

Overwegende dat:
• Het College op basis van deze informatie laat zien dat de veronderstellingen van de motie "Duur feestje, doe maar niet" niet meer van toepassing zijn;
• Er over de gewenste extra middelen in de Regenboogagenda een toezegging ligt vanuit het College dat die gegarandeerd worden in het programma;
• Een uitspraak van de Gemeenteraad op basis van verkeerde vooronderstelling, op z'n minst een nieuwe uitspraak van diezelfde Gemeenteraad vraagt;
• Niet genoeg benadrukt kan worden dat dit een tijd is waarin versterking van democratisch besef een podium moet krijgen.

Spreekt uit dat:
1. De gemeentelijke bijdrage van €100.000 door de gemeente aan het vernieuwde concept van het evenement Grondfest doorgang kan vinden;

En gaat over tot de orde van de dag.

Stemuitslag:
19 stemmen voor: GroenLinks, D66, CDA, 50Plus
16 stemmen tegen: SP, VVD, Stadspartij Nijmegen, PvdA, Partij voor de Dieren, Gewoon Nijmegen
Motie aanvaard

8 STEMSTUKKEN

8.1 Raadsvoorstel Vaststelling facetbestemmingsplan kamerverhuur (145/2021)

1. Het facetbestemmingsplan Kamerverhuur vast te stellen overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het bestand NL.IMRO.0268.FBPKamerverhuur-VG01 met bijbehorende bestanden, waarmee wordt verboden om een (gedeelte van een) gebouw waar wonen is toegestaan te verkameren (met 3 of meer kamers). Verkameren is hierna alleen nog mogelijk met een omgevingsvergunning.
2. De zienswijzennota vast te stellen.
3. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening.

Raadsbesluit d.d. 2 februari 2022:

31 stemmen voor: GroenLinks, D66, SP, Stadspartij Nijmegen, PvdA, CDA, Partij voor de Dieren, 50Plus

4 stemmen tegen: VVD, Gewoon Nijmegen

Voorstel aanvaard met inachtneming van een stemverklaring van Stadspartij Nijmegen

8.2 Raadsvoorstel Verkenning opkoopbescherming (140/2021)

1. Op basis van de “Verkenning wensen en mogelijkheden opkoopbescherming” vast te stellen dat er in de hele stad schaarste is aan goedkope en middeldure koopwoningen en dat het nodig is om deze woningvoorraad te beschermen;
2. Ter bescherming van de voorraad goedkope en middeldure koopwoningen het beleidsvoornemen vast te stellen om een vergunningplicht in te voeren waardoor deze woningen bij aankoop gedurende vier jaar na aankoop niet mogen worden verhuurd, onder het voorbehoud dat de gewijzigde Woningwet en het Besluit toegelaten instellingen Volkshuisvesting (BTIV) in werking zijn getreden.
3. Ten behoeve van punt 2 wijziging van de huisvestingsverordening voor te bereiden waarbij een vergunningplicht stadsbreed wordt ingevoerd voor aankoop van bestaande koopwoningen met een maximale WOZ-waarde van € 350.000, onder het voorbehoud dat de gewijzigde Woningwet en het Besluit toegelaten instellingen Volkshuisvesting (BTIV) in werking zijn getreden.

Raadsbesluit d.d. 2 februari 2022:

31 stemmen voor: GroenLinks, D66, SP, Stadspartij Nijmegen, PvdA, CDA, Partij voor de Dieren, 50Plus
4 stemmen tegen: VVD, Gewoon Nijmegen

Voorstel aanvaard met inachtneming van stemverklaringen van de PvdA en SP

9 BEHANDELADVIES NOG TE BEPALEN/OVERIG

10 Ingekomen stukken

10.1 Brieven ter afdoening door het college van B&W (tenzij anders vermeld)

A1 d.d. 4 december 2021 van G. Veldman inzake Waterstoftankstation
A2 d.d. 5 december 2021 van T. Janssen inzake Eerste voorlichting houtstook
A3 d.d. 3 december 2021 van Bewonersplatform Weezenhof inzake Zienswijze bestemmingsplan Dukenburg
A4 d.d. 27 december 2021 van R. Essers inzake Wob-verzoek

Raadsbesluit d.d. 2 februari 2022:

Conform besloten

10.2 Brieven ter kennisgeving aan te nemen

B1 d.d. 22 november 2021 van J. Koning inzake Verstikkende houtstook hier
B2 d.d. 24 november 2021 van Startersloket inzake Aandacht voor een gezond ondernemersklimaat in uw verkiezingsprogramma
B3 d.d. 28 november 2021 van Piratenpartij Delft inzake Initiatiefvoorstel Principes voor digitale soevereiniteit
B4 d.d. 29 november 2021 van J. Schotanus-van der Peijl inzake Bestrijding coronavirus
B5 d.d. 1 december 2021 van Tom inzake Laadproblemen elektrische auto's stationsgebied
B6 d.d. 3 december 2021 van Housing First inzake Pamflet Housing First Nederland
B7 d.d. 3 december 2021 van Het vergeten kind inzake Jeugdhulp. Het moet anders, maar hoe
B8 d.d. 6 december 2021 van ProRail inzake Gemeenteraadsverkiezingen Nederland weer in beweging
B9 d.d. 6 december 2021 van Stichting EHS inzake Gemeenteraadsverkiezingen en digitalisering
B10 d.d. 6 december 2021 van J. Willemsen inzake Riverside Entertainment
B11 d.d. 6 december 2021 van Villa Pinedo inzake Brief aan alle politieke partijen
B12 d.d. 9 december 2021 van Jeugdautoriteit inzake Wat kan de Jeugdautoriteit voor uw gemeente betekenen
B13 d.d. 8 december 2021 van Bewoners inzake Petitie Behoud lijn 5
B14 d.d. 10 december 2021 van R. Nieuwenhuijsen inzake Ontslag als fractievolger
B15 d.d. 13 december 2021 van 5 Organisaties inzake Digitalisering
B16 d.d. 25 november 2021 van GewaLent inzake Concept verkeersanalyse Stadseiland RoyalHaskoningDHV
B17 d.d. 15 december 2021 van P. Eissing inzake OV Waterkwartier
B18 d.d. 17 december 2021 van de VRGZ inzake Operatie VLAM
B19 d.d. 18 januari 2022 van M. Bakker inzake Voordracht fractievolger
B20 d.d. 11 januari 2022 van N. van Heuvelen inzake Aanvaarding voordracht fractievolger
B21 d.d. 21 januari 2022 van R. Essers inzake Winkelsteeg

Raadsbesluit d.d. 2 februari 2022:

Conform besloten

10.3 Brieven nog in behandeling

C1 d.d. 26 november 2021 van de MGR inzake Beleidsmatige en financiële kaders voor meerjarenbegroting 2023-2026

Raadsbesluit d.d. 2 februari 2022:
Conform besloten

10.4 Brieven van het college van B&W ter kennisname (tenzij anders vermeld)

10.4.1 D1 d.d. 23 november 2021 inzake Actualisatie beleidsregels domein Inkomen

Raadsbesluit d.d. 2 februari 2022:
Conform besloten

10.4.2 D2 d.d. 23 november 2021 inzake Motie: houd student in verwachting van kind én diploma

Raadsbesluit d.d. 2 februari 2022:
Conform besloten

10.4.3 D3 d.d. 23 november 2021 inzake Cliëntervaringsonderzoek jeugdhulp en Wmo 2020

Raadsbesluit d.d. 2 februari 2022:
Conform besloten

10.4.4 D4 d.d. 23 november 2021 inzake Corona-crisismonitor tweede en derde kwartaal 2021

Raadsbesluit d.d. 2 februari 2022:
Conform besloten

10.4.5 D5 d.d. 23 november 2021 inzake Eenjarige Culturele Subsidies 2022

Raadsbesluit d.d. 2 februari 2022:
Conform besloten

10.4.6 D6 d.d. 23 november 2021 inzake Nadere uitwerking toekomstvisie Goffertbad

Raadsbesluit d.d. 2 februari 2022:
Conform besloten

10.4.7 D7 d.d. 23 november 2021 inzake Wijk Geestelijke Gezondheidszorg (ggz) teams 2022 - 2024

Raadsbesluit d.d. 2 februari 2022:

Conform besloten

10.4.8 D8 d.d. 30 november 2021 inzake Stand van zaken en vervolg Steunpunt kinderopvangtoeslagaffaire

Raadsbesluit d.d. 2 februari 2022:

Conform besloten

10.4.9 D9 d.d. 30 november 2021 inzake Uitwerking motie Beloon bijverdiensten bijstand behoorlijk

Raadsbesluit d.d. 2 februari 2022:

Conform besloten

10.4.10 D10 d.d. 7 december 2021 inzake Beantwoording toezegging quotum (kamerverhuur)

Raadsbesluit d.d. 2 februari 2022:

Conform besloten

10.4.11 D11 d.d. 7 december 2021 inzake Gebruikersonderzoek Westermeerwijk: Ervaren overlast van andere bezoekers en oordeel over MTB-route

Raadsbesluit d.d. 2 februari 2022:

Conform besloten

10.4.12 D12 d.d. 7 december 2021 inzake Interim-bevindingen accountantscontrole 2021

Raadsbesluit d.d. 2 februari 2022:

Conform besloten

10.4.13 D13 d.d. 7 december 2021 inzake Jaarverslagen Leerplicht en Regionale Meld en Coördinatiefunctie voortijdig schoolverlaten schooljaar 2020-2021

Raadsbesluit d.d. 2 februari 2022:

Conform besloten

10.4.14 D14 d.d. 7 december 2021 inzake MARN-onderzoek bron- en nascheiding plastic+

Raadsbesluit d.d. 2 februari 2022:

Conform besloten

10.4.15 D15 d.d. 7 december 2021 inzake SchoolsOUT uitvoeringsplan en subsidie 2022-2025

Raadsbesluit d.d. 2 februari 2022:
Conform besloten

10.4.16 D16 d.d. 7 december 2021 inzake Subsidie 2021& 2022 stichting Theater Groep Kwatta

Raadsbesluit d.d. 2 februari 2022:
Conform besloten

10.4.17 D17 d.d. 7 december 2021 inzake Subsidie GGD Veilig Thuis eergerelateerd geweld en ouderenmishandeling 2022 t/m 2024 en kwartaalrapportage Veilig Thuis

Raadsbesluit d.d. 2 februari 2022:
Conform besloten

10.4.18 D18 d.d. 7 december 2021 inzake Toeslagencheck Sociaal Raadslieden 2020-2021

Raadsbesluit d.d. 2 februari 2022:
Conform besloten

10.4.19 D19 d.d. 7 december 2021 inzake Verkenning opkoopbescherming

Raadsbesluit d.d. 2 februari 2022:
Conform besloten

10.4.20 D20 d.d. 7 december 2021 inzake Voortgang implementatie Buurtteams volwassenen

Raadsbesluit d.d. 2 februari 2022:
Conform besloten

10.4.21 D21 d.d. 7 december 2021 inzake Ontbinden overeenkomst Jeugd ggz aanbieder Compass BV

Raadsbesluit d.d. 2 februari 2022:
Conform besloten

Toelichting:
Brief wordt besproken tijdens een volgende politieke avond

10.4.22 D22 d.d. 14 december 2021 inzake Evaluatie duurzaamheidslening

Raadsbesluit d.d. 2 februari 2022:
Conform besloten

10.4.23 D23 d.d. 14 december 2021 inzake Initiatiefvoorstel Geef Eddie de eer die hij verdient

Raadsbesluit d.d. 2 februari 2022:
Conform besloten

Toelichting:
Brief wordt besproken tijdens een volgende politieke avond

10.4.24 D24 d.d. 14 december 2021 inzake Locatiestudie nieuw zwembad

Raadsbesluit d.d. 2 februari 2022:
Conform besloten

10.4.25 D25 d.d. 14 december 2021 inzake Maximale vergunningtermijn stand- en marktplaatsen

Raadsbesluit d.d. 2 februari 2022:
Conform besloten

10.4.26 D26 d.d. 14 december 2021 inzake Beantwoording motie Duur feestje, doe maar niet

Raadsbesluit d.d. 2 februari 2022:
Conform besloten

Toelichting:
Brief is besproken tijdens de politieke avond van 19 januari 2022

10.4.27 D27 d.d. 14 december 2021 inzake Vaststellen varianten Stadspeiling - Stadseiland

Raadsbesluit d.d. 2 februari 2022:
Conform besloten

Toelichting:
Brief is besproken tijdens de politieke avond van 19 januari 2022

10.5 Brieven van interne organen en adviescommissies ter kennisname (tenzij anders vermeld)

D28 d.d. 8 december 2021 van de Euregiodelegatie inzake Vergadering Euregioraad 25 november 2021

Raadsbesluit d.d. 2 februari 2022:
Conform besloten