

Bundel van de Raadsvergadering van 25 maart 2014

1 Opening en mededelingen.

2 Vaststelling agenda.

14-03-25 raad agenda.doc

3 Trekking stemmingnummer.

4 Vaststelling besluitenlijst 25 februari 2014

14-02-25 besluitenlijst raad.doc

5 Lijst ingekomen stukken.

14-03-25 1e lijst.pdf

A! VNG Handreiking intergemeentelijk-samen.pdf

A2 VNG aanbieding boek coöperatie in publieke sector.pdf

A3 RvSt bp bedrijventerrein Ladonk, uitnodiging.pdf

A4 RvSt bp Kalksheuvel, uitspraak.pdf

A5 RvSt bp Boxtel Oost, verzet tegen uitspraak door Het Groene Hart Brabant.pdf

A6 jaarverslag 2013 woonstichting St Joseph.pdf

A7 Nieuwsbrief Schaliegasvrij Boxtel maart 2014.pdf

A8 Reactie min EZ op brief inzake schaliegas.pdf

A9 Brief gemeente Roermond manifest tegen (proef)boringen schaliegas.pdf

A10 Motie Cuijk verruiming gebruik PGB.pdf

A11 Brief Boxtel aan GGD zienswijze voorjaarsnota .pdf

A12 Afschrift brief VBG aan GS inzake Veerkrachtig Bestuur.pdf

A13 Brief reumafonds.pdf

A14 Brief ANKO.pdf

A15 Brief Klimaatverbond aan alle gemeenten tbv collegeonderhandelingen.pdf

A16 Kinderen in Tel.pdf

A17 Bericht dhr Marechal over armoedeval en uitsluiting mensen.pdf

A18 Brief MOV Boxtel Koffiestop.pdf

B1 provincie NB huisvesting verblijfsgerechtigden.pdf

B2 RvSt bp Buitengebied Boxtel ontwikkelplan, beroepschrift Het Groene Hart Brabant.pdf

B3. 4.2 Zienswijze bp Moorwijk 4.2.pdf

B3.1 Zienswijze bp Moorwijk 1.pdf

B3.2 Zienswijze bp Moorwijk 2.pdf

B3.2,2 Zienswijze bp Moorwijk 2.2.pdf

B3.2.1Zienswijze bp Moorwijk 2.1.pdf

B3.3 Zienswijze bp Moorwijk 3.pdf

B3.4 Zienswijze bp Moorwijk 4.pdf

B3.4.1 Zienswijze bp Moorwijk 4.1.pdf

B3.4.3 Zienswijze bp Moorwijk 4.3.pdf

B3.4.4 Zienswijze bp Moorwijk 4.4.pdf

B3.4.5 Zienswijze bp Moorwijk 4.5.pdf

B3.4.6 Zienswijze bp Moorwijk 4.6.pdf

B3.5 Zienswijze bp Moorwijk 5.pdf

B3.6 Zienswijze bp Moorwijk 6.pdf

B3.7 Zienswijze bp Moorwijk 7.pdf

B3.8 Zienswijze bp Moorwijk 8.pdf

B3.9 Zienswijze bp Moorwijk 9.pdf

B3.10 Zienswijze bp Moorwijk 10.pdf

B3.11 Zienswijze bp Moorwijk 11.pdf

B3.12 Zienswijze bp Moorwijk 12.pdf

B3.13 Zienswijze bp Moorwijk 13.pdf

- 6 Vaststellen van de rechtmatigheid van de verkiezingen.
- 7 Verslag van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven van de raadsleden
- 8 Afscheid van de raad 2010-2014 en de vertrekkende raadsleden.
 - 8.a - Toespraak door de heer Ad van de Wetering, waarnemend voorzitter van de gemeenteraad
 - 8.b - Toespraak door mevrouw Veerle van den Broek, raadsgriffier
 - 8.c - Toespraak door burgemeester Mark Buijs, voorzitter van de gemeenteraad
- 9 Afscheid van de Dorpsraad Liempde
 - 9.a - Toespraak door de heer Bert van Ruremonde, lid van de dorpsraad Liempde
 - 9.b - Toespraak door burgemeester Mark Buijs
- 10 Sluiting

Aan de leden van de gemeenteraad van Boxtel,

Hierbij nodig ik u uit tot bijwoning van de openbare vergadering van de raad van onze gemeente. Deze wordt gehouden op **dinsdag 25 maart 2014 om 19.30 uur** in de raadzaal aan de Dr. Van Helvoortstraat.

Het gemeentehuis is tijdens de vergadering telefonisch bereikbaar via tel.nr. 06 55 36 66 31.

De stukken voor deze vergadering liggen voor u ter inzage in de leeskamer van de raad en zijn te raadplegen via de gemeentelijke website www.boxtel.nl.

DE VOORZITTER VAN DE GEMEENTERAAD,
M. Buijs, burgemeester.

Agenda

1. Opening en mededelingen van de voorzitter.
2. Vaststelling van de agenda van de gemeenteraad.
3. Trekking van het stemmingsnummer.
4. Vaststelling van de besluitenlijst van de openbare vergadering van 25 februari 2014.
5. Ingekomen stukken.
6. Vaststellen van de rechtmatigheid van de verkiezingen.
7. Verslag van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven van de raadsleden
8. Afscheid van de raad 2010-2014 en de vertrekkende raadsleden.
 - Toespraak door de heer Ad van de Wetering, waarnemend voorzitter van de gemeenteraad
 - Toespraak door mevrouw Veerle van den Broek, raadsgriffier
 - Toespraak door burgemeester Mark Buijs, voorzitter van de gemeenteraad
9. Afscheid van de Dorpsraad Liempde
 - Toespraak door de heer Bert van Ruremonde, lid van de dorpsraad Liempde
 - Toespraak door burgemeester Mark Buijs
10. Sluiting.

Aanwezig

Voorzitter	: M. Buijs
Plv Griffier	: I. Smits
Leden	: M.W.E. van Alphen-Habraken,, A.G.A. van den Broek, A.M.A. van den Einden, A.H.T. Eltink, C.G.A. van Giersbergen-van Velthuisen, J.M.A. Hegeman, P.J.A.M. van Hellemond, M.W. van den Hoven, J.A.J.M. de Koning, B.M.H. Louwers, J.A.L.M. Maassen, P.L.M. Manniën, R.M. Permentier, S. Safarlou, M.A.J.M. Schalkx, L.M.A. van der Sloot-van der Heijden, D.M. van de Ven C.J.L.M. Voets, H.E.M. Vos-van den Langenberg, A.W.M. van de Wetering, W.C.F. van der Zanden, W.G. van Zuijlen.
College	: P.M.B.M. van de Wiel, W.A.M. van de Langenberg, C.M. de Man-Pollmann, gemeentesecretaris J.K. Fraanje.
Afwezig	: W.J. van Erp, V.M.E. van den Broek (griffier)
Pers	: 3
Publiek	: 44

Vragenhalfuurtje.

- INbox (De Koning) stelt vragen over het woningbouwinitiatief in Selissen naar aanleiding van de behandeling van dit punt in de laatste commissie Ruimtelijke Zaken.
- Balans (Van Alphen) heeft vragen over woningbouw in Lennisheuvel.
- VVD (Van Hellemond) stelt vragen over het verzoek van bewoners van de Parkweg en Halderheiweg om alsnog een inspraakavond te organiseren inzake bestemmingsplan Moorwijk.
- Balans (Van Zuijlen) informeert naar de mogelijke nadelige financiële gevolgen voor Boxtel nu het contract met Attero wordt beëindigd en wordt overgegaan op een ander afvalverwerker.
- PvdA/Groen Links (Van den Einden) vraagt naar de effecten van de recente invoering van Diftar in de gemeente Boxtel.
- BoxtelBelang (Van de Wetering) informeert naar de stand van zaken omtrent glasvezel.
- Combinatie95 (Schalkx) stelt vragen naar aanleiding van de aangekondigde sluiting van het naturistenstrandje bij de Langspier door de exploitant.

Vaststelling van de agenda van de gemeenteraad.

De fractie van Balans dient een motie vreemd aan de orde van de dag in; 'Betaald parkeren snel gastvrij blauw'. De motie wordt als punt 15 aan agenda toegevoegd. Met inachtneming hiervan stelt de raad de agenda vast.

Vaststelling van de besluitenlijst van de openbare vergadering van 28 januari 2014.

De raad stelt de besluitenlijst vast.

Vaststelling van de notulen van de raadscommissies van februari 2014.

Met het afschaffen van de raadscommissies Maatschappelijke-, Ruimtelijke- en Bestuurlijke Zaken, worden de notulen van de laatste commissievergaderingen in deze raadsvergadering

vastgesteld. De volgende voorstellen tot verandering van de notulen van de commissie Ruimtelijke Zaken zijn ingediend:

VVD

- Pagina 5 onderaan: 'sepsis' moet zijn 'sceptis'
- Pagina 6 bij CDA: 'Credon' moet zijn 'Graydon'

Balans

- Pagina 6: Balans spreekt de voorkeur uit voor realisatie van een Brede School, een pannenkoekenhuis en sociale woningbouw gezien de boekhoudkundige waarde van het gehele terrein, evt. aangevuld met een gezondheidscentrum. Dit wordt opgenomen.

BoxtelsBelang

- Op pagina 7 voorlaatste aandachtsstreepje staat € 46.000 genoteerd, dit moet zijn € 86.000

Met inachtneming van het bovenstaande worden de notulen van de drie raadscommissies vastgesteld.

Ingekomen stukken.

De raad stelt de lijst met ingekomen stukken vast.

Raadsvoorstel Nieuw vergadersysteem. (1410039)

De raad besluit:

1. In te stemmen met een nieuwe bestuurlijke organisatie van de raad zoals in de bijlage beschreven
2. Vanaf 20 maart 2014 te gaan vergaderen volgens de nieuwe vergaderstructuur
3. De Verordening op de Raadscommissies 2006 in te trekken
4. De griffie opdracht te geven op basis van bovenstaand voorstel het RvO voor de vergaderingen van de gemeenteraad aan te passen en dit in april 2014 ter besluitvorming aan te bieden aan de gemeenteraad.

Toelichting: Met het overstappen naar een nieuw vergadersysteem wordt beoogd een efficiënte en – voor raad en burgers – interessante en toegankelijke vergaderstructuur te creëren. Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

Raadsvoorstel kadernotitie burgerparticipatie. (reg nr 1410041)

Besluit: De raad stelt de kaders voor burgerparticipatie vast en draagt het college op de vastgestelde kaders in praktijk te brengen. Daarnaast draagt men het college op om jaarlijks verslag te doen van het verloop van burgerparticipatie.

Toelichting: Met vaststelling van deze kaders geeft de gemeenteraad helderheid voor inwoners, gemeentebestuur en ambtelijke organisatie rond burgerparticipatie. Samen met de nieuwe manier van vergaderen, scheppen de kaders in de notitie ook helderheid over de rol en positie van de gemeenteraad in het geheel van burgerparticipatie. Tenslotte bieden de kaders de gemeenteraad een middel, waarmee het goede verloop van burgerparticipatietrajecten kan worden gecontroleerd.

De fractie van Balans legt een stemverklaring af waarmee men geacht wil worden te hebben ingestemd met het voorstel maar vindt het een gemiste kans dat met de besluitvorming rondom burgerparticipatie geen aandacht is geschonken aan de mogelijkheid om een burgerpanel in te voeren. Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

(Tarief)aanpassingen leges reisdocumenten. (reg nr 1410042)

Besluit: De raad stemt in met de(tarief)aanpassingen van de leges voor reisdocumenten door vaststelling van de Verordening tot derde wijziging van de Legesverordening 2014.

Toelichting: Met ingang van 9 maart 2014 treden nieuwe maximumtarieven voor reisdocumenten in werking. Hierbij wordt de geldigheidsduur voor reisdocumenten voor personen van 18 jaar en ouder verlengd van 5 naar 10 jaar. In het verlengde hiervan gelden voor paspoorten en identiteitskaarten voor personen tot 18 jaar en voor personen vanaf 18 jaar andere tarieven. Met het voorstel wordt bereikt dat de tarieven voor reisdocumenten in overeenstemming zijn met de gewijzigde rijksregelgeving. Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

Evaluatie beleidsprogramma 2010 – 2014 ‘Samen verder: de burger centraal’.

Toelichting: De raad neemt kennis van de evaluatie van het beleidsprogramma 2010 – 2014 ‘Samen verder: de burger centraal’. Op 13 april 2010 is dit beleidsprogramma door de raad vastgesteld. Vervolgens zijn de wethouders benoemd en is het college aan de slag gegaan om het beleidsprogramma uit te voeren. Nu, aan het einde van deze bestuursperiode, legt het college verantwoording af aan de raad over de behaalde resultaten.

Beleidskader 2015 van de Veiligheidsregio Brabant-Noord (reg nr 1410065)

Besluit: De raad geeft een positieve zienswijze over de beleidskader voor de programmabegroting 2015 van de Veiligheidsregio Brabant-Noord en neemt kennis van de nieuwe bezuinigingsronde van 2015 – 2017.

Toelichting: De gemeente Boxtel werkt met andere gemeente in de regio samen op het gebied van veiligheid (Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Brabant-Noord). De Veiligheidsregio stelt de deelnemende gemeenten in de gelegenheid om over het beleidskader voor 2015 hun zienswijze kenbaar te maken. De gemeenten worden zo in de gelegenheid gesteld om invloed uit te oefenen op het beleid en de (inwoners)bijdrage aan de gemeenschappelijke regeling. De beleidskaders zijn opgesteld voor de afzonderlijke organisatieonderdelen, te weten de Brandweer Brabant-Noord, de Geneeskundige Hulpverlening bij Ongevallen en Rampen en het Gemeenschappelijke Meldcentrum. Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

Voorjaarsnota 2015 GGD Hart voor Brabant (reg nr 1410071)

Besluit: De raad geeft een positieve zienswijze over de inhoudelijke koers van de voorjaarsnota 2015 van de GGD Hart voor Brabant, met dien verstande dat onttrekking uit de reserves voor het vorm geven van de nieuwe rol van de GGD Hart voor Brabant binnen het sociale domein nadrukkelijk onderwerp van nader overleg. Ook geeft men een positieve zienswijze bij de voorgestelde inwonersbijdrage 2015 (€ 14,65). Vooralsnog geeft de raad een negatieve zienswijze bij de voorgestelde verhoging van de inwonersbijdrage 2015 met € 0,19 voor infectieziektebestrijding.

Toelichting: De GGD Hart voor Brabant is een Gemeenschappelijke Regeling van 28 gemeenten in de regio's Midden-Brabant, 's-Hertogenbosch en Brabant Noordoost. De GGD voert taken uit op het gebied van openbare gezondheidszorg in opdracht van gemeenten. De voorjaarsnota vormt de basis voor de ontwerpbegroting 2015 van de GGD Hart voor Brabant. De raad wordt nu in de gelegenheid gesteld om haar zienswijze te geven op de ontwerpbegroting 2015. Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

Samenwerking met en verhuur aan Triple E in het kader van voorzetting exploitatie en verhuur van het terrein en gebouwen van de Kleine Aarde te Boxtel.(reg nr 1410029)

De heer Van de Wetering heeft niet deelgenomen aan de beraadslagingen over dit agendapunt. Toelichting: De gemeente Boxtel is eigenaresse van de percelen grond met opstallen behorend tot "De Kleine Aarde" (legaat Van Cooth). Na beëindiging van de activiteiten van Stichting de Kleine Aarde is de gemeente Boxtel op zoek gegaan naar nieuwe initiatiefnemers en exploitanten voor de voortzetting van het gedachtegoed, de exploitatie, verhuur en beheer van De Kleine Aarde als educatiecentrum voor natuur en duurzaamheid. De gemeente heeft met verschillende initiatiefnemers gesproken en diverse plannen beoordeeld. Het college is voornemens met Triple E samen te gaan werken en vraagt de gemeenteraad om eventuele wensen en bedenkingen ten aanzien van de samenwerkingsovereenkomst en de huurovereenkomst kenbaar te maken.

De fractie van de SP dient een motie in waarmee het college wordt opgedragen er samen met het schoolbestuur voor te zorgen, dat binnen de afgesproken randvoorwaarden en afspraken vanuit de gemeenteraad, gekomen wordt tot concrete plannen voor het realiseren van een Brede School. De motie wordt aangenomen (tegen: CDA).

De SP dient nog een motie in waarmee het college wordt opgedragen te onderzoeken of het mogelijk is om de nieuw te bouwen school voor langzaam verkeer te ontsluiten aan de kant van de wijk Munsel-In Goede Aarde om zo fiets- en voetgangersverkeer te scheiden van het autoverkeer. Daarnaast draagt de motie het college op om ontsluiting van de nieuw te bouwen school voor het autoverkeer aan Het Klaverblad zodanig in te passen dat er voldoende ruimte is om bussen te parkeren en te keren voor vervoer van leerlingen naar bestaande gymzalen, zonder dat de verkeersveiligheid in het geding komt. De motie wordt unaniem aangenomen (voor: INbox, VVD, Balans, PvdA/GL, CDA, D66, SP en Combinatie95).

De fractie van Balans dient een motie in waarmee het college wordt opgeroepen 'nu niet over te gaan tot het sluiten van de voorliggende samenwerkingsovereenkomst en huurovereenkomst, omdat enerzijds daarmee de toekomstige belangen van de school, de Stichting Christoffel en het onderwijs geschaad zullen worden en anderzijds de financiële consequenties van de voorliggende samenwerkingsovereenkomst en huurovereenkomst niet akkoord zijn'. De motie wordt verworpen (voor: Balans, VVD en CDA).

De fractie van Balans legt een stemverklaring af waarin zij aangeeft geen voorstander te zijn van de deal met Triple E en wil de adviezen van de raad bij bespreking van de ingediende moties, meegeven aan het college.

Motie vreemd aan de orde van de dag 'Betaald parkeren snel gastvrij blauw', ingediend door de fractie van de Balans.

De motie draagt het college op om door te pakken met het afschaffen van betaald parkeren en binnen 2 maanden de bestaande parkeermeters te verwijderen, en daarvoor in de plaats de blauwe zones herkenbaar te maken.

Besluit: De motie wordt verworpen (tegen: D66, SP, Combinatie95, INbox, BoxtelsBelang, CDA, PvdA/GL).

De fractie van de SP dient naar aanleiding hiervan een motie in waarmee het college wordt opgedragen om binnen de afspraken over het parkeren in het centrum, versneld aan de slag te

gaan met de oplossing voor het parkeren in Centrum West en Breukelen. De motie wordt aangenomen (tegen: D66).

De fractie van D66 legt een stemverklaring af waarmee zij geacht wil worden tegen de motie te hebben gestemd omdat de wethouder heeft aangegeven dat de motie overbodig is (wordt al uitgevoerd).

Aldus vastgesteld in zijn openbare vergadering van 25-03-14

DE RAAD VOORNOEMD,
de griffier,
Mw. Ir. V.M.E. van den Broek

de voorzitter,
M. Buijs

Ag. Nr: 5

Datum: 25-03-14

Onderwerp

Lijst van ingekomen stukken (21 februari t/m 19 maart 2014).

Inhoud

A. Stukken voor kennisgeving aan te nemen.

Nr	Afzender	Onderwerp	Datum
1	VNG	Handreiking toepassing Wet Gemeenschappelijke regelingen	21-02-14
2	VNG	Aanbieding boek 'De coöperatie in de publieke en semipublieke sector'	27-02-14
3	Raad van State	Bp Bedrijventerrein Ladonk; afwijzing verzoek uitstel	26-02-14
4	Raad van State	Bp Kalksheuvel; uitspraak	28-02-14
5	Raad van State	Bp Boxtel Oost; verzet uitspraak Groene Hart Brabant	19-03-14
6	Woonstichting	Jaarverslag 2013 woonstichting St. Joseph	18-03-14
7	Schaliegasvrij Boxtel	Nieuwsbrief Schaliegasvrij Boxtel maart 2014	01-03-14
8	Ministerie van EZ	Reactie op brief college inzake schaliegas	10-03-14
9	Gemeente Roermond	Manifest tegen (proef)boringen naar schaliegas	17-03-14
10	Gemeente Cuijk	Motie verruiming voorwaarden gebruik PGB	24-02-14
11	College B&W	Zienswijze Boxtel op voorjaarsnota 2015 GGD	06-03-14
12	VBG	Veerkrachtig Bestuur	13-03-14
13	Reumafonds	Suggesties voor het collegeprogramma	12-03-14
14	ANKO	Suggesties voor het collegeprogramma	12-03-14
15	Klimaatverbond Nederland	Suggesties voor het collegeprogramma	18-03-14
16	Kinderrechten-collectief	Aankondiging Databoek Kinderen in Tel 2014	04-03-14
17	Dhr Mareschal	Kwetsbare groepen in de samenleving	01-03-14
18	MOV Boxtel	Vastenactie Koffiestop	10-03-14

De voorzitter van de raad stelt u voor de onder A 1 t/m 18 genoemde stukken voor kennisgeving aan te nemen.

Ag. Nr: 5

Datum: 25-03-14

B. Stukken ter afdoening in handen te stellen van burgemeester en wethouders.

Nr	Afzender	Onderwerp	Datum
1	Provincie N-B	Huisvesting verblijfsgerechtigden	26-02-14
2	Raad van State	Bp Buitengebied Boxtel, Ontwikkelplan; beroep Groene Hart Brabant	10-03-14
3	Diversen	Dertiental zienswijzen bp Moorwijk	

De voorzitter van de raad stelt u voor de onder B 1 t/m 3 genoemde stukken ter afdoening in handen te stellen van burgemeester en wethouders.

Boxtel, 25-03-14

De voorzitter van de raad,

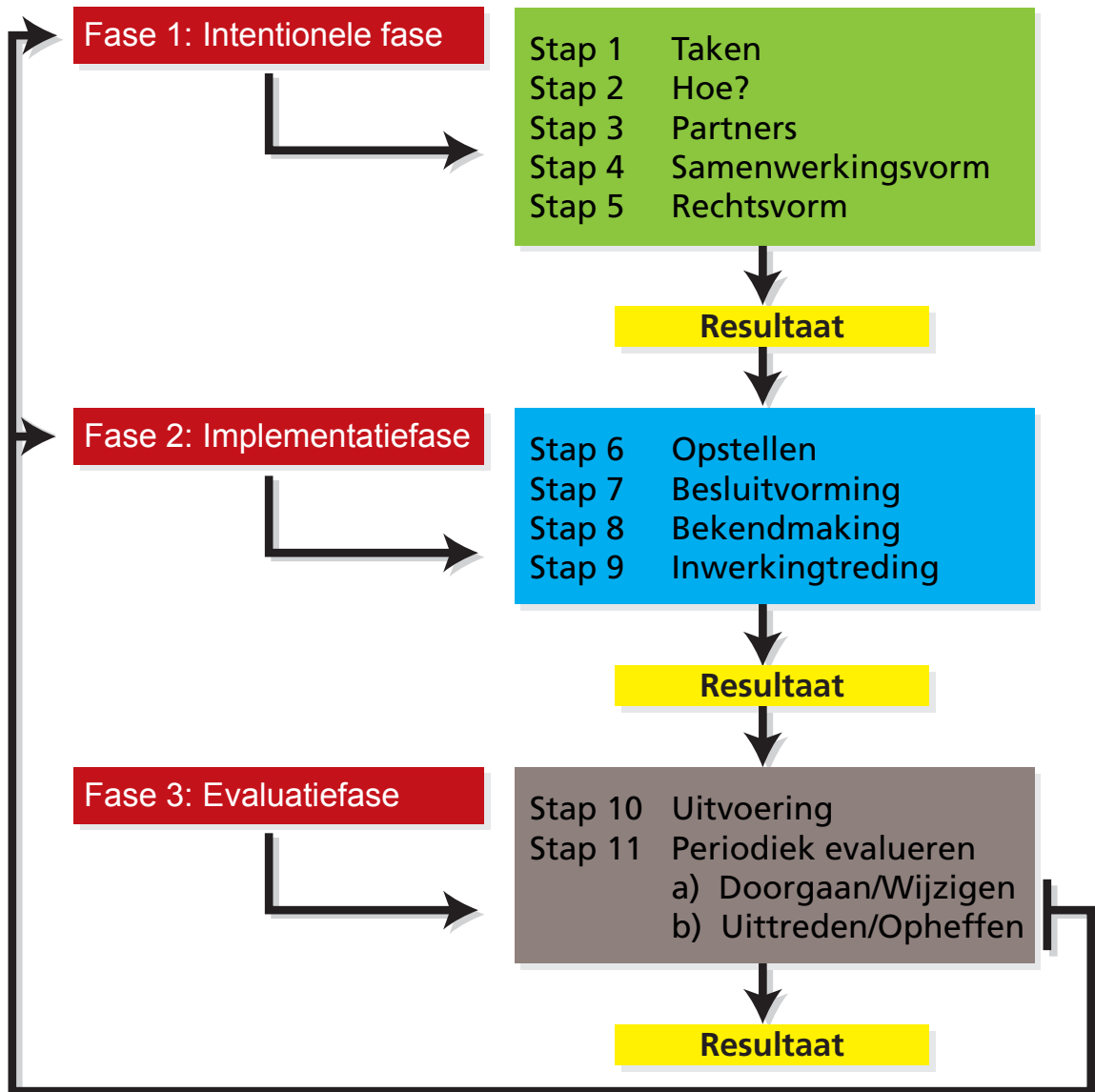
M. Buijs

Intergemeentelijke samenwerking toegepast

HANDREIKING VOOR TOEPASSING VAN DE WET GEMEENSCHAPPELIJKE REGELINGEN



Hoofdschema



Terug naar fase 1 of 2

Intergemeentelijke samenwerking toegepast
Handreiking voor toepassing van de Wet gemeenschappelijke regelingen

Colofon

Auteurs

mr. R.J.M.H. de Greef (KokxDeVoogd)
mr. F.H.K. Theissen (KokxDeVoogd)
mr. M.C. de Voogd (KokxDeVoogd)
met medewerking van mr. M.D. Hes (KokxDeVoogd)

Redactie

mr.drs. W.J. de Vries (BZK)
drs. R.B. Palstra (VNG)
drs. H. Tjalma-den Oudsten (VNG)

Vormgeving

C.J.N. Koning (VNG)

Druk

SMG, Hasselt

VNG, oktober 2013



Inhoudsopgave

Voorwoord	5
Inleiding	7
A.1. Doel van de handreiking	7
A.2. Opzet van de handreiking	9
Fase 1: Intentionele fase	11
Stap 1: Taken	12
Stap 2: Hoe?	13
Stap 3: Partners	16
Stap 4: Samenwerkingsvorm	17
Stap 5: Rechtsvorm	19
Fase 2: Implementatiefase	25
Stap 6: Opstellen gemeenschappelijke regeling	26
Stap 7: Besluitvorming	46
Stap 8: Bekendmaking	47
Stap 9: Inwerkingtreding	47
Fase 3: Uitvoering en Evaluatie	49
Stap 10: Uitvoering van de samenwerking	49
Stap 11: Evaluatie van de samenwerking	51

T. Toelichtingen	53
Toelichting 1 Bestuurlijk Organisatierecht	55
Toelichting 2 Europeesrechtelijke aspecten	63
Toelichting 3 Fiscale aspecten	71
Toelichting 4 Governance	77
Toelichting 5 Personeel	83
 Begrippenlijst	 91
 Literatuursuggesties	 97



Voorwoord

Gemeenten werken om allerlei redenen met elkaar samen. Omdat ze gezamenlijke opgaven hebben, om meer kennis en kunde te kunnen delen en soms ook om er samen financieel beter van te worden. Samenwerking versterkt de bestuurskracht van gemeenten.

In de Wet gemeenschappelijke regelingen is geregeld hoe publiekrechtelijk samengewerkt kan worden. Maar samenwerking vormgeven is niet altijd eenvoudig. We krijgen dan ook veel vragen en kritische opmerkingen over deze wet. Om hieraan tegemoet te komen, doen we een aantal dingen. Het ministerie werkt, in overleg met de VNG, aan een wijziging van de Wgr, waarmee we tegemoet willen komen aan de problemen uit de praktijk. En via deze handreiking proberen het ministerie en de VNG gezamenlijk de Wgr inzichtelijker te maken. Deze handreiking leidt u stapsgewijs langs de keuzes die u kunt maken om te komen tot een goed functionerend samenwerkingsverband. De handleiding wijst u tevens op de effecten van de verschillende keuzes. De uiteindelijke keuzes blijven natuurlijk aan u.

Ook ondersteunen wij u op andere wijze, bijvoorbeeld via het programma Slim Samenwerken, onder meer door bijeenkomsten te organiseren, praktijkvoorbeelden te verzamelen en op verzoek samen met u te kijken naar knelpunten in de dagelijkse praktijk.

Dit is een geschikt moment voor deze handreiking. U bent immers druk bezig met de vormgeving van de decentralisaties. Een belangrijk deel van de nieuwe taken zal door gemeenten op lokaal niveau worden uitgevoerd. Andere taken op het sociale domein zullen (boven)regionaal worden opgepakt, ook om een krachtige partner te kunnen zijn van professionele maatschappelijke actoren. De nieuwe samenwerkingsverbanden op het sociaal domein moeten een goede juridische basis hebben, bijvoorbeeld omdat er gezamenlijk ingekocht gaat worden en omdat de gemaakte afspraken effect hebben op het dagelijks leven van burgers. Deze samenwerking zal veelal gebaseerd zijn op de Wgr. Het gaat immers om beleidsintensieve onderwerpen waar heldere onderlinge afspraken voor nodig zijn. Een gemeenschappelijke regeling is dan als

publiekrechtelijke vorm de meest democratische en transparante vormgeving. Des te meer reden om u tegemoet te komen met deze handleiding.

We wensen u veel succes,

dr. R.H.A. Plasterk
Minister van BZK

Mw. A. Jorritsma-Lebbink
Voorzitter VNG



Inleiding

A.1. Doel van de handreiking

Intergemeentelijke samenwerking staat opnieuw in de belangstelling. Onder druk van de noodzaak te bezuinigen en kwaliteit van dienstverlening te verbeteren vindt een heroriëntatie plaats op de uitvoering van overheidstaken. Rijkstaken worden overgeheveld naar gemeenten. Gemeenten onderzoeken of zij hun bestaande taken in de toekomst nog wel willen en kunnen continueren of moeten afstoten. Ook onderzoeken gemeenten of zij taken in samenwerking met andere overheden of door externe partijen willen laten uitvoeren.

Samenwerking tussen gemeenten is een belangrijke mogelijkheid om te komen tot verhoging van de kwaliteit van dienstverlening aan burgers en bedrijven en efficiency (lagere kosten voor de samenleving). Als gemeenten kiezen voor samenwerking impliceert dat altijd de keuze van de betrokken gemeenten om de taak te blijven uitvoeren en de verantwoordelijkheid daarvoor te blijven dragen. In deze handreiking wordt vooral gekeken naar samenwerking tussen gemeenten, maar samenwerking kan natuurlijk ook met of tussen andere overheden zoals waterschappen en provincies.

De praktijk leert dat samenwerking meestal niet vanzelf tot stand komt. Dat heeft te maken met de betrokkenheid van meer partijen en verschillende belangen. Het komen tot samenwerken vraagt in de regel veel tijd, aandacht, vasthoudendheid en specifieke deskundigheid. Om gemeenten te ondersteunen bij het *tot stand brengen van samenwerking* is deze handreiking ontwikkeld. Het doel van deze handreiking is om praktisch inzicht te geven in het proces van oordeelsvorming (in fasen en stappen) om te beoordelen of intergemeentelijke samenwerking wenselijk is en, zo ja, om dan daadwerkelijk te komen tot intergemeentelijke samenwerking. Daarnaast geeft deze handreiking aan welke wijze(n) van besturing van het tot stand gebrachte samenwerkingsverband mogelijk of nodig is c.q. zijn, zowel binnen het samenwerkingsverband als in de relatie tot de deelnemers (interne en externe governance). Op de uitvoering van samenwerking en het functioneren van eenmaal tot stand gebrachte samenwerkingsverbanden

gaat deze handreiking slechts in beperkte mate in. De regie op samenwerking vraagt afzonderlijke behandeling. Zie hiervoor bijvoorbeeld de VNG-publicatie “Grip op samenwerking”.

Dit document is een handreiking, niet een *handleiding*. De in deze *handreiking* beschreven fasen en stappen hebben niet de pretentie dat met het doorlopen van deze fasen en stappen de samenwerking ook zonder meer tot stand komt en een succes wordt. Daarvoor is meer nodig, niet in de laatste plaats voortdurende politieke wil en bestuurlijke betrokkenheid. De te doorlopen fasen en te nemen stappen zijn ontleend aan de geldende juridische kaders en de uitgebreide praktijkervaringen van de auteurs. Deze praktijkervaringen laten tegelijk ook zien dat elke regel ook (soms zelfs vele) uitzonderingen kent. Ook daarom is sprake van een handreiking en niet van een handleiding. In zoverre kan deze handreiking ook niet de pretentie hebben om volledig te zijn.

Daarnaast geldt dat iedere fase en iedere stap beoordelingen vragen die vaak vanuit meerdere invalshoeken gemaakt moeten worden. Het gaat daarbij om beoordelingen die vanuit bestuurlijk-politiek oogpunt wenselijk moeten zijn, die juridisch en fiscaal moeten kloppen, die financieel moeten uitkomen en die bijvoorbeeld vanuit het perspectief van de personele belangen ook moeten passen. Elk van deze invalshoeken heeft een eigen rationaliteit en vraagt om een deelbeoordeling waarin deskundigheid die behoort bij die eigen rationaliteit ingezet dient te worden.

Deze handreiking is met name geschreven voor medewerkers van gemeenten die zijn belast met de advisering over en begeleiding van bestaande samenwerkingsverbanden en processen om tot samenwerking te komen. Deze handreiking veronderstelt daarom ook niet een bepaald niveau van voorkennis over samenwerking of een bepaald niveau van vooropleiding. Doel is dat medewerkers van een gemeente met deze handreiking in de hand in staat zijn om de hoofdlijnen uit werken van een proces om tot intergemeentelijke samenwerking te komen, om dat proces te begeleiden en om te bepalen op welke specifieke onderdelen van dat proces specifieke deskundigheid (juridisch, fiscaal, personeel, etc.) nodig is.

Er is op dit moment een wetsvoorstel aanhangig bij het parlement die een wijziging van de Wet gemeenschappelijke regelingen bevat. Bij het ter perse gaan van deze handreiking was nog niet bekend of dit wetsvoorstel al dan niet in gewijzigde vorm zouden worden aangenomen en wanneer deze in werking zou treden. Om die reden is deze druk van de handreiking gebaseerd op de Wet gemeenschappelijke regelingen zoals deze luidt op 1 oktober 2013.

Het eerste wetsvoorstel betreft een herziening van de Wet gemeenschappelijke regelingen (*Kamerstukken II* 2012/13, 33 597, nr. 2). Dit wetsvoorstel regelt onder meer de gevolgen van de Wet dualisering gemeentebestuur uit 2002 en de Wet dualisering provinciebestuur uit 2003 voor de Wet gemeenschappelijke regelingen. Conform eerdere beleidsbrieven blijft voor het gemeenschappelijk openbaar lichaam een monistisch stelsel gelden. Het wetsvoorstel regelt dat bij raadsregelingen nog slechts raadsleden in het algemeen bestuur worden aangewezen en hoe het algemeen bestuur bij een gemengde regeling waaraan geen raden deelnemen eruit moet zien. Ook de bevoegdheidsverdeling gaat op de schop door het vervallen van artikel 33 Wgr (en zijn equivalenten in andere hoofdstukken). Straks worden alle bevoegdheden in beginsel overgedragen aan het algemeen bestuur, tenzij de gemeenschappelijke regeling expliciet anders bepaalt. Het algemeen bestuur kan ook zelf zijn bevoegdheden overdragen aan het dagelijks bestuur. In het wetsvoorstel wordt verder geregeld welke bevoegdheden het dagelijks bestuur (voeren dagelijks bestuur, beslissen tot privaatrechtelijke rechtshandelingen, personele regelingen etc.) en de voorzitter (in en buiten rechte vertegenwoordigen) van rechtswege hebben. In het wetsvoorstel wordt verder een nieuwe samenwerkingsvorm geïntroduceerd: de *bedrijfsvoeringsorganisatie*. De bedrijfsvoeringsorganisatie is te vergelijken met het gemeenschappelijk orgaan, maar dan met rechtspersoonlijkheid.

A.2. Opzet van de handreiking

Gelet op het belang van de ondersteuning van gemeenten bij het proces om tot samenwerking te komen ligt de focus van deze handreiking op dat proces om tot samenwerking te komen. Deze handreiking onderscheidt daarom drie generieke fasen:

- 1 De intentionele fase (fase 1). In deze fase wordt bepaald of samenwerking wenselijk en mogelijk is, welke taken en partijen daarbij betrokken zijn, welke voorwaarden daarbij gelden en welke vorm de samenwerking dient te krijgen.
- 2 De implementatiefase (fase 2). In deze fase worden de vorm en inhoud van de samenwerking juridisch vastgelegd, vindt de vereiste formele besluitvorming plaats en vangt de uitvoering van de samenwerking aan.
- 3 De uitvoerings- en evaluatiefase (fase 3). In deze fase wordt de lopende samenwerking beoordeeld en wordt bepaald of en zo ja op welke onderdelen de samenwerking bijstelling vereist.

De intentionele fase (fase 1) bestaat uit de volgende stappen:

- Stap 1: taken
- Stap 2: hoe? (wijze van uitvoering)
- Stap 3: partners
- Stap 4: samenwerkingsvorm
- Stap 5: rechtsvorm

In de vijf stappen van de intentionele fase worden de mogelijkheden en vormen voor samenwerking breed onderzocht. Dit impliceert dat ook mogelijkheden voor samenwerking anders dan op grond van de Wet gemeenschappelijke regelingen hier aan de orde komen. In de implementatiefase (fase 2) wordt – gelet op de doelstelling van deze handreiking – alleen ingegaan op die vormen van samenwerking die hun grondslag vinden in de Wet gemeenschappelijke regelingen.

De implementatiefase (fase 2) bestaat uit de volgende stappen ten aanzien van de gemeenschappelijke regeling:

- Stap 6: opstellen
- Stap 7: besluitvorming
- Stap 8: bekendmaking
- Stap 9: inwerkingtreding

De uitvoerings- en evaluatiefase (fase 3) bestaat uit de volgende stappen ten aanzien van de samenwerking:

- Stap 10: uitvoering
- Stap 11: periodiek evalueren

Deze onderverdeling is een op praktijkervaringen gebaseerde aanbevolen volgorde. Deze fasering en volgorde van stappen geeft een voorkeur weer waarmee deze fasen en stappen worden doorlopen. Tegelijkertijd zijn er soms goede redenen om stappen over te slaan of van de voorkeursvolgorde af te wijken. Bijvoorbeeld omdat een gemeente niet (meer) de vrijheid heeft om af te zien van samenwerking (de samenwerking is verplicht) of omdat op een later moment bepaalde partners alsnog afzien van de samenwerking of bepaalde nieuwe partners zich melden voor de samenwerking. Opnieuw een reden om te spreken van een handreiking en niet van een handleiding.

Per specifieke stap is een uitwerking gegeven van de in die stap te maken afwegingen en keuzes. Bij de te maken afwegingen en keuzes kunnen enkele *algemene* aandachtspunten spelen. Als dat het geval is, dan zijn dezen kort in een groen kader vermeld.

Waar nodig is daarbij aangegeven welke *specifieke* aandachtspunten per discipline bij de te maken

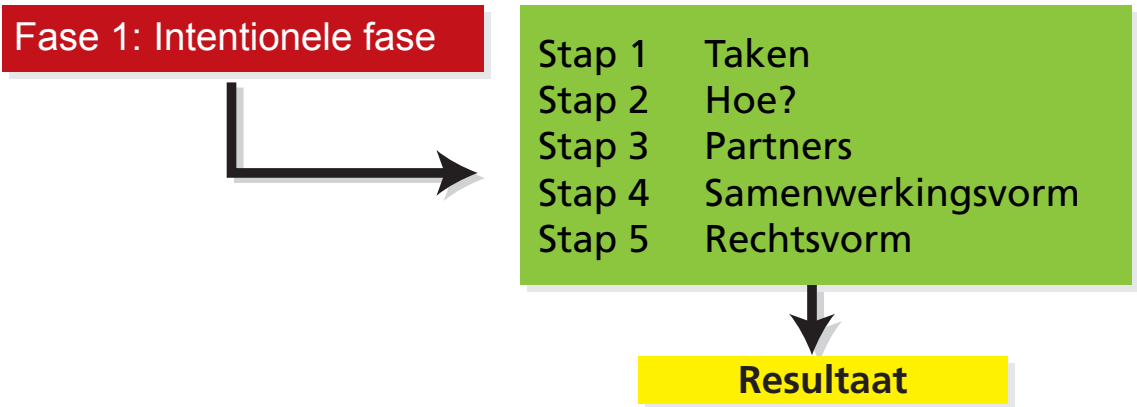
afweging en keuze moet worden betrokken; dat is dan telkens in een afzonderlijke kader kort weergegeven. Het gaat daarbij om de navolgende disciplines: Europees recht (rood kader), fiscaal recht (blauw kader), governance (paars kader) en personeel en medezeggenschap (geel kader).

Indien er naast de verkorte weergave van aandachtspunten behoefte bestaat aan een nadere toelichting wordt in het desbetreffende kader met behulp van een nummer verwezen naar het onderdeel van de nadere toelichting in het laatste deel van deze handreiking.



Fase 1: Intentionele fase

In de intentionele fase wordt bepaald of samenwerking wenselijk en mogelijk is, welke ta-ken en partijen daarbij betrokken zijn, welke voorwaarden daarbij gelden en welke vorm de samenwerking dient te krijgen. De keuzes in deze fase hebben verschillende soorten gevolgen, waaronder juridische gevolgen. In fase 2 wordt op basis van de in fase 1 gemaakte keuzes een uitwerking gegeven van de samenwerkingsvorm. In deze tweede fase wordt deze uitwerking ingekaderd door de regels die de Wet gemeenschappelijke regelingen dan daarvoor geeft.



1.1 Doel

In stap 1 moet worden besloten voor welke gemeentelijke taak de taakbehartiging op een andere wijze kan of moet (blijven) plaatsvinden. Op welk beleidsterrein bevindt de taak zich, is het een uitvoeringstaak of een bedrijfsvoeringstaak en is de taak beleidsrijk of beleidsarm?

De gemeente heeft veel taken. Sommige taken zijn bij wet opgedragen (medebewind, decentralisatie), andere taken trekken de gemeenten zelf aan zich (autonomie). Van oudsher voert de gemeente beide type taken zelf uit, waarbij sinds de dualisering van het gemeentebestuur in 2002 de rolverdeling bestaat dat de gemeenteraad kaders stelt en controleert, terwijl het college van burgemeester en wethouders vooral bevoegd is tot uitvoering. Dit wil niet zeggen dat de raad nooit aan uitvoering doet, of dat het college nooit (nadere) kaders stelt. Uitgangspunt is de eindverantwoordelijkheid van de gemeenteraad, die voortvloeit uit het grondwettelijke “hoofdschap” van de raad: de raad is het rechtstreeks gekozen vertegenwoordigend orgaan waarlangs de gemeentelijke besluitvorming democratisch gelegitimeerd wordt.

1.2. Beleidsterrein

Het gemeentebestuur wordt regelmatig voor de opgave gesteld te bepalen welke taken zij heeft, welke zij gaat krijgen en welke taken zij misschien niet meer of niet meer zelf wil uitvoeren. In dat laatste geval zijn er verschillende alternatieven voor de uitvoering (zie stap 2). Het is van belang dat duidelijk wordt op welk beleidsterrein onderzocht gaat worden of deze taak anders kan worden uitgevoerd. Dit beleidsterrein dient namelijk als afbakening voor de gemeenschappelijke regeling, voor de statuten of voor de dienstverleningsovereenkomst of overeenkomst van opdracht (zie stappen 4 en 5). Als het beleidsterrein, bijvoorbeeld gemeentelijke belastingen of sociale zaken, is vastgesteld, kan vervolgens bekeken worden om welke concrete taken het gaat.

1.3. Type taken

De gemeentelijke taken zijn grofweg in te delen in drie inhoudelijke categorieën:

- 1 Er zijn allereerst **bedrijfsvoeringstaken**. Dit zijn de taken die de gemeente heeft, simpelweg omdat zij ook een organisatie is. Vaak worden zij PIOFACH-taken genoemd. Het gaat hierbij om ondersteunende administratieve taken, die in de meeste gevallen zijn belegd bij de gemeentesecretaris of een directeur bedrijfsvoering. Het college van burgemeester en wethouders is daarvoor politiek verantwoordelijk en daarover verantwoording schuldig aan de raad. De Algemene Rekenkamer definieert bedrijfsvoering als: “de bedrijfsprocessen binnen een gemeente om de beleidsdoelstellingen te kunnen realiseren alsmede de sturing en beheersing daarvan”. In deze handreiking vallen (beleids)voorbereiding en uitvoering niet onder de bedrijfsvoeringstaken. Bij bedrijfsvoeringstaken is in beginsel geen sprake van publiekrechtelijke bevoegdheidsuitoefening, maar van het verrichten van feitelijke handelingen of privaatrechtelijke rechtshandelingen.
- 2 Naast de bedrijfsvoeringstaken heeft de gemeente ook **uitvoeringstaken**. Voor deze taken is in beginsel het college van burgemeester en wethouders bevoegd en verantwoordelijk en verantwoordelijk verschuldigd aan de raad. Op het gebied van openbare orde en veiligheid is vaak de burgemeester verantwoordelijk. Onder uitvoering valt het geven van beschikkingen, zoals vergunningen of besluiten tot handhaving. Bij uitvoeringstaken komen, anders dan bij bedrijfsvoeringstaken, wel publiekrechtelijke bevoegdheden kijken. Dat betekent ook direct dat bepaalde publiekrechtelijke waarborgen gelden, zoals openbaarheid, bezwaar en rechtsbescherming door de bestuursrechter. Daarmee moet rekening worden gehouden bij de wijze van taakuitoefening.
- 3 Tot slot zijn er de **beleidsbepalende** (en daarmee veelal beleidsrijke) **taken**. De wijze waarop taken worden uitgevoerd is immers vaak afhankelijk van vele keuzes. Soms worden deze door de colleges

van burgemeester en wethouders gemaakt (nadere regels, beleidsregels), maar in veel gevallen komt hierbij ook de gemeenteraad om de hoek kijken. Het zijn vaak ook keuzes die politiek-bestuurlijk gevoeliger liggen, waarop partijen zich kunnen profileren. Het kan dan gaan om bevoegdheden van het college of van de burgemeester waarop de raad indringend toezicht houdt en waarover de raad met regelmaat met het college of de burgemeester van gedachten wil wisselen. De beleidskeuzen hangen namelijk samen met de kaderstellende rol van de raad. Het kan ook gaan om eigen bevoegdheden van de raad om beleidskeuzes te maken, bijvoorbeeld de bevoegdheid van de raad om verordeningen op te stellen. De afwegingen kunnen direct de inwoners van de gemeente raken, niet slechts een beperkt aantal belanghebbenden. De beleidsbepalende taken zijn die taken die het gemeentebestuur het minst snel zal overlaten aan een ander.

Stap 2: Hoe?

Stap 2

2.1. Doel

In stap 2 bepaalt de gemeente of zij de uitvoering van de desbetreffende taak zal continueren of dat zij de taak mag en wil beëindigen (afstoten). In het geval dat de gemeente beslist de taak te continueren wordt de vraag beantwoord of de gemeente de desbetreffende taak zelf zal blijven uitvoeren, de taak via samenwerking met andere overheden zal uitvoeren of dat de gemeente de uitvoering van de taak aan een derde zal uitbesteden.

2.2 Wel doen of niet (meer) doen

De eerste keuze die gemaakt wordt is die tussen het zelf doen en het niet (meer) doen van de betreffende taak. Indien de gemeente de taak niet meer wil doen, dan kiest zij er niet alleen voor om de uitvoering, maar vooral de verantwoordelijkheid en het belang dat deze taak wordt uitgevoerd buiten de organisatie te plaatsen. We spreken dan van **privatiseren** of simpelweg van het stoppen van de taak. Dit komt bijvoorbeeld voor bij het privatiseren van voormalig gemeentelijke parkeergarages of sportbedrijven.

LET OP

Indien de gemeente de taak zelf blijft financieren, zoals bij de verzelfstandiging van gemeentelijke onderdelen, waarbij de zelfstandige organisaties vervolgens via een subsidie of een dienstverleningsovereenkomst worden gefinancierd, is sprake van de optie 'uitbesteden' (zie hieronder) en niet van de optie 'niet meer doen'. De gemeente trekt zich dan immers nog steeds verantwoordelijkheid aan voor het plaatsvinden van de taak, maar kiest voor een andere manier van organiseren.

Als de gemeente wil borgen dat de taak verder wordt uitgevoerd heeft zij drie opties:

- 1 Zelf doen
- 2 Samenwerken
- 3 Uitbesteden

2.3. Zelf doen

Als het gemeentebestuur de taak wil blijven uitvoeren, dan houdt het zelf verantwoordelijkheid voor de uitvoering. Het kan voor de taakuitvoering kiezen tussen uitvoering binnen de eigen organisatie of voor **extern verzelfstandigen**. In het laatste geval wordt de uitvoering van de taak belegd bij een privaatrechtelijke rechtspersoon die onder toezicht en verantwoordelijkheid van het gemeentebestuur staat, meestal onder toezicht van het college van burgemeester en wethouders. In dat geval spreken we ook van **privaatrechtelijke taakbehartiging**.

Tegenwoordig kiezen veel colleges voor verzelfstandiging van uitvoeringsintensieve onderdelen om zo een splitsing tussen beleid en uitvoering tot stand te brengen. De gemeente kan zich dan als regiege-meente positioneren.

LET OP

- Indien de privaatrechtelijke rechtspersoon een rechtspersoon is waarin meerdere gemeenten bestuurlijk vertegenwoordigd zijn valt de constructie onder de volgende optie 'samenwerken'.
- Indien de gemeente geheel geen bestuurlijke invloed heeft binnen de rechtspersoon valt de constructie onder de derde optie 'uitbesteden'.

Aandachtspunten Europees recht

Bij uitvoering binnen de eigen organisatie spelen aanbestedingsrechtelijke aandachtspunten geen rol. Bij uitvoering met privaatrechtelijke taakbeartiging kan een aanbestedingsrechtelijk risico worden voorkomen door het 'inbesteden'. Zie voor een uitgebreide toelichting T2.2.

Aandachtspunten fiscaal recht

Bij uitvoering binnen de eigen organisatie spelen fiscaalrechtelijke aandachtspunten geen rol. Bij privaatrechtelijke taakbeartiging is vaak sprake van btw-plichtigheid. Compensatie via het BTW-compensatiefonds, vrijstellingen en uitzonderingen kunnen worden onderzocht. Zie toelichting T3.2.

Aandachtspunten governance

Bij uitvoering binnen de eigen organisatie geldt de normale politieke verantwoordelijkheid van het college van burgemeester en wethouders voor alles wat de ambtelijke organisatie doet. Bij privaatrechtelijke taakbeartiging loopt de governance en verantwoordelijkheid anders. Bij privaatrechtelijke taakbeartiging is in de meeste gevallen sprake van een verbonden partij van de gemeente. Zie T4.1.

2.4. Samenwerken

Indien de gemeente de taak in samenwerking wil uitvoeren heeft zij de mogelijkheid dat te doen met andere overheidslichamen (bestuurlijke samenwerking) of met private partijen (publiek-private samenwerking).

LET OP

- In deze handreiking wordt onder publiek-private samenwerking ook bedoeld de samenwerking met een (semi-)publieke instelling met privaatrechtelijke rechtspersoonlijkheid. Van bestuurlijke samenwerking spreekt deze handreiking alleen als het gaat om samenwerking tussen gemeenten, provincies, waterschappen en/of het Rijk.
- Indien de privaatrechtelijke rechtspersoon geheel wordt gecontroleerd door samenwerkende overheden valt de constructie onder bestuurlijke samenwerking en niet onder publiek-private samenwerking.
- Indien de privaatrechtelijke rechtspersoon geheel wordt gecontroleerd door één overheid spreken wij van privaatrechtelijke taakbeartiging.

Aandachtspunten Europees recht

Bij bestuurlijke samenwerking speelt afhankelijk van de keuze voor een samenwerkingsvorm (zie stap 4) een aanbestedingsrechtelijk vraagstuk. Soms kan een aanbestedingsrechtelijk risico worden voorkomen en risico kan worden voorkomen door 'inbesteden' of door 'dwarsbesteden'. Zie voor een uitgebreide toelichting T2.1. en T3.3.

Aandachtspunten fiscaal recht

Bij samenwerking is in beginsel sprake van fiscaalrechtelijke aandachtspunten. Compensatie via het BTW-compensatiefonds, vrijstellingen en uitzonderingen kunnen worden onderzocht. Zie toelichting T3.1. en T3.3.

Aandachtspunten governance

Bij samenwerking gelden governance-aspecten slechts bij netwerksamenwerking en de zelfstandige organisatie. Zie hiervoor T4.3.

2.5. Uitbesteden

De gemeente kan ook kiezen de taak uit te besteden aan een private partij of marktpartij. Vaak gebeurt dit omdat de gemeente verwacht dat een marktpartij de taken voor een economisch voordeligere prijs kan uitvoeren, omdat marktpartijen meer specialistische kennis bezitten of omdat men flexibeler wil zijn in het kunnen wisselen van de uitvoerder. Uitbesteding geschiedt soms via **opdrachtverlening** en soms via **subsidie**. Zie T1.2.

In sommige gevallen wordt uitbesteding ook gekozen als uitvoeringsoptie bij **bestuurlijke samenwerking** of **publiek-private samenwerking**. De samenwerkingspartners besteden dan samen uit. Voorbeelden daarvan zijn samenwerkingen op het gebied van openbaar vervoer die vervolgens concessies uitbesteden aan marktpartijen of ICT-samenwerkingen die de uitvoering uitbesteden aan ICT-specialisten.

LET OP

Anders dan bij privaatrechtelijke taakbehartiging of bij publiek-private samenwerking is de opdrachtnemer bij uitbesteding een 'echte' marktpartij die niet onder toezicht of controle staat van de betreffende overheid die de opdracht verleent of meerdere overheden die samenwerken.

Aandachtspunten Europees recht

Bij uitbesteding moet het aanbestedingsrecht worden toegepast. Zie voor een uitgebreide toelichting T2.2.

Aandachtspunten fiscaal recht

Bij uitbesteding als opdracht is sprake van fiscaalrechtelijke aandachtspunten. Compensatie via het BTW-compensatiefonds, vrijstellingen en uitzonderingen kunnen worden onderzocht. Zie toelichting T3.2.

Aandachtspunten governance

Bij uitbesteding is alleen contractuele sturing mogelijk, namelijk sturing in de relatie opdrachtgever-opdrachtnemer. De governance van de uitvoerder is geen zaak van het gemeentebestuur. Zie T4.2. In het vervolg van deze handreiking gaan wij nog uitsluitend in op samenwerking en blijven de opties zelf doen en uitbesteden verder buiten beschouwing.

3.1. Doel

In stap 3 dient te worden bepaald met welke partijen de gemeente mag en kan samenwerken. Met welke soort partijen mag worden samengewerkt (andere gemeenten, waterschappen, provincies, private partijen), welke concrete partijen komen als samenwerkingspartner in aanmerking (bijv. bepaalde buurgemeenten), en welke organen van deze partijen zullen dan worden betrokken in de samenwerking (bijv. raden of colleges)?

3.2. Bestuurlijke of publiek-private samenwerking?

Zoals hierboven reeds toegelicht is in deze stap de belangrijkste keuze die tussen **bestuurlijke samenwerking** of **publiek-private samenwerking**.

Die keuze wordt mede bepaald door de 'aard van de taak', met name omdat bepaalde overheidstaken alleen door de overheid of een samenwerkingsverband van overheden zelf mogen worden uitgevoerd. Bij bestuurlijke samenwerking bestaat in veel gevallen de mogelijkheid te kiezen voor **overdracht van bevoegdheden**. De verantwoordelijkheid en de bevoegdheden voor de uitvoering worden dan overgedragen aan het samenwerkingsverband. Bij publiek-private samenwerking kunnen gemeenten dit niet aangezien de vereiste wettelijke grondslag ontbreekt.

Bij bestuurlijke samenwerking kan men in de meeste gevallen ook kiezen voor mandaat. De verantwoordelijkheid blijft dan liggen bij het gemeentelijke bestuursorgaan en de bevoegdheid wordt door het samenwerkingsverband uitgeoefend in naam van het gemeentelijke bestuursorgaan. Ook bij publiek-private samenwerking kan men kiezen voor mandaat.

LET OP

Zie paragraaf 2.2. voor het verschil tussen publiek-private samenwerking, privaatrechtelijke taakbeoordeling en uitbesteding.

3.3. Bestuurlijke samenwerkingspartners

Wanneer gekozen wordt voor bestuurlijke samenwerking, de vorm waar deze handreiking op verder gaat, is het van belang om te kijken wie de meest voor de hand liggende samenwerkingspartners zijn. Deze vraag speelt op meerdere niveaus, te weten:

- 1 Samenwerking met welk type overheidsorganisatie (andere gemeente, de provincie of het waterschap);
- 2 Samenwerking met welke concrete organisaties (de buurgemeente of juiste andere gemeenten);
- 3 Samenwerking met welke organen (de raden, de colleges van burgemeester en wethouders en/of de burgemeesters). Dit is mede afhankelijk ervan bij welk orgaan de taak wettelijk is belegd.

De afweging bij 1 en 2 is een afweging van bestuurlijke aard. Daarbij spelen met name vragen van kostenbeheersing, kwaliteitsverhoging en kwetsbaarheidsvermindering. Dit zijn vaak vragen die bij haalbaarheidsstudies of business cases worden uitgezocht.

Bij 3 gaat het om een meer juridische keuze. Bij privaatrechtelijke samenwerking zijn met name de colleges van burgemeester en wethouders aan zet, waarbij de raad een rol als adviseur en controleur heeft. Het is daar immers de rechtspersoon die de rechtshandeling verricht, waarbij het college moet beslissen (zie T1.1.). Bij publiekrechtelijke samenwerking is het afhankelijk van de in te brengen taken en bevoegdheden wie aan de bal staat om de gemeenschappelijke regeling te treffen:

- Bij beleidsbepalende samenwerking zal de bal primair bij de raad liggen, waarbij het college vaak

medespeler is omdat ook de uitvoering dan mee overgaat.

- Bij uitvoerings- en bedrijfsvoeringssamenwerking is het juist het college (en evt. de burgemeester) dat aan het roer staat. Sinds de dualisering van het gemeentebestuur is dat uitsluitend een verantwoordelijkheid van het college, dat daarover verantwoording schuldig is aan de raad. Het college heeft echter, net als de burgemeester, wel toestemming nodig van de raad. In die zin heeft de raad belangrijke invloed, maar is hij niet bepalend (zie ook stap 7).

Stap 4: Samenwerkingsvorm

Stap 4

4.1. Doel

In stap 4 wordt de vraag beantwoord in welke vorm de samenwerking gestalte krijgt. Gaan de samenwerkingspartners alleen hun taakuitvoering onderling afstemmen (afstemming), gaat één van de samenwerkingspartners de taak uitvoeren voor en namens de andere samenwerkingspartners (netwerk) of richten de samenwerkingspartners een zelfstandige organisatie op die de taak voor en namens alle samenwerkingspartners uitvoert?

Bij **bestuurlijke samenwerking** moet een keuze worden gemaakt op basis van de intensiteit en de doelen van de samenwerking. Soms is afstemming over het gebruik van bevoegdheden en wijze van uitvoering van eigen taken voldoende om het doel van de samenwerking te bereiken. Soms kiest men voor een **netwerkconstructie**; in dat geval voeren één of meerdere deelnemers voor elkaar taken uit. De meest intensieve vorm is de oprichting van een nieuwe **zelfstandige organisatie**.

4.2. Afstemming

Kenmerkend voor de afstemming is dat geen taken over en weer worden uitgevoerd of (structurele) betalingen aan elkaar plaatsvinden. Soms wordt de afstemming wel gecombineerd met gezamenlijke uitbesteding, dan vindt wel taakuitvoering en betaling plaats maar in feite afzonderlijk in relatie tot de externe opdrachtnemer. Een voorbeeld van afstemming is het voorbereiden van een gezamenlijke structuurvisie, of het voorbereiden van een identiek handhavingsbeleid. Bij afstemming van welzijnsbeleid of cultuurbeleid wordt vaak gekozen voor gezamenlijke uitbesteding.

Aandachtspunten Europees recht

Bij afstemming speelt het Europese recht in beginsel geen rol. Zie T2.3. Wel kan overig markt en overheid recht relevant zijn. Zie T2.4.

Aandachtspunten fiscaal recht

Bij afstemming speelt het fiscaal recht in beginsel geen rol. Zie T3.3.

Aandachtspunten governance

Bij afstemming spelen geen aspecten van (externe) governance. De eigen gemeentelijke organisatie en verantwoordelijkheden blijven volledig intact. Zie T4.3.

4.3. Netwerkconstructie

Kenmerkend voor de netwerkconstructie is dat één organisatie belast is met de uitvoering van een specifieke taak voor alle deelnemers, terwijl geen nieuwe organisatie wordt opgericht. Een deelnemer voert taken uit voor één of meerdere andere. Soms voeren ook meerdere deelnemers bepaalde taken uit voor de anderen, of voert zelfs elke deelnemer een taak uit voor alle anderen.

Aandachtspunten Europees recht

Bij de netwerkconstructie kunnen aanbestedingsrechtelijke aandachtspunten aanwezig zijn. Als aan de voorwaarden kan worden voldaan, is een beroep op **dwarsbesteden** mogelijk. Zie voor een uitgebreide toelichting **T2.1** en **T2.3**.

Aandachtspunten fiscaal recht

Bij de netwerkconstructie kunnen fiscale aandachtspunten aanwezig zijn. Compensatie via het BTW-compensatiefonds en vrijstellingen en uitzonderingen kunnen worden onderzocht. Zie **T3**. en **T3.3**.

Aandachtspunten governance

Bij een netwerkconstructie spelen in beginsel geen governance vraagstukken. De governance van de uitvoerder, is een zaak van de uitvoerder. De gastgemeente (de afnemer) kan slechts via de contractuele afspraken sturen, of eventueel via instructies waar het mandaten betreft. Sturing zit dus uitsluitend in de relatie van opdrachtgever tot opdrachtnemer. Zie **T4.3**.

4.4. Zelfstandige organisatie

Kenmerkend voor samenwerking in een zelfstandige organisatie is het bestaan van een bevoegd orgaan waarin de deelnemers vertegenwoordigd zijn (gemeenschappelijk orgaan) en/of de aanwezigheid van een nieuwe rechtspersoon waarin de deelnemers institutioneel vertegenwoordigd zijn (gemeenschappelijk openbaar lichaam). De zelfstandige organisatie is belast met de uitvoering van de taak of taken ten behoeve van de deelnemers onder toezicht en verantwoordelijkheid van de deelnemers.

Aandachtspunten Europees recht

Bij de zelfstandige organisatie kunnen aanbestedingsrechtelijke aandachtspunten aanwezig zijn. Soms kan een aanbestedingsrechtelijk risico worden voorkomen en risico kan worden voorkomen door 'inbesteden' of door 'dwarsbesteden'. Zie voor een uitgebreide toelichting **T2.1** en **T2.3**.

Aandachtspunten fiscaal recht

Bij een zelfstandige organisatie kunnen fiscale aandachtspunten aanwezig zijn. Compensatie via het btw compensatiefonds en vrijstellingen en uitzonderingen kunnen worden onderzocht. Zie toelichting **T3.3**.

Aandachtspunten governance

Bij een zelfstandige entiteit speelt een vraag van externe governance. Er zal dan vaak sprake zijn van een verbonden partij voor de gemeenten die deelnemen. Zie **T4.3**.

5.1. Doel

In stap 5 wordt de vraag beantwoord in welke rechtsvorm de in stap 4 gekozen samenwerkingsvorm moet worden gegoten. Gaat het in geval van afstemming om een regeling zonder meer of een bevoegdhedenovereenkomst? Gaat in geval van een netwerk om een centrumregeling of een dienstverleningsovereenkomst? Gaat het in geval van de oprichting van een zelfstandige organisatie om een gemeenschappelijk openbaar lichaam of om een stichting, (coöperatieve) vereniging of vennootschap? Omdat de uitwerking van de samenwerkingsvormen gemeenschappelijk openbaar lichaam, gemeenschappelijk orgaan en centrumregeling in stap 6 aan de orde komen, worden zij hieronder niet beschreven.

5.2. Afstemming

Afstemmingssamenwerking tussen overheden kan zowel publiek- als privaatrechtelijk worden vormgegeven.

5.2.1. Publiekrecht

Publiekrechtelijk kan gedacht worden aan een **regeling zonder meer** (art. 1 Wgr) of een **bevoegdhedenovereenkomst**.

Een **regeling zonder meer** is iedere gemeenschappelijke regeling waarbij geen gemeenschappelijk openbaar lichaam (art. 8 lid 1 Wgr) of gemeenschappelijk orgaan (art. 8 lid 2 Wgr) wordt ingesteld en waarbij geen taken van de ene deelnemer aan de andere deelnemer worden opgedragen. In dat laatste geval is namelijk sprake van een **centrumregeling** (art. 8 lid 3 Wgr). De gemeenschappelijke regeling wordt getroffen door bestuursorganen (art. 1 lid 1 Wgr). De gemeenschappelijke regeling is een publiekrechtelijke overeenkomst.

Een **bevoegdhedenovereenkomst** tussen bestuursorganen is een publiekrechtelijke overeenkomst waarbij die bestuursorganen een bepaald beleidsdoel nastreven, en waarbij voorwerp van de overeenkomst afstemming over een **publiekrechtelijke bevoegdheid** is. De bevoegdhedenovereenkomst is een alternatief voor een beleidsregel (art. 1:3 lid 4 Awb). Bij een beleidsregel geeft een bestuursorgaan eenzijdig aan hoe het met zijn bevoegdheden wenst om te gaan, bij een bevoegdhedenovereenkomst wordt door middel van een overeenkomst met de betrokken partij gedaan jegens wie een bevoegdheid zal worden toegepast. Een bevoegdhedenovereenkomst wordt ook wel **convenant** genoemd. Het publiekrecht, zoals de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, is onverkort van toepassing.

5.2.2. Privaatrecht

Een **beleidsovereenkomst** tussen gemeenten is een privaatrechtelijke overeenkomst waarbij die gemeenten een bepaald beleidsdoel nastreven en waarbij voorwerp van de overeenkomst beleidsmatige afstemming over het gebruik van privaatrechtelijke bevoegdheden betreft (bijvoorbeeld ontleend aan de eigendom van onroerende zaken). Ook op privaatrechtelijke overheidsovereenkomsten zijn de algemene beginselen van behoorlijk bestuur van toepassing (art. 3:14 BW en art. 3:1 Awb), maar dat geldt niet voor andere publiekrechtelijke waarborgen zoals politieke verantwoording, openbaarheid en klachtrecht.

Aandachtspunten organisatierecht

Bij afstemming bestaat op zich geen voorkeur voor publiek- of privaatrecht. Het ligt voor de hand voor afspraken over publiekrechtelijke bevoegdheden ook een publiekrechtelijke overeenkomst te gebruiken en voor vermogensrechtelijke afspraken een privaatrechtelijke overeenkomsten. In veel gevallen zal dan sprake zijn van een [gemengde overeenkomst](#). Zie T1.

Aandachtspunten governance

Bij afstemming spelen geen aspecten van governance.

Aandachtspunten personeel

Bij afstemming spelen in beginsel geen personele kwesties. Zie T5.2.

5.3 Netwerksamenwerking

Ook netwerksamenwerking kan zowel publiek- als privaatrechtelijk worden vormgegeven. Publiekrechtelijk kan gedacht worden aan een enkelvoudige centrumregeling of de meervoudige centrumregeling, privaatrechtelijk aan een dienstverleningsovereenkomst (een overeenkomst van opdracht).

5.3.1. Publiekrecht

Onder een [enkelvoudige centrumregeling](#) wordt verstaan een gemeenschappelijke regeling waarbij één gemeente als centrumgemeente is aangewezen (art. 8 lid 3 Wgr). Dit is de traditionele vorm van de centrumregeling: één gemeente voert de in de gemeenschappelijke regeling opgenomen taken uit voor de andere deelnemers, de gastgemeenten. De [enkelvoudige centrumregeling](#) is een publiekrechtelijke overeenkomst.

Onder een [meervoudige centrumregeling](#) wordt verstaan een gemeenschappelijke regeling waarbij meerdere centrumgemeenten worden aangewezen (art. 8 lid 3 Wgr). Dit is een vorm waarbij iedere deelnemer aan de gemeenschappelijke regeling een taakveld voor zijn rekening neemt. De ene gemeente heft en int bijvoorbeeld belastingen, terwijl de andere gemeente vergunningen verleend.

Voor een uitwerking van de centrumregeling wordt verwezen naar paragraaf 6.7.

5.3.2. Privaatrecht

Onder een [dienstverleningsovereenkomst](#) wordt verstaan een privaatrechtelijke overeenkomst waarbij gemeenten afspreken dat de ene gemeente taken uitvoert voor de andere gemeente. Juridisch is dit vaak te kwalificeren als een [overeenkomst tot opdracht](#) (art. 7:400 BW). De term dienstverleningsovereenkomst is geen juridisch term, waardoor hij ook vaak in andere betekenissen voorkomt. Zo worden vaak ook dienstverleningsovereenkomst gesloten bij vormen met een rechtspersoon of bij centrumregelingen. Dan is de dienstverleningsovereenkomst een nadere uitwerking van de afspraken in de gemeenschappelijke regeling of de statuten. In deze handreiking wordt onder een dienstverleningsovereenkomst slechts die vorm verstaan waarbij uitsluitend een dienstverleningsovereenkomst is aangegaan.

Aandachtspunten organisatierecht

De wet kent in beginsel geen voorkeur voor publiek- of privaatrecht waar het netwerksamenwerking betreft. Op dit punt geldt wel de zogenoemde doorkruisingsleer, te toetsen aan de hand van de Windmill-criteria. Zie verder T1.3.

Aandachtspunten governance

Bij netwerksamenwerking is geen sprake van governance, in die zin dat de gastgemeente(n) in beginsel geen invloed kunnen uitoefenen op de centrumgemeente(n) waar het de aansturing van de organisatie betreft. Dat is een verantwoordelijkheid van de centrumgemeente(n) zelf. Zie [T4.3](#).

Aandachtspunten personeel

Bij netwerksamenwerking kan personeel overgeplaatst worden naar de centrumgemeente(n). Het behoud daarbij normaliter de ambtelijke status. Zie verder [T5.2](#).

5.4. Zelfstandige organisatie

Samenwerking in de vorm van een zelfstandige organisatie met rechtspersoonlijkheid kan ook op twee manieren worden vormgegeven, namelijk publiek- en privaatrechtelijk. Publiekrechtelijk kan worden samengewerkt in de vorm van een gemeenschappelijk openbaar lichaam, terwijl privaatrechtelijk te denken valt aan een besloten vennootschap, een naamloze vennootschap, een coöperatie of een vereniging. Ook de stichting kan worden gebruikt, maar de vorm is in beginsel minder geschikt voor samenwerking omdat zij geen leden of eigenaren kent.

5.4.1. Publiekrecht

Samenwerking in de vorm van een zelfstandige organisatie met rechtspersoonlijkheid kan eveneens op twee manieren worden vormgegeven, namelijk publiek- en privaatrechtelijk. Publiekrechtelijk kan worden samengewerkt in de vorm van een gemeenschappelijk openbaar lichaam. Voor een uitwerking van het gemeenschappelijk orgaan wordt verwezen naar paragraaf 6.8. Voor een uitwerking van het gemeenschappelijk openbaar lichaam wordt verwezen naar paragraaf 6.9.

5.4.2. Privaatrecht

Privaatrechtelijk kan de samenwerking worden uitgewerkt in een besloten vennootschap, een naamloze vennootschap, een coöperatie of een vereniging. Ook de stichting kan worden gebruikt, maar deze vorm is in beginsel minder geschikt voor samenwerking omdat zij geen leden kent. Samenwerking in de vorm van een zelfstandige organisatie zonder rechtspersoonlijkheid kan alleen in de publiekrechtelijke vorm van het gemeenschappelijk orgaan.

De **besloten vennootschap** is een rechtspersoon met een in aandelen verdeeld maatschappelijk kapitaal, waarbij deze aandelen niet vrij overdraagbaar zijn (art. 2:175 lid 1 BW). Hetzelfde geldt voor de **naamloze vennootschap**, met dien verstande dat de aandelen wel vrij overdraagbaar zijn (art. 2:64 lid 1 BW). De aandeelhouder is niet persoonlijk aansprakelijk voor hetgeen in naam van de vennootschap wordt verricht en is niet gehouden boven het bedrag dat op zijn aandelen behoort te worden gestort te voorzien in de verliezen van de vennootschap (art. 2:175 lid 1 BW resp. art. 2:64 lid 1 BW). Dit wil zeggen dat een aandeelhouder in geval van faillissement in de meeste gevallen niet meer zal verliezen dan de waarde van zijn aandelen.

Een **vereniging** is een rechtspersoon met leden die gericht is op een bepaald doel (art. 2:26 lid 1 BW). Het doel van de vereniging mag niet inhouden het verdelen van winst onder leden (art. 2:26 lid 3 BW). Een bijzonder vorm van de vereniging is de **coöperatie**, vroeger ook wel **coöperatieve vereniging** geheten. Deze stelt zich ten doel in bepaalde stoffelijke behoeften van haar leden te voorzien krachtens overeenkomsten met hen gesloten (art. 2:53 lid 1 BW). In het geval van een coöperatie geldt het verbod van winstdeling niet (art. 2:53a BW). De regels met betrekking tot de vereniging zijn in beginsel ook van toepassing op de coöperatie (art. 2:53a BW).

Een **stichting** is een rechtspersoon, welke geen leden kent en beoogt met behulp van een daartoe bestemd vermogen een in de statuten vermeld doel te verwezenlijken (art. 2:285 lid 1 BW). Het doel van

de stichting mag niet inhouden het doen van uitkeringen aan oprichters of aan hen die deel uitmaken van haar organen, noch aan anderen, tenzij wat deze laatste betreft de uitkeringen een ideële of sociale strekking hebben (art. 2:285 lid 3 BW).

Aandachtspunten organisatierecht

Artikel 160 lid 2 Gemeentewet geeft een algemeen kader voor de keuze tussen privaat- en publiekrecht. Een stichting, een besloten vennootschap, een naamloze vennootschap, een coöperatie of een vereniging mag alleen worden opgericht indien dat in het bijzonder aangewezen moet worden geacht voor de behartiging van het daarmee te dienen openbaar belang. Een privaatrechtelijke rechtspersoon wordt in beginsel niet beheerst door publiekrecht, waardoor waarborgen als verantwoordings- en inlichtingenrelaties, openbaarheid e.d. afzonderlijk moeten worden geregeld, terwijl deze bij de publiekrechtelijke varianten van rechtswege gegeven zijn. Zie verder [T.1.1.](#)

Aandachtspunten governance

Bij samenwerking met een aparte rechtspersoon is in beginsel sprake van een verbonden partij (art. 1 BBV). Daarbij moet onder meer sprake zijn van een bestuurlijk belang. Daarbij is een bepaalde mate van sturing vereist. Voor een uitgebreide toelichting zie [T4.3.](#)

Bestuurlijk belang in eigenaarsvergadering

Voor een bestuurlijk belang is vereist dat er zeggenschap moet zijn, die tot uiting komt door stemrecht of door vertegenwoordiging in het bestuur van de verbonden partij.

Bestuur verbonden partij

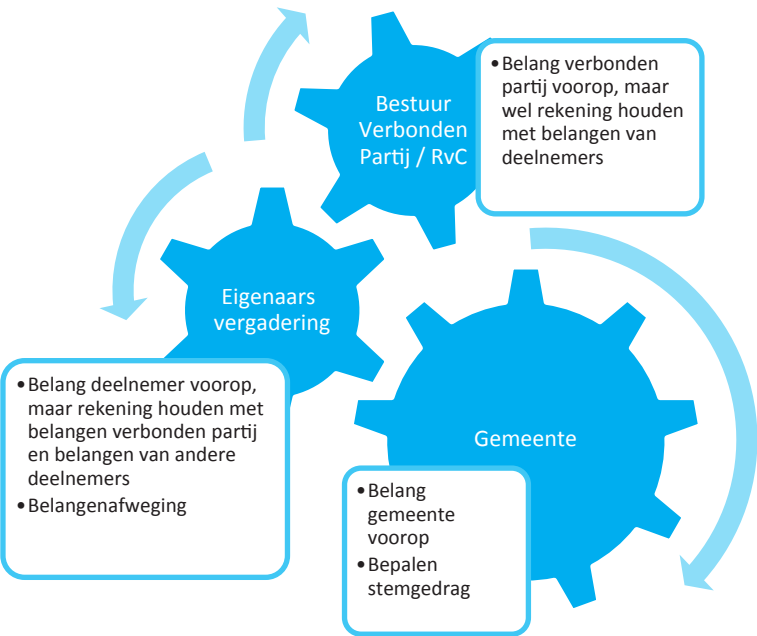
Naast de eigenaarsvergadering kennen alle verbonden partijen, met uitzondering van het gemeenschappelijk orgaan, ook een bestuur, dat in de praktijk verschillende namen kan hebben zoals raad van bestuur, dagelijks bestuur of directie.

Schematisch ziet de sturing er dan als volgt uit:

```
graph LR; Raad --> College[College van B&W]; College --> Eigenaars[Eigenaarsvergadering verbonden partij]; Eigenaars --> Bestuur[Bestuur verbonden partij];
```


Eigenaarsvergadering als platform

Dat in de eigenaarsvergadering moet worden beraadslaagd sluit ook aan bij de functie van deze vergadering. In deze vergadering komen alle belangen immers bijeen en wordt als het ware een eindbeslissing genomen. Schematisch kan dit geheel als volgt worden weergegeven:



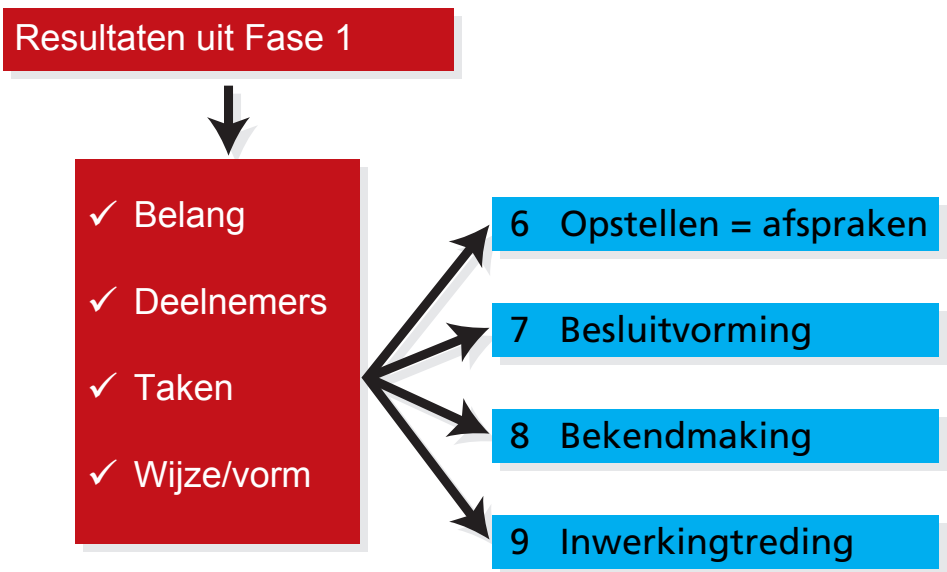
Aandachtspunten personeel

Een **ambtelijke status** heeft diegene die overeenkomstig artikel 1 van de Ambtenarenwet in openbare dienst is aangesteld. De ambtelijke **rechtspositie** is van rechtswege van toepassing op ambtenaren, maar kan ook van toepassing zijn binnen arbeidsovereenkomsten naar burgerlijk recht. In dat geval spreken werkgever en werknemer in de arbeidsovereenkomst af dat de rechtspositie uit bijvoorbeeld de CAR/UWO op de werknemer van toepassing is. De ambtelijke **pensioenregeling** (ABP) wordt niet alleen binnen ambtelijke organisaties toegepast, maar ook door andere organisaties in het publieke en semipublieke domein. Zie verder **T5.2.** - **T5.6.**



Fase 2: Implementatiefase

In de eerste (intentionele) fase is bepaald of samenwerking wenselijk en mogelijk is, welke taken en partijen daarbij betrokken zijn, welke voorwaarden daarbij gelden en welke vorm de samenwerking dient te krijgen. De keuzes in deze fase hebben verschillende soorten gevolgen, waaronder juridische gevolgen. In fase 2 wordt nu op basis van de in fase 1 gemaakte keuzes een juridische uitwerking gegeven van de samenwerkingsvorm. In fase 2 gaan wij nog uitsluitend uit van de keuze voor gebruik van een gemeenschappelijke regeling. In deze tweede fase wordt voornoemde juridische uitwerking dan ook ingekaderd door de regels die de Wet gemeenschappelijke regelingen daarvoor geeft.



Uit stap 1 zijn het belang van de regeling, dat expliciet in de gemeenschappelijke regeling moet worden opgenomen, en de taken van de gemeenschappelijke regeling naar voren gekomen. Uit stap 2 is, indien men voor een gemeenschappelijke regeling gaat, naar voren gekomen dat er samengewerkt wordt, omdat dit de meest gewenste weg voor taakuitoefening is. Uit stap 3 is naar voren gekomen met welke partners wordt samengewerkt. Het betreft daarbij zowel de overheidsorganisaties (gemeenten, provincies, waterschappen e.d.) waarmee wordt samengewerkt, als de bestuursorganen binnen de die overheidsorganisatie (raad, college van burgemeester en wethouders en/of burgemeester). Uit de stappen 4 en 5 komt naar voren of gekozen wordt voor een gemeenschappelijk openbaar lichaam, een gemeenschappelijk orgaan, een centrumregeling of een regeling zonder meer. In fase 2 wordt op deze uitgangspunten niet meer teruggekomen. In die fase worden de verschillende gemaakte keuzes nader uitgewerkt in de gemeenschappelijke regeling. De Wet gemeenschappelijke regelingen kent daarvoor enkele vaste voorschriften.

Stap 6: Opstellen gemeenschappelijke regeling

Stap 6

6.1. Doel

In stap 6 wordt de inhoud van de op te stellen gemeenschappelijke regeling bepaald. Daarbij worden beslissingen vastgelegd over:

Algemeen (wat je moet regelen):

- 1 de duur van de gemeenschappelijke regeling;
- 2 de procedure voor wijziging van de gemeenschappelijke regeling;
- 3 de procedure voor toetreding van nieuwe deelnemers;
- 4 de procedure voor uittreding uit de gemeenschappelijke regeling;
- 5 de procedure voor opheffing van de gemeenschappelijke regeling;

Per specifieke samenwerkingsvorm (hoe je de samenwerkingsvorm kunt of moet inrichten):

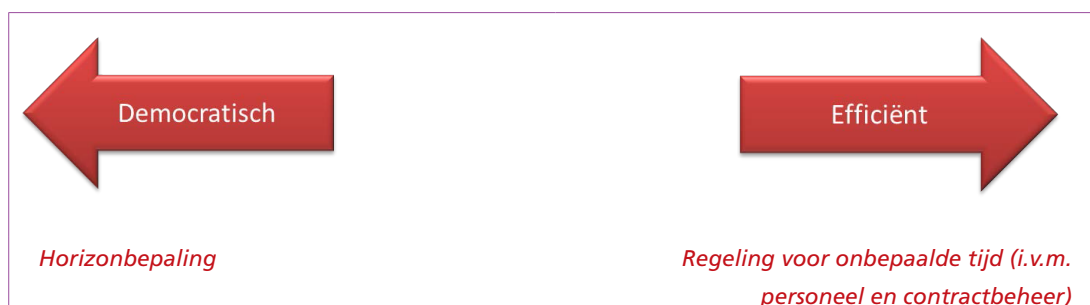
- 6 specifieke regels over de inrichting van de centrumregeling (keuze centrumgemeente, verantwoording en sturing, taken en bevoegdheden, personeel);
- 7 specifieke regels inzake het gemeenschappelijk orgaan (samenstelling orgaan, verantwoording en sturing, taken en bevoegdheden, personeel en vestigingsplaats);
- 8 specifieke regels inzake het gemeenschappelijk openbaar lichaam (samenstelling bestuur, verantwoording en sturing, taken en bevoegdheden, personeel en vestigingsplaats).

6.2. Duur gemeenschappelijke regeling

Een eerste afspraak die in een gemeenschappelijke regeling moet worden vastgelegd is de duur van de samenwerking. Een gemeenschappelijke regeling is een publiekrechtelijke overeenkomst die de deelnemende partijen bindt. Dat wil overigens niet zeggen dat de gemeenschappelijke regeling geen rechtsgevolgen voor anderen heeft, zoals bij de overdracht van bevoegdheden. Net als bij privaatrechtelijke contracten (of bij publiekrechtelijke regelingen) moet worden bepaald of de gemeenschappelijke regeling voor bepaalde of onbepaalde tijd wordt getroffen. De Wet gemeenschappelijke regelingen laat deze keuze aan de bestuursorganen die de gemeenschappelijke regeling treffen.

Een gemeenschappelijke regeling die voor bepaalde tijd wordt getroffen kent feitelijk een **horizonbepaling**, zoals die ook in het subsidierecht voorkomen. De gemeenschappelijke regeling komt te vervallen op het moment dat deze niet verlengd wordt door alle deelnemers, of ten minste een vooraf benoemde meerderheid van de deelnemers. Dit past bij de gedachte van het sluiten van een overeenkomst, waar de bepaling van de duur in beginsel ook vrij is.

Wanneer een rechtspersoon wordt opgericht, zoals bij een gemeenschappelijk openbaar lichaam, ligt een horizonbepaling uit een oogpunt van efficiency minder voor de hand. Er is dan immers sprake van een entiteit met een eigen vermogen, vaak ook eigen personeel en waarbij de waarborging van continuïteit van belang is. De horizonbepaling zou er voor zorgen dat geen langdurige verplichtingen kunnen worden aangegaan met personeel of andere contractspartijen. Dit draagt ook bij aan de democratische bevoegdheden van de raad om na verloop van tijd weer alle zeggenschap te hebben over de uitvoering van de taak. Een en ander is hiervoor in een figuur weergegeven. Voor privaatrechtelijke rechtspersonen is dan ook wettelijk voorgeschreven dat deze voor onbepaalde tijd worden opgericht (art. 2:17 BW). Het ligt voor de hand hiermee ook rekening te houden bij een gemeenschappelijk openbaar lichaam, maar zelfs bij een centrumregeling waarbij veel personeel overgaat.



6.3. Wijziging van de gemeenschappelijke regeling

Een tweede afspraak die een gemeenschappelijke regeling moet bevatten betreft de wijze van wijziging van de gemeenschappelijke regeling (art. 9 lid 1 Wgr).

Hoofregel bij wijziging is dat deze bij unanimiteit geschiedt. De wijziging is gelijkgesteld met het treffen van de gemeenschappelijke regeling. Dat laatste geschiedt altijd met unanieme instemming van alle (dan nog potentiële) deelnemers. Daarmee heeft de raad altijd invloed op de wijziging, of omdat hij zelf deelneemt of via het toestemmingsrecht. Op grond van artikel 9 lid 1 Wgr kan in de gemeenschappelijke regeling bepaald worden dat de gemeenschappelijke regeling reeds gewijzigd is wanneer een in de gemeenschappelijke regeling bepaalde meerderheid van de deelnemers daarmee heeft ingestemd. Deze wijziging is dan voor alle betrokken deelnemers bindend, niet slechts voor diegenen die voor gestemd hebben. De gemeentelijke bestuursorganen moeten goed beseffen dat zij zeggenschap weggeven wanneer besloten wordt dat de gemeenschappelijke regeling met gewone of gekwalificeerde meerderheid kan worden gewijzigd.

De aan het bestuur van een gemeenschappelijk openbaar lichaam of aan het gemeenschappelijk orgaan overgedragen bevoegdheden kunnen ook gewijzigd worden buiten de gemeenschappelijke regeling om, mits de gemeenschappelijke regeling hierin voorziet (art. 10 lid 2 Wgr). Dat betekent dat bijvoorbeeld aanvullende taken aan het bestuur van het gemeenschappelijk openbaar lichaam kunnen worden overgedragen door de deelnemende bestuursorganen (zgn. pluspakketten). Op die manier kan met een flexibele en efficiënte manier worden omgegaan met eventuele groei in taken van het gemeenschappelijk openbaar lichaam of het gemeenschappelijk orgaan. Wat zeer onwenselijk is, en ook nog eens in strijd met de Algemene wet bestuursrecht, is dat bevoegdheden door bijvoorbeeld het algemeen bestuur kunnen worden overgenomen. De gedachte van verlengd lokaal bestuur verzet zich daar ook tegen.

Uiteraard moet bij het voorgaande rekening worden gehouden met hetgeen de Wet gemeenschappelijke regelingen daaromtrent bepaalt. Zo is de wijziging, anders dan vaak in gemeenschappelijke rege-

lingen wordt opgeschreven, een bevoegdheid van de deelnemende bestuursorganen (art. 1 lid 3 jo. lid 1 Wgr), niet van bijvoorbeeld het algemeen bestuur van het gemeenschappelijk openbaar lichaam. Als het een college- of burgemeestersregeling betreft, of een mengvorm van deze beide typen, dan moet de raad ook voor de wijziging toestemming verlenen (art. 1 lid 1 jo. lid 2 Wgr). Wordt deze toestemming onthouden wegens strijd met het recht of strijd met het algemeen belang, dan mag het college niet beslissen tot wijziging (vgl. art. 10:32 Awb).



6.4. Toetreding van nieuwe deelnemers

De gemeenschappelijke regeling die voor onbepaalde tijd is getroffen moet in de derde plaats bepalingen bevatten over de toetreding tot de gemeenschappelijke regeling door nieuwe deelnemers. Voor gemeenschappelijke regelingen die zijn getroffen voor bepaalde tijd stelt de Wet gemeenschappelijke regelingen deze eis niet, maar mag dit wel worden geregeld.

Uitgangspunt bij toetreding is, net als bij wijziging, unanieme besluitvorming door alle deelnemende bestuursorganen en natuurlijk de potentiële deelnemer(s). Indien het een college- of burgemeestersregeling betreft is ook hiervoor toestemming van de raden nodig (art. 1 lid 3 jo. lid 2 Wgr). Op grond van artikel 9 lid 1 Wgr kan in de gemeenschappelijke regeling bepaald worden dat de toetreding heeft plaatsgevonden wanneer een in de gemeenschappelijke regeling bepaalde meerderheid van de deelnemers en de nieuwe potentiële deelnemer(s) daarmee hebben ingestemd. De toetreding is dan voor alle betrokken deelnemers bindend. De gemeentelijke bestuursorganen moeten goed beseffen dat zij zeggenschap weggeven wanneer besloten wordt dat de toetreding met gewone of gekwalificeerde meerderheid kan plaatsvinden. De toetreding zal vaak consequenties hebben voor stemverhoudingen in het algemeen bestuur en de financiën en daarmee voor de zeggenschap van het afzonderlijke gemeentebestuur. Aan de toetreding kunnen ook voorwaarden worden verbonden, bijvoorbeeld door een *toetredsom* te bepalen.



6.5. Uittreding

De voor onbepaalde tijd getroffen gemeenschappelijke regeling moet op grond van de Wet gemeenschappelijke regelingen in de vierde plaats bepalingen bevatten over de uittreding uit de gemeen-

schappelijke regeling door deelnemers. Voor bepaalde tijd getroffen gemeenschappelijke regelingen mogen een regeling voor uittreding bevatten. De uittreding kent een bijzondere procedure. Strikt genomen is dit dezelfde procedure als bij toetreding of wijziging. Dat kan zeer onwenselijk zijn, omdat het gemeentebestuur dan niet meer zelfstandig tot uittreding zou kunnen beslissen, maar afhankelijk is van de overige deelnemers. Dat doet immers afbreuk aan het democratische recht van de raad, resp. het college of de burgemeester, om zelf over de taakuitoefening te blijven beslissen (vgl. art. 10:18 Awb). Oud-minister Remkes omschreef in zijn *Notitie Democratische Legitimatie Intergemeentelijke Samenwerkingsverbanden* uittreding als de ultieme consequentie van democratische controle. Het ligt dan ook veel meer voor de hand om de uittreding anders te behandelen. Het gemeentebestuur dat wenst uit te treden, kan dit eenzijdig beslissen. De gevolgen van de uittreding, bijvoorbeeld financiële of personele gevolgen, worden wel vastgesteld bij unanimité of een vooraf bepaalde (gekwalificeerde) meerderheid. Gelet hierop verdient het dan ook sterk aanbeveling om altijd te voorzien in een regeling voor uittreding.

In de gemeenschappelijke regeling kan ook al een en ander worden opgenomen over deze gevolgen voor uittreding, zoals bijvoorbeeld een bepaalde *uittreedsom*. Daarmee staat deze op voorhand vast en komt een uittredende partij niet voor onaangename verrassingen te staan. Dat betekent wel dat eventuele extra kosten worden opgevangen door de overblijvende deelnemers. Iets wat ook niet altijd rechtvaardig is.

Indien de gemeenschappelijke regeling niks bepaalt, dan moet men in ultimo terugvallen op de door de Kroon en de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State ontwikkelde jurisprudentie. Er zijn twee manieren om de uittredingsom te bepalen:

- 1 De eerste manier is gebaseerd op de huidige kosten (lees: de kosten op het moment van uittreding) van de uittredende partij. In de vijf jaren na uittreding zal de uittredende deelnemer de eigen kosten moeten betalen, met dien verstande dat met elk jaar het bedrag wordt verkleind totdat de uittredende deelnemer in het zesde jaar niets meer hoeft te betalen (bijv. 100%-80%-60%-40%-20%).
- 2 De tweede manier is gebaseerd op een specifieke prijsbepaling op grond van handvatten die de jurisprudentie heeft aangereikt:
 - Schade is het rechtstreeks gevolg van het uittreden en het betreft de reële schade;
 - Voor de termijn wordt expliciet aansluiting gezocht bij de termijn van de begrotingssystematiek. Er wordt vanuit gegaan dat het algemeen bestuur resp. de overblijvende partijen dan voldoende de tijd hebben om zich aan te passen aan de gevolgen van de uittreding;
 - Het aandeel in de algemene reserve op de datum van de uittreding wordt in mindering gebracht op het berekende schadebedrag;
 - Een aanpassingsperiode van vijf jaar wordt als redelijk aangemerkt.



6.6. Opheffing

De voor onbepaalde tijd getroffen gemeenschappelijke regeling moet op grond van de Wet gemeenschappelijke regelingen in de vijfde plaats ook bepalingen bevatten over de opheffing van de gemeenschappelijke regeling (art. 9 lid 1 Wgr). Hierbij moet vooral gedacht worden aan procedurele bepalingen (zoals het opstellen van een liquidatieplan). De eventuele kosten of baten komen ten goede van de deelnemers, onder de voorwaarden in de gemeenschappelijke regeling opgenomen (art. 9 lid 2 Wgr). Daarbij kunnen afspraken worden gemaakt, overeenkomstig de af te spreken kostenverdeelsleutel. Indien sprake is van een gemeenschappelijk openbaar lichaam, dan blijft dit lichaam bestaan, ook na opheffing van de gemeenschappelijke regeling, voor zolang dit voor de liquidatie noodzakelijk is (art. 9 lid 3 Wgr). De voor bepaalde tijd getroffen gemeenschappelijke regeling vervalt van rechtswege na verstrijken van de duur waarvoor deze is aangegaan. Om de mogelijkheid open te houden om voor het moment van rechtswege vervallen de gemeenschappelijke regeling te kunnen opheffen verdient een specifieke voorziening voor tussentijdse opheffing te worden opgenomen. Dit is overigens op grond van de Wet gemeenschappelijke regelingen niet verplicht.

6.7. Centrumregeling

6.7.1 Keuze centrumgemeente

De centrumregeling is de eerste van de drie hierna te bespreken samenwerkingsvormen op grond van de Wet gemeenschappelijke regelingen. Bij de uitwerking van de inrichting van de centrumregeling dienen de deelnemers een aantal keuzes te maken. De Wet gemeenschappelijke regelingen bevat overigens anders dan het bepaalde in artikel 8 lid 3 Wgr geen regels voor de inrichting van de centrumregeling. Bij een centrumregeling is het vooral van belang om te bepalen welke deelnemer de centrummentiteit (centrumgemeente) wordt. Dat kan één gemeente zijn bij een zogenaamde enkelvoudige centrumregeling, maar dat kunnen ook per taak verschillende gemeenten zijn bij een zogenaamde meervoudige centrumregeling.

De centrummentiteit is namelijk als eerste verantwoordelijk voor de uitvoering van taken en is daarvoor ook (contractueel) aansprakelijk jegens de gastgemeenten. De centrumgemeente is dan ook de meest dominante partij binnen de samenwerking.

6.7.2 Verantwoording en sturing

Bij een centrumregeling bestaat in beginsel geen gemeenschappelijk afstemmings- of beslisorgaan. Het is bestuurlijk gezien een lichte vorm van samenwerking die uitsluitend op contractuele basis plaatsvindt. De Wet gemeenschappelijke regelingen voorziet dan ook niet in sturings- of verantwoordingsrelaties. Natuurlijk geldt wel dat de gemandateerde (de centrumgemeente) de mandaatgever (de gastgemeente) alle gevraagde inlichtingen moet verschaffen over de uitoefening van de gemandateerde bevoegdheden (art. 10:6 lid 2 Awb). De gastgemeente kan ook algemene instructies geven over de taakuitoefening of zelfs instructies in concrete gevallen (art. 10:6 lid 1 Awb). De gastgemeente mag de bevoegdheid ook zelf blijven uitoefenen (art. 10:7 Awb) en kan in beginsel het mandaat te allen tijde intrekken (art. 10:8 Awb). Aan de mogelijkheid het mandaat in te trekken kunnen in de gemeenschappelijke regeling wel voorwaarden worden verbonden, met name financiële voorwaarden. In die zin is dan sprake van een bevoegdhedenovereenkomst waarbij de gastgemeente afspraken maakt hoe hij met zijn intrekingsbevoegdheid om wenst te gaan.

6.7.3 Taken en bevoegdheden

Bij een centrumregeling is het alleen mogelijk bevoegdheden te mandateren aan de organen of ambtenaren van de centrumgemeente. Overdracht van bevoegdheden is uitgesloten (art. 10:15 Awb). Opgemerkt moet hierbij worden dat natuurlijk alleen de gastgemeenten taken en bevoegdheden in mandaat opdragen aan de centrumgemeente overeenkomstig de centrumregeling. De taakuitoefening

voor de centrumgemeente zelf valt in beginsel buiten de scope van de centrumregeling, nu dit gewoon een interne aangelegenheid van de centrumgemeente is.

Op de mogelijkheden tot mandatering is de Algemene wet bestuursrecht onverkort van toepassing. Zo kunnen bijna alle bevoegdheden worden gemandateerd tenzij een wettelijk voorschrift of de aard van de bevoegdheid zich hiertegen verzet (art. 10:3 lid 1 Awb). Een aantal bevoegdheden, zoals de bevoegdheid algemeen verbindende voorschriften te geven, is expliciet uitgesloten van de mogelijkheid te mandateren (art. 10:3 lid 2, 3 en 4 Awb).

De aard van de bevoegdheid kan zich in twee gevallen tegen mandaat kan verzetten:

- 1 Als de bevoegdheid een zodanig karakter heeft, dat mandaat in het geheel uitgesloten moet worden geacht, omdat de besluitvorming door het orgaan dat de wetgever heeft aangewezen (meestal het hoogste politieke orgaan) moet plaatsvinden. Zo bepaalt artikel 10:3 lid 2 onder a Awb onder meer dat de bevoegdheid om algemeen verbindende voorschriften vast te stellen zich niet leent voor mandatering en leent de bevoegdheid tot het nemen van besluiten die met versterkte meerderheid dienen te worden genomen zich evenmin voor mandatering (art. 10:3 lid 2 onder b Awb).
- 2 Als de aard van de bevoegdheid niet ten principale aan mandaat in de weg staat, maar dat het mandaat in concreto, gelet op de aard van de bevoegdheid, niet is toegestaan. Ook de positie van het bestuursorgaan dat de bevoegdheid gemandateerd krijgt, kan er toe leiden dat de aard van de bevoegdheid aan de mandatering in de weg staat. Zo vindt de Afdeling bestuursrechtspraak interbestuurlijke mandaten (van minister aan gedeputeerde staten of college van burgemeester en wethouders) in beginsel uitgesloten gelet op de relatie tussen de bestuurslagen.

Er is een uitzondering op het delegatieverbod ten aanzien van centrumregelingen. Bij samenwerking op het gebied van de (feitelijke) heffing en invordering van gemeentelijke belastingen kunnen wel bevoegdheden worden overgedragen aan de centrumgemeente. Het betreft dan de bevoegdheden die aan de verschillende gemeentelijke belastingambtenaren zijn geattribueerd (art. 231 Gemeentewet). In dat geval kan het college van burgemeester en wethouders de bevoegdheid van de eigen ambtenaren overdragen aan de belastingambtenaren van de centrumgemeente (art. 232 lid 2 Gemeentewet). Eenzelfde uitzondering is opgenomen in artikel 30 lid 7 van de Wet waardering onroerende zaken met betrekking tot de ambtenaar die belast is met de uitvoering van de Wet waardering onroerende zaken.

6.7.4 Personeel

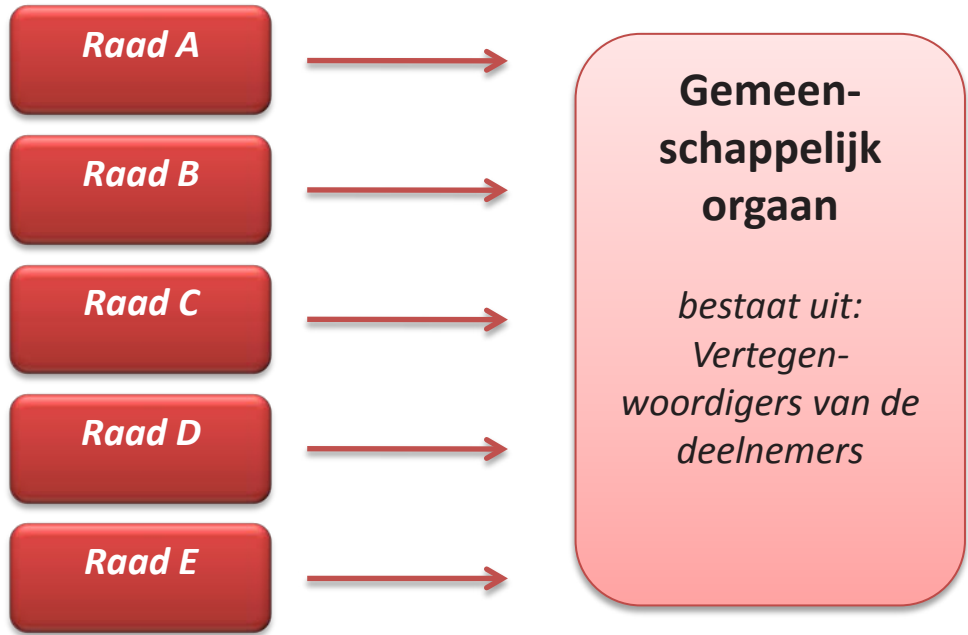
Het personeel bij de centrumgemeente behoudt in beginsel gewoon de ambtelijke status, en de CAR/ UWO blijft, voor zover door de gemeente van toepassing verklaart, onverkort van toepassing. De eventuele overgang van personeel van de gastgemeenten naar de centrumgemeente moet wel apart geregeld worden, waarbij ook de ondernemingsraad en vaak zelfs de vakbonden betrokken zijn. Er moet, voor zover niet reeds aanwezig, een sociaal statuut of sociaal plan komen en de ambtenaren die overgaan moeten ontslagen worden bij de gastgemeente en in dienst worden genomen bij de centrumgemeente. Het ambtenarenrecht kent niet zoiets als de **overgang van onderneming** die men in het privaatrecht kent, waarbij arbeidsrechtelijke verplichtingen verplicht mee overgaan bij 'overname' van een bedrijfsonderdeel.

6.8. Gemeenschappelijk orgaan

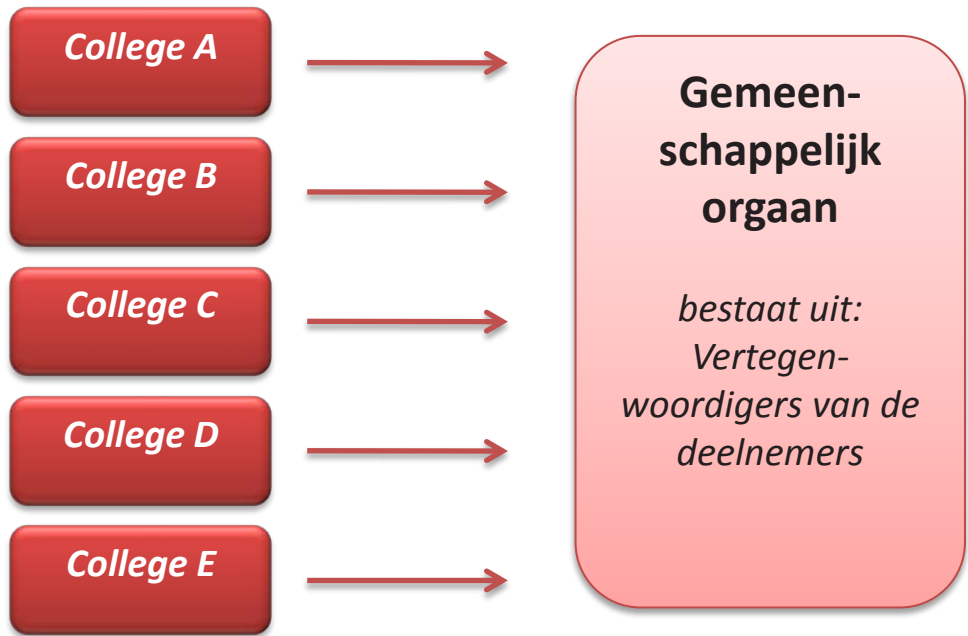
6.8.1 Samenstelling orgaan

Het gemeenschappelijk orgaan is de tweede van de hier te bespreken samenwerkingsvormen op grond van de Wet gemeenschappelijke regelingen. Bij de uitwerking van de inrichting van het gemeenschappelijk orgaan dienen de deelnemers een aantal keuzes te maken. Voor de inrichting van het gemeenschappelijk orgaan bevat de Wet gemeenschappelijke regelingen een aantal specifieke (dwingende) regels. De samenstelling van het gemeenschappelijk orgaan hangt samen met het samenwerkingsstype.

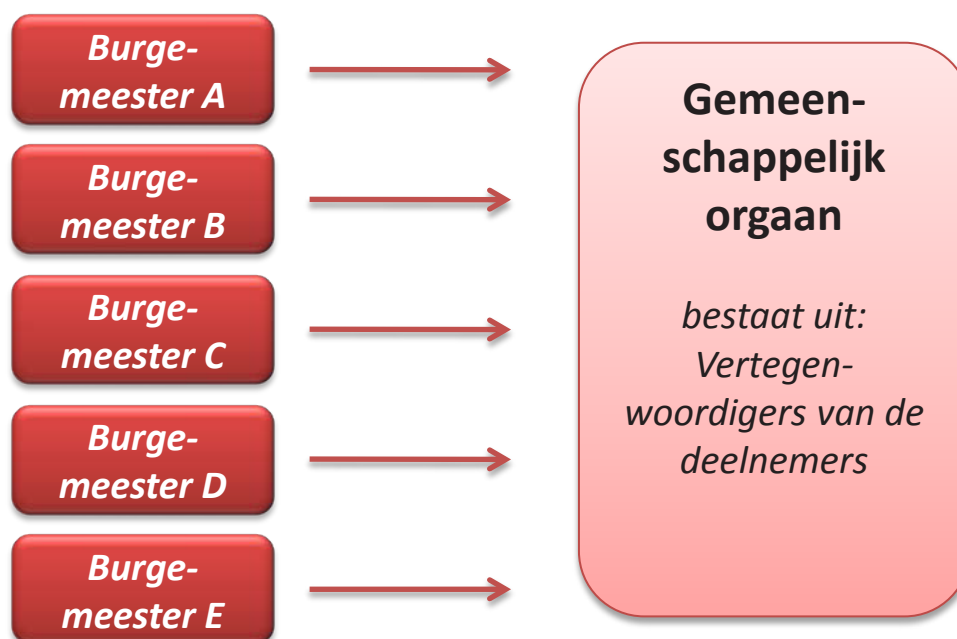
Bij een raadsregeling of een gemengde regeling waaraan raden deelnemen, worden de leden van het gemeenschappelijk orgaan gekozen door en uit de raden, waarbij ook de voorzitter van de raad (lees: de burgemeester) of wethouders mogen worden aangewezen (art. 15 jo. art. 13 lid 1 Wgr).



Bij een collegeregeling zijn het juist de colleges die uit hun midden de leden van het gemeenschappel-
lijk orgaan aanwijzen (art. 15 jo. art. 13 lid 6 Wgr).



Bij een burgemeestersregeling vormen de burgemeesters het gemeenschappelijk orgaan (art. 15 jo. art. 13 lid 7 Wgr).



Verder schrijft de Wet gemeenschappelijke regelingen niet veel voor omtrent de samenstelling van het gemeenschappelijk orgaan, anders dan dat een lid van het gemeenschappelijk orgaan zijn lidmaatschap verliest wanneer hij ophoudt raadslid, wethouder of burgemeester te zijn (art. 15 jo. art. 13 lid 2 Wgr). Het gemeenschappelijk orgaan kent dus geen wettelijke zittingstermijn. Natuurlijk kan een lid ook zelf ontslag nemen, of ontslagen worden bij gebrek aan vertrouwen (art. 16 lid 5 Wgr). Op dit laatste wordt in de volgende subparagraaf teruggekomen.

De gemeenschappelijke regeling moet bepalen hoeveel leden door ieder gemeentebestuur mogen worden aangewezen (art. 15 jo. art. 13 lid 3 Wgr). Uitgangspunt is dat ieder gemeentebestuur ten minste één lid mag aanwijzen. Er mag in de gemeenschappelijke regeling gedifferentieerd worden tussen de verschillende gemeentebesturen in aantallen zetels (art. 15 jo. art. 13 lid 4 onder a Wgr). Zo kan het zetelaantal bijvoorbeeld afhankelijk worden gesteld van het inwonertal of van de financiële of personele inbreng. Het is wel van belang dat expliciet in de gemeenschappelijke regeling wordt bepaald hoeveel zetels iedere deelnemer heeft, nu dit van invloed is op de stemverhoudingen en besluitvorming.

De gemeenschappelijke regeling mag ook bepalen dat niet iedere deelnemer ook leden in het gemeenschappelijk orgaan aanwijst, zolang maar tenminste twee gemeentebesturen bevoegd zijn tot aanwijzing (art. 15 jo. art. 13 lid 5 onder a Wgr). Van deze mogelijkheid moet wel terughoudend gebruik worden gemaakt, omdat daarmee de zeggenschap van de betreffende gemeente wordt beperkt. Het is ook mogelijk dat twee of meer gemeentebesturen gezamenlijk één lid in het gemeenschappelijk orgaan aanwijzen (art. 15 jo. art. 13 lid 5 onder b Wgr). Ook daarmee moet terughoudend worden omgegaan, omdat dit de verantwoordings- en sturingsrelaties beperkt.

Ieder lid van het gemeenschappelijk orgaan heeft stemrecht in het gemeenschappelijk orgaan. Stemrecht is het wezenskenmerk van het lidmaatschap van een vertegenwoordigend orgaan. Hoofregel is dat ieder lid één stem heeft, net als dat dit ook in de gemeenteraad is. Het is mogelijk dat in de gemeenschappelijke regeling wordt bepaald dat ook hierin gedifferentieerd wordt tussen de verschillende gemeenten (art. 15 jo. art. 13 lid 4 onder b Wgr). Zo kan recht worden gedaan aan de verschillende inbreng van de deelnemers, zonder het gemeenschappelijk orgaan direct te vergroten in ledenaantal. Het is niet mogelijk om te differentiëren in stemrecht tussen de leden in het gemeenschappelijk orgaan

aangewezen door hetzelfde gemeentebestuur. Daarin voorziet de Wet gemeenschappelijke regelingen niet. Mocht één gemeentebestuur meerdere leden mogen aanwijzen, dan hebben deze leden dus altijd evenveel stemmen.

Met het meervoudig stemrecht, waarbij bepaalde partijen dominanter kunnen worden gemaakt gelet op hun inbreng, kan een correctiemechanisme worden geïntroduceerd. In de gemeenschappelijke regeling kan bepaald worden dat bepaalde besluiten met gekwalificeerde meerderheid worden genomen (art. 15 jo. art. 13 lid 4 onder c Wgr). Als het niet in de gemeenschappelijke regeling is bepaald, wordt een besluit bij volstrekte meerderheid genomen (art. 23 lid 5 jo. art. 22 lid 1 jo. art. 136 Wgr jo. art. 30 Gemeentewet-oud). Dit geldt ook voor collegeregelingen (art. 33 lid 1 jo. art. 136 Wgr jo. art. 58 jo. art. 30 Gemeentewet-oud).

Tot slot moet de voorzitter van het gemeenschappelijk orgaan door en uit het gemeenschappelijk orgaan worden aangewezen (art. 15 jo. art. 13 lid 9 Wgr). De voorzitter van het gemeenschappelijk orgaan is geen eigenstandig bestuursorgaan, maar ‘slechts’ de voorzitter van de vergadering.

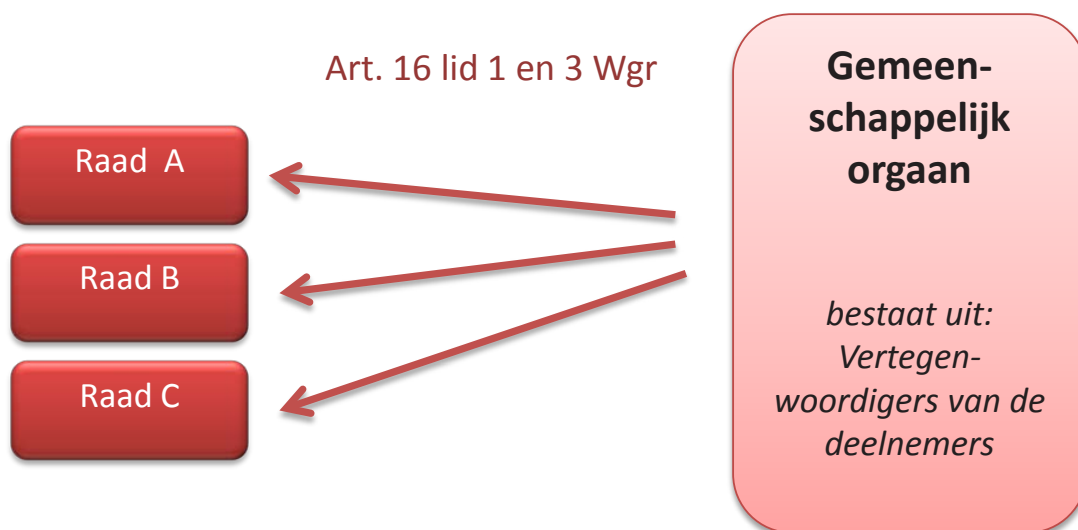
In de gemeenschappelijke regeling kunnen nog nadere voorwaarden worden gesteld aan de samenstelling van het gemeenschappelijk orgaan (art. 10 lid 3 Wgr). Daarbij kan bijvoorbeeld bepaald worden dat voor ieder lid van het gemeenschappelijk orgaan ook een plaatsvervangend lid wordt aangewezen. Op die manier wordt voorkomen dat bij verhindering of ontstentenis van een lid het betreffende gemeentebestuur geen inbreng meer kan plegen. Dat zou afbreuk doen aan het verlengd lokaal bestuur. Voor de plaatsvervangende leden gelden dezelfde eisen als voor de leden.

	
Democratisch	Efficiënt
<i>Brede vertegenwoordiging in het gemeenschappelijk orgaan.</i>	<i>Klein gemeenschappelijk orgaan, beperkte samenstelling.</i>
<i>Gemeenschappelijk orgaan komt vaak bijeen en stemt veelvuldig af.</i>	<i>Gemeenschappelijk orgaan komt beperkt bijeen en stemt slechts af waar nodig.</i>

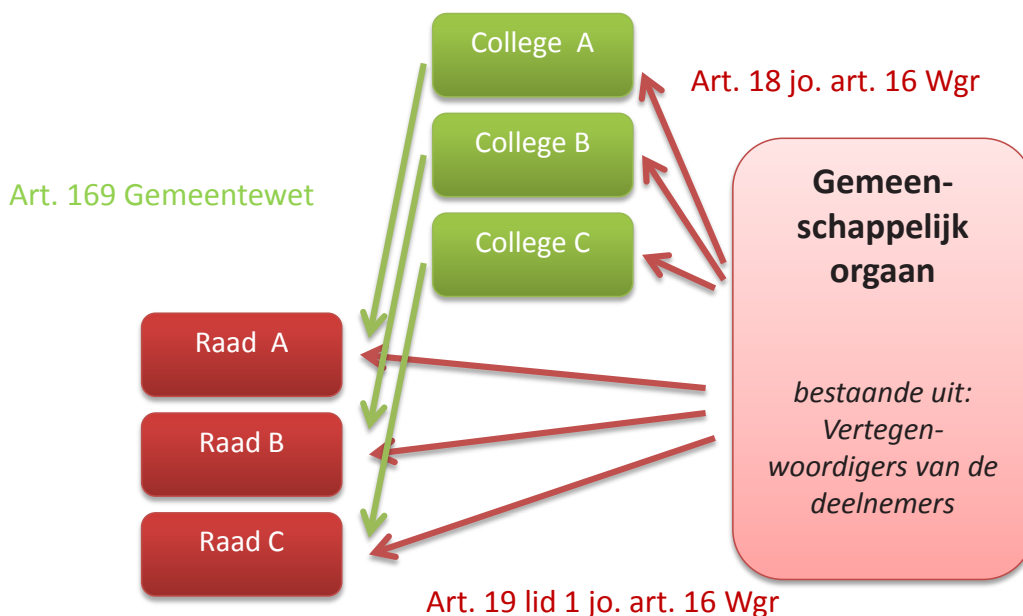
6.8.2 *Verantwoording en sturing*

Het gemeenschappelijk orgaan is verplicht inlichtingen te verstrekken die door een of meer leden van de raden van de deelnemers worden gevraagd (art. 17 Wgr). De gemeenschappelijke regeling bepaalt op welke wijze die inlichtingen worden verschaft. Deze inlichtingenplicht geldt bij zowel raads-, college-, burgemeesters- als gemengde regelingen.

Belangrijker is dat het lid van het gemeenschappelijk orgaan inlichtingen en verantwoording schuldig is aan de raad die hem heeft aangewezen (art. 16 lid 1 en 3 Wgr). Dit geldt bij raadsregelingen en gemengde regelingen waaraan raden deelnemen. Ook bij burgemeestersregelingen geldt dit onverkort (art. 19 lid 2 Wgr), hoewel de burgemeester daarbij ook op grond van artikel 180 Gemeentewet ter verantwoording kan worden geroepen. Op grond van artikel 180 Gemeentewet geldt voor de burgemeester ook een actieve informatieplicht.



Bij collegeregelingen geldt een ander regime. De inlichtingen- en verantwoordingsplicht van het lid van het gemeenschappelijk orgaan richt zich daar niet alleen tot de raden (art. 19 lid 1 Wgr), maar ook tot de colleges van burgemeester en wethouders (art. 18 Wgr). Voorts geldt dat het college of ieder van zijn leden ter verantwoording kan worden geroepen door de raad via de weg van artikel 169 Gemeentewet. Daarbij geldt ook een actieve informatieplicht.



De raad kan ook de gemeentelijke rekenkamer vragen onderzoek te doen naar het gemeenschappelijk orgaan (art. 184 Gemeentewet)¹, of een onderzoekscommissie laten onderzoeken wat de eigen bestuurders binnen het gemeenschappelijk orgaan hebben gedaan (art. 155a e.v. Gemeentewet). Het is ook mogelijk bij de gemeenschappelijke regeling in een eigen vrijwillige rekenkamer of onderzoekscommissie te voorzien, maar dat is dan aan het algemeen bestuur om te regelen overeenkomstig artikel 24 of artikel 25 Wgr. Het instellen van een dergelijke rekenkamer of onderzoekscommissie doet niet af aan het recht van de raad of de gemeentelijke rekenkamer op grond van de Gemeentewet.

¹ Dit geldt formeel niet voor de rekenkamercommissie of voor een ander invulling van de rekenkamerfunctie (zie art. 810a Gemeentewet).

Als kop op de verantwoordingsplicht geldt nog dat bij gebrek aan vertrouwen het lid van het gemeenschappelijk orgaan ontslagen kan worden. Bij raadsregelingen en gemengde regelingen waaraan raden deelnemen is de raad bevoegd tot ontslag (art. 16 lid 5 Wgr), bij collegeregelingen is het college bevoegd tot ontslag (art. 18 jo. 16 lid 5 Wgr). Bij burgemeestersregelingen geldt vanzelfsprekend geen ontslagrecht. Indien de raad bij college- of burgemeestersregelingen wil ingrijpen, dan moet de wethouder als zodanig worden ontslagen of moet de burgemeester worden voorgedragen voor ontslag.

Uit het bovenstaande komt duidelijk naar voren dat de leden van het gemeenschappelijk orgaan niet zonder last of ruggespraak stemmen. Zij zijn immers verantwoording schuldig aan de raad respectievelijk het college. De vrijheid die het lid van het gemeenschappelijk orgaan daarbij heeft, is aan de raad respectievelijk het college om te bepalen. Het lid kan een ‘vrij mandaat’ krijgen om besluiten naar eigen goedvinden te nemen en daarover achteraf verantwoording af te leggen, maar er kan ook voor worden gekozen dat het lid eerst ruggespraak moet plegen en dan gebonden is aan het oordeel van de raad respectievelijk het college. In dat geval stemt het lid dus met last.



6.8.3 Taken en bevoegdheden

Een gemeenschappelijk orgaan heeft in beginsel geen eigen geattribueerde bevoegdheden. Van attributie is sprake wanneer de wetgever door het aannemen van een wet een nieuwe bevoegdheid in het leven roept en deze toekent aan een bestuursorgaan. De enige geattribueerde taken zijn met name meer organisatorische of zo men wil interne taken zoals het opstellen van de begroting en een reglement van orde. Andere bevoegdheden moet het gemeenschappelijk orgaan dus via delegatie of mandaat verkrijgen.

Delegatie is uitsluitend mogelijk wanneer het wettelijk voorschrijf waarbij een bevoegdheid wordt ingesteld, of een algemeen wettelijke grondslag in een gelijkwaardige of hogere regeling, in de mogelijkheid van delegatie voorziet (art. 10:15 Awb). Artikel 30 lid 1 Wgr geeft de deelnemers aan een gemeenschappelijke regeling de mogelijkheid om hun bevoegdheden van regeling en bestuur over te dragen aan het gemeenschappelijk orgaan. Er wordt in artikel 30 Wgr expliciet van **overdragen** gesproken omdat de wetgever meer op het oog had dan uitsluitend het overdragen van publiekrechtelijke bevoegdheden om besluiten te nemen. Slechts in dat geval is sprake van delegatie (art. 10:13 Awb). Het is wel belangrijk om op te merken dat de mogelijkheden voor overdracht niet onbeperkt zijn. Allereerst is bepaald dat de bevoegdheid om belastingen in te stellen of anderszins algemeen verbindende voorschriften vast te stellen, niet kan worden overgedragen aan een gemeenschappelijk orgaan (art. 30 lid 1 onder b Wgr). De mogelijkheid om raadsbevoegdheden over te dragen is daarmee zeer beperkt. Voorts kan, volgens vaste jurisprudentie, ook de aard van de bevoegdheid zich tegen delegatie verzetten. Hieronder wordt daarop teruggekomen. Tot slot moet worden opgemerkt dat alleen deelnemers bevoegdheden kunnen overdragen. De raad kan geen collegebevoegdheden overdragen en vice versa. De over te dragen bevoegdheden moeten ook altijd binnen het belang van de gemeen-

schappelijke regeling vallen en gelden alleen voor het in de gemeenschappelijke regeling opgenomen gebied (art. 30 lid 1 Wgr).

Aan een gemeenschappelijk orgaan kunnen ook bevoegdheden gemandateerd worden. Op de mogelijkheden tot mandatering is de Algemene wet bestuursrecht onverkort van toepassing. (zie ook paragraaf 6.7.3). De aard van de bevoegdheid kan zich in twee gevallen tegen mandaat of delegatie verzetten. Ten eerste het geval dat de bevoegdheid een zodanig karakter heeft, dat mandaat of delegatie in het geheel uitgesloten moet worden geacht, omdat de besluitvorming door het orgaan dat de wetgever heeft aangewezen (meestal het hoogste politieke orgaan) moet plaatsvinden. Ten tweede is er het geval dat de aard van de bevoegdheid niet ten principale aan mandaat of delegatie in de weg staat, maar dat het mandaat of de delegatie in concreto, gelet op de aard van de bevoegdheid, niet is toegestaan. Ook de positie van het bestuursorgaan dat de bevoegdheid gemandateerd of gedelegeerd krijgt, kan er toe leiden dat de aard van de bevoegdheid aan de mandatering of delegatie in de weg staat.

De belangrijkste verschillen tussen delegatie en mandaat zijn:

	Delegatie (afd. 10.1.2 Awb)	Mandaat (afd. 10.1.1 Awb)
Basis	Wettelijke grondslag (art. 10:15 Awb)	Altijd mogelijk, tenzij aard van de bevoegdheid zich verzet (art. 10:3 Awb)
Aan	Bestuursorganen, niet aan ondergeschikten (art. 10:14 Awb)	Aan ondergeschikten en niet-ondergeschikten (art. 10:4 Awb)
Verantwoordelijkheid	Bestuursorgaan dat de bevoegdheid krijgt, oefent de bevoegdheid onder eigen verantwoordelijkheid uit (art. 10:13 Awb)	De gemandateerde neemt de besluiten in naam van de mandaatgever. De mandaatgever is verantwoordelijk (art. 10:1 en 10:2 Awb)
Bevoegdheid oorspronkelijk orgaan	Kan de bevoegdheid niet meer zelf uitoefenen (art. 10:17 Awb)	Kan de bevoegdheid ook nog zelf uitoefenen (art. 10:7 Awb)
Sturing door oorspronkelijk orgaan	Kan beleidsregels geven (art. 4:81 en art. 10:16 Awb)	Kan algemene en specifieke instructies geven (art. 10:6 Awb)
Doorgeven bevoegdheid	Subdelegatie alleen mogelijk wanneer er een wettelijke grondslag is (art. 10:15 Awb)	Ondermandaat is mogelijk wanneer de oorspronkelijke mandaatgever dit mogelijk maakt (art. 10:9 Awb)
Bezwaar	Bestuursorgaan dat de bevoegdheid krijgt, beslist op bezwaar	Gemandateerde mag in beginsel niet op bezwaar beslissen; mandaat aan niet-ondergeschikte niet mogelijk

6.8.4 *Personeel*

Het gemeenschappelijk orgaan bezit geen rechtspersoonlijkheid. Het kan zodoende geen privaatrechtelijke rechtshandelingen verrichten (art. 3:32 en art. 2:5 BW). Dat betekent ook dat het geen arbeidsovereenkomsten kan afsluiten en geen ambtenaren kan aanstellen. Dat laatste is immers voorbehouden aan de openbare lichamen (art. 1 Ambtenarenwet). Wanneer het gemeenschappelijk orgaan personeel nodig heeft, dan moet dit in de gemeenschappelijke regeling via een centrumregeling worden opgelost. De centrumgemeente voert dan, onder aansturing van het gemeenschappelijk orgaan, taken en bevoegdheden uit voor de gastgemeenten.

6.8.5 *Vestigingsplaats*

De gemeenschappelijke regeling moet ook bepalen wat de vestigingsplaats van het gemeenschappelijk orgaan is (art. 10 lid 3 Wgr). Het betreft hier de ‘statutaire’ vestigingsplaats, wat niet wil zeggen dat het gemeenschappelijk orgaan niet ook op een andere plek gevestigd kan zijn (eventueel als neven-

vestiging). De vestigingsplaats heeft met name betekenis bij provinciegrensoverschrijdende samenwerkingsverbanden. In dat geval is namelijk het provinciebestuur van de provincie waarin het gemeenschappelijk orgaan gevestigd is de interbestuurlijk toezichthouder (art. 29 Wgr). Daarnaast speelt de vestigingsplaats een rol bij het bepalen van de bevoegde bestuursrechter indien tegen een besluit beroep wordt ingesteld (art. 8:7 lid 1 Awb).

6.9. Gemeenschappelijk openbaar lichaam

6.9.1 Samenstelling bestuur

Het gemeenschappelijk openbaar lichaam is de derde van de hier te bespreken samenwerkingsvormen op grond van de Wet gemeenschappelijke regelingen. Bij de uitwerking van de inrichting van het gemeenschappelijk openbaar lichaam dienen de deelnemers een aanzienlijk aantal keuzes te maken. De Wet gemeenschappelijke regelingen bevat daarbij overigens ook een aanzienlijk aantal specifieke (en dwingende) regels voor de inrichting van het gemeenschappelijk openbaar lichaam. Het bestuur van een gemeenschappelijk openbaar lichaam dient te bestaan uit het algemeen bestuur, het dagelijks bestuur en de voorzitter (art. 12 lid 1 Wgr). Daarnaast kunnen ook adviescommissies (art. 24 Wgr) of bestuurscommissies (art. 25 Wgr) in het leven worden geroepen.

Voorzitter

De voorzitter van het gemeenschappelijk openbaar lichaam is zelfstandig een bestuursorgaan, zoals ook de burgemeester dat is binnen de gemeente. De voorzitter wordt door en uit het algemeen bestuur aangewezen (art. 13 lid 9 Wgr). Door de toevoeging “en uit” blijkt dat de voorzitter dus altijd een lid van het algemeen bestuur moet zijn. Een externe voorzitter behoort niet tot de mogelijkheden. Anders dan de burgemeester ten opzichte van de raad, is de voorzitter van het openbaar lichaam dus een (volledig) stemrecht hebbend lid van het algemeen bestuur. De voorzitter van het openbaar lichaam is tevens de voorzitter van het algemeen bestuur (art. 12 lid 3 Wgr). Hij heeft binnen het algemeen bestuur dus een dubbelrol.

De voorzitter van het gemeenschappelijk openbaar lichaam is van rechtswege lid van het dagelijks bestuur (art. 14 lid 1 Wgr). Ook daar heeft hij dus stemrecht. Daarnaast is hij ook de voorzitter van het dagelijks bestuur (art. 12 lid 3 Wgr).

In de gemeenschappelijke regeling kunnen nadere voorwaarden worden opgenomen over het voorzitterschap. Zo kan een roulatiesysteem worden afgesproken, maar kan het voorzitterschap ook aan een bepaalde deelnemer worden toegewezen.

Dagelijks bestuur

Het dagelijks bestuur bestaat uit de voorzitter en ten minste twee andere leden (art. 14 lid 1 Wgr). Deze andere leden worden door het algemeen bestuur aangewezen. In het algemeen worden zij ook uit het algemeen bestuur aangewezen, het openbaar lichaam kent namelijk een monistisch stelsel. De leden van het dagelijks bestuur mogen niet allen afkomstig zijn van dezelfde gemeente. Het is mogelijk ook ‘externe leden’, dat wil zeggen leden van buiten het algemeen bestuur, aan te wijzen, voor zover deze leden geen meerderheid vormen binnen het dagelijks bestuur (art. 14 lid 2 Wgr). De voorzitter kan nimmer een extern lid zijn, maar zijn plaatsvervanger (de vice-voorzitter) mag wel extern lid zijn.

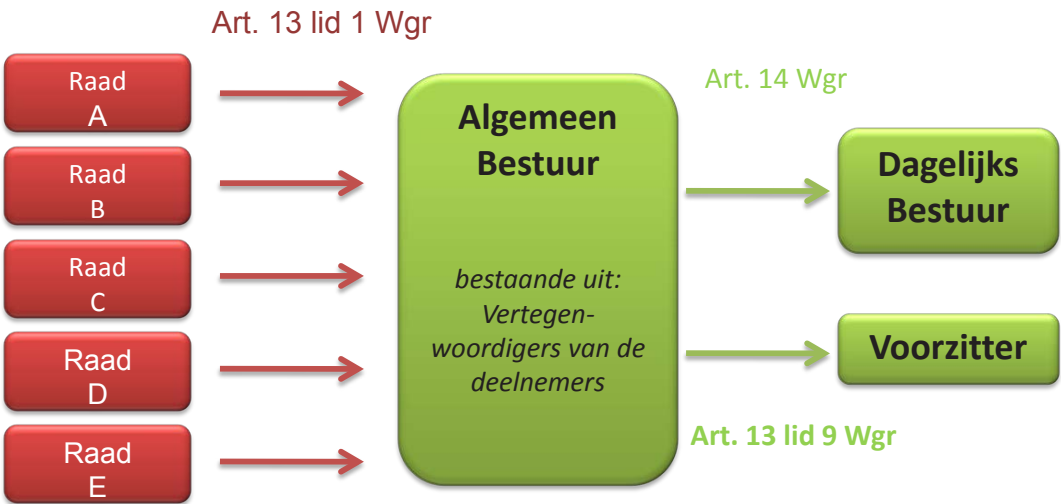
In de gemeenschappelijke regeling kunnen nadere voorwaarden worden opgenomen omtrent de samenstelling van het dagelijks bestuur. Zo kan een territoriale spreiding of een roulatiesysteem worden afgesproken, en kan het lidmaatschap van het dagelijks bestuur ook aan bepaalde deelnemers worden toegewezen.

Uitgangspunt bij het dagelijks bestuur is dat alle leden van het dagelijks bestuur enkelvoudig stemrecht hebben. De stemverhoudingen die voor het algemeen bestuur zijn opgenomen (zie hieronder) werken niet door in het dagelijks bestuur. In de gemeenschappelijke regeling kan worden bepaald dat meervoudig stemrecht wordt toegekend.

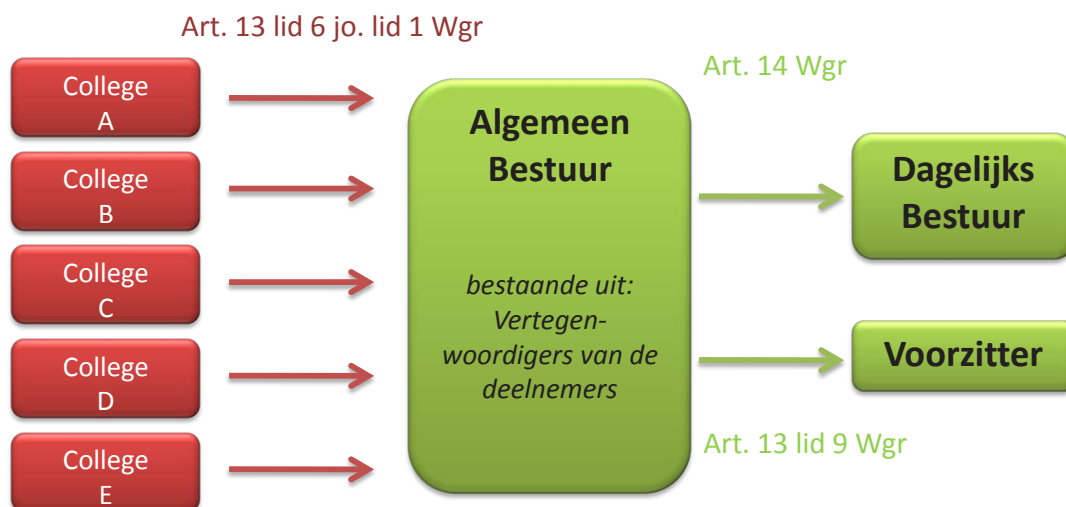
Ook de plaatsvervangende voor leden van het algemeen bestuur (zie hieronder) werkt niet door in het dagelijks bestuur. Voor de leden van het dagelijks bestuur kunnen in beginsel geen plaatsvervangers worden benoemd, er geldt binnen het dagelijks bestuur een interne vervangingsregeling net als binnen het college van burgemeester en wethouders. Bij langdurige ontstentenis van een lid van het dagelijks bestuur kan bij tijdelijke ontstentenis een interim bestuurder worden aangewezen of bij (verwachte) permanente ontstentenis een opvolger.

Algemeen bestuur

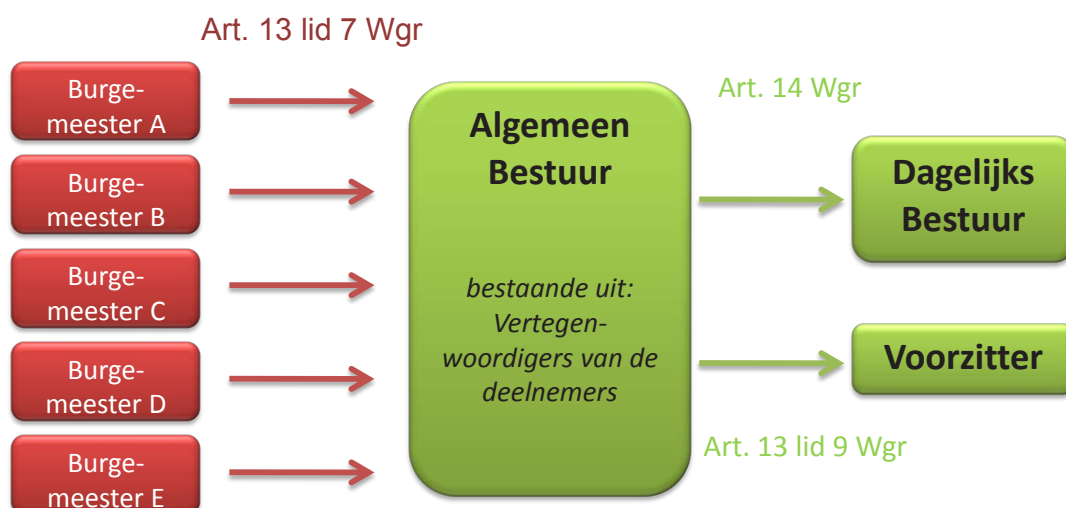
De samenstelling van het algemeen bestuur hangt samen met het samenwerkingsstype. Bij een raadsregeling of een gemengde regeling waaraan raden deelnemen, worden de leden van het algemeen bestuur gekozen door en uit de raden, waarbij ook de voorzitter van de raad (lees: de burgemeester) of wethouders mogen worden aangewezen (art. 13 lid 1 Wgr).



Bij een collegeregeling zijn het juist de colleges die uit hun midden de leden van het algemeen bestuur aanwijzen (art. 13 lid 6 Wgr).



Bij een burgemeestersregeling vormen de burgemeesters het algemeen bestuur art. 13 lid 7 Wgr).



Verder schrijft de Wet gemeenschappelijke regelingen niet veel voor over de samenstelling van het algemeen bestuur, anders dan dat een lid van het algemeen bestuur zijn lidmaatschap verliest wanneer hij ophoudt raadslid, wethouder of burgemeester te zijn (art. 13 lid 2 Wgr). Door het verlies van het lidmaatschap van het algemeen bestuur verliest het lid van algemeen bestuur dat tevens lid van het dagelijks bestuur is ook zijn lidmaatschap van het dagelijks bestuur. Het algemeen bestuur kent dus geen wettelijke zittingstermijn. Natuurlijk kan een lid ook zelf ontslag nemen, of ontslagen worden bij gebrek aan vertrouwen (art. 16 lid 5 Wgr). Op dit laatste wordt in de volgende subparagraaf teruggekomen.

De gemeenschappelijke regeling moet bepalen hoeveel leden door ieder gemeentebestuur mogen worden aangewezen (art. 13 lid 3 Wgr). Uitgangspunt is dat ieder gemeentebestuur ten minste één lid mag aanwijzen. Er mag in de gemeenschappelijke regeling gedifferentieerd worden tussen de verschillende gemeentebesturen in aantallen zetels (art. 13 lid 4 onder a Wgr). Zo kan het zetelaantal bijvoorbeeld afhankelijk worden gesteld van het inwonertal of van de financiële of personele inbreng. Het is wel van belang dat expliciet in de gemeenschappelijke regeling wordt bepaald hoeveel zetels iedere deelnemer heeft, nu dit van invloed is op de stemverhoudingen en besluitvorming.

De gemeenschappelijke regeling mag ook bepalen dat niet iedere deelnemer ook leden in het algemeen bestuur aanwijst, zolang maar tenminste twee gemeentebesturen bevoegd zijn tot aanwijzing (art. 13 lid 5 onder a Wgr). Van deze mogelijkheid moet wel terughoudend gebruik worden gemaakt, omdat daarmee de zeggenschap van de betreffende gemeente wordt beperkt. Het is ook mogelijk dat twee of meer gemeentebesturen gezamenlijk één lid in het algemeen bestuur aanwijzen (art. 13 lid 5 onder b Wgr). Ook daarmee moet terughoudend worden omgegaan, omdat dit de verantwoordings- en sturingsrelaties beperkt.

Ieder lid van het algemeen bestuur heeft stemrecht in het algemeen bestuur. Stemrecht is het wezenskenmerk van het lidmaatschap van een vertegenwoordigend orgaan. Hoofdregel is dat ieder lid één stem heeft, net als dat dit ook in de gemeenteraad is. Het is mogelijk dat in de gemeenschappelijke regeling wordt bepaald dat ook hierin gedifferentieerd wordt tussen de verschillende gemeenten (art. 13 lid 4 onder b Wgr). Zo kan recht worden gedaan aan de verschillende inbreng van de deelnemers, zonder het algemeen bestuur direct te vergroten in ledenaantal. Het is niet mogelijk om te differentiëren in stemrecht tussen de leden in het algemeen bestuur aangewezen door hetzelfde gemeentebestuur. Daarin voorziet de Wet gemeenschappelijke regelingen niet. Mocht één gemeentebestuur meerdere leden mogen aanwijzen, dan hebben deze leden dus altijd evenveel stemmen.

Met het meervoudig stemrecht, waarbij bepaalde partijen dominanter kunnen worden gemaakt gelet op hun inbreng, is ook een correctiemechanisme geïntroduceerd. In de gemeenschappelijke regeling kan bepaald worden dat bepaalde besluiten met gekwalificeerde meerderheid worden genomen (art. 13 lid 4 onder c Wgr). Als het niet in de gemeenschappelijke regeling is bepaald, wordt een besluit bij volstrekte meerderheid genomen (art. 22 lid 1 jo. art. 136 Wgr jo. art. 30 Gemeentewet-oud).

In de gemeenschappelijke regeling kunnen nog nadere voorwaarden worden gesteld aan de samenstelling van het bestuur (art. 10 lid 3 Wgr). Daarbij kan bijvoorbeeld bepaald worden dat voor ieder lid van het algemeen bestuur ook een plaatsvervangend lid wordt aangewezen. Op die manier wordt voorkomen dat bij verhindering of ontstentenis van een lid het betreffende gemeentebestuur geen inbreng meer kan plegen. Dat zou afbreuk doen aan het verlengd lokaal bestuur. Voor de plaatsvervangende leden gelden dezelfde eisen als voor de leden.

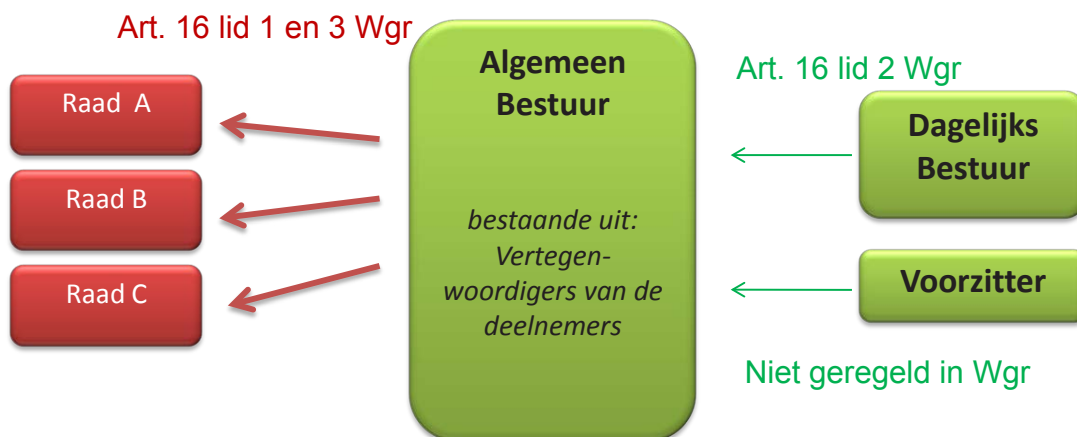
 Democratisch	 Efficiënt
<i>Brede vertegenwoordiging in het algemeen bestuur.</i>	<i>Klein algemeen bestuur, beperkte samenstelling.</i>
<i>Algemeen bestuur komt vaak bijeen en controleert het dagelijks bestuur intensief.</i>	<i>Algemeen bestuur controleert slechts op hoofdlijnen en komt maar beperkt bijeen.</i>
<i>Breed dagelijks bestuur, met veel leden (voor een sterke vertegenwoordiging).</i>	<i>Klein slagvaardig dagelijks bestuur.</i>
<i>Evt. hulpstructuren (advies of bestuurscommissies) voor meer betrokkenheid.</i>	<i>Geen hulpstructuren.</i>
<i>Meervoudig stemrecht, evt. correctie met gekwalificeerde meerderheden.</i>	<i>Enkelvoudig stemrecht, geen gekwalificeerde meerderheden.</i>

6.9.2 Verantwoording en sturing

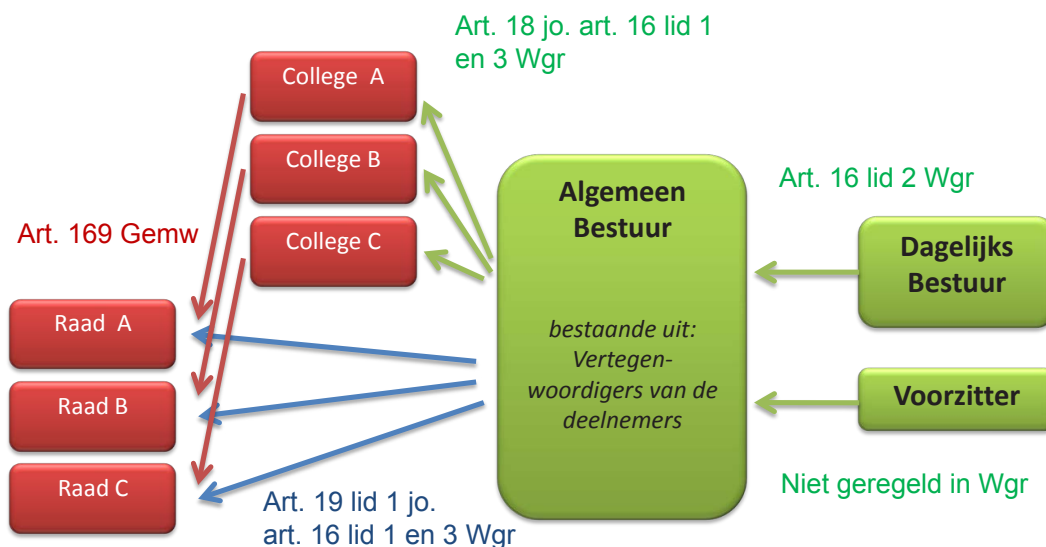
Het bestuur van een gemeenschappelijk openbaar lichaam is verplicht inlichtingen te verstrekken die door een of meer leden van de raden van de deelnemers worden gevraagd (art. 17 Wgr). Dat geldt dus zowel voor het algemeen bestuur, het dagelijks bestuur als de voorzitter (art. 12 lid 1 Wgr). De gemeenschappelijke regeling bepaalt op welke wijze die inlichtingen worden verschaft. Deze inlichtingenplicht geldt bij zowel raads-, college-, burgemeesters- als gemengde regelingen.

Binnen het gemeenschappelijk openbaar lichaam is het dagelijks bestuur, net als zijn leden afzonderlijk, inlichtingen en verantwoording schuldig aan het algemeen bestuur (art. 16 lid 2 Wgr). Dit geldt ook bij collegeregelingen (art. 18 Wgr). Bij burgemeestersregelingen geldt dit niet op grond van de wet. De gemeenschappelijke regeling moet bepalen op welke wijze de verantwoording wordt afgelegd. Het dagelijks bestuur en zijn leden zijn als zodanig dus geen verantwoording verschuldigd aan de raden of colleges van de deelnemers. Daaruit blijkt ook dat het dagelijks bestuur met name handelt vanuit het belang van het openbaar lichaam, terwijl in het algemeen bestuur juist de belangen van de deelnemers worden ingebracht door de leden. Het dagelijks bestuur kan het samenwerkingsbelang dan weer inbrengen in het algemeen bestuur.

Belangrijker is dat het lid van het algemeen bestuur inlichtingen verantwoording schuldig is aan de raad die hem heeft aangewezen (art. 16 lid 1 en 3 Wgr). Dit geldt bij raadsregelingen en gemengde regelingen waaraan raden deelnemen. Ook bij burgemeestersregelingen geldt dit onverkort (art. 19 lid 2 Wgr), hoewel de burgemeester daarbij ook op grond van artikel 180 Gemeentewet ter verantwoording kan worden geroepen. Op grond van artikel 180 Gemeentewet geldt voor de burgemeester ook een actieve informatieplicht.



Bij collegeregelingen geldt een ander regime. De inlichtingen- en verantwoordingsplicht van het lid van het algemeen bestuur richt zich daar niet alleen tot de raden (art. 19 lid 1 Wgr), maar ook tot de colleges van burgemeester en wethouders (art. 18 Wgr). Verder geldt dat het college of ieder van zijn leden ter verantwoording kan worden geroepen door de raad via de weg van artikel 169 Gemeentewet. Daarbij geldt ook een actieve informatieplicht.



De raad kan ook de gemeentelijke rekenkamer vragen onderzoek te doen naar het gemeenschappelijk openbaar lichaam (art. 184 Gemeentewet), of een onderzoekscommissie laten onderzoeken wat de eigen bestuurders binnen het algemeen bestuur of dagelijks bestuur hebben gedaan (art. 155a e.v. Gemeentewet).

Als kop op de verantwoordingsplicht geldt nog dat bij gebrek aan vertrouwen het lid van het algemeen bestuur ontslagen kan worden. Bij raadsregelingen en gemengde regelingen waaraan raden deelnemen is de raad bevoegd tot ontslag (art. 16 lid 5 Wgr), bij collegeregelingen is het college bevoegd tot ontslag (art. 18 jo. 16 lid 5 Wgr). Bij burgemeestersregelingen geldt vanzelfsprekend geen ontslagrecht. Indien de raad bij college- of burgemeestersregelingen wil ingrijpen, dan moet de wethouder als zodanig worden ontslagen of moet de burgemeester worden voorgedragen voor ontslag.

Uit het bovenstaande komt duidelijk naar voren dat de leden van het algemeen bestuur niet zonder last of ruggespraak stemmen. Zij zijn immers verantwoording schuldig aan de raad respectievelijk het college. De vrijheid die het lid van het algemeen bestuur daarbij heeft, is aan de raad respectievelijk het college om te bepalen. Het lid kan een 'vrij mandaat' krijgen om besluiten naar eigen goedvinden te nemen en daarover achteraf verantwoording af te leggen, maar er kan ook voor worden gekozen dat het lid eerst ruggespraak moet plegen en dan gebonden is aan het oordeel van de raad respectievelijk het college. In dat geval stemt het lid dus met last.



6.9.3 Taken en bevoegdheden

In de praktijk dragen deelnemers vaak taken op in de vorm van een **cafetaria-model**. Dat wil zeggen dat niet alle deelnemers dezelfde taken afnemen van het openbaar lichaam. Wel moet er een bepaald basispakket overeen worden gekomen dat door alle deelnemers wordt afgenomen, anders is geen sprake van gemeenschappelijke bepaalde belangen (zie art. 1 Wgr).

In de regeling kan niet worden bepaald, dat slechts die deelnemers die de taken ook daadwerkelijk afnemen in het algemeen bestuur mogen stemmen over die taken. Alle leden van het algemeen bestuur mogen stemmen over alle taken. De Wgr biedt namelijk niet de mogelijkheid stemrecht te ontnemen. In de regeling kan ook een termijn worden aangegeven waarbinnen een of meer van de deelnemers is of zijn vrijgesteld van uit de regeling voortvloeiende rechten en verplichtingen (zie artikel 11 Wgr).

Het bestuur van een gemeenschappelijk openbaar lichaam heeft in beginsel geen eigen geattribueerde publiekrechtelijke bevoegdheden. Van attributie is sprake wanneer een nieuwe, nog niet eerder toebedeelde bevoegdheid wordt toegekend aan een bestuursorgaan. De enige geattribueerde taken zijn met name meer organisatorische of zo men wil interne taken zoals het opstellen van de begroting, een organisatieverordening, financiële verordeningen, arbeidsvoorwaardenregelingen en reglementen van orde. Andere bevoegdheden moet het bestuur van een gemeenschappelijk openbaar lichaam dus via delegatie of mandaat verkrijgen.

Delegatie van bevoegdheden is evenwel uitsluitend mogelijk wanneer het wettelijk voorschrift waarbij een bevoegdheid wordt geattribueerd, of een algemeen wettelijke grondslag in een gelijkwaardige of hogere regeling, in de mogelijkheid van delegatie voorziet (art. 10:15 Awb). Artikel 30 lid 1 Wgr geeft de deelnemers aan een gemeenschappelijke regeling de mogelijkheid om hun bevoegdheden van regeling en bestuur over te dragen aan het bestuur van een gemeenschappelijk openbaar lichaam. Er wordt in artikel 30 Wgr expliciet van **overdragen** gesproken omdat de wetgever meer op het oog had dan uitsluitend het overdragen van publiekrechtelijke bevoegdheden om besluiten te nemen. Slechts in dat geval is immers sprake van delegatie (art. 10:13 Awb). Het is wel belangrijk om op te merken dat de mogelijkheden voor overdracht niet onbeperkt zijn:

- 1 Allereerst is bepaald dat de bevoegdheid om belastingen in te stellen niet kan worden overgedragen, behoudens de specifiek genoemde belastingen (art. 30 lid 1 onder a Wgr). De bevoegdheid om algemeen verbindende voorschriften vast te stellen, zelfs wanneer deze door strafbepaling gehandhaafd worden, kan wel worden overgedragen.
- 2 Voorts kan, volgens vaste jurisprudentie, de aard van de bevoegdheid zich tegen delegatie verzetten. Hieronder wordt daarop teruggekomen.
- 3 Tot slot moet worden opgemerkt dat slechts deelnemers bevoegdheden kunnen overdragen. De raad kan dus geen collegebevoegdheden overdragen en vice versa. De over te dragen bevoegdheden moeten ook altijd binnen het belang van de gemeenschappelijke regeling vallen en gelden alleen voor het in de gemeenschappelijke regeling opgenomen gebied (art. 30 lid 1 Wgr).

Aan organen of ambtenaren van het gemeenschappelijk openbaar lichaam kunnen ook bevoegdheden gemandateerd worden. Op de mogelijkheden tot mandatering is de Algemene wet bestuursrecht onverkort van toepassing. Zie paragrafen 6.7.3 en 6.8.3 over de (on)mogelijkheden van mandaat en delegatie. Verder is in paragraaf 6.8.3 nog weergegeven wat de belangrijkste verschillen tussen delegatie en mandaat zijn.

6.9.4 Personeel

Het gemeenschappelijk openbaar lichaam is een publiekrechtelijk lichaam, dat door het publiekrecht beheerst wordt. De Centrale Raad van Beroep, de hoogste ambtenarenrechter, heeft om die reden geoordeeld dat het openbaar lichaam tot de openbare dienst in de zin van de Ambtenarenwet behoort. Dat betekent dat het gemeenschappelijk openbaar lichaam ambtenaren kan aanstellen (art. 1 Ambtenarenwet). Dit is ook het uitgangspunt.

Een gemeenschappelijk openbaar lichaam kan ook arbeidsovereenkomsten naar burgerlijk recht sluiten. De arbeidsvoorwaardenregelingen moeten hieromtrent iets bepalen, anders is het sluiten van arbeidsovereenkomsten niet mogelijk (art. 134 Ambtenarenwet). Indien de CAR/UWO wordt gevolgd kan slechts in zeer uitzonderlijke situaties een arbeidsovereenkomst worden gesloten. Het Burgerlijk Wetboek is niet van rechtswege van toepassing, maar moet indien gewenst van toepassing worden verklaard op de arbeidsovereenkomst (art. 7:613 BW).

6.9.5 Vestigingsplaats

De gemeenschappelijke regeling moet ook bepalen wat de vestigingsplaats van het gemeenschappelijk openbaar lichaam is (art. 10 lid 3 Wgr). Het betreft hier de 'statutaire' vestigingsplaats, wat niet wil zeggen dat het gemeenschappelijk openbaar lichaam, of een van zijn diensten, niet ook op een andere plek gevestigd kan zijn (eventueel als nevenvestiging). De vestigingsplaats heeft met name betekenis bij provinciegrensoverschrijdende samenwerkingsverbanden. In dat geval is namelijk het provinciebestuur van de provincie waarin het gemeenschappelijk openbaar lichaam gevestigd is de interbestuurlijk toezichthouder (art. 29 Wgr). Daarnaast speelt de vestigingsplaats een rol bij het bepalen van de bevoegde bestuursrechter indien tegen een besluit beroep wordt ingesteld (art. 8:7 lid 1 Awb).

6.10. Regeling zonder meer

Hoewel artikel 8 van de Wet gemeenschappelijke regelingen drie vormen van samenwerking regelt, bestaat er ook een vierde vorm die in de parlementaire stukken, literatuur en praktijk erkent wordt: de regeling zonder meer. Een regeling zonder meer is een publiekrechtelijke overeenkomst, aangegaan op grond van artikel 1 van de Wgr, waarbij geen van de overige drie varianten in het leven is geroepen. Bij deze regeling wordt dus geen (vast) organisatorisch verband opgericht, maar worden bij de regeling bepaalde afspraken vastgelegd (een soort bestuursovereenkomst). In de praktijk wordt ook soms of mandaat in combinatie met een regeling zonder meer verleend. Dan is er echter feitelijk en juridisch sprake van een centrumconstructie. Op de regeling zonder meer is dat wat in de paragrafen 6.1 tot en 6.6 beschreven is wel gewoon van toepassing.

Stap 7: Besluitvorming

7.1. Doel

In stap 7 wordt bepaald volgens welke procedure en door welke bestuursorganen besluiten moeten worden genomen om te komen tot de beoogde gemeenschappelijke regeling. Daarbij moet onderscheid worden gemaakt tussen de raadsregeling, de collegeregeling, de burgemeestersregeling en de gemengde regeling.

7.2. Raadsregeling

Bij raadsregelingen is het de raad die besluit tot het treffen van een gemeenschappelijke regeling. De raad is daar in beginsel ook zelf initiatiefnemer voor de samenwerking, hoewel het college natuurlijk voorstellen kan doen (art. 160 lid 1 Gemeentewet). De procedure voor besluitvorming is relatief eenvoudig: slechts de raden hoeven te besluiten, al moeten alle raden wel gelijkkluidend besluiten. Het is van belang te onderkennen dat amendering door een raad van dit (oorspronkelijk gelijkkluidende) besluit ertoe moet leiden dat de besluitvorming in andere raden die eventueel al besloten hebben moet worden overgedaan. Dit teneinde alsnog de benodigde gelijkkluidende besluiten te verkrijgen.

7.3. Collegeregeling

Bij collegeregelingen verloopt de besluitvorming als volgt:

- De conceptregeling wordt voorbereid door het college van burgemeester en wethouders, dat een principebesluit moet nemen over de samenwerking.
- Vervolgens moeten de conceptstukken naar de raad. De raad moet dan beslissen of het college toestemming krijgt de gemeenschappelijke regeling te treffen (art. 1 lid 2 Wgr). De toestemming gaat dus vooraf aan de definitieve besluitvorming door het college (art. 10:32 lid 1 Awb). Daarbij heeft de raad twee toetsingsgronden: de strijd met het recht of de strijd met het algemeen belang (art. 10:32 lid 1 jo. art. 10:27 Awb jo. art. 1 lid 2 Wgr). Indien de raad de toestemming weigert, dan kan het college de gemeenschappelijke regeling niet treffen. De raad heeft in beginsel dertien weken de tijd te beslissen over de toestemming (art. 10:32 lid 1 jo. art. 10:31 lid 1 Awb). Lukt dat niet, dan kan deze termijn eenmaal verlengd worden met dertien weken (art. 10:32 lid 1 jo. art. 10:31 lid 2 Awb). Is de toestemming dan nog niet verleend of geweigerd, dan wordt de toestemming geacht stilzwijgend te zijn verleend (art. 10:32 lid 1 jo. art. 10:31 lid 4 Awb).
- Na de verkregen toestemming van de raad moet het college van burgemeester en wethouders nog definitief besluiten de gemeenschappelijke regeling te treffen. Dat kan niet vooraf gebeuren met een opschortende voorwaarde van toestemming. Dit vanuit de gedachte dat het college bij zijn definitieve besluit ook de overwegingen van de raad kan betrekken. Indien met een opschortende voorwaarde zou worden gewerkt, dan wordt de toestemming feitelijk omgezet in een goedkeuring (art. 10:25 Awb), en dat mag niet zonder wettelijke grondslag (art. 10:26 Awb).

7.4. Burgemeestersregeling

Ook bij burgemeestersregelingen verloopt de besluitvorming als volgt:

- De conceptregeling wordt voorbereid door de burgemeesters. De burgemeester moet dan een principebesluit nemen over de samenwerking.
- Vervolgens moeten de conceptstukken naar de raad. De raad moet dan beslissen of de burgemeester toestemming krijgt de gemeenschappelijke regeling te treffen (art. 1 lid 2 Wgr). De toestemming gaat dus vooraf aan de definitieve besluitvorming door de burgemeester (art. 10:32 lid 1 Awb). Daarbij heeft de raad twee toetsingsgronden: de strijd met het recht of de strijd met het algemeen belang (art. 10:32 lid 1 jo. art. 10:27 Awb jo. art. 1 lid 2 Wgr). Indien de raad de toestemming weigert, dan kan de burgemeester de gemeenschappelijke regeling niet treffen. De raad heeft in beginsel dertien weken de tijd te beslissen over de toestemming (art. 10:32 lid 1 jo. art. 10:31 lid 1 Awb).

Lukt dat niet, dan kan deze termijn eenmaal verlengd worden met dertien weken (art. 10:32 lid 1 jo. art. 10:31 lid 2 Awb). Is de toestemming dan nog niet verleend of geweigerd, dan wordt de toestemming geacht stilzwijgend te zijn verleend (art. 10:32 lid 1 jo. art. 10:31 lid 4 Awb).

- Na de verkregen toestemming van de raad moet de burgemeester nog definitief besluiten de gemeenschappelijke regeling te treffen. Dat kan niet vooraf gebeuren met een opschortende voorwaarde van toestemming. Dit vanuit de gedachte dat de burgemeester bij zijn definitieve besluit ook de overwegingen van de raad kan betrekken. Indien met een opschortende voorwaarde zou worden gewerkt, dan wordt de toestemming feitelijk omgezet in een goedkeuring (art. 10:25 Awb), en dat mag niet zonder wettelijke grondslag (art. 10:26 Awb).

7.5. Gemengde regeling

Bij een gemengde regeling zijn de bovengenoemde procedures van toepassing. Ook dan moet de raad beslissen, wanneer hij deelneemt en moet het college respectievelijk de burgemeester toestemming hebben van de raad.

Stap 8: Bekendmaking

8.1. Doel

In stap 8 vindt de bekendmaking plaats van de gemeenschappelijke regeling.

8.2. Wijze van bekendmaking

Het besluit tot het treffen van de gemeenschappelijke regeling moet worden bekendgemaakt, wil het in werking kunnen treden (art. 3:40 Awb). Dat geldt overigens ook voor de gemeenschappelijke regeling zelf (art. 26 lid 2 Wgr). De vraag is hoe de gemeenschappelijke regeling bekend moet worden gemaakt.

In beginsel is een gemeenschappelijke regeling een besluit van algemene strekking, wat betekent dat deze overeenkomstig artikel 3:42 lid 2 Awb bekend moet worden gemaakt. In dat geval moet ook een bezwaarclausule worden opgenomen (art. 3:45 Awb). Wanneer bevoegdheden omtrent algemeen verbindende voorschriften worden overgedragen, dan moet bekendmaking geschieden overeenkomstig artikel 139 e.v. Gemeentewet. In dat geval is bezwaar en beroep niet mogelijk (art. 7:1 en art. 8:2 Awb).

Stap 9: Inwerkingtreding

9.1. Doel

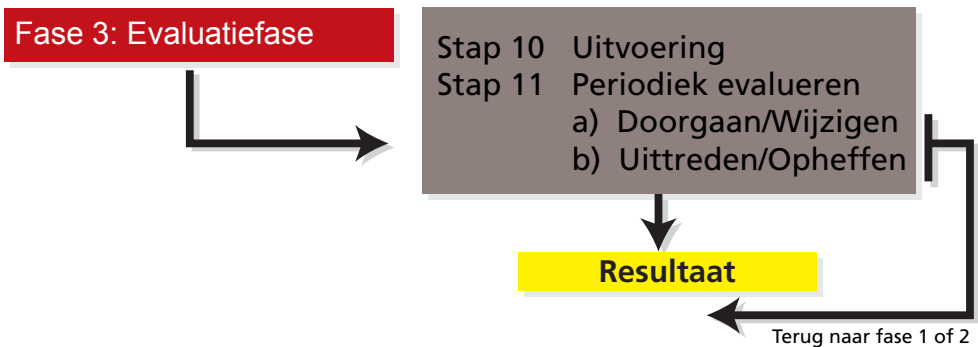
In stap 9 treedt de gemeenschappelijke regeling in werking.

9.2. Voorwaarden voor inwerkingtreding

De Wet gemeenschappelijke regelingen bevat geen regels meer over de inwerkingtreding van een gemeenschappelijke regeling. Voorheen was dit gekoppeld aan de goedkeuring door gedeputeerde staten. Het moment van inwerkingtreding dient in de regeling zelf te worden bepaald. Een gemeenschappelijke regeling kan pas in werking nadat zij bekend is gemaakt. Indien één van de deelnemers de regeling later dan de datum van inwerkingtreding die in de regeling is opgenomen bekend maakt, dan verschuift het moment van inwerkingtreding naar een later moment. Hier moet goed op gelet worden.



Fase 3: Uitvoering en Evaluatie



Stap 10: Uitvoering van de samenwerking

10.1. Doel

In stap 10 vindt de uitvoering van de samenwerking plaats.

De uitvoering van de samenwerking geschiedt op basis van de afspraken die zijn vastgelegd in onderliggende wetgeving, in de gemeenschappelijke regeling en eventueel onder de gemeenschappelijke regeling hangende besluiten en regelingen. Deze afspraken en regels hebben o.m. betrekking op:

- 1 de eigenlijke uitvoering van de in samenwerking uit te voeren taak (de taakuitvoering), met inbegrip van de interne voorbereiding en besluitvorming daaromtrent;
- 2 de interne huishouding en bedrijfsvoering van het samenwerkingsverband;
- 3 de afstemming vooraf vanuit het samenwerkingsverband met de samenwerkingspartners over en sturing door de samenwerkingspartners op te plegen besluitvorming door het samenwerkingsverband;

- 4 de informatievoorziening en verantwoording achteraf vanuit het samenwerkingsverband jegens de samenwerkingspartners;
- 5 de periodieke kaderstelling en begrotings- en jaarrekeningcyclus in interactie tussen de organen van het samenwerkingsverband en de samenwerkingspartners.

De afspraken en regels als bedoeld onder 1 zijn veelal regels zoals deze op grond van de wet waarin de desbetreffende taken en bevoegdheden zijn geregeld ook gelden in de situatie dat een bestuursorgaan van de gemeente de desbetreffende taak uitvoert. Zo bevat de Wet werk en bijstand bepalingen inzake de verlening van bijstand die evenzeer gelden voor het dagelijks bestuur van een gemeenschappelijke sociale dienst als dat deze gelden voor het door de formele wetgever in de Wet werk en bijstand met deze taken en bevoegdheden belaste college van burgemeester en wethouders. Onder de regels als bedoeld onder punt 1 vallen daarnaast bijvoorbeeld ook de regels die gelden voor de behandeling van een verzoek om informatie als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Op de uitvoering van dit soort taken wordt in deze handreiking niet nader ingegaan. De gemeenschappelijke regeling bepaalt ook of en, zo ja, aan welk orgaan het tot uitvoering bevoegde orgaan intern verantwoording moet afleggen. Voor een behandeling van deze afspraken en regels wordt hier verwezen naar de governance-onderdelen van stap 6 van fase 2.

De afspraken en regels als bedoeld onder 2 zijn veelal regels zoals deze met een vergelijkbare inhoud ook gelden in de situatie dat een bestuursorgaan van de gemeente de desbetreffende taak uitvoert. Deze regels zijn vastgelegd in algemeen geldende wetgeving (bijvoorbeeld het Besluit begroting en verantwoording provincies en gemeenten) en in regels die zijn vastgesteld door het bestuur van het samenwerkingsverband.

De afspraken en regels als bedoeld onder 3, 4 en 5 gelden specifiek betrekking voor samenwerking en betreffen met name de externe governance van het samenwerkingsverband. Voor een behandeling van deze afspraken en regels wordt hier verwezen naar de reeds besproken governance-onderdelen van de stappen 5 en 6 van fase 2.

Gemeentelijke samenwerking vereist naast praktische vormgeving, ook visie en sturing. Daarmee gaat het ook om visie op de wijze van sturing en de wijze waarop en intensiteit waarmee informatie wordt verstrekt en verantwoording wordt afgelegd aan de deelnemers. Daarnaast kunnen de gemeentelijke rekenkamers, gezamenlijke raadsbijeenkomsten en het onderling afstemmen van de agenda's van gemeenteraden bijdragen aan een adequate informatievoorziening over en controle op de samenwerking. De deelnemers in een gemeenschappelijke regeling kunnen deze werkwijzen natuurlijk deels vastleggen in de gemeenschappelijke regeling zelf. Zij kunnen daarnaast ook eenvormig lokaal beleid vaststellen dat voorziet in zulke werkwijzen. In het bijzonder verdient aandacht de planning van de raadsagenda op de zienswijzeprocedure van de begroting van het samenwerkingsverband zoals geregeld in de Wet gemeenschappelijke regelingen. Zie voor deze regie op de samenwerking nader de VNG-publicatie "Grip op samenwerking".

Stap 11: Evaluatie van de samenwerking

11.1. Doel

In stap 11 vindt de (periodieke) evaluatie plaats van de vorm, inhoud en uitvoering van de samenwerking.

De gemeenschappelijke regeling, de statuten of de dienstverleningsovereenkomst kunnen altijd aangepast worden, indien dat nodig of gewenst is. Daarbij kan gedacht worden aan het toevoegen van nieuwe taken, of het verdwijnen van bestaande taken, of dat er zaken veranderd moeten worden in de financiering of de aansturing. Het is om die reden van belang ieder samenwerkingsverband periodiek te evalueren.

Om te komen tot een goede evaluatie is het van belang om voorafgaand, op grond van de eerste fase, goed te verwoorden wat de gemeenschappelijk doelstelling van de samenwerking is. Vervolgens kan jaarlijks, via bijvoorbeeld de paragraaf verbonden partijen, bekeken worden wat de concrete doelstellingen voor dat betreffende begrotingsjaar zijn en kan bij het jaarverslag worden bekeken of daaraan voldaan is. Voorts is van belang bij de periodieke evaluatie te bekijken of de aansturing van de samenwerking nog goed functioneert, of dat de uitgangspunten voor aansturing misschien gaandeweg wel veranderd zijn.

Anders gezegd: eigenlijk moet de gemeente bij een evaluatie het stappenplan van in elk geval fase 2, maar mogelijk ook fase 1 opnieuw doorlopen om te bekijken of de gekozen vorm nog wel voldoet. Indien de vorm voldoet hoeft er niets te gebeuren, maar mocht de vorm om welke reden dan ook niet meer voldoen, dan is het raadzaam een heroverweging te doen. Dat kan betekenen dat:

- 1 De gekozen uitgangspunten moeten worden herzien; in dat geval moet de gemeenschappelijke regeling gewijzigd worden en kan teruggegaan worden naar stap 6;
- 2 De gekozen samenwerkingsvorm (afstemming, netwerkconstructie of zelfstandige organisatie) niet meer voldoet; in dat geval moet de gemeenschappelijke regeling gewijzigd worden en kan worden teruggegaan naar stap 4;
- 3 De gekozen partners voldoen niet, er moeten meer partners bijkomen of juist partners af; in dat geval moet gekozen worden voor toetreding respectievelijk uittreding, en moet terug worden gegaan naar stap 3;
- 4 Samenwerking als zodanig niet meer de aangewezen vorm is voor een of meer partijen; in dat geval kunnen de betreffende partijen uittreden, zij moeten dan terug gaan naar stap 2 (het kan overigens dan ook leiden tot een heroverweging bij anderen omdat de partners veranderen; zij moeten dan naar stap 3).
- 5 Als alle partijen het eens zijn dat het construct niet meer voldoet, dan kan het worden opgeheven; in dat geval moet bij stap 1 opnieuw begonnen worden.

Dit zijn slechts enkele voorbeelden. Daarnaast is bijvoorbeeld de keuze voor uittreding geen makkelijke keuze. Daar zijn vaak immers voorwaarden aan verbonden die tot een andere keuze leiden dan wanneer men de handen vrij had. Toch is het goed bij de evaluatie het gedachte-experiment van hoe zouden we het nu vormgeven te doorlopen met de verschillende partners. Dit voorkomt dat teveel wordt gedacht vanuit het pure behoud van wat er reeds is. Anderzijds moeten

Tot slot wordt opgemerkt dat het niet goed is dit soort evaluaties te vaak uit te voeren, omdat dit tot spanningen bij bestuurders en personeel kan leiden. Enige mate van continuïteit en rechtszekerheid is daarbij gewenst. Een periodieke evaluatie zou bijvoorbeeld eens per vijf jaar kunnen worden uitgevoerd. Dan zijn er ook vaak weer nieuwe raden en colleges van burgemeester en wethouders en kun-

nen uitgangspunten ook daarom veranderen, maar een organisatie krijgt ook kans om echt ingewerkt te raken, want na iedere reorganisatie of verandering in de organisatie is enige tijd nodig om weer ingespeeld te raken.

T. Toelichtingen



Toelichting 1

Bestuurlijk Organisatierecht

T1.1.Privaatrechtelijke rechtshandelingen bij de gemeente

De gemeente is een rechtspersoon (art. 2:1 BW) en kan zodoende privaatrechtelijke rechtshandelingen verrichten (art. 2:5 jo. art. 3:32 BW). De oprichting van of deelneming in privaatrechtelijke rechtspersonen is een voorbeeld van dergelijke privaatrechtelijke rechtshandelingen, maar dat geldt ook voor het sluiten van overeenkomsten.

Voor het verrichten van privaatrechtelijke rechtshandelingen kent de Gemeentewet een vaste procedure. Het college van burgemeester en wethouders is bevoegd te beslissen tot privaatrechtelijke rechtshandelingen (art. 160 lid 1, aanhef en onder e, Gemeentewet). Dit is een publiekrechtelijke rechtshandeling die voorafgaat aan de werkelijke privaatrechtelijke rechtshandeling. In het geval dat een privaatrechtelijke rechtspersoon wordt opgericht of dat daaraan wordt deelgenomen, mag het college van burgemeester en wethouders niet beslissen alvorens de raad in de gelegenheid is gesteld zijn wensen en bedenkingen kenbaar te maken aan het college (art. 160 lid 2 Gemeentewet). Als het college dan vervolgens, met inachtneming van de wensen en bedenkingen van de raad, besluit tot oprichting of deelneming, dan moet het college nog goedkeuring krijgen van gedeputeerde staten (art. 160 lid 3 Gemeentewet). Gedeputeerde staten moeten daarbij toetsen aan het recht en het algemeen belang (art. 10:27 Awb jo. art. 160 lid 3 Gemeentewet). De goedkeuring is een voorwaarde voor inwerkingtreding van het besluit van het college (art. 10:25 Awb). Nadat het besluit van het college in werking is getreden, kan de burgemeester, of een door hem gemachtigde, de werkelijke rechtshandeling verrichten (art. 171 Gemeentewet). Op dit moment is een wetsvoorstel aanhangig bij de Tweede Kamer dat beoogt de goedkeuring door gedeputeerde staten uit de Gemeentewet te schrappen.¹

Aangezien bij het 'zelf doen' buiten de eigen organisatie geen optie bestaat voor een publiekrechtelijke variant (een bestuurscommissie kent immers geen rechtspersoonlijkheid en kan zodoende geen eigen organisatie in stand houden), is privaatrechtelijke taakbehatiging vaak in het bijzonder aangegeven. Desondanks moet gemotiveerd worden waarom de uitvoering beter in verzelfstandigde vorm kan plaatsvinden dan binnen de eigen organisatie.

T1.2.Uitbesteding via subsidie en opdracht

De gemeente kan er ook voor kiezen om de taak uit te besteden. De activiteit wordt dan uitbesteed aan een private partij of marktpartij. Vaak gebeurt dit omdat men van mening is dat een marktpartij de taken voor een economisch voordeligere prijs kan uitvoeren, omdat marktpartijen meer specialistische kennis bezitten of omdat men flexibeler wil zijn in het wisselen van de uitvoerder. Uitbesteding geschiedt soms via opdrachtverlening (art. 7:400 BW) en soms via subsidie (art. 4:21 Awb).

T1.3.Doorkruisingsleer en voorkeur voor publiekrecht

Volgens vaste jurisprudentie van de Hoge Raad kan de overheid bepaalde belangen behartigen door gebruik te maken van haar ter beschikking staande privaatrechtelijke bevoegdheden, zoals de bevoegdheid overeenkomsten te sluiten, zolang een wettelijke regeling zich daar niet (expliciet) tegen verzet.² In dat geval geldt wel dat het gebruik van de privaatrechtelijke bevoegdheden de publiekrechtelijke regeling (en waarborgen) niet op onaanvaardbare wijze mag doorkruisen (de zgn. doorkruisingsleer).³

Daarbij moet gelet worden op:

- a inhoud en strekking van de regeling (mede gelet op de parlementaire geschiedenis);

¹ Kamerstukken II 2012/13, 33 691, nr. 2.

² Zie reeds HR 13 april 1962, NJ 1964, 366 (Kruseman).

³ HR 26 januari 1990, AB 1990, 408, m.nt. G.P. Kleijn (Windmill).

- b bescherming van de belangen van burgers door die regeling (tegen de achtergrond van geschreven en ongeschreven beginselen van bestuursrecht), en
- c of een vergelijkbaar resultaat kan worden bereikt.

Ad. a) Inhoud en strekking van de regeling

Of de inhoud en strekking van een regeling zich verzet tegen het gebruik van privaatrechtelijke bevoegdheden moet mede gelet op de parlementaire geschiedenis bekeken worden. Daarbij kan in algemene zin gekeken worden naar artikel 160 Gemeentewet. Uit artikel 160 Gemeentewet, dat gaat over het beslissen tot privaatrechtelijke rechtshandelingen, noch uit de parlementaire geschiedenis kan worden afgeleid dat voor 'gewone' overeenkomsten om te komen tot [afstemmingssamenwerking](#) of [netwerksamenwerking](#) een voorkeur voor publiekrecht geldt. De wetgever heeft de mogelijkheid privaatrechtelijke rechtshandelingen te verrichten dus niet in algemene zin willen beperken.

Dat laat onverlet dat een overeenkomst, gelet op hetgeen er in geregeld wordt, toch een publiekrechtelijke regeling kan doorkruisen. Dit geldt met name voor netwerksamenwerking. Indien de taken waarover afspraken worden gemaakt door een ander worden uitgevoerd en de publiekrechtelijke regeling waarop de taak is gebaseerd zich daartegen verzet of bijzondere waarborgen kent (zie ad. b) dan kan toch sprake zijn van doorkruising.

Bij samenwerking met een [zelfstandige organisatie](#) is dit anders. Artikel 160 lid 2 Gemeentewet geeft hiervoor een algemeen kader voor de keuze tussen privaaf- en publiekrecht bij oprichting van een zelfstandige organisatie met rechtspersoonlijkheid. Een stichting, een besloten vennootschap, een naamloze vennootschap, een coöperatie of een vereniging mag alleen worden opgericht indien dat in het bijzonder aangewezen moet worden geacht voor de behartiging van het daarmee te dienen openbaar belang. Uitgangspunt hierbij is dat de publiekrechtelijke weg de voorkeur verdient omdat deze beginselen als openbaarheid en verantwoordelijkheid kent, maar ook waarborgen tegen misbruik. De privaatrechtelijke weg moet als een figuur op het tweede plan worden gezien, of sterker gezegd als een uitzondering op de hoofdregel. Opgemerkt zij nog, dat uiteraard ook niet elk gemeentelijk lidmaatschap van een vereniging beschouwd dient te worden als deelneming in de zin van deze bepaling. Onder deelneming is hier te verstaan het actief deel hebben aan de werkzaamheden der vereniging ten einde daardoor rechtstreeks een gemeentelijke taak uit te oefenen. Aan de doorkruisingsleer hoeft door artikel 160 Gemeentewet niet meer getoetst te worden.

Ad. b) Bescherming belangen van burgers

Of een regeling voorziet in bijzondere waarborgen voor bescherming van belangen van burgers moet volgens de Hoge Raad bekeken worden tegen het licht van geschreven en ongeschreven regels van publiekrecht. Daarbij zijn met name drie aspecten van belang⁴:

- de materiële waarborgen zoals de publiekrechtelijke regeling die beschermt of beoogt te beschermen;
- de wijze waarop, en door welke overheidsinstantie, de belangen van de burger in het kader van de bestuurlijke bevoegdheidsverdeling binnen de overheid zijn beschermd;
- de processuele rechtsbeschermingsmogelijkheden.

Ad. c) Vergelijkbaar resultaat

Volgens de Hoge Raad moet gekeken worden of met de publiekrechtelijke weg eenzelfde resultaat kan worden bereikt als met de privaatrechtelijke weg. Indien dat zo is, dan is dat volgens de Hoge Raad "belangrijke aanwijzing is dat geen plaats is voor de privaatrechtelijke weg". Daarvoor moet

⁴ Zie A.P.W. Duijkersloot, A.A.J. de Gier, G.T.J.M. Jurgens en B.J. Schueler, De doorkruisingsleer in perspectief, Den Haag: VNG 2010, par. 1.5.

toepassing van de publiekrechtelijke weg in algemene zin wel mogelijk zijn, hoewel het niet tot een concrete oplossing hoeft te kunnen leiden.

T1.4 Publiekrechtelijke waarborgen

Uit de parlementaire geschiedenis rond artikel 160 Gemeentewet en zijn voorgangers komt steeds naar voren dat de publiekrechtelijk weg de voorkeur verdient omdat deze meer waarborgen kent zoals (gelet op het belang van democratische legitimatie):

- openbaarheid
- (politieke) verantwoordelijkheid

T1.4.1 Openbaarheid

Het beginsel van openbaarheid is een van de basiskennmerken van het democratiebeginsel. Op grond van artikel 110 Grondwet moet de overheid dan ook openbaarheid betrachten bij de uitvoering haar taak. Deze openbaarheid komt in beginsel via drie wegen tot stand:

- 1 Openbaarheid van besluiten;
- 2 Openbaarheid van vergaderingen, en
- 3 Openbaarheid van documenten e.d.

Ad. 1) Openbaarheid van besluiten

Besluiten van bestuursorganen moeten bekend worden gemaakt alvorens zij in werking kunnen treden (art. 3:40 Awb en art. 139 lid 1 Gemeentewet). Dat geldt zowel voor beschikkingen als voor algemeen verbindende voorschriften en andere besluiten van algemene strekking. Op die manier weet de burger die door de besluiten gebonden kan worden dat deze besluiten ook voor hem gelden. Een gemeenschappelijk orgaan of de organen van het bestuur van het gemeenschappelijk openbaar lichaam zijn bestuursorganen (art. 1:1 lid 1 Awb), waardoor ook zij verplicht zijn hun besluiten bekend te maken alvorens deze in werking kunnen treden. Voor privaatrechtelijke organen geldt dit in beginsel niet, nu zij geen burgerbindende besluiten op eigen naam kunnen nemen.

Ad. 2) Openbaarheid van vergaderingen

De openbaarheid van vergaderingen ziet met name op de vergaderingen van (volks)vertegenwoordigende organen. Zo vergadert de gemeenteraad in beginsel altijd in het openbaar (art. 125 lid 1 Grondwet en art. 23 Gemeentewet). Op die manier zijn niet alleen de definitieve besluiten openbaar, maar kan ook gekeken worden naar de beraadslagingen die hebben geleid tot het besluit en de standpunten van verschillende partijen daarbinnen.

Om dezelfde reden heeft de grondwetgever reeds bepaald dat de wetgever moet voorzien in bepalingen omtrent de openbaarheid van de vergaderingen van de besturen van een gemeenschappelijk openbaar lichaam (art. 135 jo. art. 134 lid 2 Grondwet). Artikel 22 lid 3 Wgr schrijft dan ook voor dat het algemeen bestuur in beginsel in het openbaar vergadert. Ook een gemeenschappelijk orgaan ingesteld bij een raadsregeling of een gemengde regeling waaraan raden deelnemen moet in beginsel in het openbaar vergaderen (art. 23 lid 5 jo. art. 22 lid 3 Wgr). Via die weg kunnen ook raadsleden zelfstandig in de gaten houden wat er binnen het algemeen bestuur of het gemeenschappelijk orgaan plaatsvindt.

De algemene vergadering bij zowel een naamloze als een besloten vennootschap als bij een vereniging of een coöperatie is in beginsel alleen toegankelijk voor aandeelhouders respectievelijk leden en andere betrokkenen. De vergaderingen alsmede de notulen zijn in beginsel niet openbaar. Zij hoeven dan ook niet beschikbaar gesteld te worden aan de raadsleden.

Ad 3) Openbaarheid van documenten

De openbaarheid van documenten wordt in beginsel beheerst door de Wet openbaarheid van bestuur. Artikel 2 lid 1 Wob verplicht een bestuursorgaan het algemeen belang van openbaarheid van informatie te dienen. Hoofddregel onder de Wet openbaarheid van bestuur is openbaar, tenzij ... De Wet openbaarheid van bestuur richt zich echter op bestuursorganen. Op de organen van een gemeenschappelijk openbaar lichaam is de Wet openbaarheid van bestuur dus altijd van toepassing, dat zijn immers organen van een krachtens publiekrecht ingestelde rechtspersoon (art. 1:1 lid 1 Awb jo art. 2:1 lid 2 BW jo. art. 8 lid 1 Wgr).

Voor privaatrechtelijke rechtspersonen geldt deze openbaarsheidsplicht in beginsel niet. Hun organen zijn in beginsel immers geen bestuursorganen. Dat laat onverlet dat de Wet openbaarheid van bestuur wel van toepassing kan zijn indien de rechtspersoon onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan taken verricht (art. 3 lid 1 Wob).

T1.4.2 (Politieke) Verantwoordelijkheid

Een ander uitgangspunt van het democratiebeginsel is dat organen die niet zelf rechtstreeks gekozen worden politieke verantwoording schuldig zijn aan vertegenwoordigende organen. Zo leggen binnende gemeente het college van burgemeester en wethouders (art. 169 Gemeentewet) en de burgemeester (art. 180 Gemeentewet) verantwoording af aan de raad, het algemeen vertegenwoordigend orgaan binnen de gemeente.

Inlichtingen

De politieke verantwoordelijkheid kent twee fasen: (1) de inlichtingenplicht en (2) de verantwoording. Binnen het gemeenschappelijk openbaar lichaam is dan ook geregeld dat ieder lid van het algemeen bestuur het recht heeft om het dagelijks bestuur en zijn individuele leden om inlichtingen te vragen (art. 16 lid 2 Wgr). Ook in het privaatrecht komen inlichtingenplichten voor. Zo moet het bestuur van een naamloze of besloten vennootschap de algemene vergadering van aandeelhouders alle door haar verlangde inlichtingen verschaffen (art. 2:107 lid 2 resp. art. 2:217 lid 2 BW).⁵ Anders dan bij een gemeenschappelijk openbaar lichaam komt het inlichtingenrecht hier toe aan de algemene vergadering van aandeelhouders als orgaan, niet aan de individuele aandeelhouders.⁶ Wel mogen de aandeelhouders tijdens een algemene vergadering van aandeelhouders vragen stellen. Bij een gemeenschappelijk openbaar lichaam hebben de leden van het algemeen bestuur individueel het recht om vragen te stellen en inlichtingen te vragen (art. 16 lid 2 Wgr).

Iets wat het privaatrecht niet kent is het recht van de gemeenteraad of individuele raadsleden om inlichtingen te vragen aan de algemene vergadering van aandeelhouders, het bestuur of de raad van commissarissen. In het publiekrecht is dit wel geregeld. Het bestuur van een gemeenschappelijk openbaar lichaam, bestaande uit het algemeen bestuur, het dagelijks bestuur en de voorzitter, moet de raad alle door een of meerdere raadsleden gevraagde inlichtingen verschaffen (art. 17 Wgr).

Voorts kent de Wet gemeenschappelijke regelingen een inlichtingenplicht voor de leden van het algemeen bestuur en daaraan gekoppeld een inlichtingenrecht voor raadsleden en eventueel collegeleden. Het lid van het algemeen bestuur moet bij een raadsregeling of een gemengde regeling immers alle inlichtingen verschaffen die een of meerdere leden van de raad die hem heeft aangewezen vragen (art. 16 lid 1 Wgr). Bij een collegeregeling geldt dat het lid van het algemeen bestuur zowel inlichtingen moet geven als leden van het college hierom vragen (art. 18 jo. art. 16 lid 1 Wgr) als wanneer

⁵ Deze plicht rust tevens op de raad van commissarissen. Het bestuur moet op zijn beurt de raad van commissarissen weer voor de uitoefening van zijn taak noodzakelijke gegevens verschaffen (art. 2:141 lid 1 resp. art. 2:251 lid 1 BW). Dit geldt tevens bij de raad van commissarissen bij een coöperatie (art. 2:57 lid 8 BW).

⁶ HR 9 juli 2010, LJN BM0976; NJ 2010, 544, m.nt. P. van Schilfgaarde (ASMI).

raadsleden hierom vragen (art. 19 lid 1 jo. art. 16 lid 1 Wgr). Bij een burgemeestersregeling moet het lid van het algemeen bestuur inlichtingen verschaffen wanneer raadsleden hierom vragen (art. 19 lid 2 jo. art. 16 lid 1 Wgr).

Dergelijke inlichtingenplichten en -rechten kent het privaatrecht evenmin. Wil men daar inlichtingen krijgen als raadslid, dan zal het college via artikel 169 Gemeentewet, respectievelijk de burgemeester via artikel 180 Gemeentewet om inlichtingen moeten worden gevraagd. Het is dan echter mogelijk dat het college of de burgemeester niet over de gevraagde informatie beschikt en deze dus ook niet ter beschikking kan stellen.

Verantwoording

De politieke verantwoordelijkheid kent naast het inlichtingenrecht en de bijbehorende inlichtingenplicht ook de verplichting om daadwerkelijk verantwoording af te leggen (art. 169 en art. 180 Gemeentewet). Deze verplichting heeft het dagelijks bestuur ook ten aanzien van het algemeen bestuur van een gemeenschappelijk openbaar lichaam (art. 16 lid 2 Wgr). Maar ook een lid van het algemeen bestuur heeft de plicht verantwoording af te leggen aan de raad die hem heeft aangewezen (art. 16 lid 3 Wgr). Bij collegeregelingen moet zowel verantwoording worden afgelegd aan de raden (art. 19 lid 1 jo. art. 16 lid 3 Wgr) als aan de colleges (art. 18 jo. art. 16 lid 3 Wgr). Bij een burgemeestersregeling hoeft het lid van het algemeen bestuur slechts verantwoording af te leggen aan de raad (art. 19 lid 2 jo. art. 16 lid 3 Wgr).

In dit kader heeft de raad ook aanvullende bevoegdheden. Zo kan een onderzoekscommissie onderzoek doen naar het handelen van een burgemeester of wethouder binnen een verbonden partij (art. 155a Gemeentewet). Voorts kan de rekenkamer, op verzoek van de raad (art. 182 Gemeentewet) onderzoek doen naar een gemeenschappelijk openbaar lichaam of gemeenschappelijk orgaan (art. 184 Gemeentewet). Onderzoek naar privaatrechtelijke rechtspersonen die voor samenwerking worden gebruikt is meestal niet mogelijk, omdat niet aan de in artikel 184 Gemeentewet gestelde eisen kan worden voldaan. In de statuten kunnen dan eventueel nadere afspraken worden gemaakt. Artikel 184 Gemeentewet ziet slechts op de rekenkamer, niet op de rekenkamercommissie (art. 81oa Gemeentewet). Een eventueel onderzoekrecht van de rekenkamercommissie moet zodoende in de gemeenschappelijke regeling respectievelijk de statuten worden geregeld.

Vertrouwensregel

De vertrouwensregel houdt in dat een bestuurder kan worden ontslagen zodra deze niet langer het vertrouwen geniet van degene die hem heeft aangewezen. De vertrouwensregel wordt in de praktijk vaak gehanteerd als sluitstuk op de politieke verantwoordelijkheid. Ook de Wet gemeenschappelijke regelingen kent verschillende voorzieningen. Hieronder zijn deze schematisch opgenomen.

	Raadsregeling (en gemengde regelingen waaraan raden deelnemen)	Collegeregeling	Burgemeestersregeling
Voorzitter openbaar lichaam	Algemeen bestuur (in GR regelen)	Algemeen bestuur (in GR regelen)	Algemeen bestuur (in GR regelen)
Andere leden dagelijks bestuur	Algemeen bestuur (in GR regelen)	Algemeen bestuur (in GR regelen)	Algemeen bestuur (in GR regelen)
Lid algemeen bestuur	Raad die hem heeft aangewezen (art. 16 lid 5 Wgr)	College dat hem heeft aangewezen (art. 18 jo. art. 16 lid 5 Wgr)	Niet mogelijk

De gemeenteraad heeft dus geen ontslagrecht ten aanzien van leden van het dagelijks bestuur. Dat recht komt slechts aan het algemeen bestuur toe. Een eventueel ontslag van een lid van het algemeen bestuur leidt door het monistische stelsel wel van rechtswege ook tot ontslag als lid van het dagelijks bestuur. In die zin kan de raad wel invloed uitoefenen ten aanzien van zijn ‘eigen’ leden in het dagelijks bestuur. De raad heeft evenmin een ontslagrecht ten aanzien van leden van het algemeen bestuur bij een college- of burgemeestersregeling. Bij een collegeregeling kan de raad het college via een motie verzoeken tot ontslag over te gaan of de wethouder in die hoedanigheid ontslaan (art. 49 Gemeentewet).⁷ Het ontslag als wethouder werkt van rechtswege door in het algemeen bestuur (art. 13 lid 2 Wgr).

Bij de privaatrechtelijke rechtspersonen is het ontslagrecht anders geregeld. Daar geldt immers in beginsel geen vertrouwensregel.

	Vereniging/Coöperatie	NV / BV	Stichting
Bestuur / leden bestuur	Algemene ledenvergadering	Algemene vergadering van aandeelhouders	In statuten te bepalen
Leden Algemene vergadering	Niet mogelijk	Niet mogelijk	Niet mogelijk

Wanneer een wethouder in het bestuur is benoemd heeft zijn ontslag als wethouder niet van rechtswege tot gevolg dat hij ook als bestuurder van de rechtspersoon wordt ontslagen. Daartoe moet het bevoegde orgaan dan nog besluiten. Nadere afspraken kunnen in de statuten worden opgenomen, binnen de kaders van het Burgerlijk Wetboek.

De ‘leden’ van de algemene vergadering kunnen als zodanig ook niet ontslagen worden. Feitelijk kan dit wel bereikt worden door eventueel een andere vertegenwoordiger aan te wijzen. De burgemeester is hiertoe bevoegd, als rechtsgeldig vertegenwoordiger van de gemeente als rechtspersoon (art. 171 Gemeentewet). De raad noch het college hebben daarover in beginsel juridisch iets te zeggen.

⁷ De burgemeester kan dan evt. voor ontslag worden voorgedragen bij de Kroon.

Toelichting 2

Europeesrechtelijke aspecten

T2.1. Aanbestedingsrechtelijke leerstukken

Het aanbestedingsrecht zoals dit op het moment van schrijven van deze handreiking geldt is voor zover relevant voor de onderwerpen van deze handreiking door de Europese wetgever gecodificeerd in de Algemene Richtlijn 2004/18/EG. De nationale implementatie heeft plaatsgevonden middels de Aanbestedingswet 2012.

De uitzonderingen op de aanbestedingsplicht die wij hier behandelen zijn in de jurisprudentie van het Hof van Justitie van de Europese Unie ontwikkeld. In de Ontwerprichtlijn⁸ van de Commissie voor een nieuwe regeling van het aanbestedingsrecht wordt deze jurisprudentie in artikel 11 gecodificeerd. Waar relevant noemen wij de bepalingen van dit artikel. Wij baseren ons hierbij op de tekst zoals die op 20 december 2011 door de Commissie is gepubliceerd. We wijzen erop dat het voorstel nog aangepast kan worden voordat het definitief is vastgesteld. Verwachting is dat de ontwerprichtlijn in 2014 in werking zal treden. Het alleenrecht, de uitzondering die nu in de Algemene Richtlijn is opgenomen, keert in de Ontwerprichtlijn niet terug en is daarom in deze handreiking niet meegenomen.

T2.1.1. Overheidsopdracht

Het aanbestedingsrecht is van toepassing sprake is van een overheidsopdracht (art. 1.1 Aw2012). Van een overheidsopdracht is sprake bij:

- 1 een schriftelijke overeenkomst onder bezwarende titel;
- 2 die tussen één of meer ondernemers en één of meer aanbestedende diensten is gesloten; en
- 3 die betrekking heeft op de uitvoering van werken, de levering van producten of de verlening van diensten in de zin van de richtlijn.

Het betreft hier cumulatieve criteria.

T2.1.2. Inbesteden en de Teckal criteria

Inbesteden is een uitzondering op de algemene aanbestedingsplicht. Men spreekt ook van **verticale publiek-publieke samenwerking** en van Teckal-uitzondering. Het inbesteden is in de jurisprudentie ontwikkeld.⁹ In de ontwerprichtlijn¹⁰ van de Commissie voor een nieuwe regeling van het aanbestedingsrecht wordt deze jurisprudentie in artikel 11 lid 1 en 3 gecodificeerd.

Een aanbestedende dienst (lees een overheidslichaam) kan volgens de Teckal-criteria aanbestedingsvrij diensten afnemen van een andere rechtspersoon indien aan een drietal criteria is voldaan. We spreken dan van **enkelvoudig inbesteden**.

- 1 de aanbestedende dienst oefent op de betrokken rechtspersoon toezicht uit zoals op zijn eigen diensten;
- 2 ten minste 90%¹¹ van de activiteiten van deze rechtspersoon wordt uitgeoefend voor de controlerende aanbestedende dienst of voor andere rechtspersonen die door deze aanbestedende dienst worden gecontroleerd;
- 3 er is geen privé-deelneming in de gecontroleerde rechtspersoon.

Conform de jurisprudentie wordt een aanbestedende dienst geacht toezicht zoals op zijn eigen diensten uit te oefenen in de zin van de eerste alinea, onder a), wanneer hij zowel op strategische doel-

⁸ Voorstel voor een richtlijn Van het Europees Parlement en De Raad betreffende het gunnen van overheidsopdrachten, 2011/0438 (COD) van 20 december 2011 (Ontwerprichtlijn).

⁹ Zie o.m. HvJ EG 18 november 1999, nr. C-107/98, Ondernemingsrecht 2000/38, m.nt. M.R. Mok (Teckal) en HvJ EU 29 november 2012, nr. C-182/11 en C-183/11, Gst. 2013/41, m.nt. R.J.M.H. de Greef en F.H.K. Theissen; JAAN 2013/3, m.nt. W.M. Ritsema van Eck (Econord).

¹⁰ Ontwerprichtlijn 2001/0438 (COD) van 20.12.2011.

¹¹ In amendementen bij de Ontwerprichtlijn wordt voorgesteld om dit te verlagen naar 80%, terwijl in de Ontwerprichtlijn zelf 90% is opgenomen. Vooral nog geldt op basis van de jurisprudentie 90%.

stellingen als belangrijke beslissingen van de gecontroleerde rechtspersoon een beslissende invloed uitoefent.

Uit de jurisprudentie van het Hof van Justitie van de Europese Unie blijkt uitdrukkelijk, dat ook verschillende aanbestedende diensten een legitiem beroep op inbesteden kunnen doen (meervoudig inbesteden) indien het “toezicht zoals op de eigen diensten” door deze autoriteiten gezamenlijk wordt uitgeoefend, zonder dat zij dit toezicht elk individueel uitoefenen. Dezelfde criteria gelden ook bij meervoudig inbesteden. Er zijn dan meer aanbestedende diensten die inbesteden.

- 1 de *aanbestedende diensten* oefenen op de betrokken rechtspersoon toezicht uit zoals op zijn eigen diensten;
- 2 ten minste 90% van de activiteiten van deze rechtspersoon wordt uitgeoefend voor de controleren de *aanbestedende diensten* of voor andere rechtspersonen die door deze *aanbestedende diensten* worden gecontroleerd;
- 3 er is geen privé-deelneming in de gecontroleerde rechtspersoon.

Dit gezamenlijke toezicht moet dan wel een “structureel en functioneel toezicht” zijn dat bovendien effectief is. Niet vereist is dat iedere deelnemer afzonderlijk doorslaggevende invloed kan uitoefenen. Wanneer de invloed daarentegen louter formeel is en een specifieke aanbestedende dienst zelf geen mogelijkheid heeft om (doorslaggevende) invloed uit te oefenen, is niet voldaan aan het toezichtcriterium. Dit geldt eveneens wanneer het toezicht louter op de bevoegdheden van die overheid berust die de meerderheidsparticipatie in de gecontroleerde entiteit heeft. Het hebben van contractuele sturingsmogelijkheden is evenmin afdoende.¹²

Voor de toepassing van punt a) bij meervoudig inbesteden bepaalt de Ontwerprichtlijn specifiek:

- a de besluitvormingsorganen van de gecontroleerde rechtspersoon zijn samengesteld uit vertegenwoordigers van alle deelnemende aanbestedende diensten;
- b deze aanbestedende diensten zijn in staat gezamenlijk beslissende invloed uit te oefenen over de strategische doelstellingen en belangrijke beslissingen van de gecontroleerde rechtspersoon;
- c de gecontroleerde rechtspersoon streeft geen andere belangen na dan die van de met hem verbonden overheden;
- d de gecontroleerde rechtspersoon haalt uit de overheidsopdrachten met de aanbestedende diensten geen andere winst dan een vergoeding van de reële kosten.

Niet vereist is dus dat de afzonderlijke deelnemers individueel doorslaggevende invloed kunnen uitoefenen, maar slechts dat alle deelnemers dit gezamenlijk doen. Beslissingen bij gewone meerderheid van stemmen met betrekking tot de strategische doelstellingen en belangrijke beslissingen zijn hiervoor toereikend.

Het tweede criterium houdt in dat de betrokken rechtspersoon, alleen een marginaal deel van zijn activiteiten voor derden mag verrichten. Onder derden dient in dit geval te worden verstaan elke private partij en elke publieke partij die geen controle en toezicht uitoefent op de rechtspersoon (lees: niet-deelnemers). De ontwerprichtlijn bevat de eerder in de jurisprudentie ontwikkelde norm van 90% van de werkzaamheden voor de deelnemers.

T2.1.3. Inbesteden en terugbesteden

In de Ontwerprichtlijn is in artikel 11 lid 2 ook gecodificeerd dat indien in de relatie tussen één overheid en de uitvoerende partij aan de voorwaarden voor inbesteding is voldaan, die rechtspersoon ook

¹² HvJ EU 13 juni 2013, C-386/11, Gst. 2013, 97, m.nt. R.J.M.H. de Greef en F.H.K. Theissen; JAAN 2013/130, m.nt. T. van Wijk (Piepenbrock).

diensten afnemen bij de gemeente (de opdrachtgever) bijvoorbeeld op het terrein van shared services. We spreken dan van ‘**terugbesteding**’. Aangezien een bepaling hieromtrent ontbreekt bij de meervoudige inbesteding waarbij meerdere overheden toezicht houden op de rechtspersoon, kan worden aangenomen dat de Commissie beoogde uitdrukkelijk terugbesteding bij **meervoudige inbesteding** uit te sluiten.

T2.1.4. Horizontaal publiek-publiek samenwerken of ‘dwarsbesteden’

Een andere uitzondering wordt aangeduid als **horizontaal publiek-publiek samenwerken** of als Hamburg uitzondering.¹³ Wij noemen hem in deze handreiking **dwarsbesteden**. De uitzondering ziet namelijk op samenwerking tussen overheden zonder dat hierbij sprake is van een rechtspersoon waarop zij toezicht uitoefenen als bij eigen diensten. Zij voeren binnen de eigen organisatie(s) taken voor elkaar uit (of geven vervolgens opdracht om die te laten uitvoeren door een derde partij die niet in de samenwerking zit).

Om op basis van deze uitzondering aanbestedingsvrij te kunnen samenwerken moet voldaan zijn aan de cumulatieve Hamburg-criteria:

- 1 de samenwerking ziet uitsluitend op taken van algemeen belang in de betekenis van openbaar belang, die alle betrokken partijen hebben;
- 2 de samenwerking berust louter op overwegingen van openbaar belang;
- 3 de samenwerking is een echte samenwerking met wederzijdse rechten en verplichtingen en niet slechts uitvoering voor de een door de ander;
- 4 de samenwerkingspartners behalen met uitvoering van de betreffende taken voor derden die niet aan de samenwerking deelnemen niet meer dan 10% van de omzet van die activiteiten;
- 5 slechts reële kosten worden vergoed; en
- 6 er nemen geen private partijen deel, noch worden private partijen begunstigd door de samenwerking.

T2.2. Aanbestedingsrecht en de keuze tussen zelf doen, samenwerken of uitbesteden

T2.2.1. Uitvoering binnen de eigen organisatie

Bij uitvoering binnen de eigen organisatie is geen sprake van aanbestedingsrechtelijke aandachtspunten. Men spreekt dan van **zuivere inbesteding**. Indien men met de eigen organisatie ook voor andere overheden taken uitvoert kan voor die afnemende partijen sprake zijn van aanbestedingsrechtelijke aandachtspunten. Voor de dienstverlenende gemeente kan sprake zijn van staatssteunrechtelijke en mededingingsrechtelijke (Wet markt en overheid) aandachtspunten.

T2.2.2. Privaatrechtelijke taakbehartiging

Bij uitvoering met privaatrechtelijke taakbehartiging is in beginsel sprake van overheidsopdrachten. De gemeente is opdrachtgever, de uitvoerende privaatrechtelijke rechtspersoon is de ondernemer. Desondanks kan privaatrechtelijke taakbehartiging aanbestedingsvrij plaatsvinden indien voldaan is aan het leerstuk van inbesteden.

T2.2.3 Samenwerken

Bij het kiezen een samenwerkingsvorm moet ook rekening worden gehouden met het aanbestedingsrecht. Uitvoering van taken van overheden door private partijen en andere overheden is in beginsel aanbestedingsplichtig. Immers als de uitvoerende partij een vergoeding ontvangt van de opdrachtgevende partij wordt voldaan aan de voorwaarden voor een overheidsopdracht.

¹³ Zie o.m. HvJ EG 9 juni 2009, nr.C-480/06 (Stadtreinigung Hamburg) en HvJ EU 19 december 2012, nr. C-159/11, NJ 2013, 255; Gst. 2013/48, m.nt. R.J.M.H. de Greef en F.H.K. Theissen; JAAN 2013/5, m.nt. W.M. Ritsema van Eck (Lecce).

T2.2.4. Uitbesteden

Bij uitbesteding moet uiteraard het aanbestedingsrecht worden toegepast. Indien aan de voorwaarden voor het volledige regime is voldaan wordt afhankelijk van de toepasbaarheid een van de Europese aanbestedingsprocedures gevolgd. Indien een beperkt regime geldt worden de daarbij behorende verplichtingen in het licht van de gepaste mate van openbaarheid toegepast.

Bij gezamenlijke uitbesteding kan mogelijk gebruik worden gemaakt van de figuur van de zogenaamde aankoopcentrale waarbij een deelnemer voor de andere deelnemers uitbesteed/aanbesteed en vervolgens ook de aansturing/ contractmanagement ten aanzien van de opdrachtnemer verzorgt.

T2.3. Publiek-publieke samenwerking

Uitvoering van taken van overheden door andere overheden is in beginsel aanbestedingsplichtig. Immers een overheid aan een andere overheid tegen betaling diensten verleend is wordt voldaan aan de voorwaarden voor een overheidsopdracht.

Bij [afstemming](#) speelt het aanbestedingsrecht geen rol Immers de afstemming wordt gekenmerkt door het feit dat iedere deelnemer geen taken over en weer voor elkaar uitgevoerd of betaald.

Bij de [netwerkconstructie](#) kunnen aanbestedingsrechtelijke aandachtspunten aanwezig zijn. Er wordt immers een afspraak gemaakt over taakuitvoering en kosten die de uitvoerende partij hierbij maakt worden vergoed/er wordt betaald

Bij de [zelfstandige organisatie](#) kunnen aanbestedingsrechtelijke aandachtspunten aanwezig zijn. Er wordt immers een afspraak gemaakt over taakuitvoering en kosten die de uitvoerende partij hierbij maakt worden vergoed/er wordt betaald.

T2.3.1. Toepassing van de uitzonderingen

Bij de [netwerkconstructie](#) kan worden onderzocht in hoeverre een beroep op [dwarsbesteding](#) mogelijk is. Bij de netwerkconstructie wordt geen nieuwe rechtspersoon opgericht. Daarom is een beroep op [inbesteden](#) niet mogelijk.

Bij de zelfstandige organisatie kunnen beide uitzonderingen voor publiek-publiek samenwerken worden onderzocht, met de kanttekening dat bij samenwerking op publiekrechtelijke grondslag met een gemeenschappelijk orgaan nooit een beroep op inbesteden mogelijk is, aangezien het gemeenschappelijk orgaan geen rechtspersoonlijkheid heeft.

Voor een [gemeenschappelijk openbaar lichaam](#) in de zin van de Wet gemeenschappelijke regelingen kunnen de Teckal-criteria voor inbesteden worden verankerd. De aard van de taken van het openbaar lichaam doet daarbij niet terzake. Bij een centrumconstructie doet zich het probleem voor dat gemeenten op andere gemeenten geen doorslaggevende invloed kunnen uitoefenen. Aangezien het leerstuk rechtspersoonlijkheid van de gecontroleerde entiteit verondersteld, is het niet van toepassing op het gemeenschappelijk orgaan.

Ook bij gebruik van [privaatrechtelijke rechtspersonen](#) dient de verankering van de Teckal-criteria in de statuten plaats te vinden. Hierbij is van belang dat indien de wet of de statuten de juiste toepassing van die criteria onmogelijk maken geen aanbestedingsvrije relatie ontstaat.

T2.4.Overig markt en overheidsrecht bij publiek-publieke samenwerking

Bij **bestuurlijke samenwerkingsverbanden** ook daar waar men zich wel kan beroepen op **inbesteden** of **dwarsbesteden** kan ook mededingingsrecht en staatssteunrecht en belangrijke rol spelen bij uitwerking van financiering en prijsstelling.

Bij de **zelfstandige organisatie** kan mededingingsrecht (Wet markt en overheid) en staatssteunrecht en belangrijke rol spelen bij de uitwerking van financiering en prijsstelling.

Bij de **netwerkconstructie** kan vooral het mededingingsrecht (Wet markt en overheid) en staatssteunrecht en belangrijke rol spelen bij de uitwerking van financiering en prijsstelling.

Bij afstemming kan men beter ook toetsen of de afstemming consequenties heeft die het staatssteunrecht of het mededingingsrecht (Wet markt en overheid).

T2.5.Publiek-private samenwerking

Bij **publiek-private samenwerking** is de juiste toepassing van aanbestedingsrecht, mededingingsrecht (Wet markt en overheid) en staatssteunrecht bij de selectie van de private partner, de financiering van de samenwerking, de prijsstelling en de opdrachtverlening aan het samenwerkingsverband van groot belang om juridische risico's te voorkomen.

Toelichting 3

Fiscale aspecten

Deze toelichting beoogd niet informatie te geven voor zelfstandige toepassing van fiscale uitzonderingen, maar bij wijze van achtergrondinformatie toelichting te verschaffen op fiscale aandachtspunten die kunnen spelen bij samenwerking.

T3.1. Uitzonderingen btw plicht

T3.1.1. Btw compensatiefonds

Via het [BTW-compensatiefonds](#) kunnen gemeenten in beginsel de door hen betaalde omzetbelasting voor uitbestede diensten/prestaties terugkrijgen (art. 3 jo. art. 1 lid 1 onder c Wet bcf). Dit geldt overigens alleen voor prestaties die aan de gemeente worden verricht en door haar worden gebezigd anders dan in het kader van de onderneming (als “overheid” c.q. “niet-ondernemer”).

Het Btw-compensatiefonds geldt dus niet voor de btw op prestaties die *aan* een openbaar lichaam of een privaatrechtelijke rechtspersoon worden verricht.

T3.1.2. Fiscale eenheid

Een uitzondering die het fiscaal recht biedt ten aanzien van de Btw-plicht is de zogenoemde *fiscale eenheid* (artikel 7 lid 4 Wet OB). Tussen rechtspersonen die een fiscale eenheid vormen wordt geen btw betaald. De fiscale eenheid doet één Btw-aangifte voor alle ondernemingen samen. Voorwaarden zijn:

- 1 Financiële verwevenheid: Ondernemingen zijn financieel verweven als meer dan 50% van de aandelen van elk van de ondernemingen, direct of indirect, in dezelfde handen is. Bij stichtingen is alleen sprake van financiële verwevenheid als de financiële positie van de ene stichting rechtstreeks afhankelijk is van de andere stichting. Of als de financiële handelingen van de ene stichting rechtstreeks van invloed zijn op de andere stichting.
- 2 Organisatorische verwevenheid: Ondernemingen zijn organisatorisch met elkaar verweven als zij onder één overkoepelende leiding staan die als eenheid functioneert. De leiding per onderneming moet hieraan ondergeschikt zijn.
- 3 Economische verwevenheid: Ondernemingen zijn economisch met elkaar verweven in de volgende twee gevallen:
 - De ondernemingen hebben in hoofdzaak hetzelfde economische doel. Bijvoorbeeld als zij een gemeenschappelijke klantenkring hebben.
 - De ene onderneming oefent voor meer dan 50% aanvullende activiteiten uit voor de andere onderneming. Bijvoorbeeld als een werkmaatschappij haar producten afzet via een verkoopmaatschappij.
- 4 Zelfstandige ondernemingen: De ondernemingen moeten zelfstandige ondernemers zijn voor de BTW. Met iedere rechtsvorm kan een fiscale eenheid worden gevormd. Wel moet de eenheid gevormd worden met minstens één besloten vennootschap, commanditaire vennootschap, stichting of vereniging.
- 5 Gevestigd in Nederland.

T3.1.3. Kosten voor gemene rekening

De kosten voor gemene rekening is ontwikkeld in jurisprudentie van de Hoge Raad.¹⁴ Aan de volgende cumulatieve voorwaarden moet zijn voldaan voor een bevestigende beantwoording van de vraag of de doorberekening van gemeenschappelijk gedragen kosten niet als vergoeding voor verleende prestaties wordt aangemerkt:

- de kosten worden gemaakt ten behoeve van verschillende ondernemers;

¹⁴ HR 23 april 1997, BNB 1997/301, m.nt. A.L.C. Simons; FED 1997/397, m.nt. R.N.G. van der Paardt; HR 21 november 2008, LJN BC3696; BNB 2009/41, m.nt. Bijl; NTFR 2008, 2361, m.nt. Perié en HR 14 november 2008, LJN BB3365; BNB 2009/110, m.nt. J.J.P. Swinkels; NTFR 2008, 2310, m.nt. Zijlstra.

- de kosten worden in eerste instantie door één van hen betaald;
- de kosten worden voor het werkelijke bedrag doorberekend;
- de kosten worden volgens een tevoren vaststaande verdeelsleutel omgeslagen;
- het risico van de kosten gaat alle deelnemers aan volgens de overeengekomen verdeelsleutel.

T3.1.4. Koepelvrijstelling

Van de koepelvrijstelling kunnen de samenwerkingsverbanden van “vrijgestelde ondernemers” en/of niet-ondernemers gebruik maken (art. 11 lid 1 onder u Wet OB). Daaronder vallen in beginsel ook gemeenten. De door het samenwerkingsverband te verrichten diensten zijn dan vrijgesteld van btw-heffing indien en voor zover deze diensten door de deelnemers van het samenwerkingsverband worden aangewend voor de eigen btw-vrijgestelde prestaties dan wel niet-ondernemershandelingen. Om gebruik te kunnen maken van de [koepelvrijstelling](#) dient aan de volgende voorwaarden te worden voldaan:

- De entiteiten kwalificeren als een “zelfstandige groepering van personen”. Op grond van deze voorwaarde moeten de leden voldoende zeggenschap hebben in het beleid van de koepel;
- De diensten zijn rechtstreeks nodig voor de prestaties van de leden. Dat wil zeggen dat deze diensten ervoor zorgen dat de leden in staat zijn hun (btw-vrijgestelde of niet-belastbare)prestaties te verrichten (kan ruim worden uitgelegd, verzorgen van administratie is in beginsel voldoende gerelateerd);
- De leden van het samenwerkingsverband verrichten btw-vrijgestelde prestaties of zijn geen ondernemer voor de Wet op de omzetbelasting 1968;
- Er mag geen ernstige verstoring van concurrentieverhoudingen optreden, de prestaties die wel tot een ernstige concurrentieverstoring leiden zijn door de wetgever benoemd; en
- De kosten dienen zonder winstopslag worden doorberekend aan de leden.

Het nadeel van de toepassing van de koepelvrijstelling is dat deze vrijstelling niet van toepassing is op de gezamenlijke werkzaamheden op het gebied van onder meer ICT, de salarisadministratie en financiële administratie (zie art. 9 Uitvoeringsbesluit OB en art. 9a Uitvoeringsbeschikking OB). Deze diensten blijven dus belast.

T3.2.Btw en de keuze tussen zelf doen, samenwerken of uitbesteden

Bij uitvoering [binnen de eigen organisatie](#) is geen sprake van fiscaalrechtelijke aandachtspunten.

Bij [privaatrechtelijke taakbehartiging](#) is in beginsel wel sprake van btw-plichtigheid, nu de private organisatie diensten zal gaan verlenen aan de gemeente. Bij btw plicht in het kader van privaatrechtelijke taakbehartiging kan ook worden of de vrijstelling voor een fiscale eenheid een oplossing biedt.

Bij [uitbesteding](#) als opdracht is in beginsel sprake van fiscaalrechtelijke aandachtspunten. Compensatie via het BTW-compensatiefonds en vrijstellingen en uitzonderingen kunnen worden onderzocht. Bij uitbesteding als [subsidie](#) is sprake van fiscaalrechtelijke aandachtspunten indien de subsidie een vergoeding voor een aan de gemeente geleverde prestatie vormt. Wanneer een [dienstverlenings-overeenkomst](#) wordt gesloten met een privaatrechtelijke organisatie, dan is er in beginsel sprake van Btw-plichtigheid. Via het [BTW-compensatiefonds](#) kunnen gemeenten in beginsel de door hen betaalde btw voor uitbestede diensten/prestaties terugkrijgen (art. 3 jo. art. 1 lid 1 onder c Wet bcf). Dit geldt overigens alleen voor prestaties die aan de gemeente worden verricht en door haar worden gebezigd anders dan in het kader van de onderneming (als “overheid” c.q. “niet-ondernemer”). De btw-vrijstellingen als hierboven omschrijven zijn bij uitbesteding eerder onwaarschijnlijk.

Wanneer een dienstverleningsovereenkomst wordt gesloten met een andere overheid, dan is er in beginsel sprake van Btw-plichtigheid. Via het BTW-compensatiefonds kunnen gemeenten in beginsel de door hen betaalde btw voor uitbestede diensten/prestaties terugkrijgen (art. 3 jo. art. 1 lid 1 onder c Wet bcf). Dit geldt overigens alleen voor prestaties die aan de gemeente worden verricht en door haar worden gebezigd anders dan in het kader van de onderneming (als “overheid” c.q. “niet-ondernemer”).

Het BTW-compensatiefonds niet voor de btw op prestaties die aan een openbaar lichaam of een privaatrechtelijke rechtspersoon worden verricht.

T3.3. Publiek-publieke samenwerking

Voor alle vormen van samenwerking geldt dat in overleg met de belastinginspecteur moet worden bekeken wat de fiscale mogelijkheden en onmogelijkheden zijn. Er is redelijk wat mogelijk, maar voor overheidssamenwerking geldt geen algemene uitzondering op de plicht omzetbelasting te betalen.

Wanneer een dienstverleningsovereenkomst wordt gesloten met een andere overheid, dan is er in beginsel sprake van btw-plichtigheid. Via het [BTW-compensatiefonds](#) kunnen gemeenten in beginsel de door hen betaalde omzetbelasting voor uitbestede diensten/prestaties terugkrijgen (art. 3 jo. art. 1 lid 1 onder c Wet bcf). Dit geldt overigens alleen voor prestaties die aan de gemeente worden verricht en door haar worden gebezigd anders dan in het kader van de onderneming (als “overheid” c.q. “niet-ondernemer”). Voor overige taken moet naar een vrijstelling worden gekeken. Er zijn in beginsel twee vrijstellingen bij samenwerking: de [koepelvrijstelling](#) en de [kosten voor gemene rekening](#).

Bij afstemming speelt het aanbestedingsrecht geen rol Immers de afstemming wordt gekenmerkt door het feit dat iedere deelnemer geen taken over en weer voor elkaar uitgevoerd of betaald.

Bij samenwerking in de [netwerkconstructie](#) is in beginsel sprake van fiscaalrechtelijke aandachtspunten. Bij de netwerkconstructie wordt geen nieuwe rechtspersoon opgericht. Daarom is een beroep op de [koepelvrijstelling](#) of [fiscale eenheid](#) niet mogelijk. Afhankelijk ervan of aan de voorw Bij de n zelfstandige organisatie kunnen fiscale aandachtspunten aanwezig zijn. Er wordt immers een afspraak gemaakt over taakuitvoering en kosten die de uitvoerende partij hierbij maakt worden vergoed/ er wordt betaald. In sommige gevallen zal compensatie via het Btw-compensatiefonds kunnen worden verkregen en soms zal via de transparantieregeling btw kunnen worden doorgeschoven. Maar dat kan zeker niet in alle gevallen en dan zal bekeken moeten worden wat via vrijstellingen kan worden bereikt.

Bij de [zelfstandige organisatie](#) is met uitzondering van het [gemeenschappelijk orgaan](#) wel sprake van een aparte rechtspersoon, en kan zodoende in beginsel gebruik worden gemaakt van de koepelvrijstelling. Daarbij is het wel van belang goed te kijken naar de taken waarop wordt samengewerkt. Niet alle taken kunnen immers onder de koepelvrijstelling worden gebracht (zie paragraaf 2.2). Indien niet aan alle voorwaarden kan worden voldaan is, kan voor die taken worden gekeken of een beroep de [kosten voor gemene rekening](#) wel mogelijk is.

T3.4. Publiek-private samenwerking

De [koepelvrijstelling](#) is louter toepasbaar bij “vrijgestelde ondernemers” en/of niet-ondernemers. Zijn de betrokken private partijen bij [publiek-private samenwerking](#) niet als zodanig aan te merken dan is de vrijstelling niet toepasbaar. Dan zou gekeken moeten worden of de kosten voor gemene rekening kan worden toegepast.

Toelichting 4 Governance

T4.1.Zelf doen

Bij uitvoering **binnen de eigen organisatie** geldt de normale politieke verantwoordelijkheid van het college van burgemeester en wethouders voor het geheel van wat de ambtelijke organisatie doet. Daarbij kan wel een interne opdrachtgevers-opdrachtnemersrelatie worden vormgegeven waarbij het college opdrachtgever is van de gemeentesecretaris als algemeen directeur van de ambtelijke organisatie. Dat doet niet af aan de gewone verantwoordelijkheden.

Bij **privaatrechtelijke taakbeartiging** loopt de governance en verantwoordelijkheid anders. Bij privaatrechtelijke taakbeartiging is in beginsel sprake van een **verbonden partij** van de gemeente. Er is immers sprake van een bestuurlijk en financieel belang (art. 1 BBV).¹⁵ Het bestuurlijk belang wordt vormgegeven omdat de gemeente in het stichtingsbestuur zit, of omdat de gemeente in de algemene vergadering (van aandeelhouders) of algemene ledenvergadering stemrecht kan uitoefenen (zie stap 5). De burgemeester is in beginsel verantwoordelijk voor het stemmen in de privaatrechtelijke rechtspersoon, nu het daar gaat om privaatrechtelijke rechtshandelingen (art. 171 Gemeentewet). Hij kan dat alleen doen na een besluit van het college (art. 160 lid 1 onder e Gemeentewet). Het college is dus primair verantwoordelijk voor hetgeen de verbonden partij voor de gemeente doet.

T4.2.Uitbesteden

Bij uitbesteding is slechts contractuele sturing mogelijk. Het betreft dan dus sturing in de relatie opdrachtgever-opdrachtnemer. De governance van de uitvoerder is geen zaak van het gemeentebestuur.

T4.3.Samenwerken

T4.3.1. Afstemmen

Bij afstemming spelen in beginsel geen aspecten van (externe) governance. De eigen gemeentelijke organisatie en verantwoordelijkheden blijven volledig intact.

T4.3.2. Netwerk

Bij een netwerkconstructie spelen in beginsel geen governance vraagstukken. De governance van de uitvoerder, is een zaak van de uitvoerder. De gastgemeente (de afnemer) kan slechts via de contractuele afspraken sturen, of eventueel via instructies waar het mandaten betreft. Sturing zit dus uitsluitend in de relatie van opdrachtgever tot opdrachtnemer.

T4.3.3. Zelfstandige organisatie

Bij samenwerking met een aparte rechtspersoon is in beginsel sprake van een **verbonden partij** (art. 1 BBV). Daarbij moet onder meer sprake zijn van een bestuurlijk belang.

Bestuurlijk belang in eigenaarsvergadering

Voor een bestuurlijk belang is vereist dat er zeggenschap moet zijn, die tot uiting komt door stemrecht of door vertegenwoordiging in het bestuur van de verbonden partij. Binnen een gemeenschappelijk openbaar lichaam is het stemrecht in beginsel gegeven, nu altijd volksvertegenwoordigers en/of bestuurders van de gemeente in het algemeen bestuur zitten (art. 13 Wgr; zie stap 6). Ook voor een gemeenschappelijk orgaan geldt dat het stemrecht in beginsel gegeven is. Bij een gemeenschappelijk orgaan bestaat alleen het 'algemeen bestuur', er is geen 'dagelijks bestuur' (vgl. art. 15 Wgr; zie stap 6). Er is alleen geen sprake van een bestuurlijk belang wanneer gekozen wordt voor de variant waarbij niet alle deelnemende gemeentebesturen leden in het algemeen bestuur of gemeenschappelijk orgaan

¹⁵ Zie ook Handreiking verbonden partijen, MinBZK/IPO juli 2005.

afvaardigen (art. 13 lid 5 resp. art. 15 Wgr).

Ook binnen de vereniging of coöperatie is het bestuurlijk belang in beginsel gegeven, aangezien hoofdregel is dat ieder lid stemrecht kan uitoefenen via de algemene ledenvergadering (art. 2:38 lid 1 resp. art. 2:53a BW). De besloten vennootschap heeft in elk geval een algemene vergadering van aandeelhouders, net als de naamloze vennootschap (art. 2:217 e.v. resp. art. 2:107 e.v. BW). Iedere aandeelhouder heeft in beginsel stemrecht binnen de algemene vergadering van aandeelhouders (art. 2:228 lid 1 BW resp. art. 2:118 lid 1 BW). Uitgangspunt is dat een aandeelhouder zoveel stemmen krijgt als hij aandelen heeft, mits deze aandelen eenzelfde waarde hebben (art. 2:228 lid 2 BW resp. art. 2:118 lid 2 BW). Het stemrecht kan onder voorwaarden worden beperkt (art. 2:228 lid 4 en 5 BW resp. art. 2:118 lid 4 en 5 BW). Wanneer het stemrecht niet statutair beperkt is, is dus voldaan aan de eis van het bestuurlijk belang in de zin van artikel 1 BBV.

De stichting is een atypische vorm binnen de verbonden partijen. Wezenskenmerk van de stichting is immers dat deze geen leden kent (art. 2:285 lid 1 BW). De stichting kent dan ook geen ledenvergadering of een daarmee vergelijkbaar orgaan. Op grond van de wet kent de stichting alleen een bestuur (vgl. art. 2:292 BW). Er is dus in beginsel geen sprake van stemrecht binnen de stichting. Toch is het mogelijk om bij de statuten ook andere organen in te stellen (vgl. art. 2:293 BW).

Het algemeen bestuur van het gemeenschappelijk openbaar lichaam, het gemeenschappelijk orgaan, de algemene ledenvergadering en de algemene vergadering van aandeelhouders hebben gemeen dat zij als het ware een *eigenaarsvergadering* zijn. Alle “eigenaren” hebben immers in beginsel zitting in die organen en kunnen daar stemrecht uitoefenen. Het stemrecht is het middel om het ‘eigen’ gemeentebelang naar voren te brengen binnen de verbonden partij. Het stemrecht van de eigenaar is in beginsel een recht dat deze eigenaar naar eigen goeddunken kan uitoefenen, natuurlijk binnen de grenzen van de wet.¹⁶

Bestuur verbonden partij

Naast de eigenaarsvergadering kennen alle verbonden partijen, met uitzondering van het gemeenschappelijk orgaan, ook een bestuur, dat in de praktijk verschillende namen kan hebben zoals raad van bestuur, dagelijks bestuur of directie.

Het gemeenschappelijk openbaar lichaam kent naast het algemeen bestuur als eigenaarsvergadering een dagelijks bestuur en een voorzitter (art. 12 lid 1 Wgr). De voorzitter wordt door en uit het algemeen bestuur aangewezen (art. 13 lid 9 Wgr), en is naast lid van het algemeen bestuur ook voorzitter van het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur (art. 12 lid 3 Wgr). Het dagelijks bestuur bestaat uit de voorzitter en twee of meer andere leden (art. 14 lid 1 Wgr). De voorzitter van het openbaar lichaam is dus tevens lid van het dagelijks bestuur. De andere leden van het dagelijks bestuur worden in beginsel door en uit het algemeen bestuur aangewezen, net als de voorzitter (art. 14 lid 1 Wgr; zie stap 6).

Het bestuur van de vereniging of coöperatie wordt in beginsel, net als een dagelijks bestuur bij het openbaar lichaam, door en uit de algemene ledenvergadering benoemd (art. 2:37 lid 1 en 2 BW). Dus ook hier kan het zijn dat er naast stemrecht ook vertegenwoordiging in het bestuur plaatsvindt. Het bestuur bij de naamloze vennootschap en besloten vennootschap wordt in beginsel door de algemene vergadering van aandeelhouders benoemd, maar dat hoeft niet uit de algemene vergadering van aandeelhouders zelf te geschieden (art. 2:132 lid 1 BW resp. art. 2:232 lid 1 BW).

¹⁶ HR 30 juni 1944, NJ 1944, 465 (Wennex), HR 13 november 1959, NJ 1960, 462 (Distilleerderij Melchers) en HR 19 februari 1960, NJ 1960, 473, m.nt. H.B. (Aurora).

Artikel 2:129 lid 5 BW bepaalt expliciet dat de bestuurders bij de naamloze vennootschap zich richten naar het belang van de vennootschap en de daarmee verbonden onderneming. Hetzelfde geldt voor bestuurders bij de besloten vennootschap (art. 2:239 lid 5 BW). Aangenomen moet worden dat dit ook voor de bestuurders van de vereniging, coöperatie of stichting geldt, net zoals het voorheen ook reeds werd aangenomen voor de bestuurders van de naamloze en besloten vennootschappen.

Voor de volledigheid wordt hier nog opgemerkt dat de commissarissen die in een raad van commissarissen verplicht zijn zich naar het belang van de coöperatie (art. 2:57 lid 2), de naamloze vennootschap (art. 2:140 lid 2 BW)¹⁷ resp. de besloten vennootschap (art. 2:250 lid 2 BW) en daarmee verbonden onderneming moeten richten. De commissaris kan dus niet dienen als ‘waakhond’ voor gemeentelijke belangen, al kan hij natuurlijk wel zijn gemeentelijke expertise inbrengen in de advisering aan het bestuur.

Eigenaarsvergadering als platform

Uit jurisprudentie over vennootschappen komt naar voren dat een beslissing van een orgaan dat uit meerdere personen bestaat tot stand komt na beraadslaging binnen dat orgaan, zodat ieder lid van het orgaan ook zijn belang naar voren kan brengen en anderen kan overtuigen.¹⁸ In de doctrine wordt aangenomen dat dit niet alleen voor de algemene vergadering van aandeelhouders geldt, maar tevens voor het bestuur en de raad van commissarissen, maar ook voor de algemene ledenvergadering bij een vereniging of coöperatie. Ook in het publiekrecht is gebruikelijk dat vertegenwoordigende organen, zoals ook het algemeen bestuur van een gemeenschappelijk openbaar lichaam en een gemeenschappelijk orgaan zijn, tot beslissingen komen na beraadslaging.

Dat in de eigenaarsvergadering moet worden beraadslaagd, sluit ook aan bij de functie van deze vergadering. In deze vergadering komen alle belangen immers bijeen en wordt als het ware een eindbeslissing genomen. Het bestuur heeft in zowel privaats- als publiekrechtelijke eigenaarsvergadering het recht om zijn standpunt, en daarmee het belang van de verbonden partij, naar voren te brengen (zie o.a. art. 2:117 lid 4 en art. 2:227 lid 4 BW).¹⁹ In de eigenaarsvergadering moet men dan rekening houden met alle betrokken belangen en deze zorgvuldig afwegen (art. 2:8 BW resp. art. 3:4 lid 1 Awb). De belangen die gediend zijn met een beslissing mogen de belangen van een ander niet onevenredig schaden (art. 2:8 BW resp. art. 3:4 lid 2 Awb).

¹⁷ HR 1 april 1949, NJ 1949, 465, m.nt. ph. ANH (Doetinchemse IJzergieterij).

¹⁸ HR 15 juli 1968, NJ 1969, 101, m.nt. GJS (Wijsmuller).

¹⁹ Zie ook HR 10 maart 1995, NJ 1995, 595, m.nt. Ma (Janssen Pers).

Toelichting 5 Personeel

Bestuurlijke samenwerking heeft vaak, zeker als het om netwerkconstructies of een constructie met een zelfstandige entiteit gaat, ook personele gevolgen. Daarbij komen vraagstukken voor als de ambtelijke status vs. een arbeidsovereenkomst naar burgerlijk recht maar ook medezeggenschap. In deze toelichting wordt in algemene zin op deze onderdelen ingegaan.

T5.1. Personeel bij de gemeente

T5.1.1 Ambtenaren

De gemeente is een openbaar lichaam in de zin van de Grondwet (art. 123 Grondwet). Dat betekent dat de diensten en bedrijven die door de gemeente worden beheerd in beginsel tot de openbare dienst behoren (art. 1 lid 2 Ambtenarenwet). Het gemeentebestuur kan dan ook ambtenaren aanstellen (art. 1 lid 1 Ambtenarenwet).

T5.1.2 Arbeidsovereenkomsten

Een gemeente is ook een rechtspersoon krachtens publiekrecht ingesteld (art. 2:1 lid 1 BW). Dat betekent dat de gemeente privaatrechtelijke rechtshandelingen kan verrichten (art. 2:1 lid 3 jo. art. 2:5 jo. art. 3:32 BW). Onder het verrichten van privaatrechtelijke rechtshandelingen valt ook het sluiten van overeenkomsten (art. 6:213 lid 1 BW), zoals een arbeidsovereenkomst (art. 7:610 lid 1 BW). Indien met een persoon een arbeidsovereenkomst is afgesloten dan is deze persoon geen ambtenaar in de zin van de ambtenarenwet (art. 1 lid 3 Ambtenarenwet), maar wel in het kader van de Gemeentewet (art. 4 Gemeentewet).

Een tot de openbare dienst behorend lichaam mag niet zomaar arbeidsovereenkomsten afsluiten. De hoofdregel is dat het ambtenaren aanstelt. Het bevoegd gezag van de gemeente moet vooraf (algemene) bepalingen vaststellen betreffende de gevallen waarin de voorwaarden waaronder door of namens de gemeente indienstneming op arbeidsovereenkomst naar burgerlijk recht kan geschieden (art. 134 lid 2 Ambtenarenwet). In beginsel kan slechts een arbeidsovereenkomst worden aangegaan voor het bij oproep verrichten van werkzaamheden van een in aard en omvang wisselend karakter (art. 2:5 CAR). Het bevoegd gezag is overigens sinds de inwerkingtreding van de Wet dualisering gemeentebestuur het college van burgemeester en wethouders (art. 160 lid 1 onder c Gemeentewet). Op het personeel waarmee een arbeidsovereenkomst wordt afgesloten zijn delen van de Ambtenarenwet (zie art. 134 lid 2 Ambtenarenwet) en de Gemeentewet (art. 4 Gemeentewet) van overeenkomstige toepassing. Titel 7.10 van het Burgerlijk Wetboek is in beginsel niet van toepassing op arbeidsovereenkomsten bij de gemeente, tenzij deze titel expliciet van toepassing is verklaard in de arbeidsovereenkomst of bij verordening (art. 7:615 BW).

T5.2. Personeel bij publiekrechtelijke samenwerking

T5.2.1 Ambtenaren

Bij een centrumregeling gaat het personeel soms over naar de centrumgemeente. Op het personeel dat in dienst is bij de centrumgemeente is paragraaf T5.1 onverkort van toepassing.

Een gemeenschappelijk openbaar lichaam in de zin van artikel 8 lid 1 Wgr behoort in beginsel tot de openbare dienst (art. 1 lid 2 Ambtenarenwet). De Centrale Raad van Beroep, de hoogste bestuursrechter in ambtenarenzaken, komt tot deze conclusie omdat de Wet gemeenschappelijke regelingen zo sterk in de publiekrechtelijke sfeer gelegen is. Dat geldt volgens de Centrale Raad van Beroep zelfs wanneer enkele particuliere organisaties aan de gemeenschappelijke regeling zouden deelnemen. Het gemeenschappelijk openbaar lichaam kan dan ook ambtenaren in dienst hebben, sterker nog: dit is de hoofdregel.

T5.2.2 Arbeidsovereenkomsten

Een tot de openbare dienst behorend lichaam mag namelijk niet zomaar arbeidsovereenkomsten afsluiten. Het bevoegd gezag van het openbaar lichaam moet vooraf (algemene) bepalingen vaststellen betreffende de gevallen waarin de voorwaarden waaronder door of namens het gemeenschappelijk openbaar lichaam indienstneming op arbeidsovereenkomst naar burgerlijk recht kan geschieden (art. 33 lid 1 jo. art. 134 lid 2 Ambtenarenwet). De CAR/UWO is niet van rechtswege van toepassing op een gemeenschappelijk openbaar lichaam, maar wordt wel vaak van toepassing verklaard. In dat geval kan in beginsel slechts een arbeidsovereenkomst worden aangegaan voor het bij oproep verrichten van werkzaamheden van een in aard en omvang wisselend karakter (art. 2:5 CAR). Het is mogelijk dat een andere arbeidsvoorwaardenregeling wordt afgesloten. Het bevoegd gezag is overigens het algemeen bestuur (art. 33 lid 1 jo. art. 136 lid 1 Wgr jo. art. 159 Gemeentewet-oud). Benoeming, schorsing en ontslag van ambtenaren geschiedt in beginsel door het dagelijks bestuur (art. 33 lid 1 jo. art. 136 lid 1 Wgr jo. art. 160 Gemeentewet-oud). Op het personeel waarmee een arbeidsovereenkomst wordt afgesloten zijn delen van de Ambtenarenwet (zie art. 134 lid 2 Ambtenarenwet) en de Gemeentewet (art. 4 Gemeentewet) van overeenkomstige toepassing. Titel 7.10 van het Burgerlijk Wetboek is in beginsel niet van toepassing op arbeidsovereenkomsten bij de gemeente, tenzij deze titel expliciet van toepassing is verklaard in de arbeidsovereenkomst of bij verordening (art. 7:615 BW).

T5.2.2 Overgang naar samenwerkingsverband

Voor de overgang van de ambtenaren naar een samenwerkingsverband geldt wel dat hierover overleg moet plaatsvinden met de ondernemingsraad. De ondernemingsraad heeft wettelijk geen adviesrecht over het treffen van een gemeenschappelijke regeling als zodanig. Dat valt onder het zogenaamde politiek primaat (art. 46d sub b WOR).²⁰ Over de gevolgen van de samenwerking voor het personeel bestaat wel adviesrecht. Wanneer een gemeente toch advies vraagt over de gemeenschappelijke regeling als zodanig, dan geldt vanaf dat moment wel een adviesrecht voor de ondernemingsraad.²¹ Dat kan later niet teruggenomen worden. Bij de personele overgang spelen ook de vakbonden nog een rol. De **overgang van onderneming** die men in het privaatrecht kent (art. 7:663 e.v. BW), waarbij de arbeidsrechtelijke verplichtingen verplicht mee overgaan bij 'overname' van een bedrijfsonderdeel, geldt niet voor ambtenaren.²² Dat betekent dat men ontslagen en opnieuw benoemd zal moeten worden. Wanneer samengewerkt gaat worden in een privaatrechtelijke rechtspersoon, dan betekent dit normaliter het verlies van de ambtelijke status. Ook dan geldt de overgang van onderneming niet. Voor medewerkers van de gemeente die een arbeidsovereenkomst hebben, geldt de overgang in beginsel wel (art. 7:662 lid 1 BW). Bij een deprivatisering (het terugnemen in gemeentelijke dienst) is de overgang van onderneming ook van toepassing.

T5.3. Personeel bij privaatrechtelijke samenwerking

Bij een dienstverleningsovereenkomst gaat het personeel soms over naar de "centrumgemeente". Op het personeel dat in dienst is bij de centrumgemeente is paragraaf T5.1 onverkort van toepassing. Privaatrechtelijke rechtspersonen behoren als hoofdregel niet tot de openbare dienst (art. 1 lid 2 Ambtenarenwet). Dat betekent dat zij in beginsel geen ambtenaren in dienst kunnen hebben (art. 1 lid 1 Ambtenarenwet). Bij privaatrechtelijke rechtspersonen is het uitgangspunt dan ook dat zij (privaatrechtelijke) arbeidsovereenkomsten sluiten, waarop titel 7.10 van het Burgerlijk Wetboek onverkort van toepassing is, inclusief de mogelijkheid van collectieve arbeidsovereenkomsten (cao's).

20 Vgl. HR 26 januari 2000, NJ 2000, 223, m.nt Ma; JOR 2000/55, m.nt. R.H. van het Kaar (Herindeling Zuid-Holland), HR 26 januari 2000, NJ 2000, 224 (Opheffing waterschap), HR 1 maart 2002, NJ 2002, 295, m.nt. Ma (Rijksrecherche), HR 20 mei 2005, NJ 2005, 380, m.nt. Ma (Departementale herindeling) en HR 9 februari 2007, NJ 2007, 102 (Van Mesdagkliniek). Zie ook CRvB 20 januari 2011, LJN BP2007 (Muziekschool Westerkwartier).

21 Hof Amsterdam (OK) 9 februari 2012, LJN BV7331 (Belastingsamenwerking Middelburg).

22 HvJ EG 14 september 2000, C-343/98 (Collino en Chiapperio-Telecom Italia).

Dat betekent niet dat in voorkomende gevallen geen ambtenaren kunnen worden aangesteld bij bijvoorbeeld een stichting. De Centrale Raad van Beroep, heeft meerdere malen uitgemaakt dat een stichting tot de openbare dienst kan behoren indien aan bepaalde voorwaarden wordt voldaan. In dat geval kan een stichting dus ook ambtenaren aanstellen, wat onverlet laat dat nog steeds arbeidsovereenkomsten kunnen worden afgesloten (dat blijft het uitgangspunt).

Een stichting kan tot de openbare dienst behoren wanneer uit de statuten blijkt dat er een overwegende invloed van de overheid is op de doelstelling, het beheer en het beleid van de stichting. Of hiervan sprake is, kan op grond van vier cumulatieve criteria worden beoordeeld:

- Overwegende invloed op samenstelling bestuur en benoeming bestuursleden;
- Belangrijke invloed op financiën;
- Belangrijke invloed op personeelsbeleid; en
- Goedkeuring voor belangrijke besluiten.

In het verleden is dezelfde jurisprudentie eveneens losgelaten op verenigingen, waardoor aangenomen moet worden dat ook een vereniging tot de openbare dienst kan behoren, indien aan de genoemde criteria voldaan is. Of dit ook voor vennootschappen of coöperaties geldt, die immers meer door winst gedreven worden, is niet bekend. Tot op heden is er geen jurisprudentie waarin deze vraag aan de orde is gekomen. Oorspronkelijk werd aangenomen dat in elk geval vennootschappen vanwege dit 'commerciële karakter' niet tot de openbare dienst konden behoren, maar de Centrale Raad van Beroep spreekt vaak van privaatrechtelijke rechtspersonen die tot de openbare dienst kunnen behoren, en daaronder zouden dan ook de vennootschappen kunnen vallen.

De vraag of de rechtspersoon tot de openbare dienst behoort is nimmer met zekerheid te beantwoorden, en grotendeels afhankelijk van rechterlijke uitspraken daaromtrent. Bij iedere statutenwijziging bestaat het reële risico dat niet langer aan de voorwaarden voldaan wordt, waarmee de ambtenarenstatus ineens verloren kan gaan. Daarmee kan de betreffende medewerker in een vacuüm terecht komen, hetgeen in het verleden een aantal keren gebeurd is. Wanneer de ambtenarenrechtelijke status dus behouden moet worden, ligt een privaatrechtelijke rechtspersoon niet voor de hand.

T5.5. Medezeggenschap

De Wet op de ondernemingsraden (WOR) is in eerste instantie tot stand gekomen voor privaatrechtelijke rechtspersonen, maar inmiddels ook van toepassing op publiekrechtelijke rechtspersonen (art. 1 WOR).

Een ondernemingsraad heeft onder meer adviesrecht over de overdracht van zeggenschap, duurzame samenwerking en de inkrimping of uitbreiding van werkzaamheden (art. 25 lid 1 WOR). De ondernemer (de gemeente) moet daartoe tijdig de ondernemingsraad inschakelen voor het voorgenomen besluit, zodat er nog wezenlijke invloed uitgeoefend kan worden (art. 25 lid 1 en 2 WOR). Daarbij moeten de overwegredenen voor het voorstel worden meegezonden, welke een cruciale rol spelen (art. 25 lid 3 WOR). De ondernemingsraad bepaalt, binnen de grenzen van redelijkheid en billijkheid, welke informatie hij nodig heeft. Alvorens advies uit te brengen, moet eerst overleg plaatsvinden tussen ondernemer en ondernemingsraad (art. 25 lid 4 WOR). De ondernemingsraad mag daarbij voorstellen doen of standpunten kenbaar maken (art. 23 lid 2 WOR). Het gesprek gaat in beginsel niet over het beleid of de uitvoering van publiekrechtelijke taken, tenzij het de werkzaamheden van de medewerkers betreft (art. 23 lid 2 WOR).

Ook de publiekrechtelijke vaststelling van taken van publiekrechtelijke lichamen en onderdelen daar-

van vallen niet onder het overleg- en adviesrecht van de ondernemingsraad (art. 46d onder b WOR). Dit is het zogenoemde politieke primaat. Ook hier geldt dat wel advies moet worden gevraagd voor zover het de gevolgen voor werkzaamheden van de medewerkers betreft. Dat betreft volgens vaste jurisprudentie van de Hoge Raad dan vaak advisering ten aanzien van nadere uitwerking van het politieke besluit.

Wanneer een ondernemer toch advies vraagt aan de ondernemingsraad, dan kan hij zich later niet meer beroepen op het politieke primaat. De Wet op de ondernemingsraden biedt een zogenaamde minimumbescherming, indien de ondernemer meer rechten biedt, dan kunnen deze later niet worden beperkt.

T5.6.Georganiseerd overleg

Op landelijk niveau overleggen de organisaties van overheidspersoneel (vakorganisaties) met de Vereniging Nederlandse Gemeenten (VNG) en werkgeversvertegenwoordiging in het Landelijk overleg gemeentelijk arbeidsvoorwaarden (LOGA) over de collectieve arbeidsvoorwaardenregeling sector gemeenten (CAR) en de Uitwerkingsovereenkomst (UWO). Deze vorm van overleg is in tegenstelling tot de WOR overigens niet bij wet geregeld.

Hoewel op landelijke niveau het overleg plaatsvindt in het LOGA, vindt op lokaal niveau overleg plaats in het georganiseerd overleg. Het georganiseerd overleg overlegt niet inhoudelijk over wat in het LOGA is overeengekomen, tenzij dat door het LOGA is afgesproken.

In gemeenten die niet bij de UWO zijn aangesloten, vindt het overleg in het georganiseerd overleg plaats over de lokale uitwerking van de CAR.

De afspraken die op landelijk en lokaal niveau worden gemaakt, zijn bindend voor de gemeente. De afspraken worden door het college van de gemeente lokaal vastgesteld.

Een uitzondering met betrekking tot de landelijke afspraken worden gevormd door de gemeenten, Amsterdam, Den Haag, Rotterdam en Utrecht. Zij kennen allen een eigen arbeidsvoorwaardenregeling welke eveneens lokaal wordt vastgesteld.

Het georganiseerd overleg in een gemeente bespreekt 'de aangelegenheden van algemeen belang voor de rechtstoestand van ambtenaren met inbegrip van de algemene regels volgens welke het personeelsbeleid zal worden gevoerd'. Het georganiseerd overleg is samengesteld uit een werknemersvertegenwoordiging welke lid zijn van (in de regel) de ABVAKABO FNV, CNV publieke zaak of CMHF. Ook andere vakorganisaties kunnen worden toegelaten. De voorwaarde is dat het gaat om een vakorganisatie die binnen die gemeentelijke organisatie representatief is. Deze werknemersvertegenwoordiging wordt bijgestaan door adviseurs van de landelijke vakcentrales. Het georganiseerd overleg voert overleg met het lid van het college dat personeelsaangelegenheden in zijn portefeuille heeft over de rechtspositie en arbeidsvoorwaardelijke zaken. De portefeuillehouder personeelsaangelegenheden van de gemeente is tevens de voorzitter van het georganiseerd overleg. Hij kan zich ambtelijk laten bijstaan door medewerkers van de afdeling personeelszaken. Ter ondersteuning van het overleg als geheel is het ook gebruik dat de gemeentesecretaris aan dit overleg deelneemt. Tenslotte wijst de werkgever een medewerker aan die het secretariaat voert van het georganiseerd overleg. De secretaris mag aan de besprekingen deelnemen.

Met het georganiseerd overleg wordt in de regel overleg gevoerd over de volgende zaken, waarbij

geldt dat deze pas kunnen worden vastgesteld wanneer hierover overeenstemming is bereikt:

- de lokale arbeidsvoorwaarden die door de werkgever of de vakorganisaties zijn ingebracht;
- het sociaal plan bij ingrijpende veranderingen van een of meer diensttakken;
- onderwerpen van medezeggenschap die door de werkgever of de vakorganisaties in dat overleg zijn ingebracht.

Wanneer in het georganiseerd overleggeen overeenstemming wordt bereikt, is het mogelijk het advies in te winnen van de Lokale Advies- en Arbitrage Commissie (LAAC). Ook kan deze commissie om arbitrage worden gevraagd. De onafhankelijke commissie heeft tot taak om, afhankelijk van het verzoek van het georganiseerd overleg, hen te adviseren hoe het overleg verder kan worden gevoerd dan wel door middel van arbitrage vast te stellen met welk eindresultaat het overleg moet worden afgerond. Arbitrage is in deze bindend.

Wanneer partijen niet naar het LAAC gaan, zal via andere wegen getracht moeten worden het geschil op te lossen. Ook kan gezamenlijk vastgesteld worden dat geen overeenstemming bereikt kan worden over het overlegonderwerp, waarna het onderwerp van de agenda wordt afgevoerd.

T5.5.1 Relatie met ondernemingsraad

De ondernemingsraad heeft geen instemmingsrecht indien bepaalde zaken die instemmingsplichtig zijn (art. 27 lid 1 WOR) reeds in een collectieve arbeidsovereenkomst of een publiekrechtelijke arbeidsvoorwaardenregeling zijn vastgelegd (art. 27 lid 3 WOR). Bij een zogenaamd sociaal plan overlappen de bevoegdheden van het georganiseerd overleg en de vakbonden. De vakbonden hebben het primaat bij de onderhandelingen. De werkgever kan dan door onderhandelen met de ondernemingsraad indien de vakbonden niet meewerken. De ondernemingsraad kan ook reeds advies geven voordat een akkoord met de vakbonden is bereikt.



Begrippenlijst

AB

Administratiefrechtelijke Beslissingen / AB Rechtspraak bestuursrecht

Ambtelijke status

De status die een persoon verkrijgt wanneer deze overeenkomstig artikel 1 van de Ambtenarenwet in openbare dienst is aangesteld.

Arbeidsovereenkomst

De overeenkomst waarbij de ene partij, de werknemer, zich verbindt in dienst van de andere partij, de werkgever, tegen loon gedurende zekere tijd arbeid te verrichten (art. 7:610 lid 1 BW).

Attributie

Het toekennen van een nieuwe, nog niet eerder toebedeelde bevoegdheid, aan een bestuursorgaan.

Aw2012

Aanbestedingswet 2012.

Awb

Algemene wet bestuursrecht.

BBV

Besluit begroting en verantwoording provincies en gemeenten.

Bedrijfsvoeringstaken

Taken die een organisatie heeft die administratief of ondersteunend van aard zijn. Bij het uitvoeren van deze taken is geen sprake van publiekrechtelijke bevoegdheidsuitoefening.

Beleidsovereenkomst

Een privaatrechtelijke overeenkomst waarbij een overheidslichaam een bepaald beleidsdoel nastreeft en waarbij het voorwerp van de overeenkomst aan de kant van de overheid een vermogensrecht is.

Beleidsregel	Een bij besluit vastgestelde algemene regel omtrent de afweging van belangen, de vaststelling van feiten of de uitleg van wettelijke voorschriften bij het gebruik van een bevoegdheid van een bestuursorgaan (art. 1:3 lid 4 Awb). Het bestuursorgaan kan deze eenzijdig vaststellen omtrent zijn eigen bevoegdheden of door hem overgedragen bevoegdheden (art. 4:81 e.v. Awb).
Besloten vennootschap (BV)	Een rechtspersoon met een in aandelen verdeeld maatschappelijk kapitaal, waarbij de aandelen niet vrij overdraagbaar zijn (art. 2:175 lid 1 e.v. BW).
Bestuurlijke samenwerking Bestuursorgaan	Samenwerking tussen uitsluitend overheidslichamen. Een orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld of een persoon of college, met enig openbaar gezag bekleed (art. 1:1 lid 1 Awb).
Bevoegdhedenovereenkomst	Een publiekrechtelijke overeenkomst waarbij een bestuursorgaan een bepaald beleidsdoel nastreeft en waarbij het voorwerp van de overeenkomst aan de kant van de overheid een publiekrechtelijke bevoegdheid is.
Burgemeestersregeling	Een gemeenschappelijke regeling tussen uitsluitend burgemeesters (en evt. een commissaris van de Koning of voorzitter van een waterschap).
BW Centrumregeling	Burgerlijk Wetboek. Een gemeenschappelijke regeling waarbij één deelnemer (enkelvoudige centrumregeling) of meerdere deelnemers (meervoudige centrumregeling) verantwoordelijk is c.q. zijn voor de uitvoering van taken van de deelnemers aan die regeling (art. 8 lid 3 Wgr).
Collegeregeling	Een gemeenschappelijke regeling tussen uitsluitend colleges van burgemeester en wethouders (en evt. gedeputeerde staten of een dagelijks bestuur van een waterschap).
Convenant	Een andere benaming voor een bevoegdhedenovereenkomst.
Coöperatie (of coöperatieve vereniging)	Een rechtspersoon met leden die gericht is op het in bepaalde stoffelijke behoeften van haar leden te voorzien, krachtens de overeenkomsten die met deze leden zijn gesloten (art. 2:53 lid 1 e.v. BW).
Delegatie	Het door een bestuursorgaan overdragen van zijn bevoegdheid tot het nemen van besluiten aan een ander die deze bevoegdheid onder eigen verantwoordelijkheid gaat uitoefenen (artikel 10:13 e.v. Awb).
Dienstverleningsovereenkomst (DVO)	Een privaatrechtelijke overeenkomst waarbij gemeenten afspreken dat de ene gemeente taken uitvoert voor de andere gemeente. Vaak wordt de dienstverleningsovereenkomst juridisch gekwalificeerd als een overeenkomst tot opdracht (art. 7:400 BW).

Doorkruisingsleer	Het leerstuk over de vraag of de overheid naast haar publiekrechtelijke bevoegdheden om een bepaald resultaat te bereiken gebruik mag maken van het privaatrecht om datzelfde resultaat te bereiken.
Dwarsbesteden	De situatie waarin een gemeente diensten verleent aan een andere gemeente.
Extern verzelfstandigen	De situatie waarin de uitvoering van de taak wordt belegd bij een privaatrechtelijke rechtspersoon die onder toezicht en verantwoordelijkheid van het gemeentebestuur staat. Een synoniem voor privaatrechtelijke taakbehandling.
Fiscale eenheid	In een fiscale eenheid worden meerdere ondernemers samen gezien als één ondernemer voor de omzetbelasting (btw), zodat zij onderling geen omzetbelasting verschuldigd zijn.
Gemeenschappelijk openbaar lichaam (GOL)	Het bij een gemeenschappelijke regeling krachtens artikel 8 lid 1 Wgr ingesteld openbaar lichaam. Het openbaar lichaam bezit rechtspersoonlijkheid en kent een geëeld bestuur.
Gemeenschappelijk orgaan (GOR)	Het bij een gemeenschappelijke regeling krachtens artikel 8 lid 2 Wgr ingestelde bestuursorgaan. Het gemeenschappelijk orgaan bezit geen rechtspersoonlijkheid en kent slechts een (bestuurs)orgaan.
Gemeenschappelijk regeling (GR)	Een publiekrechtelijke overeenkomst tussen bestuursorganen op grond van de Wet gemeenschappelijk regelingen.
Gemeentewet-oud	De Gemeentewet zoals deze gold op 6 maart 2002, direct voorafgaand aan de inwerkingtreding van de Wet dualisering gemeentebestuur (zie art. 136 Wgr).
Gemengde regeling	Een gemeenschappelijke regeling tussen (1) de raden en colleges, (2) de raden, de colleges en de burgemeesters en (3) de colleges en burgemeesters van twee of meer gemeenten.
Governance	Het geheel van sturings- en verantwoordingsrelaties bij een samenwerkingsverband.
Gst	De Gemeentestem.
Horizonbepaling	Een bepaling in de regeling op grond waarvan een beslissing genomen kan worden over de verdere voortgang van de regeling.
HR	Hoge Raad der Nederlanden.
HvJ EG	Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen (tot 1 november 2009).
HvJ EU	Hof van Justitie van de Europese Unie (vanaf 1 november 2009).
Inbesteden	De situatie waarin een taak wordt uitgevoerd door een rechtspersoon waarop de opdrachtgevende overheid (enkelvoudig) of overheden (meervoudig) doorslaggevende invloed heeft c.q. hebben.
JAAN	Jurisprudentie Aanbestedingsrecht.

JB	Jurisprudentie Bestuursrecht.
Juncto (jo.)	Betekent in samenhang met / in verband met. Afgekort als jo. wordt deze term gebruikt om aan te geven dat twee of meer wetsartikelen in samenhang gelezen moeten worden.
Kosten voor gemene rekening	De kostenberekening waarbij de gezamenlijke kosten worden verdeeld zonder dat hierover omzetbelasting (btw) verschuldigd is.
Mandaat	De bevoegdheid om in naam van een bestuursorgaan besluiten te nemen, waarbij de besluiten worden toegerekend aan dat bestuursorgaan (artikel 10:1 e.v. Awb). Termen die vaak gehanteerd worden om mandaat aan te duiden zijn machtigen, opdragen of namens.
Naamloze vennootschap (NV)	Een rechtspersoon met een in aandelen verdeeld maatschappelijk kapitaal, waarbij de aandelen vrij overdraagbaar zijn (art. 2:64 lid 1 e.v. BW).
Netwerkconstructie	Een samenwerkingsvorm waarbij één of meerdere organisaties belast zijn met de uitvoering van een specifieke taak voor alle deelnemers, terwijl er geen nieuwe organisatie is opgericht.
NJ	Nederlandse Jurisprudentie.
Overeenkomst	Een meerzijdige privaatrechtelijke rechtshandeling, waarbij een of meer partijen jegens een of meer andere een verbintenis aangaan (art. 6:213 lid 1 BW).
(Overeenkomst tot) Opdracht	De overeenkomst waarbij de ene partij, de opdrachtnemer, zich jegens de andere partij, de opdrachtgever, verbindt anders dan op grond van een arbeidsovereenkomst werkzaamheden te verrichten die in iets anders bestaan dan het tot stand brengen van een werk van stoffelijke aard, het bewaren van zaken, het uitgeven van werken of het vervoeren of doen vervoeren van personen of zaken (art. 7:400 lid 1 BW). In de samenwerkingspraktijk wordt dit vaak een dienstverleningsovereenkomst genoemd.
Overdracht (van bevoegdheden)	De verantwoordelijkheden en de bevoegdheden voor de uitvoering van een taak worden overgedragen aan een ander, die deze onder eigen verantwoordelijkheid uitoefent (art. 10:21 Awb). Indien besluitbevoegdheden worden overgedragen is sprake van delegatie (art. 10:13 Awb).
Overgang van onderneming	Een regeling in het privaatrecht waarbij arbeidsrechtelijke verplichtingen verplicht mee overgaan bij overname van een bedrijfsonderdeel. (art. 7:662 e.v. BW). Dit is niet van toepassing op ambtenaren.
Pensioenregeling	Het reglement waarin de werking van het pensioenfonds en de rechten en plichten van de werkgever en werknemer inzake de pensioen zijn geregeld.

PIOFACH	Personeel, Inkoop, Organisatie, Financiën, Automatisering, Communicatie, Huisvesting; dit zijn bedrijfsvoeringstaken.
Politiek primaat	De voorrang van politieke besluitvorming die impliceert dat ondernemingsraad niet om advies behoeft te worden gevraagd over de publiekrechtelijke vaststelling van taken (artikel 46d sub b WOR).
Privaatrechtelijke rechtshandeling	Een handeling die uitgevoerd wordt met het oog op het tot stand brengen van een privaatrechtelijk rechtsgevolg. Deze worden verricht door de rechtspersoon (art. 2:5 jo. art. 3:32 BW).
Privaatrechtelijke rechtspersoon	Een vereniging, coöperatie, onderlinge waarborgmaatschappij, naamloze vennootschap, besloten vennootschap of stichting (art. 2:3 BW).
Privaatrechtelijke taakbehartiging	De uitvoering van de taak is belegd bij een privaatrechtelijke rechtspersoon die onder toezicht en verantwoordelijkheid van het gemeentebestuur staat (zie ook extern verzelfstandigen).
Privatisering	Het uitbesteden van een publieke taak aan één of meer private partijen.
Publiek-private samenwerking (PPS)	Een samenwerkingsverband tussen overheden en private partijen.
Publiekrechtelijke rechtshandeling	Een handeling die een publiekrechtelijk rechtsgevolg beoogd. Vaak in de vorm van een besluit (art. 1:3 lid 1 Awb).
Publiekrechtelijke rechtspersoon	Een krachtens publiekrecht ingestelde rechtspersoon (art. 2:1 BW).
Raadsregeling	Een gemeenschappelijke regeling tussen uitsluitend gemeenteraden (en evt. provinciale staten of het algemeen bestuur van een waterschap).
Rechtspersoon	Een juridische constructie waardoor een organisatie privaatrechtelijke rechtshandelingen mag verrichten (art. 2:5 BW) en vervolgt kan worden voor het plegen van strafbare feiten (art. 51 Sr).
Rechtspositie	Het geheel van rechten en plichten van een persoon in een arbeidsrechtelijke situatie.
Regeling zonder meer	Gemeenschappelijke regeling waarbij geen gemeenschappelijk openbaar lichaam, gemeenschappelijk orgaan of centrumregeling wordt ingesteld (art. 1 jo. art. 8 Wgr).
Sr	Wetboek van Strafrecht.

Stichting	Een rechtspersoon, welke geen leden kent en beoogt met behulp van een daartoe bestemd vermogen een in de statuten vermeld doel te verwezenlijken (art. 2:285 lid 1 e.v. BW). Het doel mag niet inhouden het afdragen van uitkeringen aan oprichters of aan hen die deel uitmaken van haar organen, noch aan anderen, tenzij wat deze laatste betreft de uitkeringen een ideële of sociale strekking hebben.
Subsidie	De aanspraak op financiële middelen, door een bestuursorgaan verstrekt met het oog op bepaalde activiteiten van de aanvrager, anders dan als betaling voor aan het bestuursorgaan geleverde goederen of diensten (art. 4:1 lid 1 Awb).
Terugbesteden	De verlening van een overheidsopdracht door een via inbesteding gecontroleerde rechtspersoon aan de hem controlerende aanbestedende dienst(en).
Toetredingssom	Het bedrag dat betaald moet worden om toe te mogen treden tot een gemeenschappelijke regeling.
Uitbesteden	De situatie waarin taak wordt uitbesteed aan een private partij of marktpartij.
Uittreedsom	Het bedrag dat betaald moet worden om uit een gemeenschappelijke regeling te mogen treden.
Uitvoeringstaken	Taken die behoren bij de uitvoering van beleid en niet bij het maken van beleid of bij de ondersteuning van de organisatie/ bedrijfsvoering.
Verbonden partij	Een privaatrechtelijke of publiekrechtelijke organisatie waarin de gemeente een bestuurlijk en een financieel belang heeft (art. 1 lid 1 onder b BBV).
Vereniging	Een rechtspersoon met leden die gericht is op een bepaald doel (art. 2:26 lid 1 e.v. BW), waarbij het doel niet mag inhouden het verdelen van de winst onder de leden.
Volmacht	De bevoegdheid die de volmachtgever verleent aan een ander, de gevolmachtigde, om in zijn naam privaatrechtelijke rechtshandelingen te verrichten (art. 3:60 lid 1 BW).
Wet OB	Wet op de omzetbelasting 1968.
Wgr	Wet gemeenschappelijke regelingen.
Wob	Wet openbaarheid van bestuur.
WOR	Wet op de ondernemingsraden.
Zuivere inbesteding	De situatie waarin een taak binnen de eigen organisatie wordt uitgevoerd.



Literatuursuggesties

T.D. Cammelbeeck en H.R.B.M. Kummeling (red.), *Tekst & Commentaar Gemeentewet Provinciewet*, Deventer: Kluwer 2013 (zevende druk); bevat een artikelsgewijs commentaar op de Wet gemeenschappelijke regelingen.

A.P.W. Duijkersloot, A.A.J. de Gier, G.T.J.M. Jurgens en B.J. Schueler, *De doorkruisingsleer in perspectief*, Den Haag: VNG 2010.

R.J.M.H. de Greef, *'De gemeenschappelijke regeling: onbegrepen, onbekend en onbemind!'*, Gst. 2008, 107.

R.J.M.H. de Greef, *'Samenwerking op het gebied van heffing en invordering van gemeente- en waterschapsbelastingen'*, Gst. 2010, 87.

R.J.M.H. de Greef, *'Binnenregionale decentralisatie: de paradox van verdergaande regionalisatie'*, Gst. 2012, 54.

R.J.M.H. de Greef, *'Over centrumgemeenten, centrumconstructies en centrumregelingen.'*, Gst. 2012, 95.

R.J.M.H. de Greef, L.C.L. Huntjens en N.M. Oud, *'Verbonden partijen: de lusten en lasten van verzelfstandiging'*, NTB 2012, 6.

M. Hilders, H. Tjalma, R. Palstra en M. Meijers (red.), *Grip op samenwerking*, Den Haag: VNG 2012.

H.N. s'Jacob, *'Inbesteding door de gemeente: mogelijk of onmogelijk?'*, Gst. 2009, 54.

E.A. van de Kuilen en D. van Tilborg, *'De Wet markt en overheid'*, Gst. 2011, 70.

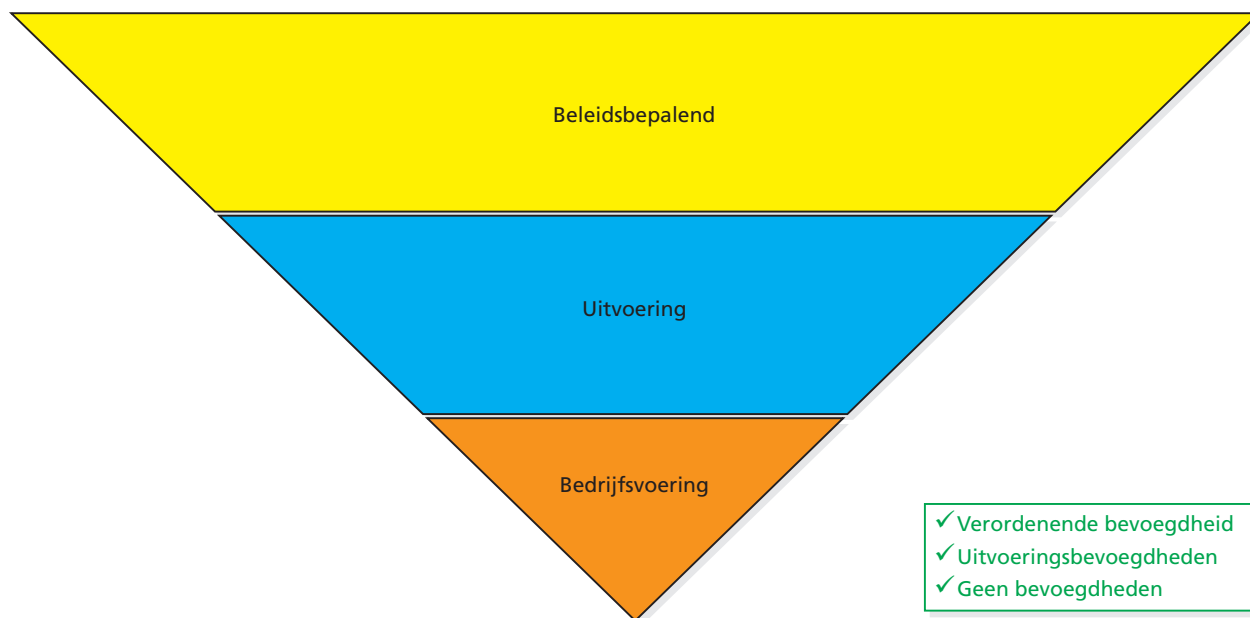
A.C.T.M. Martin en F.H.K. Theissen, *'Inbesteden en samenwerking tussen overheden'*, NJB 2007, nr. 39, p. 2489-2494.

B.F.Th. de Moor, *'Oprichten van en deelnemen in privaatrechtelijke rechtsvormen door gemeenten'*, Gst. 2007, 97.

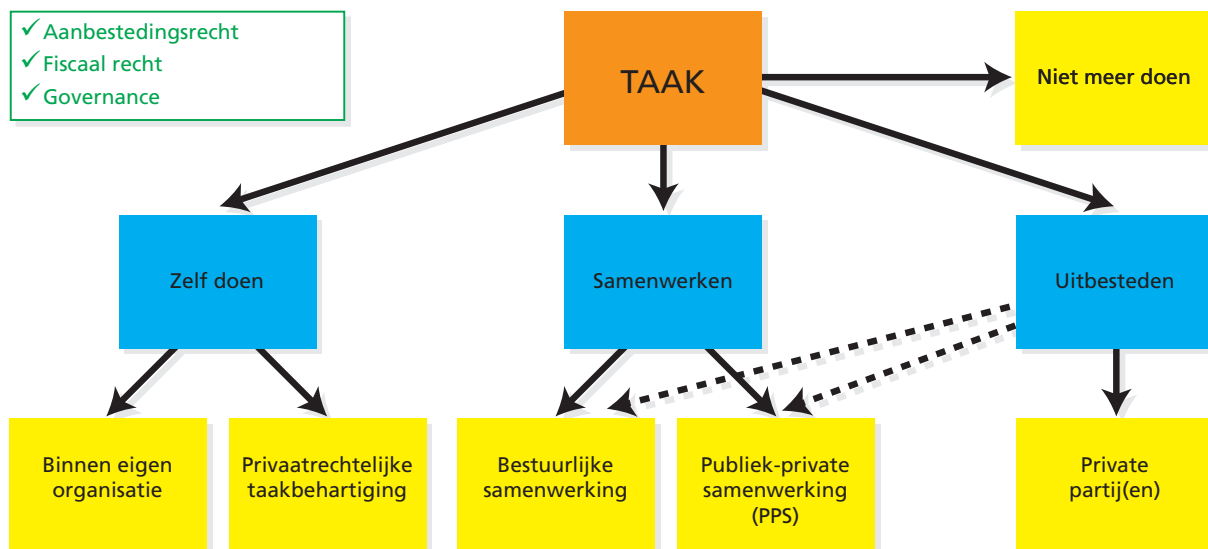
M. Scheltema en M.W. Scheltema, *Gemeenschappelijk recht*, Deventer: Kluwer 2007 (tweede druk).

S.E. Zijlstra, *Bestuurlijk organisatierecht*, Deventer: Kluwer 2009.

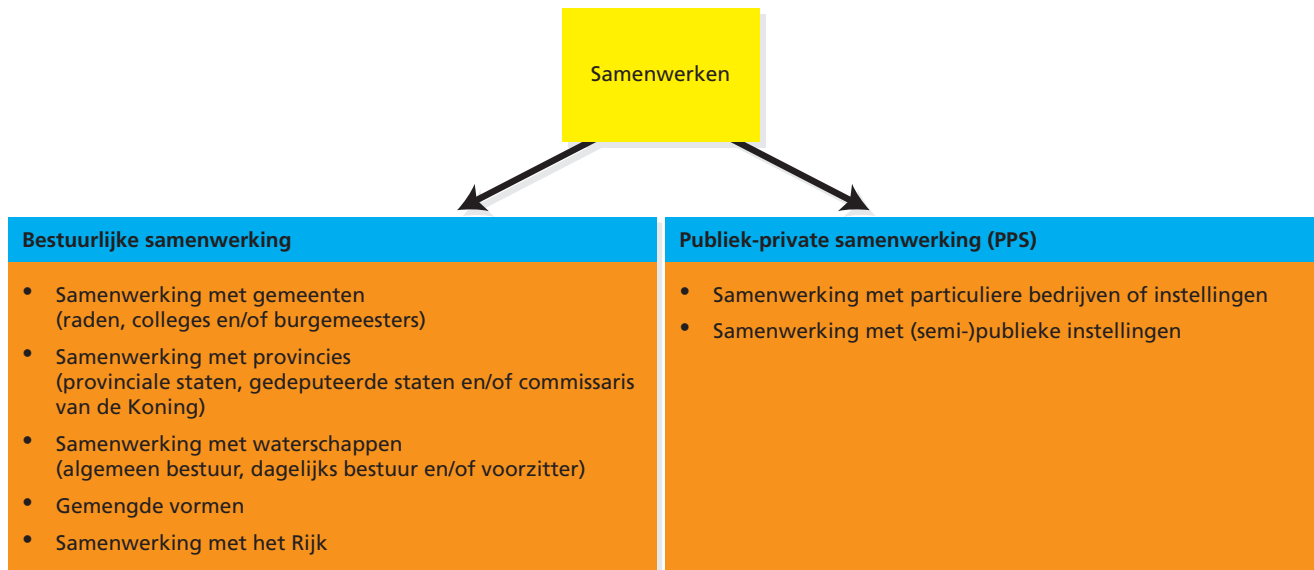
Stap 1 Taken



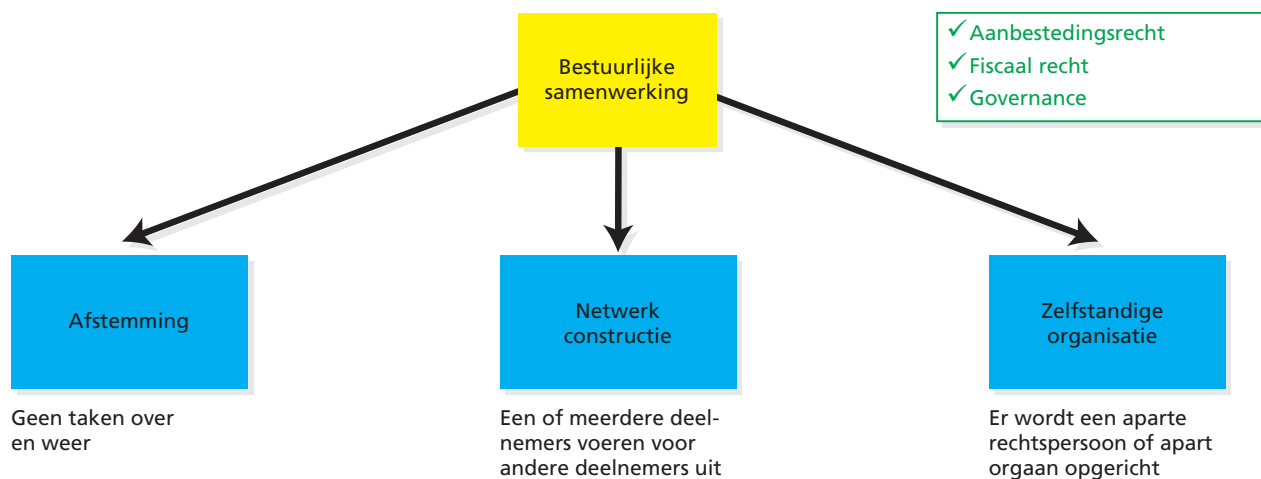
Stap 2 Hoe?



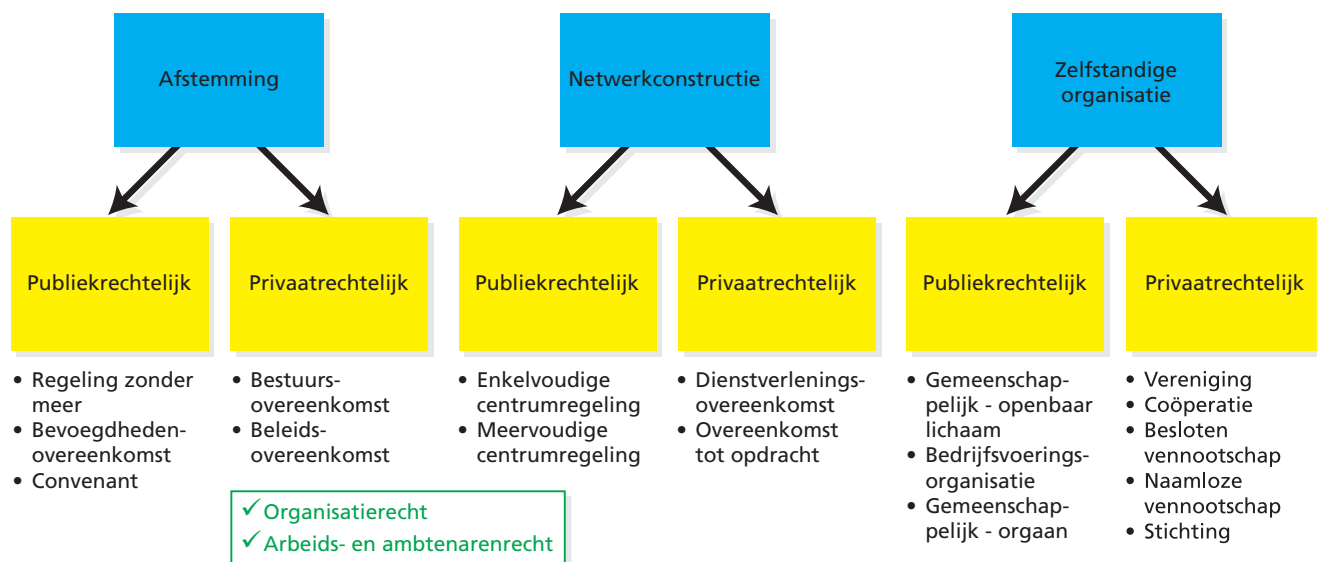
Stap 3 Partners



Stap 4 Samenwerkingsvorm



Stap 5 Rechtsvorm



Stap 6 Lagen

Centrumregeling	Openbaar lichaam
Duur (bepaalde vs. onbepaalde tijd)	
Toetreding, uittreding, wijziging en opheffing	
Keuze centrumgemeente(n)	Bestuurssamenstelling (algemeen bestuur, dagelijks bestuur, voorzitter)
	Stemverhoudingen, besluitvorming
Verantwoording en sturing (evt. gemeenschappelijk orgaan)	Verantwoordingsrelaties / Governance
Taken en bevoegdheden (mandaten)	Taken en bevoegdheden (mandaat/delegatie; privaatrechtelijke)
	Vestigingsplaats
Overgang personeel; medezeggenschap	Rechtspositie; overgang personeel; medezeggenschap





Vereniging van
Nederlandse Gemeenten

Gemeente Boxtel
t.a.v. het college en gemeenteraad
Postbus 10000
5280 DA BOXTEL

GEMEENTE BOXTEL			
27 FEB 2014			
		o.b.	
afd.		kopie	

doorkiesnummer
(070) 373 0000

uw kenmerk

bijlage(n)

1

betreft
Boek "De coöperatie in de
publieke en semipublieke
sector"

ons kenmerk
ECLBR/U201400377

datum
25 februari 2014

Geacht college en gemeenteraad,

Hierbij bieden wij u het boek "De coöperatie in de publieke en semipublieke sector" aan. Het boek is gepresenteerd op een seminar over coöperatief ondernemerschap in de publieke sector. Het seminar werd onlangs gehouden en georganiseerd door de VNG en TiasNimbas Business School van de Universiteit van Tilburg.

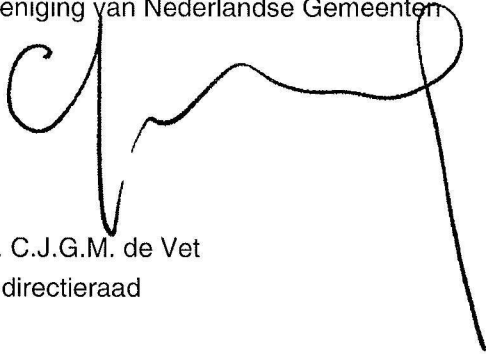
Ontwikkelingen in de samenleving, decentralisatie van overheidstaken én bezuinigingen vragen om een andere manier van werken. Een manier van werken waarbij samenwerking bijna altijd aan de orde is. De gemeenten staan nu voor de uitdaging om de decentralisaties op te pakken in een hechte samenwerking tussen overheid en maatschappij. Alleen door elkaar op te zoeken, aan te vullen en samen te werken kan voor de inwoners het verschil worden gemaakt. Dit vraagt om een groot verbindend vermogen van gemeenten: samenwerken in flexibele netwerken, met wisselende rollen en partners. Samenwerken waarbij niet meer de eigen organisatie centraal staat, maar het organiseren van resultaten voor inwoners en samenleving. Vaak door inwoners zelf. En daar waar dat niet gebeurt organiseert u het vaak samen met anderen.

Dit boek over de coöperatie in de publieke en semipublieke sector kunt u gebruiken bij het verkennen van de nut en noodzaak en de ontwikkeling van 'krachtige verbindingen'.

Een coöperatie is een ondernemingsgerichte vereniging waarin gemeenten met maatschappelijke partners samenwerkt aan een maatschappelijk doel. Een publieke taak wordt gezamenlijk en ondernemingsgewijs georganiseerd, maar wel met inachtneming van uw eigen publiekrechtelijke verantwoordelijkheid. Met behoud van lokaal beleid en verantwoording dus. Wat coöperaties voor u extra interessant kan maken is dat coöperaties een deel van hun reserves terug in de maatschappij investeren. De coöperatie is een interessant middel om uw faciliterende rol bij maatschappelijke en sociale initiatieven goed in te vullen.

Mocht u ervaringen of suggesties hebben over het thema coöperatief ondernemerschap ontvangen wij (slimsamenwerken@vng.nl) dit graag. Mede door uw reactie kan de kennisuitwisseling over dit boeiende en actuele thema worden voortgezet.

Hoogachtend,
Vereniging van Nederlandse Gemeenten

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'C' followed by a series of loops and a long vertical stroke.

drs. C.J.G.M. de Vet
Lid directieraad

Raad van de gemeente Boxtel
Postbus 10000
5280 DA BOXTEL

GEMEENTE BOXTEL			
26 FEB 2014			
			ovl.
afd.			kopie

Datum
25 februari 2014

Ons nummer
201308689/1/R3

Uw kenmerk

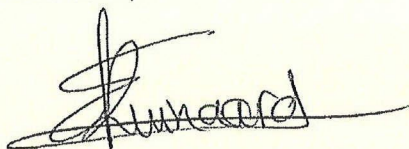
Onderwerp
Boxtel
Bp 'Bedrijventerrein Ladonk'

Behandelend ambtenaar
M.A.M. Brautigam-van Gaalen
070-4264690

Bij brief van 28 januari 2014 bent u uitgenodigd dan wel opgeroepen voor de behandeling van de bovenvermelde zaak op de zitting van de (voorzitter van de) Afdeling van 26 maart 2014. U hebt verzocht de zitting uit te stellen. De (voorzitter van de) Afdeling ziet in uw brief, ingekomen bij de Raad van State op 21 februari 2014, geen aanleiding de zitting uit te stellen. Uw verzoek wordt daarom afgewezen.

Hoogachtend,

de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak,
voor deze,



mw. mr. E.C. Ruinaard,
directeur Bestuursrechtspraak

Raad van de gemeente Boxtel
Postbus 10000
5280 DA BOXTEL

GEMEENTE BOXTEL			
28 FEB 2014			
			ovv
afd.	Ro		kopie grf

Datum
26 februari 2014

Ons nummer
201306565/1/R3

Uw kenmerk

Onderwerp
Boxtel
Bp 'Kalksheuvel'

Behandelend ambtenaar
D.J.J.M. Wolfs
070-4264114

In de bovenvermelde zaak is uitspraak gedaan. Een afschrift van deze uitspraak treft u hierbij aan.

Hoogachtend,

de secretaris van de Raad van State,



mr. H.H.C. Visser

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

G.M.H. Timmermans, wonend te Boxtel,
appellante,

en

de raad van de gemeente Boxtel,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 28 mei 2013 heeft de raad het bestemmingsplan "Kalksheuvel" vastgesteld.

Tegen dit besluit heeft Timmermans beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

Timmermans heeft nadere stukken ingediend.

De zaak is door een meervoudige kamer van de Afdeling verwezen naar een enkelvoudige.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 16 december 2013, waar Timmermans, bijgestaan door mr. R.T. Kirpestein en P.A.M. Olijslagers, en de raad, vertegenwoordigd door R. Poort, werkzaam bij de gemeente, zijn verschenen.

Overwegingen

1. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan heeft de raad beleidsvrijheid om bestemmingen aan te wijzen en regels te geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De Afdeling toetst deze beslissing terughoudend. Dit betekent dat de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden beoordeelt of aanleiding bestaat voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Voorts beoordeelt de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden of het bestreden besluit anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht.
2. Het beroep van Timmermans is gericht tegen de begrenzing van het plangebied. Zij betoogt dat de raad bij het vaststellen van de plangrens ten onrechte haar perceel, Kalksheuvel 2B, buiten het plangebied heeft gelaten. Hiertoe voert zij aan dat haar voor dit perceel bij besluit van 1 augustus 2012 met vrijstelling een bouwvergunning is verleend voor de bouw van een vrijstaande woning met een garage en dat de raad deze ontwikkeling ten onrechte niet in het plan heeft opgenomen.
 - 2.1. De raad stelt zich op het standpunt dat het perceel van Timmermans buiten het plangebied is gelaten, omdat ervoor is gekozen om toekomstige ontwikkelingen niet in het plan op te nemen. De raad wijst erop dat tegen de met vrijstelling verleende bouwvergunning door een omwonende beroep bij de rechtbank is ingesteld. De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting geschorst om de partijen in die zaak in de gelegenheid te stellen voor dit perceel een planologische invulling te ontwerpen die voor de betrokken partijen aanvaardbaar is. De raad heeft besloten om in afwachting van de uitkomst daarvan het perceel van Timmermans niet in het plan op te nemen.

2.2. In het ontwerpplan was het perceel van Timmermans opgenomen in het plangebied. Aan het perceel was de bestemming "Wonen" toegekend. In het vastgestelde plan valt dit perceel buiten het plangebied.

2.3. De raad komt beleidsvrijheid toe bij het bepalen van de begrenzingen van een bestemmingsplan. Deze vrijheid strekt echter niet zo ver dat de raad een begrenzing kan vaststellen die in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Vaststaat dat Timmermans ten tijde van de planvaststelling voor haar perceel beschikte over een met vrijstelling verleende bouwvergunning voor de bouw van een vrijstaande woning met een garage. Niet is gebleken dat de raad deze ontwikkeling ten tijde van de planvaststelling ruimtelijk ongewenst heeft geacht. Voorts staat vast dat het perceel van Timmermans, voorzien van een woonbestemming, in het ontwerpplan was opgenomen en dat het perceel in het vastgestelde plan vervolgens buiten het plangebied is gelaten.

De Afdeling overweegt dat de door de raad gegeven motivering voor de rondom het perceel van Timmermans vastgestelde plangrens, waardoor dat perceel buiten het plangebied is gehouden, geen ruimtelijke onderbouwing bevat. De raad heeft niet gemotiveerd uiteengezet waarom het in het plangebied opnemen van het perceel van Timmermans vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening onaanvaardbaar is.

Gelet op het vorenoverwogene berust het bestreden besluit wat dit punt betreft niet op een deugdelijke motivering.

3. Over het betoog van Timmermans over de maximaal toegestane bouwhoogte op haar perceel, overweegt de Afdeling dat dit niet kan leiden tot vernietiging van het voorliggende bestemmingsplan, nu het perceel geen deel uitmaakt van dit plan.

Het betoog faalt.

4. Gelet op het voorgaande ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit, voor zover het betreft de rondom het perceel Kalksheuvel 2B vastgestelde plangrens, zoals deze met een doorgehaalde lijn op de bij deze uitspraak behorende kaart 1 is weergegeven, is genomen in strijd met artikel 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb). Het beroep is gegrond, zodat het bestreden besluit in zoverre dient te worden vernietigd.

5. De Afdeling ziet aanleiding om met toepassing van artikel 8:72, vierde lid, van de Awb de raad op te dragen om voor het vernietigde planonderdeel met inachtneming van deze uitspraak een nieuw plan vast te stellen en zal daartoe een termijn stellen.

Het door de raad te nemen nieuwe besluit behoeft niet overeenkomstig afdeling 3.4 van de Awb te worden voorbereid.

6. De raad dient op na te melden wijze in de proceskosten te worden veroordeeld.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Boxtel van 28 mei 2013, waarbij het bestemmingsplan "Kalksheuvel" is vastgesteld, voor zover het betreft de rondom het perceel Kalksheuvel 2B vastgestelde plangrens, zoals deze met een doorgehaalde lijn op de bij deze uitspraak behorende kaart 1 is weergegeven;
- III. draagt de raad van de gemeente Boxtel op om binnen 12 weken na de verzending van deze uitspraak met inachtneming van hetgeen daarin is overwogen een nieuw besluit te nemen voor het onder II. vernietigde planonderdeel en dit op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken;
- IV. veroordeelt de raad van de gemeente Boxtel tot vergoeding van bij G.M.H. Timmermans in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 974,00 (zegge: negenhonderdvierenzeventig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;
- V. gelast dat de raad van de gemeente Boxtel aan G.M.H. Timmermans het door haar voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 160,00 (zegge: honderdzestig euro) vergoedt.

Aldus vastgesteld door mr. J. Hoekstra, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.S.D. Ramrattansing, ambtenaar van staat.

w.g. Hoekstra
lid van de enkelvoudige kamer

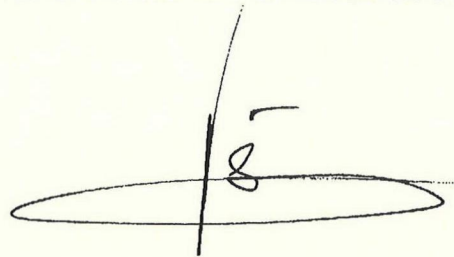
w.g. Ramrattansing
ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 26 februari 2014

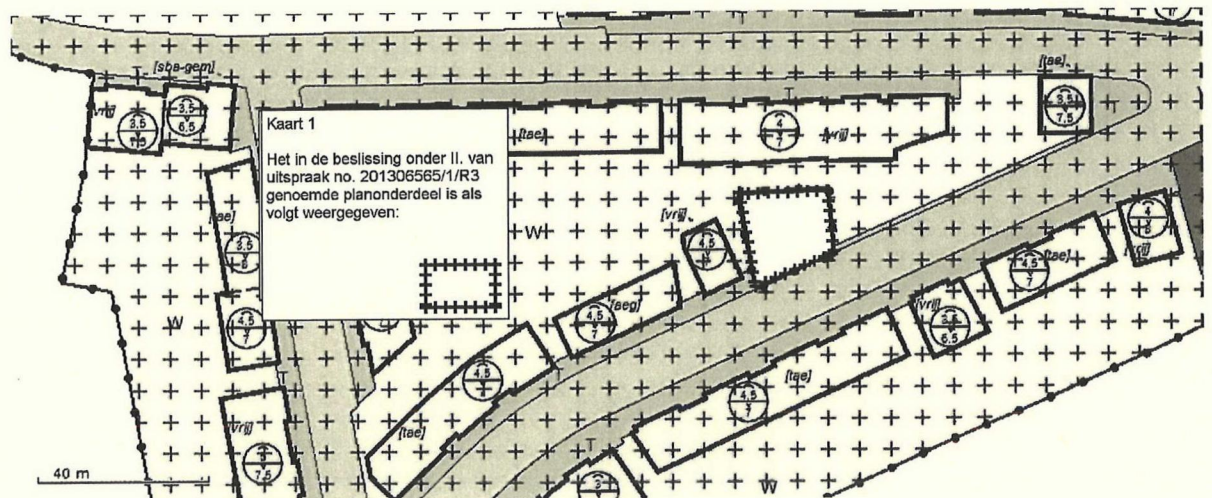
408.

Verzonden: 26 februari 2014

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink. It features a large, horizontal oval loop. A vertical line crosses the middle of the oval. To the right of the vertical line, there is a small, stylized mark that resembles a lowercase 'e' or a similar character. Above the oval, there is a short horizontal line segment.

mr. H.H.C. Visser



Raad van de gemeente Boxtel
Postbus 10000
5280 DA BOXTEL

GEMEENTE BOXTEL			
19 MRT 2014			
afd.	RO	UVC	
		kopie	

BO758

Datum
18 maart 2014

Ons nummer
201307477/5/R3

Uw kenmerk

Onderwerp
Boxtel
Bp.'Boxtel Oost'

Behandelend ambtenaar
P. Slappendel
070-4264288

Tegen de uitspraak van 31 januari 2014, 201307477/4, is verzet gedaan door Het Groene Hart Brabant.

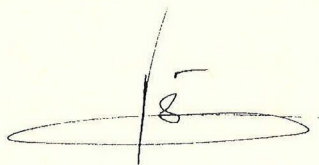
Aan deze zaak zijn een zaaknaam en een zaaknummer toegekend. Deze vindt u hierboven onder de kopjes "Onderwerp" en "Ons nummer". In alle volgende brieven over deze zaak worden deze naam en dit nummer vermeld.
U wordt verzocht om in uw brieven aan de Afdeling steeds het toegewezen zaaknummer te vermelden.

In verzetprocedures wordt gewoonlijk alleen degene die verzet heeft gedaan en verzocht heeft over dit verzet te worden gehoord, uitgenodigd om op een zitting te verschijnen. Dus u wordt in beginsel niet uitgenodigd.

Over de behandeling van de zaak ontvangt u nader bericht.

Hoogachtend,

de secretaris van de Raad van State,



mr. H.H.C. Visser

Marc van Vugt

Van: Inge Huisman <inge.huisman@sintjoseph.nl>
Verzonden: dinsdag 18 maart 2014 14:27
Aan: Inge Huisman
Onderwerp: Jaarverslag 2013 - VAN DENKEN NAAR DOEN

Beste relatie,

Met trots presenteren wij vandaag ons digitale jaarverslag over 2013: [Van denken naar doen](#) (via deze link komt u direct op de website).

Halverwege onze beleidsperiode – waarin we ***Samenwerken aan een duurzame toekomst*** - zetten we steeds meer doelstellingen om in acties.

Natuurlijk kijken we ook vooruit naar 2014 en de werkzaamheden die we oppakken. Wij kijken er naar uit om dat samen met u te doen.

Reactie

Wij dagen u uit om ons te laten weten wat u er van vindt!

Met vriendelijke groet,

Inge Huisman

Adviseur Communicatie & Onderzoek

Telefoon: (0411) 659 119

Mobiel: (06) 227 96 792

Aanwezig: Alle dagen, behalve woensdag



@StJosephBoxtel



Woonstichting St. Joseph

Bezoekadres: Baroniestraat 54 *Telefoon:* (0411) 659 100

5281 JG Boxtel *Fax:* (0411) 683 359

Postadres: Postbus 825 *Internet:* www.sintjoseph.nl

5280 AV Boxtel *KvK nummer:* 16024825



Bedenk goed wat je met een printje doet!

Nieuwsbrief Schaliegasvrij Boxtel maart 2014

Beste mensen,

Aan de kant van Minister Kamp is het ogenschijnlijk rustig. Niets is minder waar; o.a. via de Structuurvisie Ondergrond is hij vastberaden om proefboringen mogelijk te maken. We volgen dit op de voet.

Vandaag stond een plenair debat over schaliegas in de Tweede Kamer gepland was en wij waren van plan om met een aantal Boxelaren de publieke tribune weer te vullen. Maar op miraculeuze wijze is schaliegas weer van de agenda is afgehaald.

De berichten over schaliegas volgen elkaar snel op. Hierbij een kort overzicht van gebeurtenissen waarbij Boxel betrokken is:

- **Film Promised land** een spannende speelfilm rondom schaliegas, inleiding Jan Juffermans

Kom zaterdag 15 maart 20.00 u naar Podium Boxel , kaartjes à € 8,00 zijn te koop bij Uitpunt Bibliotheek de Meierij aan de Burgakker. Ook te koop bij boekhandel Elckerlijc en het is mogelijk om via de site kaarten te reserveren: www.podiumboxtel.nl En, als er nog plaatsen over zijn: voor aanvang van de film aan de kassa. Voor de inwoners van Haaren en andere omliggende gemeenten: deze kunnen kaartjes bestellen via het volgende telefoonnummer: 06 2750 6484.

<http://www.filmtotaal.nl/recensie.php?id=29888>

- **Manifest tegen schaliegas mede-geïnitieerd door gemeente Boxel.**

Gemeente Noordoostpolder en gemeente Boxel hebben samen met het Klimaatverbond een manifest opgesteld. Via dit manifest kunnen gemeenten in heel Nederland zich uitspreken tegen schaliegaswinning en voor duurzame energie. Gemeente Boxel en Noordoostpolder willen met dit manifest een statement maken bij minister Kamp en de Tweede Kamer dat er geen draagvlak is voor schaliegaswinning onder een groot deel van de lokale overheden. Ook ondertekenen?

<https://www.boxtel.nl/manifestschaliegas>

- **Pavlo Khazan uit de Oekraïne bezocht daags voor de opstand in Kiev Boxel**

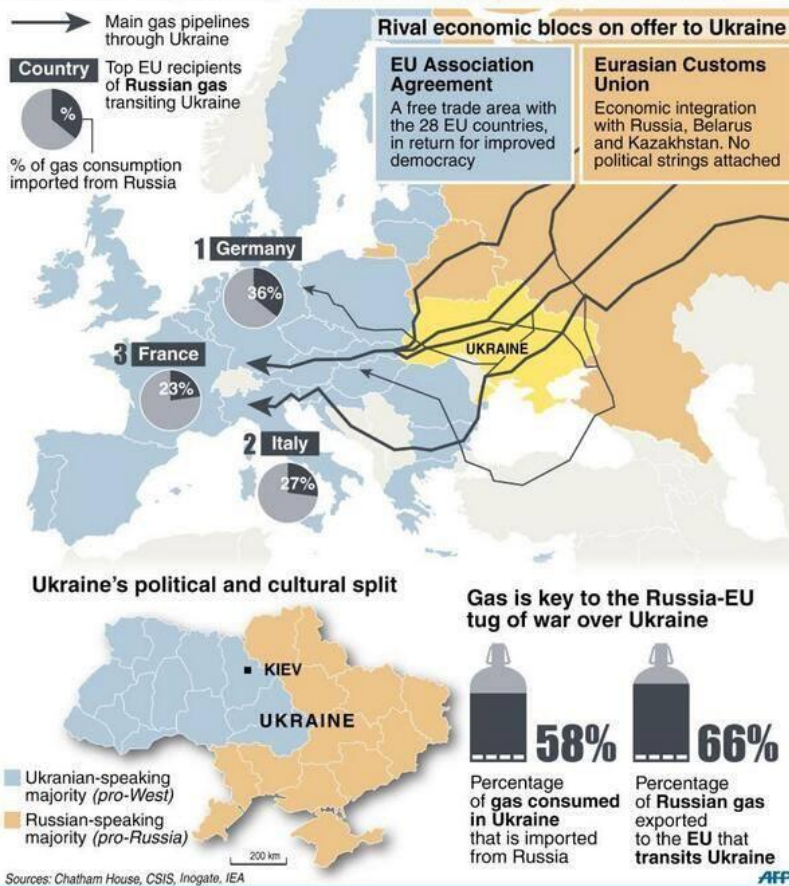
Pavlo Khazan bezocht de Vorst in Boxel en sprak met ons over de gezamenlijke strijd tegen schaliegas. Wij leven nu mee met zijn familie en landgenoten in deze zeer moeilijke tijd.

http://en.wikipedia.org/wiki/Pavlo_Khazan

Het herlezen waard: <http://downtoearthmagazine.nl/oekraïne-geen-russen-geen-schaliegas>

Ukraine torn between East and West

Moscow slashes the price it charges Ukraine for Russian gas, will invest in Ukrainian bonds



- **Schadelijke schaliegasdeal Shell en Janoekovitsj moet van tafel**

Vorig jaar sloot Shell een overeenkomst voor grootschalige schaliegaswinning met de recent afgezette president Janoekovitsj en een Oekraïens bedrijf. Dit gebeurde onder toezicht oog van *premier Rutte!*



Milieudefensie en haar zusterorganisatie Zelenyi Svit (Friends of the Earth Ukraine) doen al enkele maanden onderzoek naar de milieu-impact van Shell's schaliegasactiviteiten in Oekraïne. Daaruit blijkt dat Shell schadelijke technieken toepast die in Nederland verboden zijn: vervuild frackwater wordt in open bassins geloosd.

Geert Ritsema, campagneleider Energie en Grondstoffen bij Milieudefensie: “De Oekraïense bevolking heeft nooit ingestemd met schaliegas. Zij wordt door Shell dubbel benadeeld. Ten eerste wordt het milieu vervuild omdat Shell giftig afvalwater in open bassins loost.

Daarnaast lijkt het er sterk op dat de winsten niet bij de Oekraïense bevolking terecht komen, maar in de zakken van corrupte politici verdwijnen. Shell moet de afspraken met de Oekraïense staat terugdraaien nu Janoekovitsj is afgezet.”

Shell sloot in januari 2013 in Davos een schaliegasdeal van *10 miljard dollar* met de Oekraïense staat en het Oekraïense bedrijf Nadra Yuzivska LLC. Dit bedrijf deelt voor de helft mee in de winsten en is voor 90 procent in handen van de staat. 10 Procent van dit bedrijf is

echter in handen van een schimmig bedrijfje dat in de Oekraïense media veelvuldig is gelinkt aan de Janoekovitsj-clique, en dat als dekmantel zou kunnen fungeren voor het doorsluizen van geld naar de afgezette president en zijn aanhang.

Giftig frackwater in open bassins

Milieudefensie en Friends of the Earth Ukraine onderzochten de afgelopen maanden de Oekraïense boorlocaties van Shell. Zij ontdekten dat vervuilde boorvloeistof en frackwater daar worden opgeslagen in bassins in de open lucht, die slechts met een laag plastic van de ondergrond gescheiden zijn. Het water bevat frackchemicaliën en van nature in de diepe ondergrond voorkomende gevaarlijke stoffen zoals zware metalen, vluchtige organische stoffen en radioactief materiaal. Deze stoffen zijn gevaarlijk voor de gezondheid wanneer ze in het grondwater terecht komen of uit de bassins verdampen. In Nederland is deze opslagtechniek verboden vanwege het gevaar van lekkage en verdamping van schadelijke stoffen, zoals benzeen. Daarnaast verdampen er uit open bassins grote hoeveelheden van het broeikasgas methaan. Bij opslag van boorvloeistof en frackwater in gesloten tanks kan dit gas worden afgevangen om de klimaatschade te beperken.

Geert Ritsema: “Shell hanteert dubbele standaarden en boort liever naar schaliegas in landen waar de regels en controles minder streng zijn. Het is onacceptabel dat een Nederlands bedrijf - dat in eigen land de vingers niet durft te branden aan schaliegas – elders ongestoord gevaarlijke technieken kan en mag toepassen.”

Schaliegasverzet wereldwijd

Net als in Nederland is ook in Oekraïne het verzet van burgers tegen schaliegas groot vanwege de gevaren van grondwatervervuiling, aardbevingen en de impact op het landschap. Pavlo Khazan, campagneleider bij Friends of the Earth Ukraine: “De Oekraïense bevolking heeft nooit ingestemd met schaliegas. Verschillende gemeenten hebben zich al schaliegasvrij verklaard. Nu Janoekovitsj is afgezet, moet een nieuwe regering dit contract met Shell onmiddellijk stopzetten.”.

Verdere info via <https://www.milieudefensie.nl/schaliegas/schaliegas-internationaal>

Ter afsluiting nog goed nieuws want binnenkort verwelkomen wij de **150^{ste} schaliegasvrije gemeente**. Dank voor uw aandacht,

Namens burgerinitiatief schaliegasvrij Boxtel

Mirjam Bemelmans

www.schaliegasvrij.nl twitter Schaliegasvrij

FB burgerinitiatief schaliegasvrij Boxtel en FB stop schaliegas of FB schaliegasvrij Nederland

Financiële bijdragen aan de strijd tegen schaliegas zijn zeer welkom

NL34 RABO 0303 8763 87 tnv schaliegasvrij Nederland of

Rabo 163696977tnv Stichting Transition town Boxtel ovv schaliegas

GEMEENTE BOXTEL			
10 MRT 2014			
		ovb	
afd.	Ro		kopie



Ministerie van Economische Zaken

> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

Gemeente Boxtel
T.a.v. het College van B&W
Postbus 10.000
5280 DA BOXTEL

**Directoraat-generaal
Energie, Telecom &
Mededinging**
Directie Energiemarkt

Bezoekadres
Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

Postadres
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Factuuradres
Postbus 16180
2500 BD Den Haag

Overheidsidentificatienr
00000001003214369000

T 070 379 8911 (algemeen)
www.rijksoverheid.nl/ez

Behandeld door
mr. G.P. Westhoven

T 070 379 6955
F 070 379 7841
p.westhoven@minez.nl

Ons kenmerk
DGETM-EM / 14038777

Uw kenmerk

Bijlage(n)
1

Datum - 07 MAART 2014 -
Betreft Uw brief van 21 januari 2014 inzake schaliegas

Geacht College,

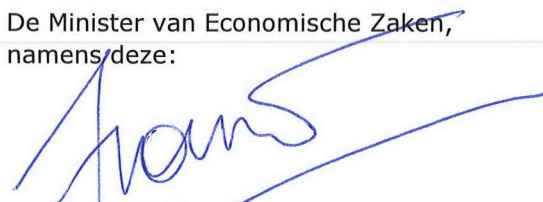
Hierbij bevestig ik ontvangst van uw brief van 11 februari, die verwijst naar uw brief van 21 januari jl., waarin u o.a. verzoekt om de opsporingsvergunningen van Cuadrilla in te trekken of niet te verlengen. Ambtelijk is over deze brief inmiddels contact gelegd.

Op ambtelijk niveau is toegelicht dat uw verzoek ten aanzien van de opsporingsvergunningen van Cuadrilla in samenhang wordt bekeken met vergelijkbare verzoeken van andere lokale overheden die o.a. betrekking hebben op de vraag hoe om te gaan met reeds verleende opsporingsvergunningen zolang de aangekondigde structuurvisie schaliegas nog niet is vastgesteld. Ik ben daarover nog met vergunninghouders in gesprek. Ik zal na afronding van deze gesprekken een reactie op uw brief sturen. Ik verwacht dat dit in april zal zijn.

De Tweede Kamer heeft om een afschrift gevraagd van de reactie op uw brief. Aan de Tweede Kamer is per brief van 14 februari jl. (zie bijlage) aangegeven dat uw brief in samenhang wordt bekeken met een aantal andere informatieverzoeken van de Kamer.

Mocht u naar aanleiding hiervan vragen hebben, dan kunt u contact opnemen met mw. mr. G.P. (Paula) Westhoven, telefoonnummer 070-3796955.

De Minister van Economische Zaken,
namens/deze:


mr. drs. J.H. Brouwer
MT-lid directie energiemarkt

Ministerie van Economische Zaken

> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

De Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Binnenhof 4
2513 AA 's-GRAVENHAGE

**Directoraat-generaal
Energie, Telecom &
Mededinging**
Directie Energiemarkt

Bezoekadres
Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

Postadres
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Factuuradres
Postbus 16180
2500 BD Den Haag

Overheidsidentificatienr
00000001003214369000

T 070 379 8911 (algemeen)
www.rijksoverheid.nl/ez

Datum 14 februari 2014

Betreft Uitstelbrief in verband met uw verzoeken om informatie inzake
schaliegas

Ons kenmerk
DGETM-EM / 14026385

Uw kenmerk
2013Z24932/2013D51051
2014Z01310/2014D02980
2013Z20361/2013D44238
2014Z00408

Geachte Voorzitter,

U heeft mij gevraagd u te informeren over een viertal onderwerpen die allen verband houden met het opstellen van een structuurvisie schaliegas. Het betreft een afschrift van mijn reactie op een brief van IPO, VEWIN en Unie van Waterschappen die mij een gezamenlijke brief hebben gestuurd over schaliegas. Het betreft tevens een afschrift van mijn reactie op brieven van de gemeente Noordoostpolder en de provincie Noord-Brabant waarin verzocht wordt om intrekking van de opsporingsvergunningen voor schaliegas van het bedrijf Cuadrilla.

Voorts heeft u mij gevraagd om een toelichting op het Nederlandse standpunt ten aanzien van de aangekondigde Europese richtlijn om schaliegas te reguleren. Tot slot heeft u mij gevraagd om een beschouwing over een zogenoemde éénprocentregeling bij (schalie)gaswinning.

Ik heb bovenstaande verzoeken in onderlinge samenhang bekeken. Dat stelt mij in staat u daarover vervolgens volledig te informeren. Op dit moment ben ik in gesprek met diverse belanghebbende partijen over de structuurvisie schaliegas. Ook ben ik in gesprek met de houders van opsporingsvergunningen voor schaliegas over de vraag hoe om te gaan met hun vergunningen zolang de structuurvisie schaliegas nog niet is vastgesteld.

Om recht te doen aan het belang van zorgvuldigheid is het helaas niet mogelijk om uw Kamer in dit stadium te informeren over bovengenoemde onderwerpen.

Ik zeg u toe zo snel als mogelijk, maar in elk geval in april 2014 schriftelijk te informeren over de uitkomsten van mijn overleg met vergunninghouders alsmede over de overige hierboven genoemde onderwerpen.

(w.g.)

H.G.J. Kamp
Minister van Economische Zaken



gemeente Roermond

GEMEENTE BOXTEL			
17 MRT 2014			
		ovb	
afd.	Ra	kopie	gr

uw nummer

uw datum 26 februari 2014

ons nummer 2014/UIT/59064

onze datum 11 maart 2014

verzonden 13-3-2014

inlichtingen bij
sector/afdeling
doorkiesnr. Dhr. C. Smeets
RU/Stedelijke Ontwikkeling
0475 - 359 256

bijlage(n)
betreffende Manifest tegen (proef)boringen naar schaliegas in Nederland.

Projectbureau Klimaatverbond

Oude Kraan 72 B1097
6811 LL ARNHEM

Geachte heer/mevrouw,

In uw brief van 26 februari 2014 vraagt u ons om het "Manifest tegen (proef)boringen naar schaliegas in Nederland" te ondersteunen.

Met betrekking daartoe delen wij u het volgende mee.

In genoemde brief gaat u ten onrechte uit van de veronderstelling dat onze gemeenteraad de gemeente Roermond "schaliegasvrij heeft verklaard". Een dergelijk raadsbesluit is niet genomen. Wel is op 26 september 2013 raadsbreed de motie "Geen schaliegasboringen op de Peelrandbreuk in Roermond" aangenomen.

Naar aanleiding daarvan hebben wij op 22 oktober 2013 ons standpunt met betrekking tot schaliegas (proef)boringen aan de minister kenbaar gemaakt. Beknopt weergegeven komt dat standpunt er op neer dat:

- wij de conclusies en aanbevelingen van de Advies commissie m.e.r. (advies van 19 september 2013, nummer 023-114) in relatie tot het door de minister geïnitieerd onderzoek (rapport Witteveen-Bos c.s. van 16 augustus 2013, projectcode GV1106-1) volledig ondersteunen;
- wij met betrekking tot de specifiek Roermondse situatie de minister met nadruk gewezen hebben op het gegeven dat de Peelrandbreuk in de ondergrond dwars door het grondgebied van onze gemeente loopt en wij ons, gezien de conclusie van de adviescommissie m.e.r. dat schaliegaswinning nabij bestaande breuken met name als gevolg van de vloeistofinjectie in de ondergrond (zgn. fracking) mogelijk aardbevingen tot gevolg kan hebben, grote zorgen maken;
- wij concluderen dat met betrekking tot de opsporing en eventuele toekomstige winning van schaliegas en mogelijk steenkoolgas, te veel onduidelijkheden over de risico's en effecten bestaan om daarover een goed onderbouwde besluitvorming mogelijk te maken;
- wij de minister met klem hebben verzocht om de risico's en effecten van schaliegas en steenkoolgas exploratie en exploitatie beter te onderzoeken, daarbij rekening houdend met de adviezen van de commissie m.e.r. én de specifieke lokale (Roermondse) situatie.

Bovenstaande betekent dat wij, in relatie tot uw verzoek tot ondersteuning van het genoemde Manifest, besloten hebben dat wij:

- uw oproep in relatie tot het mogelijk maken van de (duurzame) energietransitie ondersteunen;
- uw oproep om ons grondgebied, en liefst heel Nederland, schaliegasvrij te verklaren nog niet ondersteunen aangezien wij ons hebben uitgesproken voor een betere risico- en effectenafweging en maatschappelijke onderbouwing omtrent schaliegas (proef) boring en winning.

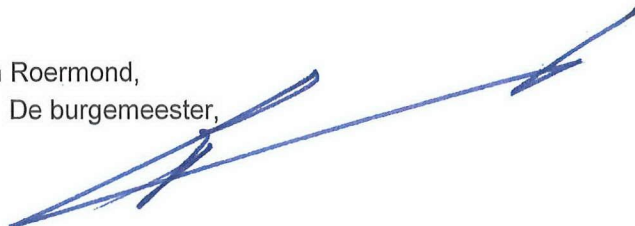
Met betrekking tot dit laatste punt merken wij expliciet op dat wij van mening zijn dat het, vanwege de kennishiaten omtrent schaliegaswinning én de aanwezigheid van de Peelrandbreuk in onze ondergrond, op dit moment niet verantwoord is om op het grondgebied van de gemeente Roermond tot (proef)boring naar en winning van schaliegas over te gaan.

Burgemeester en wethouders van Roermond,
De secretaris,



mr. drs. J.J.Th.L. Geraedts

De burgemeester,



mr. P.A.G. Cammaert

c.c. college van B&W gemeente Boxtel, postbus 10000, 5280 DA Boxtel
college van B&W gemeente Noordoostpolder, postbus 155, 8300 AD Emmeloord.



PARTIJ VAN DE ARBEID



Samen sterk
voor iedereen



Motie

Onderwerp motie : Verruiming voorwaarden voor gebruik van het PGB
Aard motie : Aan de orde van de dag
M.b.t. raadsvoorstel : Functioneel ontwerp transitie jeugdzorg
Nummer raadsvoorstel : 2014-15
Datum college : 14 januari 2014
Datum raad : 24 februari 2014
Agendapunt raad : 19

In te vullen door de griffie

Nummer motie : M03-19 240214

De raad van de gemeente Cuijk bijeen. Gehoord de beraadslaging.

Van mening dat:

Het nemen van eigen verantwoordelijkheid en regie door cliënten en hun familie een belangrijk uitgangspunt is bij de transitie in het sociale domein in zijn algemeenheid en bij de transitie van de jeugdzorg hierbij in het bijzonder. Het Persoonsgebonden Budget (PGB) speelt hierbij een belangrijke rol.

Verzoekt het college:

1. Om zich er in de regio Noord-Oost Brabant hard voor te maken dat het PGB een volwaardige positie krijgt naast de regionaal ingekochte zorg in natura.
2. Deze motie ter informatie door te zenden aan de andere betrokken gemeenteraden in de regio Noordoost-Brabant.

Toelichting

In het functioneel ontwerp is als beslispunt opgenomen dat het verstrekken van een PGB alleen mogelijk is indien er geen zorg in natura voorhanden is. Dit doet ons inziens onvoldoende recht aan de mogelijkheden tot het voeren van eigen regie door cliënten. Wij pleiten er dan ook voor om de mogelijkheden tot het verstrekken van een PGB in de verdere uitwerking van het Functioneel Ontwerp te verruimen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Indiener(s)

Van Zuilen, D66
Van Diemen, GroenLinks
Van Heeswijk, VVD
Siroen, PLC
Derks, PvdA
Pluk, ABC
Nielen, CDA

Besluit raad (in te vullen door de griffier)

0 motie aangenomen met

0 motie verworpen met

0 motie ingetrokken

13 stemmen voor en
stemmen tegen en

0 stemmen tegen
stemmen voor

R.M. van der Weegen
griffier

GGD Hart voor Brabant
Postbus 3024
5003 DA TILBURG

Uw datum / kenmerk: 31 januari 2014
Registratiedatum: 4 maart 2014
Ons kenmerk: -
Datum: 4 maart 2014
Burgerservice nummer: -

Behandeld door: A.T.M. van den Broek
Telefoonnummer: (0411) 655289
Bijlagen:
Verzenddatum: **06 MAART 2014**

Onderwerp: Voorjaarsnota 2015

Geacht bestuur en directie.

Op 31 januari jl. hebt u de voorjaarsnota 2015, met daarin uw voornemens voor de begroting 2015, aangeboden ter bespreking in de gemeenteraad. Op basis van artikel 35 lid 3 van de Wet gemeenschappelijke regeling wordt de raad in staat gesteld zijn zienswijze op de (concept)-begroting kenbaar te maken.

Op 25 februari jl. heeft de raad van de gemeente Boxtel uw voorjaarsnota besproken. Voor de beraadslagingen verwijzen wij u naar de mondelinge verslaglegging hiervan. U kunt deze beluisteren via bijgaande link:

<https://www.boxtel.nl/bestuur/gemeenteraad/vergaderingen/2014/25-februari-2014.html>

Klik door naar agendapunt 13. De raad heeft het volgende besloten.

1. Een positieve zienswijze te geven over de inhoudelijke koers van de voorjaarsnota 2015, met dien verstande dat onttrekking uit de reserves voor het vormgeven van de nieuwe rol van de GGD Hart voor Brabant binnen het sociale domein nadrukkelijk onderwerp van nader overleg is met uw GGD;
2. Een positieve zienswijze te geven bij de voorgestelde inwonersbijdrage 2015 (€ 14,65);

3. Vooralsnog een negatieve zienswijze te geven bij de voorgestelde verhoging van de inwonersbijdrage 2015 met € 0.19 voor infectieziektebestrijding.

In het vertrouwen u voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
Namens burgemeester en wethouders van Boxtel,



Gerard Schöfeld
hoofd afdeling Maatschappelijke Ontwikkeling

Aan de raadsleden
van de Brabantse gemeenten
(via griffie)

datum 12 maart 2014
referentie jwe/ahe 41015-B-005
betreft brief aan het College van Gedeputeerde Staten

GEMEENTE BOXTEL			
13 MRT 2014			
		ovb	
afd.		kopie	

■ Secretariaat VBG
Postbus 90123
5000 LA Tilburg

■ Telefoon: 013 535 15 35
E-mail: vbg@hetpon.nl

■ Bankrelatie:
ABN AMRO
40.08.24.183

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij zenden wij u, in afschrift, de brief inzake Veerkrachtig Bestuur die op 12 maart 2014 door de Vereniging van Brabantse Gemeenten aan het College van Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant is verzonden.

Wij verzoeken de griffie deze brief door te sturen naar de raadsleden van uw gemeente.

Met vriendelijke groet,



mevrouw J. Westerlaken
secretariaat VBG

Aan het College van Gedeputeerde Staten
van de provincie Noord-Brabant
Postbus 90151
5200 MC 's-HERTOGENBOSCH

datum 12 maart 2014
referentie jwe/ahe 41015-B-003
betreft Veerkrachtig Bestuur

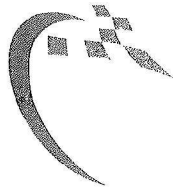
Geacht College,

De Vereniging van Brabantse Gemeenten (VBG) heeft in 2011 voor het nieuwe Provinciaal Bestuur onder meer gevraagd om samen met de provincie te kijken naar de bestuurskracht van Brabant. In het kader van het overleg en de samenwerking hierover hebben provincie en VBG samen opdracht gegeven aan de adviescommissie Krachtig Bestuur in Brabant. De adviescommissie heeft in anderhalf jaar tijd een beeld gekregen van alle Brabantse gemeenten en de regionale samenwerkingskracht van de vier regio's. Dit in een wisselend landelijk politiek klimaat waarbij de bestuurskracht van gemeenten en de rol van provincies met steeds weer hernieuwde blikken wordt gezien. De adviescommissie heeft eind juni 2013 haar eindrapport geleverd en Gedeputeerde Staten (GS) hebben op 4 juli 2013 hun eerste voorlopige reactie op het eindrapport gegeven. Hierbij is ook kort geschetst welke stappen het college van GS voor ogen heeft om samen met de Brabantse gemeenten te werken aan een veerkrachtig bestuur. Op basis van deze voorlopige reactie en het eindrapport Veerkrachtig Bestuur hebben alle gemeenten in Brabant aangegeven hoe zij de rapportage hebben geïnterpreteerd en welke lijnen zij naar de toekomst toe gaan uitzetten. In een tussenbrief van 10 december 2013 wordt aangegeven dat wij als Vereniging Brabantse Gemeenten samen met de provincie en vertegenwoordigers van ondernemersorganisaties, onderwijs en overige maatschappelijke partners verder vorm geven aan het vervolgproces. In vervolg op onze brief van december 2013 schetsen we in deze notitie onze rol en standpunt over het vervolgproces Krachtig Bestuur in Brabant.

De gemeenten aan zet

Onverlet de autonomie van het lokaal bestuur, de rol van politieke partijen en de gemeenteraadsverkiezingen van maart 2014, is het nodig, dat wij als gemeenten onze visie en aanpak op krachtig bestuur doorontwikkelen. Juist omdat de bestuurlijke organisatie iedereen, maar toch vooral de burgers, raakt.

Vanuit een historisch, geografisch, cultureel perspectief zijn identiteit en woonplek vaak verbonden. Een bestuurlijke grens en inrichting hebben vaak een psychologisch effect hierop. Maar de tijdgeest van decentralisatie van beleid, internationalisering, regionalisering en economische recessie vraagt veel van het lokaal bestuur. Bezinning op onze slagkracht voor onze inwoners is dan noodzakelijk dan wel broodnodig.



Het initiatief ligt in de ogen van de Vereniging Brabantse Gemeenten vooral bij de gemeenten zelf. Alle gemeenten in Brabant zijn hier momenteel mee aan de slag. Niet alleen door het proces van Veerkrachtig Bestuur, maar ook in het licht van de drie decentralisaties op het sociale domein. Het is duidelijk dat wij als gemeenten als eerste aan zet zijn.

In het beleidskader van het Rijk is de rol van de provincie gedefinieerd als moderator voor het proces. In dat licht gezien ligt de regie zeker in eerste aanleg bij de gemeenten. Het complexe proces van samenwerken, partnerships ontwikkelen en ook gewoon taken samen doen kost tijd en de procesaanpak zal verschillen per gemeente.

Er is echter geen ruimte voor vrijblijvendheid. Op 1 januari 2015 worden de decentralisaties doorgevoerd. De voorbereidingen zijn in volle gang; samenwerking met omliggende gemeenten en ketenpartners krijgt in het komende jaar concreet gestalte. Deze ontwikkelingen bieden geen ruimte voor verstoring van het proces door een uitgebreide structuurdiscussie.

Standpunt verdere proces Veerkrachtig Bestuur in Brabant

Het geschetste vervolgproces van Veerkrachtig Bestuur in Brabant, waarbij de provincie een visie en ontwikkelkader voor samenwerken en herindelen voorziet met daarna toekomstevaluaties, noopt ons tot bezinning op de rol en aanpak daarin voor de Vereniging van Brabantse Gemeenten.

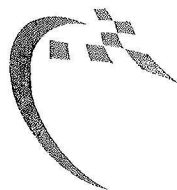
Zoals we eerder schreven, willen we graag meedenken over de aanpak van het traject 'Veerkrachtig Bestuur in Brabant'. We zien samenwerking en herindeling daarbij primair als een proces van onderop. Iedere gemeente zal zelf een eigenstandige keuze moeten maken op basis van de lokale en regionale omstandigheden, ontwikkelingen en context. Waarbij elke gemeente zich ook zal moeten realiseren dat deze keuze niet vrijblijvend kan zijn.

De afwegingen zullen voor de betrokken gemeenten moeten leiden tot een stevig draagvlak en daarmee tot een versterking van de bestuurskracht.

Het ontwikkelkader zal het proces van samenwerking tussen gemeenten niet mogen verstoren, maar juist moeten versterken. Juist nu hebben we al onze energie nodig om de uitdagingen in het sociaal domein goed neer te zetten.

Een belangrijke vraag is, hoe de Provincie de vitaliteit van gemeenten daadwerkelijk kan versterken. Kan zij de partner zijn waarmee de gemeenten gezamenlijk de kracht kunnen ontwikkelen en bundelen? De voorbeelden zijn er: het creëren van Landschappen van Allure, de ontwikkeling van de Noordkade in Veghel en de ontwikkeling van Brainport. De conclusie kan zijn dat de samenwerking goed is, maar kan worden uitgebouwd.

En de snelheid kan en moet omhoog. De crisis zorgt voor urgentie en vraagt om slagvaardigheid. Op basis van het ontwikkelkader kunnen we de voortgang bespreken, bijvoorbeeld door jaarlijks een bestuurdersconferentie te organiseren.



Samen werken aan de opgaven: De Agenda van Brabant

Ten slotte moeten we niet uit het oog verliezen waar het om begonnen is: ontwikkelen van bestuurskracht. Samenwerking en herindeling zijn slechts middelen. Middelen om te komen tot een goed resultaat voor burgers en bedrijven. Innovatie en het zoeken van nieuwe markten vormen de sleutel tot behoud en versterking van welvaart en welzijn. Wij willen graag een verbinding leggen tussen de activiteiten van Brabantse bedrijven op de wereldmarkt en het werk van mensen met achterstand op de arbeidsmarkt in onze eigen gemeenten. De Agenda van Brabant biedt daartoe grote mogelijkheden. Zelf hebben we onze belangrijke prioriteiten in een Manifest vastgelegd. Daarnaast hebben de samenwerkende gemeenten in de regio's hun strategie en uitvoeringsprogramma's. Het moet toch mogelijk zijn om deze met elkaar te verbinden en vervolgens te kijken of de bestuurlijke structuur aanpassing behoeft. Kortom, samen werken aan de Brabantse Agenda vanuit ieders kracht en verantwoordelijkheid.

Mocht u naar aanleiding van het bovenstaande behoefte hebben aan nader overleg, dan kunt u contact opnemen met ondergetekende en op ambtelijk niveau de leden van de werkgroep (Hanneke Balk, Willem van Rosmalen en Jan Fraanje). In het vertrouwen dat we via een constructieve dialoog, op afzienbare termijn kunnen komen tot een maximaal resultaat, verblijf ik,

Namens het bestuur van de
Vereniging van Brabantse Gemeenten,

i.a. 

mevrouw I.R. Adema
voorzitter VBG

cc: Aan de Colleges van Burgemeester en Wethouders en aan de raadsleden van de
Brabantse gemeenten

dr. Jan van Breemenstraat 4
1056 AB Amsterdam
Postbus 59091
1040 KB Amsterdam

Aan alle politieke partijen in de gemeente
Postbus 10000
5280 DA BOXTEL

GEMEENTE BOXTEL		T 020 • 589 64 64
Boxtel		F 020 • 589 64 44
12 MRT 2014		info@reumafonds.nl
		www.reumafonds.nl
ovb		KvK 40408531
afd.		kopie

Datum: 11 maart 2014
Ons kenmerk: GK14038
Onderwerp: **10 reumavriendelijke
aanbevelingen voor
gemeenten**

Contactpersoon: Gertie Korevaar
E-mail: g.korevaar@reumafonds.nl

Geachte mevrouw, heer,

Op 19 maart aanstaande vinden gemeenteraadsverkiezingen plaats. Gemeenten staan voor grote keuzes en gaan steeds meer bepalen hoe de toekomst van de zorg er in Nederland uit komt te zien. Dit vanwege het feit dat gemeenten vanaf 2015 verantwoordelijk worden voor jeugd, zorg en werk. Na een tijd van voorbereiding bent u als gemeente straks het aanspreekpunt voor kwetsbare burgers en draagt u de verantwoordelijkheid voor grote groepen chronisch zieke mensen die van zorg afhankelijk zijn.

In deze brief geven wij u eerst wat meer achtergrond over reuma in Nederland om u aansluitend tien reumavriendelijke aanbevelingen mee te geven die samen met lokale reumapatiëntenverenigingen zijn opgesteld en hopelijk van pas komen bij de vorming van gemeentelijke beleid.

De impact van reuma

Vanuit de nieuwe verantwoordelijkheid voor grote groepen chronisch zieken zult u vanaf 2015 met een grote groep mensen met reuma in aanraking komen. De impact van reuma is namelijk aanzienlijk. Er zijn 2 miljoen mensen met reuma in Nederland en de bekendste en meest voorkomende vormen van reuma zijn artrose, reumatoïde artritis, de ziekte van Bechterew en fibromyalgie. Niet alleen ouderen hebben een reumatische aandoening, want van de mensen met reuma is 60% jonger dan 65 jaar.* Meer informatie over reuma vindt u in het bijgevoegde boekje 'Wist u dit?'.

Weliswaar zijn er voor een aantal reumatische aandoeningen betere medicijnen beschikbaar, maar er is nog geen genezing mogelijk. Dat maakt dat reuma hoge zorgkosten en hoge maatschappelijke kosten tot gevolg heeft, mede door een hoger ziekteverzuim, arbeidsongeschiktheid en productieverlies. Daar staat tegenover dat steeds meer mensen met reuma gelukkig kunnen blijven werken. Hierbij kunnen kleine aanpassingen zoals aangepaste werktijden, verstelbare bureaus en flexibiliteit in het werk een groot verschil maken.

* Bron: TNO, Nationale Peiling Bewegingsapparaat 2010

Zorg voor reuma

Reuma heeft een grote invloed op mensen en kent vaak een grillig ziekteverloop. Ontstekingen, pijn, vermoeidheid, vergroeiingen, fysieke beperkingen, ziekenhuisbezoeken: het zijn allemaal aspecten die bij reuma horen. Veel reumapatiënten krijgen daarom, naast medische zorg, hulp. Uit hun omgeving, van mantelzorgers, van collega's op het werk, in de huishouding of thuiszorg. En ook van de overheid. Tot nu toe konden chronisch zieken rekenen op een financiële tegemoetkoming uit de Wet tegemoetkoming chronisch zieken en gehandicapten (Wtcg) en op de compensatie van het eigen risico (CER). Voor hulpmiddelen is er de Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo), bestaat er een mantelzorgcompliment voor de mantelzorgers en wordt er arbeidsbegeleiding geboden voor behoud van werk. Tenslotte zijn een arbeidsongeschiktheidsuitkering of Wajong-uitkering de laatste opties als de beperkingen helaas te groot zijn geworden. Deze vormen van hulp en ondersteuning aan chronisch zieken worden de komende jaren flink hervormd.

Aanbevelingen van reumapatiënten aan gemeenten

Veel reumapatiënten maken zich grote zorgen over deze hervormingen en de daarmee gepaard gaande bezuinigingen en onzekerheid.

Een lichtpunt is dat met de juiste ondersteuning veel mensen met reuma aan het werk blijven en actief zullen blijven deelnemen aan de maatschappij. Daarvoor is goed gemeentelijk beleid wel cruciaal. Voor de gemeenten ligt hier dus een belangrijke taak.

Omdat wij ons kunnen voorstellen dat het lastig is in beeld te krijgen hoe mensen in uw gemeente met verschillende chronische aandoeningen, zorgen en beperkingen het beste kunnen worden ondersteund, hebben wij samen met lokale reumapatiëntenverenigingen proactief nagedacht over mogelijke oplossingen. Hieronder zetten wij de tien belangrijkste aanbevelingen op een rij:

10 reumavriendelijke aanbevelingen voor gemeenten:

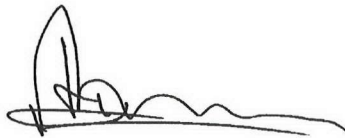
- 1) Breng in beeld om welke inwoners het in uw gemeente gaat, en kijk ook naar de mensen met een chronische ziekte die (net) boven de 120% inkomensgrens leven.
- 2) Betrek reumapatiënten bij het opstellen, uitvoeren en monitoren van beleid voor uw gemeente.
- 3) Stel helder beleid en regels op en zet de informatie in begrijpelijke taal op uw website.
- 4) Houd en maak gemeentelijke voorzieningen toegankelijk voor mensen met beperkingen door hun reuma. Denk daarbij aan vervoer en aanpassingen in de woning of thuiszorg.
- 5) Reserveer geld, zodat als er hulpmiddelen, zorg of ondersteuning nodig zijn, er ook de financiële mogelijkheden hiertoe zijn.
- 6) Geef inwoners de optie om iemand uit hun omgeving aan te laten schuiven bij het keukentafelgesprek.
- 7) Versterk de competenties van ambtenaren die keukentafelgesprekken voeren, zodat ze zich goed kunnen inleven, zorgvuldig kunnen omgaan met persoonlijke situaties van mensen met een chronische ziekte en open staan voor mensen die op een kwetsbaar moment in hun leven hulp vragen aan de gemeente.
- 8) Houd oog voor de belastbaarheid van de omgeving van deze inwoners met reuma; partners, familie, kinderen en andere mantelzorgers helpen vaak jarenlang.
- 9) Verwelkom als gemeentelijke werkgever chronisch zieken, zoals reumapatiënten, als medewerker en geef hiermee het goede voorbeeld aan andere werkgevers. Draag dit uit en wees daar trots op!
- 10) Zet in op preventief gezondheidsbeleid: gezond leven en bewegen is erg belangrijk bij reuma. Denk daarbij bijvoorbeeld aan verwarmde zwembaden.

Meer informatie

Wij hopen dat u deze aanbevelingen in de nieuwe raads- en collegeperiode ter harte neemt en wij moedigen u aan te luisteren naar de inwoners met reuma in uw gemeente.

In Nederland zijn 85 lokale reumapatiëntenverenigingen actief. Hier hebben veel reumapatiënten zich bij aangesloten om samen te bewegen, informatie te delen en elkaar te ontmoeten. Natuurlijk helpen wij u of uw ambtenaren graag verder met informatie over reuma en/of contactadressen van deze reumapatiëntenverenigingen.

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Drs. H.J. Lodewijk Ridderbos', with a stylized flourish at the end.

Drs. H.J. Lodewijk Ridderbos
Algemeen directeur

Aan Colleges van Burgemeester en Wethouders

Betreft: Formatie bestuursperiode 2014-2018: gemeente als partner voor ondernemende kappers

Huizen, 11 maart 2014

Geacht College,

De verkiezingen voor de Gemeenteraad staan voor de deur. Vlak daarna starten de onderhandelingen voor de nieuwe bestuursperiode. De Koninklijke Algemene Nederlandse Kappersorganisatie (ANKO) vraagt aandacht voor een aantal belangrijke punten die bijdragen aan de versterking van het ondernemersklimaat in uw gemeente, in het bijzonder voor ondernemers in de kappersbranche.

Wij verzoeken u deze brief door te geleiden naar uw nieuwe gemeenteraad en zien graag dat deze tevens onder de aandacht van de onderhandelaars over een nieuw college wordt gebracht.

1. Kappersbedrijf behandelen als bedrijfsactiviteit

Primair is het de keuze van een ondernemer om een onderneming te starten. Daarbij krijgen zij te maken met gemeentelijk beleid. In het kader van de ruimtelijke ordening hebben gemeenten een bepalende rol wanneer het gaat om de vraag of en op welke gronden ondernemers zich op een specifieke locatie mogen vestigen. Gemeentelijke bestemmingsplannen dienen bij te dragen aan een duidelijk en transparant ruimtelijk ordeningsbeleid. Voor bewoners en ondernemers is het van belang dat nieuwe ondernemers zich niet zomaar op elke plek kunnen vestigen.

Het uitoefenen van het kappersvak is een bedrijfsmatige activiteit en géén aan huis gebonden beroep, zoals verzekeringsagent of schoonheidsspecialist. Om een ongebreidelde groei van het aantal gevestigde kappers (ongeacht type, omvang of vestigingsplaats) in een gemeente te voorkomen is het wenselijk dat in bestemmingsplannen actief wordt geregeld dat kapsalons gevestigd zijn in winkelpanden in (buurt)winkelcentra en dat bij vestiging op andere locaties dezelfde eisen worden gesteld die gelden voor een bedrijfsactiviteit. Bovendien dient de gemeente rekening te houden met het bestaande aanbod van kappers bij de toelating van nieuwe.

2. Een gelijk speelveld voor ondernemers

Door niet zomaar op elke plek en in elk pand de vestiging van een kapperszaak toe te staan, wordt een *gelijk speelveld voor een eerlijke concurrentie* gerealiseerd. Indien iemand vrij aan huis een kapsalon kan starten zonder aan dezelfde regels te moeten voldoen als een collega in de buurt in een bedrijfspand, ontstaat een ongelijke en oneerlijke uitgangspositie. Dat is niet wenselijk. Evenmin is het wenselijk dat ondernemers in dezelfde gemeente te maken krijgen met verschillende regelgeving. De ANKO pleit ervoor dat in gemeenten wordt

gestreefd naar een zo eerlijk en gelijk mogelijk speelveld voor kappers (ongeacht omvang, type en vestigingsplaats).

3. Lastenverlaging

Een te hoge lastendruk vermindert de mogelijkheden van ondernemers om te investeren en/of extra personeel aan te nemen. Zeker in tijden van economische teruggang is het wenselijk dat ondernemers niet onnodig door belastingen en heffingen worden beperkt. De ANKO dringt er op aan dat gemeenten inzetten op het *verlagen en afschaffen van belastingen en heffingen*. Op gemeentelijk niveau kan het daarbij gaan om OZB, parkeertarieven, reclame- en precariobelasting.

4. Verminderen regels ondernemers

Ondernemers hebben er belang bij dat onnodige regelgeving wordt afgeschaft. Gemeenten kunnen een bijdrage leveren aan de versterking van het ondernemersklimaat en de werkgelegenheid door met een stofkam door alle regels te gaan. Ook doet de ANKO een beroep op gemeenten om de regelgeving zo aan te passen dat mengformules kunnen ontstaan. Zolang de kappersactiviteit de hoofdactiviteit is, is het toestaan van uitbreiding van de dienstverlening van toegevoegde waarde voor de klant en de lokale economie.

5. Winkelstraatmanagement

Gemeenten kunnen investeren in de lokale economie door in te zetten op winkelstraatmanagement in de verschillende straten en buurten met (potentiële) economische importantie. Hiermee kunnen bruggen worden geslagen tussen ondernemers en de overheid. Straatmanagers fungeren als belangrijk informatiepunt voor ondernemers die overwegen zich in een gemeente te vestigen of juist naar een andere locatie willen verhuizen.

Hoge deelname aan enquête

In november 2013 hebben wij alle gemeenten geënquêteerd over hun huidige beleid betreffende de vestiging van het kappersbedrijf. Meer dan 160 gemeenten hebben daarop gereageerd. *Belangrijkste conclusie is dat gemeenten niet of nauwelijks weten hoeveel kapsalons er in hun gemeente gevestigd zijn.* Evenmin is bekend hoeveel er daarvan in een bedrijfspand of elders gevestigd zijn. Tevens blijkt dat er, een enkele gemeente daargelaten, geen specifiek beleid voor de vestiging van kappers is maar dat dit veelal wordt geschaard onder een algemene regeling betreffende "aan huis gebonden beroepen". Als bijlage treft u een samenvatting van de enquêteresultaten aan.

Meer informatie is te vinden op de website www.anko.nl/vestigingsbeleid. Voor vragen, opmerkingen en aanvullende informatie kunt u ook telefonisch (035-5259500) of per e-mail (info@anko.nl) contact met ons opnemen.

Tot slot wensen wij u toe dat de verkiezingen en de formatie een bijdrage leveren aan een constructief en optimaal ondernemersklimaat in uw gemeente, in het bijzonder voor kappers.

Met vriendelijke groet,



Rob Vos
Directeur

Bijlage: samenvatting enquête onder gemeenten

Samenvatting inventarisatie gemeentelijk vestigingsbeleid kappers¹

Inventarisatie gemeentelijk vestigingsbeleid 2013

In het najaar 2013 heeft in opdracht van de ANKO een inventarisatie naar het huidige gemeentelijk vestigingsbeleid voor kappers plaatsgevonden. Een onder 408 gemeenten uitgezette enquête gaf een goede respons van 160 gemeenten (39%).

De respons laat een goede geografische spreiding zien. Dit geldt ook voor de omvang van de gemeenten. Zowel grote steden als middelgrote en kleinere gemeenten hebben gereageerd op de enquête. Het algemene beeld is dat de enquête serieus is ingevuld. Met andere woorden ook de kwaliteit van de respons is hoog te noemen.

De uitkomsten van de enquête kunnen gezien voorgaande als representatief worden beschouwd. Een overzicht van de respondenten is bijgevoegd.

Vestigingsbeleid kappers geen prioriteit

Ondanks de positieve respons is een groot deel van de gemeenten (nog) in het geheel niet bezig met vestigingsbeleid en lijkt hiervoor ook geen belangstelling te hebben. Een ander (kleiner) deel is wel actief met vestigingsbeleid voor kappers maar ook vaak nog zoekende naar een juiste praktische aanpak.

Belangrijkste uitkomsten

- Gemeenten hebben over het algemeen geen goed beeld van het aantal kappersbedrijven dat in de gemeente is gevestigd. Slechts 39% van de gemeenten zegt te weten hoeveel kappersbedrijven in de betreffende gemeente gevestigd zijn.
- Bij gemeenten ontbreekt het met name aan inzicht in het aantal en de vestigingslocatie van (kleinere) kapsalons aan huis.
- Slecht 14% van de gemeenten hanteert RO-beleid voor kappers, ongeveer 30% hanteert RO-beleid voor ambachtelijke bedrijven. Veelal werken gemeenten met beleid voor beroep en bedrijf aan huis.
- Kapperszaken in een winkelpand vallen veelal onder de bestemming detailhandel, centrumbestemming of bestemming gemengd met als omschrijving dienstverlening.
- De vestiging van een kapsalon aan huis wordt vaak binnen de bestemming wonen via het beleid bedrijf/beroep aan huis toegestaan.
- Gemeenten hanteren zelden een scherp onderscheid tussen bedrijfsmatige activiteit en beroep aan huis.
- Handhaving van het RO-beleid voor kappers heeft geen enkele prioriteit binnen gemeenten. In 48% van de gemeenten vindt geen handhaving plaats, 48% werkt met reactieve handhaving en slechts 6% van de gemeenten met proactieve handhaving.
- De "Handreiking vestigingsbeleid kappers" van de ANKO is bij 30% van de gemeenten bekend, maar slechts 5% past deze handreiking ook daadwerkelijk toe.

Toekomstige aanpak

Mede op basis van de uitkomsten van de enquête werkt de ANKO aan een aanpak gericht op het bevorderen van de lokale economie en een goede planologische inpassing van het kappersbedrijf. De kern van deze aanpak is een level playing field voor de kapper dat concurreren onder gelijke omstandigheden mogelijk maakt.

Het instrumentarium voor deze aanpak wordt de komende maanden uitgewerkt. Vanaf medio dit jaar worden in 20 gemeenten pilots gestart om deze aanpak te proefondervindelijk implementeren. Gemeenten die belangstelling hebben om pilotgemeente te worden kunnen zich aanmelden bij de ANKO op info@anko.nl.

¹ Het volledige rapport is te vinden op www.anko.nl/eindrapportvestigingsbeleid2013

Uitkomsten enquête per vraag

Onderstaand zijn per vraag de uitkomsten van de enquête weergegeven als ook een nadere toelichting op deze uitkomsten.

Vraag 1: aantal kappersbedrijven

1. Weet u hoeveel kappersbedrijven in uw gemeente zijn gevestigd?
Ja ☐ totaal (aantal) en hiervan gevestigd in een winkelpand(aantal).
Nee ☐

Uitkomsten

- Het % gemeenten dat het aantal gevestigde kappers kent 39%
- Het gemiddeld aantal kappers per gemeente (als wordt aangegeven dat aantal bekend is) 43
- Het % kappers in winkelpand (als totaal aantal ook genoemd is) 42%

Toelichting

- Een meerderheid van de gemeenten weet niet hoeveel kappers er gevestigd zijn en of deze in een winkelpand zijn gevestigd. 39% (62) van de gemeenten zegt het aantal kappers wel te kennen.
- Van deze 62 gemeenten kunnen:
 - 43 gemeenten het totaal noemen als ook hoeveel in een winkelpand gevestigd zijn;
 - 16 gemeenten het totaal noemen maar niet hoeveel hiervan in winkelpand;
 - 3 gemeenten het totaal niet noemen maar wel aangeven hoeveel in winkelpand.
- Het percentage gemeenten dat het aantal kappers daadwerkelijk kent, ligt gezien voorgaande lager dan het percentage van 39% doet geloven. 43 van de 160 gemeenten (27%) kan specifieke aantallen bedrijven noemen en ook aangeven of deze in een winkelpand gevestigd zijn.
- Deze 43 respondenten geven aan dat gemiddeld 42% van de kappers gevestigd is in een winkelpand. 58% is dus aan huis of anders gevestigd.

Vraag 2: actueel overzicht aard kappersbedrijven

2. Heeft u een actueel overzicht van de aard van de kappersbedrijven (omvang, soort kappersbedrijf) die in uw gemeente zijn gevestigd?
Ja ☐
Nee ☐
Toelichting.....

Uitkomsten

- Het % gemeenten dat de aard van de gevestigde kappersbedrijven kent 19%

Toelichting

- De reactie op deze vraag laat zien dat 19% (30) van de gemeenten weet hoe het actueel staat met het aantal en de aard van de gevestigde kappersbedrijven. 81% van de gemeenten weet dit derhalve niet.

- De gemeenten die aangeven wel inzicht te hebben in het actuele aantal en de aard van de gevestigde bedrijven geven bijna allemaal aan gebruik te maken van KvK bestanden. Hiervoor hanteren ze SBI-code haarverzorging 96021.
- Diverse gemeenten geven aan dat de registratie van (kappers)bedrijven niet tot het reguliere takenpakket van een gemeente behoort.
- Een aanzienlijk deel van de gemeenten geeft aan dat vooral het aantal kleinere kapsalons aan huis onbekend is.

Vraag 3: specifiek RO-beleid ambachtelijke branches

3. Hanteert uw gemeente specifiek RO-beleid voor ambachtelijke branches?

Ja ☐

Nee ☐

Toelichting.....

Uitkomsten

- Het % gemeenten met specifiek RO-beleid voor ambachtelijke branches 30%

Toelichting

- 48 van de 160 gemeenten (30%) geven aan specifiek Ruimtelijke Ordeningsbeleid voor ambachtelijke branches te hanteren.
- Veel gemeenten voeren beleid of hebben regels voor de vestiging van een beroep en/of bedrijf aan huis.
- Kapperszaken vallen veelal onder de bestemming detailhandel, centrumbestemming (met omschrijving dienstverlening) of de bestemming gemengd.
- Bij beroep en/of bedrijf aan huis worden door gemeenten voorwaarden gesteld zoals het aantal m², een maximum percentage van totale m², voldoende parkeergelegenheid op eigen terrein, geen reclame-uitingen aan de gevel, maximaal 1 medewerker, etc.
- Tussen beroep of bedrijf aan huis wordt vaak geen onderscheid gemaakt.

Vraag 4: specifiek RO-beleid kappers

4. Hanteert uw gemeente specifiek RO-beleid voor kappers bijvoorbeeld in de vorm van beleidsregels?

Ja ☐

Nee ☐

Toelichting.....

Uitkomsten

- Het % gemeenten met specifiek RO-beleid voor kappers 14%

Toelichting

- Het percentage van de gemeenten met RO-beleid voor kappers ligt slechts op 14%. In veel gevallen verwijzen de respondenten naar vraag 3 (RO-beleid ambachten). Met andere woorden specifiek beleid voor kappers is geen issue, specifiek beleid voor ambachten eigenlijk ook niet.
- Slechts enkele gemeenten hebben duidelijk beleid voor kappers.

Vraag 5: specifieke regels voor kappers in bestemmingsplannen

5. Worden in bestemmingsplannen specifieke regels gesteld voor kappers?

Ja ☐

Nee ☐

Toelichting.....

Uitkomsten

- Het % gemeenten met specifieke regels voor kappers in bestemmingsplannen 14%

Toelichting

- Het percentage gemeenten dat met specifieke regels voor kappers in bestemmingsplannen werkt ligt op 14%. Dit relatief lage percentage is verklaarbaar vanwege de insteek dat gemeenten aangeven in bestemmingsplannen niet te veel in detail te willen regelen vanwege de gewenste flexibiliteit.
- In veel gevallen verwijzen de respondenten bij de beantwoording van vraag 5 naar vraag 3 (RO-beleid voor ambachten).

Vraag 6: toepassing bedrijfsmatige activiteit

6. Worden kappersbedrijven in bestemmingsplannen altijd behandeld als bedrijfsmatige activiteit of ook als beroep aan huis?

☐ enkel als bedrijfsmatige activiteit

☐ ook als beroep aan huis en wel in (%) van de gevallen

Toelichting.....

Uitkomsten

- Het % gemeenten dat kappersbedrijven enkel behandeld als bedrijfsmatige activiteit 29%
- Het % gemeenten dat kappersbedrijven ook behandeld als beroep aan huis 67%
- Het gemiddelde % beroep aan huis (in geval beroep aan huis van toepassing is) 73%

Toelichting

- Slechts 29% van de gemeenten ziet een kapsalon als een bedrijfsmatige activiteit zoals volgens de jurisprudentie zou moeten.
- Gemeenten maken veelal beleid voor beroep en/of bedrijf aan huis. Ontheffingen zijn mogelijk onder woonbestemming, vaak wel onder het stellen van de nodige voorwaarden.

Vraag 7: handhaving

7. Wordt specifiek beleid voor kappers pro-actief of reactief gehandhaafd?

☐ pro-actieve handhaving

☐ reactieve handhaving

☐ geen handhaving

Toelichting.....

Uitkomsten

- Het % gemeenten met proactieve handhaving 6%
- Het % gemeenten met reactieve handhaving 48%
- Het % gemeenten zonder handhaving 48%

Toelichting

- De respondenten geven aan dat handhaving geen prioriteit heeft. Slechts 6% van de gemeenten werkt met proactieve handhaving.
- Ongeveer de helft van de gemeenten kiest voor reactieve handhaving en in de andere helft van de gemeenten vindt geen handhaving plaats.
- Een groot aantal respondenten dat als antwoord "reactieve handhaving" geeft, meldt in de toelichting dat handhaving echter nog niet heeft plaatsgevonden.
- Het totaal van de drie antwoorden ligt op 102 % omdat enkele gemeenten meerdere opties hebben aangegeven (zowel reactieve als proactieve handhaving).

Vraag 8: bekendheid Handreiking

8. Bent u bekend met de "Handreiking gemeentelijk vestigingsbeleid kappers" vanuit de ANKO?

- ☐ ja, ik ken de handreiking en pas deze ook toe
- ☐ ja ik ken de handreiking, maar gebruik deze niet
- ☐ nee, ik ken de handreiking niet.

Toelichting.....

Uitkomsten

- | | |
|--|-----|
| ➤ Het % gemeenten dat de handreiking kent en ook toepast | 5% |
| ➤ Het % gemeenten dat de handreiking kent maar niet gebruikt | 25% |
| ➤ Het % gemeenten dat de handreiking niet kent | 71% |

Toelichting

- 71% van de respondenten kent de "Handreiking gemeentelijk vestigingsbeleid kappers" niet. Van deze 114 respondenten geven 50 expliciet aan deze wel graag te willen ontvangen. Met andere woorden men is ontvankelijk voor de informatie.
- Slechts 5% van de respondenten kent de handreiking en past deze (of elementen hieruit) ook daadwerkelijk toe in het gemeentelijk beleid.

Overzicht gemeenten waarvan reactie is ontvangen

Aalten	Ferwerderadiel
Almelo	Franekeradeel
Ameland	Gennep
Amstelveen	Geertruidenberg
Arnhem	Gilze en Rijen
Bedum	Goeree-Overflakkee
Beesel	Goes
Bergen	Gorinchem
Bergeijk	Gouda
Bergambacht	Groesbeek
Bergen op Zoom	Grootegast
Binnenmaas	Gulpen Wittem
Bladel	Haarlem
Bloemendaal	Haarlemmermeer
Bodegraven - Reeuwijk	Harderwijk
Boekel	Hardinxveld-Giessendam
Borger-Odoorn	Harlingen
Borne	Heemskerk
Boxtel	Heerde
Brielle	Heeze-Leende
Bronckhorst	Helmond
Bunnik	Heumen
Bunschoten	Hoorn
Cromstrijen (Numansdorp)	Houten
Dalfsen	Kampen
Dantumadiel	Kapelle
Delfzijl	Koggenland
De Friese Meren	Kerkrade
De Wolden	Laarbeek
Den Helder	Leek
Dongen	Leeuwarden
Drimmelen	Leeuwarderadeel
Dronten	Lingewaal
Duiven	Lingewaard
Echt-Susteren	Losser
Eersel	Medemblik
Elburg	Meerssen
Emmen	Menterwolde
Enschede	Middelburg

Midden-Drenthe	Twenterand
Moerdijk	Tholen
Naarden	Tynaarlo
Nieuwegein	Tytsjerksteradiel
Nieuwkoop	Ubbergen
Noordenveld	Uithoorn
Noord-Beveland	Utrechtse Heuvelrug
Nuth	Valkenswaard
Nijkerk	Veendam
Oegstgeest	Veere
Oldebroek	Veldhoven
Olst-Wijhe	Venray
Opsterland	Vlaardingen
Onderbanken	Vlagtwedde
Oosterhout	Vlissingen
Oost Gelre	Voorschoten
Oss	Wassenaar
Overbetuwe	Weert
Papendrecht	Weesp
Pekela	Westervoort
Purmerend	West Maas en Waal
Putten	Weststellingwerf
Pijnacker-Nootdorp	Wierden
Raalte	Winsum
Reusel-De Mierden	Winterswijk
Rozendaal	Woensdrecht
Rucphen	Woerden
Rijssen-Holten	Wijchen
Schagen	IJsselstein
Schiedam	Zaltbommel
Schiermonnikoog	Zeewolde
Schinnen	Zeevang
Schouwen-Duiveland	Zederik
Schijndel	Zeist
Sint-Oedenrode	Zoeterwoude
Sittard-Geleen	Zuidhorn
Slochteren	Zuidplas
Smallingerland	
Soest	
Someren	
Strijen	
Texel	

**T.a.v.
de Gemeenteraad en
de onderhandelaars van het collegeakkoord**

p/a Griffie

Secretariaat
Postbus 2000
1500 GA Zaandam

info@klimaatverbond.nl

18 maart 2014

Geachte heer, mevrouw,

De komende weken staan in het kader van het vormen van een nieuw college en daarbij passend collegeprogramma. De gemeentelijke taken uit het in september 2013 gesloten “*SER Energieakkoord voor duurzame groei*” horen daarin thuis. Het Klimaatverbond (vereniging van decentrale overheden, waaronder naast provincies en waterschappen, 151 gemeenten) wil het belang en de mogelijkheden van het Energieakkoord voor uw gemeente onderstrepen. Als medeondertekenaar van het Energieakkoord en samenwerkingspartner van de VNG, bieden wij u graag onderstaande tekstsuggesties aan, om op te nemen in uw Collegeprogramma.

Om te komen tot een duurzame samenleving zoals het Energieakkoord beoogt, zijn er binnen het beleidsdomein Klimaat, analoog aan de Nationale Klimaatagenda, drie hoofdlijnen te onderscheiden:

1. De energieke samenleving

Het Planbureau voor de Leefomgeving (PBL) constateerde in 2011 al dat onze samenleving allerm minst passief is. Ook in uw gemeente kent zij mondige, georganiseerde burgers en vernieuwende bedrijven. De kracht van deze energieke samenleving staat centraal in nieuw beleid. Meer dan ooit is het adagium voor de komende vier jaar: ‘*samen optrekken, elkaar inspireren en krachten bundelen*’. Dit vormt ook de basis van het ondersteuningsprogramma Energie van de VNG waar op regionaal niveau deze ontwikkeling wordt gestimuleerd.

Onze concrete tekstsuggestie voor uw Collegeprogramma:

“Het college zal in de komende periode, waar mogelijk samen met andere gemeenten en organisaties in de regio, de samenwerking zoeken met initiatieven uit de samenleving om te komen tot verdere verduurzaming.”

2. Het voorkomen van verdere klimaatverandering (mitigatie)

In het energieakkoord worden concrete onderwerpen benoemd waar de komende vier jaar op geïnvesteerd moet worden om de nationale doelen te bereiken. De VNG heeft zich aan deze doelen, namens haar leden, verbonden. Het gaat daarbij om:

- het stimuleren van energiebesparing door de particuliere woningeigenaar;
- het verduurzamen van maatschappelijk vastgoed en schoolgebouwen;
- het maken van meerjarenafspraken met de huursector;
- het verleiden van bedrijven om energiebesparingsmaatregelen te nemen die zich binnen 5 jaar terugverdienen en de handhaving daarop te intensiveren;
- het faciliteren van processen rond windenergie op land waarbij de omgeving nauw betrokken wordt;
- het stimuleren van decentrale duurzame energieopwekking;

- het verduurzamen van de openbare verlichting;
- het stimuleren van maatregelen op het gebied van mobiliteit en transport.

Onze concrete tekstsuggestie voor uw Collegeprogramma:

“Het college zal in de komende periode actief uitvoering geven aan de afspraken zoals geformuleerd in het Energieakkoord, samen met betrokken partijen, lokaal, regionaal en nationaal. Hiertoe worden gezamenlijk lokale doelstellingen geformuleerd.”

3. Aanpassen aan klimaatverandering (adaptatie)

De verandering van ons klimaat is gaande. Het Klimaatverbond vindt het belangrijk goed voorbereid te zijn op de consequenties van deze veranderingen en denkt dat aanpassing aan veranderende (klimaat-) omstandigheden noodzakelijk is. Naast medeoverheden als Rijk, provincies en waterschappen hebben ook gemeenten hier een actieve rol in.

Onze concrete tekstsuggestie voor uw Collegeprogramma:

“ We gaan werken aan de klimaatbestendige gemeente. We brengen in kaart welke veranderingen in het weer, zoals hittegolven en zware regenbuien, de gemeente kan verwachten en met welke maatregelen de gemeente zich daar beter tegen kan beschermen. We sluiten aan bij nationale processen zoals de Deltabeslissing (2014) en de nationale klimaatadaptatiestrategie (2016-17).”

Wij hopen u hiermee nuttige suggesties te hebben gegeven voor uw verdere besprekingen omtrent het Collegeprogramma 2014-2018 in uw gemeente.

Met vriendelijke groet,

Namens Klimaatverbond,

Robert Linnekamp



Voorzitter vereniging Klimaatverbond
Wethouder gemeente Zaanstad
Vertegenwoordiger Energieakkoord
namens Klimaatverbond

Thijs de la Court



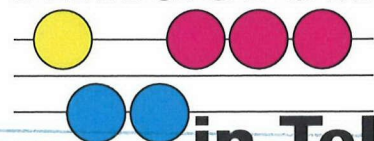
Vice-voorzitter vereniging Klimaatverbond
Wethouder gemeente Lochem
Vertegenwoordiger Energieakkoord
namens VNG

Aankondiging Databoek Kinderen in Tel 2014

Gemeente Boxtel
t.a.v. de Griffier van de Gemeenteraad
Postbus 10000
5280 DA BOXTEL



Kinderen



GEMEENTE BOXTEL			
4 MRT 2014			
			ovt
afd.	mo		kopie grl

Leiden, 28 februari 2014

Tma

Geachte Griffier van de Gemeenteraad,

Op 17 maart 2014 ontvangen alle colleges van B&W in Nederland het nieuwste *Databoek Kinderen in Tel 2014*. Met daarin data uit onderzoek over de leefsituatie van de Nederlandse jeugd per provincie en gemeente, grotendeels zelfs tot op wijkniveau. Opvallend dit jaar is dat het percentage kinderen dat opgroeit in armoede stijgt. Verder zijn er verrassende resultaten uit de grote steden Amsterdam, Rotterdam en Den Haag.

Kinderen in Tel meet sinds 2006 de ontwikkelingen maar ook de verschillen in leefsituatie van kinderen en jongeren. Hiermee stimuleert Kinderen in Tel de discussie om een goed en innovatief jeugdbeleid te voeren. De gegevens zijn verzameld voor indicatoren die gebaseerd zijn op het Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind, het VN-Kinderrechtenverdrag. De indicatoren gaan onder andere over gezondheid, jeugd-criminaliteit, jeugdwerkloosheid, het aantal kinderen en jongeren in de jeugdzorg, kinderen in achterstandswijken, kinderen in armoede, kindermishandeling, tienermoeders, kindersterfte, voortijdige schoolverlaters en kinderen met een handicap. De ervaring leert dat er elk jaar veel media-aandacht is voor het Kinderen in Tel en dat er ook veel vragen komen voor de gemeenteraden.

Vanaf 1 januari 2015 zijn de gemeenten verantwoordelijk voor alle ondersteuning, hulp en zorg voor de jeugd (en hun ouders) en de financiering daarvan. De gemeenten krijgen door de stelselherziening de zware verantwoordelijkheid ervoor te zorgen dat alle kinderen en jongeren in hun gemeenten de juiste hulp en ondersteuning krijgen. De gegevens uit het *Databoek Kinderen in Tel 2014* bieden gemeenten daarbij een handvat. We hopen dat het *Databoek Kinderen in Tel 2014* u, als wethouder of beleidsambtenaar jeugd, ondersteunt bij de totstandkoming van lokaal beleid, gestoeld op rechten van kinderen, zodat jongeren en kinderen zich goed kunnen blijven ontwikkelen.

Met vriendelijke groet,
namens Kinderen in Tel,

Aloys van Rest
Voorzitter van het Kinderrechtencollectief

Kinderen in Tel is een werkgroep van het Kinderrechtencollectief en bestaat uit: Verwey-Jonker Instituut, Defence for Children, UNICEF Nederland, Stichting Kinderpostzegels Nederland, Jantje Beton, Johanna Kinderfonds, Bernard van Leer Foundation, Augéo Foundation en NSGK (Nederlandse Stichting voor het Gehandicapte Kind). Het Verwey-Jonker Instituut is verantwoordelijk voor de uitvoering van het onderzoek. Zie ook: www.kinderenintel.nl

From: Olivier Mareschal <o.mareschal@online.nl>
Sent: 1 Mar 2014 19:57:36
To: Gemeente Boxtel <gemeente@boxtel.nl>
Cc:
Subject: Re: Ontvangstbevestiging

verstuurd door : Olivier Pierre Henri Mareschal - nassau
straat 8 - 6991 we rheden - o.mareschal@online.nl

auteur: Ron W.M. Baars - Oranjeweg 154 - 6991 WX Rheden - ronbaars@live.nl

Rheden, 27-02-2014

Aan het college van B & W en alle politieke partijen van de Gemeenten:

In deze maatschappij worden steeds meer mensen en groepen mensen buitengesloten.

Bejaarden mogen niet meer in verzorgingstehuizen, GGZ cliënten en gehandicapten krijgen steeds minder of geen dagbesteding meer. Ook op het gehandicapten-, en bejaardentaxivervoer wordt

steeds meer bezuinigd. Ook worden steeds meer mensen buitengesloten van werk en zorg.

De bezuinigingen gaan maar door ondanks alle maatregelen en besluiten van de lokale en landelijke politieke partijen.

Als oplossing hebben ze een toverwoord bedacht, namelijk: PARTICIPATIE. Maar hoe moeten deze mensen participeren als alle voorzieningen aangaande werk, dagbesteding en taxivervoer

worden opgeheven of wegbezuinigd?

Dit beleid zorgt ervoor dat deze kwetsbare mensen in eenzaamheid achter de geraniums komen te zitten, vaak met de nodige lichamelijke en psychische problemen. Ook de verkiezingen bieden

geen oplossing.

De armoede, evenals de werkeloosheid nemen gestaag toe. De voedsel-, en kleedingbanken kunnen de vraag niet aan. We zien een tweedeling in de samenleving die steeds groter wordt, tussen

rijk en arm.

Politieke partijen, stop de armoedeval en het uitsluiten van groepen mensen die zich niet kunnen verweren.

Dit zou het speerpunt moeten zijn van alle politieke partijen, en dit kan alleen bereikt worden door bruggetjes te bouwen en met elkaar samen te werken.

Wij zullen overgaan tot het voeren van acties voor deze mensen die zich niet kunnen verweren.

Hoogachtend,

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: Gemeente Boxtel

Aan: Olivier Mareschal

Verzonden: Sat, 01 Mar 2014 19:43:05 +0100 (CET)

Onderwerp: Ontvangstbevestiging

Beste mevrouw, heer,

Hartelijk dank voor uw e-mail.

Gegevens compleet?

Om uw bericht in behandeling te kunnen nemen hebben wij de volgende gegevens nodig: uw volledige naam, adresgegevens en e-mailadres. Heeft u deze niet in uw bericht vermeld dan verzoeken wij u vriendelijk om het bericht met eventuele bijlage(n) opnieuw te verzenden inclusief de ontbrekende gegevens.

Bezwaar of Wob-verzoek?

Bezwaarschriften en Wob-verzoeken kunt u niet via e-mail indienen. Deze kunt u per post toesturen naar het volgende adres: Gemeente Boxtel, Gemeentebestuur, Postbus 10.000, 5280 DA Boxtel. U kunt bezwaarschriften ook per fax versturen via (0411) 65 52 25.

Meer informatie?

Heeft u nog vragen? Op www.boxtel.nl vindt u meer informatie. U kunt ook contact opnemen met een medewerker. Dat kan per e-mail via gemeente@boxtel.nl of telefonisch via (0411) 65 52 27.

Met vriendelijke groet,
Gemeente Boxtel

Dit is een automatisch gegenereerde ontvangstbevestiging.

Disclaimer Gemeente Boxtel

Aan de inhoud van dit e-mailbericht kunnen geen rechten worden ontleend.

Mocht u dit alsnog wensen dan verzoeken wij u dit kenbaar te maken aan ondergetekende.

De informatie in dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde.

Verstrekking aan en gebruik door anderen is niet toegestaan.

Disclaimer added by CodeTwo Exchange Rules

<http://www.codetwo.com>

Aan de Gemeenteraad van Boxtel
Markt 1
Alhier
Boxtel, Aswoensdag 5 maart 2014.

GEMEENTE BOXTEL				
10 MRT 2014				
			ovb	
afd.	Gr.		kopie	coll.

Geacht College van Burgemeester en Wethouders en Raadsleden,

Al enkele jaren op rij is de kerkelijke actiegroep Missie-, Ontwikkelings- en Vredeswerk actief in de Vastentijd in uw gemeenschap met aktievormen als Fiets- en Pelgrimstocht, met Vastenaktie-aan-huis, op scholen en onze Koffiestop. Hierbij wil de MOV Boxtel u graag uitnodigen deel te nemen aan de Koffiestop op de Vrijdagmarkt dd. 28 maart, 4 april en 11 april in verband met de Vastentijd en voorbereiding op Pasen 2014.

Begeleidend treft u een schrijven aan van Vastenaktie over de aktievorm Koffiestop. Het is een educatieve aktie voor de jeugd en voor volwassenen ten bate van een Vastenaktieproject in Afrika door dekenaat Boxtel eo.

De Landelijke Vastenaktie gaat voor Sierra Leone en de Benedictijner Zusters van Cluny die aan vluchtelingen een nieuw thuis in hun eigen land willen bouwen nu het na de burgeroorlog weer vreedzaam geworden is in dat land. Het dekenaat Boxtel heeft dit jaar echter gekozen voor 'een eigen doel' van een oudmissionaris uit Boxtel en Weert, waarmee wij samenwerken: Pater Hans Smeets, omh, orde Mill Hill, die al 50 jaar in Oeganda missionaris is en in zijn parochie St-Denis Ssebungwawo, genoemd naar 15-jarige Heilige Martelaar van Oeganda, een thuis in zijn parochie aan het bouwen is voor Broeders van de Armen uit Jamiaca.

Dit is een diakonale orde voor medisch-sociaal werk aan gehandicapten, voor mannelijke gevangenen en straatjongens en die verzorging biedt aan hulpbehoevende bejaarde mannen in hun thuissituatie in de sloppenwijken. Zij worden opgevangen in hun Broederhuizen en krijgen verzorging en onderwijs om een beter leven te vinden bij Christus, die een heilzame uitweg biedt voor de samenleving en henzelf. Meestal komen deze verstoten en verlaten mensen uit gebroken gezinnen en moeten zij zien te overleven in straatbenden die aan straatroof doen en met een hongerige maag lijmsnuiven, gistbier drinken en drugsverslaafden worden, om hun oorlogstrauma's en ellende te vergeten. Ze zijn vaak afkomstig uit gebroken gezinnen, waren kindsoldaat, werkten in de prostitutie, waren bijgelovig en pleegden abortussen.

Wij willen met Pater Hans in zijn parochie een **Parochiehuis en Gastenverblijf** bouwen, een thuis voor de Broeders van de Armen, die in Oeganda aan een nieuwe Missie zijn begonnen. Dit is een RK-Derde Wereldorde uit Jamaica, gesticht door Vader Ho Lung, die al in 9 landen van de Derde Wereld actief is en bij voorkeur in sloppenwijk, onder de armsten der armen. Ook reeds een

paar jaar in een nieuw centrum in Kampala, de hoofdstad van Oeganda, maar nu ook vanuit de St-Denis-parochie van Pater Hans Smeets in sloppenwijk Namatala van de derde stad van Oeganda, Mbale, Bisdom Tororo.

Aan onze MOV-kraam en –stand bij de fontein op de Vrijdagmarkt, kunt u meer informatie krijgen over deze Vastenactie in Boxtel. Bezoekers kunnen gratis Koffie en Thee krijgen en een praatje, ze doen mee aan een kleine Prijsvraag en kunnen Vastenaktiezakjes krijgen en ander Vastenaktiemateriaal voor Pasen. Bij voorbaat dank als u mee wilt doen en graag tot ziens op de Koffiestop.

Met vriendelijke groet,
Cees Jongmans, MOV-secretaris Verrijzenisparochie.

PS 1. Dit is tevens een aanvraag voor een kraam en standplaats op de Vrijdagmarkt aan de Marktmeester.

PS 2. U kunt Vastenactieprojecten volgen op www.Plaza.Vastenactie.nl en speciaal de Broeders van de Armen, ook in Oeganda, op www.MOP.nl, www.MissionariesofthePoor.nl

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 614 11 15
info@brabant.nl
www.brabant.nl
Bank ING 67.45.60.043

Aan de raad van de gemeente Boxtel
Postbus 10000
5280 DA BOXTEL

GEMEENTE BOXTEL			
26 FEB 2014			
		ovb	
afd.		kopie	



Onderwerp

Huisvesting van verblijfsgerechtigden

Datum

25 februari 2014

Ons kenmerk

Uw kenmerk

.

Contactpersoon

L. Pullen

Algemene Directie

Bestuurlijke Organisatie &
Toezicht

Telefoon

(073) 681 2059

Fax

Bijlage(n)

1

E-mail

LPullen@brabant.nl

Geachte raad,

Een uitgangspunt van het vernieuwde interbestuurlijk toezicht is dat de gemeente zelf verantwoordelijk is voor de (kwaliteit van) taakuitvoering. Hierbij wordt vertrouwd op de controle door en verantwoording aan de volksvertegenwoordiging (de gemeenteraad).

Om u in uw controlerende rol van dienst te zijn, sturen wij u hierbij een afschrift van de brief die wij heden hebben verzonden aan het college van burgemeester en wethouders van uw gemeente.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,

drs. E. Breebaart,
afdelingshoofd Interbestuurlijk Toezicht.

Het provinciehuis is vanaf het centraal station bereikbaar met stadsbus, lijn 61 en 64, halte Provinciehuis, met de treintaxi en met de OV-fiets.



KOPDE

Het college van burgemeester en wethouders van
de gemeente Boxtel
Postbus 10000
5280 DA BOXTEL

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 614 11 15
info@brabant.nl
www.brabant.nl
IBAN NL86INGB0674560043



Onderwerp

Huisvesting verblijfsgerechtigden

Geacht college,

Op grond van artikel 60b, lid 1 van de Huisvestingswet draagt uw college zorg voor de voorziening in de huisvesting van verblijfsgerechtigden overeenkomstig de voor uw gemeente geldende taakstellingen.

De taakstelling voor het tweede halfjaar van 2013 voor uw gemeente bedroeg 9 verblijfsgerechtigden. Tussentijds is deze verhoogd naar 12 verblijfsgerechtigden; zie hiervoor de brief d.d. 14 oktober 2013 (nummer 2013-0000623472) van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties.

Gezien het ongebruikelijke karakter van deze tussentijdse verhoging willen wij, vanuit onze toezichthoudende rol, ten aanzien van de **extra** taakstelling van 3 verblijfsgerechtigden voor het tweede halfjaar van 2013 een uiterlijke realisatiedatum van 1 juli 2014 hanteren.

De achterstand uit eerdere taakstellingsperioden bedroeg voor uw gemeente 7 verblijfsgerechtigden. Derhalve diende uw gemeente voor het tweede halfjaar van 2013 minimaal 16 verblijfsgerechtigden te huisvesten.

Op grond van de realisatiecijfers van het COA per 1 januari 2014 constateren wij dat u in het tweede halfjaar van 2013 in totaal 13 verblijfsgerechtigden heeft gehuisvest. Dit betekent dat u de taakstelling voor deze periode heeft gerealiseerd (exclusief extra taakstelling). Uw achterstand uit eerdere perioden heeft u nog niet helemaal ingelopen. Aan uw gemeente zijn per heden 16 verblijfsgerechtigden gekoppeld door de regievoerders van het COA.

Wij hebben contact gehad met mevrouw Adriaans van uw gemeente. Zij heeft aangegeven dat er twee grote gezinnen aan uw gemeente zijn gekoppeld. Op dit moment is aan een gezin van 8 personen een grotere woning aangeboden zodat

Datum

24 februari 2014

Ons kenmerk

3542121

Uw kenmerk

-

Contactpersoon

L.M. Pullen

Cluster

Eenheid Bestuurlijke
Organisatie en Toezicht

Telefoon

(073) 681 20 59

Fax

-

Bijlage(n)

-

E-mail

LPullen@brabant.nl

Het provinciehuis is vanaf het centraal station bereikbaar met stadsbus, lijn 61 en 64, halte Provinciehuis, met de NS Zonetaxi en met de OV-fiets.



GEMEENTE BOXTEL			
10 MRT 2014			
			ovb
afd.	Ro		kopie
Bo750			

Raad van de gemeente Boxtel
Postbus 10000
5280 DA BOXTEL

Datum
7 maart 2014

Ons nummer
201401968/1/R3

Uw kenmerk

Onderwerp
Boxtel

Behandelend ambtenaar
D.J.J.M. Wolfs

Bp 'Buitengebied Boxtel, Ontwikkelplan
2013'

070-4264114

Bij de Afdeling is een beroepschrift binnengekomen tegen uw besluit van 26 november 2013.

Dit beroep is ingesteld door Het Groene Hart Brabant.

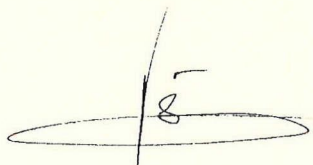
Aan deze zaak zijn een zaaknaam en een zaaknummer toegekend. Deze vindt u hierboven onder de kopjes "Onderwerp" en "Ons nummer". In alle volgende brieven over deze zaak worden deze naam en dit nummer vermeld.

U wordt verzocht om in uw brieven aan de (voorzitter van de) Afdeling steeds het toegewezen zaaknummer te vermelden.

Bij de behandeling van het ingestelde beroep neemt de Afdeling richtlijnen in acht die zijn neergelegd in de Procesregeling bestuursrechterlijke colleges 2014 (www.raadvanstate.nl). Met de richtlijnen uit deze Procesregeling wordt onder meer beoogd de aanhangig gemaakte procedures zo kort mogelijk te houden. Om dit te bereiken worden vaste termijnen voor de verschillende onderdelen van de beroepsprocedure gehanteerd, waaraan de Afdeling strikt de hand zal houden. Over de behandeling van de zaak ontvangt u nader bericht.

Hoogachtend,

de secretaris van de Raad van State,



mr. H.H.C. Visser

GEMEENTE BOXTEL			
18 MRT 2014			
		OVD	
afd.	Ro	kopie	grb.

3SRPKS318497112

(3)

Aantekenen

Aan de Raad van de gemeente Boxtel,

Postbus 10.000

5280 DA Boxtel.

Amsterdam, 14 maart 2014

Betreft: Zienswijze d.d. 26 februari 2014 ingediend bij de Raad van de gemeente Boxtel tegen het in ontwerpbestemmingsplan 'Moorwijk' en voor zover vereist ook tegen het daaraan in de bijlagen bij het ontwerpbestemmingsplan aan toegevoegde ontwerpexploitatieplan alsook aan het apart ter visie gelegde ontwerpexploitatieplan.

Geachte Raad, leden van de Raad,

Van de heer A.J.M. van Esch ontvang ik kopie van uw brief, kenmerk 14.2316, d.d. 5 maart 2014 en behandeld door: C. van der Meijden.

Ik wijs u erop dat deze zienswijze ook ingediend en ondertekend is door mij, zie pagina 33 van de zienswijze. Graag ontvang ook ik als indiener van de zienswijze een ontvangstbevestiging.

In afwachting daarvan, met vriendelijke groet,

Teun Mattijs van Esch
Agamemnonstraat 12-1
1076 LT Amsterdam

GEMEENTE BOXTEL 28 FEB 2014				
Aan de raad van de gemeente Boxtel			ovb	<i>f</i>
Postbus 10.000	afd.	<i>Ro</i>	kopie	<i>grf</i>
5280 DA Boxtel	<i>B0511</i>			

Boxtel, 25 februari 2014

GEMEENTE BOXTEL POSTSTUK ONTVANGEN		
datum	tijdstip	par.
<i>27/2-2014</i>	<i>16.07 u</i>	<i>J/B</i>

Onderwerp : **Zienswijze mbt Ontwerp-bestemmingsplan en ontwerp-Exploitatieplan Moorwijk, gemeente Boxtel**

Geachte gemeenteraad,geachte gemeenteraadsleden,

Vanaf 17 januari 2014 heeft het ontwerp-bestemmingsplan en ontwerp-exploitatieplan ter inzage gelegen. Tegen deze beide plannen dien ik - zoals ik heb begrepen hebben dat diverse buurtgenoten ook gedaan- hierbij mijn zienswijze in.

Ik merk hierbij het volgende op.

1. Algemeen

Initiatiefnemer is de heer Van Esch uit Eersel dan wel Vastgoewd Moorwijk bv. Het is een bekend feite dat de heer Van Esch -en mogelijk ook zijn kinderen - gebruik maken van diverse b.v's. Dit teneinde naar mijn mening vooral verwarring te brengen , zelfs grenzend aan misleiding.

Zoals zeer recent in Brabants Dagblad en Brabants Centrum viel te lezen ,is bekend geworden dat Vastgoed Moorwijk bv reeds in oktober 2013 (en dan wordt verder tevens bedoeld: en al zijn eventuele b.v's, nv's, stichtingen en eventuele verenigingen) is ontbonden. Dit verbaast geenszins omdat diverse keren in de pers viel te lezen dat de percelen waarop het ontwerp-plan en dito exploitatieplan betrekking heeft , in de openbare verkoop zouden worden gebracht. Zie onder andere de voorgenomen verkoop op 2 november 2011 in Hotel Vught van een perceel grond aan de Molenwijkseweg resp. de Halderheiweg, de Molenwijkseweg en de Parkweg te Boxtel. Kortom het gehele gebied waarop de beide plannen thans betrekking hebben. Het is onbekend hoe de juridische situatie ten aanzien van de eigendomssituatie is.Wellicht is dit u thans wel bekend. Dit is mede van belang in verband met de overeenkomst die op 19 juli 2004 gesloten is tussen de gemeente Boxtel enerzijds en de b.v.'s Vastgoed Moorlijk , Het Zandeind, Vastgoed Mechelen, Europlan Ontwikkeling anderzijds. Daarbij is in de tekst van de overeenkomst, die ik als bijlage bij de brief van het gemeentebestuur op 11 december 2012, ontvangen heb, "Vastgoed Moorwijk" prominent gemarkeerd.

2. De overeenkomst van 2004 nader bezien

Als een inmiddels bekend gegeven mag worden aangenomen dat de heer Van Esch en al zijn b.v.'s zich niet houden aan gemaakte afspraken. Ik heb dat destijds in 1996 persoonlijk meegemaakt dat de heer van Esch weigerde ervoor te (laten) zorgen dat riolering werd aangelegd ten behoeve van onder meer mijn woning. Via een kort geding moest dit worden afgedwongen.

Ik merk hierbij nog op dat de overeenkomst op een zeer onzorgvuldige en ondoorzichtige manier tot stand is gekomen achter gesloten deuren en "andersoortig overleg" dat geenszins getuigt van enige transparantie, zelfs niet van raadsleden die bij de zogenaamde goedkeuring zijn betrokken.

Daarbij nog een andere belangrijke opmerking. In de brief van 11 december 2012 die ik van het college ontving wordt melding gemaakt dat de heer Van Esch bezwaar heeft gemaakt tegen verstrekking van een exemplaar van de overeenkomst van 2004, hoewel daartoe op grond van de Wet Openbaarheid van bestuur geen enkele weigeringsgrond aanwezig was. Daarbij wordt van gemeentewege opgemerkt - en ik citeer - dat "Ten overvloede wijzen wij erop, dat de overeenkomst een aantal NIETIGE BEPALINGEN bevat". Niet wordt aangegeven welke bepalingen dat zijn. Ik ben van mening dat dit op zijn minst aan Uw raad dit bekend moet zijn. Ik zou het ook graag willen weten. Kortom geachte raad: u trapt weer - door de (ongewijzigde) vaststelling van bestemmingsplan en exploitatieplan in een wespennest terwijl u gewaarschuwd bent. De vraag rijst dan ook wat thans de geldigheid van de overeenkomst en de daaruit voortvloeiende verplichtingen inhoudt. Is dat u bekend?

3. Exploitatieplan: financiële uitvoerbaarheid

Uit het feit dat er tussen de heer Van Esch en zijn familieleden en zijn b.v.'s geen anterieure overeenkomst tot stand is gekomen en een exploitatie- wordt vastgesteld blijkt zonder meer dat bij het gemeentebestuur geen enkel vertrouwen aanwezig is om via een dergelijke privaatrechtelijke overeenkomst goede afspraken te maken over kostenverhaal, fasering en inrichting van het plan (openbare voorzieningen). Het is dan overigens een grote vraag of er ten behoeve van de financiële en economische uitvoerbaarheid van de plannen voldoende zekerheid aanwezig is. Het is dan naar mijn mening ook zaak om betaling vooraf te eisen ten behoeve van de openbare voorzieningen die op kosten van Van Esch c.s. en zijn b.v.s moeten worden gerealiseerd. Ik ben dan ook van mening dat de financiële en economische uitvoerbaarheid geenszins verzekerd en gewaarborgd is en ik sluit niet uit dat de gemeente voor voldongen feiten en vervelende situaties met de toekomstige bewoners wordt geconfronteerd. Dat hebben wij, buurtbewoners, jaren geleden aan den lijve ondervonden.

4. Inhoudelijke opmerkingen;

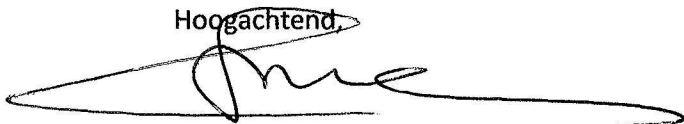
- a. Op de plankaart (verbeelding) zoals deze te raadplegen is via www.ruimtelijke.plannen.nl zijn geen legenda aangegeven en tevens geen aanduidingen die van belang zijn wat betreft onder meer hoogte en aantal. Dat is in strijd met de wettelijk eisen en verplichtingen op dit gebied. Dat maakt een goede beoordeling ook niet mogelijk; derhalve onjuist en zelfs verwarrend.
- b. Wat betreft het peil van de gebouwen. Klopt het dat wat betreft de bouwhoogte het straatpeil van de Parkweg c.q. Molenwijkseweg en Halderheiweg aangehouden wordt.

geluidsoverlast ook rekening te worden gehouden met de toename van het aantal treinbewegingen op redelijk korte termijn, waarbij dan de vraag aan de orde komt of de aangegeven grenswaarden worden overschreden.

- k. Het voert te ver om in dit verband nog op allerlei details uit de Regels in te gaan, maar ik hoop en verwacht dat het u, raad en raadsleden, duidelijk is geworden dat het voorliggende bestemmingsplan - evenals met Sparrenlaene het geval was - in de huidige vorm niet vastgesteld kan worden ook het exploitatieplan niet voldoende zekerheid en waarborgen biedt . Boxtel wordt mooier en meer beleefbaar als ook in het gebied Moorwijk iets moois tot stand wordt gebracht en niet alleen maar gekeken wordt naar de inkomsten die het plan Van Esch c.s opleveren. Het moet uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening een mooi leef- en bewoonbaar gebied worden.

Ik verzoek kennis te nemen van de inhoud van deze zienswijze en hiermee s. v.p de nodige wijzigingen in aan te brengen.

Hoogachtend,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'J.H.C. Ariës', written over a horizontal line.

J.H.C.Ariës

Halderheiweg 19

5282SN Boxtel

GEMEENTE BOXTEL POSTSTUK, ONTVANGEN		
datum	tijdstip	par.
27/2-2014	15.23 u	J/B

H.A.J. Vervoorn
Halderheiweg 21
5282 SN Boxtel

aan:

De Gemeenteraad van Boxtel
Postbus 10.000
5280 DA Boxtel

GEMEENTE BOXTEL			
28 FEB 2014			
			ovd
afd.	R		kopie
			gvf

Boxtel 26 februari 2014

Onderwerp **Pro Forma zienswijze t.a.v.**
 - ontwerpbestemmingsplan
 NL.IMRO.0757.BP06 Moorwijk-OTW1
 én exploitatieplan
 NL.IMRO.0757.EXP06 Moorwijk-OTW1
 ter inzage gelegd 17 januari 2014

Telefoon 0411-616193
 06-11360337

bijlagen

Geachte Leden van de Gemeenteraad te Boxtel

Gelet op de daarvoor geldende termijn dienen wij bij U een pro forma zienswijze in tegen de hierboven genoemde plannen.

Onze bezwaren tegen de ingediende plannen zijn met name gericht op:

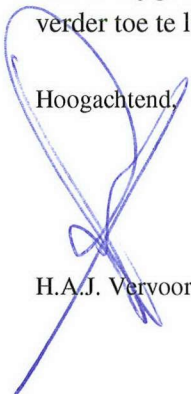
1. De hoogte en massa van de twee appartementsgebouwen in plandeel A van de plannen. Wij zijn van mening dat deze uit stedenbouwkundig oogpunt niet passen in een goede ruimtelijke ordening voor het gebied tussen het voetpad Moorwijk en het beukenlaantje.
2. Het aantasten van het ven dat gemeenschappelijk eigendom is zonder dat met de eigenaren overeenstemming daarover is bereikt.
3. Het exploitatieplan indien dat zal worden uitgevoerd door een projectontwikkelaar die volgens informatie van de gemeente failliet is verklaard in 2013.

Blad 2 / 2

Van de door de gemeente toegestane termijn van drie weken na 28 februari 2014 zullen wij gebruik maken om onze zienswijze inhoudelijk nader te onderbouwen en verder toe te lichten.

Hoogachtend,

H.A.J. Vervoorn



Inrichtingsplan

Loopbrug - Wandelpad

WS	Huidig	Toekomstig
Bodemhoogte	5.50	4.90
Waterpeil	5.90	5.90
T=10	6.18	6.18
T=100	6.35	6.35
Maatveld	7.50	7.50

Nieuw bepaald waterpeil: 5.80
Nieuw bepaald bodemhoogte: 4.80

WS	Huidig	Toekomstig
Bodemhoogte	5.50	4.90
Waterpeil	5.90	5.90
T=10	6.19	6.19
T=100	6.36	6.36
Maatveld	7.50	7.50

Nieuw bepaald waterpeil: 5.90
Nieuw bepaald bodemhoogte: 4.90

WS	Huidig	Toekomstig
Bodemhoogte	5.00	5.00
Waterpeil	5.69	5.90
T=10	6.10	6.19
T=100	6.38	6.37
Maatveld	7.30	7.30

- Bestaande bebouwing
- Project grens
- Bestaande hoogte (NAP)
- Nieuwe Hoogte (NAP)
- Bestaand van Opstanden
- waterlijn nieuw
- Water nieuw
- Beschoning van damwandplanken
- Afsluit afstroelen met split
- Beton (werk bouwkundige aannemer)
- Klinkers D.F.
- Pad hethverharding (menggranulaat afgestraald met rijs split 1.10m breed)
- Geslooten Minierpad D.F. 2.50m breed
- Geslooten Minierpad W.F. 2.00m breed
- Boord met achters 1.10m breed 7cm dik
- Ritserplaten (lange weg 1.0m breed)
- Opkultband beton
- Nieuw Helewerk
- Bestaand Helewerk handhaven
- Paart nieuw
- Paart handhaven
- Ophoging
- Inkt constructie (zie detail 2)
- Container opstelplaats
- Vlender
- Stuw
- Afsluitplank
- Groepwaaier
- Verlichting
- Voorstel trace riolering
- Voorstel DWA put
- Overprofiel "A"
- Overprofiel "B"
- Ondiepe water zone 0.5m diep
- Bleken 25x30x300cm
- Stootbord 15x12x100cm
- Te handhaven bomen conform overeenkomst

Details en profielen op tekening: 0134-016

splintergier
VASTGOED MOORWIJK BV

project
MOORWIJK

onderdeel
Situatietekening

schaal
1:500

getekend
JS

nummer
00134-015

datum
24-07-2009

afgemaakt
14-09-09

15-09-09

26-10-09

30-10-09

Definitief

Riolering bij benadering Ingetekend. Bestaande putten kunnen op locatie afwijken. Voor het graven eerst proefleuven maken. Alle bouwkundige voorstellen volgens opgave constructeur.
** Zie: Uitwerking waterhuishouding Vennen Sellssenwal Bostel d.d. 27 april 2009

TAKEN
LANDSCHAPSARCHITECTUUR & ECOLOGIE
Postbus 100
4800 AA Breda
T 0900 200 000
F 0900 200 000
E info@takens.nl
W www.takens.nl

GEMEENTE BOXTEL POSTSTUK ONTVANGEN		
datum	tijdstip	par.
13/4-2014	16.27u	13

Boxtel, 13 maart 2014

Aan de raad van de gemeente Boxtel

Postbus 10.000

5280 DA Boxtel

GEMEENTE BOXTEL			
14 MRT 2014			
		ovb	
afd.	Ro	kopie	grf.

Onderwerp : **Zienswijze mbt Ontwerp-bestemmingsplan en ontwerp-Exploitatieplan Moorwijk, gemeente Boxtel**

GC14.00822

Geachte gemeenteraad, geachte gemeenteraadsleden,

Ter nadere motivering/ aanvulling van mijn op 27 februari 2014 ingediende Zienswijze deel ik u het volgende mede.

Sinds 17 januari 2014 heeft het ontwerp-bestemmingsplan en ontwerp-exploitatieplan ter inzage gelegen. Tegen deze beide plannen dien ik - waarvan ik begrepen heb dat ook diverse buurtgenoten hebben gedaan- hierbij mijn zienswijze in.

Ik merk hierbij het volgende op.

1. De overeenkomst van 2004 en het voorliggende ontwerp bestemmingsplan

In eerste instantie rijst de vraag bij mij waarom het college er voor gekozen heeft dit door de ontwikkelaar ingediende plan in behandeling te nemen, dit omdat het plan in grote lijnen afwijkt van de mediation overeenkomst van 18 mei 2004. In de overeenkomst is duidelijk overeengekomen dat er ter hoogte van het grote ven bij de appartementen aan de oostzijde van de beukenlaan een kleiner appartementen complex gebouwd zou worden en een groter complex op het voormalige voetbalveld. (zie tekening behorende bij mediation (overeenkomst). Tekening is toegevoegd. Op het moment van het vaststellen van de overeenkomst is er dus duidelijk voor gekozen voor een forse groene buffer tussen de woningen aan de Halderheiweg en de nieuwbouw in stand te houden. Hoewel niet alle raadsleden ten tijde van het sluiten van de overeenkomst deze hebben mogen inzien, is dit wel gecommuniceerd.

Op basis van deze gegevens wil ik u vragen het verzoek van de ontwikkelaar af te wijzen en deze een plan kan/moet maken dat overeenkomt met de gesloten overeenkomst.

2. Exploitatieplan: financiële uitvoerbaarheid

In het exploitatieplan wordt voor de vier woningen uitgegaan van € 660.300,- per kavel, dit is zeker op basis van 1 januari 2013 geen haalbare waarde, deze waarde liggen volgens mijn expertise meer tussen de € 450.000,- à € 500.000,--. Derhalve is het plan zeker financieel niet haalbaar

Zou de ontwikkelaar er voor kiezen om een plan in te dienen waar tevens aan de Parkweg/ Molenwijkseweg gekozen zou worden voor circa 10 vrijstaande kavels dan zal:

- Het risico van de ontwikkeling minder groot zijn omdat gespreid verkocht kan worden, de inrichtingskosten lager zijn en er geen onverkoopbaar flatgebouw gebouwd hoeven te worden,
- De opbrengst van het deel Parkweg/Molenwijkseweg circa 4.5 tot 5 miljoen euro bedragen. Volgens mijn inschatting gaan we hier uit van de inschatting van de exploitatie begroting dan is dit circa 6.6 miljoen of wel, met de vier woningen op de Halderheiweg erbij totaal € 9.244.200,- wat aanzienlijk groter is als het huidige plan wat uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening totaal niet in de omgeving past,
- De weerstand van uit de buurt tot een minimum beperkt zijn,
- De planschade beperkt zijn, welke ook wel lager zou zijn geweest als deze ingericht zou zijn volgens de afspraken uit de mediation overeenkomst. Op dit moment worden enkel villa's van ruim een miljoen euro onverkoopbaar. Ik raad u dan ook aan deze bij voorbaat nog eens te laten waarderen en dit bedrag op voorhand op de rekening van de gemeente door de projectontwikkelaar te laten storten. Trek hierbij lering uit het verleden. U bent reeds voldoende op basis van de ervaringen uit het verleden gewaarschuwd.
- Conclusie : dit plan is financieel(en maatschappelijk) niet haalbaar!

3. Inrichtingsplan

In het inrichtingsplan is gepland achter mijn woning het ven gedeeltelijk te dempen en naar de andere zijde uit te breiden er wordt dan een brugje geplaatst over het de uitbreiding met een voetpad.

Mocht u besluiten het huidige plan toch in procedure te nemen wil u verzoeken dit voetpad en de loopbrug ten noorden van de nieuwe waterpartij te schrappen. Zie bijgevoegde inrichtingstekening.

4. Verzoek

Omdat mijn kavel tevens deel uit maakt van het plangebied verzoek ik u een extra bouwwerk op mijn perceel mogelijk te maken van 130 m² met een goothoogte van 3.5 meter. Graag hierover overleg,

Ik verzoek kennis te nemen van de inhoud van deze zienswijze en deze gegronden te verklaren dan wel hierin s.v.p de nodige wijzigingen in aan te brengen zoals hierboven aangegeven.

Hoogachtend,

H.A.J. Vervoorn

Halderheiweg 21

5282SN Boxtel

Bijlage: inrichtingstekening, medietionovereenkomst compleet met tekening.

Overeenkomst over bebouwing Park Moorwijk (versie 19 juli 2004)

De gemeente Boxtel, vertegenwoordigd door haar burgemeester, de heer J. A.M. van Homelen, op grond van het besluit van het college van burgemeester en wethouders van 1 juni 2004, onder voorbehoud van goedkeuring door de raad,

en

Vastgoed Moorwijk b.v., Het Zandeind b.v., Vastgoed Mechelen b.v., Europplan Ontwikkeling b.v., vertegenwoordigd door haar directeur, de heer A.J.M. van Esch,

hebben overeenstemming bereikt in de mediation over de toekomstige bebouwing van Park Moorwijk en de afwikkeling van diverse meningsverschillen ten deze uit het verleden.

Deze overeenstemming is vastgelegd in de onderstaande punten:

(van deze overeenkomst maakt een door beide partijen ondertekende overzichtstekening registratienr. 04-L-029, integraal deel uit alsmede een kadastrale ondergrond van het fietspad Moorwijk, registratienr. 04-L-27)

Punt 1

Uitgangspunt bij toekomstige bouwplannen is het in stand laten van de beukenlaan (zie tekening 04-L-29 nr. 1 en de rapportage van Storix) Door een bestemmingsplanwijziging (zie punt 9) zal deze beukenlaan voor zover aanwezig positief worden bestemd.

Punt 2

Uitgangspunt bij toekomstige bouwplannen is het in stand laten van de solitaire rode beuk (zie tekening 04-L-29 nr. 2 en de rapportage van Storix) Door een bestemmingsplanwijziging (zie punt 9) zal deze beuk positief worden bestemd.

Punt 3

Het nieuw te bouwen appartementencomplex op het voormalige voetbalveld (zie punt 4) zal worden ontsloten op de Parkweg zoals het bestemmingsplan dat voorschrijft. Er zal een verschijningsvorm worden gekozen die groter van uitstraling is dan de huidige in/uitrit naar de Molenwijkseweg, zodat duidelijk en zichtbaar is dat de hoofdingang van het gebied gelegen is aan de Parkweg.

Het nieuw te bouwen kleine appartementencomplex aan het ven (zie punt 4) zal worden ontsloten via de te handhaven beukenlaan.

Deze wegen worden geen openbare wegen en worden dus ook niet overgedragen naar de gemeente. De wegen zullen eigendom worden van de Vereniging van Eigenaren van het nieuwe appartementencomplex. De gemeente zal derhalve geen voorzieningen aanleggen t.b.v. openbare verlichting, riolering e.d.

Vastgoed Moordijk b.v. dient voorafgaande aan de aanleg van de wegen, de overeenkomst die gesloten gaat worden met de toekomstige kopers, aan de gemeente ter goedkeuring voor te leggen.

In plaats van het doortrekken van de ontsluiting naar de Parkweg van het bestaande appartementencomplex zal Vastgoed Moordijk b.v. een waterverbinding maken tussen beide vennen, alsmede mogelijk maken dat er een waterverbinding naar de Parkweg komt. Deze verbinding behoeft vooraf goedkeuring van de gemeente.

Punt 4

Er kunnen in plaats van het voorgenomen hotel (maximaal) 24 appartementen worden gebouwd van een vergelijkbaar oppervlak en kwaliteitsniveau als het al bestaande appartementengebouw, met in achtname van het bepaalde in punt 9 van deze overeenkomst.

- Bij de bebouwing aan het ven wordt uitgegaan van maximaal 250 m² grondoppervlak, waarbij het handhaven van de rode beuk uitgangspunt is. (zie tekening 4A)
- De overige appartementen worden gebouwd op het voormalige voetbalveld, waarbij wordt uitgegaan van een bouwvlak van 1100-1150 m² (zie tekening 4B)
- In totaal kan derhalve maximaal 1400 m² grondoppervlak worden gebouwd.
- Gezien de prioriteit voor het handhaven van de rode beuk, is het redelijk dat als dat ten koste gaat van het bebouwingsvlak aan het ven, dat dan – indien noodzakelijk voor het aantal appartementen- de restant m²'s worden toegevoegd aan het bouwvlak op het voormalige voetbalveld

Punt 5

De gemeente zal van Vastgoed Moordijk b.v. kopen de momenteel onbebouwde grond met deels de bestemming "Horeca en gestapelde woningen" en deels "Park en Bosgebied", de percelen kadastraal bekend Bostel sectie A nummers 2263, 2264 en 2471, groot respectievelijk 1.23.00 ha, 17.80 a. en 13,51 a. tezamen groot 1.54.31 ha. voor een bedrag dat zal worden vastgesteld door taxatie van makelaarskantoor Russchen. Met een toezegging van de gemeente (inspanningsverplichting) om een bestemmingsplanwijziging (ZPP) voor te bereiden waarbij de bestemming "horeca en gestapelde

woningen” zodanig wordt aangepast dat ook alleen de bouw van gestapelde woningen mogelijk wordt, zal Vastgoed Moordijk b.v. deze grond onmiddellijk weer terugkopen van de gemeente voor een bedrag van € 360.000,- meer dan het in dit artikel genoemde taxatiebedrag. Het verschil tussen het bedrag van koop door de gemeente en terugkoop door Vastgoed Moordijk b.v. zal in depot worden gezet bij notariskantoor Van Suzante te Bortel. Dit bedrag zal aan Vastgoed Moordijk b.v. worden gerestitueerd indien de beoogde bestemmingswijziging geen goedkeuring van hogere overheden zal verkrijgen. Voor deze aan- en verkoop zal een afzonderlijke koopovereenkomst worden opgesteld, welke gelijktijdig met de ondertekening van deze overeenkomst door partijen wordt ondertekend.

Punt 6

De uitweg naar de Molenwijkseweg wordt gehandhaafd. In de verschijningsvorm zal het secundaire karakter worden benadrukt. De gemeente neemt de verplichting hiertoe over van Vastgoed Moordijk b.v. tegen een betaling van € 35.000,-. Op het moment van tekenen van deze overeenkomst zal door Moordijk Vastgoed b.v. dit bedrag zijn overgemaakt op rekening 285001396 van de gemeente Bortel.

Punt 7

Vastgoed Moordijk bv. betaalt het bedrag van € 107.273,- dat volgens de gemeente voortvloeit uit de overeenkomst van 31 oktober/1 november 1990. Op het moment van tekenen van deze overeenkomst zal door Vastgoed Moordijk b.v. dit bedrag zijn overgemaakt op rekening 285001396 van de gemeente Bortel.

Punt 8

De gemeente wordt wat betreft het aanpassen van de bestemming waarbij de bestemming “horeca en gestapelde woningen” zodanig wordt aangepast dat ook alleen de bouw van gestapelde woningen mogelijk wordt, gevrijwaard van planschade. Deze planschade zal, indien de situatie zich voordoet, door Vastgoed Moordijk b.v. aan de gemeente worden vergoed. Vastgoed Moordijk b.v. zal terzake geen beroep op de onverbindendheid van deze afspraak instellen.

Punt 9

Om de bouw van de 24 appartementen mogelijk te maken, de status van de uitweg naar de Molenwijkseweg eenduidig te regelen en het positief bestemmen van de rode beuk en de beukenlaan, zal de gemeente op korte termijn een procedure tot wijziging van het bestemmingsplan starten, indien mogelijk in de vorm van een Zelfstandige Projectprocedure (ZPP). Vastgoed Moordijk b.v. zal

op haar kosten een stedenbouwkundig bureau opdracht geven hiervoor een voorstel te ontwikkelen en uit te werken.

Punt 10

De gemeente Boxtel verstrekt opdracht aan een extern bureau om de stedenbouwkundige invulling van het zuidwestelijk en zuidoostelijk bosgebied van Moorwijk (aangeduid respectievelijk als nummer 11A en nummer 11B op kaart 04-L-029) nader te onderzoeken. Uitgangspunt hierbij is het bestemmingsplan "Moorwijk" en/of het Streekplan "Brabant in Balans" van voorjaar 2002. Vastgoed Moorwijk b.v. wordt in de gelegenheid gesteld om zijn visie aan het bureau kenbaar te maken.

De acties als bedoeld onder sub 9 en 10 worden opgestart zodra de koopovereenkomsten sub 5 zijn getekend en de koopsom op de derdenrekening van de notaris is gestort.

Punt 11

Bij deze overeenkomst wordt uitgegaan van een volledig behoud van de publiekrechtelijke taken van de gemeente.

Punt 12

Er vindt geen communicatie over deze overeenkomst naar buiten toe plaats, anders dan waar de gemeente gehouden is in het kader van het afleggen van verantwoordelijkheid naar de gemeenteraad en de Wet Openbaarheid Bestuur.

Punt 13

De overeenkomst wordt door geen der partijen na sluiting aangevochten. Beide partijen zien af van juridische ontbinding van deze overeenkomst.

Alle procedures en geschillen uit het verleden tussen de gemeente en Vastgoed Moorwijk b.v., Europlan Ontwikkeling b.v., Het Zandeind b.v. en Vastgoed Mechelen b.v. worden met het ondertekenen van deze overeenkomst beëindigd. Hiertoe verplicht zich de heer A.J.M. van Esch, zowel voor zich privé als voor de hiervoor genoemde b.v.'s waarvan hij de directie voert.

Punt 14

Het fiets- voetpad genaamd Moorwijk zal juridisch worden overgedragen aan de gemeente in de staat waarin het zich nu bevindt, gelijktijdig met de in sub. 5 bedoelde akte voor de prijs van €1.

Bij deze verwerving wordt een gedeelte van perceel sectie A, nr 2263 betrokken volgens bijgevoegde tekening (nr. 04-L-27). De kosten van deze overdracht komen voor rekening van Vastgoed Moorwijk bv.

Punt 15

De gemeente zal de bewoners en overige betrokkenen op de hoogte stellen van de bereikte overeenstemming.

Punt 16

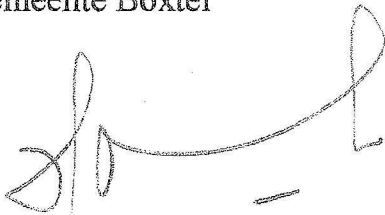
Vastgoed Moorwijk b.v. verplicht zich bij een eventuele overdracht van het onroerend goed (of van de mogelijkheden die deze overeenkomst biedt) aan een andere rechtspersoon, alle rechten en plichten die uit deze overeenkomst voortvloeien mee over te dragen. Indien hieraan niet voldaan wordt is Vastgoed Moorwijk b.v. een zonder tussenkomst van een rechter direct opeisbare boete verschuldigd van € 100.000.

In het geval van overdracht geldt een actieve informatieplicht naar de gemeente.

Overeengekomen te Boxtel,

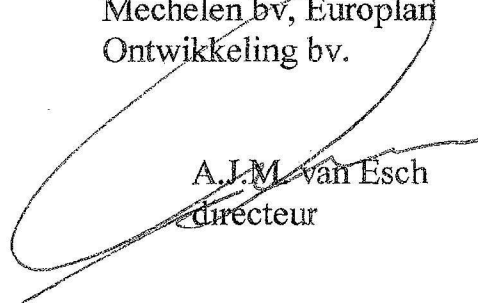
19 Juli 2004

gemeente Boxtel

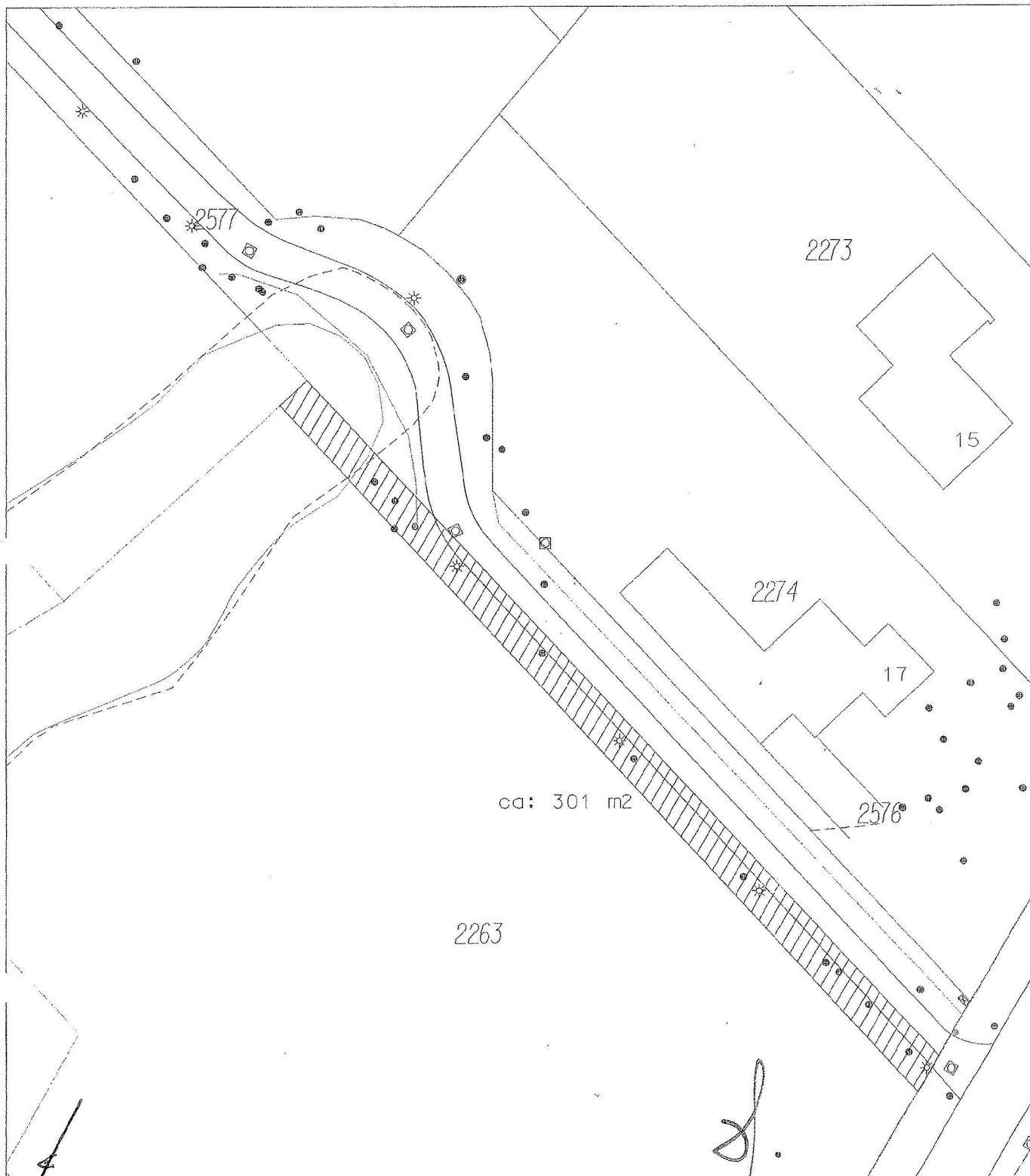


J.A.M. van Homelen
Burgemeester

Vastgoed Moorwijk bv.
Het Zandeind bv, Vastgoed
Mechelen bv, Europlan
Ontwikkeling bv.



A.J.M. van Esch
directeur



project:

Moorwijk
verwerving

onderdeel:



VAN BTL00 SECTIE A NR. 2263
CA. 301 M2

registratienr.:

04-L-27

schaal:

1:500

datum:

04-03-04

getekend: C.B.

gewijzigd:

formaat: A4

gewijzigd:

gewijzigd:

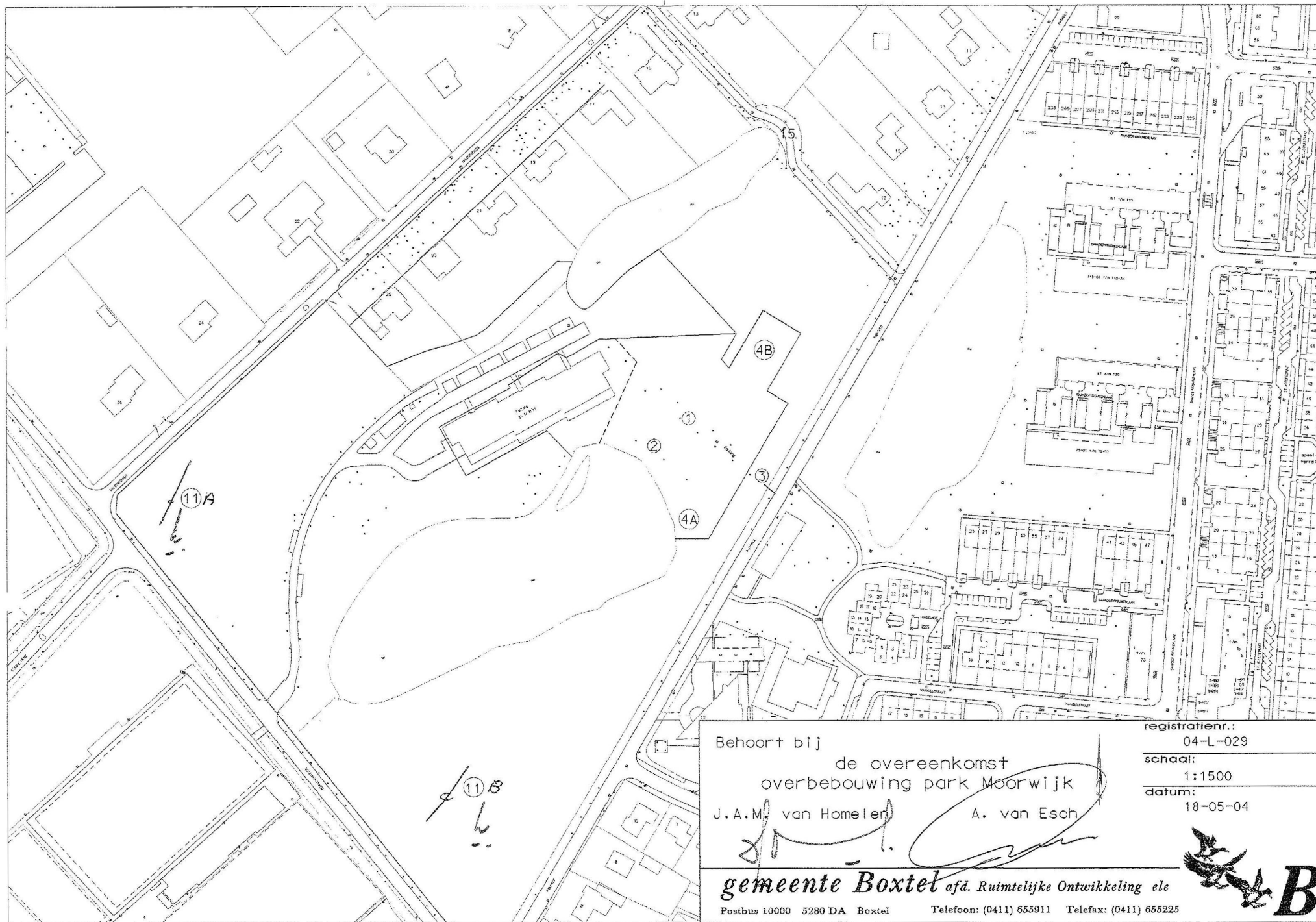
file:

gemeente Boxtel afd. Ruimtelijke Ontwikkeling ele

Postbus 10000 5280 DA Boxtel

Telefoon: (0411) 655911 Telefax: (0411) 655225



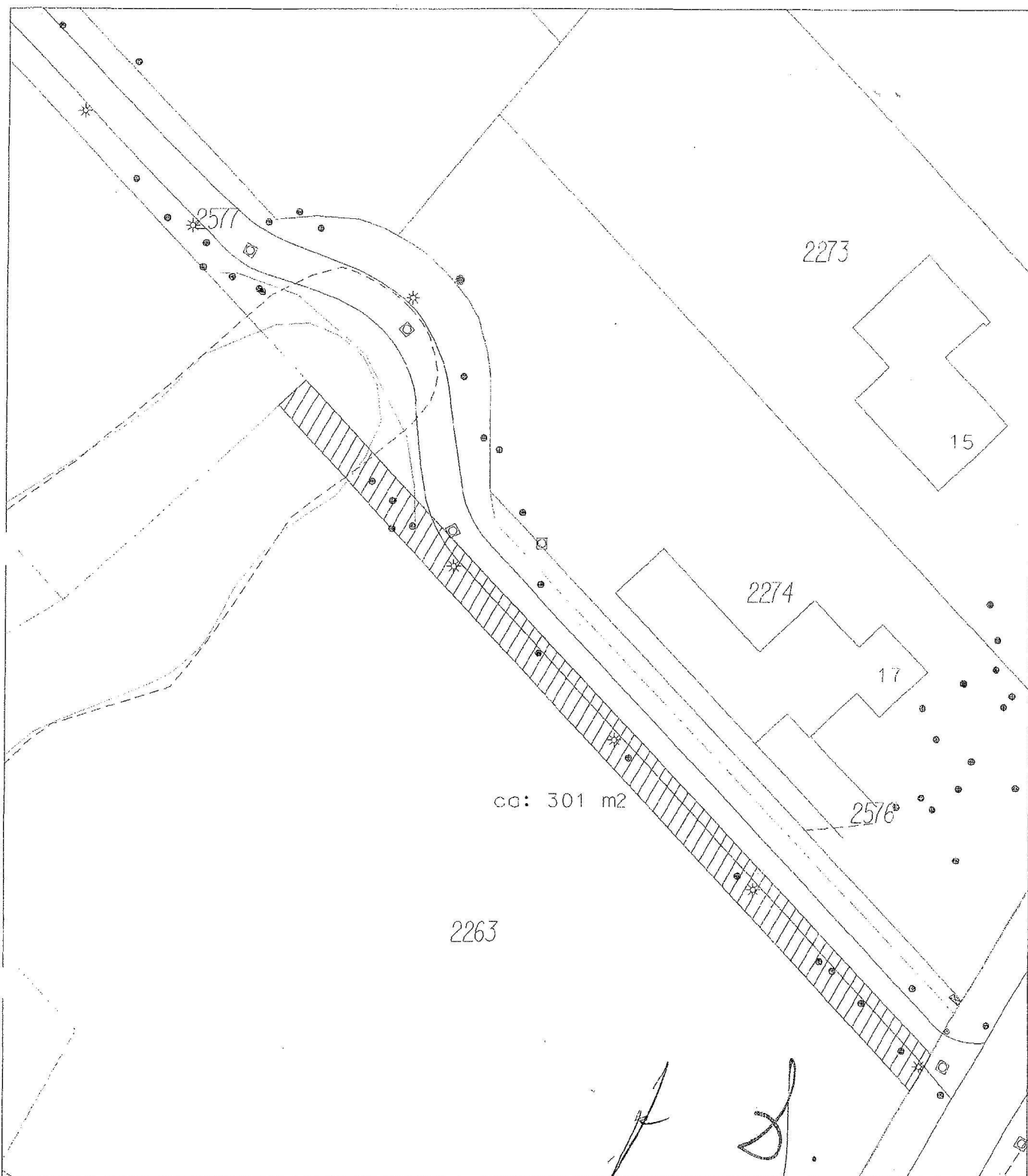


Behoort bij
de overeenkomst
overbebouwing park Moorwijk
J.A.M. van Homelen A. van Esch

registratienr.:
04-L-029
schaal:
1:1500
datum:
18-05-04

gemeente Bostel afd. Ruimtelijke Ontwikkeling etc
Postbus 10000 5280 DA Bostel Telefoon: (0411) 655911 Telefax: (0411) 655225





project: Moorwijk
 onderdeel: verwerving

 VAN BTL00 SECTIE A NR. 2263
 CA. 301 M2

registratienr.:
 04-L-27

schaal:
 1:500

datum:
 04-03-04

getekend: C.B. gewijzigd: formaat: A4
 gewijzigd: gewijzigd: file:

gemeente Boxtel afd. Ruimtelijke Ontwikkeling ele

Postbus 10000 5280 DA Boxtel

Telefoon: (0411) 655911 Telefax: (0411) 655225



GEMEENTE BOXTEL				
28 FEB 2014				
				ovb
afd.	Ro		kopie	gib

Drs. J. de Wolf
Mw W. de Wolf
Halderheiweg 23
5282 SN Boxtel

aan:

De Gemeenteraad van Boxtel
Postbus 10.000
5280 DA Boxtel

Boxtel 26 februari 2014

Onderwerp

**Pro Forma zienswijze t.a.v.
- ontwerpbestemmingsplan
NL.IMRO.0757.BP06 Moorwijk-OTW1
én exploitatieplan
NL.IMRO.0757.EXP06 Moorwijk-OTW1
ter inzage gelegd 17 januari 2014**

Telefoon

0411-673723
06-18300375

bijlagen

Geachte Leden van de Gemeenteraad te Boxtel

Gelet op de daarvoor geldende termijn dienen wij bij U een pro forma zienswijze in tegen de hierboven genoemde plannen.

Onze bezwaren tegen de ingediende plannen zijn met name gericht op:

1. De hoogte en massa van de twee appartementsgebouwen in plandeel A van de plannen. Wij zijn van mening dat deze uit stedenbouwkundig oogpunt niet passen in een goede ruimtelijke ordening voor het gebied tussen het voetpad Moorwijk en het beukenlaantje.
2. Het aantasten van het ven dat gemeenschappelijk eigendom is met diverse bewoners van de Halderheiweg zonder dat met de eigenaren overeenstemming daarover is bereikt.

Blad 2 / 2

3. Het exploitatieplan indien dat zal worden uitgevoerd door een projectontwikkelaar die volgens informatie van de gemeente failliet is verklaard in 2013.

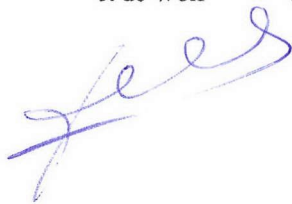
Van de door de gemeente toegestane termijn van drie weken na 28 februari 2014 zullen wij gebruik maken om onze zienswijze inhoudelijk nader te onderbouwen en verder toe te lichten.

Hoogachtend,

J. de Wolf

&

Mevrouw W. de Wolf



Aan de Raad van de gemeente Boxtel,

Postbus 10.000

5280 DA Boxtel.

Geachte leden van de Raad,

GEMEENTE BOXTEL		
POSTSTUK ONTVANGEN		
datum	tijdstip	par.
27/2-2014	14.43	VB
GEMEENTE BOXTEL		
28 FEB 2014		
ovb		A
afd. Ro	kopie	85

Zienswijze d.d. 26 februari 2014 ingediend bij de Raad van de gemeente Boxtel tegen het in ontwerpbestemmingsplan 'Moorwijk' en voor zover vereist ook tegen het daaraan in de bijlagen bij het ontwerpbestemmingsplan aan toegevoegde ontwerpexploitatieplan alsook aan het apart ter visie gelegde ontwerpexploitatieplan.

De zienswijze bestaat zonder de stukken waarin naar verwezen wordt uit 31 blz. en 2 Bijlagen.

1. Inzicht opgesteld in 2014 over in "Moorwijk-gerelateerde" items in diverse begrotingen, jaarverslagen e.d. van de gemeente Boxtel en de overeenkomst van 19 juli 2014.
- 2.

INLEIDING

Opmerkelijk is dat de gemeente de opdracht voor het opstellen van het (nieuwe) ontwerpbestemmingsplan heeft verstrekt aan Kuipers Compagnons B.V. Dit is te meer opmerkelijk omdat bureau Taken uit Roermond op speciaal verzoek van de gemeente vanwege de in huis zijnde specifieke kennis is ingeschakeld, om voor de in 2006/2007 in samenspraak met de gemeente ter onderbouwing van de in 2006, 2007 en 2007 ingediende aanvragen om de bouwvergunning en/of de art 19 WRO (oud) vrijstelling voor de bouwplannen A, B en C door Taken Roermond een ruimtelijke onderbouwing te doen opstellen. De door Taken opgestelde ruimtelijke onderbouwing, is ook in 2008 door de gemeente akkoord bevonden. Waarom Taken, alleen al uit kostenoverwegingen, het niet is gegund de ruimtelijke onderbouwing om te bouwen in een bestemmingsplan is niet duidelijk. Opgewerkt wordt verder dat, in strijd met het bepaalde in de overeenkomst van 19 juli 2004, de gemeente tot op de dag van vandaag aan Vastgoed Moorwijk B.V./Van Esch niet heeft toegestaan de visie aan het bureau Kuipers Compagnons B.V. kenbaar te maken.

Omdat er een groot aantal onjuistheden en onnauwkeurigheden in het door Kuiper Compagnons in samenspraak met de gemeente opgestelde concept ontwerpbestemmingsplan 2013 stonden, zijn die onjuistheden en onnauwkeurigheden in dat concept plan verwijderd en gecorrigeerd, om daarmee de verwerking door de gemeente te vereenvoudigen. Hoewel het wordt gewaardeerd dat een aantal correcties in het ontwerpbestemmingsplan 2014 is opgenomen wordt het betreurd dat

een aantal correcties en toevoegingen op het concept plan 2013 zonder enige argumentatie niet is overgenomen. Het als eerste aanzet op verzoek van uw burgemeester Buijs en uw wethouder Van de Langenberg tegen het concept ontwerp bestemmingsplan Moordijk opgestelde "gecorrigeerde" plan is reeds in uw bezit en wordt beschouwd in zijn geheel inhoudelijk deel uit te maken van deze zienswijze. Hierna worden in deze zienswijze een aantal wezenlijke opmerkingen herhaald, met het dringend verzoek de aan u bekend gemaakte opmerkingen bij de vaststelling van het bestemmingsplan over te nemen.

Op de volgende facetten van de toelichting, waarvan nu bij het ontwerp-bestemmingsplan (in 2014) door u voor het eerst overgelegde exploitatieplan naar uw opvatting deelt dient uit te maken, de plankaart en de planregels wordt nogmaals gewezen. In het bijzonder wordt geconstateerd dat door u de ontwikkelingsgeschiedenis (lees de exploitatie) van het gebied in dit plan geweld wordt aangedaan. In de wegen gelegen rond het gebied Moordijk hebben namelijk al de benodigde ontwikkelingen om in het gebied Moordijk te kunnen bouwen al plaatsgevonden. De wegen, de benodigde nutsvoorzieningen en riolering zijn hier al jaren aanwezig. Het hele gebied is al jaren bouwrijp en de voor het bouwen in Moordijk door de gemeente gemaakte kosten zijn al betaald en meer dan dat. In een enkel woord gezegd, er is alleen sprake van verplaatsing/verdeling/opsplitsing van de op het centraal in het bestemmingsplan Moordijk gesitueerde bestemmingsvlak 'horeca en gestapelde woningen' toegestane bouwvolume, in enkele kleinere bestemmingsvlakken, en dit vanwege het behouden van een 'rode beuk' en 11 beuken in een zgn. 'beukenlaan', die staan in het huidige, nu vigerende bestemmingsvlak 'horeca- en gestapelde woningen', een belangrijke wens van de gemeente.

Het gebied Moordijk is voor het stichten/realiseren van de bebouwing (waarvoor resp. in 2006 plandeel A, 2007 plandeel B en 2007 plandeel C de aanvragen om bouwvergunningen en/of Art 19 WRO (oud) vrijstellingen zijn ingediend), al geschikt voordat (op kosten van de grondeigenaren de ontwikkelaar en/of Van Esch) o.a. het verleggen en vergroten van de hoofdriolering en de aanleg van het voet- fietspad (tussen Halderheiweg en Parkweg) met openbare verlichting was uitgevoerd. Door de gemeente of op kosten van de gemeente dient geen enkele voorziening meer te worden getroffen. Al de in de toelichting opgenomen rapporten, studies, zijn na verzoek daartoe van de gemeente in opdracht en voor rekening van de ontwikkelaar en/of Van Esch door de betreffende bureaus in samenspraak met de gemeente in 2006, 2007 en 2008 opgemaakt (en waar nodig later geactualiseerd) en door de gemeente toen akkoord bevonden. U wordt verzocht dit in de toelichting op te nemen.

Met betrekking tot de mediationovereenkomst wordt het volgende opgemerkt. De overeenkomst is tot stand gekomen na een mediationtraject dat is gestart in 2002. Belangrijk aspecten daarbij zijn het zonder aanlegvergunning aanleggen (resp. herstellen) in 2000/2001 van de ontsluiting etc. van de in 1999/2001 in het gebied gebouwde appartementen, het omzetten van het op grond van de voorschriften nog uitsluitend als horeca toegestane bouwvolume naar horeca en/of (gestapelde) woningen en het bouwen van 4 woningen aan de Halderheiweg, hoek Molenvijkeweg/Halderheiweg, die ook in een eerder door de gemeente akkoord bevonden ontwerp bestemmingsplan waren opgenomen en die alleen vanwege, naar is vastgesteld, een in de adviesnota d.d. 19 februari 1990/nummer 15345 betreffende de ruimtelijke inrichting niet verklaarbare categorie II opmerking

van de PPC, door de gemeente, om de goedkeuring van het bestemmingsplan door GS niet te bemoeilijken (vertragen), uit het bestemmingsplanplan zijn gelaten.

Van de ingediende zienswijze maken integraal deel uit:

- de besprekingsverslagen van het mediationoverleg opgesteld door de mediator voor de ondertekening van de overeenkomst van 19 juli 2004
- de mailberichten van en de besprekingsverslagen opgesteld door de gemeente en de adviseurs in het kader van de planvorming en de uitvoering van de overeenkomst d.d. 19 juli 2004
- al de mailberichten, brieven, besprekingsverslagen, concept overeenkomsten vanaf medio 2007 tot aan 2012 opgesteld door en ontvangen van de gemachtigde van het College van B en W, het bureau Gloudemans uit Rosmalen
- de tussen de gemeente, de provincie en/of Vastgoed Moerwijk B.V. gevoerde correspondentie en de verslagen van de mediation tussen gemeente, provincie en Vastgoed Moerwijk betreffende de status van het gebied Moerwijk in het ruimtelijke spoor
- de ter zake Moerwijk na uitspraak van de Raad van State 201101181/1/R3 d.d. 25 april 2012 aan de raad gerichte brieven van oud-notaris Van Susante
- het verhandelde in de raads- en commissievergaderingen betreffende Moerwijk
- de ter zake Moerwijk gezonden mailberichten en de correspondentie etc. met de gemeente en de door de gemeente ingebrachte stukken en ingenomen standpunten naar aanleiding van de voornemens om bouwvergunningen te weigeren, de weigeringen van de bouwvergunningen, de daartegen ingediende bezwaarschriften, het advies van Commissie bezwaarschriften, de weigeringen van de bouwvergunningen door de gemeente, het beroep daartegen bij de Rechtbank, het verweerschrift van de gemeente tegen het beroep, het vonnis van de Rechtbank, het proces verbaal van de zitting, het hoger beroep tegen het vonnis van de Rechtbank bij de Raad van State, het verweerschrift bij de Afdeling van de gemeente tegen het hoger beroep
- de zienswijze ingediend door Vastgoed Moerwijk B.V. tegen het ter inzage gelegd ontwerp bestemmingsplan Bostel-Noord, de nota van wijziging vastgesteld door gemeente, het door de raad vastgesteld bestemmingsplan Bostel-Noord, het hoger beroepschrift tegen de vaststelling van het bestemmingsplan Bostel-Noord ingediend bij de Raad van State, de uitspraak van de Raad van State 201101181/1/R3 d.d. 25 april 2012, de aldaar namens de gemeenteraad uitgesproken pleitnotitie en de uitspraak van de Raad van State 201304811/2/R3 d.d. 26 augustus 2013.
- de in de afgelopen jaren door de mediator aan het college van B en W en de gemeenteraad gerichte brieven, betreffende de uitvoering van de mediationovereenkomst door de gemeente, die als ingekomen stuk bij de gemeenteraad en/of de Commissie Ruimtelijke Zaken zijn geagendeerd en de reactie hierop van de gemeente.

De hiervoor vermelde stukken zijn in uw bezit.

U wordt in het bijzonder gewezen op de inhoud van het proces verbaal uitspraak van de Rechtbank Oost-Brabant zaaknummers SHE 12/3816, 12/3817 en 12/3818 d.d. 30 juli 2013, en het proces verbaal van de behandeling ter zitting van de meervoudige kamer van 30 juli 2013 in het kader van het tegen de weigeringen van bouwvergunning ingestelde beroep en het daarbij door uw college

van B en W in geding gebracht raadsbesluiten Reg. Nr: 0210133 Ag. Nr.: 6 Datum 26-03-02 en Reg.nr:0610124 , Ag nr.: 5 Datum: 20-04-06. Door (of namens) uw college van B en W is (zijn) daar met betrekking tot de nakoming van uw verplichtingen uit de mediationovereenkomst in het kader van artikel 19 WRO (oud) (een) standpunt(en) ingenomen, dat (die) in strijd is (zijn) met de feiten. De brieven die daarover na de uitspraak van de Rechtbank door Vastgoed Moorwijk B.V. en/of Deterink Advocaten aan de gemeenteraad en het college van B en W zijn gezonden dient u als hier ingelast te beschouwen. De hiervoor nader aangeduide stukken zijn om die rede bijgevoegd als bijlage 1 (bij de zienswijze).

Bijlagen

Met betrekking tot de separate bijlagen bij de toelichting wensen wij, zoals eerder door ons aangegeven, toegevoegd te zien de voor de toelichting bij dit plan en de beoordeling van de regels relevante:

- (Mediation)overeenkomst d.d. 19 juli 2004 (naar deze overeenkomst wordt in paragraaf 1.2 verwezen)
- het door wethouder van de Oetelaar namens de gemeente getekende door de heer Dona ter verduidelijking van het bepaalde in de (mediation)overeenkomst opgemaakte verslag van 25 juni 2004
- Overeenkomst d.d. 1 november 1990, waar in de (dadings)overeenkomst d.d. 19 juli 2004 wordt verwezen
- Ruimtelijke onderbouwing van Taken (geeft het resultaat weer van de planontwikkeling conform de overeenkomst van 2004 en is door de gemeente gebruikt als basis van de planbeschrijving in hoofdstuk 2. In paragraaf 1.2 wordt ook naar de ruimtelijke onderbouwing verwezen)

Ingestemd wordt met het toevoegen van het in opdracht en voor rekening van Vastgoed Moorwijk B.V. uitgevoerde Archeologisch onderzoek. Wellicht is het mogelijk daar het laatste exemplaar van 30 december 2013 voor te gebruiken.

Ernstig bezwaar is er tegen het onverwacht, onnodig en onterecht door u aan het bestemmingsplan toegevoegde exploitatieplan.

Het terrein Moorwijk is al jaren bouwrijp, ingeval de overeenkomst door de gemeente (naar behoren) was nagekomen hadden de bouwvergunningen, zoals overeengekomen, kunnen en moeten verleend worden middels het starten op 22 oktober 2004 van een ZPP, alle daarvoor vereiste stukken waren in opdracht gemaakt, betaald en aanwezig, alleen uw college van B en W heeft dat op de dag van vandaag geweigerd en de Raad van State heeft daarom de gemeenteraad, omdat de onderhavige bouwplannen niet zijn opgenomen in het bestemmingsplan Boxtel Noord , op grond van de het bepaalde in (anterieure) overeenkomst d.d. 19 juli 2004, de opdracht verstrekt een bestemmingsplan vast te stellen, waarin (ook) kaders zijn gesteld voor de woningbouw, de voor aanvraag bouwvergunning en/of vrijstelling art 19 WRO (oud) voor 1 juli 2008 ingediende bouwplannen . Vanaf het sluiten van de overeenkomst van 19 juli 2004 is de economische uitvoerbaarheid van onderhavig bestemmingsplan verzekerd.

Tevens wordt bezwaar gemaakt tegen de bij het exploitatieplan gevoegde stukken. Beperkingen inzake het aan derden aanbesteden en laten uitvoeren van werken in en ter uitvoering van het bestemmingsplan Moordijk zijn met de gemeente niet overeengekomen. Overigens geen van deze werken wordt na realisatie aan de gemeente overgedragen.

Wat betreft het door Gloudemans ingevolge uw opdracht d.d. 22 november 2012 opgestelde deskundigenadvies inhoudende een planschaderisicoanalyse is met u overeengekomen dat deskundigenadvies, dus ook dit advies, niet ter inzage zou worden gelegd en niet openbaar zou worden. U wordt verzocht het deskundigenadvies uit de bijlage te verwijderen. Verwezen wordt naar het eerder in februari 2008 door Gloudemans uitgebrachte deskundigenadvies en de toen door Alfa Makelaardij opgestelde planschaderisicoanalyse. Beide stukken zijn opgemaakt op basis van de WRO (oud), door het college van B en W akkoord bevonden en maakte (niet openbaar) deel uit van de door de gemeente (te starten ZPP en/of) artikel 19 WRO (oud) procedure. Overigens wordt opgemerkt, dat de in het deskundigenadvies van november/december 2012 van Gloudemans opgenomen uitgangspunten niet juist zijn.

Exploitatieplan

Op grond van de volgende feiten is een exploitatieplan niet nodig en onrechtmatig.

De Raad van State heeft dat in de uitspraak van 25 april 2012 ook niet aan u opgedragen. Integendeel, door de Afdeling wordt in de uitspraak opgetekend dat onbetwist is dat Vastgoed Moordijk B.V. een aanzienlijk bedrag betaald heeft in verband met de planontwikkeling.

In het door de Raad op 23 november 2011 vastgestelde bestemmingsplan Boxtel-Noord is in de toelichting in paragraaf **'7 Economische uitvoerbaarheid'**, lid **'7.2 Overeenkomst/exploitatieplan'** onder **'Overeenkomsten'** op blz. 75 en 76 opgenomen;

'Ten behoeve van de realisatie van een project sluit de gemeente Boxtel in de regel een overeenkomst met de ontwikkelende partij (privaatrechtelijk kostenverhaal). Met het sluiten van een overeenkomst is de economische uitvoerbaarheid verzekerd. Deze overeenkomst dient bij voorkeur te zijn gesloten voordat het wijzigingsplan is vastgesteld. In een dergelijke situatie is er sprake van een anterieure overeenkomst.'

Er wordt de Raad op gewezen dat vorenstaande het geval is.

Sterker nog, er is op 19 juli 2004 niet ter vervanging maar in vervolg op de overeenkomst van 1 november 1990, omdat de gemeente dat verlangde alleen een verdergaande anterieure overeenkomst gesloten/getekend. Voorafgaand aan het sluiten daarvan en daarna op 22 oktober 2004 is er aan de gemeente, zoals door de Raad van State onbetwist is vastgesteld, boven op de betalingen die op grond van de overeenkomst d.d. 1 november 1990 reeds waren gedaan, een aanzienlijk bedrag (€ 502.273,00) betaald. De economische uitvoerbaarheid van het onderhavige plan is, zoals door u zelf wordt bepaald in het bestemmingsplan Boxtel-Noord, in een dergelijke situatie verzekerd. Daarom is het beroep gegrond verklaart en uw besluit van 23 november 2010, registratienummer 1010566 tot vaststelling van het bestemmingsplan Moordijk, voor zover betreft het plandeel met de bestemmingen 'Groen – 2 (G-2)' en 'Horeca (H)' voor de gronden omsloten

door de Parkweg, de Halderheiweg, de Molenwijkseweg en het voet- en fietspad Moorwijk gebied, vernietigt.

Verder wordt u er op geattendeerd dat u van het aan uw betaalde bedrag ad € 502.730,00 nog dient te worden aangegeven/aangetoond, waaraan door u is en of zal worden besteed. U bent op deze verplichting geregeld geweest en daarbij is u verzocht om hieraan te voldoen. Tot op de dag van vandaag weigert u daaraan te voldoen. Zelfs in het door u opgestelde exploitatieplan geeft u geen inzicht waar de gelden aan zijn of zullen worden besteed. U wordt verzocht dit onder **Paragraaf 10 Uitvoerbaarheid** onder **10.1 Economische uitvoerbaarheid** hier wel inzicht in te geven.

In dit kader wordt o.a. verwezen naar de brief van uw college d.d.19 maart 2009, 'onderwerp: besluit college aanduiding EHS/GHS Moorwijk' 2^e alinea;

'Het college komt tot de conclusie dat op basis van een juridische analyse van het vigerende provinciale beleid niet gesproken kan worden van een aanduiding GHS/EHS ter plaatse van Moorwijk. Bij doorgang van het initiatief vindt het college het wel van groot belang dat er naast maatregelen en compensatie binnen de plangrenzen ook voor compensatie buiten de plangrenzen zorg wordt gedragen; als zijnde was het nog GHS natuur zoals verwoord in het Streekplan 2002. Het college heeft daarom uitgesproken dat zij daarvoor te zijner tijd het bedrag van € 360.000,00 dat overeenkomstig eerdere afspraak met u in depot staat aan zal gaan wenden.'

In het als **bijlage 2** (bij de zienswijze) gevoegde uittreksel opgesteld op grond van de door de Raad vastgestelde jaarstukken en prognoses. In deze stukken zijn/worden de aan u betaalde en door u in oktober 2004 ontvangen € 360.000,00 (excl. B.T.W) door u vanaf 2009 niet meer ingezet voor onderhavig plan Moorwijk, maar voor andere en ook vaak wisselende doeleinden.

In de betreffende (anterieure) overeenkomst is ook opgenomen dat de gemeente wordt gevrijwaard voor planschade. Deze planschade zal, ingeval die zich voordoet aan de gemeente worden vergoed. Eveneens is hierin opgenomen:

'De overeenkomst zal door geen der partijen na sluiting worden aangevochten. Beide partijen zien af van juridische ontbinding van deze overeenkomst. Alle procedures en geschillen uit het verleden tussen de gemeente en Vastgoed Moorwijk b.v., Europlan Ontwikkeling b.v., Het Zandeind b.v. en Vastgoed Mechelen b.v. worden met het ondertekenen van deze overeenkomst beëindigd. Hiertoe verplicht zich de heer A.J.M. van Esch, zowel voor zich in privé als voor de hiertoe genoemde b.v. 's waarvan hij de directie voert.'

De gemeente echter, heeft tot op de dag vandaag geweigerd om aan de sinds 22 oktober 2004 op haar rustende verplichting te voldoen. De gemeente (lees het college van B en W) **zou op 22 oktober 2004 een procedure tot wijziging van het bestemmingsplan starten, indien mogelijk in de vorm van een Zelfstandige Projectprocedure (ZPP)**. Vraag is waarom de gemeente (lees het college B en W) dat op 22 oktober 2004, nu bijna 10 jaar geleden, die procedure niet zoals overeengekomen heeft gestart. In het ruimtelijke spoor waren er geen beletsels, het gebied was hierin aangeduid als bestaande stedelijk gebied, en de economische uitvoerbaarheid is in de overeenkomst van 19 juli 2004 verzekerd.

De status van het gebied Moorwijk in het ruimtelijke spoor is vanaf de vaststelling door de gemeenteraad van de Structuurvisie-Plus (2001) en het Streekplan Brabant in Balans (2002) door Provinciale Staten tot op de dag van vandaag niet veranderd. Dat was toen en is ook nu bestaand stedelijk gebied.

Op grond van artikel 19 WRO (oud) was in bepaalde gevallen immers alleen de gemeente (lees het college van B en W) zelf bevoegd om met vrijstelling van het bestemmingsplan bouwvergunning te verlenen. Aan die randvoorwaarde voldeed toen en voldoen ook nu de voor het gebied Moorwijk nog in procedure zijnde aanvragen om bouwvergunning voor de bouwplannen A, B en C. In de overeenkomst van 19 juli 2004 is als (enige) randvoorwaarde opgenomen, behoudens goedkeuring van de hogere overheid. Gezien het bepaalde in artikel 19 WRO was toen (2004) en is nu (2014) de verlening van de aangevraagde bouwvergunningen voor de bouwplannen A, B en C, niet meer onderworpen aan de goedkeuring van Gedeputeerde Staten. Uitsluitend en alleen de gemeente was en is (lees het college van B en W) bevoegd.

Een belangrijke vraag was en is waarom de gemeente (lees het college van B en W) na de uitspraak van de Raad van State d.d. 25 april 2012, de onder de (oude) WRO voor 1 juli 2008 aangevraagde bouwvergunningen voor de bouwplannen A, B en C, niet middels de aan haar gedelegeerde bevoegdheid om vrijstelling van het bestemmingsplan te kunnen verlenen, heeft verstrekt en in de plaats daarvan de vanwege en voor de toepassing van die bevoegdheid voor 1 juli 2008 ingediende aanvragen om bouwvergunning de voor de start van de realisatie van de door gemeente goedgekeurde bouwplannen vereiste vergunningen nog geen twee maanden later, op 17 juli 2012, heeft geweigerd.

In dit kader is de hierna beschreven voorgeschiedenis, waaraan u in de toelichting van het bestemmingsplan ten onrechte geheel voorbij gaat, van wezenlijk belang.

De grond waarop dit plan betrekking heeft is in het door de gemeenteraad op 14 april 1951 vastgestelde uitbreidingsplan Plan in onderdelen Boxtel bestemd als villaterrein. Op de daartoe behorende plankaart was het gebied toen al omsloten door bestaande wegen de Parkweg, de Molenwijkseweg en de Halderheiweg. Toen het gebied Moorwijk in 1953 door de gemeente werd aangekocht en bijna meteen daarna door de gemeente nagenoeg in zijn geheel in twee delen is doorverkocht was het gebied Moorwijk, ook onderhavig plangebied al bouwrijp. Het bouwrijp zijn van de gronden is in de door de gemeente betaalde aankoop prijs en door de gemeente ontvangen verkoopprijs begrepen. Overigens is aan een van kopers toen een bouwverplichting opgelegd.

Bovendien kan, volgens de voorschriften van het thans vigerende bestemmingsplan Moorwijk, van de in dit deel van het gebied Moorwijk gesitueerde bestemmingsvlak met de bestemming 'Horeca en/of gestapelde woningen' tot een grondoppervlakte van 3600m² bebouwd worden met een hotel en/of maximaal 20 gestapelde woningen. De voor het kunnen bebouwen van onderhavig (bestemmings)plan vereiste werkzaamheden, blijkt uit de toelichting op het bestemmingsplan Moorwijk Paragraaf '4. REALISATIE-ASPECTEN', lid 4.1 'Economische uitvoerbaarheid en fasering' (blz. 26). bestaande uit het verleggen van een hoofdriool naar het tracé van het tussen de Parkweg en Halderheiweg aan te leggen voet- en fietspad zijn door de gemeente in de overeenkomst van 1

november 1990 aangenomen, in 1996 aan de gemeente betaald en daarna, in opdracht en onder verantwoordelijkheid van de gemeente, door derden uitgevoerd.

Op oneigenlijke gronden, het voldoen door de gemeente aan een op gemeente als eigenaar van bosgrond, gelegen aan de overzijde van de Halderheiweg en aan het Dianabos die de gemeente wilde gebruiken, verkopen en om die reden bestemmen tot villaterrein, opgelegde herplant verplichting van 1800m², wordt het bouwrijpe gebied Moorwijk (ook het onderhavige gebied), in het toen vigerend bestemmingsplan uitbreidingsplan Plan in onderdelen Boxtel (1951) bestemd als villaterrein, in het door de raad in 1983 vastgestelde bestemmingsplan Halderheiweg e.o. voor circa 8 ha. bestemd tot park – en bos. De feitelijke situatie, het bouwrijp zijn van de gronden in het door de Halderheiweg, Molenwijkseweg en Parkweg omsloten gebied Moorwijk, is met dit op onjuiste motieven bestemmen van de hierin gelegen gronden tot park- en bos, niet veranderd.

Het op 1 november 1990 door de gemeente vastgestelde bestemmingsplan Moorwijk dat bij KB van **28 september 1992** onherroepelijk is geworden, is door de gemeente met name ook ontwikkeld en ontworpen om de bouw van de op 7 november 1989 ingediende aanvragen om bouwvergunning voor de bouw van een hotel en 20 appartementen mogelijk te maken. De hiervoor door de gemeente in rekening gebrachte plankosten ad f 77.298,60 en de legeskosten verschuldigd voor de op **7 november 1989** ingediende en op **21 juli 1992** verleende bouwvergunning nr. 1992/166 voor de bouw van een hotel en 20 appartementen in het bestemmingsvlak 'Horeca en Gestapelde woningen' in het gebied Moorwijk, aan de Parkweg tussen voet-fietspad Moorwijk en de Molenwijkseweg ad f 65.204,050 zijn in 1992 aan de gemeente betaald. Uit de chronologie van/tussen data indiening aanvraag bouwvergunning 7 november 1989, verlening bouwvergunning hotel en 20 appartementen 21 juli 1992, vaststelling bestemmingsplan 1 november 1990 en het KB van 28 september 1992 onherroepelijk worden van het bestemmingsplan, dat de hoofdriolering diende te worden verlegd om ter plaatse van de ligging van de hoofdriolering het op 21 juli 1992 vergunde bouwplan, het hotel en de appartementen te kunnen realiseren. In het kader van de economische uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan Moorwijk (1990) is in toelichting op het plan vastgelegd, dat om de bouw van het hotel c.s. (20 appartementen en vrijstaande woningen) mogelijk te maken een hoofdriool verlegd zal moeten worden naar het tracé van het tussen de Parkweg en de Halderheiweg aan te leggen voet- en fietspad. Deze werken zullen door de ontwikkelaar van het plan worden betaald; bovendien zal hij de kosten van de herplant dragen. Voor een rendabele opzet van de hotelvoorzieningen en bovengenoemde werken is de verkoop van woningbouwpercelen in het noordelijk deel van het park en bosgebied van essentieel belang. De ontwikkelaar stelt dat hiermede een sluitende exploitatie verkregen wordt, zodat de financiële haalbaarheid van het plan gewaarborgd lijkt.

Het verleggen van de hoofdriolering en de aanleg van het voet- en fietspad is door de gemeente Boxtel van de ontwikkelaar in de overeenkomst van 1 november 1990 tegen een aanneemsom van f 225.000,00 aangenomen. De aanneemsom is door de ontwikkelaar/grondeigenaar in 1996 voordat met de werkzaamheden in opdracht van de gemeente is gestart aan de gemeente betaald. De kosten van de herplant van het bos (4,5 ha.) van ruim f 300.000,00 dat in het kader van de realisering in het bestemmingsplan (, inclusief de in het plan toegestane binnenplanse wijzigingen,) van het gebied Moorwijk toegestane volume aan bebouwing in het (gehele) gebied Moorwijk zou dienen (en mogen) worden gekapt (4,5 ha) is op voorhand uitgevoerd in 1996. De 4 woningen aan de

Halderheiweg en het bouwvolume binnen de bestemming Horeca en Gestapelde woningen, dat door de gemeente vanaf 22 oktober 2004 op korte termijn omgezet had dienen te worden in horeca en gestapelde woningen zijn immers nog niet gebouwd, terwijl de hieraan verbonden kosten, in het kader van het bouwrijp maken door de ontwikkelaar aan gemeente en in het kader van de herplant van het bos aan derden, al in 1996 zijn betaald.

Het hele plangebied van het bestemmingsplan Moorwijk en ook onderhavige deel van Moorwijk, waar in het plan van 1990 en ook in het nu vigerende plan Moorwijk nog een bestemmingsvlak 'Horeca en Gestapelde woningen' is bestemd, met een toegestaan bebouwd vloeroppervlak van 3600m², voor horecabedrijven en max. 20 appartementen, was bij het aangaan van de (mediation) overeenkomst d.d. 19 juli 2004 tussen gemeente en de ontwikkelaar bouwrijp. Hierin is (door de mediator) ook vastgelegd dat de gemeente voor de andere invulling van het gebied geen voorzieningen zal aanleggen t.b.v. openbare verlichting, riolering etc. en dat de wegen etc. in het gebied niet openbare worden en ook niet worden overgedragen aan de gemeente.

Verder is hierin bepaald dat de bestaande weg naar de Molenwijkseweg wordt gehandhaafd, maar dat op aanwijzing van de gemeente het secundaire karakter in de verschijningsvorm wordt benadrukt. De verplichting daartoe heeft de gemeente van Vastgoed Moorwijk B.V. in de overeenkomst d.d. 19 juli 2004 overgenomen tegen betaling van een bedrag van € 35.000,00. Dit bedrag is aan de gemeente betaald voor 19 juli 2004. Op 2006 heeft de gemeente een aanlegvergunning verleend op grond van het bepaalde in het bestemmingsplan

Daarenboven is door Vastgoed Moorwijk B.V. betaald een bedrag van € 107.273,00 dat volgens de gemeente voortvloeit uit de overeenkomst van 1 november 1990. Op het moment van tekenen van de overeenkomst diende dat bedrag op rekening van de gemeente te zijn overgemaakt. De overeenkomst is op 19 juli 2004 getekend. Voordien is het bedrag overgemaakt.

In de betreffende overeenkomst is een bedrag van € 360.000,00 (exclusief BTW) opgenomen ter zekerstelling van de uitvoering van werkzaamheden in het plangebied o.a. met betrekking tot de (vermeende) EHS status van de delen van alleen qua bestemming veranderde plangebied, waar op grond van de bestemming in het bestemmingsplan Moorwijk (1990), geen bebouwing was toegestaan. Dit bedrag was in aan de gemeente betaalde koopsom van € 3.960.000,00 exclusief BTW begrepen. Immers op de plaats van het bestemmingsvlak 'Horeca en Gestapelde woningen' dat ook in het plangebied ligt was en is het oprichten van gebouwen reeds toegestaan.

Een even groot bedrag van € 360.000,00 (zonder BTW) stond ook in depot ter zeker stelling van het feit dat de gemeente de door haar aangegane verplichting conform overeengekomen zou nakomen. Naar het oordeel van de notaris die de notariële akte heeft opgesteld, heeft de gemeente niet aan de door haar aangegane verplichting, conform overeengekomen, voldaan, en kon de gemeente vanwege het verstrijken van de tijd, hieraan ook niet meer voldoen. Daarom diende het door de gemeente ter zekerheid in depot gestelde bedrag aan Vastgoed Moorwijk B.V. te worden uitbetaald. De gemeente heeft met uitbetaling van het in depot staande bedrag van € 360.000,00 ingestemd.

Na een mediationtraject dat op verzoek van de provincie heeft plaatsgevonden, vanaf juni 2008 t/m februari 2009 in het kader van bebouwing en/of de al dan niet EHS status van dit deel van het gebied Moorwijk tussen Gedeputeerde Staten en de ontwikkelaar, waaraan ook gemeente Boxtel heeft deelgenomen, bevestigt de gemeente, in een brief d.d. 9 maart 2009 aan de ontwikkelaar, tot de vaststelling te zijn gekomen dat ook dit deel van Moorwijk niet behoort tot de EHS maar tot het bestaand stedelijk gebied, maar bij doorgang van het initiatief het wel van groot belang te vinden, dat naast maatregelen en compensatie binnen de plangrenzen ook voor compensatie buiten de plangrenzen zorg wordt gedragen, als zijnde was het plangebied nog GHS. De gemeente heeft daarbij uitgesproken het in dat kader met de ontwikkelaar overeengekomen bedrag ad € 360.000,00 te zijner tijd daarvoor aan te wenden.

De gemeente heeft op grond van de overeenkomst van 19 juli onder zich een bedrag van € 107.273,00 (zie punt 7 van de overeenkomst) die voort zou vloeien uit de overeenkomst van 1 november 1990. Zie in dit kader ook het door wethouder Van den Oetenlaar namens de gemeente ondertekende door de heer Dona op 25 juni 2004 opgestelde verslag (in de bijlagen toe te voegen). Aan deze betaling was de voorwaarde verbonden dat de gemeente aan moest tonen dat deze kosten voortvloeien uit de overeenkomst van 1 november 1990. Tot op de dag van vandaag heeft de gemeente aan die verplichting niet voldaan.

Bovendien beschikt de gemeente over een door Vastgoed Moorwijk B.V., in de koopsom € 3.960.000,00 exclusief BTW van de grond van Plandeel A, t.b.v. de plandelen A, B en C van het gebied Moorwijk, op voorhand door Vastgoed Moorwijk B.V. voor kosten voor de plandelen A, B en C aan de gemeente op 22 oktober 2004 betaald bedrag van € 360.000,00, exclusief.

Zowel het bedrag van € 107.723,00, waarvan door gemeente nog steeds niet is verklaard waaraan dat voor het gebied Moorwijk is besteed, alsook het op voorhand aan u betaalde bedrag van € 360.000,-- (en de daarover betaalde BTW) heeft de gemeente tot op de dag van vandaag nog steeds onder zich. U hebt dus voor onderhavige plannen in Moorwijk als gemeente vanaf 22 oktober 2004 nog steeds een niet besteed bedrag onder u van € 467.723,--

TOELICHTING

Hierna zullen wij onze opmerkingen bij de toelichting formuleren per paragraaf.

1.2 Aanleiding en doel van het plan

Hier wordt door ons gevraagd dat nauwkeuriger op de uitspraak van de Raad van State wordt ingegaan, in plaats van de beperkte en onvolledige samenvatting die nu is opgenomen. In uw samenvatting staat de aperte onjuistheid dat de gemeente nog randvoorwaarden zou kunnen stellen. Dat is niet het geval. De goedkeuring van de hogere overheid is in de overeenkomst(en) de enige voorwaarde. Wij verzoeken u daarom onderstaande eerder aan u toegezonden tekst in het plan op te nemen:

"De Raad van State was (op basis van de overgelegde stukken) van oordeel dat de gemeente had moeten bezien of woningbouw ter plaatse in overeenstemming kan worden geacht met een goede

ruimtelijke ordening, daarbij verwijzend naar de inspanningsverplichting van de gemeente op grond van de (mediation)overeenkomst van 19 juli 2004 om o.a. op korte termijn, doch uiterlijk op 22 oktober 2004, te starten met een procedure tot wijziging van het bestemmingsplan, indien mogelijk in de vorm van een Zelfstandige Projectprocedure (Z.P.P.), waarbij de bestemming 'Horeca en Gestapelde woningen' zodanig wordt aangepast dat ook alleen de bouw van gestapelde woningen mogelijk wordt (**bijlage 2** bij de toelichting), de ten behoeve van de bouwplannen opgestelde ruimtelijke onderbouwing (**bijlage 3** bij de toelichting), het feit dat de aanvragen bouwvergunning eerste fase (in het kader van Art. 19 WRO) na akkoord te zijn bevonden (al voor 1 juli 2008) zijn ingediend en positief zijn geadviseerd door de Welstandscommissie, het feit dat de raad ter zitting heeft verklaard bereid te zijn mee te werken aan de woningbouwplannen van Vastgoed Moorwijk B.V. als die voldoen aan gemeentelijke randvoorwaarden. Daarnaast staat vast dat Vastgoed Moorwijk B.V. aan de gemeente inmiddels, (in 1996 en in 2004), een aanzienlijk bedrag heeft betaald in verband met de planontwikkeling, Verder stond vast dat Moorwijk ten tijde van het bestreden besluit (en ook eerder) geen deel uitmaakte van de EHS en was de bestemming "Horeca (H)" voor de gronden in het gebied Moorwijk volgens de plantoelichting niet haalbaar.

Het doel van dit bestemmingsplan is om voor de bij de gemeente in resp. 2006, 2007 en 2007 op grond van overeenkomst d.d. 19 juli 2004 ingediende aanvragen om bouwvergunning fase1 voor de bouw van resp. 24 appartementen, 18 appartementen en 4 vrijstaande villa's, waarvoor op uitdrukkelijk verzoek van B en W de betreffende aanvragen voor 1 juli 2008, vanwege het mogelijk niet volledig zijn van de aanvragen in de gemeentelijke dossiers, identiek voor de 2^e maal zijn ingediend, zoals ook opgedragen door de Raad van State, de kaders voor de ingediende bouwaanvragen voor woningbouw alsnog in een bestemmingsplan te bevestigen.

Op 19 juli 2004 is in vervolg op de overeenkomst van 31 oktober/1november 1990 in een mediationovereenkomst tussen de gemeente Boxtel en Vastgoed Moorwijk BV vastgelegd dat in afwijking van de bestemming Horeca binnen Moorwijk 24 appartementen kunnen worden gerealiseerd en dat nader onderzoek zal plaats vinden naar de (stedenbouwkundige) inrichting van het gehele gebied Moorwijk. In goed overleg tussen de gemeente en de ontwikkelaar is voor het gehele gebied door Taken Roermond een inrichtingsplan gemaakt en zijn binnen dit plan door architecten woningbouwplannen ontwikkeld. Voor de bouwplannen van resp. 24 appartementen, 18 appartementen en 4 vrijstaande woningen zijn resp. in 2006, 2007 en 2007 bouwaanvragen ex Art. 19 WRO en op verzoek van de gemeente vóór 1 juli 2008 voor de 2^e maal ingediend en de bouwplannen voldoen volgens de adviezen van de welstandscommissie aan redelijke eisen van welstand."

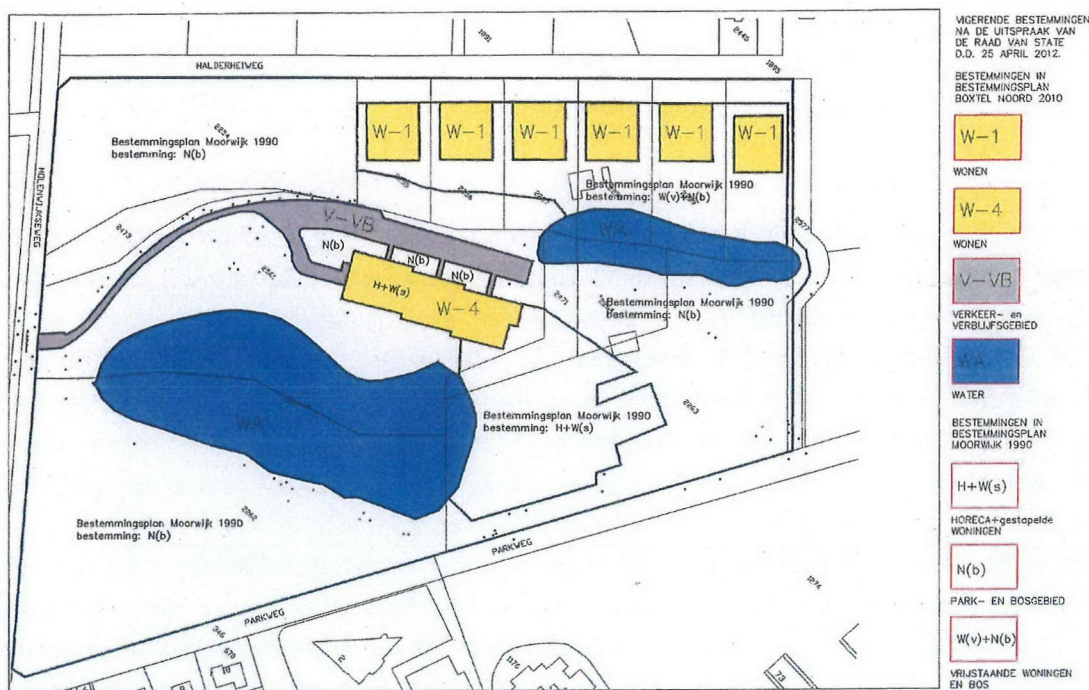
Tevens handhaven wij ons verzoek om ter wille van de duidelijkheid voor afbeelding 1.2 niet een luchtfoto, maar hetzij een topografische ondergrond, hetzij een kadastrale ondergrond te gebruiken. Bij gebruik van een luchtfoto is door de bomen de bestaande bebouwing en de reeds aangelegde en door de gemeente op grond van het bestemmingsplan Moorwijk in de jaren negentig vergunde ontsluitingen van de villa's en de aanlegde (eigen) ontsluitingsweg, parkeerplaatsen, toegang tot de parkeerkelder etc., waarvoor door de gemeente in april 2006 een aanlegvergunning is verstrekt, niet waarneembaar.

1.3 Ligging en begrenzing plangebied

In onze reactie op het concept van 30 juli 2013 hebben wij aangegeven dat het plangebied ons inziens kan en moet worden beperkt tot die gronden waaraan door de Raad van State goedkeuring is onthouden. Indien ook de gronden die in het bestemmingsplan Boxtel Noord reeds bestemd zijn (Wonen, Verkeer en Water) nu in een nieuw bestemmingsplan Moordijk worden meegenomen kunnen belanghebbenden met betrekking tot de bestemmingen van deze gronden opnieuw zienswijzen en bezwaren indienen terwijl er materieel geen wijziging in die bestemmingen aan de orde is. Het argument dat gronden die tot een kadastraal perceel behoren in twee verschillende bestemmingsplannen worden beschreven houdt geen stand nu bij digitale raadpleging geheel automatisch het van toepassing zijnde bestemmingsplan wordt weergegeven. Bovendien wordt erop gewezen dat voor de realisatie van de bouwplannen A, B en C. wijziging van de bestemming(en) in het bestemmingsvlak Park- en bosgebied in het bestemmingsplan Moordijk overbodig is. Binnen de in de voorschriften van het bestemmingsplan Moordijk voor het bestemmingsvlak Park- en bosgebied bepaalde gebruiksmogelijkheden passen zowel de ontsluitingen van de vrijstaande woningen (plan C) en de ontsluitingen etc. van de appartementen (plan B en plan A). Verder verzoeken wij u, zoals is overeengekomen in de dadingsovereenkomst, de dubbelbestemming Horeca en Gestapelde woningen, in het nieuwe bestemmingsplan Moordijk op te nemen. Wij handhaven daarom ons standpunt en verzoeken u de gronden waar het bestemmingsplan Boxtel Noord door de Raad van State niet is vernietigd buiten het bestemmingsplan Moordijk te houden.

1.4 Vigerend bestemmingsplan

De afbeelding met vigerende bestemmingen bevat een niet correcte weergave van de nu vigerende bestemmingen. Zeer ten onrechte is het bestaande appartementengebouw en de daarbij behorende toegangsweg niet opgenomen zoals bestemd in bestemmingsplan Boxtel Noord. Hetzelfde geldt voor de bestaande woningen langs de Halderheiweg. Het is onbegrijpelijk dat u deze onjuiste weergave handhaaft terwijl u als voorbeeld een correct gemaakte tekening is aangereikt. Deze wordt onder deze tekst opnieuw toegevoegd. Op deze tekening zijn de in het bestemmingsplan Moordijk reeds gerealiseerde appartementen en de 6 woningen, als ook de op onze kosten binnen de voorschriften van het bestemmingsplan Moordijk in en voor het bebouwen gerealiseerde infrastructuur, die in het bestemmingsplan Boxtel Noord zijn bestemd duidelijk aangegeven. De door de gemeente gebezigde foto geeft geen inzicht in de precieze begrenzing van het plangebied. Er wordt op gewezen dat het anders situeren van de binnen dit deel van het gebied Moordijk toegestane bouwvolume, middels een in de voorschriften opgenomen binnenplanse wijzigingsbevoegdheid, noodzakelijk voor de vergunningverleningen in 1992 en 1993 van 20 appartementen en een hotel 1992, voor de gemeente qua planrealisatie geen gevolgen heeft gehad. Ook nu is er, wat betreft de gemeente, alleen sprake van een andere situering van het toegestane bouwvolume.



Afbeelding 3: vigerende bestemmingen in dit deel van het gebied Moorwijk

De door ons voorgestelde teksttoevoeging die inzicht geeft in de planontwikkeling:

"De villabouw op de laatste 4 kavels langs de Halderheiweg is op advies van de PPC bij vaststelling van bestemmingsplan Moorwijk in 1990 ter voorkoming van stagnatie in de goedkeuring van het plan, vooralsnog komen te vervallen, omdat gelet op het parkachtige gebied de PPC daar (ten onrechte) een schakelfunctie zag ten opzichte van het omliggende landschap, tussen het park Molenwijk en Sparrenrijk. Naar nu bekend is aan die schakelfunctie nooit behoefte geweest, integendeel, een dergelijke verbinding/ schakelfunctie is bij en door de vaststelling van het bestemmingsplan Halderheiweg e.o. in 1983 vanwege risico's voor de volksgezondheid naar het oordeel van de Gezondheidsdienst van het Stadsgebied 's-Hertogenbosch niet gewenst geacht en om die rede door de gemeente voorkomen."

is door u niet overgenomen. U wordt expliciet wederom verzocht deze in de toelichting op deze plek of op een andere plek in de toelichting op te nemen, zodat dit belangrijke facet ook bij de beoordeling van het voorliggende plan voor eventuele indieners van een zienswijze duidelijk wordt.

1.5 Leeswijzer

Verwarrend is de verwijzing naar deel A, B, C en D, waar deze delen in de inhoudsopgave en de tekst van de toelichting verder niet meer voorkomen.

2 Planbeschrijving

In de reactie op het concept ontwerp van 30 juli 2013 is voorgesteld de ontwikkelingsgeschiedenis van Moorbijk, zowel qua bestemming en bebouwing als financieel op te nemen in een aparte paragraaf getiteld "2.1 Voorgeschiedenis Moorbijk". Dit verzoek wordt gehandhaafd. U wordt nogmaals verzocht de onderstaande paragraaf op te nemen.

"2.1 Voorgeschiedenis Moorbijk

Het gebied Moorbijk was in het Uitbreidingsplan gemeente Bortel Plan in Onderdelen vastgesteld door de raad op 14 april 1950 en goedgekeurd door Gedeputeerde Staten op 21 februari 1951 bestemd tot villa terrein. Het gebied is door de gemeente in 1953 aangekocht ter uitvoering van vastgestelde en goedgekeurde plan in onderdelen. In 1954 is het gebied, met de bestemming villaterrein, op wat stroken na langs Halderheiweg en Parkweg, die wat betreft de Parkweg nodig waren om ook in de toekomst een behoorlijk wandelpad langs die zijde van de Parkweg te hebben, door de gemeente verkocht. De weg naar Esch tussen Molenwijk en Moorbijk was al ruim 10 meter breed, zodat terzake geen restricties behoeften te worden gemaakt. Aan de Joannes Boscostichting ruim 9 ha (villa terrein) zonder bouwverplichting en aan architect Strik ruim 0,9 ha met bouwverplichting. Aan de heer Strik is kort na de overdracht in 1954 en wel op 26 april 1954 onder nr. AG.NO. 20 een bouwvergunning verleend voor het bouwen van een vrijstaand woonhuis (villa) met atelier. De door de gemeente in eigendom behouden strook grond langs de Parkweg tussen de oude erfgrans, ook al achter de eikenbomen gelegen, en de nieuwe erfgrans diende ter verbreding van het daar gelegen wandelpad.

Op 24 november 1983 is door de raad vastgesteld het bestemmingsplan Halderheiweg e.o.. Het plan is goedgekeurd door Gedeputeerde Staten bij besluit no. 119.524 d.d. 28 november 1984 en verkreeg rechtskracht bij Koninklijk Besluit no. 18 d.d. 27 november 1986. Het gebied Moorbijk viel binnen dit plan. Doel van het plan was bebouwing mogelijk maken van aan de gemeente in eigendom toebehorende bossen gelegen aan de Halderheiweg en het Dianabos. Het plan is in/na het vooroverleg uitgebreid met enkele percelen o.a. 2 bouwpercelen op een terrein dat in het Uitbreidingsplan in onderdelen (1950) de bestemming begraafplaats had en was gelegen aan de Halderheiweg, thans de huisnummers 24 en 26. Ook eerder en wel op 22 augustus 1966 was daarop een bouwvergunning voor de bouw van een bungalow verleend. De bossen van de gemeente lagen buiten de op 16 februari 1966 door de raad vastgestelde bebouwde kom in het kader van de boswet. Blijkens de toelichting op het bestemmingsplan Halderheiweg e.o. paragraaf 'Overleg' onder '3.' (blz. 5) en 'sub 3.' (blz. 6) heeft de gemeente om aan een (op haar als grondeigenaar rustende) herplantplicht te voldoen van ongeveer 1800m² van het gebied Moorbijk 85.000 m² zodanig bestemd dat bebouwing met villa's niet meer mogelijk was.

In 1990 heeft de gemeente vastgesteld het bestemmingsplan Moorbijk om in het gebied Moorbijk de bouw van een hotel, 20 appartementen en 15 vrijstaande woningen mogelijk te maken (nadien is daar een bestaande woning (Halderheiweg 5) en een aan de Parkweg te bouwen (nieuwe) woning (Van Tienen) aan toegevoegd). Blijkens de toelichting op het plan bestonden de uit te voeren werkzaamheden en de verplichtingen om de uitvoerbaarheid van dat economisch mogelijk te maken uit het verleggen van een hoofdriolering, de aanleg van een voet- en fietspad, tussen de Parkweg en de Halderheiweg, en de herplant van 4,5 ha. bos. De hiervoor vermelde werkzaamheden en de herplantverplichting voortvloeiende uit het bebouwen en bestemmen van de gronden in het (gehele)

gebied Moorwijk, inclusief de binnenplanse wijzigingen van het gebied Moorwijk in het bestemmingsplan Moorwijk, zijn wat betreft de bestemming Park en Bos op grond van de Boswet (in 1996) uitgevoerd.

Het gebied waarvan de bestemming met in acht name van de uitspraak van de Raad van State dient te worden vastgesteld maakt tot op de dag van vandaag deel uit van het bestemmingsplan Moorwijk. In het gebied wordt niet meer bouwvolume bestemd als voorzien in het ontwerp bestemmingsplan Moorwijk dat door de gemeente in 1990 ter goedkeuring is voorgelegd aan de Het Provinciaal Planologische Commissie Noord Brabant. Het in het bestemmingsplan 1990, in dit deel van het gebied, door de raad toegestane bouwvolume voor de bestemming hotel wordt omgezet in dit bestemming gestapelde woningen."

Wij verzoeken u wederom deze tekst ter verduidelijking en onderbouwing van het bestemmingsplan, voor de beoordeling van het bestemmingsplan door mogelijke indieners van zienswijze in het bestemmingsplan op te nemen.

2.1 Bestaande situatie

U wordt verzocht de 1^e zin als volgt gewijzigd in het bestemmingsplan op te nemen:

'Het plangebied ligt in de noordelijke randzone, maakt vanaf de jaren 50 al deel uit van het stedelijke gebied van Boxtel en wordt aan drie zijden ingeklemd door diverse woongebieden.'

U wordt verzocht de 6^e zin als volgt gewijzigd in het bestemmingsplan op te nemen:

'De locatie Moorwijk is bestaand stedelijk gebied, waar op grond van het vigerende bestemmingsplan Moorwijk al 3600 m2 van de grondoppervlakte bebouwing mag worden gerealiseerd. Voorzover er wijzigingen in bebouwing optreden moet de locatie Moorwijk gezien worden als een inbreidingslocatie.'

Aan het slot van deze paragraaf beschrijft u dat de bestaande woningen en de vennen in dit bestemmingsplan worden meegenomen. Wij zien geen reden om deze opnieuw te bestemmen en verzoeken u deze alinea te verwijderen.

2.2.1 Landschappelijke inpassing

U wordt verzocht de aanhef van dit onderdeel als volgt te wijzigen.

"Het gebied ligt binnen het stedelijk gebied van Boxtel en op de hierin gelegen gronden kunnen en mogen volgens het thans vigerende bestemmingsplan Moorwijk al gebouwen, te gebruiken als hotel of gestapelde woningen, worden opgericht. Voor het plangebied is, ter onderbouwing van uitgewerkte bouwplannen A, B en C, in 2005/2006 een inrichtingsontwerp gemaakt, dat in 2009, nadat de bouwplannen in 2008 waren goedgekeurd door de welstandscommissie, in 2009 als ruimtelijke onderbouwing definitief is geworden. Op (uitdrukkelijke) wens van de gemeente is als uitgangspunt van het inrichtingsontwerp genomen de door de gemeente in de overeenkomst van 2004 bepaalde en te behouden specifieke kwaliteiten van het gebied, de rode beuk en de beukenlaan."

Wij verzoeken u deze tekst ter verduidelijking en onderbouwing van het bestemmingsplan, voor de beoordeling van het bestemmingsplan door mogelijke indieners van een zienswijze, in het bestemmingsplan op te nemen, omdat deze tekst duidelijk aansluit bij de feitelijke (overeengekomen) uitgangspunten.

Tevens wordt u verzocht in de eerste zin van de tweede alinea het woord 'beperkte' te verwijderen. Wat aan bebouwing in het gebied mogelijk is, wordt verwoord in de toelichting en is (al) begrensd in de voorschriften van het plan.

2.2.2 Deelplan A

Een aantal toevoegingen welke wij voorstelden op het plan van 30 juli 2013 is door u niet in het ontwerpplan meegenomen. Wij wijzen u erop dat onze reactie op het plan van 30 juli bij onze zienswijze is gevoegd en hiervan ook inhoudelijk deel uitmaakt. Wij verzoeken u expliciet in ieder geval volgend citaat in de toelichting op te nemen:

"Een bouwvergunning eerste fase voor dit bouwplan is reeds aangevraagd in 2006. Op uitdrukkelijk verzoek van de gemeente is dezelfde aanvraag om bouwvergunning voor een tweede keer ingediend vóór 1 juli 2008 om de betreffende aanvraag af te kunnen handelen onder de toen van kracht zijnde (oude) WRO. Het bouwplan is door B en W in juni 2008 akkoord bevonden en daarna voor advies voorgelegd aan Welstand en is door de commissie positief beoordeeld.

De totale oppervlakte van bouwplan A en bouwplan B samen past binnen het bepaalde in de anterieure overeenkomst d.d. 19 juli 2004 en de voorschriften qua bebouwd vloeroppervlakte van de bestemming "Horeca en Gestapelde Woningen -H+W(s)-" in het bestemmingsplan Moordijk."

U wordt verzocht onderstaande tekst te verwijderen:

"Dit karakter wordt ook versterkt door de bijzondere aandacht die is besteed aan het creëren van een monumentale ingang. Deze ingang dient ook voor voetgangers en sluit aan op een nieuw aan te leggen laantje dat gericht is op een nieuw eilandje in het grote ven."

Deze heeft geen betekenis meer omdat deze verwijst naar een eerder ontwerp van bouwplan A, waarbij de ontsluitingen van de 2 appartementenblokken in plan A op één uitweg van plandeel A naar de Parkweg zouden komen. Op verzoek van de gemeente krijgen de 2 appartementen gebouwen in plandeel A nu ieder een eigen uitweg.

2.2.3 Bouwplan B

Een aantal toevoegingen welke wij voorstelden op het plan van 30 juli 2013 is door u niet in het ontwerpplan meegenomen. Wij wijzen u erop dat onze reactie op het plan van 30 juli bij onze zienswijze is gevoegd en hiervan ook inhoudelijk deel uitmaakt. U wordt verzocht in elk geval de navolgende teksten als verduidelijking op de planvorming hier in de toelichting op te nemen

"De totale oppervlakte van bouwplan A en bouwplan B samen past binnen het bepaalde in de anterieure overeenkomst d.d. 19 juli 2004 en de voorschriften qua bebouwd vloeroppervlakte van de bestemming "Horeca en Gestapelde Woningen -H+W(s)-" in het bestemmingsplan Moordijk."

"Een bouwvergunning eerste fase voor dit bouwplan is reeds aangevraagd in 2007. Op uitdrukkelijk verzoek van de gemeente is dezelfde aanvraag om bouwvergunning voor een tweede keer ingediend vóór 1 juli 2008 om de betreffende aanvraag af te kunnen handelen onder de toen van kracht zijnde (oude) WRO. Het bouwplan is door B en W in juni 2008 akkoord bevonden en daarna voor advies voorgelegd aan Welstand en is door de commissie positief beoordeeld."

2.2.4 Deelplan C

Een aantal toevoegingen welke schriftelijk zijn voorgesteld op het concept plan is door u niet in het ontwerpplan meegenomen. Wij wijzen u erop dat onze reactie op het plan van 30 juli deel uit maakt van de zienswijze is. U wordt dan ook verzocht de navolgende teksten als verduidelijking op de planvorming en het bestemmingsplan in de toelichting op te nemen:

"De PPC heeft in haar adviesnota d.d. 19 februari 1990 (blz. 29 t/m 37 in toelichting) in het meest westelijk deel van de Halderheiweg een schakelfunctie verondersteld (Categorie II opmerking), achter de Gezondheidsdienst voor Dieren in Noord-Brabant gevestigd Molenwijkseweg 48 door, tussen de hoek Halderheiweg/Molenwijkseweg en het Sparrenwijk. Daarbij is uit het oog verloren dat in het kader van de vaststelling van het bestemmingsplan Halderheiweg e.o. door de raad op 25 oktober 1983 de Gezondheidsdienst van het Stadsgewest 's-Hertogenbosch aan de Inspecteur van de volksgezondheid op 1 augustus 1983 heeft geschreven, de bezwaren van de Gezondheidsdienst voor Dieren tegen een dergelijke schakelfunctie, reëel te achten. Hij wijst erop dat uit het oogpunt volksgezondheid het noodzakelijk is dat openbare terreinen en voetpaden zover mogelijk van de Gezondheidsdienst verwijderd blijven. Daarbij is er door de gemeente op gewezen dat voorkoming van de door reclamant gesignaleerde bezwaren slechts mogelijk is door het in eigendom verwerven van het bedoelde eigendom. De Gezondheidsdienst voor Dieren heeft het terrein dien ten gevolge aangekocht op 19 augustus 1985. Omdat de voetpad/openbaar zijn restrictie om de hiervoor vermelde redenen vervalt zijn twee aan de Halderheiweg (nr. 24 en 26) geplande te bouwen woningen in het bestemmingsplan Halderheiweg e.o. positief bestemd."

De bouwvergunning eerste fase voor dit bouwplan is reeds aangevraagd in 2007. Op uitdrukkelijk verzoek van de gemeente is dezelfde aanvraag om bouwvergunning voor een tweede keer ingediend vóór 1 juli 2008 om de betreffende aanvraag af te kunnen handelen onder de (oude) WRO. Het bouwplan is door B en W akkoord bevonden en daarna voorgelegd aan Welstand en is positief geadviseerd."

2.3 Juridische aspecten.

De juridische aspecten van het plan zijn op uw verzoek eerder nader gezien. Geconstateerd is daarbij dat deze afwijken van de voorschriften in het bestemmingsplan Moordijk. Dit terwijl met u is vastgelegd dat als uitgangspunt (de voorschriften) van het bestemmingsplan Moordijk zouden gelden. U wordt verzocht de voor/in het bestemmingsplan vastgelegde bepalingen in HOOFDSTUK 1 INLEIDENDE REGELS Artikel 1 Begrippen en Artikel 2 Wijze van meten, HOOFDSTUK 2

BESTEMMINGSREGELS Artikel 3 Groen -2, Artikel 4 Verkeer – verblijfsgebied, Artikel 5 Water, Artikel 6 Wonen – 1 en Artikel 7 Wonen - 4 HOOFDSTUK 3 ALGEMENE REGELS Artikel 8 Anti dubbeltelregel, Artikel 9 Algemene bouwregels, Artikel 10 Algemene gebruiksregels, Artikel 11 Algemene afwijkingsregels en Artikel 12 Algemene wijzigingsregels, HOOFDSTUK 4 OVERGANGS- EN SLOTREGELS Artikel 13 Overgangsrecht en Artikel 14 integraal over te nemen en ook voor dit plan te gebruiken.

2.3.1 Planmethodiek

U wordt verzocht de tekst als volgt te wijzigen.

"Dit bestemmingsplan heeft tot doel om voor de voorgenomen ontwikkelingen in het gebied, de realisatie in eigen beheer door en voor rekening van derden, en niet door en voor rekening van de gemeente, van de deelplannen A, B en C, waarvoor in respectievelijk 2006, 2007 en 2007 voor de eerste keer en voor 1 juli 2008 voor de tweede keer (dezelfde) bouwaanvragen fase 1 zijn ingediend, zoals opgedragen voor de Raad van State een juridisch-planologisch kader vast te stellen. Daartoe zijn gedetailleerde eindbestemmingen opgenomen."

2.3.2 Regels

Hoofdstuk 1 Inleidende regels

U wordt verzocht hierin opnemen;

'De omschrijvingen van de begrippen (artikel 1) en toepassing van deze regels bij de wijze meten (artikel 3) komen, omdat de bouwplannen waarvoor in 2006, 2007 en 2007, en op uitdrukkelijk verzoek van de gemeente voor de tweede maal voor 1 juli 2008 aanvragen om bouwvergunningen zijn ingediend zijn ontworpen op basis van de voorschriften van het bestemmingsplan Moordijk, inhoudelijk overeen met de begrippen en wijze van meten vastgelegd in het bestemmingsplan Moordijk.

Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels.

Groen-2

U wordt verzocht in de bestemming Groen-2 onder de primaire bestemming integraal toe te voegen de doeleinden zoals die voor dit deel van het plan zijn vastgelegd in de voorschriften van het nu vigerende bestemmingsplan Moordijk in Artikel 5 Park- en bosgebied. Op grond hiervan zijn de bouwplannen ontworpen die door de gemeente in 2008 zijn goedgekeurd. Het parkachtig karakter van het gebied is zowel in het vorig plan als in de toelichting bij het nieuwe plan uitdrukkelijk uitgangspunt. Dit waren immers ook de primaire bestemming in het vigerende plan Moordijk ("Park- en bosgebied").

In het concept ontwerpplan van 30 juli had u opgenomen de tekst:

"Om het behoud van de karakteristieke beukenlaan te waarborgen zijn diverse waardevolle bomen in het plangebied voorzien van een functieaanduiding 'waardevolle boom'."

Om meer specifiek te zijn en recht te doen aan de overeenkomst van 2004 is u verzocht deze tekst als volgt aan te passen:

"Om de karakteristieke beukenlaan in stand te laten zijn elf beukenbomen, die daar deel van uitmaken en de rode beuk zoals vastgelegd in de overeenkomst d.d. 19 juli 2004, in punt 1 en punt 2 en de tekening nummer 04-L-29, positief bestemd."

U wilt nu niet alleen de elf beuken bomen positief bestemmen, maar wenst de hele laan te voorzien van een functieaanduiding *"specifieke vorm van groen-landschapselement"*. Die wens is een verandering in strijd met de in 2004 vastgelegde afspraken. U wordt verzocht de boven geciteerde tekst toe te passen.

Water

U wordt verzocht de tekst als volgt op te nemen.

'De bestemming "Water" is opgenomen voor de reeds aanwezige vennen in het gebied, alsmede voor de toekomstige uitbreiding van het wateroppervlak en de door de gemeente, (ook) in het kader van de uitvoering van het waterplan gewenste verbinding, conform de overeenkomst d.d. 19 juli 2004 punt 3, tussen beide vennen. De gronden met de bestemming "Water" zijn bestemd voor waterhuishouding, waterlopen, waterpartijen en waterberging, groenvoorzieningen en extensief recreatief gebruik.'

Wonen-1

Wonen-1 geldt voor Plandeel C. In de specifieke gebruiksregels legt u een relatie met de inrichting van de plandelen A en B. Plandeel C is van de delen A en B gescheiden door het bestaande appartementengebouw, de toegangsweg hier naar toe vanaf de Molenwijkseweg en de bijbehorende erven en tuinen als ook het 's-Heerenven. In ruimtelijk-functionele zin is er geen relatie tussen de realisatie van de in plandeel C toegestane bebouwing en inrichtingsmaatregelen in de plandelen A en B. Overigens in het inrichtingsplan dat u als bijlage heeft ingevoegd komen ook geen specifieke inrichtingsmaatregelen voor in/en voor plandeel C. Omdat iedere ratio ontbreekt om voorwaarden te verbinden aan de bouw en het gebruik binnen plandeel C welke betrekking hebben op maatregelen in de plandelen A en B, wordt u verzocht deze regeling in de Regels te laten vervallen en de laatste alinea onder "Wonen-1" in de toelichting te verwijderen. Bovendien is dit in strijd met o.a. de overeenkomst 1 november 1990 en de overeenkomst d.d. 19 juli 2004 etc.

Wonen-4

Ook hier heeft u de tekst niet aangepast naar aanleiding van de gemaakte opmerkingen. Het moge toch duidelijk zijn dat de afwerking van de waterpartijen voorafgaand aan de realisatie van de woongebouwen niet is overeengekomen.

U wordt daarom nogmaals verzocht de hierna aangehaalde laatste alinea te verwijderen:

"In de bestemming Wonen -1 zijn bepalingen opgenomen met betrekking tot de inrichting van het plangebied. Zo is in de specifieke gebruiksregels geregeld dat de gronden binnen drie jaar na de realisatie van de eerste woning moeten worden ingericht conform het inrichtingsplan. Alvorens met bouwen kan worden begonnen, dienen in ieder geval de waterhuishoudkundige onderdelen van het

inrichtingsplan gerealiseerd te zijn. Concreet betekend dit dat beide vennen gekoppeld dienen te zijn, alvorens gestart kan worden met de bouw van woningen."

Verder wordt u verzocht hier ook de bestemming horeca op te nemen, zoals overeengekomen in de overeenkomst van 19 juli 2004.

3 Ruimtelijk beleid

3.2 Provinciaal beleid

Verordening Ruimte 2012

U wordt verzocht de 1^e alinea als volgt aan te passen.

"Op 23 april 2010 is de Verordening ruimte fase 1 vastgesteld, onder voorwaarde van correctie door Gedeputeerde Staten van de aanduiding van onderhavig deel van het gebied Moerwijk als 'ecologische hoofdstructuur' in bestaand stedelijk gebied. De Verordening ruimte fase 1 is als vastgesteld gepubliceerd en per 1 juli 2010 van kracht geworden zonder dat door Gedeputeerde Staten op 23 april 2010 aan Provinciale Staten toegezegde correctie is doorgevoerd. Provinciale Staten hebben in haar vergadering van 9 juli 2010 bij amendement, de fout in de Verordening ruimte fase 1 hersteld.

Vastgelegd is daarbij dat het gebied Moerwijk op basis van de voorschriften en de plankaarten van het uitwerkingsplan, de Interim Structuurvisie en de Paraplunota onderdeel is van bestaand stedelijk gebied en de Verordening ruimte fase 1 is gebaseerd op de Interim Structuurvisie en Paraplunota, waarin het streekplan en de Uitwerkingsplannen beleidsarm zijn overgenomen. In de Verordening ruimte fase 1 is het gebied Moerwijk om die rede aangeduid als bestaand stedelijk gebied.

Op 1 maart 2011 (dat is toch 1 juli 2010) is de Verordening Ruimte van de provincie Noord-Brabant in werking getreden. Een eerste wijziging daarvan heeft plaatsgevonden en heeft geleid tot de vaststelling van de Verordening Ruimte 2012. De provincie is voornemens jaarlijks te bezien of actualisatie van de verordening gewenst is."

Deze tekstaanpassing dient ter verduidelijking en onderbouwing van het bestemmingsplan en is ook gewenst voor de beoordeling van het bestemmingsplan door mogelijke indieners van een zienswijze.

U wordt verzocht de laatste alinea als volgt aan te passen.

"Op basis van de van het Streekplan 2002, het Uitwerkingsplan van het Streekplan, de Interimstructuurvisie 2008, de paraplunota 2008, de correctie van de Verordening ruimte fase 1 van 1 juli 2010 d.d. 9 juli 2010, de Verordening Ruimte d.d. 1 maart 2011 en de Verordening Ruimte 2012 is het plangebied gelegen binnen bestaand stedelijk gebied. Op grond van de verordening dienen bestemmingsplannen die voorzien in een stedelijke ontwikkeling uitsluitend gelegen zijn in bestaand stedelijk gebied. Het plangebied is blijkens voornoemde plannen daarnaast niet gelegen binnen de ecologische hoofdstructuur (EHS). De verordening ruimte vormt geen belemmering voor het onderhavige initiatief."

Deze tekstaanpassing dient ter verduidelijking en onderbouwing van het bestemmingsplan en is ook gewenst voor de beoordeling van het bestemmingsplan door mogelijke indieners van een zienswijze, en dient ook daarom in het bestemmingsplan te worden opgenomen.

3.3. Gemeentelijk beleid

De drie resp. in 2006, 2007 en 2007 binnen bestaand stedelijk gebied als bouwaanvraag art. 19 WRO ingediende bouwplannen mogelijk te maken. De ontwikkeling heeft betrekking op de verdeling/uitsplitsing van de op een plaats in het gebied in een vigerend bestemmingplan toegestane bouwvolume over het plangebied.

Deze tekstaanpassing dient ter verduidelijking en onderbouwing van het bestemmingsplan en is ook gewenst voor de beoordeling van het bestemmingsplan door mogelijke indieners van een zienswijze, en dient ook daarom in het bestemmingsplan te worden opgenomen, omdat deze tekst duidelijk aansluit bij de feitelijke met de gemeente (vastgelegde) uitgangspunten.

Structuurvisie 'Verfrissend Boxtel'

U wordt verzocht de voorlaatste alinea als volgt aan te passen.

De ontwikkelingen die met dit bestemmingsplan mogelijk gemaakt worden passen binnen Structuurvisie Plus (2001) en passen binnen de kaders van de structuurvisie 'Verfrissend Boxtel'. Bij de opmaak van het bestemmingsplan is de planvorming zoals uitgewerkt in de ruimtelijke onderbouwing (laatste versie 2009), waarin veel aandacht is besteed aan de natuurlijke en landschappelijke waarden, (op)gevolgd. De toegestane vierkante meters bebouwing zijn in plaats van deze te concentreren op één plek, zoals het geval is in het vigerende oude bestemmingsplan, in het nieuwe bestemmingsplan verspreid over dit deel van het gebied Moorwijk dat nu nog onbebouwd is, waardoor de bebouwing landschappelijk beter is ingepast. Door de handhaving van de bestemming Park- en bosgebied voor de bosranden langs de omliggende wegen wordt de ruimtelijke geleidingsfunctie van het gebied gehandhaafd. De beleving van het bos zal versterkt worden door het uitvoeren van onderhoud aan de begroeiing. Bovendien worden de beide vennen ter uitvoering van het Waterplan, zoals vastgelegd in de anterieure overeenkomst van 2004 punt 3. gekoppeld en enigszins vergroot. Door de zorgvuldige inpassing van de in de mediation van 2004 afgestemde beoogde bebouwing in het park – en bosgebied ontstaat een hoge woonkwaliteit in een parkachtige omgeving en wordt de bestaande groene setting optimaal benut. Daarmee wordt ook optimaal tegemoet gekomen aan de uitgangspunten van de structuurvisie 'Verfrissend Boxtel' en de daarvoor vanaf 2001 geldende StructuurvisiePlus.

Deze tekstaanpassing dient ter verduidelijking en onderbouwing van het bestemmingsplan en is ook gewenst voor de beoordeling van het bestemmingsplan door mogelijke indieners van een zienswijze, en dient ook daarom in het bestemmingsplan te worden opgenomen, ook omdat deze tekst duidelijk aansluit bij de feitelijke als de met de gemeente (vastgelegde) uitgangspunten.

3.4 Conclusie

U wordt verzocht de voorlaatste alinea als volgt aan te passen. *"De gronden onder de drie bouwplannen zijn vanaf het vigerend worden van het Uitbreidingsplan gemeente Boxtel Plan in Onderdelen vastgesteld door de raad op 14 april 1950 en goedgekeurd door Gedeputeerde Staten op 21 februari 1951, waarin ze zijn bestemd tot villa terrein, gelegen binnen bestaand stedelijk gebied, zodat sedertdien sprake is van een bouw- en inbreidingslocatie. Zowel het Rijk, als ook de provincie en de gemeente stimuleren zorgvuldig ruimtegebruik, zodat de in/met de anterieure overeenkomst d.d. 19 juli 2004 beoogde ontwikkelingen niet strijdig zijn met het Rijks-, provinciaal en gemeentelijk beleid.*

4 Volkshuisvesting

4.1.3 Gemeentelijk beleid

Gemeentelijke woonvisie

In de reactie op het conceptplan van 30 juli 2013 wordt voorgesteld de toelichting op het gemeentelijk beleid uit te breiden. De voorgestelde tekst is door u niet toegevoegd. Het huidige vastgesteld beleid bouwt voort op eerder door de gemeente vastgesteld beleid. Gemeend wordt dat de toelichting ook op de voorgeschiedenis dient in te gaan om daarmee duidelijker de ontwikkeling van het huidige plan te onderbouwen. U wordt verzocht onderstaande tekst alsnog in het plan op te nemen:

"Het op 23 september 2004 vastgestelde Beleidsplan Wonen 2004-2008 kende een actieprogramma gericht op starters, senioren en andere doelgroepen. De in Moorwijk te bouwen woningen zijn hierin opgenomen. Op 29 mei 2006 is ter uitvoering van dat Beleidsplan door de raad een Volkshuisvestingsfonds ingesteld. In dat kader is door de gemeente aan de ontwikkelaar in 2007 een substantiële bijdrage gevraagd in het volkshuisvestingsfonds. De gemeente is met Vastgoed Moorwijk BV overeengekomen dat in dat kader een bedrag van € 110.000,-- in het gemeentelijke volkshuisvestingsfonds zal worden gestort.

Na indiening van de bouwplannen in 2006 en 2007 en voor de tweede keer in 2008 is door de gemeenteraad in januari 2010 de Woonvisie 2010 - 2014 vastgesteld."

Deze tekstaanpassing dient ter verduidelijking en onderbouwing van het bestemmingsplan en is ook gewenst voor de beoordeling van het bestemmingsplan door mogelijke indieners van een zienswijze, en dient daarom in het bestemmingsplan te worden opgenomen, ook omdat deze tekst duidelijk aansluit bij de feitelijke als de met de gemeente (vastgelegde) uitgangspunten.

4.2 Conclusie

Ter verduidelijking van de voorgeschiedenis wordt u verzocht de conclusie als volgt aan te passen:

De bouwplannen op Moorwijk zijn in de jaren 2004/2005/2006 in samenspraak met de gemeente ontwikkeld door opsplitsing/verdeling van het in het bestemmingsplan Moorwijk op een plaats toegestane bouwvolume 'horeca en wonen' over een deel van het gebied alsook het gebruik van het toegestane bouwvolume voor wonen. De plannen waren en zijn feitelijk een voortzetting van de reeds in de jaren negentig gerealiseerde bebouwing. De resp. in 2006, 2007 en 2007 als

bouwaanvragen ingediende bouwplannen hebben een hoog duurzaamheidsgehalte, behelzen comfortabele levensloopbestendige woningen in een duurder segment en zijn ook geschikt voor senioren. De drie bouwplannen betreffen niet alleen het bouwen, maar spelen ook in op de landschappelijke waarde van het gebied. De plannen werden en worden daarom als passend beschouwd binnen de kaders van de Woonvisie 2010-2014.

Deze tekstaanpassing dient ter verduidelijking en onderbouwing van het bestemmingsplan en is ook gewenst voor de beoordeling van het bestemmingsplan door mogelijke indieners van een zienswijze, en dient daarom in het bestemmingsplan te worden opgenomen, ook omdat deze tekst duidelijk aansluit bij de feitelijke als de met de gemeente (vastgelegde) uitgangspunten.

6. Natuur en landschap

6.1.2 Gemeentelijk beleid

In de laatste alinea van deze paragraaf was in de conceptplanversie van 30 juli 2013 een aantal zaken niet juist opgenomen. U wordt daarom opnieuw verzocht de tekst als volgt aan te passen:

"In opdracht van de gemeente is op 13 en 14 april 2003 een inventarisatie uitgevoerd naar bomen binnen het gebied Moorwijk. Op basis daarvan is met de gemeente in de (mediation) overeenkomst d.d. 19 juli 2004 in punt 1 en punt 2 overeengekomen dat de solitaire rode beuk en de 11 beuken in het beukenlaantje in stand worden gelaten, en wat betreft de beukenlaan, voor zover aanwezig, positief worden bestemd."

Wij verzoeken u deze correctie alsnog in het plan aan te brengen. Deze tekstaanpassing dient ter verduidelijking en onderbouwing van het bestemmingsplan en is ook gewenst voor de beoordeling van het bestemmingsplan door mogelijke indieners van een zienswijze, en dient ook daarom in het bestemmingsplan te worden opgenomen.

7. Water

7.2. Onderzoek

De naam van punt 7.2 is door u van 'Maatregelen Moorwijk' veranderd in 'Onderzoek' als ook de tekst van de 1^e alinea is door u veranderd. Afgesproken en vastgelegd in de overeenkomst d.d. 19 juli 2004 is dat de ontwikkelaar een waterverbinding zal maken tussen de beide vennen. Alleen deze kosten komen voor rekening van de ontwikkelaar. Ter voorkoming van misverstanden wordt u verzocht de tekst als volgt aan te passen.

"Het plan voor Moorwijk is een particuliere ontwikkeling die past in het vijverplan Selissenwal. Conform het waterplan wordt de trits als voorkeur gehanteerd, wat wil zeggen bij voorkeur hergebruiken, vasthouden, dan bergen en daarna pas afvoeren. In het stedelijk gebied Selissenwal is een verbeterd gescheiden systeem aangelegd en wordt inmiddels geïnfiltreerd. Tussen de vijver aan de oostzijde van de Parkweg en het kleine ven en wel aan de noordkant grenzend en parallel aan het voet-fietspad is in het Waterplan (2004) van de gemeente een verbinding voorzien. Deze verbinding wordt in het plan mogelijk gemaakt. In deze verbinding zal een voorziening worden aangebracht om

de hoeveelheid afstromend water te reguleren. In de overeenkomst d.d. 19 juli 2004 punt 3 is opgenomen dat de ontwikkelaar in de plaats van het doortrekken van de ontsluiting naar de Parkweg van het gebouwde appartementencomplex een waterverbinding zal maken tussen beide vennen, alsmede mogelijk zal maken dat er een waterverbinding naar de Parkweg komt. In het Waterplan van de gemeente is ook een aanpassing voorzien van de bestaande verbinding tussen het 's-Heerenven en de sloot aan de overzijde van de Molenwijkseweg. Hierdoor kan een gedeelte van het overtollige regenwater door de vijvers van Moorwijk richting Sparrenrijk spoelen en vervolgens afwateren naar de Essche Stroom. Hierdoor ontstaat bij piekafvoer doorstroming door beide vennen."

Deze tekstaanpassing dient ter verduidelijking en onderbouwing van het bestemmingsplan en is ook gewenst voor de beoordeling van het bestemmingsplan door mogelijke indieners van een zienswijze, en dient daarom in het bestemmingsplan te worden opgenomen, ook omdat deze tekst duidelijk aansluit bij de feitelijke als de met de gemeente (vastgelegde) uitgangspunten.

7.3 Conclusie

U wordt verzocht de tekst van de voorlaatste zin als volgt aan te passen:

"Het afvalwater wordt afgevoerd via het aanwezige rioolstelsel in de Parkweg en de Halderheiweg. Daarnaast zal en kan ook gebruik gemaakt worden van het rioolstelsel, dat op grond van een erfdiensbaarheid aanwezig is in het gebied, en het rioolstelsel dat in 1996 op kosten van de ontwikkelaar is aangelegd onder de voet/fietspad Moorwijk en langs de Parkweg."

Deze tekstaanpassing dient ter verduidelijking en onderbouwing van het bestemmingsplan en is ook gewenst voor de beoordeling van het bestemmingsplan door mogelijke indieners van een zienswijze, en dient ook daarom in het bestemmingsplan te worden opgenomen.

8 Archeologie en cultuurhistorie

8.1.2 Provinciaal beleid

Wij verzoeken u, zoals eerder door ons voorgesteld, aan deze paragraaf de volgende zin toe te voegen:

"In de CHW worden binnen het plangebied geen archeologische verwachtingswaarden genoemd."

8.1.4 Onderzoek

Het lijkt ons correct in deze paragraaf het onderzoek met datum, uitvoerend bureau en opdrachtgever te vernoemen. U wordt verzocht de 1^e alinea van tekst als volgt aan te passen:

"Op basis van de archeologische beleidskaart van de gemeente Boxtel is het plangebied in tegenstelling tot de aanduiding in het op 23 november 2010 vastgestelde bestemmingsplan Boxtel-Noord in de Nota gemeentelijk archeologiebeleid Boxtel aangeduid als een gebied met een hoge archeologische verwachtingswaarde, waarvoor een onderzoeksplicht geldt bij een verstoringsdiepte van meer dan 40 cm en een verstoringsoppervlakte van meer dan 250 m². Gelet op de omvang van de voorgenomen ontwikkeling is daarom voor rekening van de grondeigenaar archeologisch onderzoek

uitgevoerd (ArcheoPro, 2013 rapport nr. 13073 december 2013). De resultaten van dit onderzoek worden hieronder beschreven. De volledige rapportage is als separate bijlage bij het bestemmingsplan opgenomen."

Deze tekstaanpassing dient ter verduidelijking en onderbouwing van het bestemmingsplan en is ook gewenst voor de beoordeling van het bestemmingsplan door mogelijke indieners van een zienswijze, en dient daarom in het bestemmingsplan te worden opgenomen, ook omdat deze tekst duidelijk aansluit bij de feitelijke als de met de gemeente (vastgelegde) uitgangspunten.

9 Milieu

9.6.2 Onderzoek

In de verantwoording groepsrisico is ten onrechte geen rekening gehouden met de mogelijkheid om in het vigerend bestemmingsplan Moorwijk naast het hotel nog 20 gestapelde woningen te realiseren. Het totaal aantal aanwezigen conform het vigerend plan bedraagt hierdoor 156 i.p.v. het door u genoemde aantal van 115. Dit houdt in dat de personendichtheid afneemt met 62 personen i.p.v. door u genoemd 16 personen. U wordt daarom verzocht de tekst conform onze eerdere reactie aan te passen door de laatste twee alinea's te vervangen door de volgende tekst:

*"Het aantal gestapelde woningen bedraagt maximaal 20. Een gemiddelde woning wordt bezet door 2,4 personen (gebruikelijk bij berekeningen voor externe veiligheid). Het totaal aantal personen bedraagt daarmee 48. Ook in deze situatie is sprake van het toepassen van een verblijftijdfractie. Voor wonen ligt de verblijftijdfractie op 0,85. Het gemiddeld aantal personen dat in de 20 woningen aanwezig zal zijn, bedraagt daarmee 41.
Het totaal aantal aanwezigen conform het nu vigerend bestemmingsplan Moorwijk bedraagt derhalve 156.*

De voorgestane ontwikkeling voorziet in maximaal 46 woningen. Een gemiddelde woning wordt bezet door 2,4 personen (gebruikelijk bij berekeningen voor externe veiligheid). Het totaal aantal personen bedraagt daarmee 110. Ook in deze situatie is sprake van het toepassen van een verblijftijdfractie. Voor wonen ligt de verblijftijdfractie op 0,85. Het gemiddeld aantal personen dat in de 46 woningen aanwezig zal zijn, bedraagt daarmee 94.

De voorgestane ontwikkeling leidt tot een afname van de personendichtheid ten opzichte van de vigerende situatie. De personendichtheid neemt af met 62 personen (156 – 94). De voorgenomen ontwikkeling wordt gezien het voorgaande haalbaar geacht."

Deze tekstaanpassing dient ter verduidelijking en onderbouwing van het bestemmingsplan en is ook gewenst voor de beoordeling van het bestemmingsplan door mogelijke indieners van een zienswijze, en dient daarom in het bestemmingsplan te worden opgenomen, ook omdat deze tekst duidelijk aansluit bij de feitelijke als de met de gemeente (vastgelegde) uitgangspunten.

10 Uitvoerbaarheid

U wordt verzocht het gestelde onder lid **10.1 Economische uitvoerbaarheid** geheel uit het bestemmingsplan te verwijderen. Het hier gestelde klopt niet. Er wordt in dit kader verwezen naar hetgeen eerder in deze zienswijze is gesteld. U wordt op grond van het eerder in deze zienswijze gestelde verzocht onder **10.1 Economische uitvoerbaarheid** het volgende op te nemen.

Algemeen

De gronden in onderhavige plan zijn al vanaf begin jaren 50 van de vorige eeuw bouwrijp. Door de gemeente is begin jaren 50 het hele gebied Moorwijk, dat was bestemd als 'villa – terrein', aangekocht van de fam. Van Moorsel en onmiddellijk daarna ook als villa-terrein in twee aparte delen doorverkocht. Etc. Zie verder het gestelde inzake de economische uitvoerbaarheid eerder in deze zienswijze. **U wordt dan ook verzocht DE KOSTEN VAN ONDERHAVIG BESTEMMINGSPLAN VOOR DE GEMEENTE hierin inzichtelijk weer te geven.** Zoals o.a. uit de overeenkomsten blijkt is de eigenaar/ontwikkelaar bereid de plankosten die voor rekening van de eigenaar/ontwikkelaar zouden behoren te komen te betalen. De overeenkomsten van 1 november 1990 en het vervolg daarop van 19 juli 2004 gaan ook over het gehele plangebied, te weten de bouwplannen A, B en C. Opgemerkt wordt verder dat u de kosten van het bestemmingsplan en de kosten van exploitatieplan, u wordt verzocht dat uit te splitsen naar bestemmingsplan Moorwijk (KuijperCompagnon B.V.) en Exploitatieplan Moorwijk, eenvoudig had kunnen voorkomen door de overeenkomst d.d. 19 juli 2004 naar behoren uit te voeren.

Overeenkomst

Ten behoeve van de realisatie van het project is er op aandrang van de gemeente door de eigenaar en/ of ontwikkelaar op 22 juli 2004 een (vervolg)overeenkomst, op de overeenkomst van 1 november 1990, met de gemeente gesloten. Met het sluiten van deze overeenkomst op grond waarvan aan de gemeente in 2004 een bedrag is betaald van € 507.273,00 is de economische uitvoerbaarheid verzekerd.

11 Procedure

11.1 Voorbereidingsfase

Het ons toegezonden concept van 30 juli 2014 bevatte de volgende tekst:

"Het voorontwerpbestemmingsplan wordt, conform de gemeentelijke inspraakverordening, voorafgaand aan de formele bestemmingsplanprocedure voor inspraak vrijgegeven. Gedurende de inspraaktermijn wordt een ieder in de mogelijkheid gesteld schriftelijke en/of mondeling te reageren op het bestemmingsplan."

Kennelijk heeft u in afwijking hiervan besloten het voorontwerpbestemmingsplan niet in de inspraak te brengen "voorafgaand aan de formele procedure". U wordt verzocht het ontbrekende advies van de provincie alsook het ontbrekende advies/bevindingen van het Waterschap aan de toelichting van bestemmingsplan toe te voegen. In dat kader worden de rechten voorbehouden.

11.2 Ontwerpfase

Zoals eerder naar aanleiding van hoofdstuk 10 door ons ingebracht zijn wij van mening dat toevoeging van een exploitatieplan niet noodzakelijk is en daarmee ook onwenselijk. Wij gaan er vanuit dat het exploitatieplan komt te vervallen, waarmee ook de verwijzing naar de daarvoor te volgen procedure kan dus in deze paragraaf vervallen.

REGELS

HOOFDSTUK 1 INLEIDENDE REGELS

Artikel 1 Begrippen

U wordt verzocht onder begrippen als volgt het begrip 'horecabedrijf' toe te voegen:

"1.23 horecabedrijf

een bedrijf, waar bedrijfsmatig dranken en/of etenswaren voor gebruik ter plaatse worden verstrekt en/of waarin bedrijfsmatig logies worden verstrekt, een en nader al dan niet in combinatie met een vermaakfunctie, met uitzondering van een erotisch getinte vermaakfunctie."

1.23 inrichtingsplan

U wordt verzocht de tekst van het begrip 1.23 inrichtingsplan als volgt aan te passen.

"Het inrichtingsplan zoals opgenomen in bijlage is een suggestie en maakt deel uit van de toelichting en maakt geen deel uit van de regels."

1.29 peil

U wordt verzocht de tekst van het begrip 1.29 peil als volgt aan te passen.

"1.29 peil:

- a. voor gebouwen waarvan de hoofdtoegang direct aan de weg grenst: het peil t.o.v. van het maaiveld zoals aangegeven op de tekeningen van de aanvraag bouwvergunning en wat betreft het maaiveld de hoogte van die weg ter plaatse van de hoofdtoegang;*
- b. in andere gevallen: het peil t.o.v. van maaiveld zoals aangegeven op de tekeningen van de aanvraag bouwvergunning en wat betreft het maaiveld de gemiddelde hoogte van het aansluitende gemiddelde maaiveld."*

Deze tekstaanpassing dient ter verduidelijking en onderbouwing van het bestemmingsplan en is ook gewenst voor de beoordeling van het bestemmingsplan door mogelijke indieners van een zienswijze, en dient ook daarom in het bestemmingsplan te worden opgenomen.

Artikel 2 Wijze van meten.

2.3 inhoud van een bouwwerk:

U wordt verzocht de tekst als volgt aan te passen omdat deze overeenkomt met de regelgeving van het (vigerend) bestemmingsplan Moordijk op basis waarvan de ingediende en door de gemeente goedgekeurde aanvragen om bouwvergunning voor 1 juli 2008 voor de tweede maal zijn ingediend:

"tussen de bovenzijde van de begane grondvloer, de buitenzijde van de gevels (en/of het hart van de scheidsmuren) en de buitenzijde van daken en dakkapellen."

2.5 oppervlakte van een bouwwerk:

U wordt verzocht de tekst als volgt aan te passen omdat deze overeenkomt met de regelgeving van het (vigerend) bestemmingsplan Moordijk op basis waarvan de ingediende en door de gemeente goedgekeurde aanvragen om bouwvergunning voor 1 juli 2008 voor de tweede maal zijn ingediend:

"tussen de buitenwerkse gevelvlakken en/of het hart van de scheidingsmuren, neerwaarts geprojecteerd gemeten op een meter boven peil."

HOOFDSTUK 2 BESTEMMINGSREGELS

Artikel 3 Groen-2

3.1 Bestemmingsomschrijving

U wordt verzocht lid a. in overeenstemming te brengen met de feitelijke situatie en met de formulering uit het (vigerend) bestemmingsplan Moordijk en lid l. in overeenstemming te brengen met het gestelde in de overeenkomst van april 2004 en daartoe beide leden als volgt te formuleren:

"a. park- en bosgebied;

l. het behoud van rode beuk en beukenlaan (11 beuken) ter plaatse van de aanduiding 'boom'."

en de aanduiding "boom" op tekening aan te brengen (in plaats van de aanduiding "specifieke vorm van groen - landschapselement".

Artikel 6 Wonen-1

6.2 Bouwregels

6.2.1 Hoofdgebouwen

Lid h.

Wonen-1 is gesitueerd in plandeel C. In de specifieke gebruiksregels legt u een relatie met de inrichting van de plandelen A en B. Plandeel C is van de delen A en B gescheiden door het bestaande appartementengebouw, de toegangsweg hiertoe vanaf de Molenwijkseweg en de bijbehorende erven. Ook in ruimtelijk-functionele zin is er geen relatie tussen een eventuele bebouwing in plandeel C en de inrichtingsmaatregelen in de plandelen A en B. In het inrichtingsplan dat u als bijlage heeft ingevoegd komen ook geen specifieke inrichtingsmaatregelen voor in plandeel C. Omdat hierdoor iedere ratio ontbreekt om voorwaarden te verbinden aan de bouw en het gebruik binnen plandeel C welke betrekking hebben op maatregelen in de plandelen A en B, wordt u verzocht het gestelde onder lid h uit de bouwregels te verwijderen.

6.5 Specifieke gebruiksregels

6.5.1. Strijdig gebruik

Tot strijdig gebruik rekent u onder lid c.:

"het gebruik van gronden en bouwwerken voor bewoning ingeval het inrichtingsplan, zoals opgenomen in bijlage 1 van deze regels, niet binnen 3 jaar na realisatie van de eerste woning is gerealiseerd."

Wonen-1 is gesitueerd in plandeel C. Het inrichtingsplan dat u opneemt in bijlage 1 heeft mede (en voornamelijk) betrekking op de plandelen A en B. Plandeel C is van de delen A en B gescheiden door het bestaande appartementengebouw, de toegangsweg hiertoe vanaf de Molenwijkseweg en de bijbehorende erven. Ook in ruimtelijk-functionele zin is er geen relatie tussen bebouwing in plandeel C en de inrichtingsmaatregelen in de plandelen A en B. Omdat hierdoor iedere ratio ontbreekt om voorwaarden te verbinden aan de bouw en het gebruik binnen plandeel C welke betrekking hebben op maatregelen in de plandelen A en B, verzoeken wij u het gestelde onder lid c te verwijderen.

Artikel 7 Wonen-4

In de overeenkomst van 2004 is de gemeente met de ontwikkelaar overeengekomen om de bestemming horeca aan te passen zodat ook de bouw van appartementen mogelijk wordt. Deze overeenkomst hield niet in dat de bestemming horeca zou vervallen. Zolang de woningbouw plannen niet kunnen of worden gerealiseerd dient de bestemming horeca in het gebied te worden behouden. U wordt daarom verzocht de bestemming Art 7 Wonen -4 op de volgende punten aan te passen zoals hierna door ons geformuleerd:

"Artikel 7 Wonen – 4 en Horeca

7.1 Bestemmingsomschrijving

De voor "Wonen - 4 en Horeca" aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. gestapelde woningen en gebouwen ten behoeve van een hotel;*

7.2 Bouwregels

7.2.1 Hoofdgebouwen

- a. als hoofdgebouw mogen uitsluitend gestapelde woningen en gebouwen ten behoeve van een hotel worden gebouwd;"*

In lid e. bepaalt u dat met de bouw niet mag worden begonnen voordat de verbinding tussen beide vennen is gerealiseerd. Wij zijn van mening dat u daarmee een onterechte en onnodige inbreuk doet op de uitvoeringsplanning van de ontwikkelaar. Wij verzoeken u daarom het in lid e. gestelde te laten vervallen. Reeds in de overeenkomst van 2004 is vastgelegd dat de ontwikkelaar deze verbinding tot stand zal brengen en het is ook in het belang van ontwikkelaar om de werkzaamheden daaraan te realiseren voordat nieuwe bewoners zich in het gebied vestigen.

"7.2.2 Bijbehorende bouwwerken

Voor het bouwen van bijbehorende bouwwerken bij de hoofdgebouwen voor gestapelde woningen en gebouwen ten behoeve van een hotel gelden de volgende bepalingen:"

7.5 Specifieke gebruiksregels

7.5.1 Strijdig gebruik

Als lid c. heeft u geformuleerd dat gebruik strijdig met de bestemming is:

"het gebruik van gronden en bouwwerken voor bewoning ingeval het inrichtingsplan, zoals opgenomen in bijlage 1 van dit bestemmingsplan, niet binnen 3 jaar na realisatie van de eerste woning is gerealiseerd."

Wij zijn van mening dat het in dit lid gestelde strijdig is met de overeenkomst van 2004 omdat deze een onnodige verzwaring van deze overeenkomst inhoudt voor de ontwikkelaar. De bouwplanning zal mede afhankelijk zijn van de marktontwikkelingen waardoor niet uitgesloten is dat er nog bouwwerkzaamheden plaats (moeten) vinden langer dan drie jaar na realisatie van de eerste woning. Een volgtijdelijke fasering van de bouw is denkbaar zowel door eerst een van beide gebouwen in zowel deel A als deel B te realiseren als door eerst deel A of deel B af te ronden en daarna het andere plandeel. Ook daarom is het niet redelijk een totale uitvoering van het inrichtingsplan te eisen, gekoppeld aan het realiseren van de eerste woning.

Bijlagen bij de regels

Bijlage 1:

Inrichtingsplan

Naar onze mening behoort een gedetailleerd inrichtingsplan zoals wij aangeleverd hebben niet als bijlage bij de regels te worden opgenomen, maar als bijlage bij de toelichting. Door deze bijlage aan de regels te koppelen worden inrichtingsvoorstellen/suggestie, die ook zijn opgenomen vanwege het bij het maken van het voorstel door gemeente en GS vermeende EHS van het gebied, veel te star en dwingend vastgelegd. Toevoeging aan de toelichting geeft voldoende flexibiliteit om het voorgestelde kwaliteitniveau te realiseren. Middels het in dit plan opgenomen aanlegvergunningstelsel kan het voldoen aan de kwaliteitseisen indien nodig in voldoende mate door de gemeente worden gecontroleerd.

Wij verzoeken u daarom het inrichtingsplan als bijlage bij de regels te laten vervallen en het inrichtingsplan toe te voegen aan de bijlagen bij de toelichting.

VERBEELDING

Op de verbeelding is in de bestemming W-4 (dat dient te worden W-4 en Horeca) het bestemmingsvlak afgestemd op het mogelijk maken van de hoofdbebouwing van de appartementengebouwen zoals deze in overleg met de gemeente in 2007 voor bouwaanvraag zijn ingediend. De gemeente heeft een tekening gemaakt waarin door de gemeente de bouwplannen en de verbeelding over elkaar heen zijn ingetekend. Deze tekening is door de gemeente tijdens de informatiemiddag/vooravond aan belangstellenden getoond en hiervan is door de gemeente een kopie beschikbaar gesteld.

In/door deze tekening, waarop door de gemeente op de inrichtingstekening is geplaatst over de verbeeldings-tekening blijkt dat de van de bouwplannen onderdeel uitmakende parkeerkelders en terrassen niet (geheel) in de bestemmingsvlakken zijn opgenomen. Met name de parkeerkelders in

deelplan A, welke in de toelichting worden weergegeven in afbeelding 2.4, vallen ruimschoots buiten de door u aangegeven bestemmingsvlakken. Deze hebben echter, zoals op de tekeningen deel uitmakende van de ingediende aanvragen om bouwvergunning, een hoogte van net niet 1 meter boven maaiveld en dienen dus binnen het bestemmingsvlak te vallen. Dezelfde overwegingen gelden ook voor de entreepartijen.

Uit deze tekening blijkt dat de voorziene bebouwing niet (geheel) binnen de grenzen van de bestemmingsvlakken W-4 (dat dient te worden W-4 en Horeca) past. Wij verzoeken u de grenzen van het betreffende bestemmingsvlak zodanig te wijzigen dat de parkeerkelder(s) en/of terrassen en/of entreepartijen en toegangsinritten naar de parkeerkelders wel binnen het bestemmingsvlak vallen. U dient immers in het bestemmingsplan de realisatie van de resp. in 2006, 2007 en 2007 en 2007 als aanvragen om bouwvergunning en/of vrijstelling van het bestemmingsplan ingediende bouwplannen (definitief) mogelijk te maken. U voldoet hieraan niet als u de realisering van de plannen afhankelijk laat zijn van een door Burgemeester en wethouders te verlenen afwijking onder allerlei voorwaarden (conform lid 3.4.1) van de bouwregels (lid 3.2.1) volgens welke op deze gronden geen gebouwen mogen worden gebouwd.

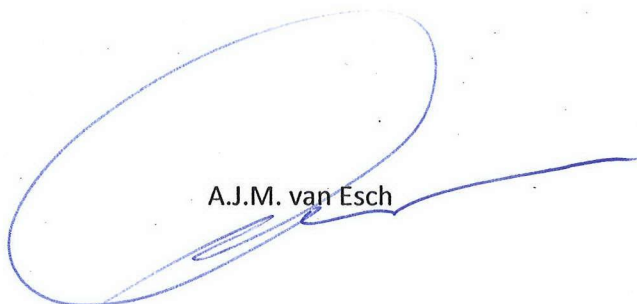
U wordt daarom verzocht de betreffende bestemmingsvlakken zodanig te vergroten dat de met u overeengekomen bebouwing zonder beperkingen kan worden gerealiseerd. De bouwplannen, die door u in 2008 al welstand zijn voorgelegd, zijn bij u bekend.

U wordt beleefd verzocht de ingediende zienswijze in het bestemmingsplan Moorwijk te verwerken en het ter visie gelegde bestemmingsplan aan te passen.

Andere indieners van zienswijze biedt u de gelegenheid om de voor of uiterlijk op 27 februari 2014 ingediende zienswijze te mogen aanvullen tot en met 20 maart 2014. Wilt u bevestigen dat daarvoor de gelegenheid wordt geboden.

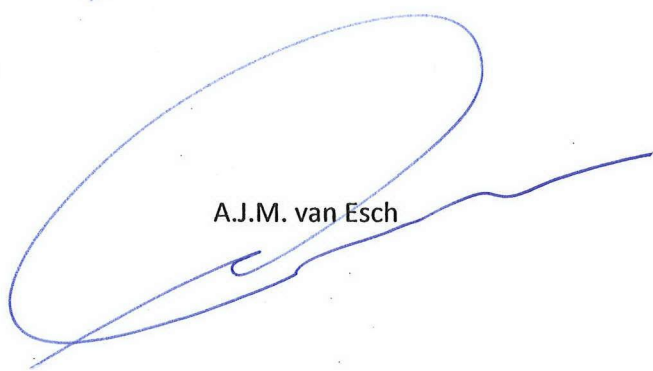
Met vriendelijke groet,

Vastgoed Moorwijk B.V
Nieuwstraat 90-92
5521 CE Eersel
KvK nummer 170.88276



A.J.M. van Esch

A.J.M van Esch
Nieuwstraat 90-92
5521 CE Eersel



A.J.M. van Esch

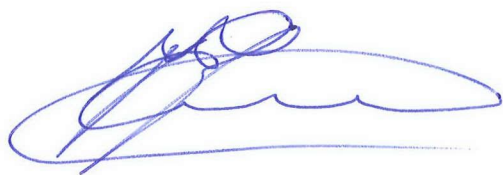
Deze zienswijzen is ook opgesteld namens en wordt bij deze ook ingediend door

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'C.P.M. van de Sande', with a long horizontal flourish extending to the right.

C.P.M. van de Sande
Meirweg 1
5094 BE Reusel-De Mierden.

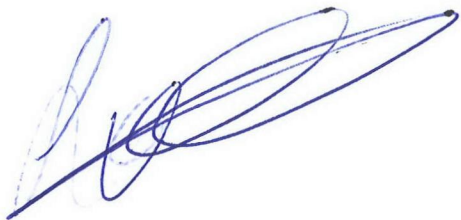
A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'H.H.A. van de Sande', with a long horizontal flourish extending to the right.

H.H.A. van de Sande
Rouwenbogt 8
5541 RM Reusel-De Mierden.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P.P.J. van Esch', with a long horizontal flourish extending to the right.

P.P.J. van Esch
Groot Loo 6
5081 BL Hilvarenbeek

Deze zienswijzen is ook opgesteld namens en wordt bij deze ook ingediend door

A handwritten signature in blue ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke.

Liza Marie van Esch
Antonius Matthaesuslaan 97
3515 AR Utrecht

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'A. Lore Esch' with a stylized flourish.

Anne-Lore Eva van Esch
Rooseveltlaan 252 – II
1078 NZ Amsterdam

A handwritten signature in blue ink, featuring a large, bold, stylized 'T' followed by several horizontal strokes.

Teun Mattijs van Esch
Agamemnonstraat 12-1
1076 LT Amsterdam

proces verbaal uitspraak

RECHTBANK OOST-BRABANT

Zittingsplaats 's-Hertogenbosch

Bestuursrecht

Zaaknummers: SHE 12/3816, 12/3817 en 12/3818

Proces-verbaal van de mondelinge uitspraak van de meervoudige kamer van
30 juli 2013 in de zaken tussen

Vastgoed Moorwijk B.V., te Eersel, eiseres,
(gemachtigde: mr. A.A. van den Brand),

en

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Boxtel, verweerder,
(gemachtigde: mr. H. Nijman en M. Kösters).

Zitting hebben:

- mr. J.D. Streefkerk, voorzitter, en mrs. A.H.N. Kruijer en J.H.G. van den Broek, leden;
- mr. J.F.M. Emons, griffier.

Procesverloop

Bij besluiten van 17 juli 2012 (de primaire besluiten) heeft verweerder geweigerd aan eiseres met vrijstellingen ex artikel 19 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) bouwvergunningen eerste fase te verlenen voor het oprichten van:

- A.- 24 appartementen op de locatie Parkweg te Boxtel;
- B.- 2 appartementengebouwen op de locatie Molenwijkseweg/Parkweg te Boxtel;
- C. - 4 landhuizen op de locatie Halderheiweg te Boxtel.

Bij besluiten van 8 november 2012 (de bestreden besluiten) heeft verweerder de door eiseres gemaakte bezwaren ongegrond verklaard.

Eiseres heeft tegen de bestreden besluiten beroep ingesteld. Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Het onderzoek ter zitting heeft gevoegd plaatsgevonden op 30 juli 2013. Eiseres is verschenen, vertegenwoordigd door A.J.M. van Esch, bijgestaan door de gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigden.

Beslissing

Op grond van de gedingstukken verklaart de rechtbank de beroepen ongegrond.

Overwegingen

De rechtbank neemt de volgende, door partijen niet betwiste, feiten als vaststaand aan.

zaaknummers: SHE 12/3816, 12/3817 en 12/3818

blad 2

De bestreden besluiten gaat over de weigering om met vrijstelling van het bestemmingsplan bouwvergunningen eerste fase voor alle plandelen (A, B en C) te verlenen, die eiseres in juni 2008 heeft aangevraagd.

Op het gebied waar de bebouwing is geprojecteerd gold sinds 1991 het bestemmingsplan "Moorwijk", dat zowel in 1992 als in 1997 enigszins is gewijzigd. In 2010 is het bestemmingsplan "Boxtel-noord" vastgesteld. Bij uitspraak van 25 april 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BW3936, heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (de ABRS) evenwel aan een deel van dat bestemmingsplan goedkeuring onthouden, waardoor voor de planlocatie het bestemmingsplan "Moorwijk" is herleefd. Desgevraagd heeft verweerder aangegeven dat er geen voorbereidingsbesluiten zijn genomen, zodat moet worden vastgesteld dat het vigerende bestemmingsplan op het moment van het nemen van de bestreden besluiten ongeveer vijftien jaar oud was.

Onder verwijzing naar de uitspraak van de ABRS van 23 oktober 2002, ECLI:NL:RVS:2002:AE9200, overweegt de rechtbank dat (ook) in deze zaak vaststaat dat aan de in artikel 19, vierde lid, van de WRO vervatte voorwaarden voor het kunnen verlenen van vrijstellingen als bedoeld in artikel 19, eerste lid, van die wet, niet is voldaan. Immers ingevolge artikel 19, vierde lid, van de WRO mag een vrijstelling niet worden verleend indien niet is voldaan aan het bepaalde in artikel 33 van de WRO. Een bestemmingsplan ouder dan 10 jaar kan daarom niet ten grondslag worden gelegd aan een vrijstelling als de periode van 10 jaar niet door gedeputeerde staten is verlengd. Daarvan is in dit geval sprake. Daarom kon verweerder niet anders dan deze vrijstellingen, en dientengevolge ook de bouwvergunningen weigeren.

De rechtbank oordeelt dat, anders dan eiseres heeft betoogd, in de omstandigheid dat verweerder de vrijstellingen op inhoudelijke gronden, in plaats van op voormelde formele gronden, heeft geweigerd geen aanleiding ligt voor vernietiging van de beslissingen op bezwaar.

Aan dat oordeel doet niet af de omstandigheid dat eiseres al sinds vele jaren met verweerder in gesprek is over het bestemmingsplan op de projectlocatie, noch de omstandigheid dat ook de rechtbank niet vermag in te zien waarom verweerder dit gezichtspunt, waarvan hij ter zitting heeft verklaard het in 2008 wel in zijn overwegingen te hebben betrokken, niet eerder naar voren heeft gebracht waardoor de onderhavige procedure (extra) lang heeft geduurd.

Uit het oordeel van de rechtbank dat aan verweerder geen bevoegdheid (meer) toekwam om toepassing te geven aan artikel 19, eerste lid, van de WRO, vloeit voort niet wordt toegekomen aan een verdere inhoudelijke bespreking van de bestreden besluiten.

De rechtbank ziet geen termen voor het uitspreken van een proceskostenveroordeling, noch om te bepalen dat het betaalde griffierecht moet worden vergoed.

De rechter heeft er melding van gemaakt dat tegen deze uitspraak binnen zes weken na de datum van toezending van het proces-verbaal beroep kan worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag.


griffier


voorzitter

Afschrift verzonden aan partijen op:

05 AUG. 2013

proces-verbaal

RECHTBANK OOST-BRABANT

Zittingsplaats 's-Hertogenbosch

Bestuursrecht

Zaaknummer: SHE 12/3816 PROCES-VERBAAL

SHE 12/3817

SHE 12/3818

**Proces-verbaal van de behandeling ter zitting van de meervoudige kamer van
30 juli 2013**

van de zaken tussen

Vastgoed Moorwijk B.V. te Eersel,
eiseres,
(gemachtigde: mr. A.A. van den Brand)

en

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Boxtel,
verweerder,
(gemachtigden: mr. H. Nijman en M. Kōsters).

Zitting hebben:

- mr. J.D. Streefkerk, voorzitter;
- mr. A.H.N. Kruijer, lid;
- mr. J.H.G. van den Broek, lid;
- mr. J.F.M. Emons, griffier.

Verschenen zijn:

- namens eiseres: A.J.M. van Esch;
- de gemachtigde van eiseres;
- de gemachtigden van verweerder.

De aanwezigen verklaren als volgt.

De rechtbank:

Er is sprake van een drietal aanvragen tot het verlenen van een bouwvergunning eerste fase uit 2008.

De primaire besluiten en de besluiten op bezwaar dateren uit 2012.

Welke bestemmingsplannen hebben er in de loop van de jaren gegolden voor het gebied waarop de aanvragen zien?

SHE 12/3816, 12/3817 en 12/3818 PROCES-VERBAAL

Mr. Nijman:

Het bestemmingsplan "Moorwijk" is in 1991 onherroepelijk geworden. Er is sprake van een eerste wijziging van dit bestemmingsplan welke in 1992 is vastgesteld. Deze is nadien ingetrokken.

Tevens is sprake van een tweede wijziging die in 1997 onherroepelijk is geworden.

Het bestemmingsplan "Boxtel Noord" is voor dit gebied niet geldig, gelet op de uitspraak van de Raad van State van 25 april 2012.

De gemeente is thans bezig met de voorbereiding van het nieuwe bestemmingsplan Moorwijk. Begin augustus 2013 zal het nieuwe plan in de vergadering van het college worden besproken. Spoedig erna zal het ter inzage worden gelegd. Begin 2014 zou het vastgesteld moeten worden.

Het nieuwe plan is in lijn met de bouwaanvragen. De planschade zal opnieuw onderwerp van bespreking worden.

Mr. Van den Brand:

Er is ook sprake van een bestemmingsplan uit 1950. Het gebied had toen al de bestemming "villa". Het bestemmingsplan dat thans voor het gebied geldt -waarop de bouwaanvragen zien- is het bestemmingsplan "Moorwijk" uit 1991.

De rechtbank:

Zijn er door de gemeente voorbereidingsbesluiten genomen voor het gebied ?

Mr. Nijman:

Nee, er zijn geen voorbereidingsbesluiten genomen.

De rechtbank:

De weigering om vrijstelling te verlenen is gebaseerd op artikel 19, eerste lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO).

Mr. Van den Brand:

Dat klopt, het betreft een (geweigerde) vrijstelling ex artikel 19, eerste lid, van de WRO.

Mr. Nijman:

Ik leg thans de hierop betrekking hebbende delegatiebesluiten aan de rechtbank over. Hierbij bevindt zich ook een delegatiebesluit uit 2006.

De rechtbank:

Gelet op artikel 19, vierde lid, van de WRO is het de vraag of het bestemmingsplan tijdig is herzien.

Het bestemmingsplan Moorwijk is in 1991 vastgesteld. De laatste wijziging van het bestemmingsplan dateert uit 1997. De bouwaanvragen zijn van 2008.

Mr. Nijman:

Verweerder is vanaf 2007 niet meer bevoegd om vrijstelling te verlenen.

Mr. Van den Brand:

De aanvragen tot het verlenen van een bouwvergunning dateren uit 2006/2007.

Ze zijn opnieuw ingediend in 2008.

Strikt genomen is artikel 19, vierde lid, van de WRO een hobbel voor het verlenen van vrijstelling.

SHE 12/3816, 12/3817 en 12/3818 PROCES-VERBAAL

Gelet op artikel 19, lid 4, onder b. van de WRO had een voorbereidingsbesluit genomen kunnen worden. Dat is niet gebeurd.

De aanvragen zijn door verweerder in behandeling genomen. Toen was plant technisch alles in orde. Ook de planschade is geregeld. De bouwplannen voldeden aan de formele vereisten. Er had wel een voorbereidingsbesluit genomen moeten worden.

De rechtbank:

Als de gemeente niet bevoegd is om vrijstelling te verlenen dan is het verlenen van een bouwvergunning eveneens niet aan de orde.

Mr. Nijman:

Als verweerder wel medewerking had verleend, dan lag het in de rede om een voorbereidingsbesluit te nemen.

In casu is geen voorbereidingsbesluit genomen. Het college is derhalve niet bevoegd om vrijstelling te verlenen. Er is ook geen sprake van een verplichting van rechtswege om een voorbereidingsbesluit te nemen.

Het beroep is naar het oordeel van de gemeente ongegrond. Verweerder heeft alleen ten onrechte inhoudelijke overwegingen aan het besluit ten grondslag gelegd.

Een veroordeling in de proceskosten is niet aan de orde omdat het beroep ongegrond is.

Mr. Van den Brand:

Vanaf 2008 zijn er afspraken gemaakt door Van Esch met de gemeente. De gemeente had de formaliteiten ook in acht dienen te nemen. Dit is ook nooit een issue bij de gemeente geweest. Er is altijd een inhoudelijke discussie geweest.

Het besluit op bezwaar zou strikt genomen door de rechtbank vernietigd kunnen worden.

Het geschil keert dan terug in de bezwaarfase. Wellicht dat dan in de bezwaarfase wel sprake is van een ter visie gelegd ontwerp-bestemmingsplan.

Mr. Nijman:

Het is vaste jurisprudentie dat het beroep in dit soort gevallen ongegrond is.

De rechtbank:

Als het beroep gegrond zou worden verklaard, dan keert het geschil terug in de bezwaarfase. Dan speelt een bestemmingsplan dat in procedure is wel een rol.

Mr. Nijman:

Met vaste jurisprudentie bedoel ik de uitspraak van de Afdeling d.d. 23 oktober 2002, LJN: AE9200 (Ridderkerk). In deze uitspraak is door de Afdeling overwogen dat er geen aanleiding was voor vernietiging van het besluit op bezwaar. Het beroep is terecht ongegrond verklaard.

De rechtbank:

De rechtbank schorst de zitting voor korte tijd om de raadsman van eiseres in de gelegenheid te stellen zich buiten de zittingzaal te beraden over voornoemde uitspraak van de Afdeling.

De behandeling wordt hervat.

Mr. Van den Brand:

Ik heb inmiddels kennis genomen van de uitspraak Ridderkerk.

Het is de vraag of de aanvragen niet ook als een verzoek tot het nemen van een voorbereidingsbesluit gezien hadden moeten worden.

SHE 12/3816, 12/3817 en 12/3818 PROCES-VERBAAL

Eiseres stelt zich op het standpunt dat de aanvragen ook als een verzoek tot het nemen van een voorbereidingsbesluit hadden dienen te worden opgevat.

Het bestemmingsplan "Boxtel Noord" is door de gemeente in procedure gebracht. Uit de uitspraak van de Afdeling volgt dat de goedkeuring van het bestemmingsplan voor een aantal delen in stand is gelaten. Er is dus wel een basis om vrijstelling te verlenen.

De aanvragen hadden opgevat moeten worden als verzoek om alle formaliteiten in acht te nemen.

Mr. Nijman:

Aan het bestemmingsplan "Boxtel Noord" is in 2012 deels goedkeuring onthouden. Dit zag zowel op plandeel A, B als C.

In casu is geen sprake van de situatie dat de aanvragen tevens een verzoek zijn om een voorbereidingsbesluit te nemen.

Het college is zich er al in 2008 bewust van geweest niet bevoegd te zijn.

Dit had wel als overweging in de primaire besluiten opgenomen kunnen worden, maar in casu kwam het college er niet aan toe, omdat er ook sprake was van inhoudelijke argumenten om geen medewerking te verlenen.

Als vrijstellingen verleend zouden worden dan zou eerst een voorbereidingsbesluit genomen moeten worden. Het college had dan aan de raad kunnen voorstellen om een voorbereidingsbesluit te nemen.

Het delegatiebesluit ziet alleen op de bevoegdheid ingevolge artikel 19, eerste lid, WRO.

De rechtbank:

Als de gemeente in 2008 had aangegeven dat geen voorbereidingsbesluit te nemen, dan had dit vier jaar kunnen schelen voor Vastgoed Moordwijk.

Mr. Nijman:

De intentie was om een anterieure overeenkomst te sluiten.

Mr. Van den Brand:

Ik wil mijn pleitnota aan de rechtbank overhandigen en een aantal punten er nu ter zitting uit lichten.

Al in 1991 zijn de eerste afspraken over het gebied gemaakt. Het gebied is bouwrijp.

In 2004 is een overeenkomst gesloten.

Van Esch heeft de bouwplannen laten ontwikkelen.

In juli 2008 is een versie van een overeenkomst aan partijen toegezonden.

Aanvankelijk was in geschil of het terrein onderdeel uitmaakte van de EHS. Dit bleek uiteindelijk niet het geval te zijn.

Door de Raad van State is in de uitspraak uit 2012 aangegeven dat de plannen dienen te worden opgenomen in het bestemmingsplan.

Van Esch:

Vanaf 2001 t/m 2004 ben ik bezig geweest om afspraken te maken.

In 2004 was sprake van een anterieure overeenkomst. Al in 1950 zijn in het gebied villa's gebouwd, behalve in het gebied Moordwijk. Ik heb o.a. de herplant betaald, de aanleg van een fietspad en riolering. In de overeenkomst in 2004 is geregeld dat ik de planschade voor mijn rekening zou nemen. Ze procederen me kapot. Ik zit er al bijna 10 jaar mee. Het terrein is bouwrijp. Ik heb meer dan een miljoen euro voor het terrein betaald.

SHE 12/3816, 12/3817 en 12/3818 PROCES-VERBAAL

Mr. Nijman:

Het project heeft een lange voorgeschiedenis. Verweerder heeft overigens ook € 360.000,00 aan eiseres teruggestort. De voorbereidingen voor een ontwerp-bestemmingsplan zijn in volle gang. Deze zal ook aan eiseres worden toegezonden. De intentie is om de ontwikkeling mogelijk te maken.

De rechtbank:

De behandeling van de zaak zal nu voor circa 10 minuten worden geschorst teneinde te bezien of de rechtbank aanleiding ziet om de zaak ook inhoudelijk te behandelen.

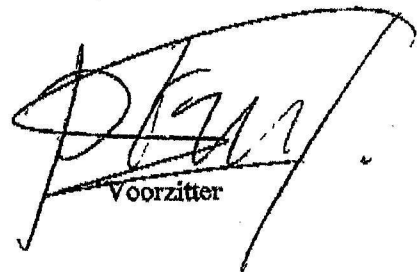
De behandeling wordt hervat.

De rechtbank:

De rechtbank sluit het onderzoek ter zitting en doet meteen mondeling uitspraak, waarvan separaat proces-verbaal wordt opgemaakt.



Griffier



Voorzitter



Raadsbesluit

gemeente Boxtel

Reg. nr : 0610124

Ag. nr. : 5

Datum : 20-04-06

Aanhef

De raad van de gemeente Boxtel;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 14-03-06 ;

gelet op de Gemeentewet, de Wet dualisering gemeentebestuur, Wet dualisering gemeentelijke medebewindsbevoegdheden en de Wet tot aanpassing van de Gemeentewet, de Provinciewet en enkele andere wetten in verband met de dualisering van het gemeente- en het provinciebestuur

Besluit

I. In te trekken de van raadsbesluiten van:

- 27 maart 1997 "overdracht bevoegdheden";
- 25 februari 1999 inzake machtiging B&W tot het afsluiten van overeenkomsten met individuele bedrijven voortvloeiende uit het convenant van de metaal- en elektrotechnische industrie;
- 9 september 1999 inzake machtiging B&W met bedrijven en instellingen in het kader van de integrale milieutaakstelling individuele overeenkomsten aan te gaan;
- 9 september 1999 inzake machtiging B&W te voorzien in tussentijdse mutaties in de vaste commissie van advies;
- 26 maart 2002 inzake de bevoegdheid van B&W te beslissen omtrent ingediende en in te dienen verzoeken om vrijstelling ingevolge artikel 19 lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening;
- 30 maart 2002 inzake het delegatiebesluit procesbevoegdheden.

II. De volgende bevoegdheden van de gemeenteraad met inachtneming van de daarbij vermelde bijzondere bepalingen te delegeren aan het college van burgemeester en wethouders;

- Het beslissen op, tot de gemeenteraad gerichte, aanvragen in het kader van de Wet Openbaarheid van Bestuur;
- Uitvoeren van de Arbeidsvoorwaardenregeling gemeente Boxtel en daar verbonden nadere regelingen ten behoeve van de griffier en de medewerkers van de griffie, behoudens voor zover het betreft:
 - het nemen van besluiten met betrekking tot de aanstelling, overplaatsing, schorsing of het ontslag van de griffier en de medewerkers van de griffie;
 - het vaststellen van instructie en dienstopdrachten ten aanzien van de griffier en de medewerkers van de griffie;
 - het verlenen van vakantie en verlof aan de griffier en de medewerkers van de griffie;
 - besluiten met betrekking tot de ontwikkeling, beoordeling en beloning van de griffier en de medewerkers van de griffie;
 - het nemen van disciplinaire maatregelen ten aanzien van de griffier en de medewerkers van de griffie;
- de bevoegdheid tot het geven van namen aan wegen en straten onder de voorwaarden dat vooraf advies van de commissie voor de straatnaamgeving ingewonnen dient te worden;
- beslissen op aanvragen om verstrekking van gehandicaptenparkeerkaarten;

**Raadsbesluit***gemeente Boxtel*

Reg. nr : 0210133

Ag. nr. : 6

Datum : 26-03-02

Aanhef

De raad van de gemeente Boxtel;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 12-03-02 ;

gehoord de fractievoorzitters;

Besluit

1. de bevoegdheid tot het beslissen omtrent ingediende en in te dienen verzoeken om vrijstelling ingevolge artikel 19 lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening te delegeren aan burgemeester en wethouders;
2. de besluiten zoals die zijn genomen met inachtneming van de procedure overeenkomstig het raadsbesluit van 16 december 1999 te bekrachtigen;
3. te bepalen dat ieder besluit op grond van deze delegatiebeslissing in de eerstvolgende vergadering ter kennis wordt gebracht van de commissie Ruimtelijk Beleid en Milieu.

Aldus vastgesteld in zijn openbare
vergadering van 26-03-02

DE RAAD VOORNOEMD,

de secretaris,

de voorzitter,

2013
zitting 30 juli

Bijlage 2 bij de zienswijze

Inzicht opgesteld in 2014 over in "Moorwijk-gerelateerde" items in diverse begrotingen, jaarverslagen e.d. van de gemeente Boxtel en de overeenkomst van 19 juli 2014.

Door de gemeente is in 2004 ontvangen een bedrag van € 3.960.000,-- exclusief de daarover verschuldigde B.T.W. In de akte van levering d.d. 22 oktober 2004 heeft de gemeente voor de betaling van dit bedrag kwijting verleend. De hierover betaalde B.T.W. ad € 752.400,-- is door de gemeente afgedragen en door koper teruggevorderd.

Ter meerdere zekerheid van een correcte nakoming door de gemeente van de door haar in de dadingsovereenkomst d.d. 19 juli 2004 aangegane verplichtingen heeft de gemeente € 360.000,00 van de ontvangen koopsom in depot gestort.

O.a. naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State is door oud-notaris Van Susante vastgesteld dat de gemeente niet aan haar in de overeenkomst aangegane verplichtingen heeft voldaan en dat dientengevolge het door de gemeente in ter meerdere zekerheid in depot gestorte bedrag (vanwege wanprestatie) zonder toestemming van koper niet meer aan de gemeente zou kunnen worden terugbetaald en op grond van de wanprestatie door de gemeente diende te worden uitbetaald aan de koper. Aldus is geschiedt.

Volstrekt onduidelijk is hoe de door u in 2004 ontvangen betalingen ad resp. € 35.000,00, € 107.273,-- en € 360.000,-- door u zijn verwerkt/opgenomen in uw financiële verslaglegging. Ook op schriftelijke vragen in dat kader aan u hebt u tot op de dag van vandaag geweigerd inzicht te verschaffen.

Volgens uw financiële verslaglegging, zie ook de brief, 'onderwerp: Besluit college aanduiding EHS/GHS Moorwijk' van uw college d.d. 19 maart 2009, zou de door u in 2004 ontvangen € 360.000,00 door u niet (meer) voor Moorwijk worden aangewend.

Verder komen hierin verantwoordingen voor die bij ons volstrekt onbekend zijn en ook niet zijn besproken laat staan overeengekomen. Als voorbeeld (zie blz. 6 en 7); In 'Programma 3 2010 : Aanleg fiets/voetpad Molenwijkseweg € 50.000, Bijdrage van derden -€ 50.000 Toelichting: Programma 3 Aanleg fiets/voetpad Molenwijkseweg. Naar aanleiding van de bouw en de vragen die daarover gesteld zijn ligt het in de lijn der verwachting dat er aan de Molenwijkseweg een fiets- dan wel voetpad aangelegd moet worden om te zorgen dat bewoners van Sparrelaene op een veilige manier het centrum kunnen bereiken. Een bijdrage van derden wordt meegenomen in de onderhandelingen Moorwijk.

Voor totaaloverzicht div.jaarverslagen etc. , digitaal beschikbaar vanaf 2005, zie:
<http://www.boxtel.nl/organisatie/financien/jaarverslagen.html>

Voor begroting, digitaal beschikbaar vanaf 2009, zie:

Inzicht opgesteld in 2014 over in 'Moorwijk gerelateerde' items in diverse begrotingen en jaarverslagen e.d. van de gemeente Boxtel en de overeenkomst van 19 juli 2004.

<http://www.boxtel.nl/organisatie/financien/begroting.html>

Een jaarverslag heet officieel een Programmajaarverslag. Net als de begroting is het opgebouwd uit programma's die het werkveld van de gemeente beschrijven.

In een jaarverslag legt het college van B&W verantwoording af op basis van drie vragen:

- Wat hebben we bereikt?
- Wat hebben we daarvoor gedaan?
- Wat heeft het gekost?

Deze vragen komen overeen met die uit de begroting. Zo kan de gemeenteraad, en u ook, controleren of aangekondigde activiteiten uit de begroting zijn uitgevoerd.

In het kort:

2004: In begroting en jaarverslag 2004 zijn **geen** "Moorwijk-gerelateerde" items te herleiden.

2005: * In de programmabegroting 2005 zijn geen "Moorwijk-gerelateerde" items te herleiden
Wel staat in programma 10, Ruimtelijk beleid, onder 3.2 "Wat gaan we daarvoor doen" onder i: 4^e kwartaal 2004 zal een overeenkomst met de ontwikkelaar worden gesloten, waarna middels een zogenaamd ZPP het vergunningstraject zal worden ingezet

* In jaarverslag 2005 staat genoteerd:

pagina 57 in programma 10, Ruimtelijk beleid, onder 3.2 "Wat hebben we daarvoor gedaan"

onder i: 4^e kwartaal 2004 zal een overeenkomst met de ontwikkelaar worden gesloten, waarna middels een zogenaamd ZPP het vergunningstraject zal worden ingezet Opmerkelijk dat hier 2004 genoemd wordt !

Uitgaven Moorwijk-damwand:

begroot 2005 20.000,—, rekening 2005 17.000,—, overheveling 2006 3.000,—

Voorts:

materiële activa 2005, maatschappelijk nut in de openbare ruimte, moorwijk - damwand 17.417

Voor het overige zijn er in programmabegroting en jaarverslag 2005 niet meer "Moorwijk-gerelateerde" items te herleiden.

2006: * In de programmabegroting 2006 zijn geen "Moorwijk-gerelateerde" items te herleiden

* In jaarverslag 2006 staat genoteerd: Uitgaven Moorwijk-damwand:

begroot 2006 3.000,—, rekening 2006 23.000,—, overheveling 2007 --,—

Voorts:

materiële activa 2006, maatschappelijk nut in de openbare ruimte, moorwijk - damwand 22.630

Voor het overige zijn er in programmabegroting en jaarverslag 2006 niet meer "Moorwijk-gerelateerde" items te herleiden.

2007: In begroting en jaarverslag 2007 zijn **geen** "Moorwijk-gerelateerde" items te herleiden

2008: * In de programmabegroting 2008 is in onderdeel Financiële begroting onder 6. Investeringshoofdstuk, in het overzicht investeringen opgenomen : * Investerings met maatschappelijk nut: programma 11, Moorwijk/damwand, bijdrage 2008 € 20.000,—

* In bijlage 2, meerjarenoverzicht investeringen 2008-2011, staat als DESINVESTERING programma 11 genoteerd: M Moorwijk/damwand, 2008 € 20.000,—

* In jaarverslag 2008 staat genoteerd:

Overhevelingen

Programma Grootboeknummer Omschrijving Grootboeknummer Overheveling (naar 2009)

10 81001013 Moorwijk 2e fase 7.629

Programma 10, product 810 Ruimtelijke inrichting € 82.703 Binnen het beheersproduct

bestemmingsplannen worden overgebleven budgetten overgeheveld voor de volgende plannen:

- Moorwijk 2e fase € 7.629 (voor opstellen overeenkomst)

Voor het overige zijn er in programmabegroting en jaarverslag 2008 niet meer "Moorwijk-gerelateerde" items te herleiden.

2009: * In de programmabegroting 2009 staat in Programma 10 Ruimtelijk beleid, 3 Bestaand en Nieuw beleid bij 3.2 vermeld dat de gemeente er belang bij heeft dat de woonlocaties Baanderherenweg, Moorwijk, Joice en Sparrenlaene goed worden ontwikkeld.

* In het onderdeel Financiële begroting staat onder 3.6 Budgettaire neutrale voorstellen nieuwe investeringen genoteerd: Programma 3 2010 Aanleg fiets/voetpad Molenwijkseweg € 50.000, Bijdrage van derden - € 50.000. Een bijdrage van derden wordt meegenomen in de onderhandelingen uitbreiding Moorwijk.

* In jaarverslag 2009 staat genoteerd: De ruimtelijke kaders voor de woonlocaties Baanderherenweg, Moorwijk, Joice en Sparrenlaene zijn opgesteld.

Inzicht opgesteld in 2014 over in 'Moorwijk gerelateerde' items in diverse begrotingen en jaarverslagen e.d. van de gemeente Boxtel en de overeenkomst van 19 juli 2004.

In bijlage 8 is genoteerd: Specificatie gerealiseerde investeringen 2005-2009 :

- damwand **Moorwijk** 2005: € 17.000 2006: € 23.000

Voor het overige zijn er in programmabegroting en jaarverslag 2009 niet meer "Moorwijk-gerelateerde" items te herleiden.

- 2010: *
- In de **programmabegroting** 2010 staat in Programma 3 Openbare ruimte en wijkbeheer, 3 Bestaand en Nieuw beleid bij 3.2 vermeld dat ontwerp en uitvoering van bouwrijp maken en woonrijp maken openbaar gebied het tempo volgen van de projectontwikkeling (vaak mede door derden bepaald); hieronder valt o.a. **Moorwijk/Parkweg**.
 - * In de programmabegroting 2010 staat in Programma 10 Ruimtelijk beleid, 3 Bestaand en Nieuw beleid bij 3.2 vermeld dat de gemeente er belang bij heeft dat de woonlocaties Baanderherenweg, **Moorwijk**, Joice en Sparrenlaene goed worden ontwikkeld. Verwacht wordt dat bestemmingsplanprocedures in 2010 zullen volgen
 - * In Toelichting exploitatie en investeringen Ruimtelijk beleid is genoteerd:
In 2013 is de externe bijdrage inzake de gemeentelijke kosten bestemmingsplan **Moorwijk** ad. € 360.000 in de begroting opgenomen.
 - * In het onderdeel Financiële begroting staat onder 3. Nieuw beleid, 3.3 Incidentele voorstellen nieuw beleid: De volgende eenmalige voorstellen zijn opgenomen.
Uitbetaling **Moorwijkmiddelen** jaar 2013 - € 360.000
In de toelichting bij programma 10 valt te lezen:
Zoals in het raadsvoorstel is aangegeven zijn voorts verschillende budgetten / voorzieningen voor bestaand beleid samengevoegd. Daarbij zijn de € 360.000 '**Moorwijkmiddelen**' die bij de notaris in depot staan, niet meegenomen. Per saldo blijkt dat bij uitvoering van het meerjarenuitvoeringsprogramma 2009-2013 Verkrukkend buitengebied in de reserve Plattelandsvernieuwing een tekort ontstaat van € 512.419.
Een bestemmingsreserve mag geen negatieve stand kennen. Daarom wordt voorgesteld het tekort van de reserve Plattelandsvernieuwing af te dekken uit de algemene middelen en t.z.t. de zgn. **Moorwijkmiddelen** ad € 360.000 ten gunste te brengen van de algemene reserve (we begroten nu 2013).
 - * In hoofdstuk 5 Investerings is genoteerd: de aanleg van het fiets-/voetpad Molenwijkseweg wordt gedekt uit een bijdragen vanuit de projectontwikkeling **Moorwijk**
 - * In **jaarverslag** 2010 staat genoteerd: • Het is niet mogelijk gebleken om in een aantal lopende bouwontwikkelingen tot realisatieafspraken te komen, waaronder dossier **Moorwijk**, in de meeste gevallen omdat door de crisis woningen niet afgezet worden.

In bijlage 8 is genoteerd: Specificatie investeringen 2006-2010 : damwand **Moorwijk** 2006: € 23.000

Voor het overige zijn er in programmabegroting en jaarverslag 2010 niet meer "Moorwijk-gerelateerde" items te herleiden.

- 2011 *
- In de **programmabegroting** 2011 staat in Programma 10 Ruimtelijk beleid, 3 Bestaand en Nieuw beleid bij 3.2 vermeld dat de gemeente er belang bij heeft dat de woonlocaties Baanderherenweg, **Moorwijk**, Joice en Sparrenlaene etc. goed worden ontwikkeld.
 - * In het Meerjarenoverzicht Reserves en Voorzieningen 2010-2014 Bijlage 3, Overzicht ontwikkeling algemene reserve 2010-2014, is aangegeven dat aan algemene reserves 2013 worden toegevoegd: "**Moorwijkgelden**" € 360.000
 - * In **jaarverslag** 2011 staat genoteerd: In 2011 is ook gewerkt aan diverse woonlocaties: Voor Baanderherenweg is een bestemmingsplan opgesteld. Voor **Moorwijk** en Vicaris van Alphenlaan is onderhandeld.
 - * In Paragraaf B. Weerstandsvermogen en risicoparagraaf, wordt gewag gemaakt van het niet tijdig ontvangen van de zogenaamde **Moorwijkmiddelen**. Vermeld is dat de kans bestaat dat het gedeponeerde bedrag van € 360.000 niet tijdig ontvangen wordt.

Voor het overige zijn er in programmabegroting en jaarverslag 2011 niet meer "Moorwijk-gerelateerde" items te herleiden.

- 2012 *
- In de **programmabegroting** 2012 staat in Programma 10 Ruimtelijk beleid, 3 Bestaand en Nieuw beleid bij 3.2 vermeld de verdere ontwikkeling en uitvoering woningbouwlocaties Hoeve, Heideweg, Joice, **Moorwijk**, Den Bergh, Baanderherenweg, Brabant en Pantarhei.
 - * In het Meerjarenoverzicht Reserves en Voorzieningen 2010-2014 Bijlage 3, Overzicht ontwikkeling algemene reserve 2011-2015, is in het saldo per ultimo 2012 aangegeven: "**Moorwijkgelden**" € 360.000
 - * In Paragraaf B. Weerstandsvermogen en risicoparagraaf, wordt gewag gemaakt van het niet tijdig ontvangen van de zogenaamde **Moorwijkmiddelen**. Vermeld is dat de kans bestaat dat het gedeponeerde bedrag van € 360.000 niet tijdig ontvangen wordt.
 - * In **jaarverslag** 2012 staat genoteerd: In 2011 is ook gewerkt aan diverse woonlocaties: Voor Baanderherenweg is een bestemmingsplan opgesteld. Voor **Moorwijk** en Vicaris van Alphenlaan is onderhandeld.
 - * In Paragraaf B. Weerstandsvermogen en risicoparagraaf, wordt gewag gemaakt van het niet tijdig ontvangen van de zogenaamde **Moorwijkmiddelen**. Vermeld is dat de kans bestaat dat het gedeponeerde bedrag van € 360.000 niet tijdig ontvangen wordt.

Voor het overige zijn er in programmabegroting en jaarverslag 2012 niet meer "Moorwijk-gerelateerde" items te herleiden.

Inzicht opgesteld in 2014 over in 'Moorwijk gerelateerde' items in diverse begrotingen en jaarverslagen e.d. van de gemeente Boxtel en de overeenkomst van 19 juli 2004.

- 2013 *
- * In de **programmabegroting** 2013 wordt in de paragraaf Ruimtelijke ontwikkeling gewezen op de opdracht van de Raad van State om binnen een jaar een bestemmingsplan voor **Moorwijk** te maken.
 - * in Programma 10 Ruimtelijk beleid, 3 Bestaand en Nieuw beleid staat bij 3.2 vermeld de verdere ontwikkeling en uitvoering woningbouwlocaties Hoeve, Heideweg, Joice, **Moorwijk**, Den Bergh, Baanderherenweg, Brabant en Pantarhei.
 - * in onderdeel 2.3 Overzicht incidentele baten en lasten wordt in het meerjarig overzicht resultaatbestemming bij programma 10 Plattelandsvernieuwing in relatie met **Moorwijk** genoteerd: lasten 2013 € 360.000, baten 2013 € 90.000, baten 2014 € 939.000.
 - * Bij het onderdeel 7.3 Algemene reserve staat nadrukkelijk genoteerd dat onlangs bekend is geworden, dat ten aanzien van **Moorwijk** het bedrag van € 360.000 niet zal binnenkomen.
 - * jaarverslag 2013 zal eerst in 2014 verschijnen

Voor het overige zijn er in programmabegroting 2013 niet meer "Moorwijk-gerelateerde" items te herleiden.

- 2014 *
- * In de **programmabegroting** 2014 wordt in paragraaf 5 gewezen op de bouwontwikkelingen en mogelijke bouwlocaties: *"Projectontwikkelaars beginnen weer kansen te zien: daarbij worden winkels in het stedelijk gebied omgezet in wonen en worden ook projecten weer op de rails gezet. We hebben nog verschillende locaties die ontwikkeld kunnen worden, zoals Princenlant IV en V, De Hoeve in het plan In Goede Aarde, **Moorwijk**, Pantarhei, Zusterpad, Lindenlust en allerlei kleinere locaties waarvoor plannetjes worden gemaakt. Van belang is, dat waar sprake van verandering van de bestaande bestemming in 'Wonen', voldoende kwaliteit ontstaat."*
 - * in Programma 10 Ruimtelijk beleid, staat bij 3 melding gemaakt van het onthouden van goedkeuring door Raad van State aan delen van het bestemmingsplan Boxtel Noord, waaronder delen van Moorwijk. Aangegeven wordt dat voor Moorwijk vanaf het najaar 2012 is gewerkt aan een bestemmingsplan met exploitatieplan dat is gebaseerd op de beoogde woningbouw door Vastgoed **Moorwijk** en afgestemd op de bestemmingsplansystematiek van Boxtel-Noord. Gemeente verwacht dat de procedure van het bestemmingsplan tot in 2014 zal doorlopen.

Voor het overige zijn er in programmabegroting 2014 niet meer "Moorwijk-gerelateerde" items te herleiden.

Voor zover mogelijk, meer gedetailleerde informatie in onderstaande opsomming:

2004 Programmabegroting 2004 (papieren versie)

In de programmabegroting 2004 zijn **geen** "Moorwijk-gerelateerde" items te herleiden.

2004 Programmajaarverslag 2004 (geen papieren of digitale versie)

Niet beschikbaar

2005 Programmabegroting 2005 (papieren versie)

In de programmabegroting 2005 zijn **geen** "Moorwijk-gerelateerde" items te herleiden.

Wel staat in programma 10, Ruimtelijk beleid, onder 3.2 "Wat gaan we daarvoor doen" onder i: 4^e kwartaal 2004 zal een overeenkomst met de ontwikkelaar worden gesloten, waarna middels een zogenaamd ZPP het vergunningstraject zal worden ingezet

2005 Programmajaarverslag 2005 (digitale versie)

http://www.boxtel.nl/fileadmin/Organisatie/Jaarverslagen/2005_programmajaarverslag.pdf

In hoofdstuk 3, paragraaf 3, Programma Openbare Ruimte, pagina 61 staat onder:

3.3 Wat heeft het gekost? Bedragen x 1.000,--

Investerings Programma:		11 VOLKSHUISVESTING EN MONUMENTEN		
		Begroting 2005	Rekening 2005	Overhevelen 2006
Subsidie Boxtelse Kerken	U	39		39
Voorfinanciering Smitsorgel	U	108	91	17
Moorwijk - Damwand	U	20	17	3
Voorfinanciering Smitsorgel	I	200		200

Wel staat op pagina 57 in programma 10, Ruimtelijk beleid, onder 3.2 "Wat hebben we daarvoor gedaan" onder i: 4^e kwartaal 2004 zal een overeenkomst met de ontwikkelaar worden gesloten, waarna middels een zogenaamd ZPP het vergunningstraject zal worden ingezet.

Op pagina 105/106 staat genoteerd: **materiële activa 2005**, maatschappelijk nut in de openbare ruimte : **moorwijk - damwand 17.417**

Voor het overige zijn er in programmajaarverslag 2005 niet meer "Moorwijk-gerelateerde" items te herleiden.

2006 Programmabegroting 2006 (papieren versie)

In de programmabegroting 2006 zijn **geen** "Moorwijk-gerelateerde" items te herleiden.

2006 Programmajaarverslag 2006 (digitale versie)

http://www.boxtel.nl/fileadmin/Organisatie/Jaarverslagen/2006_programmajaarverslag.pdf

In hoofdstuk 3, paragraaf 3, Programma Openbare Ruimte, pagina 68 staat onder:

3.3 Wat heeft het gekost? Bedragen x 1.000,--

Investerings Programma:		11 VOLKSHUISVESTING/MONUMENTEN		
		Begroting 2006	Rekening 2006	Overhevelen 2007
Subsidie Buxtelse Kerken	U	39	33	
Verstrekke Startersleningen	U		72	
Moorwijk - Damwand	U	3	23	

Naar mijn interpretatie staat de U voor uitgaven

Er wordt geen verdere toelichting gegeven

Op pagina 116/117 staat genoteerd:

materiële activa 2006 maatschappelijk nut in de openbare ruimte moorwijk - damwand 22.630

Voor het overige zijn er in programmajaarverslag 2006 niet meer "Moorwijk-gerelateerde" items te herleiden.

2007 Programmabegroting 2007 (papieren versie)

In de programmabegroting 2007 zijn **geen** "Moorwijk-gerelateerde" items te herleiden.

2007 Programmajaarverslag 2007 (digitale versie)

http://www.boxtel.nl/fileadmin/Organisatie/Jaarverslagen/2007_programmajaarverslag.pdf

In het programmajaarverslag 2007 zijn **geen** "Moorwijk-gerelateerde" items te herleiden.

2008 Programmabegroting 2008 (papieren versie)

Programmabegroting 2008 pag. 131

In onderdeel Financiële Begroting onder 6. Investeringshoofdstuk, is in het **overzicht investeringen** opgenomen :

* Investerings met maatschappelijk nut:

programma 11, Moorwijk/damwand , bijdrage 2008 € 20.000,--

Programmabegroting 2008 pag. 143

In bijlage 2, meerjarenoverzicht investeringen 2008-2011, staat als DESINVESTERING programma 11 genoteerd: **M Moorwijk/damwand, 2008 € 20.000,--**

2008 Programmajaarverslag 2008 (digitale versie)

<http://www.boxtel.nl/organisatie/financien/jaarverslagen.html>

Programmajaarverslag 2008 pag. 117 / 118

Overhevelingen

Voor beleid dat in 2008 vertraagd is en waarvoor nog geen concrete verplichtingen konden worden aangegaan is in totaal een bedrag van € 921.000 overgeheveld vanuit het jaar 2008 naar het jaar 2009. Tegelijk met de vaststelling van dit jaarverslag 2008 worden bij raadsbesluit van mei 2009 de benodigde bedragen weer beschikbaar gesteld voor aanvulling van de specifieke budgetten van 2009.

De overhevelingen betreffen:

Programma Grootboeknummer Omschrijving Grootboeknummer Overheveling (naar 2009)

10 81001013 Moorwijk 2e fase 7.629

Programma 10, product 810 Ruimtelijke inrichting € 82.703

Binnen het beheersproduct bestemmingsplannen worden overgebleven budgetten overgeheveld voor de volgende plannen:

- Moorwijk 2e fase € 7.629 (voor opstellen overeenkomst)

- buitengebied € 60.810 (voor ontwerp van de herziening na uitspraak RvS)

- algemeen € 14.264

Voor het overige zijn er in programmabegroting en programmajaarverslag 2008 niet meer "Moorwijk-gerelateerde" items te herleiden.

2009 Programmabegroting 2009(digitale versie)

http://www.boxtel.nl/fileadmin/Organisatie/Begroting/2009_begroting.pdf

Programmabegroting 2009 pag. 83

Programma 10 Ruimtelijk beleid, 3 Bestaand en Nieuw beleid: 3.2 Wat gaan we daarvoor doen? Vanuit ruimtelijke oogpunt heeft de gemeente er belang bij dat de woonlocaties Baanderherenweg, Moorwijk, Joice en Sparrenlaene goed worden ontwikkeld.

Programmabegroting 2009 pag. 136

In het onderdeel Financiële begroting staat onder 3.6 Budgettaire neutrale voorstellen nieuwe investeringen genoteerd:

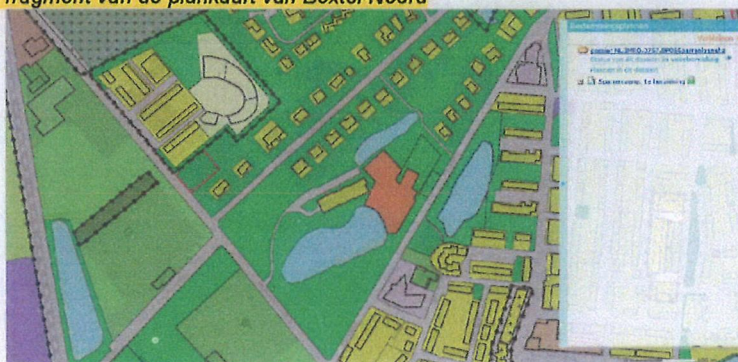
Programma 3 2010 : Aanleg fiets/voetpad Molenwijkseweg € 50.000, Bijdrage van derden -€ 50.000

Toelichting: Programma 3 Aanleg fiets/voetpad Molenwijkseweg.

Naar aanleiding van de bouw en de vragen die daarover gesteld zijn ligt het in de lijn der verwachting dat er aan de Molenwijkseweg een fiets- dan wel voetpad aangelegd moet worden om te zorgen dat bewoners van Sparrenlaene op een veilige manier het centrum kunnen bereiken. Een bijdrage van derden wordt meegenomen in de onderhandelingen uitbreiding Moorwijk.

Opmerking :

HOE ZIT HET MET DE AANLEG VAN EEN FIETS- VOETPAD LANGS MOLENWIJKSEWEG VANAF HALDERHEIWEG RICHTING SPARRENLAENE ?? Uit het plan Sparrenlaene noch het plan Boxtel-Noord blijkt dat voorzien is in de aanleg van een fiets-/voetpad langs de Molenwijkseweg ! Daar zijn geen voorzieningen voor getroffen. Waarom nu dan wel in gebied Moorwijk, waarin geen openbare functie zouden komen ? Zie onderstaande fragment van de plankaart van Boxtel-Noord



2009 Programmajaarverslag 2009(digitale versie)

http://www.boxtel.nl/fileadmin/Organisatie/Jaarverslagen/2009_programmajaarverslag.pdf

Programmajaarverslag 2009 pag. 82

Programma 10 Ruimtelijk beleid, 3 Bestaand en Nieuw beleid: 3.2 Wat hebben we daarvoor gedaan? De ruimtelijke kaders voor de woonlocaties Baanderherenweg, Moorwijk, Joice en Sparrenlaene zijn opgesteld.

Programmajaarverslag 2009 pag. 171

Specificatie investeringen 2005-2009 Bijlage 8

Specificatie gerealiseerde investeringen (groter dan € 10.000) 2005-2009 :

- damwand Moorwijk 2005: € 17.000 2006: € 23.000

Voor het overige zijn er in programmabegroting en programmajaarverslag 2009 niet meer "Moorwijk-gerelateerde" items te herleiden.

2010 Programmabegroting 2010(digitale versie)

http://www.boxtel.nl/fileadmin/Organisatie/Begroting/2010_begroting.pdf

Inzicht opgesteld in 2014 over in 'Moorwijk gerelateerde' items in diverse begrotingen en jaarverslagen e.d. van de gemeente Boxtel en de overeenkomst van 19 juli 2004.

Programmabegroting 2010 pag.38

Programma 3 Openbare ruimte en wijkbeheer, 3 Bestaand en Nieuw beleid: 3.2 Wat gaan we daarvoor doen?

Projectontwikkeling

Ontwerp en uitvoering van bouwrijp maken en woonrijp maken openbaar gebied volgen het tempo van de projectontwikkeling (vaak mede door derden bepaald). Hieronder vallen bijv. in diverse stadia:

.....Masterplan (stappenplan) programma Revitalisering Selissenwal, Princenlant,Vorst 1 en Vorst 2, Oosterpoort, Ursulacomplex/Smalwater.....Joice, Emmaus, **Moorwijk**/Parkweg, Verdeelstation 150 kV....

Programmabegroting 2010 pag.82

Programma 10 Ruimtelijk beleid, 3 Bestaand en Nieuw beleid: 3.2 Wat gaan we daarvoor doen?

Overige activiteiten

Plan In Goede Aarde wordt afgerond; in 2009 is gestart met het project Pantarhei.

Vanuit ruimtelijke oogpunt heeft de gemeente er belang bij dat de woonlocaties Baanderherenweg, **Moorwijk**, Joice en Sparrenlaene goed worden ontwikkeld. Bestemmingsplan Sparrenlaene is voor inspraak ter visie gelegd en zal in 2009 nog verder in procedure gebracht worden. De andere locaties zullen naar verwachting in 2010 volgen.

Programmabegroting 2010 pag.85

3.3 Wat mag het kosten?

Exploitatie programma 10. RUIMTELIJK BELEID						
	Werkelijk 2008	Begroting 2009	Begroting 2010	Begroting 2011	Begroting 2012	Begroting 2013
Totaal Lasten	21.492	21.895	15.840	10.876	6.504	6.352
waarvan nieuw voor:						
vergoeding leden wub		8	8	8	8	9
tekortafdekking uitvoering plattelandsvernieuwing			512	51	53	54
externe ondersteuning planeconomie grondbedrijf			50	51	53	54
Totaal Baten	20.228	18.901	14.521	9.177	5.325	5.713
waarvan nieuw voor:						
dekking planeconomie: reserve grondexploitatie			50	51	53	54
Moorwijkmiddelen						360
Totaal Saldo	-1.264	-2.994	-1.319	-1.699	-1.179	-639

Toelichting exploitatie en investeringen:

In 2013 is de externe bijdrage inzake de gemeentelijke kosten bestemmingsplan

Moorwijk ad. € 360.000 in de begroting opgenomen.

Programmabegroting 2010 pag.134/135

Financiële begroting

3. Nieuw beleid, 3.3 Incidentele voorstellen nieuw beleid. De volgende eenmalige voorstellen zijn opgenomen. (w.o. **Moorwijk**middelen)

Enmalig X € 1.000	2010	2011	2012	2013
Programma 3				
Opstellen fietsnota	50			
Buurtbemiddeling	20			
IDOP	Pm	Pm		
Programma 7				
Gemeenschapshuizen	80	60	40	
Museumbeleid	25			
Instandhouding De Rots	5			
Programma 8				
GGD verhoging i.v.m. EKD	15	15	15	
Programma 10				
Tekortafdekking reserve plattelandsvernieuwing		512		
Uitbetaling Moorwijkmiddelen				-360
Programma 11				
Grafrechten 7 slachtoffers V1-bombardement	6			
Totaal eenmalig nieuw beleid	201	587	55	-360

Inzicht opgesteld in 2014 over in 'Moorwijk gerelateerde' items in diverse begrotingen en jaarverslagen e.d. van de gemeente Boxtel en de overeenkomst van 19 juli 2004.

Toelichting eenmalig nieuw beleid:

Programma 10

Ongedaan maken negatief bedrag reserve Plattelandsvernieuwing, Uitbetaling **Moorwijkmiddelen**. Het meerjarenuitvoeringsprogramma 2009-2013 Verkwikkend buitengebied zoals de raad dat in april 2009 heeft vastgesteld is in de begroting verwerkt. Daarbij zijn de volgende programma's opgenomen met de genoemde totaalbudgetten voor de jaren 2009 tot en met 2013:

□Antelse watermolen: Pm □Grauwe Klauwier: € 13.000 □Duits Lijntje: € 30.500 □Planten nu € 125.000 □EVZ Sparrenrijk-Kampina € 148.448 □Ontsnippering Vleutstraat € 922.916 □EVZ Groote waterloop/De Scheeken € 72.338 □Blauwhoefseloop 1e fase € 100.000 □Levend agrarisch erfgoed Pm.

Zoals in het raadsvoorstel is aangegeven zijn voorts verschillende budgetten/voorzieningen voor bestaand beleid samengevoegd. Daarbij zijn de € 360.000 **'Moorwijkmiddelen'** die bij de notaris in depot staan, niet meegenomen.

Per saldo blijkt dat bij uitvoering van het meerjarenuitvoeringsprogramma 2009-2013 Verkwikkend buitengebied in de reserve Plattelandsvernieuwing een tekort ontstaat van € 512.419.

Een bestemmingsreserve mag geen negatieve stand kennen. Daarom wordt voorgesteld het tekort van de reserve Plattelandsvernieuwing af te dekken uit de algemene middelen en t.z.t. de zgn.

Moorwijkmiddelen ad € 360.000 ten gunste te brengen van de algemene reserve (we begroten nu 2013).

Programmabegroting 2010 pag.140

5. Investerings

In dit hoofdstuk wordt inzicht verschaft in de investeringen voor het jaar 2010, inclusief de vervangingsinvesteringen. Nieuwe investeringen voor de jaren 2010 tot en met 2013 zijn bij de onderscheiden programma's expliciet vermeld en toegelicht in het hoofdstuk Nieuw beleid. Hieronder worden de totaal begrote investeringen voor 2010 t/m 2013 weergegeven met daarbij het gevoteerde krediet voor het genoemde investeringswerk. De herinrichting van het Breukelsplein wordt voor € 80.000 gedekt uit de voorziening wegenbeheer, de aanleg van het fiets-/voetpad Molenwijkseweg wordt gedekt uit een bijdragen vanuit de projectontwikkeling Moorwijk en de herinrichting van de Bosscheweg, wegvlak Munsel-Dukaat komt voor € 390.000 uit provinciale subsidies. Met het vaststellen van de programmabegroting worden ook de in de begroting opgenomen investeringen geautoriseerd.

2010 Programmajaarverslag 2010(digitale versie)

http://www.boxtel.nl/fileadmin/Organisatie/Jaarverslagen/2010_Programmajaarverslag.pdf

Programmajaarverslag 2010 pag.88

Programma 10 Ruimtelijk beleid, 3 Bestaand en nieuw beleid, 3.2 Wat hebben we daarvoor gedaan? Voortgang Bouwontwikkelingen

• Het is niet mogelijk gebleken om in een aantal lopende bouwontwikkelingen tot realisatieafspraken te komen, waaronder project Joice, Emmaus gebouw Y, Hoeve, Heideweg Liempde en dossier **Moorwijk**, in de meeste gevallen omdat door de crisis woningen niet afgezet worden.

Programmajaarverslag 2010 pag.183

Specificatie investeringen 2006-2010 Bijlage 8, overig

Jaar 2006 - damwand **Moorwijk** € 23.000

Voor het overige zijn er in programmabegroting en programmajaarverslag 2010 niet meer "Moorwijk-gerelateerde" items te herleiden.

2011 Programmabegroting 2011(digitale versie)

http://www.boxtel.nl/fileadmin/Organisatie/Begroting/2011_begroting.pdf

Programmabegroting 2011 pag.80

Programma 10 Ruimtelijk beleid, 3 Bestaand en Nieuw beleid: 3.2 Wat gaan we daarvoor doen? Overige activiteiten

Inzicht opgesteld in 2014 over in 'Moorwijk gerelateerde' items in diverse begrotingen en jaarverslagen e.d. van de gemeente Boxtel en de overeenkomst van 19 juli 2004.

Plan In Goede Aarde wordt afgerond, het project Pantarhei wordt gestart. Vanuit ruimtelijke oogpunt heeft de gemeente er belang bij dat de woonlocaties Baanderherenweg, **Moorwijk**, Joice, Camping Den Berg, Ursula, Gebouw Y aan de Mgr. Bekkersstraat en Sparrenlaene goed worden ontwikkeld. Bestemmingsplan Sparrenlaene is bijna rechtsgeldig.

Programmabegroting 2011 Pagina 160

Meerjarenoverzicht Reserves en Voorzieningen 2010-2014 Bijlage 3

Overzicht ontwikkeling algemene reserve 2010-2014

		Saldo algemene reserve per 31-12-2012	5.941.529
2013			
<i>toevoegingen 2013:</i>			
incidenteel sluitend maken van de begroting 2010-2013	248.918		
afboeking boekwaarde CJG (terug naar AR)	27.011		
saldo burap 2 - 2009	150.977		
Moorwijkmiddelen	360.000		
	totaal toevoeging		786.906
<i>beschikkingen 2013:</i>			
incidenteel sluitend maken van de begroting 2011-2014	169.000		
vrijval budget EU-subsidieproject	149.194		
	totaal onttrekking		318.194
		Saldo algemene reserve per 31-12-2013	6.410.241
2014			
<i>toevoegingen 2014:</i>			
afboeking boekwaarde CJG (terug naar AR)	6.808		
incidenteel sluitend maken van de begroting 2011-2014	454.000		
	totaal toevoeging		460.808
<i>beschikkingen 2014:</i>			
	0		
	totaal onttrekking		0
		Saldo algemene reserve per 31-12-2014	6.871.049

Aan algemene reserves 2013 worden toegevoegd "**Moorwijkgelden**" € 360.000

Programmajaarverslag 2011 (digitale versie)

http://www.boxtel.nl/fileadmin/Organisatie/Jaarverslagen/2011_Programmajaarverslag.pdf

Programmajaarverslag 2011 Pagina 88

Programma 10 Ruimtelijk beleid

3 Bestaand en Nieuw beleid: 3.2 Wat hebben we daarvoor gedaan?

Overige activiteiten

In 2011 is ook gewerkt aan diverse woonlocaties: Voor Baanderherenweg is een bestemmingsplan opgesteld. Voor **Moorwijk** en Vicaris van Alphenlaan is onderhandeld. Voor Camping Den Berg en Brabant zijn bestemmingsplanprocedures gevoerd. Voor Sparrenlaene is het bestemmingsplan rechtsgeldig geworden.

Programmajaarverslag 2011 Pagina 114

Paragraaf B. Weerstandsvermogen en risicoparagraaf.

Het niet tijdig ontvangen van de zogenaamde **Moorwijkmiddelen**.

Reeds jaren zijn gemeente en de betreffende projectontwikkelaar met elkaar in gesprek over nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen op Moorwijk. Via een mediationovereenkomst heeft de gemeente zich bereid verklaard de benodigde bestemmingsplanwijziging door te voeren. Vooruitlopend daarop heeft de projectontwikkelaar € 360.000 in depot gestort bij een notaris. In de begroting is opgenomen dat in 2013 een bedrag van € 360.000 Moorwijkmiddelen wordt toegevoegd aan de algemene reserve. De kans bestaat dat dit bedrag niet tijdig ontvangen wordt.

http://www.boxtel.nl/fileadmin/Bestuur/Begroting/Programmabegroting_2012.pdf

Programmabegroting 2012 (digitale versie) Gemeente Boxtel

Programmabegroting 2012 pag. 102

Programma 10 Ruimtelijk beleid, 3 Bestaand en Nieuw beleid: 3.2 Wat gaan we daarvoor doen?

Ontwikkelingsgerichte bestemmingsplannen

Inzicht opgesteld in 2014 over in 'Moorwijk gerelateerde' items in diverse begrotingen en jaarverslagen e.d. van de gemeente Boxtel en de overeenkomst van 19 juli 2004.

Verdere ontwikkeling en uitvoering woningbouwlocaties Hoeve, Heideweg, Joice, **Moorwijk**, Den Bergh, Baanderherenweg, Brabant en Pantarhei.

Programmabegroting 2012 Pagina 129

Paragraaf B. Weerstandsvermogen.

Risico's met een eenmalig financieel effect:

Risico's

De risicoparagraaf geeft inzicht in potentiële risico's en meevallers, waardoor een betere basis wordt verkregen voor een oordeel over de financiële positie van de gemeente.

Een risico is een kans op het optreden van een negatieve (of positieve) gebeurtenis van materieel belang die niet voorzien is in de begroting van 2012 dan wel de meerjarenbegroting 2013-2015.

* Het niet tijdig ontvangen van de zogenaamde **Moorwijkmiddelen**

Reeds jaren zijn gemeente en de betreffende projectontwikkelaar met elkaar in gesprek over nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen op Moorwijk. Via een mediationovereenkomst heeft de gemeente zich bereid verklaard de benodigde bestemmingsplanwijziging door te voeren. Vooruitlopend daarop heeft de projectontwikkelaar € 360.000 in depot gestort bij een notaris. In de begroting is opgenomen dat in 2013 een bedrag van € 360.000 Moorwijkmiddelen wordt toegevoegd aan de algemene reserve. De kans bestaat dat dit bedrag niet tijdig ontvangen wordt.

Programmabegroting 2012 Pagina 197

Overzicht ontwikkeling algemene reserve 2011-2015

totaal beschikking	1.508.581
Saldo algemene reserve per 31-12-2012	6.539.382
2013	
toevoegingen 2013:	
Incidenteel sluitend maken van de begroting 2010-2013	248.918
afboeking boekwaarde CJG (terug naar AR)	27.011
saldo burap 2 - 2009	150.977
saldo burap 2 - 2010	52.173
Moorwijkmiddelen	360.000

http://www.boxtel.nl/fileadmin/Organisatie/Jaarverslagen/2012_Programmajaarverslag.pdf

Programmajaarverslag 2012 (digitale versie) Gemeente Boxtel

Programmajaarverslag 2012 Pagina 92

Programma 10 Ruimtelijk beleid

3 Bestaand en Nieuw beleid: 3.2 Wat hebben we daarvoor gedaan?

Ontwikkelingsgerichte bestemmingsplannen

Verdere ontwikkeling en uitvoering woningbouwlocaties Hoeve, Heideweg (5 kavels verkocht nog 4 te koop), Joice, Moorwijk, Den Bergh (afgerond bestemmingsplan onherroepelijk), Baanderherenweg, Brabant HAVO (afgerond, oplevering in 2013), etc.

Programmajaarverslag 2012 Pagina 118

Paragraaf B. Weerstandsvermogen

Voor een beoordeling van het weerstandsvermogen is inzicht nodig in de risico's en de aanwezige weerstandscapaciteit. De risico's die niet zijn afgedekt via verzekeringen of voorzieningen zijn vermeld in de hieronder opgenomen risicoparagraaf. Hieruit valt een benodigde weerstandscapaciteit af te leiden. De risicoparagraaf geeft inzicht in potentiële risico's en meevallers, waardoor een betere basis wordt verkregen voor een oordeel over de financiële positie van de gemeente.

Een risico is een kans op het optreden van een negatieve (of positieve) gebeurtenis van materieel belang die niet voorzien is in de begroting van 2012 dan wel de meerjarenbegroting 2013-2015.

Risico's met een eenmalig financieel effect

Het niet tijdig ontvangen van de zogenaamde **Moorwijkmiddelen**

Reeds jaren zijn gemeente en de betreffende projectontwikkelaar met elkaar in gesprek over nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen op Moorwijk. Vooruitlopend op een door de gemeente door te voeren

Inzicht opgesteld in 2014 over in 'Moorwijk gerelateerde' items in diverse begrotingen en jaarverslagen e.d. van de gemeente Boxtel en de overeenkomst van 19 juli 2004.

bestemmingsplanwijziging, had de projectontwikkelaar € 360.000 in depot gestort bij een notaris. Omdat de bestemmingsplanwijziging (nog) niet geëffectueerd is, heeft de gemeente in 2012 besloten geen aanspraak meer te maken op het bedrag van € 360.000. Dekking van deze begrote inkomst is gevonden in het uitvoeringsprogramma plattelandsvernieuwing.

Programmabegroting 2013 (digitale versie)

<http://www.boxtel.nl/fileadmin/Bestuur/Begroting/Programmabegroting2013.pdf>

Programmabegroting 2013 Pagina 13

paragraaf Ruimtelijke ontwikkeling

De structuurvisie 'Verfrissend Boxtel' is vastgesteld en vormt de basis voor het beleid. Dat heeft er toe geleid, dat de 'focus' voor stedelijke afronding van Boxtel verschoven is van 'de oksel' naar Selissen. Voor Selissen wordt nu een nieuwe verkenning gemaakt. Het bestemmingsplan 'Boxtel Noord' is voor een belangrijk deel akkoord bevonden door de Raad van State: wel moeten we binnen een jaar een nieuw plan maken ten aanzien van Moorwijk.

Programmabegroting 2013 Pagina 93

Programma 10 Ruimtelijk beleid, 3 Bestaand en nieuw beleid 3.2 Wat gaan we daarvoor doen? Ontwikkelingsgerichte bestemmingsplannen

- Verdere ontwikkeling en uitvoering woningbouwlocaties Hoeve, Heideweg, Joice (Vicaris van Alphenlaan), Moorwijk, Den Bergh, Baanderherenweg, Brabant en Pantarhei.

Programmabegroting 2013 Pagina 165

Financiële Begroting, 2. Autonome ontwikkelingen, 2.1 Autonome ontwikkelingen

Autonome ontwikkelingen zijn gedefinieerd als ontwikkelingen waaraan geen beleidswijziging ten grondslag ligt dan wel ontwikkelingen die niet door de gemeente beïnvloed kunnen worden (bijv. open eind regelingen).

2.3 Overzicht incidentele baten en lasten

Aanvullend op dit overzicht is voorgeschreven een overzicht van de geraamde structurele toevoegingen en onttrekkingen aan reserves. Navolgend overzicht is een weergave van de meerjarige resultaatbestemming. De bedragen zoals weergegeven voor het jaar 2016 kunnen worden beschouwd als structureel. Bij structurele onttrekkingen aan reserves kan met name gedacht worden aan dekking van kapitaallasten voor bestaande investeringen.

Meerjarig overzicht resultaatbestemming (bedragen x € 1.000)

Programma - Resultaatbestemming	lasten	baten	lasten	baten	lasten	baten	lasten	baten
	2013	2013	2014	2014	2015	2015	2016	2016
3 Wegenbeheer (kapitaallasten)		728		2.898		8		8
3 Infrastructurele werken stedelijk gebied				1.397				
3 Wijkbeheer		150		150				
4 Lokaal herstructureringsfonds	44	44	45	45	46	46	47	47
4 Parkmanagement Ladoek/Vorst		83		50				
5 Brede School Selissen (kapitaallasten)		84		82		80		70
5 IHP-ondewijs (kapitaallasten)		410		409		400		366
5 IHP-ondewijs	28		75		178	91	88	
6 Sportaccommodaties (kapitaallasten)		39		38		13		13
6 VMO-collège (kapitaallasten)		110		107		80		46
6 ODC/Dommelbad (kapitaallasten)		73		94		101		91
7 Openbare Bibliotheek (kapitaallasten)		7		7		7		7
7 Jeugd beleid	27		7					
8 Werk en Inkomen		100		100		100		125
8 Ursulacomplex (kapitaallasten)	33	71	33	69	33	68	34	66
8 Wet maatschappelijke ondersteuning	113			65		90		119
8 Centrum Jeugd en Gezin (kapitaal)		12		12		11		4
9 Reinigingstarieven		48		128		106		77
9 Riool tarieven		139		204		185		171
9 Duurzaamheidsbeleid		43		43				
10 Plattelandsvernieuwing (Moorwijk)	360	90		939				
10 Grondexploitatie	806	863	157	214	1.086	58		58
10 Verkoop onroerend goed		12						
11 Monumentenbeleid		36		37				
11 Project DMS/RMA		16						
12 Onderhoud gemeentehuis		500						
12 Algemene reserve -> begrotingssaldo	452	1.221	943	21	220	6	106	
12 Algemene reserve -> bestedingen		50		103				
12 Rentevoordeel SVN-lening	4							
12 Inflatiecorrectie reserves	530		487		351		354	
TOTAAL	2.397	4.915	1.747	7.012	1.914	1.450	629	1.277

In het meerjarig overzicht resultaatbestemming valt op dat bij programma 10 Plattelandsvernieuwing Moorwijk is genoteerd: lasten 2013 € 360.000, baten 2013 € 90.000, baten 2014 € 939.000

Programmabegroting 2013 Pagina 174

7.3 Algemene reserve

De begrote stand van de Algemene reserve neemt af van € 6.182.000 per 1-1-2013 tot € 5.738.000 per 31-12-2013. Daarna loopt de Algemene reserve weer op tot € 6.564.000 eind 2014 tot € 6.777.000 eind 2015 en € 6.883.000 eind 2016. In de komende jaren wordt de Algemene reserve derhalve versterkt, maar daarbij past wel één kanttekening. **Onlangs is bekend geworden, dat ten aanzien van Moorwijk het bedrag van € 360.000 niet zal binnenkomen.** Omdat er een relatie ligt met het programma 'Verkwikkend buitengebied', wordt momenteel nagegaan of met behoud van de inhoudelijke doelen, ombuigingen kunnen worden gerealiseerd waarbij de intentie is om de tegenvaller op te vangen. Op basis van de rapportage wordt een besluit genomen over dekking van de tegenvaller, zodat deze bij de eerste bestuursrapportage van 2013 kan worden verwerkt.

Programmabegroting 2013 Pagina 177

Begroting van lasten en baten naar programma's (bedragen x € 1.000)

programma	omschrijving baten/lasten en specificaties	lasten	baten
9	Riooltarieven		139
9	Duurzaamheidsbeleid		43
10	Plattelandsvernieuwing (Moorwijk)	360	90
10	Grondexploitatie	806	863

Inzicht opgesteld in 2014 over in 'Moorwijk gerelateerde' items in diverse begrotingen en jaarverslagen e.d. van de gemeente Boxtel en de overeenkomst van 19 juli 2004.

Overzicht ontwikkeling Algemene reserve 2012-2016

Saldo Algemene reserve per 31-12-2011		7.794.132
2012		
toevoegingen 2012:		
afboeking boekwaarde CJG (terug naar AR)	28.133	
jaarresultaat 2011	1.401.373	
saldo burap 2 - 2009	105.849	
	totaal toevoeging	1.535.355
beschikkingen 2012:		
saldo burap 2 - 2010	46.696	
begroting 2012-2015	577.695	
taakstelling personeel van 2012 naar 2014	100.000	
eenmalig nieuw beleid 2009-2012	191.500	
eenmalig nieuw beleid 2010-2013	54.552	
verkoop onroerend goed - taakstelling	50.000	
saldo burap 2 - 2011	296.646	
saldo burap 1 - 2012	487.935	
overhevelingen 2011	854.541	
incidenteel sluitend maken van de begroting 2010-2013	488.138	
	totaal beschikking	3.147.703
Saldo Algemene reserve per 31-12-2012		6.181.784
2013		
toevoegingen 2013:		
incidenteel sluitend maken van de begroting 2010-2013	248.918	
afboeking boekwaarde CJG (terug naar AR)	27.011	
saldo burap 2 - 2009	150.977	
saldo burap 2 - 2010	52.173	
Moorwijkmiddelen (zie pagina 174)	380.000	
	totaal toevoeging	839.079

Programmajaarverslag 2013 PM (verschijnt in 2014)

<http://www.boxtel.nl/fileadmin/Bestuur/Begroting/Programmabegroting2014.pdf>

Programmabegroting 2014 (digitale versie)

5. Boxtel is ook in 2020 een prima woongemeente

Boxtel bouwt

We blijven binnen het stedelijk gebied voortbouwen: het plan Brabant is inmiddels gerealiseerd, plan Liduina is nagenoeg afgerond en het plan Baanderherenweg is in uitvoering. Ook plan Sparrenlaene en plan De Witte School gaan binnenkort van start, evenals de renovatie van woningen door de woonstichting aan 't Schild, de Van Randerodestraat en 't Hof ter Aa. Achter de schermen hebben we vooruitgang geboekt ten aanzien van plan Joice, maar dat heeft nog niet geleid tot definitieve overeenstemming. Projectontwikkelaars beginnen weer kansen te zien: daarbij worden winkels in het stedelijk gebied omgezet in wonen en worden ook projecten weer op de rails gezet. We hebben nog verschillende locaties die ontwikkeld kunnen worden, zoals Princenlant IV en V, De Hoeve in het plan In Goede Aarde, Moorwijk, Pantarhei, Zusterpad, Lindenlust en allerlei kleinere locaties waarvoor plannetjes worden gemaakt. Van belang is, dat waar sprake van verandering van de bestaande bestemming in 'Wonen', voldoende kwaliteit ontstaat. Voor een grotere afrondingslocatie als Selissen is voortsnog geconcludeerd, dat dit geen haalbare kaart is. Voor de woningbouw-behoefte van Liempde en Lennisheuvel is in het provinciale beleid de weg geplaveid.

Bij Programma 10 Ruimtelijk Beleid staat onder 3 "Wat willen we bereiken en wat gaan we daarvoor doen?" De Raad van State heeft ten aanzien van het bestemmingsplan Boxtel Noord goedkeuring onthouden aan Moorwijk, de Bourgondiër en Banier 3 t/m 10. Dit waren 3 plekken waar reeds ontwikkelingen waren. Voor de locaties Bourgondiër en Banier moet nog een reparatie worden voorbereid.

Inzicht opgesteld in 2014 over in 'Moorwijk gerelateerde' items in diverse begrotingen en jaarverslagen e.d. van de gemeente Boxtel en de overeenkomst van 19 juli 2004.

Voor het gebied Moorwijk is vanaf het najaar 2012 gewerkt aan een bestemmingsplan met exploitatieplan dat is gebaseerd op de beoogde woningbouw door Vastgoed Moorwijk en afgestemd op de bestemmingsplansystematiek van Boxtel-Noord. Naar verwachting zal de procedure van het bestemmingsplan tot in 2014 doorlopen

GEMEENTE BOXTEL			
18 MRT 2014			
			ovb
afd.	Ro		kopie gf

3SRPKS407036142

Aan de Raad van de gemeente Boxtel,

Postbus 10.000

5280 DA Boxtel.

Utrecht, 14 maart 2014

Betreft: Zienswijze d.d. 26 februari 2014 ingediend bij de Raad van de gemeente Boxtel tegen

het in ontwerpbestemmingsplan 'Moorwijk' en voor zover vereist ook tegen het daaraan

in de bijlagen bij het ontwerpbestemmingsplan aan toegevoegde ontwerpexploitatieplan

alsook aan het apart ter visie gelegde ontwerpexploitatieplan.

Geachte Raad, leden van de Raad,

Van de heer A.J.M. van Esch ontving ik kopie van uw brief, kenmerk 14.2316, d.d. 5 maart 2014 en behandeld door: C. van der Meijden.

Ik wijs u erop dat deze zienswijze ook ingediend en ondertekend is door mij, zie pagina 32 van de zienswijze. Graag ontvang ook ik als indiener van de zienswijze een ontvangstbevestiging.

In afwachting daarvan, met vriendelijke groet,



Liza Marie van Esch
 Antonius Matthaeslaan 97
 3515 AR Utrecht

CC 14.1042.

GEMEENTE BOXTEL			
18 MRT 2014			
			ovb
afd.	Ro		kopie g.f.

3 SRPKS894768794

Aantekenen

Aan de Raad van de gemeente Boxtel,

Postbus 10.000

5280 DA Boxtel.

Amsterdam, 14 maart 2014

Betreft: Zienswijze d.d. 26 februari 2014 ingediend bij de Raad van de gemeente Boxtel tegen het in ontwerpbestemmingsplan 'Moorwijk' en voor zover vereist ook tegen het daaraan in de bijlagen bij het ontwerpbestemmingsplan aan toegevoegde ontwerpexploitatieplan alsook aan het apart ter visie gelegde ontwerpexploitatieplan.

Geachte Raad, leden van de Raad,

Van de heer A.J.M. van Esch ontvang ik kopie van uw brief, kenmerk 14.2316, d.d. 5 maart 2014 en behandeld door: C. van der Meijden.

Ik wijs u erop dat deze zienswijze ook ingediend en ondertekend is door mij, zie pagina 33 van de zienswijze. Graag ontvang ook ik als indiener van de zienswijze een ontvangstbevestiging.

In afwachting daarvan, met vriendelijke groet,

Anne-Lore Eva van Esch
Rooseveltlaan 252 – II
1078 NZ Amsterdam

①

GEMEENTE BOXTEL			
18 MRT 2014			
			ovb
afd.	Ro		kopie

35RPKS718359798

Aan de Raad van de gemeente Boxtel,

Postbus 10.000

5280 DA Boxtel.

Hilvarenbeek, 14 maart 2014

Betreft: Zienswijze d.d. 26 februari 2014 ingediend bij de Raad van de gemeente Boxtel tegen het in ontwerpbestemmingsplan 'Moorwijk' en voor zover vereist ook tegen het daaraan in de bijlagen bij het ontwerpbestemmingsplan aan toegevoegde ontwerpexploitatieplan alsook aan het apart ter visie gelegde ontwerpexploitatieplan.

Geachte Raad, leden van de Raad,

Van de heer A.J.M. van Esch ontvang ik kopie van uw brief, kenmerk 14.2316, d.d. 5 maart 2014 en behandeld door: C. van der Meijden.

Ik wijs u erop dat deze zienswijze ook ingediend en ondertekend is door mij, zie pagina 32 van de zienswijze. Graag ontvang ook ik als indiener van de zienswijze een ontvangstbevestiging.

In afwachting daarvan, met vriendelijke groet,

P.P.J. van Esch
Groot Loo 6
5081 BL Hilvarenbeek

①

GEMEENTE BOXTEL				
17 MRT 2014				
			ovb	
afd.	RO		kopie	95
BOS11			gc.14.00019	

Aan de Raad van de gemeente Boxtel,

Postbus 10.000

5280 DA Boxtel.

Reusel, 14 maart 2014

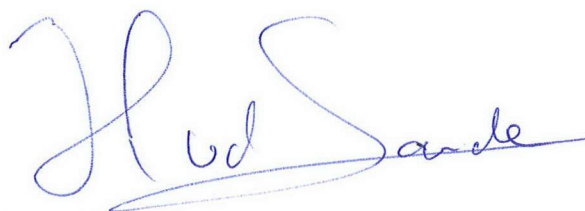
Betreft: Zienswijze d.d. 26 februari 2014 ingediend bij de Raad van de gemeente Boxtel tegen het in ontwerpbestemmingsplan 'Moorwijk' en voor zover vereist ook tegen het daaraan in de bijlagen bij het ontwerpbestemmingsplan aan toegevoegde ontwerpexploitatieplan alsook aan het apart ter visie gelegde ontwerpexploitatieplan.

Geachte Raad, leden van de Raad,

Van de heer A.J.M. van Esch ontvang ik kopie van uw brief, kenmerk 14.2316, d.d. 5 maart 2014 en behandeld door: C. van der Meijden.

Ik wijs u erop dat deze zienswijze ook ingediend en ondertekend is door mij, zie pagina 32 van de zienswijze. Graag ontvang ook ik als indiener van de zienswijze een ontvangstbevestiging.

In afwachting daarvan, met vriendelijke groet,



H.H.A. van de Sande
Rouwenbogt 8
5541 RM Reusel-De Mierden.

①

GEMEENTE BOXTEL			
17 MRT 2014			
			ovb
afd.	Ro		kopie grf

B 0511

gc 14-00819

Aan de Raad van de gemeente Boxtel,

Postbus 10.000

5280 DA Boxtel.

Lage Mierde, 14 maart 2014

Betreft: Zienswijze d.d. 26 februari 2014 ingediend bij de Raad van de gemeente Boxtel tegen het in ontwerpbestemmingsplan 'Moorwijk' en voor zover vereist ook tegen het daaraan in de bijlagen bij het ontwerpbestemmingsplan aan toegevoegde ontwerpexploitatieplan alsook aan het apart ter visie gelegde ontwerpexploitatieplan.

Geachte Raad, leden van de Raad,

Van de heer A.J.M. van Esch ontvang ik kopie van uw brief, kenmerk 14.2316, d.d. 5 maart 2014 en behandeld door: C. van der Meijden.

Ik wijs u erop dat deze zienswijze ook ingediend en ondertekend is door mij, zie pagina 32 van de zienswijze. Graag ontvang ook ik als indiener van de zienswijze een ontvangstbevestiging.

In afwachting daarvan, met vriendelijke groet,



C.P.M. van de Sande
Meirweg 1
5094 BE Reusel-De Mierden.

Vereniging van Eigenaren **Moorwijk**
Molenwijkseweg 78
5282 SC Boxtel

De Gemeenteraad van Boxtel
Postbus 10.000
5280 DA Boxtel

GEMEENTE BOXTEL			
27 FEB 2014			
			ovb
afd.	Ro		kopie
Bos II			

Boxtel, 25 februari 2014

Betreft: zienswijzen *Ontwerpbestemmingsplan en Ontwerpexploitatieplan Moorwijk, gemeente Boxtel.*

Geachte Raad,

Hierbij brengen wij u op de hoogte van de zienswijzen van de Vereniging van Eigenaren **Moorwijk**, Molenwijkseweg 78 te Boxtel, ten aanzien van het *Ontwerpbestemmingsplan en Ontwerpexploitatieplan Moorwijk, gemeente Boxtel.*

Onze zienswijzen hebben betrekking op drie punten, te weten:

- de hoogte van de gebouwen,
- de ondiepe waterpartijen grenzend aan onze tuin,
- de kosten ten behoeve van de herontwikkeling.

De Vereniging van Eigenaren **Moorwijk** is van mening dat in het plan, dat als één geheel kan worden gezien, de verschillende gebouwen van gelijke hoogte zouden moeten zijn. Dat betekent dat geen andere bouwhoogte dan de hoogte van ons bestaande gebouw in aanmerking zou moeten komen.

In het *Ontwerpbestemmingsplan en Ontwerpexploitatieplan Moorwijk, gemeente Boxtel* is sprake van ondiep water dicht bij onze woningen. Gezien de ontwikkelingen in de afgelopen jaren, warme en natte winters, menen wij dat ondiep stilstaand water zo dicht bij woningen vermeden moet worden, omdat dit onvermijdelijk zal leiden tot muggenplagen in de zomer.

Ten overvloede attenderen wij u erop dat ons gebied niet valt onder het *Ontwerpbestemmingsplan en Ontwerpexploitatieplan Moorwijk, gemeente Boxtel*. De Vereniging van Eigenaren **Moorwijk** kan en wil dus niet verantwoordelijk of aansprakelijk worden gesteld voor kosten die tijdens de ontwikkeling en uitvoering van dit plan worden gemaakt.

Tot slot: Wanneer de voorliggende plannen worden uitgevoerd, zal het aanzicht van de Parkweg en de Molenwijkseweg aanzienlijk verbeteren.

Met vriendelijke groet,

Namens De Vereniging van Eigenaren **Moorwijk**
Mevrouw M. Casticum (vz)



Bogaerts & Groenen advocaten

BOXTEL MOORWIJK DIETPERWIJK

Gemeenteraad van de Gemeente Boxtel
Postbus 10 000
5280 DA BOXTEL

mr. R.E. Wannink
Postbus 127
5280 AC BOXTEL
Parkweg 12
5282 SM BOXTEL
T: +31 (0)88 1410817
F: +31 (0)411 684895
E: wannink@bgadvocaten.nl
I: www.bgadvocaten.nl

Tevens per telefax: 0411 - 655225

Datum 26 februari 2014
Dossiernummer 14610207
Inzake Bewoners Moorwijk / Boxtel
Uw referentie

ZIENSWIJZE

Geachte gemeenteraad,

Namens een viertal families die in directe nabijheid wonen –en derhalve belanghebbenden zijn- van het plangebied van het ontwerpbestemmingsplan “Moorwijk” maak ik gebruik van de mogelijkheid om ter aanvulling van de door hen individueel al ingediende zienswijzen een aanvullende zienswijze op te stellen in het kader van het ontwerpbestemmingsplan en bijbehorend ontwerpexploitatieplan Moorwijk.

De bij u ingediende zienswijzen van hen maken derhalve integraal onderdeel uit van deze zienswijze.

De families namens wie ik mede een zienswijze indien zijn de navolgende:

1. De heer en mevrouw A. Severijns, Parkweg 15 te Boxtel;
2. De heer en mevrouw H.G.G. Aarts, Parkweg 17 te Boxtel;
3. De heer en mevrouw M.J. van Gorkom, Halderheiweg 15 te Boxtel;
4. De heer en mevrouw R. de Leljer, Halderheiweg 17 te Boxtel.

In aanvulling op de door hen reeds ingediende zienswijzen, welke als gezegd als hier herhaald en ingelast kunnen worden beschouwd, wil ik graag aanvullend de volgende aspecten in het kader van de zienswijze naar voren brengen.



Woon- en leefklimaat

Over de massaliteit en grote hoogte van de bebouwing die mogelijk wordt gemaakt als het ontwerpbestemmingsplan in deze vorm verwezenlijkt wordt is al het nodige gezegd in de individuele zienswijzen van de genoemde families.

Maar in het kader van de centrale normstelling 'een goede ruimtelijke ordening' dient er uiteraard een goede balans te worden gezocht tussen de omgevingskwaliteiten en hetgeen geprojecteerd is in het ontwerpbestemmingsplan. De ruimtelijke kwaliteit dient het uitgangspunt te zijn. Ook als in een mediation overeenkomst kennelijk afspraken of toezeggingen zijn gedaan.¹ In een bestemmingsplan-traject is dat niet leidend, wel het criterium zoals hiervoor geformuleerd. Sterker nog: als de afspraken in een overeenkomst niet stroken met 'een goede ruimtelijke ordening' bestaat er geen verplichting voor uw raad om de gemaakte afspraken wat dat betreft na te komen. Zie de uitspraak in noot 1.

Duidelijk is dat er een grote tegenstelling bestaat tussen hetgeen reeds aan de Halderhelweg en de Parkweg aan woningen is gesitueerd en hetgeen nu wordt mogelijk gemaakt in het voorliggende ontwerpbestemmingsplan. Zulks geldt met name ten aanzien van de omvang en hoogte van de nu geplande appartementsgebouwen in plandeel A tussen het voetpad en het beukenlaantje.

De huidige woningen liggen relatief ver uit elkaar en zijn veelal twee verdiepingen hoog. Wat tevens opvalt is de verscheidenheid aan natuurlijke elementen.

Het is duidelijk dat de bewoners ter plaatse hebben gekozen voor rust, natuurschoon en ruimte. Juist in een dergelijke omgeving is de projectie van een hoog appartementsgebouw in ruimtelijk opzicht onaanvaardbaar. Niet is aangetoond op welke wijze daadwerkelijk rekening is gehouden met de gevolgen van het plan voor de bewoners van de omliggende woningen. Denk alleen al aan de schaduwwerking en de aantasting van de privacy.

Volkshuisvesting

In het hoofdstuk Volkshuisvesting wordt in het bestemmingsplan gerept over aanbod van woningen voor starters en senioren in de koop- en huursector. Deze visie is alweer in 2010 vastgesteld en zoals bekend ziet de vastgoedsector er in 2014 anders uit dan ten tijde van de onderliggende rapportages van de Woonvisie. Los van het ontbreken van actuele gegevens blijkt uit dit hoofdstuk niet dat er behoefte is aan appartementen in het duurdere segment.

Uit de conclusie volgt dat deze appartementen kennelijk niet alleen bedoeld zijn voor senioren: '(...) en zijn daarmee ook geschikt voor senioren.' Het is dus maar de vraag of de appartementen bemenst gaan worden door senioren. Als de appartementen gebruikt gaan worden door gezinnen betekent dit dat bijvoorbeeld de parkeerbehoefte zal toenemen.

Daarnaast is opmerkelijk dat in de eerste zin van de conclusie te lezen valt dat de plannen ontwikkeld zijn als voortzetting van het reeds ontwikkelde villapark. Als de plannen daarop zouden zijn gericht zou het bestemmingsplan gericht moeten zijn op de verwezenlijking van meer villa's. De voorziene bouw leidt juist tot een abrupt stedenbouwkundig einde van de rij villa's.

¹ Vgl. AbRvS 27 juni 2012, AB 2013, 346



Natuur en landschap

Wat opvalt is dat gebruik gemaakt wordt van een onderzoek uit 2008 waarbij een veldbezoek aan het gebied is gebracht en is geconcludeerd dat op de lange termijn geen significante negatieve effecten te verwachten zouden zijn. Een veldbezoek in 2008 zou anno 2014 toch niet meer maatgevend mogen zijn om voetstoots aan te kunnen nemen dat –kort gezegd- de natuurschade wel zou kunnen meevallen? Denk bijvoorbeeld aan de vleermuizenpopulatie. Er zou voldoende foerageergebied overblijven. Los van de vraag of dat juist is, is kennelijk niet meegenomen dat de bouw van een dergelijk complex met alle bijkomende verlichting de dieren zou kunnen laten verdwijnen uit het gebied.

Uitvoerbaarheid

De economische uitvoerbaarheid van dit ontwerpplan is onvoldoende gemotiveerd.

Gelet ook op de jurisprudentie die is gevormd ten tijde van de crisis² blijkt dat de uitvoerbaarheid zeer goed gemotiveerd dient te zijn, wil deze stand kunnen houden. De verwijzing naar statistieken of sociologische processen is daarvoor onvoldoende.

Normaal gesproken zijn de inkomsten uit de verkoop van de koopwoningen bepalend voor de financiële haalbaarheid van de projecten. Er zijn echter geen dragende feiten en/of omstandigheden naar voren gebracht ter onderbouwing van de afzet van de koopwoningen.

Als bijlage 9 bij het ontwerpexploitatieplan valt bij de taxatie op dat niet met alle omliggende woningen rekening is gehouden. Tevens is de geprognostiseerde waardevermindering zeer gering in relatie tot de te verwachten aantasting van het woongenot als gevolg van effecten als schaduwwerking en aantasting van privacy.

In bijlage 4 bij het ontwerpexploitatieplan is een marktanalyse weergegeven. Deze analyse is echter niet onderbouwd aan de hand van het daadwerkelijke verkoopresultaat. Ook is onbekend wanneer de analyse is gemaakt.

Gelet op de hoge geraamde kosten [relatief gezien in geringe mate afwijkend van de geraamde grondopbrengsten] brengt dat bij een miljoenenproject als dit veel onzekerheden met zich mee. Anno 2014 dient met tegenvallers tijdens de bouw of langdurige leegstand van appartementen rekening te worden gehouden bij een solide financiële aanpak.

Daarnaast verschijnen er recent berichten in de media dat Vastgoed Moorwijk B.V. sinds oktober 2013 failliet, althans in liquidatie, zou zijn. Hoe dan ook dient bij een miljoenenproject de haalbaarheid van de verwezenlijking van het bestemmingsplan vast te staan. Indien de initiatiefnemer het project in financieel opzicht niet kan dragen is de uitvoerbaarheid uiteraard direct in het geding en kan het bestemmingsplan bij het ontbreken van een dergelijke waarborg niet vastgesteld worden.

Een bestemmingsplan [en het exploitatieplan] kan dan niet ten uitvoer kunnen worden gebracht.

² ABRvS 21 januari 2010, LJN BL0702



Illustratief is het oordeel van de Afdeling op 26 september 2012, waaruit een tweetal alinea's is geciteerd:³

"2.55.2. Met betrekking tot het betoog van [appellant sub 33] dat de keuze van de raad om geen groter bouwvlak mogelijk te maken ten onrechte enkel is ingegeven door financieel-economische overwegingen zonder dat de raad de ruimtelijke aanvaardbaarheid van de gewenste ontwikkeling heeft gezien, overweegt de Afdeling dat de raad is gehouden bij zijn besluitvorming de uitvoerbaarheid van het plan te betrekken. Daaronder is de financieel-economische uitvoerbaarheid van het plan begrepen. Indien voldoende aanleiding bestaat om ervan uit te gaan dat een ruimtelijke ontwikkeling niet binnen de planperiode kan worden gerealiseerd, kan de raad, los van de ruimtelijke effecten van die ontwikkeling, reeds om die reden ervan afzien om aan een dergelijke ontwikkeling medewerking te verlenen.

Onder meer ten behoeve van de gewenste vergroting van het bouwvlak is het rapport "Gemeente Oirschot, Nota projectvoorstel en ruimtelijke onderbouwing, [locatie 32] Oirschot" (Van Dun Advies, oktober 2008) opgesteld. Wat betreft de uitvoerbaarheid van het project wordt in paragraaf 3.6 van het rapport volstaan met de enkele opmerking dat de initiatiefnemer financieel drager van het project is. Ter zitting is gebleken dat de door [appellant sub 33] gewenste ontwikkeling een aanzienlijke investering vergt waarvoor ten tijde van de vaststelling van het plan nog geen financiering was verkregen, terwijl [appellant sub 33] heeft erkend dat op dat moment in financieel opzicht sprake was van moeilijke omstandigheden en dat een aantal van zijn werkmaatschappijen was gefailleerd. Gelet op het voorgaande geeft het aangevoerde geen aanleiding voor het oordeel dat de raad niet in redelijkheid ervoor heeft kunnen kiezen om de gewenste uitbreiding van het bouwvlak vooralsnog niet bij recht mogelijk te maken."

Kortom

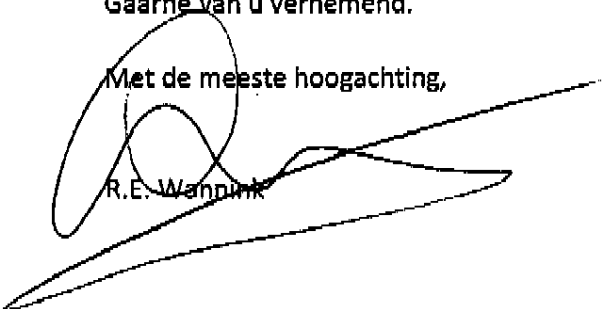
Gelet op het vorenstaande en gelet op hetgeen in de individuele zienswijzen van de belanghebbenden naar voren is gebracht verzoek ik u het bestemmingsplan niet vast te stellen zoals voorgesteld, maar eerst gedegen onderzoek te doen naar de mogelijkheden en onmogelijkheden ter plaatse, de economische haalbaarheid en te onderzoeken wat de vraag is aan woningbehoefte, waarbij uiteraard met de belangen van de omwonenden ernstig rekening dient te worden gehouden.

Wij behouden onze rechten voor om nog verdere nadere gronden in het geding te brengen.

Gaarne van u vernemend.

Met de meeste hoogachting,

R.E. Wandink



³ AbRvS 26 september 2012, ECLI:NL:RVS:2012 BX8316

aan:
De Gemeenteraad Boxtel
Postbus 10000
5280 DA Boxtel

GEMEENTE BOXTEL			
25 FEB 2014			
		ovb	
afd.		kopie	

R.J.M.de Leijer
M.C. de Leijer-Wierper
Halderheiweg 17
5282 SN Boxtel

GEMEENTE BOXTEL POSTSTUK ONTVANGEN		
datum	tijdstip	par.
24/2/2014	16.14	

Boxtel 20 februari 2014

Onderwerp **zienswijzen t.a.v.**
 - ontwerpbestemmingsplan
 NL.IMRO.0757.BP06 Moorwijk-OTW1
 én exploitatieplan
 NL.IMRO.0757.EXP06 Moorwijk-OTW1
 ter inzage gelegd 17 januari 2014

Telefoon 0411-686591
 06 13280755

Geachte Leden van de Gemeenteraad te Boxtel

Bescherming van de Eigendom is in de Nederlandse wet als een absoluut recht geformuleerd (art. 5:1 Burgerlijk Wetboek) en als een fundamenteel mensenrecht neergelegd in het Eerste Protocol bij het Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en van de Fundamentele Vrijheden: "*Iedere natuurlijke of rechtspersoon heeft recht op het ongestoord genot van zijn eigendom (..)*". Uitzonderingen of inbreuken daarop zijn enkel vanuit staatsrechtelijk oogpunt geoorloofd indien dit *noodzakelijk is in het algemeen belang*.

Welnu, de bebouwingsplannen in het ontwerp bestemmingsplan Moorwijk, vooral Plandeel A, zijn niet in het algemeen belang en zullen ons zowel *materieel* als *immaterieel* zeer hard treffen. De plannen staan bovendien haaks op hetgeen een *goede ruimtelijke ordening* vereist en op de Gemeentelijke visie dat Moorwijk *park-bosgebied* moet blijven als *overgangsgebied* tussen Sparrenrijk en Selissenwal. Met het voorliggend ontwerp zijn niet de belangen van de huidige bewoners in deze omgeving gediend, hun belangen worden op rampzalige wijze aangetast. Dit ontwerp is evenmin in het belang van Boxtel en haar bewoners en past niet in een goede

ruimtelijke ordening. Immers, Boxtel zou een van de weinige, misschien wel het enige stukje woonomgeving dat bosrijk is, verliezen. Vandaar dat wij als belanghebbenden, onze zienswijzen ten aanzien van zowel het ontwerp bestemmingsplan als het ontwerp exploitatieplan kenbaar willen maken.

1. het ontwerp bestemmingsplan, vooral Plandeel A, is voor ons onacceptabel omdat:

1a) In het *oorspronkelijke* bestemmingsplan is het bosperceel in de hoek - direct grenzend aan de tuinen Halderheiweg 15 e.v., fiets-voetpad Moorwijk, Molenwijkseweg en Parkweg - aangewezen als “park- en bosgebied”. Er was wel voorzien in de bouw van een horecagelegenheid en het nu bestaande appartementen-complex. Er was NIET voorzien in de bouw van vier extra appartementencomplexen en zeker niet in dermate grote woningblokken van *16 en 8 gestapelde woningen* als nu in *Plandeel A* staan getekend, waarvan het grootste appartementengebouw nagenoeg op de scheiding staat met ons perceel en met dat van de burens. De punt daarvan staat zelfs *in* het water van het daar liggende ven getekend.

Wij attenderen u er op dat wij en nog enkele bewoners van de Halderheiweg mede-eigenaar zijn van dit ven. **Zonder toestemming van de mede-eigenaren is nóch de gemeente Boxtel, nóch Moorwijk BV gerechtigd dit ven te verwijderen, te verkleinen of in welke zin ook, de structuur daarvan te veranderen**

1b) De **twee appartementencomplexen in Plandeel A**, zullen voor ons **rampzalig** zijn en een *absoluut wegvallen van iedere privacy* betekenen welke onomkeerbaar is. Er zal géén vierkante meter meer zijn in tuin of op terras, waar wij ons niet bekeken voelen. Continue zitten wij in het blikveld van anderen. Vanuit vierentwintig appartementen kunnen wij onbeschroomd geobserveerd en begluurd worden, in tuin en op terras, in onze eetkamer, keuken en onze jongens in hun studeerkamer. De huizen aan de Halderheiweg zijn destijds ‘tuingericht gebouwd’. Omgekeerd betekent dat, dat de bewoners van de appartementen achter onze tuin, vrij zicht zullen hebben op onze tuin en de aan de achterkant van het huis gelegen vertrekken. Daar hebben zij geen verrekijker bij nodig.

1c) Kijken wij naar links vanuit huis, tuin of vanaf ons terras, dan zien wij een woonkolos met een omvang van 60 bij optisch gezien 25 mtr en een hoogte van ten minste 15,5 meter boven peil met 16 ramen of meer en in ieder geval 16 balkons. Kijken wij naar rechts dan zien wij een woningblok met een afmeting van 30 bij 25 mtr optisch gezien, met eveneens een hoogte van tenminste 15,5 meter boven peil, met 8 of meer ramen en 8 balkons. Stelt u zich dat eens voor, om rillingen van te krijgen.

1d) Voorts is het nog maar de vraag óf het bij die hoogte van 15,5 mtr blijft gezien de ervaringen bij de bouw van de eerste appartementen waar de project-ontwikkelaar boven op de toegestane verdiepingen nog twee penthouses heeft geplaatst! In het belang van de bewoners is de gemeente daar niet tegen op getreden en hebben de omwonenden de extra hoogte maar te slikken gekregen! Dit willen wij voorkomen door de gemeenteraad dringend te verzoeken haar instemming aan dit plan, in ieder geval aan Plandeel A, te onthouden.

1e) In het ontwerp bestemmingsplan (pag. 24) en paragraaf 9.2 van de bij het bestemmingsplan behorende Regels, formuleert de Gemeente nadere eisen aan 'bouwmassa, afmetingen en visuele karakteristieken van gebouwen', ter voorkoming van *onevenredige aantasting van*

a. het straat- en bebouwingsbeeld;

in het belang van een verantwoorde, evenwichtige en samenhangende stedenbouwkundige en architectonische inpassing zoals integraal opgenomen in de welstandsnota met aandacht voor:

- 1. een goede verhouding tussen bouwmassa's en gevelbeelden;*
- 2. de samenhang tussen bebouwing;*
- 3. de hoogtedifferentiatie;*
- 4. een goede verhouding tussen bouwmassa en inrichting van de omgeving;*

b. de woonsituatie:

het in stand houden c.q. garanderen van een goede woonsituatie binnen deze bestemming, voor zover van toepassing, en andere bestemmingen, in het bijzonder met het oog op:

- 1. de lichttoetreding/bezonnings ten opzichte van (bebouwing op) aangrenzende gronden;*
- 2. het uitzicht;*
- 3. de aanwezigheid van voldoende privacy (...)*

In het ontwerp bestemmingsplan worden **alle voorgestelde punten** door de Gemeente aan haar laars gelapt. Met realisatie van de voorgestelde woonblokken in Plandeel A, worden alle, maar dan ook alle genoemde punten overtreden.

1f) de enorme slagschaduw van het grootste appartement ontnemt ons en onze burens de ochtend- en middagzon voor een groot deel van het jaar. Daardoor worden wij geconfronteerd met een enorme horizonvervuiling wat grote afbreuk doet aan ons woongenot

1g) Verder worden er op korte afstand uitritten gecreëerd waar 24 gezinnen gebruik van gaan maken. Wij en andere omwonenden krijgen dus ook te maken met geluidsoverlast en verkeershinder.

1h) Het is overduidelijk dat de voorgestelde woningblokken, die absoluut *géén logische voortzetting van de reeds aanwezige villa's aan de Parkweg en Halderheiweg vormen, geen vloeiende overgang creëren van Sparrenrijk naar Selissenwa, l niet passen in een goede ruimtelijke ordening:*

- een onevenredig zware aantasting van de omgeving zullen doen plaatsvinden: *(zie pag. 24 ontwerp bestemmingsplan Moorwijk)*.
- een onevenredig zware aantasting van het straat- en bebouwingsbeeld zullen betekenen. In de lijn der verwachting ligt immers aansluiting bij de bungalows van het Dianabos en villa's aan de Halderheiweg en Parkweg.
- de woonsituatie van belanghebbenden onevenredig zwaar zullen aantasten. Zoals hiervoor al gezegd, zal *onze privacy volkomen verdwijnen*
- dat de gemeente de appartementenblokken zo ver mogelijk van de Parkweg wil hebben en nagenoeg op de scheiding van de tuinen van de Halderheiweg, is bijzonder hypocriet. Schone schijn voor het voorbijgaande verkeer, wij zullen echter dag in dag uit in het blikveld zitten. De blok van 16 appartementen tegen je tuin aan, de kleinere weliswaar ietsje verder weg maar ook met deze blok wordt vanwege de hoogte zondermeer **op gigantische wijze inbreuk** gemaakt op onze **privacy** en **woongenot**.
- vanwege de hoogte van de gebouwen zal er een onevenredige aantasting plaatsvinden van de **lichttoetreding** en **bezonning** van onze tuin. Staan er nu weliswaar veel bomen op genoemd stuk grond van Moorwijk tegen onze tuin aan, en geven die ook veel schaduw, gebladerte van bomen laat altijd nog veel zon door. Het zonlicht wordt getemperd maar wordt niet volkomen afgesloten hetgeen bij een muur wel het geval is. Zie ter visualisering van deze stelling, de door andere belanghebbenden (fam. Severijns, fam Aarts en fam Van Gorkom) gevisualiseerde en als bijlagen toegevoegde omgevings- en schaduwtekeningen.
- er zal een onevenredig zware aantasting van ons **uitzicht** plaatsvinden. Stelt u zich eens voor: een huis kopen in een door de gemeente aangeprezen Park-Bosgebied, en vervolgens uitkijken op twee woonblokken, waarvan de grootste van 60 bij 25 bij 16 mtr hoog nagenoeg op de scheiding staat met onze tuin.
- Het deskundigenadvies van *Gloudemans* is **misleidend**, immers het is **pertinent onjuist** dat het grote appartementencomplex gemiddeld 100 mtr achter ons huis zou zijn gesitueerd. Dit grote woonblok in Plandeel A is nagenoeg op de scheiding met ons perceel en het perceel van de burens gepland, vandaar dat het maximaal, afhankelijk wat er gaat gebeuren met het ven, een meter of 45 á 50 van ons huis af staat,.
- Voor het realiseren van onderhavig bestemmingsplan gaat u de structuur van het natuurlijk ontstane ven veranderen. Wij en onze burens aan beide kanten,

hebben van dat ven de mede-eigendom. Zonder toestemming van de mede-eigenaren heeft noch de gemeente, noch Moorwijk BV de bevoegdheid aan dit ven te tornen.

Een en ander betekent voor ons een onverwachte, niet uit eerdere bestemmingsplannen of gemeentelijke publicaties, te herleiden onevenredig zware aantasting van onze materiële en immateriële rechten:

- a) de waarde van onze woning zal drastisch dalen;**
- b) ons woongenot zal sterk verminderen;**
- c) wij zullen onze privacy volledig verliezen.**
- d) u negeert ons mede eigendomsrecht ten aanzien van het ven dat voor een gedeelte deel uitmaakt van onze tuin.**

Doelstellingen gemeente Boxtel:

In Hoofdstuk 4.1.1 van het ontwerp Bestemmingsplan wordt gesteld dat de gemeente Boxtel als doel heeft: ***Verbeteren van de kwaliteit van de woonomgeving.*** En in de Milieuzonering beweert men rekening te houden met afstand tot de dichtstbijzijnde bebouwing. In de Nota Duurzame Ontwikkeling Boxtel 2009-2015 suggereert de gemeente dat men streeft naar: ***Wezenlijke verbetering van de leefomgeving en dat men rekening houdt met zichtlocaties en zongerichtheid van woningen.***

Volgens het hoofdstuk Regels (pag.20) dient bij een bestemmingsplan rekening te worden gehouden met de samenhang van het straat- en bebouwingsbeeld en worden eisen gesteld met betrekking tot privacy, lichttoetreding en bezonning van aangrenzende gronden en gebouwen.

De opstellers van het Bestemmingsplan menen dat dit plan aan alle voorwaarden voldoet, zodat het helemaal past binnen de kaders van de Boxtelse Woonvisie. Met realisatie van de voorgestelde woonblokken in Plandeel A, worden alle, maar dan ook alle (zie hiervoor sub 1 e) genoemde punten overtreden.

*2. zienswijze t.a.v. het ontwerp exploitatieplan Moorwijk van 20/12/2013
(bijlage 8 bij het bestemmingsplan)*

Dit eveneens op 17 januari 2014 samen met het ontwerp bestemmingsplan ter inzage gelegde plan, bevat: fouten, kent deels onjuiste informatie, is onvolledig, tendentieus en misleidend.

2 a) Het exploitatieplan wordt onderbouwd met een aantal in opdracht van Moorwijk BV c.q. Gemeente Boxtel opgestelde rapporten. Diverse conclusies uit deze rapporten zijn bezijden de waarheid. Enkele voorbeelden daarvan:

in het 'taxatierapport inbrengwaarde' door Arcadis, (kenmerk B.01015, 513551.0100 dd 2 december 2013) wordt, voor het berekenen van de inbrengwaarde en de residuele grondwaarde, gebruik gemaakt van vraagprijzen. Dat is in strijd met de richtlijnen van de NVM. Volgens het Handboek *Taxatieleer onroerende Zaken* van G.M. ten Have, moet, voor de comparatieve benadering, worden uitgegaan van *gerealiseerde transacties*, niet van vraagprijzen !

2 b) Bijlage 4, 'Marktanalyse' bij het rapport van Arcadis, hanteert *onjuiste* gegevens. Uit recente informatie van het Kadaster en van Funda (site van NVM), is ons gebleken dat de gebruikte informatie sterk verouderd is en geen enkele relatie heeft met de werkelijkheid. Daarmee wordt een *misleidend* beeld geschilderd. Er worden foutieve referentiekaders gebruikt én er is geén kadastrale recherche toegepast. Een en ander is onzorgvuldig. De gehanteerde aannames zijn niet van toepassing op de beoogde categorie woningen boven € 400.000,00 (zegge vierhonderdduizend euro). Dit is onjuist en onzorgvuldig .

2 c) Bijlage 3, 'Kadata' bij het rapport van Arcadis, levert kadastrale informatie die prijzen per m² (vierkante meter) opleveren die zodanig van elkaar afwijken dat wij bij de realiteit grote vraagtekens plaatsen en de waarde van dit rapport zeer in twijfel trekken.

2 d) De beschrijving in paragraaf 2.2 (pag. 7) van het taxatierapport rapport van Arcadis is fout ! Het aantal woonlagen van het huidige appartementengebouw klopt niet, het zijn geen 3 woonlagen maar 5 !!!

2 e) De conclusie in paragraaf 3.2 (pag. 8) van het taxatierapport rapport van Arcadis als resultaat van de uitspraak van de Raad van State 25 april 2012 is pertinent onjuist! De conclusie die Arcadis daar formuleert volgt niet uit de uitspraak van de Raad van State.

2 f) Artikel 6.1 van de Regels (Deel 2 exploitatieplan) is onzorgvuldig geformuleerd, het artikel is niet te lezen !!

2 g) De conclusie in paragraaf 4.8.2 van de toelichting exploitatieplan, is gelet op het voorgaande op drijfzand gebaseerd en daarom ondeugdelijk.

2 h) Het deskundigenadvies van Gloudemans van december 2012 toont diverse fouten en geeft in paragraaf 2.6.3 een misleidend beeld. De panden van diverse belanghebbenden aan de Parkweg en de Halderheiweg worden helemaal niet in ogenschouw genomen. De gecalculeerde risico/benadering in paragraaf 4 van dat

rapport, staat buiten de realiteit van de woningmarktsituatie anno 2014 en is derhalve ondeugdelijk. Het rapport is zeer onzorgvuldig opgesteld.

3. *schending rechtszekerheid en vertrouwen*

Wij zijn in Boxtel geboren en getogen en ons bedrijf is hier geworteld. In 2003 zijn wij aan de Halderheiweg gaan wonen, nagenoeg het enige plekje in Boxtel waar vrijstaande huizen met ruime tuin te vinden waren en ook rustig gelegen.

Wij zijn nu juist hier gaan wonen omdat wij een bedrijf hebben dat zes dagen in de week geopend is en op de enige gesloten dag wij ook nog vaak service verlenen aan klanten. Als je ondernemer bent, ben je dag en nacht met je bedrijf bezig, juist ook als je thuis bent. Er zijn veel dingen die je aandacht vragen, veel dingen die je op moet lossen. Daarom heb je veel behoefte aan rust en zitten wij als gezin niet te wachten op de plannen die er zijn en wij totaal geen rust, ruimte, privacy en zonlicht meer hebben.

Sindsdien heeft de gemeente in het Park- en Bosgebied Moortwijk, diverse wijzigingen en steeds grotere veranderingen aangebracht. Op een bepaald moment wisten wij niet meer waar we aan toe waren. In de loop van de jaren laaide de discussie tussen de gemeente en de projectontwikkelaar regelmatig op, waarbij de plannen telkens anders waren, maar wel **steeds met een toenemend aantal woningen**:

Juli 2008 : 24 appartementen en 2 villa's aan de Halderheiweg,

November 2008 : 8+12 appartementen aan de Parkweg, met meer naar het westen nog twee extra gebouwen met elk 9, dus totaal 38 appartementen maar nu met 4 villa's.

In juli 2010 is er sprake van 8+16 plus 2x9, dus in totaal 42 appartementen en 4 villa's. Het grootste gebouw werd daarbij nog maar even met een extra woonlaag verhoogd, zodat het nog kolossaler uitpakt dan het al was.

Wijziging van horeca in woningbouw, zou je nog mogen verwachten, maar ***in de lijn der verwachting ligt dan, dat aansluiting wordt gezocht bij de bungalows van het Dianabos en/of de bosvilla's aan de Halderhei- en Parkweg***

Dat de gemeente met dergelijk absurde grote appartementengebouwen van haar bestemmingsplannen zou gaan afwijken, hoefden wij niet te verwachten, gelet op de doelstelling zoals de gemeente deze zelf formuleert.

Kortom: De bouwplannen voor 42 appartementen en zeker wat betreft de 24 appartementen in plandeel A zijn in *strijd met het rechtszekerheid- en vertrouwensbeginsel*. Indien de projectontwikkelaar zijn plannen mag realiseren met

een woonblok nagenoeg op de scheiding met onze tuin, dan wordt ons onze privacy volledig afgenomen en zal de waarde van onze woning drastisch dalen. Uit het oordeel van de Raad van State valt niet af te leiden dat wij als belanghebbenden, een dergelijke *aantasting van ons eigendom, van ons woongenot en onze privacy* dienen te accepteren !

4. *oordeel Raad van State leidt niet tot de nu voorgelegde invulling van het bestemmingsplan.*

Op 25 april 2012 heeft de Raad van State weliswaar een gedeelte van het bestemmingsplan vernietigd maar heeft de RvSt NIET aangegeven dat het bestemmingsplan nu conform de wensen / eisen van de projectontwikkelaar dient te worden opgesteld met voorbijgaan van de gerechtvaardigde belangen van omwonenden.

De gemeenteraad van Boxtel heeft hierbij een *inspanningsverplichting* opgelegd gekregen teneinde ***“te bezien of woningbouw ter plaatse in overeenstemming kan worden gebracht met een goede ruimtelijke ordening”*** aldus overweging 2.4.2 laatste alinea en punt IV van de Beslissing.

De gemeente heeft geenszins de verplichting opgelegd gekregen om gestapelde woningbouw mogelijk te maken in de omvang zoals nu in het ontwerp bestemmingsplan is voorgesteld. Ook vrijstaande of geschakelde woningen, tweekappers, (patio)bungalows vallen onder woningbouw.

Het is daarom curieus om lezen dat de gemeente het ontwerp bestemmingsplan *volledig conform de wensen van de projectontwikkelaar* heeft opgesteld met voorbijgaan aan de gerechtvaardigde belangen van omwonenden. Het is werkelijk van de zotte op pagina 12 van het bestemmingsplan te moeten lezen:

“Met inachtneming van deze uitspraak van de Raad van State is voorliggend bestemmingsplan opgesteld. **Het bestemmingsplan is gebaseerd op de ruimtelijke onderbouwing**, de eerste bouwplannen en het inrichtingsplan **zoals deze in opdracht van de ontwikkelaar zijn opgesteld**. In de toelichting van dit bestemmingsplan wordt op meerdere plekken hieraan gerefereerd. Ook de bestemmingen en aanduidingen op de verbeelding en de inhoud van de regels waaronder de bouwvoorschriften, zijn hierop afgestemd”

De gemeente heeft daarbij minimaal te **toetsen aan de gemeentelijke randvoorwaarden**, zoals die gelden bij het opstellen van een (ontwerp) bestemmingsplan. In het kader van het beginsel van een **zorgvuldige voorbereiding** en het beginsel van een **deugdelijke motivering** van het (ontwerp) bestemmingsplan moet het voor belanghebbenden duidelijk zijn, waaruit dit toetsingskader bestaat. Het

eigen afwegingskader van de gemeente hebben wij echter niet uit het voorliggende ontwerp kunnen herleiden.

De gemeente gaat volledig voorbij aan de belangen van haar inwoners en lijkt door een projectontwikkelaar “van buiten de gemeentegrenzen” volledig in de houdgreep te worden gehouden! Wij, als echte Boxtelaren, mogen toch van de door de bevolking van Boxtel gekozen gemeenteraad verwachten dat zij de belangen van de burgers onder ogen ziet en in haar besluitvorming zwaar laat wegen.

De Raad van State heeft niet de verplichting opgelegd om een bestemmingsplan conform de wensen van de projectontwikkelaar op te stellen. Voorts is het de vraag of de Raad van State wel op de hoogte was van de onzorgvuldige besluitvorming aangaande de mediation overeenkomst (zie punt 12 notulen Raadsvergadering dd 22 juli 2004). Dat blijkt niet uit de uitspraak van de RvSt, evenmin blijkt of de Raad van State wel op de hoogte was van het feit dat het natuurlijk ven in Plandeel A, mede eigendom is van diverse omwonenden.

5. vraagtekens bij de mediation overeenkomst van 19 juli 2004

In 2004 is tussen Gemeente en Moorwijk BV een zgn mediation overeenkomst gesloten, die vervolgens door burgemeester aan de gemeenteraad is voorgelegd. De goedkeuring van deze overeenkomst is op een bedenkelijke wijze verkregen, zo valt te herleiden uit de notulen van de raadsvergadering van 22 juli 2004 en uit een bericht in het Brabants Centrum van 29 juli 2004:

“De gemeenteraad kreeg te elfder ure de overeenkomst voorgeschiedt die het college van B&W met de Eerselse projectontwikkelaar heeft kunnen sluiten. Vlak voor aanvang van de raadsvergadering werden de fractievoorzitters achter gesloten deuren geïnformeerd over de bereikte resultaten. Bij aanvang van de vergadering voegde burgemeester Jan van Homelen de overeenkomst als een extra agendapunt op.” (..)

Buiten kijf staat dat de raadsleden destijds niet of nauwelijks de hen op het laatste moment voorgelegde mediation overeenkomst zorgvuldig hebben kunnen bestuderen, (slechts tijdens de schorsing van een kwartiertje) zodat ook de **besluitvorming** daarover per definitie **onzorgvuldig** tot stand is gekomen. (zie punt 12 notulen Raadsvergadering dd 22 juli 2004)

Naast deze bedenkelijke procedure willen wij u wijzen op de inhoud van de mediation overeenkomst namelijk de maximale bebouwing in gebied Moorwijk die daarin staat vermeld. De Gemeente Boxtel zou een inspanningsverplichting op zich nemen om te bezien of

- een nieuw te bouwen appartementencomplex op het voormalige voetbalveldje kan worden ontwikkeld (punt 3 mediation)
- een klein appartementencomplex aan het ven, te ontsluiten via de beukenlaan, kan worden ontwikkeld (punt 3 en 4 mediation)
- in plaats van het hotel kunnen maximaal 24 appartementen worden ontwikkeld op een oppervlak van maximaal 1.400 m² bebouwde oppervlakte (BBO).

De nu ingediende plannen door de Gemeente Boxtel gaan uit van

- de bouw van 42 appartementen
 - ongeveer 4.200 m² bebouwde oppervlakte
- daarmee
- overschrijdt de Gemeente het overeengekomen maximale aantal woningen met 18, hetgeen een *overschrijding van 75%* is !!
 - overschrijdt de Gemeente het overeengekomen maximale BBO met 2.830 vierkante meter, hetgeen een *overschrijding van 200 %* is !!.

Dit is toch volstrekt ridicuul en *onacceptabel*. Wij kunnen ons daarom ook niet voorstellen dat uw Gemeenteraad met een dermate grote overschrijding van hetgeen in de mediation overeenkomst staat aangegeven, zou gaan instemmen. Een en ander zou bovendien een nog veel grotere aantasting van Moorwijk opleveren dan in 2004 met aarzeling door uw Raad is aanvaard.

De forse overschrijding van de in de mediation overeenkomst vast gestelde maxima is een reden te meer om de Gemeenteraad dringend te verzoeken het ontwerp bestemmingsplan Moorwijk af te wijzen.

6. *aantasting natuurgebied*

De uitwerking van het plan zoals in het ontwerp wordt voorgesteld, is tegenstrijdig aan de diverse malen door de gemeente geformuleerde uitgangspunten ten aanzien van het behoud van natuur. Met de uitvoering van het nu voorliggende plan blijven nauwelijks bomen gespaard, gezien de grootte van de voorgestelde te bebouwen oppervlakte tot aan onze perceelsgrens en de parkeerplaatsen.

Een dergelijke **onomkeerbare vernietiging van bomen** is niet conform de visie die de gemeente naar buiten toe wil uitstralen. Het kan toch niet zo zijn dat één projectontwikkelaar de gemeente zo ver krijgt dat de gemeente haar doelstellingen verloochent zoals die zijn geformuleerd in het *Bomenbeleidsplan*, in de Erfgoednota : *het (Boxtels) landschap is de leesbare biografie van Boxtel*, en de Structuurvisie.

Ook al heeft de projectontwikkelaar elders in Boxtel nieuwe bomen geplant, dit maakt de **onomkeerbare vernietiging** in het gebied Moorwijk niet minder

desastreus, Dat staat haaks op het streven om *Groenste stad van Nederland* te worden. Indien genoemd plan doorgaat, dan leidt dit tot een *onevenredige aantasting van de landschappelijke waarde* van Boxtel in het algemeen en van de kwaliteit van onze directe leefomgeving in het bijzonder.

7. aantasting leefomgeving voor dieren

In opdracht van Moortwijk BV heeft Taken BV een ecologisch onderzoek verricht. Het rapport dateert van dd 15 februari 2007 en gaat wel heel erg kort door de bocht. Dit onderzoek geeft niet aan wat de consequenties zullen zijn voor de in dit gebied voorkomende dieren / amfibieën / vogels indien door de boomkap de karakteristieke groene inbedding als leefomgeving voor de dieren zal verdwijnen. Wij betwijfelen of dit rapport nog klopt, vandaar dat een tegenonderzoek dringend gewenst is voordat met de desastreuze boomkap wordt begonnen en de roek, het roodborstje, de ijsvogel, de wilde eend en de grote hoeveelheid vleermuizen die hier hun zomerverblijf hebben worden verjaagd of de reiger zijn lekkere modderkruiper niet meer kan vinden.

concluderende opmerking

Ieder dorp, iedere stad en ook Boxtel heeft een stukje “mooi wonen in het groen” nodig. Boxtel kan niet alleen bestaan uit sociale woningbouw, uit flats en middenklasse woningen. Boxtel heeft naast boeren en tuinders in de buitengebieden óók een mooi woonstukje nodig waar (jonge) mensen kunnen wonen die 6 of 7 dagen per week in de weer zijn met hun bedrijf dat in Boxtel gevestigd is en zo bijdragen aan de economie van Boxtel. Waar burgers kunnen wonen die 40 jaar of langer hebben gewerkt en soms nóg werken.

Het op 17 januari 2014 ter inzage gelegde ontwerp bestemmingsplan staat ver van de opdracht die de Raad van State aan u heeft opgelegd: te bezien of woningbouw ter plaatse in overeenstemming kan worden gebracht met een goede ruimtelijke ordening. Het realiseren van twee woningblokken in Plandeel A die voor de omwonenden aan de Halderheiweg en de Parkweg zowel in materieel als immaterieel opzicht rampzalig zijn, voldoet niet aan die opdracht.

R.J.M. de Leijer

&

M.C. de Leijer-Wierper



Jacqueline Schrooyen - Bruynen

Jos Schrooyen

Halderheiweg 11

5282 SN Boxtel

Drs. J.A.M. Schrooyen

Mw. J.H.M. Bruijnen

Halderheiweg 11

5282 SN Boxtel

aan:

De Gemeenteraad Boxtel

Postbus 10000

5280 DA Boxtel

GEMEENTE BOXTEL			
25 FEB 2014			
ovb		GEMEENTE BOXTEL	
afd.		POSTSTUK ONTVANGEN	
kopie		datum	tijdstip
		24/2/2014	16.14
		par.	

Boxtel 20 februari 2014

Onderwerp **zienswijzen t.a.v.**
 - ontwerpbestemmingsplan
 NL.IMRO.0757.BP06 Moorwijk-OTW1
 én exploitatieplan
 NL.IMRO.0757.EXP06 Moorwijk-OTW1
 ter inzage gelegd 17 januari 2014

Telefoon 0411-676822

Geachte Leden van de Gemeenteraad te Boxtel

1. In de Gemeenteraad van 26 november 2013 is de eerste herziening van het bestemmingsplan *Sparrenlaene* vastgesteld. In de overwegingen van de Raadsvergadering, heeft uw Raad ruim aandacht besteed aan de *financiële en maatschappelijke haalbaarheid van de uitvoeringsplannen in een gebied, dat 'de overgang vormt van het bosgebied Sparrenrijk naar de traditioneel en rationeel gebouwde woonwijk Selissenwa'l*. Wij hebben de overtuiging dat de Gemeente Boxtel haar inzichten met name vanwege de veranderende omstandigheden, heeft bijgesteld ten aanzien van het gebied *Sparrenlaene*. Het **gelijkheidsprincipe** vergt van de Gemeente dat met vergelijkbare uitgangspunten wordt gekeken naar het ontwerp bestemmingsplan Moorwijk en plan Moorwijk aan deze uitgangspunten aanpast. Immers, ook Park Moorwijk heeft de gemeente eveneens steeds benoemd als: *overgangsgebied tussen Selissenwal en Sparrenrijk*.

2. De bebouwingsplannen in het voorliggende ontwerp bestemmingsplan Moorwijk, vooral de **twee appartementencomplexen in Plandeel A**, staan haaks op deze diverse malen door de gemeente geformuleerde doelstelling met dit gebied. In het ontwerp, staan woningblokken aangegeven die op geen enkele wijze deze doelstelling kunnen schragen. Sterker nog, zij doen afbreuk aan dit stukje pure natuur en tasten de *materiële* en *immateriële* belangen van de huidige bewoners aan Halderheiweg en een groot gedeelte van de huidige bewoners aan de Parkweg op rampzalige, onacceptabele wijze aan. Vandaar dat wij als belanghebbenden, onze zienswijzen ten aanzien van zowel het ontwerp bestemmingsplan als het ontwerp exploitatieplan kenbaar willen maken

3. Wij, bewoners van een pand aan de Halderheiweg, zullen, door het grote aan het voetpad Moorwijk geplande **appartementencomplex van 60 bij 25mtr en een hoogte van 15,5 mtr boven peil**, veel van ons *woongenot* kwijtraken:

- vanwege de *aantasting van onze privacy*. Vanaf een hoogte van tweede, derde en vierde verdieping zullen de bewoners van het grootste woningblok, vrij uitzicht hebben op ons terras, op onze tuin en op de ramen van de aan de tuin gelegen vertrekken. Niet voor niets maakt men uitkijkplaatsen zodanig dat men uitzicht heeft over een grote straal in de omgeving. Wij zullen voortdurend de blikken op ons gericht weten en niet meer vrij zijn in het bewegen rondom ons huis. Ons zelfs belemmerd voelen in huis daar in een hoek van 30 á 45 ° vanaf de appartementen richting onze woning kan worden gekeken. Een grotere aantasting van de privacy is niet denkbaar! Daar is afgeluisterd worden of via een camera bespied worden in een winkelcentrum, nog niets bij
- vanwege en vooral door de te verwachten *hinder van geluidsoverlast* door het grote aantal appartementen en dito parkeerplaatsen, zal ons woongenot drastisch verminderen
- alsmede door *horizonvervuiling* omdat vanuit huis en tuin en vanaf terras wij geen bomen meer zien maar hoge woningblokken.
- het nog maar de vraag óf het bij die hoogte van 15,5 mtr blijft gezien de ervaringen bij de bouw van het eerste appartementencomplex waar de projectontwikkelaar boven op de toegestane verdiepingen nog twee penthouses heeft geplaatst! Dit willen wij voorkomen door de gemeenteraad dringend te verzoeken haar instemming aan dit plan, in ieder geval aan Plandeel A, te onthouden.

Ongestoord genot van de eigendom is een internationaal gerespecteerd grondrecht. Artikel 1 van het Eerste Protocol bij het Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en van de Fundamentele Vrijheden, geeft met inachtneming van zekere beperkingen, de volgende garantie: *'Every natural or Legal person is entitled to the peaceful enjoyment of his possessions'*. Een bepaling die het Europese Hof van de Mensen zeer serieus neemt en ruimer interpreteert dan 'recht op eigendom'. Ook woongenot, peaceful enjoyment, valt onder dit fundamentele recht.

4. Er is geen enkel maatschappelijk belang gediend die een aantasting van voornoemd fundamentele recht rechtvaardigt! Voorliggend ontwerp is niet in het belang van ons omwonenden en niet in het belang van Boxtel en haar bewoners in het algemeen. Integendeel, de gemeente Boxtel zou immers één van de weinige, misschien wel het enige stukje woonomgeving dat bosrijk is verliezen.

5. Met het stedenbouwkundig niet goed invullen van dit stukje Park- en Bosgebied zullen onnodig veel bomen en struiken verdwijnen en daarmee de karakteristieke groene inbedding voor vele vogels en andere beschermde diersoorten zoals de *reiger*, de *vlaamse gaai*, de groene en bonte *specht*, de *ijsvogel* of de *modderkruiper* die hier in de omgeving gesignaleerd zijn. Het ecologisch onderzoek van Taken BV in opdracht van Moorwijk BV c.q. Gemeente, dateert van 15 februari 2007 geeft niet aan wat de consequenties zullen zijn voor deze beschermde dieren

Ook zal met de uitvoering van dit plan het zomerverblijf van vele *vleermuizen* worden ondermijnd. Onze burens hebben bij het betrekken van hun woning de hulp ingeroepen van de dienst milieu van de gemeente, ten einde een goede oplossing te vinden voor de onder het dak genestelde *vleermuizen*. Zij kregen van de gemeente de opdracht de *vleermuizen* met rust te laten. De dienst milieu vond rondom het huis van onze burens, diverse uitwerpselen die zij niet konden traceren en heeft dat bij de universiteit van Wageningen laten onderzoeken. Het bleek te gaan om 'poepjes' van een bijzondere paddensoort.

Met de uitvoering van het nu voorliggende plan blijven nauwelijks bomen gespaard, gezien de grootte van de voorgestelde te bebouwen oppervlakte. Reken daarbij de bomen die moeten verdwijnen voor de in- en opritten en de parkeerplaatsen. Een dergelijke **onomkeerbare vernietiging van bomen** is niet conform de visie die de gemeente naar buiten toe wil uitstralen. Het kan toch niet zo zijn dat één projectontwikkelaar de gemeente zo ver krijgt dat deze haar

doelstellingen verloochent zoals die diverse malen zijn geformuleerd en rampzalig zullen zijn voor een 'mooi groen Boxtel' vanwege een onomkeerbare aantasting van dit Park- Bosgebied.

6. In het ontwerp bestemmingsplan (pag. 24) en paragraaf 9.2 van de bij het bestemmingsplan behorende Regels, formuleert de Gemeente nadere eisen aan 'bouwmassa, afmetingen en visuele karakteristieken van gebouwen', ter voorkoming van *onevenredige aantasting van*

a. het straat- en bebouwingsbeeld;

b. de woonsituatie.

In het ontwerp bestemmingsplan worden **alle daar voorgestelde punten** door de Gemeente genegeerd. Met realisatie van de voorgestelde woonblokken in Plandeel A, worden alle, maar dan ook alle genoemde punten overtreden.

Het is klip en klaar dat de voorgestelde woningblokken, absoluut géén logische voortzetting van de reeds aanwezige villa's aan de Parkweg en Halderheiweg vormen en geen vloeiende overgang creëren van Sparrenrijk naar Selissenwal. Zij zullen een onevenredig zware aantasting van de omgeving betekenen en van het straat- en bebouwingsbeeld (*zie pag. 24 ontwerp bestemmingsplan Moorwijk*). In de lijn der verwachting ligt immers aansluiting bij de bungalows van het Dianabos en villa's aan de Halderheiweg en Parkweg.

Voorts zal vanwege de hoogte van het grote woningblok in Plandeel A, zoals hiervoor al gezegd, *onze privacy voor een groot deel verdwijnen* hetgeen een onevenredig zware aantasting van onze woonsituatie met zich meebrengt.

7. In het ontwerp Bestemmingsplan wordt gesteld dat de gemeente Boxtel als doel heeft: **Verbeteren van de kwaliteit van de woonomgeving**. En in de Milieuzonering beweert men rekening te houden met afstand tot de dichtstbijzijnde bebouwing. In de Nota Duurzame Ontwikkeling Boxtel 2009-2015 suggereert de gemeente dat men streeft naar: **Wezenlijke verbetering van de leefomgeving en dat men rekening houdt met zichtlocaties en zongerichtheid van woningen**.

Volgens het hoofdstuk Regels (pag.20) dient bij een bestemmingsplan rekening te worden gehouden met de samenhang van het straat- en bebouwingsbeeld en worden eisen gesteld met betrekking tot privacy, lichttoetreding en bezonning van aangrenzende gronden en gebouwen.

Wij begrijpen daarom niet dat de gemeente Boxtel een dergelijk ontwerp bestemmingsplan dat niet overeenkomt met deze kwalificaties aan uw Raad ter

goedkeuring voorlegt . Het past immers absoluut niet binnen de kaders van de Buxtelse Woonvisie.

8. Het eveneens op 17 januari 2014 samen met het ontwerp bestemmingsplan ter inzage gelegde exploitatieplan Moorwijk van 20/12/2013 (bijlage 8 bij het bestemmingsplan), bevat diverse fouten, onvolledigheden en / of onjuiste informatie.

8a) Het exploitatieplan wordt onderbouwd met een aantal in opdracht van Moorwijk BV c.q. Gemeente Buxtel opgestelde rapporten. Diverse conclusies uit deze rapporten zijn bezijden de waarheid. Enkele voorbeelden daarvan: in het 'taxatierapport inbrengwaarde' door Arcadis, (kenmerk B.01015, 513551.0100 dd 2 december 2013) wordt, voor het berekenen van de inbrengwaarde en de residuele grondwaarde, gebruik gemaakt van vraagprijzen. Dat is in strijd met de richtlijnen van de NVM. Volgens het Handboek *Taxatieleer onroerende Zaken* van G.M. ten Have, moet, voor de comparatieve benadering, worden uitgegaan van *gerealiseerde transacties*, niet van vraagprijzen !

8b) Bijlage 4, 'Marktanalyse' bij het rapport van Arcadis, hanteert *onjuiste* gegevens. Uit recente informatie van het Kadaster en van Funda (site van NVM), is ons gebleken dat de gebruikte informatie sterk verouderd is en geen enkele relatie heeft met de werkelijkheid. Daarmee wordt een *misleidend* beeld geschetst. Er worden foutieve referentiekaders gebruikt én er is geén kadastrale recherche toegepast. Een en ander is onzorgvuldig. De gehanteerde aannames zijn niet van toepassing op de beoogde categorie woningen boven € 400.000,00 (zegge vierhonderdduizend euro). Dit is onjuist en onzorgvuldig .

8c) Bijlage 3, 'Kadata' bij het rapport van Arcadis, levert kadastrale informatie die prijzen per m² (vierkante meter) opleveren die zodanig van elkaar afwijken dat wij bij de realiteit grote vraagtekens plaatsen en de waarde van dit rapport zeer in twijfel trekken.

8 d) De beschrijving in paragraaf 2.2 (pag. 7) van het taxatierapport rapport van Arcadis is pertinent fout !

8 e) De conclusie in paragraaf 3.2 (pag. 8) van het taxatierapport rapport van Arcadis als resultaat van de uitspraak van de Raad van State 25 april 2012 is pertinent onjuist! De conclusie die Arcadis daar formuleert volgt niet uit de uitspraak van de Raad van State.

8 f) Artikel 6.1 van de Regels (Deel 2 exploitatieplan) is onzorgvuldig geformuleerd, het artikel is niet te lezen !!

8 g) De conclusie in paragraaf 4.8.2 van de toelichting exploitatieplan, is gelet op het voorgaande ontoereikend en ondeugdelijk.

8 h) Het deskundigenadvies van Gloudemans van december 2012 toont diverse fouten en geeft in paragraaf 2.6.3 een misleidend beeld. De panden van

diverse belanghebbenden aan de Parkweg en de Halderheiweg worden helemaal niet in ogenschouw genomen. De gecalculeerde risico/benadering in paragraaf 4 van dat rapport, staat buiten de realiteit van de woningmarktsituatie anno 2014 en is derhalve *ondeugdelijk*. Het rapport is zeer onzorgvuldig opgesteld.

9. De gemeente heeft in het Park- en Bosgebied Moorwijk steeds grotere veranderingen aangebracht, **steeds met een toenemend aantal woningen**:
Juli 2008 : 24 appartementen en 2 villa's aan de Halderheiweg,
November 2008 : 8+12 appartementen aan de Parkweg, met meer naar het westen nog twee extra gebouwen met elk 9, dus totaal 38 appartementen maar nu met 4 villa's.

In *juli 2010* is er sprake van 8+16 plus 2x9, dus in totaal 42 appartementen en 4 villa's. Het grootste gebouw werd daarbij nog maar even met een extra woonlaag verhoogd, zodat het nog kolossaler uitpakt dan het al was. Wijziging van horeca in woningbouw, zou je nog mogen verwachten, maar ***in de lijn der verwachting ligt dan, dat aansluiting wordt gezocht bij de bungalows van het Dianabos en/of de bosvilla's aan de Halderhei- en Parkweg***

10. Op 25 april 2012 heeft de Raad van State een gedeelte van het eerdere bestemmingsplan vernietigd maar uit het oordeel van de Raad van State waarnaar het bestemmingsplan verwijst, valt niet af te leiden dat het bestemmingsplan nu conform de wensen / eisen van de projectontwikkelaar dient te worden opgesteld.

De gemeenteraad van Boxtel heeft van de Raad van State een *inspanningsverplichting* opgelegd gekregen teneinde ***"te bezien of woningbouw ter plaatse in overeenstemming kan worden gebracht met een goede ruimtelijke ordening"*** aldus overweging 2.4.2 laatste alinea en punt IV van de Beslissing.

De gemeente heeft geenszins de verplichting opgelegd gekregen om gestapelde woningbouw mogelijk te maken in de omvang zoals nu in het ontwerp bestemmingsplan is voorgesteld. Ook vrijstaande of geschakelde woningen, tweekappers, (patio)bungalows vallen onder woningbouw.

Het is daarom curieus om lezen dat de gemeente het ontwerp bestemmingsplan *volledig conform de wensen van de projectontwikkelaar* heeft opgesteld met voorbijgaan aan de gerechtvaardigde belangen van omwonenden. Het is werkelijk van de zotte op pagina 12 van het bestemmingsplan te moeten lezen: ***"(..) Het bestemmingsplan is gebaseerd op de ruimtelijke onderbouwing, de eerste bouwplannen en het inrichtingsplan zoals deze in opdracht van de ontwikkelaar zijn opgesteld.(..)*** Ook de bestemmingen en aanduidingen op de

verbeelding en de inhoud van de regels waaronder de bouwvoorschriften, zijn hierop afgestemd”

De gemeente gaat volledig voorbij aan de belangen van de omwonenden en tolereert blijkbaar dat met voorliggend plan een grove inbreuk zal worden gemaakt op het woongenot, vooral de privacy van vele omwonenden.

Uit het *oordeel van de Raad van State* waarnaar het bestemmingsplan verwijst, valt niet af te leiden dat wij als belanghebbenden, een dergelijke *aantasting van ons eigendom, van ons woongenot en onze privacy* dienen te accepteren !

De Raad van State heeft niet de verplichting opgelegd om een bestemmingsplan conform de wensen van de projectontwikkelaar op te stellen, dat kan de RvSt niet eens opleggen in ons Nederlands Democratisch bestel!

11. In 2004 (19 juli 2004) is tussen toenmalig burgemeester Van Homelen en Moorwijk BV een zogenaamde mediation overeenkomst gesloten, die vervolgens door de burgemeester aan de gemeenteraad is voorgelegd. De goedkeuring van deze overeenkomst is op een bedenkelijke wijze verkregen, zo valt te herleiden uit de notulen van de raadsvergadering van 22 juli 2004 en uit een bericht in het Brabants Centrum van 29 juli 2004:

“De gemeenteraad kreeg te elfder ure de overeenkomst voorgeschoteld die het college van B&W met de Eerselse projectontwikkelaar heeft kunnen sluiten. Vlak voor aanvang van de raadsvergadering werden de fractievoorzitters achter gesloten deuren geïnformeerd over de bereikte resultaten. Bij aanvang van de vergadering voegde burgemeester Jan van Homelen de overeenkomst als een extra agendapunt op.” (..)

Buiten kijf staat dat de raadsleden destijds niet of nauwelijks de hen op het laatste moment voorgelegde mediation overeenkomst zorgvuldig hebben kunnen bestuderen, (slechts tijdens de schorsing van een kwartiertje) zodat ook de *besluitvorming* daarover per definitie *onzorgvuldig* tot stand is gekomen. (zie punt 12 notulen Raadsvergadering dd 22 juli 2004)

Wij willen u verder wijzen op de maximale bebouwing die in de mediation overeenkomst voor het gebied Moorwijk staat vermeld. De Gemeente Boxtel zou een inspanningsverplichting op zich nemen om te bezien of

- een nieuw te bouwen appartementencomplex op het voormalige voetbalveldje kan worden ontwikkeld (punt 3 mediation)
- een klein appartementencomplex aan het ven, te ontsluiten via de beukenlaan, kan worden ontwikkeld (punt 3 en 4 mediation)

- in plaats van het hotel kunnen maximaal 24 appartementen worden ontwikkeld op een oppervlak van maximaal 1.400 m² bebouwde oppervlakte (BBO).

De nu ingediende plannen door de Gemeente Boxtel gaan uit van

- de bouw van 42 appartementen
 - ongeveer 4.200 m² bebouwde oppervlakte
- daarmee
- overschrijdt de Gemeente het overeengekomen maximale aantal woningen met 18, hetgeen een *overschrijding van 75%* is !!
 - overschrijdt de Gemeente het overeengekomen maximale BBO met 2.830 vierkante meter, hetgeen een *overschrijding van 200 %* is !!.

Dit is toch volstrekt ridicuul. De Gemeenteraad spreekt ten aanzien van de 'behandeling' van de mediation overeenkomst op 22 juli 2004, grote aarzeling uit, maar stemt schoorvoetend toch in, behalve de partij DPBL.

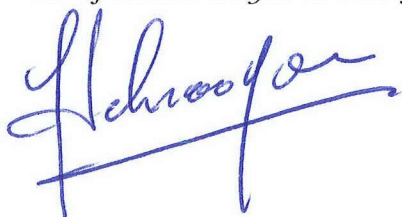
Wij kunnen ons daarom ook niet voorstellen dat uw Gemeenteraad met een dermate grote overschrijding van hetgeen in de mediation overeenkomst staat aangegeven, zou gaan instemmen. Een en ander zou een nog veel grotere aantasting van Moorwijk opleveren dan in 2004 met aarzeling door uw Raad is aanvaard. De forse overschrijding van de in de mediation overeenkomst vast gestelde maxima is een reden te meer om de Gemeenteraad dringend te verzoeken het ontwerp bestemmingsplan Moorwijk af te wijzen.

Geachte leden van de Gemeenteraad

Het op 17 januari 2014 ter inzage gelegde ontwerpbestemmingsplan staat ver van de opdracht die de Raad van State aan u heeft opgelegd: *te bezien of woningbouw ter plaatse in overeenstemming kan worden gebracht met een goede ruimtelijke ordening*. Vooral Plandeel A zal voor de bewoners aan de Halderheiweg en de Parkweg zowel in materieel als immaterieel opzicht rampzalig zijn, noch afgezien van de onomkeerbare vernietiging van de natuur en de grote verkeershinder.

Voor de goede orde, wij zijn niet tegen passende bebouwing in het Park-Bosgebied Moorwijk indien dat werkelijk noodzakelijk is, maar wij verzoeken u dringend daarbij aansluiting te zoeken bij de in dit gebied reeds bestaande laagbouw.

Drs. J.A.M. Schrooyen en Mw. J.H.M. Bruijnen



aan:

De Gemeenteraad Boxtel
Postbus 10000
5280 DA Boxtel

GEMEENTE BOXTEL			
25 FEB 2014			
ovb			✓
afd.	Ro	kopie	gr.

Bosch

Drs.C.van Meeteren
Mw Drs.C.M.Bosch
Halderheiweg 13
5282 SN Boxtel

Boxtel, 22 februari 2014

Onderwerp **zienswijzen t.a.v.**
- ontwerpbestemmingsplan
NL.IMRO.0757.BP06 Moorwijk-OTW1
én exploitatieplan
NL.IMRO.0757.EXP06 Moorwijk-OTW1
ter inzage gelegd 17 januari 2014

Tel.0411-675508

Geachte Leden van de Gemeenteraad te Boxtel

Zienswijze 1

Er is vastgesteld in de Gemeenteraad van 26 november 2013 de eerste herziening van het bestemmingsplan Sparrenlaene . De Raadsvergadering heeft ruim aandacht besteed aan de financiële en maatschappelijke haalbaarheid van de uitvoeringsplannen in een gebied, dat 'de overgang vormt van het bosgebied Sparrenrijk naar de traditioneel en rationeel gebouwde woonwijk Selissenwal. Wij hebben de overtuiging dat de Gemeente Boxtel haar inzichten met name vanwege de veranderende omstandigheden, heeft bijgesteld ten aanzien van het gebied *Sparrenlaene*.

Het gelijkheidsprincipe vergt van de Gemeente dat met vergelijkbare uitgangspunten wordt gekeken naar het ontwerp bestemmingsplan Moorwijk en plan Moorwijk aan deze uitgangspunten aanpast. Immers, ook Park Moorwijk heeft de gemeente steeds benoemd als: *overgangsgebied tussen Selissenwal en Sparrenrijk*.

GEMEENTE BOXTEL		
POSTSTUK ONTVANGEN		
datum	tijdstip	par.
24-2-14	11.05	CL

Zienswijze 7.

In het ontwerp bestemmingsplan (pag. 24) en paragraaf 9.2 van de bij het bestemmingsplan behorende Regels, formuleert de Gemeente nadere eisen aan 'bouwmassa, afmetingen en visuele karakteristieken van gebouwen', ter voorkoming van *onevenredige aantasting van*

a. het straat- en bebouwingsbeeld;

b. de woonsituatie.

In het ontwerp bestemmingsplan worden **alle daar voorgestelde punten** door de Gemeente genegeerd. Met realisatie van de voorgestelde woonblokken in Plandeel A, worden alle, maar dan ook alle genoemde punten overtreden.

Het moet duidelijk zijn dat de voorgestelde woningblokken, absoluut géén logische voortzetting van de reeds aanwezige villa's aan de Parkweg en Halderheiweg vormen en geen vloeiende overgang creëren van Sparrenrijk naar Selissenwal.

Zij zullen een onevenredig zware aantasting van de omgeving betekenen en van het straat- en bebouwingsbeeld (*zie pag. 24 ontwerp bestemmingsplan Moorwijk*). In de lijn der verwachting ligt immers aansluiting bij de bungalows van het Dianabos en villa's aan de Halderheiweg en Parkweg.

Zienswijze 8.

De gemeente heeft in het Park- en Bosgebied Moorwijk steeds grotere veranderingen aangebracht, **steeds met een toenemend aantal woningen:**

Juli 2008 : 24 appartementen en 2 villa's aan de Halderheiweg,

November 2008 : 8+12 appartementen aan de Parkweg, met meer naar het westen nog twee extra gebouwen met elk 9, dus totaal 38 appartementen maar nu met 4 villa's.

In *juli 2010* is er sprake van 8+16 plus 2x9, dus in totaal 42 appartementen en 4 villa's. Het grootste gebouw werd daarbij nog maar even met een extra woonlaag verhoogd, zodat het nog kolossaler uitpakt dan het al was.

Wijziging van horeca in woningbouw, zou je nog mogen verwachten, maar ***in de lijn der verwachting ligt dan, dat aansluiting wordt gezocht bij de bungalows van het Dianabos en/of de bosvilla's aan de Halderhei- en Parkweg***

Zienswijze 9.

Het eveneens op 17 januari 2014 samen met het ontwerp bestemmingsplan ter inzage gelegde exploitatieplan Moortwijk van 20/12/2013 (bijlage 8 bij het bestemmingsplan), bevat diverse fouten, onvolledigheden en / of onjuiste informatie.

9a) Het exploitatieplan wordt onderbouwd met een aantal in opdracht van Moortwijk BV c.q. Gemeente Boxtel opgestelde rapporten. Diverse conclusies uit deze rapporten zijn niet juist. Enkele voorbeelden daarvan:

in het 'taxatierapport inbrengwaarde' door Arcadis, (kenmerk B.01015, 513551.0100 dd 2 december 2013) wordt, voor het berekenen van de inbrengwaarde en de residuele grondwaarde, gebruik gemaakt van vraagprijzen. Dat is in strijd met de richtlijnen van de NVM. Volgens het Handboek *Taxatieleer onroerende Zaken* van G.M. ten Have, moet, voor de comparatieve benadering, worden uitgegaan van *gerealiseerde transacties*, niet van vraagprijzen !

9b) Bijlage 4, 'Marktanalyse' bij het rapport van Arcadis, hanteert *onjuiste* gegevens. Uit recente informatie van het Kadaster en van Funda (site van NVM), is ons gebleken dat de gebruikte informatie sterk verouderd is en geen enkele relatie heeft met de werkelijkheid. Daarmee wordt een *misleidend* beeld geschetst. Er worden foutieve referentiekaders gebruikt én er is géén kadastrale recherche toegepast. Een en ander is onzorgvuldig. De gehanteerde aannames zijn niet van toepassing op de beoogde categorie woningen boven € 400.000,00 (zegge vierhonderdduizend euro). Dit is onjuist en onzorgvuldig .

9c) Bijlage 3, 'Kadata' bij het rapport van Arcadis, levert kadastrale informatie die prijzen per m² (vierkante meter) opleveren die zodanig van elkaar afwijken dat wij bij de realiteit grote vraagtekens plaatsen en de waarde van dit rapport zeer in twijfel trekken.

9d) De beschrijving in paragraaf 2.2 (pag. 7) van het taxatierapport rapport van Arcadis is pertinent fout !

9e) De conclusie in paragraaf 3.2 (pag. 8) van het taxatierapport rapport van Arcadis als resultaat van de uitspraak van de Raad van State 25 april 2012 is pertinent onjuist! De conclusie die Arcadis daar formuleert volgt niet uit de uitspraak van de Raad van State.

9f) Artikel 6.1 van de Regels (Deel 2 exploitatieplan) is onzorgvuldig geformuleerd, het artikel is niet te lezen !!

9g) De conclusie in paragraaf 4.8.2 van de toelichting exploitatieplan, is gelet op het voorgaande ontoereikend en ondeugdelijk.

9h) Het deskundigenadvies van Gloudemans van december 2012 toont diverse fouten en geeft in paragraaf 2.6.3 een misleidend beeld. De panden van diverse belanghebbenden aan de Parkweg en de Halderheiweg worden helemaal niet in ogenschouw genomen. De gecalculeerde risico/benadering in paragraaf 4 van dat rapport, staat buiten de realiteit van de woningmarktsituatie anno 2014 en is derhalve *ondeugdelijk*.

Zienswijze 10.

Op 25 april 2012 heeft de Raad van State een gedeelte van het eerdere bestemmingsplan vernietigd maar uit het oordeel van de Raad van State waarnaar het bestemmingsplan verwijst, valt niet af te leiden dat het bestemmingsplan nu conform de wensen / eisen van de projectontwikkelaar dient te worden opgesteld.

De gemeenteraad van Boxtel heeft van de Raad van State een *inspanningsverplichting* opgelegd gekregen teneinde ***“te bezien of woningbouw ter plaatse in overeenstemming kan worden gebracht met een goede ruimtelijke ordening”*** aldus overweging 2.4.2 laatste alinea en punt IV van de Beslissing.

De gemeente heeft geenszins de verplichting opgelegd gekregen om gestapelde woningbouw mogelijk te maken in de omvang zoals nu in het ontwerp bestemmingsplan is voorgesteld. Ook vrijstaande of geschakelde woningen, tweekappers, (patio)bungalows vallen onder woningbouw. Het is daarom curieus om te lezen dat de gemeente het ontwerp bestemmingsplan *volledig conform de wensen van de projectontwikkelaar* heeft opgesteld met voorbijgaan aan de gerechtvaardigde belangen van omwonenden.

De gemeente gaat volledig voorbij aan de belangen van de omwonenden en tolereert blijkbaar dat met voorliggend plan een grove inbreuk zal worden gemaakt op het woongenot, vooral de privacy van vele omwonenden.

Uit het *oordeel van de Raad van State* waarnaar het bestemmingsplan verwijst, valt niet af te leiden dat wij als belanghebbenden, een dergelijke *aantasting van ons eigendom, van ons woongenot en onze privacy* dienen te accepteren !

De Raad van State heeft niet de verplichting opgelegd om een bestemmingsplan conform de wensen van de projectontwikkelaar op te stellen, dat kan de RvSt niet eens opleggen in ons Nederlands Democratisch bestel!

Zienswijze 11.

In 2004 (19 juli 2004) is tussen toenmalig burgemeester Van Homelen en Moorwijk BV een zogenaamde mediation overeenkomst gesloten, die vervolgens door de burgemeester aan de gemeenteraad is voorgelegd. De goedkeuring van deze overeenkomst is op een bedenkelijke wijze verkregen, zo valt te herleiden uit de notulen van de raadsvergadering van 22 juli 2004 en uit een bericht in het Brabants Centrum van 29 juli 2004:

“De gemeenteraad kreeg te elfder ure de overeenkomst voorgeschoteld die het college van B&W met de Eerselse projectontwikkelaar heeft kunnen sluiten. Vlak voor aanvang van de raadsvergadering werden de fractievoorzitters achter gesloten deuren geïnformeerd over de bereikte resultaten. Bij aanvang van de vergadering voegde burgemeester Jan van Homelen de overeenkomst als een extra agendapunt op.” (..)

Buiten kijf staat dat de raadsleden destijds niet of nauwelijks de hen op het laatste moment voorgelegde mediation overeenkomst zorgvuldig hebben kunnen bestuderen, (slechts tijdens de schorsing van een kwartiertje) zodat ook de *besluitvorming* daarover per definitie *onzorgvuldig* tot stand is gekomen. (zie punt 12 notulen Raadsvergadering dd 22 juli 2004)

Wij willen u verder wijzen op de maximale bebouwing die in de mediation overeenkomst voor het gebied Moorwijk staat vermeld. De Gemeente Boxtel zou een inspanningsverplichting op zich nemen om te bezien of

- een nieuw te bouwen appartementencomplex op het voormalige voetbalveldje kan worden ontwikkeld (punt 3 mediation)
- een klein appartementencomplex aan het ven, te ontsluiten via de beukenlaan, kan worden ontwikkeld (punt 3 en 4 mediation)
- in plaats van het hotel kunnen maximaal 24 appartementen worden ontwikkeld op een oppervlak van maximaal 1.400 m² bebouwde oppervlakte (BBO).

De nu ingediende plannen door de Gemeente Boxtel gaan uit van

- de bouw van 42 appartementen
 - ongeveer 4.200 m² bebouwde oppervlakte
- daarmee
- overschrijdt de Gemeente het overeengekomen maximale aantal woningen met 18, hetgeen een *overschrijding van 75%* is !!
 - overschrijdt de Gemeente het overeengekomen maximale BBO met 2.830 vierkante meter, hetgeen een *overschrijding van 200 %* is !!.

De Gemeenteraad spreekt ten aanzien van de ‘behandeling’ van de mediation overeenkomst op 22 juli 2004, grote aarzeling uit, maar stemt schoorvoetend toch in, behalve de partij DPBL .

Wij kunnen ons daarom ook niet voorstellen dat uw Gemeenteraad met een dermate grote overschrijding van hetgeen in de mediation overeenkomst staat aangegeven, zou gaan instemmen. Een en ander zou een nog veel grotere aantasting van Moorwijk opleveren dan in 2004 met aarzeling door uw Raad is aanvaard. De forse overschrijding van de in de mediation overeenkomst vast gestelde maxima is een reden te meer om de Gemeenteraad dringend te verzoeken het ontwerp bestemmingsplan Moorwijk af te wijzen.

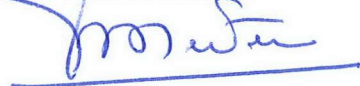
Geachte leden van de Gemeenteraad

Het op 17 januari 2014 ter inzage gelegde ontwerpbestemmingsplan staat ver van de opdracht die de Raad van State aan u heeft opgelegd: *te bezien of woningbouw ter plaatse in overeenstemming kan worden gebracht met een goede ruimtelijke ordening*. Vooral Plandeel A zal voor een groot deel van de bewoners aan de Halderheiweg en de Parkweg zowel in materieel als immaterieel opzicht rampzalig zijn, noch afgezien van de onomkeerbare vernietiging van de natuur en de grote verkeershinder.

Voor de goede orde, wij zijn niet tegen passende bebouwing in het Park-Bosgebied Moorwijk indien dat werkelijk noodzakelijk is, maar wij verzoeken u dringend daarbij aansluiting te zoeken bij de in dit gebied reeds bestaande laagbouw en het historische bosven (late ijstijd), zo veel mogelijk te ontzien.

Boxtel, 22 februari 2014

Drs. C. van Meeteren



Drs. C.M. Bosch



M.J.M. van Gorkom
Maria C.E. Meeuwsen
Halderheiweg 15
5282 SN Boxtel

aan:
De Gemeenteraad Boxtel
Postbus 10000
5280 DA Boxtel

GEMEENTE BOXTEL		
POSTSTUK ONTVANGEN		
datum	tijdstip	par.
24/2/2014	16:14	9
25 FEB 2014		

Boxtel 20 februari 2014

Onderwerp **zienswijzen t.a.v.**
 - ontwerpbestemmingsplan
 NL.IMRO.0757.BP06 Moorwijk-OTW1
 én exploitatieplan
 NL.IMRO.0757.EXP06 Moorwijk-OTW1
 ter inzage gelegd 17 januari 2014

Telefoon 0411-607271
 06 51981333
 06 11118599

bijlagen 2

Geachte Leden van de Gemeenteraad te Boxtel

Onlangs verscheen het boek *The Circle* van Dave Eggers. Schetste Orwell in zijn boek *1984* een benauwende maatschappij waarin de overheid alles weet van haar burgers, alles noteert en in computers opslaat (Big Brother is watching you), Eggers gaat nog een stap verder: hij schetst een digitale wereld waarin de mensen alles van elkaar weten, mensen géén privacy hebben maar ook *geen privacy mógen* hebben. Met het ontwerp bestemmingsplan Moorwijk Plandeel A, wordt, als dat ridicule plan door zou gaan, onze *privacy* in *werkelijkheid* op waanzinnige wijze aangetast. Dag in dag uit, 24 uur de klok rond, kunnen wij als omwonenden vanuit vierentwintig appartementen, onbeschroomd geobserveerd en begluurd worden. Voortdurend zitten we in het blikveld van velen. Om kippevel van te krijgen. En passant is *zonder overleg* met ons als *mede eigenaren van het ven*, een forse verandering van dat ven in het plan opgenomen

De bebouwingsplannen in het ontwerp bestemmingsplan Moorwijk zijn niet opportuun in *een goede ruimtelijke ordening*, zijn *niet in het algemeen belang* en

zullen ons zowel *materieel* als *immaterieel* onevenredig hard treffen. Dit ontwerp is het andere uiterste van de Gemeentelijke visie dat Moorwijk *park- bosgebied* moet blijven als *overgangsgebied tussen Sparrenrijk en Selissenwal*. Het voorgestelde plan zal voor ons en onze burens én voor bewoners aan de Parkweg rampzalig zijn. Vandaar dat wij onze zienswijzen ten aanzien van zowel het ontwerp bestemmingsplan als het ontwerp exploitatieplan, dat overigens diverse pertinente onjuistheden laat zien, kenbaar willen maken.

Zienswijzen

Gelet op de massaliteit, hoogte en omvang van de voorgestelde woningblokken op het bosperceel in de hoek, grenzend aan de tuinen Halderheiweg 15 e.v., fietsvoetpad Moorwijk, Parkweg en Molenwijkseweg, en de *desastreuze vernietiging* van een groot stuk natuurgebied welke *onomkeerbaar* is indien het voorgestelde bestemmingsplan doorgang vindt, zijn wij **tegen het megalomane ontwerp** vooral in **Plandeel A**. Voorop gesteld: er spelen voor ons en dat geldt voor alle omwonenden, véél, véél meer **belangen** dan alleen **financiële**, met name vooral onze **privacy** zal volledig, maar dan ook volledig weg zijn. Wij dringen er bij uw Raad op aan de voorliggende ontwerpen van het bestemmingsplan en het daaronder liggende op drijfzand berustende exploitatieplan Moorwijk (zie hierna punt 2 – 2a t/m 2h) te verwerpen en te vervangen door een ruimtelijk relevant stedenbouwkundig plan.

Onze zienswijzen hebben wij ingedeeld in 8 (acht) punten en verzoeken uw Raad deze successievelijk aan de orde te stellen en over elk punt een apart besluit te nemen.

Onze bezwaren zijn *tegen het gehele ontwerp gericht voor zover het afwijkt van het oorspronkelijk* ons in 2006 (toen wij op onderzoek uitwaren om ons in de omgeving van het Groene Woud te vestigen) getoonde bestemmingsplan, waarin genoemde hoek staat aangewezen als *park- en bosgebied* en welk bestemmingsplan als zodanig is bevestigd op 23 november 2010 (NL.IMRO.0757.BP06NOORD2010-VG01). In het **bijzonder** hebben wij **bezwaar tegen Plandeel A** van het ontwerp, vanwege:

1. *onverwachte verandering en toename in omvang van de woningbouwplannen zowel in hoogte als in de te bebouwen oppervlakte*

In de brief van 17 december 2013 geeft de gemeente aan dat het ontwerp plan voorziet in de mogelijkheid tot het bouwen van vier appartementencomplexen en vier vrijstaande woningen. In het *oorspronkelijk* ons in 2006 op het gemeentehuis getoonde bestemmingsplan, is het bosperceel in de hoek - direct grenzend aan de

tuinen Halderheiweg 15 e.v., fiets-voetpad Moorwijk, Molenwijkseweg en Parkweg 17 - aangewezen als “park- en bosgebied”. Er was wel voorzien in de bouw van een horecagelegenheid en het nu bestaande appartementencomplex. Er was NIET voorzien in de bouw van vier extra appartementencomplexen en zeker niet in dermate grote woningblokken van *16 en 8 gestapelde woningen* als nu in *Plandeel A* staan getekend, waarvan het grootste appartementengebouw nagenoeg op de scheiding staat met ons perceel, zelfs *in* het water van het daar liggende ven is getekend. U gaat er gemakshalve aan voorbij dat wij en nog enkele bewoners van de Halderheiweg mede-eigenaar zijn van dit bijzondere, mogelijk uit de IJstijd daterende (dat wordt momenteel onderzocht), in ieder geval natuurlijk ontstane ven.

Zonder toestemming van de mede-eigenaren is nóch de gemeente Boxtel, nóch Moorwijk BV gerechtigd dit ven te verwijderen, te verkleinen of in welke zin ook, de structuur daarvan te veranderen.

De massale bouwwerken in *Plandeel A* zijn in strijd met een goede ruimtelijke ordening en de door de gemeente opgestelde eisen (*zie pag 24 ontwerp bestemmingsplan Moorwijk*) en de nadere eisen: *zie Regels (§ 9.2 nadere eisen)*. De Gemeente stelt dat dit Bestemmingsplan aan alle voorwaarden voldoet, zodat het helemaal past binnen de kaders van haar Woonvisie. Echter, met realisatie van de voorgestelde woonblokken in *Plandeel A*, worden alle, maar dan ook alle punten van genoemde eisen en nadere regels overtreden zoals onder meer genoemd in § 9.2 nadere eisen (*zie kader hierna*).

9.2 Nadere eisen

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd nadere eisen te stellen ten aanzien van de situering, bouwmassa, afmetingen en visuele karakteristieken van gebouwen en overige bouwwerken. De nadere eisen regeling wordt toegepast ter voorkoming van onevenredige aantasting van:

a. het straat- en bebouwingsbeeld;

in het belang van een verantwoorde, evenwichtige en samenhangende stedenbouwkundige en architectonische inpassing zoals integraal opgenomen in de welstandsnota met aandacht voor:

1. een goede verhouding tussen bouwmassa's en gevelbeelden;
2. de samenhang tussen bebouwing;
3. de hoogte-differentiatie;
4. een goede verhouding tussen bouwmassa en inrichting van de omgeving;

b. de woonsituatie:

het in stand houden c.q. garanderen van een goede woonsituatie binnen deze bestemming, voor zover van toepassing, en andere bestemmingen, in het bijzonder met het oog op:

1. de lichttoetreding/bezonnings t. o. v. (bebouwing op) aangrenzende gronden;
2. het uitzicht;
3. de aanwezigheid van voldoende privacy; (...)

In het ontwerp bestemmingsplan worden **alle voorgestelde punten** door de Gemeente overtreden. Het is klip en klaar dat met genoemde woningblokken, van respectievelijk 16 appartementen met afmetingen van 60 bij 25 mtr (optisch) en een hoogte van 15,5 mtr boven peil, en een blok van 8 appartementen met afmetingen van 30 bij 25 mtr (optisch) en een hoogte van 15,5 mtr boven peil als nu voorgesteld:

- een onevenredig zware aantasting van de omgeving zal plaatsvinden: *de voorgestelde woningblokken zijn absoluut géén logische voortzetting van de reeds aanwezige villa's aan de Parkweg en Halderheiweg, integendeel. (zie pag. 24 ontwerp bestemmingsplan Moorwijk).*

- een onevenredig zware aantasting van het straat- en bebouwingsbeeld: *In het ontwerp- bestemmingsplan wordt met de bebouwing van Moorwijk aangegeven 'een vloeiende overgang te creëren van Sparrenrijk naar Selissenwal'. In de lijn der verwachting van een goede ruimtelijke ordening ligt dan aansluiting bij de bungalows Dianabos en de bosvilla's van de Halderheiweg en Parkweg.*

- een onevenredig zware aantasting van de woonsituatie van belanghebbenden:

- *er zal een onevenredige zware **privacy aantasting** plaatsvinden: onze privacy verdwijnt volkomen doordat vanaf 24 appartementen, vanuit de ramen en vanaf de balkons voortdurend in onze tuin en op het terras gekeken kan worden zelfs het huis binnen daar de achterkant van onze woning volledig van glas is en tuingericht.*
- *dat de gemeente de appartementenblokken zo ver mogelijk van de Parkweg wil hebben en nagenoeg op de scheiding van de tuinen van de Halderheiweg, mag voor het voorbijgaande verkeer een aardig beeld geven, maar wij zullen dag in dag uit, in de ochtend de middag en de avond, in huis, op het terras en in de tuin, voortdurend geconfronteerd worden met verlies aan privacy. De blok van 16 appartementen tegen je tuin aan, de kleinere weliswaar ietsje verder weg maar ook met deze blok wordt vanwege de **hoogte** zondermeer **op gigantische wijze inbreuk** gemaakt op onze woonsituatie, op onze **privacy** en woongenot.*
- *vanwege de hoogte van de gebouwen zal er een onevenredige aantasting plaatsvinden van de **lichttoetreding** en **bezonning** van onze tuin. Het zonlicht wordt nu weliswaar licht getemperd door bomen maar wordt niet volkomen afgesloten hetgeen bij een muur wel het geval is. Een gebouw 'blokt' de zon volkomen. Dat zou bij verwezenlijking van onderhavige plannen al beginnen met de ochtendzon en ook de middagzon weghouden. Zie ter visualisering van deze stelling, de omgevings- en schaduwtekeningen, welke hier als*

bijlage zijn bijgevoegd als ook de door anderen toegevoegde gevisualiseerde tekeningen (Parkweg 15 en 17 en Halderheiweg 15).

- *er zal een onevenredig zware aantasting van ons **uitzicht** plaatsvinden. Het hoeft geen betoog dat een uitzicht op een stenen kolos van 60 bij 25 bij 15,5 mtr hoog, het uitzicht vanaf je terras en van uit je huis vervuult in een mate die wij niet hoeven te verwachten in een Park-Bosgebied.*

een en ander brengt mee een onevenredig zware aantasting van de materiële waarde van onze woning en een onevenredig zware aantasting van ons woongenot vooral vanwege volledig verlies van privacy.

Dit hoefden wij niet te verwachten met het betrekken van onze woning na een grondige bestudering van het ons in het najaar van 2006 en voorjaar 2007 getoonde bestemmingsplan en de verstrekte toelichting daarbij.

In het bestemmingsplan lijken de woonblokken op een geel vlakje, maar zie de gevisualiseerde uitwerkingen daarvan in de bijlagen. Gaat u eens op 40 á 50 meter afstand staan van een gebouw van 60 bij 25 bij 16 mtr dan kunt u zich hopelijk verplaatsen in de scheve verhouding tussen de reeds aanwezige bosvilla's en voorliggende geplande hoogbouw. Bekijk u eens de omgeving vanaf derde of vierde verdieping van een gebouw en kijk om u heen, dan zult u moeten beamen dat de omwonenden geen enkele privacy meer hebben.

Bovendien negeert u ons eigendomsrecht ten aanzien van het ven dat voor een gedeelte deel uit maakt van onze tuin .

misleidend deskundigenadvies

Het is **pertinent niet waar** dat het nieuwe grote appartementencomplex van 16 woningen gemiddeld 100 mtr achter ons huis zou zijn gesitueerd zoals § 2.6.3 van het deskundigenadvies van Gloudemans vermeldt. Het grote appartementencomplex in Plandeel A is nagenoeg op de scheiding met ons perceel gepland.

2. *pertinente fouten, onjuistheden en onvolledigheden in het ontwerp exploitatieplan Moorwijk van 20 december 2013(R 152240-827-02)*

Dit eveneens op 17 januari 2014 samen met het ontwerp bestemmingsplan ter inzage gelegde plan, bevat: fouten, deels onjuiste informatie, is onvolledig, tendentieus en misleidend.

2 a) Het exploitatieplan wordt onderbouwd met een aantal, in opdracht van Moorwijk BV c.q. Gemeente Boxtel, opgestelde rapporten. Diverse conclusies uit deze rapporten zijn *vér* bezijden de waarheid. Enkele voorbeelden daarvan: in het 'taxatierapport inbrengwaarde' door Arcadis, (kenmerk B.01015, 513551.0100 dd 2 december 2013) wordt, voor het berekenen van de inbrengwaarde en de residuele grondwaarde, gebruik gemaakt van vraagprijzen. Dat is in strijd met de richtlijnen van de NVM. Volgens het Handboek *Taxatieleer Onroerende Zaken* van G.M. ten Have, moet, voor de comparatieve benadering, worden uitgegaan van *gerealiseerde transacties*, niet van vraagprijzen !

2 b) Bijlage 4, 'Marktanalyse' bij het rapport van Arcadis, hanteert *onjuiste* gegevens. Uit recente informatie van het Kadaster en van Funda (site van NVM), is ons gebleken dat de gebruikte informatie sterk verouderd is en geen enkele relatie heeft met de werkelijkheid. Daarmee wordt een *misleidend* beeld geschetst. Er worden foutieve referentiekaders gebruikt én er is géén kadastrale recherche toegepast. Een en ander is onzorgvuldig. De gehanteerde aannames zijn niet van toepassing op de beoogde categorie woningen boven € 400.000,00 (vierhonderdduizend euro). Dit is onjuist en onzorgvuldig .

2 c) Bijlage 3, 'Kadata' bij het rapport van Arcadis, levert kadastrale informatie die prijzen per m² (vierkante meter) opleveren die zodanig van elkaar afwijken dat wij bij de realiteit grote vraagtekens plaatsen en de waarde van dit rapport zeer in twijfel trekken.

2 d) De beschrijving in paragraaf 2.2 (pag. 7) van het taxatierapport van Arcadis is pertinent fout ! Het aantal woonlagen van het huidige appartementengebouw klopt niet, het zijn er méér dan 3!!

2 e) De conclusie in paragraaf 3.2 (pag. 8) van het taxatierapport van Arcadis als resultaat van de uitspraak van de Raad van State 25 april 2012 is pertinent onjuist! De conclusie die Arcadis formuleert volgt niet uit de uitspraak van de Raad van State.

2 f) Artikel 6.1 van de Regels (Deel 2 exploitatieplan) is onzorgvuldig geformuleerd, het artikel is niet te lezen en onbegrijpelijk !!

2 g) De conclusie in paragraaf 4.8.2 van de toelichting exploitatieplan, is, gelet op het voorgaande, op drijfzand gebaseerd en daarom ondeugdelijk.

2 h) Het deskundigenadvies van Gloudemans van december 2012 toont diverse fouten en geeft in paragraaf 2.6.3 een misleidend beeld. De panden van diverse

belanghebbenden aan de Parkweg en de Halderheiweg worden helemaal niet in ogenschouw genomen. De gecalculeerde risico/benadering in paragraaf 4 van dat rapport, staat buiten de realiteit van de woningmarktsituatie anno 2014 en is derhalve ondeugdelijk. Het rapport is zeer onzorgvuldig opgesteld.

Op maandag 27 januari 2014, hebben wij een gesprek gehad met twee medewerkers van de gemeente. Uit dat gesprek is ons niet duidelijk geworden welke kwaliteits-criteria de gemeente heeft gehanteerd voor het opstellen van de onderzoeks-rapporten die ten grondslag liggen aan de nu gepresenteerde exploitatie opzet. Uit de ter inzage gelegde stukken blijkt niets van een noodzakelijke toetsing aan dergelijke kwaliteits-criteria. In deze vorm is het exploitatieplan ondeugdelijk en geeft het een misleidend beeld.

Bovendien is Moorwijk Vastgoed BV in okt 2013 failliet verklaard, waarvan de consequenties ten aanzien van de exploitatie op dit moment niet bekend zijn.

3. schending rechtszekerheid en vertrouwen

Voordat wij overgingen tot koop van onze woning, hebben wij in het najaar van 2006 en in het voorjaar van 2007 de bestemmingsplannen bestudeerd en geïnformeerd bij de gemeente. Gelet op de ons getoonde bestemmingsplannen en daarbij gegeven toelichting, was er voor ons geen enkele aanleiding om te verwachten dat de gemeente met een dergelijk absurd groot appartementengebouw van het getoonde bestemmingsplan zou gaan afwijken. Wijziging van horeca in woningbouw, zou je nog mogen verwachten, maar *in de lijn der verwachting ligt dan, dat aansluiting zou worden gezocht bij de bungalows van het Dianabos en de bosvilla's aan de Halderhei- en Parkweg*. Immers, Park Moorwijk als *overgangsgebied tussen Sparrenrijk en Selissenwal*, zo is de doelstelling van de gemeente Boxtel met dit gebied geformuleerd.

Was ons door de geraadpleegde ambtenaar, gewezen op de eventuele gigantische verandering van het getoonde bestemmingsplan of waren wij gewezen op de “geheimzinnige” mediationovereenkomst tussen Gemeente en projectontwikkelaar (welke ons met een beroep op de WOB pas 30 januari 2014 is toegestuurd), dan zouden wij, dat hoeft geen betoog, niet voor de Halderheiweg te Boxtel hebben gekozen. De gemeente heeft ons niet alleen **informatie onthouden** maar ook **verkeerde informatie verstrekt**. Behalve bij de gemeente, wonnen wij informatie in bij het kantoor van architect Henket en makelaarskantoor Alfa. Ook zij attendeerden ons niet op de mogelijkheid van te verwachten gigantische woon-blokken in plandeel A, integendeel !!

Nadat onze kinderen het huis uit waren, zijn wij in de omgeving van Oisterwijk, Breda en 's-Hertogenbosch op zoek gegaan naar een bungalow “in het groen”. Wij hebben in genoemde gebieden veel gefietst, gewandeld, rondgekeken, publicaties gelezen van onder meer Regio-VVV Meierij & Noordoost-Brabant en van de Heemkundekring Boxtel, et cetera, maar ook bestemmingsplannen van verschillende gemeenten bestudeerd. Wij verdiepten ons in het *Bomenbeleidsplan* van Boxtel en de Erfgoednota: *het (Boxtels) landschap is de leesbare biografie van Boxtel*. (zie onze brief van 16 juli 2008, waarop wij nooit antwoord hebben gekregen). Kortom, wij kozen na degelijk onderzoek en rijp beraad voor de Halderheiweg in Boxtel en lieten ons leiden door slogans als “Boxtel, goed leven, wonen en recreëren”.

Er zijn sinds het oorspronkelijke bestemmingsplan géén nieuwe inzichten van algemeen belang kenbaar geworden, die de ontzettende verandering van het eerdere bestemmingsplan, zwaarder doen wegen dan de gerechtvaardigde en gevestigde rechten / belangen van omwonenden. De bouwplannen voor 24 appartementen in plandeel A zijn in *strijd met het rechtszekerheid- en vertrouwensbeginsel*. Wij hebben deze woonstek gekozen vanwege het wonen in het groen. Indien de projectontwikkelaar zijn plan mag realiseren en een dergelijke woonblok nagenoeg op de scheiding met onze tuin mag plaatsen, dan wordt ons onze privacy volledig afgenomen en zal de waarde van ons huis drastisch dalen en onverkoopbaar worden. Uit het oordeel van de Raad van State kan onmogelijk worden afgeleid dat wij als belanghebbenden, een dergelijke *aantasting van ons eigendom, van ons woongenot en onze privacy* dienen te accepteren.

Op pagina 55, § 9.8.2 van het ontwerp bestemmingsplan, bepaalt u dat voor de twee appartementencomplexen in de zuidwesthoek van Moerwijk, een bijzondere kwaliteit zal worden nagestreefd in beeldkwaliteit, woonkwaliteit en duurzaamheid, een en ander gebaseerd op de Nota Duurzame Ontwikkeling Boxtel 2009-2015. De daar genoemde hoge norm van 280 punten wordt niet vereist voor de bouwcomplexen in Plandeel A. Indien u vasthoudt aan de bouw van appartementen in Plandeel A dienen deze aan dezelfde bouwkwaliteit te voldoen.

4. *Uitspraak van de Raad van State leidt niet tot de nu voorgelegde invulling van het bestemmingsplan.*

Op 25 april 2012 heeft de Raad van State weliswaar een gedeelte van het huidige bestemmingsplan vernietigd maar heeft de Raad van State NIET aangegeven dat het bestemmingsplan nu conform de wensen / eisen van de projectontwikkelaar dient te worden opgesteld met voorbijgaan van de gerechtvaardigde belangen van omwonenden.

De gemeenteraad van Boxtel heeft hierbij een *inspanningsverplichting* opgelegd gekregen teneinde:

“te bezien of woningbouw ter plaatse in overeenstemming kan worden gebracht met een goede ruimtelijke ordening” aldus overweging 2.4.2 laatste alinea en punt IV van de Beslissing.

De gemeente heeft geenszins de verplichting opgelegd gekregen om gestapelde woningbouw mogelijk te maken in de omvang zoals nu in het ontwerp bestemmingsplan is voorgesteld. Onder woningbouw zijn toch ook te verstaan vrijstaande of geschakelde woningen, tweekappers, (patio)bungalows. Het is daarom vreemd te lezen dat de gemeente het ontwerp bestemmingsplan volledig conform de wensen van de projectontwikkelaar heeft opgesteld met voorbijgaan aan de gerechtvaardigde belangen van omwonenden. Het is werkelijk curieus op pagina 12 van het bestemmingsplan te moeten lezen:

“Met inachtneming van deze uitspraak van de Raad van State is voorliggend bestemmingsplan opgesteld. **Het bestemmingsplan is gebaseerd op de ruimtelijke onderbouwing**, de eerste bouwplannen en het inrichtingsplan **zoals deze in opdracht van de ontwikkelaar zijn opgesteld**. In de toelichting van dit bestemmingsplan wordt op meerdere plekken hieraan gerefereerd. Ook de bestemmingen en aanduidingen op de verbeelding en de inhoud van de regels, waaronder de bouwvoorschriften, zijn hierop afgestemd”

De gemeente heeft daarbij minimaal te **toetsen aan de gemeentelijke randvoorwaarden**, zoals die gelden bij het opstellen van een (ontwerp) bestemmingsplan. In het kader van het beginsel van een **zorgvuldige voorbereiding** en het beginsel van een **deugdelijke motivering** van het (ontwerp) bestemmingsplan moet het voor belanghebbenden duidelijk zijn, waaruit dit toetsingskader bestaat. Het eigen afwegingskader van de gemeente hebben wij echter niet uit het voorliggende ontwerp kunnen herleiden.

Het kan toch niet zo zijn dat de gemeente naar de pijpen van de projectontwikkelaar gaat dansen en belanghebbenden dit maar hebben te slikken? Dat kan onmogelijk de bedoeling van de Raad van State zijn, trouwens een dergelijke verplichting kan de RvSt niet eens opleggen in ons Nederlands Democratisch bestel!

Voorts is het de vraag of de Raad van State wel op de hoogte was van het feit dat het ven in Plandeel A, mede eigendom is van diverse omwonenden.

5. mediation overeenkomst dd 19 juli 2004

- Na ruim 10 jaar strijd tussen Gemeente Boxtel en projectontwikkelaar Moorwijk BV (A.van Esch) is in 2004 tussen gemeente en Moorwijk een zogenaamde

mediation overeenkomst gesloten, die vervolgens door burgemeester van Homelen aan de gemeenteraad is voorgelegd. De goedkeuring van deze overeenkomst is op een bedenkelijke wijze verkregen, zo valt te herleiden uit de notulen van de raadsvergadering van 22 juli 2004 en uit een bericht in het Brabants Centrum van 29 juli 2004:

“De gemeenteraad kreeg te elfder ure de overeenkomst voorgeschoteld die het college van B&W met de Eerselse projectontwikkelaar heeft kunnen sluiten. Vlak voor aanvang van de raadsvergadering werden de fractievoorzitters *achter gesloten deuren* geïnformeerd over de bereikte resultaten. Bij aanvang van de vergadering voegde burgemeester Jan van Homelen de overeenkomst als een extra agendapunt op.” (..)

Deze gang van zaken is *in strijd met de fundamentele beginselen van het gemeentelijk bestel* (art. 125 GW). Buiten kijf staat dat de raadsleden destijds niet of nauwelijks de hen op het laatste moment voorgelegde mediation overeenkomst zorgvuldig hebben kunnen bestuderen, zodat ook de *besluitvorming* daarover per definitie *onzorgvuldig* tot stand is gekomen. (zie punt 12 notulen Raadsvergadering dd 22 juli 2004)

Grote vraag: was de Raad van State wel op de hoogte van deze wijze van totstandkoming van de mediation overeenkomst én van de besluitvorming daarover?

Naast deze bedenkelijke procedure willen wij u wijzen op de inhoud van de mediation overeenkomst namelijk de maximale bebouwing in gebied Moorwijk. De Gemeente Boxtel zou een inspanningsverplichting op zich nemen om te bezien of

- een nieuw te bouwen appartementencomplex op het voormalige voetbalveldje kan worden ontwikkeld (punt 3 mediation)
- een klein appartementencomplex aan het ven, te ontsluiten via de beukenlaan, kan worden ontwikkeld (punt 3 en 4 mediation)
- in plaats van het hotel kunnen maximaal 24 appartementen worden ontwikkeld op een oppervlak van maximaal 1.400 m² bebouwde oppervlakte (BBO).

De nu ingediende plannen door de Gemeente Boxtel gaan uit van

- de bouw van 42 appartementen
 - ongeveer 4.230 m² bebouwde oppervlakte
- daarmee
- overschrijdt de Gemeente het overeengekomen maximale aantal woningen met 18, hetgeen een overschrijding van 75%
 - overschrijdt de Gemeente het overeengekomen max. BBO met 2.830 m², hetgeen een overschrijding van 202 % is.

- Dit is volstrekt *onacceptabel uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening*. De Gemeenteraad spreekt ten aanzien van de 'behandeling' van de mediation overeenkomst op 22 juli 2004 grote aarzeling uit, maar stemt er toch mee in, behalve de partij DPBL. Wij kunnen ons daarom ook niet voorstellen dat uw Gemeenteraad met een dermate grote overschrijding van hetgeen in de mediation overeenkomst staat aangegeven, zou gaan instemmen. Een en ander zou bovendien een nog veel grotere aantasting van het Parkgebied Moorwijk opleveren dan in 2004 met aarzeling door uw Raad is aanvaard.

- De forse overschrijding van de in de mediation overeenkomst vastgestelde maxima is een van de redenen waarom wij de Gemeenteraad dringend verzoeken het ontwerp bestemmingsplan Moorwijk, in de nu gepresenteerde vorm, af te wijzen.

- Uit de openbare stukken, zoals de uitspraak van de Raad van State dd 19 november 2003, nr 20032533, kunnen wij gevoeglijk concluderen dat A.van Esch van Moorwijk BV in het verleden diverse voorschriften aan zijn laars heeft gelapt, en vervolgens laconiek een procedure start als de gemeente Boxtel bestuursdwang wil uitoefenen. Daar de ervaringen uitwijzen dat genoemde projectontwikkelaar steeds weer grenzen opzoekt én overschrijdt, is het voor ons omwonenden én in het algemeen belang van de gemeente, uitermate belangrijk dat in bestemmingsplan en exploitatieplan de 'regels' en 'nadere regels' zeer scherp geformuleerd en gehandhaafd worden.

6. woonvisie Gemeente : Sparrenlaene /Moorwijk ♣ gelijkheidsprincipe

In de *Nota Duurzame Ontwikkeling Boxtel 2009-2015* suggereert de gemeente dat men streeft naar:

Wezenlijke verbetering van de leefomgeving en dat men rekening houdt met zichtlocaties en zongerichtheid van woningen.

Wij mogen toch aannemen dat dit streven voor alle bewoners van Boxtel geldt ?

In Hoofdstuk 4.1.1 van het ontwerp Bestemmingsplan wordt gesteld dat de gemeente Boxtel als doel heeft: **Verbeteren van de kwaliteit van de woonomgeving.**

Voor wie zet de gemeente zich in?? Niet voor de huidige bewoners aan de

Halderheiweg en de Parkweg. De Gemeente Boxtel stelt verder dat

“de plannen van Moorwijk zijn ontwikkeld als **voortzetting van het reeds ontwikkelde villapark**. De eerste bouwplannen voor dit plangebied hebben een zeer hoog duurzaamheidsgehalte en bieden comfortabele levensloopbestendige **woningen** in een **duurder segment** en zijn daarmee ook **geschikt voor senioren**”

Wij hebben de overtuiging dat de Gemeente Boxtel haar inzichten met name vanwege de veranderende omstandigheden, heeft bijgesteld ten aanzien van het gebied *Sparrenlaene*. In de Gemeenteraad van 26 november 2013 is de eerste herziening van het bestemmingsplan *Sparrenlaene* vastgesteld. In de overwegingen van de Raadsvergadering, is ruim aandacht besteed aan de *financiële en maatschappelijke haalbaarheid van de uitvoeringsplannen in een gebied, dat eveneens de overgang vormt van het bosgebied Sparrenrijk naar de traditioneel en rationeel gebouwde woonwijk Selissenwal*.

Het **gelijkheidsprincipe** en het **beginsel van een goede ruimtelijke ordening** vergen van de Gemeente dat met vergelijkbare uitgangspunten wordt gekeken naar het ontwerp bestemmingsplan Moorwijk.

7. aantasting natuurgebied

De bebouwingsplannen in het ontwerp bestemmingsplan, zijn in strijd met het uitgangspunt van de *StructuurvisiePlus Boxtel* waarin wordt gesteld dat het Park Moorwijk een *overgangsgebied is tussen Sparrenrijk en Selissenwal*. Dit streven valt niet te rijmen met het voorliggende ontwerp bestemmingsplan. De bebouwingsplannen zijn evenmin te rijmen met het streven van de Gemeente Boxtel om de titel te verwerven van *Groenste stad van Nederland*.

Het bouwen zoals in het ontwerp wordt voorgesteld is het andere uiterste van hetgeen het eerdere bestemmingsplan, dat ons in 2006 en nogmaals in 2007 werd getoond, te zien gaf. Het is ook tegenstrijdig aan de diverse malen door de gemeente geformuleerde uitgangspunten ten aanzien van het behoud van natuur. Met de uitvoering van het nu voorliggende plan blijven nauwelijks bomen gespaard, gezien de grootte van de voorgestelde te bebouwen oppervlakte. Reken daarbij de bomen die moeten verdwijnen voor de in- en opritten en de parkeerplaatsen. Een dergelijke **onomkeerbare vernietiging van bomen tot aan onze perceelsgrens** is niet conform het *Bomenbeleidsplan* en staat haaks op de uitgangspunten en doelstellingen genoemd in de Erfgoednota: *het (Boxtels) landschap is de leesbare biografie van Boxtel*, strookt niet met de bovengenoemde Structuurvisie en staat haaks op het streven om *Groenste stad van Nederland* te worden.

Dat de projectontwikkelaar elders in Boxtel nieuwe bomen heeft geplant, maakt de **onomkeerbare vernietiging** in het gebied Moorwijk niet minder desastreus. Indien genoemd plan doorgaat, dan leidt dit tot een *onevenredige aantasting van de landschappelijke waarde* van Boxtel in het algemeen en van de kwaliteit van onze directe leefomgeving in het bijzonder.

Ook buiten EHS gebied behoort het streven van de gemeente te zijn om doelstellingen uit het natuurbeleid te bereiken in die zin dat de leefomgeving van dieren en planten wordt beschermd. Het bevreemdt ons dat in het ecologisch onderzoek van Taken BV zo nonchalant over de al dan niet aanwezige diersoorten wordt gesproken. Dit onderzoek is verricht in opdracht van Moorwijk BV en dateert van 2007 / 2008. In dit gebied komen onder meer voor:

- vleermuizen, reigers, bonte en groene specht, ijsvogel, roek, modderkruiper, roodborstje en diverse mezensoorten, kikkers, padden en eekhoorns.

Het ecologisch onderzoek van Taken BV geeft niet aan wat de consequenties zullen zijn voor bovengenoemde dieren indien door de boomkap de karakteristieke groene inbedding als leefomgeving voor deze dieren zal verdwijnen. Vandaar dat een *actueel tegenonderzoek* dringend gewenst is voordat met de desastreuze boomkap wordt begonnen. Het is noodzakelijk dat bij realisatie van een ondergrondse rioolverbinding tussen bosven en het kleine ven, een rattenrooster wordt geplaatst en niet alleen een visrooster.

tot slot

Met de realisering van de grote woonblokken in Plandeel A *ontneemt* u ons *onze volledige privacy* en daarmee ons *woongenot*. Daarmee gaat u voorbij aan een van de belangrijkste fundamentele mensenrechten: het recht op ongestoord genot van onze eigendom. Dit recht is al in het allereerste artikel in het Eerste Protocol bij het Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en van de Fundamentele Vrijheden (EVRM) vastgelegd:

“Iedere natuurlijke of rechtspersoon heeft recht op het ongestoord genot van zijn eigendom (..)” .

Uitzonderingen of inbreuken daarop zijn enkel vanuit staatsrechtelijk oogpunt geoorloofd indien dit *noodzakelijk is in het algemeen belang*. Het algemeen belang ontbreekt in het litigieuze ontwerp bestemmingsplan Moorwijk. Om diverse door ons hiervoor aangegeven redenen, dient het exploitatieplan opnieuw te worden opgesteld. Bovendien is uitvoering van een exploitatieplan door een failliet bedrijf onmogelijk.

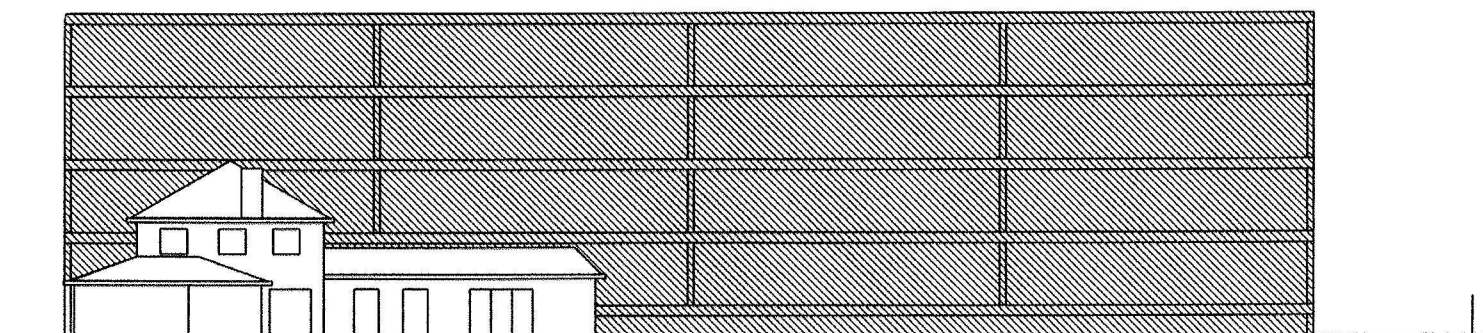
Wij rekenen er op dat de Gemeenteraad inziet dat voorliggend bestemmingsplan in flagrante strijd is met de mooie visies die de gemeente Boxtel poneert en in beleidsvisies heeft vastgelegd, zodat dit plan m. n. Plandeel A – moet worden aangepast. Over het ontwerpen van een plan dat beter past in een goede ruimtelijke ordening willen wij meedenken.

M.J.M. van Gorkom & Maria C.E. Meeuwsen





Zichtlijn in westelijke richting.



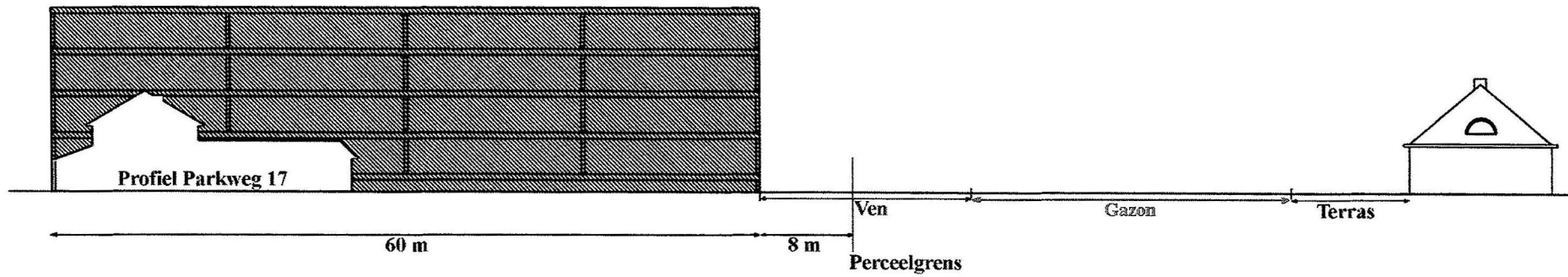
Profiel van het appartementengebouw ten opzichte van
de naburige, op 30 meter afstand staande villa.

Schaal 1:250

Perceelgrens woningen
Parkweg



Situering appartementencomplex t.o.v. perceel Halderheiweg 15



Aan: College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 10000
5280 DA Boxtel

Van: L.P.C. Kuijpers en H.J.M. van der Heijden
Halderheiweg 24 (kadastraal sectie A2218)
5282 SN Boxtel

Tel: 0411-683001

E-mail: leo.kuijpers@planet.nl

Betreft: Ontwerp EP: NL.IMRO.0757.Exp06Moorwijk-OTW1 op ruimtelijkeplannen.nl

Datum: 21 februari 2014

GEMEENTE BOXTEL			
21 FEB 2014			
			ovt.
afd.	RO		kopie

Boxtel

Zienswijze

Geacht College,

Op grond van onderstaande feiten hebben wij bezwaar tegen de planschaderisicoanalyse met betrekking tot ons huis en erf en tegen de vermelding dat er geen plannen zijn die een relatie hebben met het ontwerp exploitatieplan (EP) Moorwijk.

1. Ons object, Halderheiweg 24, wordt omgeven door percelen die zijn of worden onderworpen aan verschillende recente bestemmingsplannen die, wat betreft hun negatieve effecten op ons object, een dermate complexe samenhang hebben dat de planschade die daaruit voortvloeit door ons slechts integraal berekend kan worden.
2. Ons object is wellicht ook het meest benadeelde object in zijn omgeving. Het ontwerp bestemmingsplan (BP) Moorwijk, BP Sparrenlaene en een aanwijzingsbesluit in BP Boxtel Noord staan toe dat op percelen aanpalend aan ons erf, zowel links en rechts van ons, als vóór en achter ons, forse woningen met bijgebouwen gebouwd mogen worden en wel juist dáár waar het voorheen "groen", "bos", "park", "houtopstand", of soortgelijk moest blijven. De hoogte en omvang van de toegestane bebouwing en de grootte van de toegestane bouwvlakken overtreffen in hoge mate die van ons object. Recent vonden bovendien ingrijpende projectmatige wijzingen plaats op de naburige sportaccommodatie van ODC, waarbij, onder meer, een clubgebouw met kantine en terras in de nabijheid van onze achtertuin is gebouwd, daar waar de oorspronkelijke bestemming agrarisch was. Dit alles veroorzaakt voor ons object, onder meer, een sterk verminderde privacy, visuele beperkingen, toegenomen hinder en een aanzienlijk lagere waardering.
3. Vanwege voornoemde samenhang én het feit dat alle voornoemde planwijzigingen zich binnen een tijdsframe van slechts 5 jaar voltrekken, dient slechts eenmalig de 2% forfaitaire korting op de integrale planschade te worden toegepast en niet op de planschade van elk bestemmingsplan of project afzonderlijk, dus niet per saldo een aantal malen 2%. Het is aan uw gemeente die integrale planschade naar rato toe te delen aan de bestemmingsplannen of projecten.
4. Het boskarakter tegenover ons zal goeddeels verloren gaan vanwege de geplande buitenproportioneel grote bouwvlakken en de volumieuze en intensieve bebouwing. Er komen daar 4 villa's, waar er op dezelfde lengte aan onze kant slechts 2 staan.
5. Wij vrezen dat daardoor de druk zal toenemen om juist ons erf uitgesproken groen te houden, teneinde toch het groene karakter op dit stuk Halderheiweg te behouden. Dit zou een belemmering kunnen zijn om de ons toegezegde verruiming van de onnodig geringe bebouwingsmogelijkheden op ons erf (brief B&W van 28 mei 1996) gestand te doen. De planschade van zo'n ernstige afbreuk is niet verdisconteerd in het EP. Dat klemmt temeer omdat aan ons grote perceel van 4138 m², in weerwil van die toezegging, bestemmingsplanmatig nog steeds slechts een armtierig bouwvlakje is toegekend. (zie onze zienswijze van 29 januari 2014 m.b.t. BP Moorwijk).

GEMEENTE BOXTEL		
POSTSTUK ONTVANGEN		
datum	tijdstop	par.
21-2-14	9.45	CL

6. In het EP zijn geen kosten opgenomen voor het elimineren van de waarschijnlijk negatieve effecten op de toch al delicate waterhuishouding van ons veel lager gelegen erf. Door verhardingen van opritten e.d. zal meer water richting ons erf gaan afvloeien. Omdat de vennen, inclusief een buiten het plangebied, aan elkaar worden gekoppeld, worden uitgebreid en bovendien worden gebruikt voor opvang van dak- en verhardingswater bestaat het risico dat nog meer water door de zanderige bovengrond over de leemachtige ondergrond naar ons lager gelegen erf zal gaan afstromen dan nu al het geval is. Wanneer dit op ons erf extra waterafvoerende voorzieningen noodzaakt, resulteert dat in een aanzienlijke directe planschade. Mogelijk wordt een bermslootje langs de Halderheiweg noodzakelijk.
7. De overweging dat minder sprake is van derving van woongenot vanwege een zogenaamde voorgevelvoorgeveloriëntatie is ten aanzien van ons object onjuist. Onze woning is destijds zo ontworpen dat ons woongedeelte, door royale oppervlakken glas, visueel op de bospartij tegenover ons is georiënteerd. Ook zitten de schuifpuien van ons woongedeelte in de linker zijgevel, omdat serre/terras en de 19 meter diepe zijtuin aldaar op het zonnige zuidwesten liggen en uitzien op die bospartij. Wat betreft inkijk en uitzicht is sprake van een aanzienlijke verslechtering.
8. De overweging dat zich een doorgaande weg tussen de geplande objecten en onze woning bevindt suggereert ten onrechte dat de bijdrage aan de hinder vanuit de geplande objecten tegenover ons gering zal zijn. De privacy aantasting en andere visuele hinder van doorgaand verkeer kan worden weggenomen door een relatief lage tuinbeplanting, die van de geplande objecten met een nokhoogte tot 10 meter niet.
9. De presentatie van de planschadebedragen is misleidend omdat die van Halderheiweg 22, 24 en 26 zijn samengevat in één bedrag. Vanuit ons huis, de voortuin en de zijtuinen zien we thans, van links naar rechts, uit op een volle breedte aan bosgebied. Bij onze burens is dat niet of minder het geval. Bovendien gelden voor hen de argumenten 1 t/m 7 niet of in mindere mate. Het is daarom noodzakelijk de planschade met betrekking tot ons object apart te bezien.
10. De kosten van door ons noodzakelijkerwijs in te huren expertise zijn niet meegenomen in het EP. Onze expertisekosten met betrekking tot alle plannen in onze directe omgeving belopen tot nu toe al € 6722, exclusief renten.

Conclusie

11. Uitgangspunten in het EP Moorwijk voor de planschade aan ons object zijn onjuist en onvolledig, hetgeen resulteert in een absurd lage schatting van de planschade.
12. Er dient een integrale planschadeberekening voor ons object te worden gemaakt waarin de effecten van alle voornoemde bestemmingsplannen en projecten zijn verdisconteerd en waarop maar eenmaal de 2% forfaitaire korting is toegepast.
13. Het bestemmingplan Moorwijk is nog niet onherroepelijk. Een definitieve integrale planschade kan door ons slechts worden berekend en geclaimd als BP-Moorwijk onherroepelijk is. Wij houden ons, ten behoeve van onze planschadeclaim, het recht voor bovenstaande zienswijze te wijzigen of aan te vullen.

Met vriendelijke groet,

L.P.C. Kuijpers

H.J.M. van der Heijden

GEMEENTE BOXTEL			
21 FEB 2014			
			ovt.
afd.	Ro		kopie
			97.

H.G.G. Aarts
M.A.W. Aarts - Langenhuysen
Parkweg 17
5282 SM
Tel: 0411-674514
Mobiel: 06-51869870

Aan: *Bos11*
De Gemeenteraad Boxtel
Postbus 10000
5280 DA Boxtel

Boxtel 21 februari 2014

Onderwerp:

Zienswijze betreffend:

Ontwerpbestemmingsplan: NL.IMRO.0757.BP06 Moorwijk-OTW1
en Exploitatieplan : NL.IMRO.0757.EXP06 Moorwijk-OTW1

Geachte leden van de Gemeenteraad

Naar aanleiding van de informatie die ons tijdens de inloopavond op 9-1-2014 is verstrekt over het nieuwe Bestemmingsplan Moorwijk en na lezing van de bijbehorende documenten en rapporten sturen wij, als belanghebbende bewoners van Parkweg 17, u bij deze onze zienswijze met betrekking tot deze plannen.

Omdat wij bij de realisatie van deze plannen zeer sterk en onevenredig zwaar in onze belangen zullen worden geschaad zijn wij tegen de wijzigingen die de afgelopen jaren in het Bestemmingsplan Moorwijk zijn aangebracht. Met bijgevoegde tekst met bijlagen stellen wij u op de hoogte van de consequenties die deze plannen voor ons hebben. Wij hopen dat u onze zienswijze bij uw besluitvorming wilt meenemen en op grond hiervan de uitwerking van dit nieuwe Bestemmingsplan Moorwijk af zult wijzen, of op zijn minst laat aanpassen.

Hoogachtend

GEMEENTE BOXTEL		
POSTSTUK ONTVANGEN		
datum	tijdstip	par.
21-2-14	10.05	CL

H.G.G. Aarts



M.A.W. Aarts - Langenhuysen



Zienswijze Bestemmings- en Exploitatieplan Moorwijk

H.G.G. Aarts en M.A.W. Aarts - Langenhuysen

Deze zienswijze heeft uitsluitend betrekking op Plandeel A, met name op het gebouw met zestien appartementen dat grenst aan ons perceel Parkweg 17.

1. Inleiding:

Sinds 1997 wonen wij aan de Parkweg. Toen wij in 1995 de grond kochten voorzag het Bestemmingsplan Moorwijk alleen in de bouw van villa's en een twintigtal appartementen ten noorden van 's-Heerenven. Direct naast het ven, aan onze kant, was sprake van de bouw van een hotel. Door een uitspraak van de Raad van State ging de bouw van dit hotel echter niet door. In plaats daarvan wilde projectontwikkelaar Van Esch toen, op dezelfde locatie, 24 extra appartementen bouwen met een hoogte van 12 meter. Omdat de afstand tot ons huis rond de 100 meter lag en er een brede zone met bos tussen ons en deze appartementen zou blijven hadden wij daar geen bezwaar tegen.

Het was toen niet aannemelijk dat de bouwplannen van de gemeente Boxtel erg grote veranderingen zouden ondergaan. Wij hebben daarom besloten ons huis aan de Parkweg te laten bouwen.

In de loop der jaren lazen wij in de krant regelmatig over andere bouwplannen van de projectontwikkelaar en over juridische problemen met de gemeente Boxtel. Opvallend daarbij was dat de plannen steeds grootschaliger werden en steeds verder in onze richting opgeschoven. In Plandeel A, tussen het ven en ons perceel, ging het de laatste tijd over twee gebouwen: een met 8 en een met 16 appartementen, maar daarbij werden ook nog twee torens, met elk 9 appartementen, in het westelijk deel van Moorwijk geprojecteerd, plus 4 villa's aan de Halderheiweg. Als gevolg van de kritiek van Welstand op de plaatsing van beide gebouwen in Plandeel A, werden deze verder uit elkaar geplaatst omdat dit de kwaliteit van het plaatselijke natuurgebiedje ten goede zou komen.

2. Gewijzigd Bestemmingsplan:

Toen wij op de inloopavond op 9 januari 2014 de plattegronden van het voorliggende Bestemmingsplan Moorwijk zagen kregen wij de schrik van ons leven. In dit nieuwe plan gaat het over 42 appartementen in plaats van 24 en met een hoogte van 15,5 meter in plaats van de oorspronkelijk aangegeven 12 meter.

Het is voor ons extreem nadelig dat het gebouw met 16 appartementen, zo ver in onze richting is opgeschoven dat de afstand van de gevel tot onze perceelgrens nog maar 25 meter bedraagt in plaats van de oorspronkelijke 100 meter. De opstellers van het Bestemmingsplan geven aan dat dit hoge gebouw, met een lengte van 60 meter, zo groot is dat het straatbeeld er negatief door wordt beïnvloed en de parkachtige beleving verloren gaat. Tot overmaat van ramp hebben zij daarom het hele gebouw zo gedraaid dat het ongeveer loodrecht op de Parkweg komt te staan en het straatbeeld minder wordt verstoord. Deze kolos ligt daardoor nu op 25 meter afstand van onze tuin, evenwijdig aan ons perceel, waardoor wij het hele jaar in het zicht zitten van 16 gezinnen.

Wij begrijpen niet dat het uitzicht op zo'n kolos voor voorbijgangers, die er in korte tijd langs komen, als bezwaarlijk wordt beschouwd, terwijl dat voor omwonenden die er, jaar in jaar uit, 24 uur per dag tegenaan gaan kijken blijkbaar geen enkele rol speelt. Hieronder is aangegeven welke gevolgen de realisatie van de plannen voor ons en andere omwonenden heeft.

3. Onevenredig grote aantasting van ons woongenot:

- Voor ons zijn de negatieve gevolgen van al deze wijzigingen in het Bestemmingsplan onevenredig groot en onacceptabel. Op 25 meter afstand van onze tuin, wordt een stenen kolos opgetrokken met een lengte van 60 meter en een hoogte van 15,5 meter, over bijna de volle lengte van ons perceel, vanaf de voorgevel van ons huis tot aan de achterste grens van de tuin. Nergens in onze tuin of op ons terras hebben wij nog enige privacy. Wij zitten in het zicht van 16 appartementen en ons gezichtsveld wordt, in plaats van bos, gevuld met een enorme gevel, die ons al vroeg in de middag vrijwel alle zonlicht ontnemt.
- Het fiets/wandelpad Moorwijk heeft een breedte van 8 meter. Op de resterende 17 meter is een oprit gepland waar twee auto's elkaar moeten kunnen passeren, een parkeerstrook en een aarden wal. Er blijft daardoor geen ruimte over voor bebossing van enige betekenis en alle bestaande bomen zullen moeten worden gekapt. Er is dus geen enkele optische afscheiding.
- De enorme slagschaduw ontnemt ons van september tot maart vanaf 15:00 uur alle zonlicht. En vanaf 17:30 uur hebben wij het hele jaar door geen zon meer in huis en tuin. Wij worden zodoende geconfronteerd met een ernstige vorm van horizonvervuiling wat onevenredig grote afbreuk doet aan ons woongenot.
- Omdat de uitrit van dit gebouw naar de Parkweg en de parkeerstrook nu op slechts 15 meter afstand van onze tuin liggen krijgen wij ook te maken met verkeershinder en geluidsoverlast van 16 nieuwe gezinnen.

4. Bijlagen:

De bijgevoegde tekeningen geven een beeld van de gevolgen van het plan met betrekking tot onze privacy en lichtinval.

Bijlage 1 geeft een schrijnend beeld van de afmetingen van het appartementencomplex in verhouding tot die van ons huis en laat zien van welk uitzicht, niet alleen wij, maar ook naburige bewoners van de Parkweg, 24 uur per dag kunnen gaan genieten. Ook blijkt uit deze tekening dat wij nergens meer uit het zicht zitten van de bewoners van deze appartementen, zelfs niet in het achterste stuk van de tuin.

Bijlage 2 toont een aanzicht van het appartementengebouw naast de bestaande bebouwing aan de Parkweg. Ook is, voor verschillende momenten in het jaar, aangegeven hoe ver de schaduw van het gebouw zich uitstrekt als de zon, om 15:00 uur, in het verlengde van de weg staat. Volgens ons passen het profiel en de enorme afmetingen van het appartementencomplex totaal niet bij de bestaande bebouwing.

Bijlage 3 laat de onacceptabele schaduwwerking van het appartementencomplex ten opzichte van ons huis en ons perceel zien. Het grijze vlak is de gevel van 60 bij 15,5 meter die ten westen van ons wordt opgetrokken. De gekleurde lijnen laten voor alle maanden van het jaar, zien op welk uur van de dag de zon achter dit gebouw verdwijnt. Het gehele jaar wordt ons vanaf 17:30 uur alle zonlicht ontnomen en van september tot maart, na 15:00 uur, ook nog alle middagzon.

- Er is sprake van ongelijke behandeling. Om de toekomstige bewoners van de nieuw te bouwen appartementen te voorzien van een woonomgeving met hoge kwaliteit, optimale lichtinval en parkachtige zichtlijnen, worden deze voor omwonenden verziekt.

- De Boxtelse Woonvisie is door deze uitwerking van het plan voor de omwonenden ongeloofwaardig geworden. Een gebouw met een lengte van 60, een optische breedte van 25 en een hoogte van 15,5 meter past in geen enkel opzicht bij de bestaande bebouwing.

- In de loop van de tijd zijn alle veranderingen in de plannen van de projectontwikkelaar overgenomen, zonder dat er door de gemeente Boxtel in een of andere vorm een begrenzing is gesteld. Het resultaat is een grote materiële en immateriële schade voor de omwonenden en hogere winst voor de projectontwikkelaar. Het lijkt er sterk op dat de gemeente Boxtel zich in een houdgreep bevindt en de projectontwikkelaar het Bestemmingsplan Moorwijk volledig ten eigen gunste heeft kunnen bepalen.

Er wordt met dit plan dus maar één belang gediend: dat van de projectontwikkelaar.

7. Overig:

- Bij de rapportage Natuur en Landschap wordt, op grond van het verrichte onderzoek naar de gevolgen voor de diersoorten in dit gebied, geconcludeerd dat aan alle voorwaarden is voldaan als er vleermuiskasten worden geplaatst.

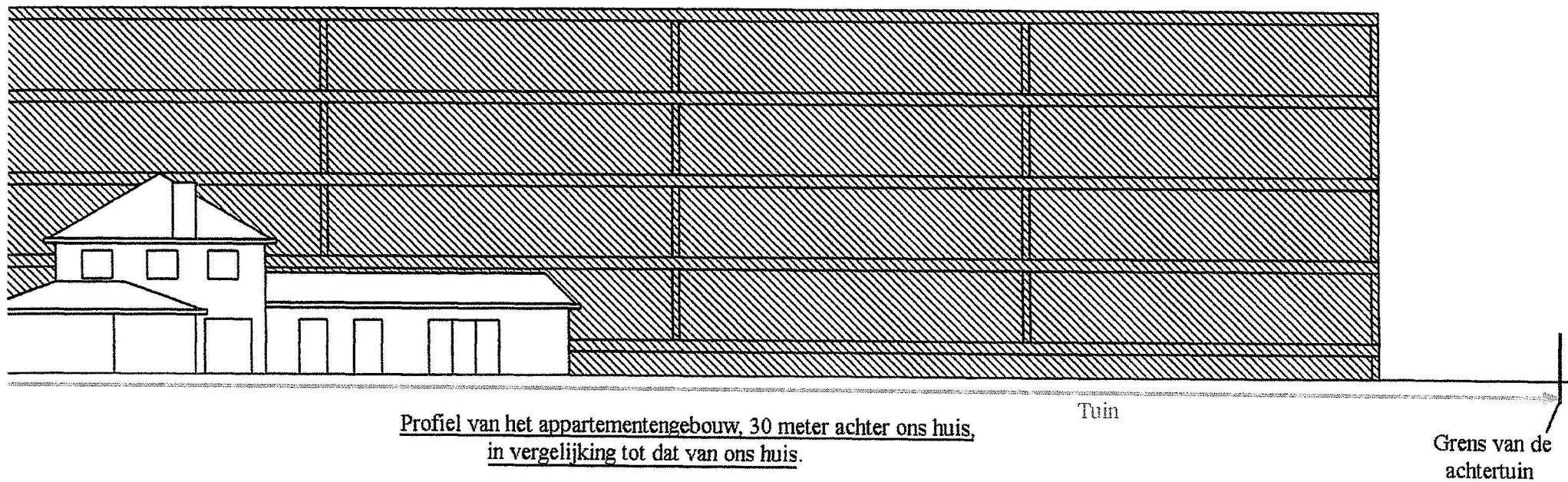
Zo lang wij aan de Parkweg wonen zien wij dagelijks eekhoorns, en veel vogels in grote variatie in de tuin; zelfs ijsvogels. Als dit onderzoek goed zou zijn uitgevoerd hadden de onderzoekers dit kunnen constateren en moeten vermelden.

- Het deskundigenrapport van Gloudemans vermeldt dat de bebossing tussen het appartementengebouw en ons huis gehandhaafd blijft, terwijl iedereen op de plattegrond kan zien dat voor oprit, parkeerstrook en aarden wal alle bestaande bomen moeten wijken. Op asfalt en een aarden wal met een hoogte van 1,5 meter kun je geen bomen planten.

- Waarom moet er in dit bosgebied met alle geweld hoogbouw worden doorgedrukt en waarom kunnen dit geen vrijstaande of halfvrijstaande woningen zijn die veel beter in de omgeving passen. Tegen een dergelijk bouwplan zou geen van de omwonenden bezwaar hebben.

Op 26-11-2013 heeft de Gemeenteraad vanwege veranderde omstandigheden op de woningmarkt een gepland appartementencomplex uit het bestemmingsplan gehaald (1^e Herziening Sparrenlaene). Dit zou voor Plandeel A van Moorwijk ook moeten gebeuren (gelijkheidsbeginsel).

Zichtlijn in westelijke richting.

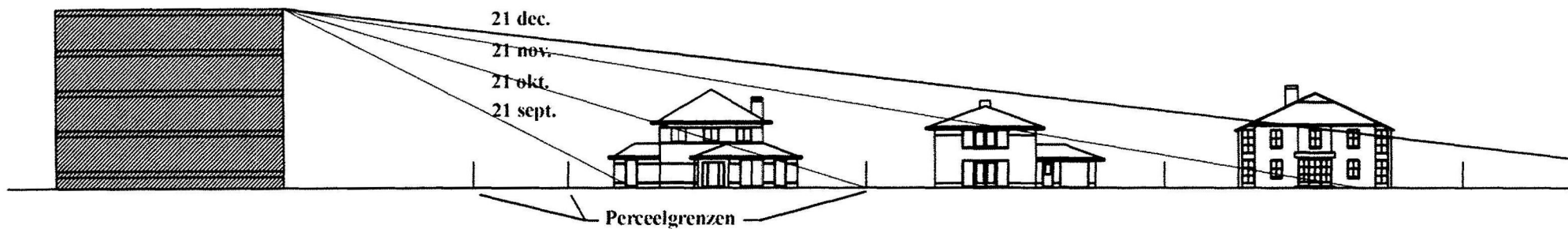


Profiel van het appartementengebouw, 30 meter achter ons huis,
in vergelijking tot dat van ons huis.

Schaal 1 : 250

Aanzicht bebouwing Parkweg

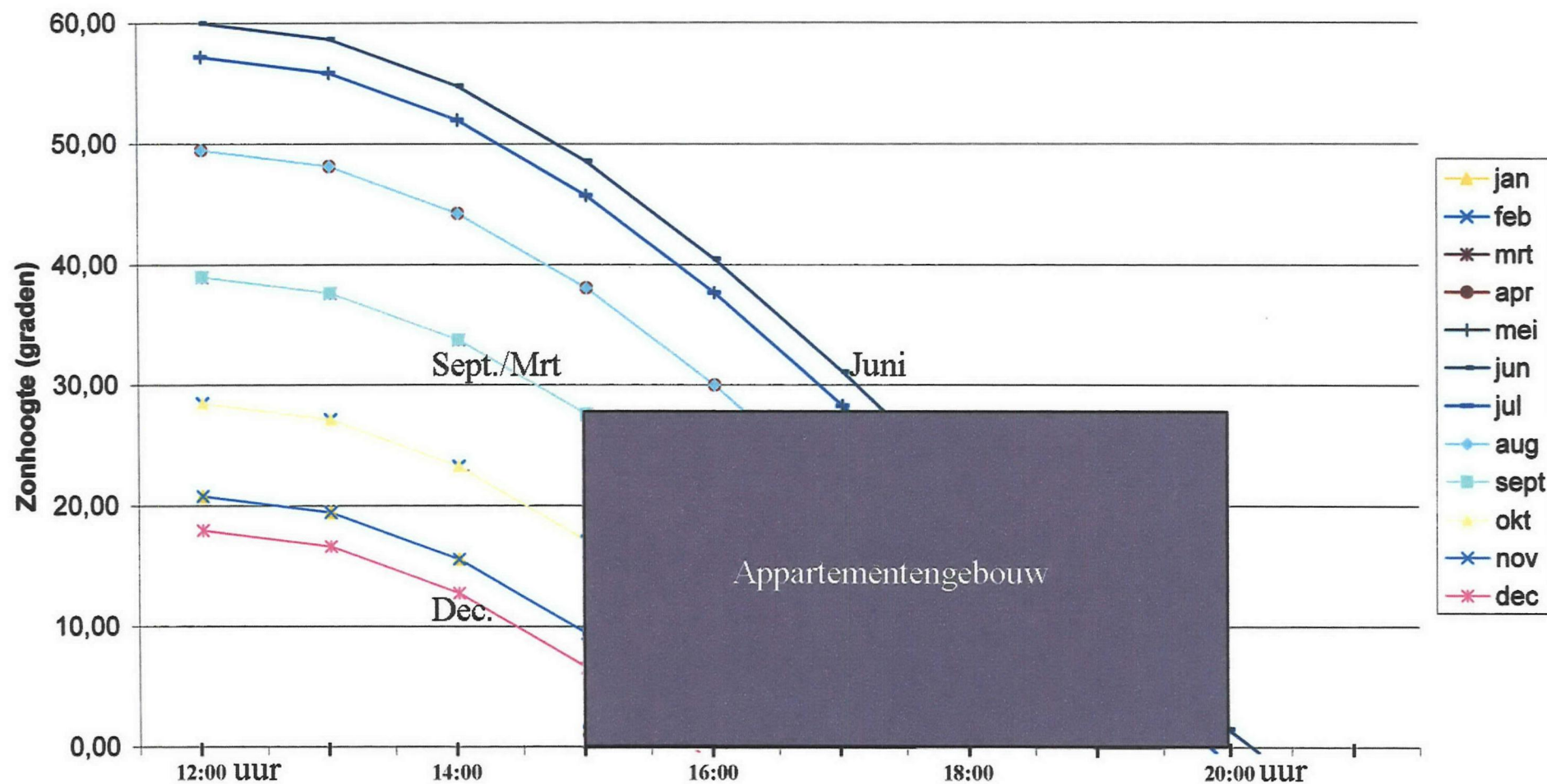
Schaal 1 : 500



Slagschaduw van de appartementen om 15:00 uur,
op verschillende dagen van het jaar.

Om 15:00 uur staat de zon in het verlengde van de Parkweg en
de schaduw valt dan over de naburige villa's.
Later op de dag reikt de schaduw nog veel verder.

Schaduw van appartementen ter plaatse van Parkweg 17



De gekleurde lijnen tonen de hoogte van de zon in de loop van de dag, voor alle maanden van het jaar.

GEMEENTE BOXTEL			
21 FEB 2014			
		ovb	f
afd.	R0	kopie	95

A.P. Severijns
M.T. Severijns-Doomernik
Parkweg 15
5282 SM
Tel: 0411-675138

Aan:

De Gemeenteraad Boxtel
Postbus 10000
5280 DA Boxtel

Boxtel 20 februari 2014

GEMEENTE BOXTEL POSTSTUK ONTVANGEN		
datum	tijdstip	par.
20/2/2014	13.40	Ⓟ

Onderwerp:

Zienswijze inzake:

Ontwerpbestemmingsplan: NL.IMRO.0757.BP06 Moorwijk-OTW1
en Exploitatieplan : NL.IMRO.0757.EXP06 Moorwijk-OTW1

Geachte leden van de Gemeenteraad

Naar aanleiding van de informatie die wij tijdens de inloopavond op 9-1-2014 hebben ontvangen en na kennis te hebben genomen van de inhoud van bovengenoemde plannen, maken wij als belanghebbenden gebruik van de gelegenheid om onze zienswijze met betrekking tot deze plannen in te dienen.

Wij willen voorop stellen dat wij absoluut niet tegen bebouwing van Moorwijk zijn. Wij zijn (in elk geval tot heden) heel blij dat wij indertijd in deze omgeving een huis hebben kunnen bouwen en dat gunnen wij ook aan anderen. Omdat wij echter bij de realisatie van het voorliggende Bestemmingsplan zeer sterk in onze belangen zullen worden geschaad zijn wij tegen alle wijzigingen die sinds begin 2008 in het Bestemmingsplan Moorwijk zijn aangebracht.

In bijgevoegde tekst (5 pag.) met bijlagen (4 st.) geven wij een beeld van de buitengewoon nadelige consequenties die dit plan voor ons heeft. Wij hopen dat u onze zienswijze serieus in uw besluitvorming mee wilt nemen en de wijzigingen in het Bestemmingsplan ongedaan wilt maken of tenminste Deelplan A zult afwijzen.

Hoogachtend



A. P. Severijns



M.T. Severijns- Doomernik

Zienswijze Bestemmings- en Exploitatieplan Moorwijk

A.P. Severijns en M.T. Severijns - Doornik

Opmerking vooraf: Deze zienswijze heeft uitsluitend betrekking op Plandeel A, en met name het gebouw met zestien appartementen, grenzend aan Parkweg 17.

1. Terugblik:

In 1995 kochten wij de grond waarop ons huidige huis is gebouwd. Volgens het destijds geldende Bestemmingsplan (1990) betroffen de bouwplannen voor het hele gebied Moorwijk uitsluitend villa's en een twintigtal appartementen ten noorden van het 's-Heerenven. Direct ten oosten van het ven, was sprake van de bouw van een hotel. Door een uitspraak van de Raad van State inzake een conflict tussen de projectontwikkelaar v.Esch en de gemeente Boxtel ging de bouw van dit hotel niet door. Daarvoor in de plaats wilde de projectontwikkelaar, op dezelfde locatie als die van het hotel, extra appartementen bouwen. Naast de twintig reeds geplande appartementen ging het om een extra aantal van 24, met een maximale hoogte van 12 meter. De afstand tot de reeds gebouwde en nog te bouwen villa's lag toen in alle richtingen rond 100 meter of meer.

Wij hebben ons destijds aan de Parkweg gevestigd omdat wij dachten er van op aan te kunnen dat de bouwplannen van de gemeente Boxtel voor dit gebied geen grote wijzigingen zouden ondergaan ten opzichte van Bestemmingsplan 1990.

De vergunning voor deze 24 appartementen werd door gemeente Boxtel geweigerd en in november 2002 stelde de Raad van State de gemeente in het gelijk en *"Tegen deze uitspraak was geen beroep mogelijk!"*

Toch laaide de discussie in de loop van de jaren regelmatig weer op, over wijzigingen van het Bestemmingsplan en nieuwe bouwplannen van de projectontwikkelaar die telkens anders waren, maar steeds met een toenemend aantal woningen.

Juli 2008 : **24 appartementen en 2 villa's** aan de Halderheiweg,

November 2008 : 8+12 appartementen aan de Parkweg, met meer naar het westen nog twee extra gebouwen met elk 9, dus totaal **38 appartementen** maar nu met **4 villa's**. Om een solitaire rode beuk te sparen zijn de twee gebouwen van Deelplan A verder in onze richting verplaatst en is de onderlinge afstand vergroot.

In juli 2010 is er sprake van 8+16 (Deelplan A) plus 2x9 (B), dus in totaal **42 appartementen** en **4 villa's** (C). Het grootste gebouw van Deelplan A werd daarbij nog maar even met een extra woonlaag verhoogd, zodat het nog kolossaler uitpakt dan het al was.

2. Huidig plan:

In het huidige plan gaat het, naast de 4 villa's, dan ook niet meer over het oorspronkelijke aantal van 24, maar over 42 appartementen, niet met een maximale hoogte van 12 maar een van 15,5 meter. Nog veel erger is dat men de locatie van het grootste gebouw zo ver heeft verplaatst in de richting van de villa's aan de Parkweg dat de afstand van ongeveer 100 meter, inmiddels is gereduceerd tot 25 meter. En omdat het met een toegestane lengte van 60 meter wel heel erg groot is heeft men dit gebouw gemakshalve een kwart slag gedraaid zodat het bijna loodrecht op de Parkweg komt te staan. Hierdoor 'oogt het minder kolossaal en wordt de visuele beleving parkachtig gehouden'. Kolossaal voor wie eigenlijk? Voor passanten die er in een minuut of enkele seconden voorbij gaan?

Dat omwonenden als gevolg van deze wijzigingen de hele dag tegen een gevel van 60 bij 15,5 meter aankijken is daarbij, of niet opgemerkt, of als een irrelevante bijkomstigheid afgedaan.

In de beginfase was er in het Bestemmingsplan sprake van een bebouwbaar oppervlak van 1400 m² voor gestapelde woningen. In de huidige versie ligt het bebouwde oppervlak alleen in Plandeel A al rond 2250 m². Met de gebouwen in Plandeel B er bij komt het totaal ruim boven 4000 m², dus een opschaling van een factor drie. In zijn brief van 7-1-2014 geeft de heer v.Esch aan dat ook dit zelfs nog niet genoeg is voor de realisatie van zijn plannen.

3. Gevolgen voor de omwonenden:

Voor de bewoners van minstens drie woningen aan de Parkweg zijn de gevolgen van al deze wijzigingen in het Bestemmingsplan rampzalig. Op heel korte afstand naast ons wordt een stenen monster opgetrokken met een lengte van 60 meter en een hoogte van 15,5 meter, over bijna de gehele lengte van ons perceel. Omdat aan onze kant een oprit met een parkeerstrook en een aarden wal zijn gepland kan daar praktisch geen boom blijven staan waardoor een optische barrière ontbreekt. Wij zitten dus 24 uur per dag in de tuin en op ons terras in het blikveld van 12 van de 16 appartementen. Omdat wij, in verband met de lichtinval, veel ramen aan de westkant van ons huis hebben, zitten wij zelfs binnenshuis overal in het zicht van de appartementen. De lichtinval in ons huis, vanuit de westelijke hemel, wordt de gehele dag sterk gereduceerd en door de enorme slagschaduw wordt ons de middag- en avondzon voor een groot deel van het jaar totaal ontnomen. Wij verliezen zodoende onze privacy volledig en worden geconfronteerd met een sterke horizonvervuiling wat grote afbreuk doet aan ons woongenot. Verder wordt op minder dan 50 meter afstand een uitrit gecreëerd waar 16 gezinnen gebruik van gaan maken. Wij krijgen daardoor ook te maken met geluidsoverlast door geklap van autoportieren en verkeershinder door de 120 autobewegingen per dag via deze uitrit.

Ook staat het gebouw nu met de noordgevel in het huidige kleine ven, minder dan 10 meter verwijderd van de perceelgrens van de huizen aan de Halderheiweg. De bewoners van een zestal woningen aan deze weg zijn daardoor niet veel beter uit dan die van de Parkweg. Zij krijgen een kolos met een hoogte van 15,5 meter en een optische breedte van 25 meter, praktisch in hun achtertuin. De afstand tot hun achtergevel ligt in de buurt van 55 meter, zodat zij zowel in de tuin als binnenshuis in de kijk zitten van een groot aantal appartementen.

4. Praktische uitwerking:

De bijgevoegde foto en tekeningen geven een beeld van de gevolgen van het plan, voor de bewoners van drie naastliggende woningen aan de Parkweg.

- **Bijlage 1** is een recente foto, genomen vanaf ons terras, in westelijke richting. De goot-hoogte van het laagbouwgedeelte van het huis van onze burens (Parkweg 17) is ca. 3 meter.

- **Bijlage 2** toont op schaal het profiel van het huis van de burens en dat van het 15,5 meter hoge en 60 meter lange appartementencomplex dat er op 30 meter afstand achter is gepland. Men krijgt hiermee een duidelijk beeld van de horizonvervuiling die ons te wachten staat. Ook blijkt uit deze tekening dat wij nergens in onze tuin nog gevrijwaard zijn van de blikken vanuit al deze appartementen.

- **Bijlage 3** toont het aanzicht van de bebouwing vanaf de Parkweg en de veroorzaakte slagschaduw als de zon 's middags precies in het verlengde van de weg staat. Dit aanzicht geeft ook aan dat de gigantische afmetingen van het appartementencomplex in geen enkel opzicht aansluiten bij, of passen in, de bestaande bebouwing.

- **Bijlage 4.** Het grijze vlak representeert de gevel van het appartementengebouw zoals wij die in westelijke richting zien. De gekleurde lijnen laten, voor alle maanden van het jaar, zien hoe laat de zon in de loop van de middag achter dit gebouw verdwijnt. De middag- en avondzon wordt ons dus voor een groot deel van het jaar geheel ontnomen.

Het lijkt er sterk op dat bij het opstellen van dit Bestemmingsplan de onder 6 genoemde Nota Duurzame Ontwikkeling Boxtel 2009-2015 niet serieus is genomen. Voor ons is deze nota in elk geval geworden tot een karikatuur. Als de eisen met betrekking tot de woonomgeving voor toekomstige bewoners van de appartementen niet van toepassing zijn op bewoners van bestaande huizen, dan is er sprake van ongelijke behandeling.

De kwaliteit van wonen in een rustige bosrijke omgeving, in een villa waar wij veel geld voor hebben betaald, wordt door dit plan uitgekleeft tot het niveau van 'wonen in en tussen flats'. Het resulteert voor ons dan ook in: **Volledig verlies van privacy, horizonvervuiling, ontnemen van zonlicht, geluidsoverlast, kortom een sterke reductie van het woongenot.** Ook lijden wij grote financiële schade door de waardevermindering van ons huis, dat op zijn minst moeilijk verkoopbaar, maar waarschijnlijk onverkoopbaar wordt. Iedereen die ooit met het kopen of verkopen van een woning te maken heeft gehad weet dat potentiële huizenkopers als eerste het pand van hun lijstje schrappen, waar men binnenshuis of in de tuin in het zicht zit van een groot aantal omwonenden.

Als wij destijds hadden geweten dat er op termijn zo'n kolos zo dicht bij zou worden gebouwd dan waren wij absoluut niet aan de Parkweg gaan wonen.

5. Informatie over bouwhoogte is strijdig:

Met betrekking tot de hoogte van het gebouw met de zestien appartementen is de informatie tegenstrijdig. In de tekst van het plan (pag.11) staat dat de maximale bouwhoogte 14,15 meter is terwijl de tekening van het plan 14,50 meter aangeeft. Volgens het Bestemmingsplan is deze laatste maat juridisch geldig. Het peil van de begane grond bevindt zich niet in de buurt van het maaiveld, maar 1 meter daarboven.

Bij Inleidende Regels (pag.5) staat dat de bouwhoogte wordt gedefinieerd vanaf het peil. Dit impliceert dat het gebouw ongestraft 15,5 meter boven het maaiveld mag uitsteken. Als daarbij ook nog de toleranties op de maatvoering worden opgeteld, dan zou het zelfs nog een heel stuk hoger kunnen worden.

6. Woningbouwbeleid gemeente Boxtel:

In Hoofdstuk 4.1.1 van het Bestemmingsplan wordt gesteld dat de gemeente Boxtel als doel heeft: *'Verbeteren van de kwaliteit van de woonomgeving'*. En in de Milieuzonering beweert men rekening te houden met afstand tot de dichtstbijzijnde bebouwing.

In de Nota Duurzame Ontwikkeling Boxtel 2009-2015 suggereert men dat men streeft naar: ***Wezenlijke verbetering van de leefomgeving en dat men rekening houdt met zichtlocaties en zongerichtheid van woningen.***

Volgens het hoofdstuk Regels (pag.20) dient bij een bestemmingsplan rekening te worden gehouden met de samenhang van het straat- en bebouwingsbeeld en worden er eisen gesteld met betrekking tot privacy, lichttoetreding en bezonning van aangrenzende gronden en gebouwen.

Citaten uit Bestemmingsplan Boxtel Noord, pag.43, 3.3.9 :

"Moorwijk is een gebied dat om zorgvuldige afstemming vraagt in geval van nieuwe ingrepen."

"Welstandstoetsing op uiterlijk en plaatsing van bouwwerk in relatie tot omgeving;"

Gezien de uiterst nadelige gevolgen voor onze woonsituatie vinden wij het onbegrijpelijk dat Welstand deze plannen goedkeurt en dat de opstellers van dit Bestemmingsplan tot de slotsom komen dat het plan aan alle voorwaarden voldoet en daardoor helemaal past binnen de kaders van de Boxtelse Woonvisie.

7. Conclusies:

Voor ons leidt het voorliggende Bestemmingsplan tot onderstaande conclusies.

- Toen wij in 1995 onze grond kochten was het absoluut niet te verwachten dat de gemeente Boxtel bebouwing zou gaan toestaan die, qua locatie, afmetingen en bouwmassa, zo sterk zou afwijken van het destijds geldende Bestemmingsplan. Door alle wijzigingen in het plan en de daaruit voortvloeiende onacceptabele consequenties is het bij ons **gewekte vertrouwen door de gemeente Boxtel ernstig beschaamd**.

- Men pretendeert dat met alles in de omgeving van de bouwlocatie rekening wordt gehouden. Men noemt de zichtlijn van de nieuwe bewoners, de lichtinval, de bosachtige beleving, de rode beuk, het beukenlaantje, de overige bomen, het oppervlaktewater, de vogels en andere dieren. Er wordt zelfs rekening gehouden met de zichtlijn en de parkachtige beleving van passanten van de Parkweg. Alleen de **omwonenden komen in dit plan niet voor**. Er is in geen enkel opzicht rekening gehouden met hun belangen, privacy en woongenot. Ook de waardevermindering van hun woningen speelt kennelijk geen enkele rol. Als men er wel rekening mee had gehouden dan was dit plan nooit tot de huidige versie uitgewerkt.

- Er is sprake van **ongelijke behandeling**. Om de toekomstige bewoners van de nieuw te bouwen appartementen te voorzien van een woonomgeving met hoge kwaliteit, optimale lichtinval en parkachtige zichtlijnen, worden deze voor omwonenden totaal verziekt.

- De **Boxtelse Woonvisie** is door deze uitwerking van het plan voor de omwonenden **verworden tot een karikatuur**. Een gebouw met een lengte van 60, een optische breedte van 25 en een hoogte van 15, 5 meter past in geen enkel opzicht bij de bestaande bebouwing.

- Men zou verwachten dat de ontwikkeling van een Bestemmingsplan is gebaseerd op beleid en ruimtelijke visie van het gemeentebestuur. In de loop van de afgelopen jaren zijn echter uitsluitend de bouwplannen van de projectontwikkelaar en de door hem voorgestelde veranderingen, één op één, in het Bestemmingsplan overgenomen. Er lijkt hier dan ook geen sprake van een gemeentelijk plan maar van een **dictaat van de projectontwikkelaar**. Om voor ons onduidelijke redenen verkeert hij klaarblijkelijk in een positie van waaruit hij de inhoud van het Bestemmingsplan kan voorschrijven, met als resultaat: een hogere winst voor hem zelf en grote schade voor de omwonenden.

- Mocht iemand de illusie hebben dat een belangrijke taak van een gemeentebestuur is: "Opkomen voor de belangen van de inwoners, die het vertegenwoordigt", dan wordt, als dit plan doorgaat, wel heel schrijnend duidelijk wat de realiteit is. **De gemeente Boxtel dient met dit Bestemmingsplan maar één belang: dat van de projectontwikkelaar**.

8. Opmerkingen:

- In de inleiding van het Bestemmingsplan (pag.2) en in het rapport van Arcadis (par.3.2) staat ten onrechte dat de uitspraak van de Raad van State (25-4-2012) betrekking had op een opdracht tot het ontwikkelen van een plan met vier appartementencomplexen.

In werkelijkheid ging het over het ontwikkelen van een plan voor twee appartementencomplexen en daarnaast: het onderzoeken van de verdere mogelijkheden voor woningbouw.

- Het gehanteerde deskundigenrapport van Gloudemans is gebaseerd op voorlopige gegevens en volgens de opsteller van het rapport 'daardoor alleen geschikt voor ramingen'. 'In het kader van de verstrekte opdracht was geen ruimte om een deugdelijk onderzoek te doen.'

Een aantal beweringen blijkt dan ook volstrekt onjuist.

Bij 1.4 wordt onze woning, Parkweg 15, niet als een object beschouwd dat voor planschade in aanmerking komt. Hieruit blijkt een volkomen gebrek aan ruimtelijk voorstellingsvermogen (zie nogmaals Bijlage 2).

In 2.3.a wordt beweerd dat er een centrale toegang voor beide appartementengebouwen komt terwijl er op alle plattegronden toch duidelijk twee zijn aangegeven.

Onder 2.6.5 wordt vermeld dat de bebossing tussen het appartementengebouw en Parkweg 17 gehandhaafd blijft, terwijl voor de aanleg van oprit, parkeerstrook en aarden wal alle bestaande bomen gekapt moeten worden. Er blijft niet één boom staan.

- Bij Natuur en Landschap (pag.32) wordt, op grond van het verrichte onderzoek naar de gevolgen voor de diersoorten in dit gebied, geconcludeerd dat aan alle voorwaarden is voldaan als er wat vleermuiskasten worden geplaatst.

Sinds 1997 zien wij, naast de rode eekhoorn dagelijks in onze tuin: de groene en grote bonte specht, boomkruipers, boomklevers, Vlaamse gaaien en vele andere vogelsoorten. Sinds een jaar of twaalf duiken zelfs heel frequent ijsvogels in onze vijver. Dat men de aanwezigheid van eekhoorns en al deze vogelsoorten niet heeft opgemerkt is voldoende reden om vraagtekens te zetten bij de zorgvuldigheid waarmee het onderzoek is uitgevoerd.

Door het grootschalig kappen van bomen ontstaan grote hiaten in de bebossing in het leefgebied van de eekhoorn zodat het twijfelachtig is of hij zich daarna nog zal kunnen handhaven. Ook voor veel vogels is het maar de vraag of zij zich na de geplande kap, en de bouw van een gigantische afscheiding zoals het appartementencomplex, nog in onze omgeving zullen laten zien.

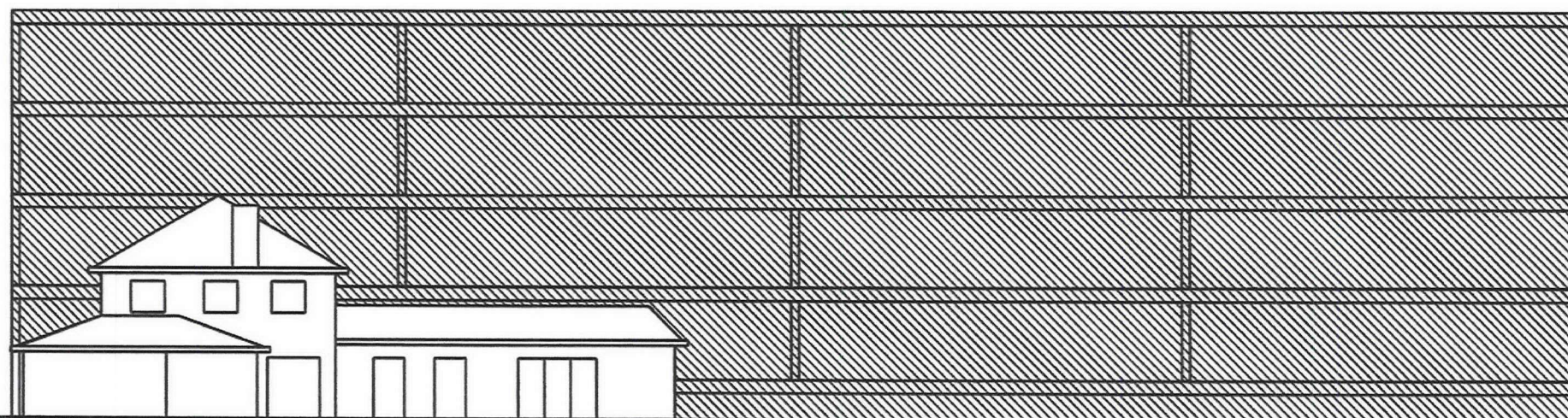
- Voor een nuchter denkend mens is de plaatsing van de appartementengebouwen in dit plan zo ongeveer de slechtst mogelijke ruimtelijke indeling die men kan verzinnen. Aan de oostkant heeft het gebied een diepte van 90 meter en is het omgeven door een groot aantal villa's. Aan de westkant is het veel dieper en er staat geen enkel huis. In dit plan plaatst men uitgerekend het grootste gebouw met een lengte van 60 meter aan die kant waar de minste ruimte is en waar zo veel mogelijk omwonenden er last van hebben.

- Wat is er eigenlijk mis met de bouw van villa's of halfvrijstaande huizen in dit gebied? Deze woningen passen veel beter in de bestaande bebouwing en zouden voor alle omwonenden acceptabel zijn. Op 26 november 2013 heeft de gemeenteraad vanwege veranderde omstandigheden op de woningmarkt het Bestemmingsplan Sparrenlaene herzien en een gepland appartementencomplex er uit gehaald. Op grond van het gelijkheidsbeginsel zou dit voor Plandeel A van Moerwijk ook moeten gebeuren.



Uitzicht in westelijke richting vanaf terras Parkweg 15. (7-2-2014)

Zichtlijn in westelijke richting.
vanaf Parkweg 15



Tuin

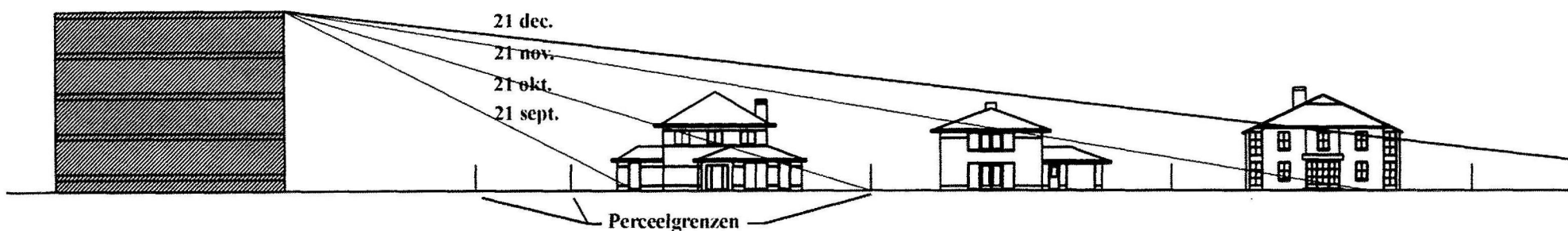
Profiel van het appartementengebouw ten opzichte van
de naburige, op 30 meter afstand staande villa.

Schaal 1:250

Achtergrens
van onze tuin.

Aanzicht bebouwing Parkweg

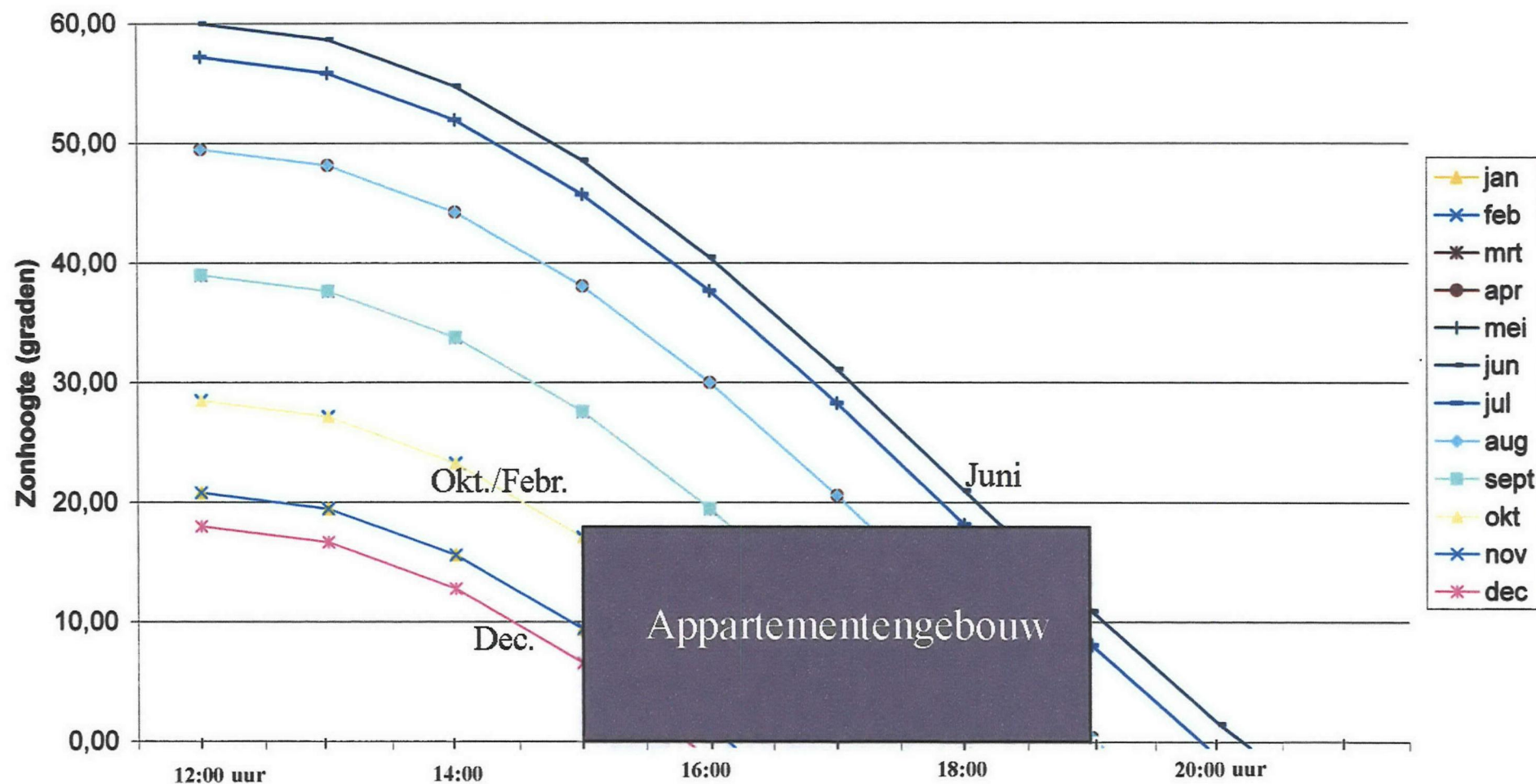
Schaal 1 : 500



Slagschaduw van de appartementen om 15:00 uur, op verschillende dagen van het jaar.

Om 15:00 uur staat de zon in het verlengde van de Parkweg en
de schaduw valt dan over de naburige villa's.
Later op de dag reikt de schaduw nog veel verder.

Schaduw van appartementen ter plaatse van Parkweg 15



De gekleurde lijnen tonen de hoogte van de zon in de loop van de dag,
voor alle maanden van het jaar.